

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.12.2020 με ΓΑΚ 1883/14.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «****», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «****», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «***** και κατέθεσε την από 24.12.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. **** κατά το μέρος που αυτή απέρριψε την προσφορά της και αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού για τα υπ' αριθμ. ***** την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό ***** (βλ. και απόδειξη πληρωμής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της 11.12.2020) ποσού €8.737,00.

Αριθμός απόφασης: 114/2021

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. **** διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής-συσκευασίας και διανομής *****σε μαθητές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης κατά τη σχολική χρονιά 2020-2021 (από 1-1-2021 μέχρι τη λήξη του σχολικού έτους 2020-2021), συνολικού προϋπολογισμού 47.586.474,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 42.111.923,89 ΦΠΑ: 5.474.550,11 €). Η Σύμβαση υποδιαιρείται σε εβδομήντα τέσσερα (74) Τμήματα, όπως αυτά αναλυτικά παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Προσφορές υποβάλλονται για κάθε Τμήμα χωριστά από τους οικονομικούς φορείς. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή για περισσότερα Τμήματα με μέγιστο αριθμό τα 20 Τμήματα. Η κατακύρωση θα πραγματοποιηθεί ανά Τμήμα. Η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά στα υπ' αριθμ. 44 «*****».

3. Επειδή, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Πρωτ. ****, ενέκρινε ομόφωνα τις γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης της Σύμβασης Σχολικά Γεύματα», όπως αυτές συνολικά διατυπώνονται στα αριθ. 8/17-09-2020, 11 27-11-2020 και 13 03-12-2020 πρακτικά της. Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη ενέκρινε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των επιχειρήσεων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ του σε αυτή αναφερόμενου Εισηγητικού Σημειώματος της ***** , ως πληρούσες τους όρους της Διακήρυξης και του Ν.4412/2016, απέρριψε τις προσφορές των επιχειρήσεων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΙΙΙ του σε αυτή αναφερόμενου Εισηγητικού Σημειώματος για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο αριθ. 11 27-11-2020 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, ενέκρινε τις οικονομικές προσφορές που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ V του σε αυτή αναφερόμενου Εισηγητικού Σημειώματος, επειδή πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και του Ν.4412 2016, ενέκρινε την κατάταξη των οικονομικών προσφορών των παραπάνω επιχειρήσεων, ανά Τμήμα της Σύμβασης και ανά επιχείρηση, κατά αύξουσα προσφερόμενη τιμή, από τη χαμηλότερη προς την υψηλότερη, σύμφωνα τον ΠΙΝΑΚΑ VI του σε αυτή αναφερόμενου Εισηγητικού Σημειώματος, ανέδειξε τις επιχειρήσεις που πρόσφεραν τις χαμηλότερες τιμές και αναφέρονται αναλυτικά στον ΠΙΝΑΚΑ VII του εκεί αναφερόμενου Εισηγητικού Σημειώματος

Αριθμός απόφασης: 114/2021

ως τους προσωρινούς ανάδοχους», στους οποίους πρόκειται να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, μετά και την προσκόμιση των δικαιολογητικών της Παραγράφου 3.2 της Διακήρυξης (δικαιολογητικά κατακύρωσης) και αποφάσισε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα Τμήματα που αναφέρονται αναλυτικά στον ΠΙΝΑΚΑ IV του εκεί αναφερόμενου Εισηγητικού Σημειώματος και την επανάληψη του Διαγωνισμού με ή χωρίς τροποποίηση των όρων της σχετικής διακήρυξης. Η προσβαλλόμενη πράξη απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τα υπ' αριθμ. *****».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 13.12.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017, καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 09.12.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.12.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 09-89287/24.12.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 30.12.2020 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.12.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.12.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας

Αριθμός απόφασης: 114/2021

«επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της για το τμήμα 69.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς για τη μη πλήρωση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης για τα τμήματα ****. Ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε, διότι το ως άνω άρθρο πληρούται σύμφωνα με την σύμβαση που έχει εκτελέσει με την **** για την σίτιση των φιλοξενούμενων στο προαναχωρησιακό κέντρο κράτησης αλλοδαπών, όπως επίσης και με την σύμβαση που έχει εκτελέσει με την *****.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής και με τις κατατεθείσες απόψεις της απλώς επαναλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς να απαντά στις επιμέρους αιτιάσεις που προβάλλονται, αναφέροντας επί λέξει ότι «Για το έτος 2019 η προσφεύγουσα εταιρεία «*****» δεν καλύπτει το ποσοστό του 120% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης για τα τμήματα ***** ήτοι συνολικά το ποσό των 2.096.790,30 ευρώ. Το συνολικό ποσό των υπηρεσιών του καταλόγου που έχει προσκομίσει για το 2019 είναι 2.456.608,34 ευρώ. Από αυτά το ποσό των 372.908,37 ευρώ αντιστοιχούν σε συμβάσεις (περιπτώσεις 7 έως και 18 του καταλόγου του 2019), με την ***** για την σίτιση των φιλοξενούμενων

Αριθμός απόφασης: 114/2021

στο προαναχωρησιακό κέντρο κράτησης αλλοδαπών, για τις οποίες έχει προσκομισθεί μόνο βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την οποία όμως δεν προκύπτει η μέθοδος παρασκευής (cook & serve). Για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες δεν έχουν προσκομισθεί ούτε οι αντίστοιχες συμβάσεις. Συνεπώς δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Επίσης δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και η περίπτωση 30 του καταλόγου του 2019 ποσού 94.458,00 ευρώ, σύμβαση του οικονομικού φορέα με την ***** για την σίτιση των φιλοξενούμενων στη ***** καθώς όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα σύμβαση η μέθοδος που απαιτείται είναι η παρασκευή-συσκευασία-κατάψυξη διανομή-αναθέρμανση, διαδικασία που δεν συνάδει με την μέθοδο cook & serve που απαιτείται από την αριθ. Δ. *****».

10. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1....2. . Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...».

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 8, 9 και 10, η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αντίκρουσης των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Εξάλλου, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει: «να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης *****κατά τη διάρκεια των δύο (2) τελευταίων ετών (2018-2019), ύψους για κάθε έτος τουλάχιστον ίσο με το 120% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ.». Επίσης το άρθρο 2.2.9.2 Β.4 περ. α) ορίζει ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί

Αριθμός απόφασης: 114/2021

φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες υπηρεσίες παραγωγής και διάθεσης *****() των δύο (2) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Παρεχόμενες υπηρεσίες διάφορες από αυτές που αφορά η παρούσα Διακήρυξη, δε θα ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Στον ανωτέρω κατάλογο, πρέπει να δηλώνονται, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω: - η περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης και της παρεχόμενης υπηρεσίας, - ο αποδέκτης της παρεχόμενης υπηρεσίας, -το συμβατικό χρονικό διάστημα, το εκάστοτε συμβατικό ποσό (αξία σύμβασης). Τα παραπάνω αποδεικνύονται με την προσκόμιση των συμβάσεων και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα για τις συμβάσεις αυτές. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, τιμολόγια ή οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο προς απόδειξη των παραπάνω.»

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα όφειλε για το έτος 2019 να καλύψει το ποσοστό του 120% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης για τα τμήματα 44, 48, 49 και 69, ήτοι συνολικά το ποσό των 2.096.790,30 ευρώ. Προς απόδειξη αυτού προσκόμισε αρχικά προς απόδειξη της απευθείας ανάθεσης για την σίτιση των φιλοξενούμενων στο προαναχωρησιακό κέντρο κράτησης αλλοδαπών, βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την *****. Εξαιτίας του γεγονότος της απευθείας ανάθεσης για την παροχή σίτισης τήρηθηκε η διαδικασία που προβλεπόταν από τις ισχύουσες διατάξεις της υπ' αριθμ. 2/30866/022 από 12-07-2001 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (Φ.Ε.Κ. Β' 1022/03-08-2001), χωρίς υπογραφή σύμβασης, οπότε εκ τούτου δεν ήταν δυνατό να προσκομισθεί σύμβαση. Αντ' αυτού, η από 10.12.2020 Βεβαίωση της *****, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα παρείχε παρασκευασμένη τροφή σε συχνότητα τριών έτοιμων γευμάτων έκαστη ημέρα (πρωινό, μεσημεριανό, βραδινό), στους αλλοδαπούς του *****, σύμφωνα με προκαθορισμένα εβδομαδιαία προγράμματα σίτισης, εντός του προβλεπόμενου ημερήσιου σιτηρεσίου των: (5,87) € ευρώ, από την έναρξη λειτουργίας του ως άνω κέντρου ήτοι: από 23.08.2012 έως και την 10.12.2020. Επίσης αναφέρει ότι η μέθοδος παρασκευής των γευμάτων που τηρήθηκε καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας

Αριθμός απόφασης: 114/2021

ήταν αυτή της cook & serve (παραγωγή και διάθεση ζεστών γευμάτων). Επομένως προκύπτει ότι για τα ημερήσια αυτά γεύματα δεν μεσολαβούσε, μεταξύ της παρασκευής αυτών και της διανομής τους, διαδικασία ψύξης, αλλά παραδίδονταν ζεστά.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα προσκόμισε την υπ' αριθμ. ****. Προς συμμόρφωση με το άρθρο 4 παρ.5 (ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) αυτής και το άρθρο 3 παρ.1 β' και άρθρο 3 παρ. 1 στ' της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα στην κατατεθείσα τεχνική της προσφορά δήλωσε ότι θα παράγει τα γεύματα στην αδειοδοτημένη εγκατάσταση της παραγωγικής μονάδας της στον **** και σύμφωνα με τα προγράμματα συσσιτίου όπως περιγράφονται στη διακήρυξη, τα οποία, κατά περίπτωση και ανά είδος, άμεσα θα μεριδοποιούνται και θα αποθηκεύονται σε ισοθερμικά κουτιά (thermobox) ώστε να διατηρούνται στην κατάλληλη θερμοκρασία κατανάλωσης και κατόπιν να ξεκινήσει η διαδικασία της μεταφοράς αυτών. Επιπροσθέτως, από την 30.12.2019 Βεβαίωση του *****, αποδεικνύεται ότι η μέθοδος παρασκευής γευμάτων καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης ήταν αυτή της cook and serve (παραγωγή και διάθεση ζεστών γευμάτων). Επομένως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η μέθοδος που ακολούθησε η προσφεύγουσα για την εκτέλεση της προαναφερθείσας σύμβασης ήταν αυτή της cook and serve με παραγωγή και διάθεση ζεστών γευμάτων. Άρα για το έτος 2019 το απαιτούμενο από την Διακήρυξη κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καλύπτεται, με το ποσοστό του 120 % της προυπολογισθείσας αξίας της σύμβασης για τα τμήματα ***** και για το ποσό των 2.096.790,30 ευρώ και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της Παρεμβαινουσας για το τμήμα 69 και ισχυρίζεται ότι είναι πλημμελής ως προς τη μη πλήρωση του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης και ως προς τη μη πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους ως άνω λόγους και αναφέρει επί λέξει ότι «Σύμφωνα με την παρ. Β.3. της αριθ. **** διακήρυξης : Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) για την απαίτηση της

Αριθμός απόφασης: 114/2021

περ. α), δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις (με Αποτελέσματα Χρήσης) των τελευταίων δύο (2) διαχειριστικών χρήσεων (2018-2019), σε περίπτωση που υποχρεούται στη δημοσίευση Οικονομικών Καταστάσεων ή δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της Σύμβασης, για τις δύο τελευταίες οικονομικές χρήσεις, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στη δημοσίευση οικονομικών καταστάσεων, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει κατάλληλο, β) για την απαίτηση της περ. β), ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυψης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.5 της παρούσας, με πάροχο επιχείρηση που λειτουργεί νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχει, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Η υποχρέωση της περ. β), δημιουργείται μόνο για τον οριστικό ανάδοχο, ο οποίος οφείλει να προσκομίσει το απαιτούμενο ασφαλιστήριο πριν ή κατά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, στην παράγραφο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» (Μέρος IV περ. Β), οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν την υποχρέωσή τους αυτή. Η απαίτηση της περ. β), ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυψης θα κριθεί από την αναθέτουσα αρχή πριν ή κατά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

β. Ως προς τη μη πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας «*****» που επικαλείται η προσφεύγουσα σας αναφέρουμε τα εξής: Με την αριθ. Πρωτ. ***** περιγράφεται το πραγματικό γεγονός της υπογραφής και παράτασης της αριθ. ***** σύμβασης, μέχρι τον Ιούλιο 2019 και βεβαιώνεται ότι η σίτιση των φοιτητών πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης. Συνεπώς η σύμβαση εκτελέστηκε κανονικά από την εταιρεία «****» και το έτος 2018.».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, καταρχάς με την παρέμβαση της στρέφεται απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα τμήματα 44, 48, 49, αφού δεν έχει υποβάλει η ίδια

Αριθμός απόφασης: 114/2021

παραδεκτή προσφορά για τα τμήματα αυτά και ούτε έχει καταθέσει σχετική Προδικαστική Προσφυγή κατά της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, με την παρέμβαση της παραδεκτώσ αντικρούει επίσης τους άνω λόγους της προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς της για το τμήμα 69 του Διαγωνισμού και αναφέρει επί λέξει ότι «[...] Διά της παρούσης, το πρώτον θα θέλαμε να δηλώσουμε ότι η μη αναγραφή της συγκεκριμένης φράσης στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του υποψήφιου αναδόχου, καθόσον κάτι τέτοιο δεν ορίζεται ρητώς στην υπ' αριθμ. **** Διακήρυξη, άλλως, η έλλειψη αυτή, βάσει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει την αρχή των δημοσίων συμβάσεων, θα αποτελούσε κρίσιμο στοιχείο προς απόρριψη της προσφοράς, ωστόσο δεν εκρίθη έτσι, τόσο σύμφωνα με το Πρακτικό υπ' αριθμ. ***** κι ορθώς αποφασίστηκε ότι η προσφορά μας δεν θα πρέπει να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου. Επειδή, στην περίπτωση πλημμελούς/μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσοτέρων πεδίων του ΤΕΥΔ, που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι υπήρξε στην περίπτωση της, τόσο ο νόμος 4412/2016 (άρθρο 102 παρ. 1 και 2) όσο και η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ παρέχουν τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ζητούν διευκρινίσεις. Επειδή στην υπ' αριθμ. 1186/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. διαλαμβάνεται ότι [...]».Επειδή, η εταιρεία μας ως εκ περισσού και χωρίς να απαιτείται από τη Διακήρυξη υπέβαλε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών αντίγραφο του υπ' αριθμ. Συμβ. 3189946/1 με την εταιρία «*****», γενικής αστικής ευθύνης, με ισχύ μέχρι την 03.09.2021, ήτοι για χρονικό διάστημα που καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφορά σε κάλυψη ζημίας προσώπων αλλά και από χρήση προϊόντων (ειδικότεροι όροι αυτού), το ανώτατο όριο καλύπτει το απαιτούμενο ποσό για το Τμήμα ****, ήτοι 390.000€ (οράτε σελ. 2 ασφαλιστηρίου συμβολαίου), ενώ αφορά σε κάλυψη σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, όπως ρητώς ορίζεται στην υπ' αριθμ. **** Διακήρυξη. Συνεπώς η εταιρεία μας απέδειξε την ύπαρξη ασφαλιστηρίου συμβολαίου, μολονότι δεν απαιτείτο η προσκόμιση αυτού κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ξεπερνώντας την επουσιώδη έλλειψη της μη δήλωσης αυτού στο Ε.Ε.Ε.Σ. Το υποβληθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο λειτουργεί, δε, και επέχει θέση δέσμευσης της εταιρίας μας, ως συμμετέχουσας στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη τυχόν αστικής ευθύνης που απορρέει από την εκτέλεση των συγκεκριμένων προκηρυσσόμενων υπηρεσιών και ως εκ τούτου, πληροί το σχετικό ποιοτικό κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής

Αριθμός απόφασης: 114/2021

επάρκειας της οικείας διακήρυξης. Είναι χαρακτηριστικό ότι και η συνδιαγωνίστρια εταιρία «*****», μολονότι αρχικώς εμμένει στη μη αναγραφή της ανωτέρω δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ, αμέσως μετά στην υπό κρίση Προσφυγή της αποδέχεται την ύπαρξη αυτού, σχολιάζοντας αυτό και συγκεκριμένα ότι η ασφαλισμένη δραστηριότητα που αναγράφεται σε αυτό δήθεν δεν είναι συναφής με το αντικείμενο εκτέλεσης της σύμβασης, συνεπώς η εταιρεία «*****» φάσκει και αντιφάσκει στην από 13-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή της (!!!). Από τη μία μας εγκαλεί για την επουσιώδη πλημμέλεια της μη δήλωσης ότι θα προσκομίσουμε συμβόλαιο, στο Ε.Ε.Ε.Σ., από την άλλη λαμβάνει αυτό υπόψη και σχολιάζει ότι η δραστηριότητα που αναγράφεται δεν προσιδιάζει με αυτήν της σύμβασης, συνεπώς εμμέσως και δια της Προδικαστικής Προσφυγής της αναγνωρίζει την ύπαρξη συμβολαίου(!!!)

Επειδή, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν αποτελεί έγγραφο που απαιτείται να προσκομισθεί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής, η μη προσκόμισή του δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επειδή, στην περίπτωση πλημμελούς/μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ, που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι υπήρξε στην περίπτωση της εταιρίας μας, τόσο ο νόμος 4412/2016 (άρθρο 102 παρ. 1 και 2) όσο και η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ παρέχουν τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ζητούν διευκρινίσεις. Επειδή, καίτοι δεν απαιτείτο, αποδείξαμε στην Αναθέτουσα Αρχή ότι διατηρούμε ασφαλιστήριο συμβόλαιο, επί της διατύπωσης στο πεδίο της δραστηριότητας, ως δήθεν μη σχετικής με το αντικείμενο της υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ζητήσει από την εταιρία μας διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ, και αν δεν θα μπορούσαμε να παράσχουμε αυτήν, τότε να αποκλειστούμε από τη διαγωνιστική διαδικασία και στη θέση της εταιρίας μας, ως προσωρινής αναδόχου, να ανακηρυχθεί η συνδιαγωνίστρια εταιρία και προσφεύγουσα. Ωστόσο, η εταιρία μας με τα υποβληθέντα εμπροθέσμως λοιπά έγγραφα κατακύρωσης, υπέβαλε μεταξύ άλλων και την υπ' αριθμ. ***** ,εκδοθείσα από την ασφαλιστική εταιρεία «*****», η οποία επαναδιατυπώνει απλώς ως προς το ορθόν και διευκρινίζει την καλυπτόμενη δραστηριότητα που συνάδει με το αντικείμενο της υπ' αριθμ. **** Διακήρυξης, ήτοι «*****.».

Συνεπώς, η εταιρία μας απέδειξε τόσο κατά το στάδιο υποβολής των

Αριθμός απόφασης: 114/2021

δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς όσο και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους της, ότι διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο εν ισχύ, το οποίο αφενός αφορά στη δραστηριότητα, που ορίζεται από την υπ' αριθμ. **** Διακήρυξη αφετέρου αυτό θα βρίσκεται σε ισχύ για το χρονικό διάστημα που απαιτείται από την ανωτέρω Διακήρυξη. Χρήζει μετά ταύτα συναφούς απορρίψεως η από 13-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας υπό την επωνυμία «****» και του λόγου περί δήθεν πλημμέλειας της προσφοράς μας, θα πρέπει να εγκριθεί το υπ' αριθμ. 13/04.02.2020 Πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο ουδεμία σχετική πλημμέλεια εντόπισε, αναδεικνύοντας μάλιστα ορθώς την εταιρία μας ως προσωρινή ανάδοχο και να επικυρωθεί και διατηρηθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. *****. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ (Γ') ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.

Η συνδιαγωνίστρια εταιρία με την επωνυμία «*****» στον τρίτο λόγο της από 13-12-2020 Προδικαστικής Προσφυγής της αιτείται την απόρριψη της προσφοράς μας ως απαράδεκτης, διότι, όπως διαλαμβάνει στην Προσφυγή της «Ωστόσο, από την επισκόπηση των λοιπών αποδεικτικών εγγράφων που ει προσκομίσει και ειδικότερα από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτής δεν αποδεικνύεται η επικαλούμενη στον ανωτέρω κατάλογο καλή εκτέλεση της υπ' αρ. 13/2015 σύμβασης με την υπ' αρ. πρωτ. 1951/2018 παράτασή της για το έτος 2018 (αρχ. ΤΕΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ και σχετ. 14 αρχ. ****). Συγκεκριμένα, στην από 29/08/2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης περιγράφεται μεν το πραγματικό γεγονός της υπογραφής και παράτασης της ανωτέρω σύμβασης, ωστόσο με το εν λόγω έγγραφο βεβαιώνεται η σίτιση των φοιτητών αποκλειστικά για το έτος 2019 και όχι για το έτος 2018 (αρχ. ****).» και συνεχίζει διαλαμβάνοντας ότι «Συνεπεία των ως άνω αναφερόμενων, δεν έπρεπε να ληφθεί υπό η υπ' αρ. 13/2015 σύμβαση με την υπ' αρ. πρωτ. 1951/2018 παράταση αυτής, της εν λόγω εταιρείας, που είχε συναφθεί με το **** προς απόδειξη της πλήρωσης του τεθειμένου στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης κριτηρίου, καθώς δεν αποδεικνύεται ούτε από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ούτε από άλλο σχετικό έγγραφο η εκτέλεση της σύμβασης αυτής κατά το έτος 2018, ήτοι το χρονικό διάστημα 01/01/2018-31/12/2018. Ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής ΜΟΝΟ ΠΑΡΕΛΚΥΣΤΙΚΑ ΤΙΘΕΤΑΙ ΚΑΙ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΕΝΤΥΠΩΣΕΩΝ,

Αριθμός απόφασης: 114/2021

καθόσον η παράταση της σύμβασης για το έτος 2019, συνεπάγεται τυπικά, ουσιαστικά και λογικά την εκτέλεση της σύμβασης κατά το έτος 2018, άλλως, αυτή (σύμβαση) θα είχε καταγγελθεί και ασφαλώς δεν δύναται να παραταθεί σύμβαση που έχει λήξει (!!!). Συνεπώς από την έγγραφη παράταση αυτής για το έτος 2019 και τη σχετική βεβαίωση προκύπτει ότι η σύμβαση δεν έχει καταγγελθεί και συνεπώς εκτελέστηκε και κατά το έτος 2018. Εξάλλου η εταιρία μας, όλως εκ περισσού υπέβαλε με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής και καρτέλες πελατών, εξαχθείσες από το ηλεκτρονικό σύστημα τήρησης των βιβλίων της, από τις οποίες προκύπτουν αναλυτικά τα ποσά τα οποία έλαβε από τους πελάτες της, μεταξύ αυτών και το **** και τα οποία καλύπτουν τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 B4 της υπ' αριθμ. 14/2020 Διακήρυξης.

Κατόπιν των ανωτέρω και μετά ταύτα χρήζει συναφούς απορρίψεως η από 13-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας υπό την επωνυμία «*****» και του λόγου περί δήθεν πλημμέλειας της προσφοράς μας, θα πρέπει να εγκριθεί το υπ' αριθμ. 13/04.02.2020 Πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο ουδεμία σχετική πλημμέλεια εντόπισε, αναδεικνύοντας μάλιστα ορθώς την εταιρία μας ως προσωρινή ανάδοχο και να επικυρωθεί και διατηρηθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. *****».

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής : Το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζει ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει: ...β) κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος), σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, με γεωγραφικά όρια ισχύος της κάλυψης στην ελληνική επικράτεια και ανώτατο όριο ευθύνης συνολικά, για όλη την περίοδο ασφάλισης, τουλάχιστον ίσο με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ.». Επίσης, το άρθρο 2.2.9.2 B3 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α)...β) για την απαίτηση της περ. β), ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυψης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.5 της παρούσας, με πάροχο επιχείρηση που λειτουργεί νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της

Αριθμός απόφασης: 114/2021

ΣΔΣ και έχει, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Η υποχρέωση της περ. β), δημιουργείται μόνο για τον οριστικό ανάδοχο, ο οποίος οφείλει να προσκομίσει το απαιτούμενο ασφαλιστήριο πριν ή κατά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, στην παράγραφο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» (Μέρος IV περ. Β), οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν την υποχρέωσή τους αυτή...».

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των ως άνω όρων της Διακήρυξης στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ δήλωσε στο Μέρος IV περ. β' αυτού επί λέξει ότι «*****». Τόσο η ίδια, όσο και η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητούν το γεγονός ότι δεν δήλωσε στο Μέρος IV περ. β' του ΕΕΕΣ της ότι σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος, διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος). Όμως, με την υποβολή της προσφοράς, κάθε διαγωνιζόμενος, έπρεπε να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ την απαιτούμενη δήλωση που ορίζει το άρθρο 2.2.9.2 Β3 της Διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Ενόψει, άλλωστε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/2007), μια τέτοια προσφορά που δεν θα είχε συνταχθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007), καθίστατο απορριπτέα, ακόμη και αν η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά. Επίσης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται η ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008). Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπλήρωσε το μέρος IV περ.

Αριθμός απόφασης: 114/2021

β' του ΕΕΕΣ, ως όφειλε σύμφωνα με την Διακήρυξη, επομένως η προσφορά της είναι πλημμελής και θα έπρεπε να απορριφθεί και τούτο διότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς της. Επίσης, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο κατά τους όρους της διακήρυξης περιεχόμενο, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου ΕΕΕΣ ότι η παράλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει το πρώτον τις παραληφθείσες δηλώσεις, ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, της ουσιώδους δήλωσης για το ασφαλιστήριο συμβόλαιο στον διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ, συνακόλουθα, οι ελλείψεις στο ΕΕΕΣ που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε δεν επιδέχονταν διευκρίνιση ή συμπλήρωση ούτε με βάση της διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, απορριπτομένου ως αβασίμου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω και εξ αυτού του λόγου η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είναι βάσιμη, πρέπει αυτή να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τα δικαιολογητικά της προσφοράς της το αντίγραφο του υπ' αριθμ. Συμβ.*****», από το οποίο προκύπτει ότι ως ασφαλισμένη δραστηριότητα είναι η «Αίθουσα Διαλέξεων, σεμιναρίων» καθώς και τα ελαττωματικά προϊόντα που ο Ασφαλισμένος έθεσε σε κυκλοφορία στα πλαίσια της ως άνω δραστηριότητάς του. Ασχέτως του γεγονότος αν η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο ή όχι, από την στιγμή που η ίδια αυτοβούλως το κατέθεσε, τότε αυτό πρέπει να εξετασθεί ως προς την ορθότητά του. Το

Αριθμός απόφασης: 114/2021

ασφαλιστήριο συμβόλαιο αυτό όμως προκύπτει ότι δεν περιελάμβανε, ως ασφαλισμένη δραστηριότητα το αντικείμενο του διαγωνισμού, που είναι η παροχή υπηρεσιών παρασκευής και διανομής γευμάτων (catering). Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πάσχει και εξ αυτού του λόγου και είναι ακυρωτέα.

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληρούσε την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ***** (cook & serve), κατά τη διάρκεια των δύο (2) τελευταίων ετών (201 - 201), ύψους για κάθε έτος, τουλάχιστον ίσο με το 120 % της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ.». Επίσης το άρθρο 2.2.9.2 Β4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες υπηρεσίες παραγωγής και διάθεσης ***** (cook & serve) των δύο (2) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2. της παρούσας. Παρεχόμενες υπηρεσίες διάφορες από αυτές που αφορά η παρούσα Διακήρυξη, δε θα ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης.

Στον ανωτέρω κατάλογο, πρέπει να δηλώνονται, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω:

- η περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης και της παρεχόμενης υπηρεσίας
- ο αποδέκτης της παρεχόμενης υπηρεσίας
- το συμβατικό χρονικό διάστημα
- το εκάστοτε συμβατικό ποσό (αξία σύμβασης)

Προκειμένου να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή η καλή εκτέλεση των συμβάσεων του ως άνω αναλυτικού καταλόγου ο προσφέρων υποβάλλει μαζί με τον κατάλογο, αντίγραφα των συμβάσεων, όσο και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής, ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα για τις συμβάσεις αυτές».

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των ως άνω όρων της Διακήρυξης, δηλαδή να διαθέτει για το έτος 2018 και 2019 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 114/2021

παραγωγής και διάθεσης *****(cook & serve), ύψους για κάθε έτος, τουλάχιστον ίσο με το 120% της προυπολογισθείσας αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος 69 για το οποίο υπέβαλε προσφορά, προσκόμισε το αρχείο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ 2 ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ ΕΤΩΝ _signed», στο οποίο περιλαμβάνονται οι εκτελεσθείσες συμβάσεις από αυτήν ανά έτος. Μία εκ των συμβάσεων είναι και η υπ' αρ. 13/2015 σύμβαση με την υπ' αρ. πρωτ. 1951/2018 παράταση αυτής μέχρι και 10.07.2019 με αντισυμβαλλόμενο το ΤΕ.Ι. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ/Ιόνιο Πανεπιστήμιο. Προς απόδειξη της συγκεκριμένης σύμβασης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα αρχεία «ΤΕΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ» και «*****». Η βεβαίωση αυτή αναφέρει επί λέξει ότι «Σύμφωνα με τα στοιχεία που τηρούνται στην υπηρεσία μας, η εταιρεία **** είχε υπογράψει την αριθμ. 1/2015 σύμβαση με το πρώην **** για τη σίτιση των φοιτητών των τμημάτων *****. ...Από 1/10/2019 το πρώην ***** Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω όπως και κυρίως, τις κατωτέρω βεβαιώσεις της σταδιακής καλής εκτέλεσης των συμβατικών υποχρεώσεων της εν λόγω εταιρείας :για το διάστημα από 16-11-2019 έως και 21-6-2019, βεβαιώνουμε ότι η σίτιση των φοιτητών πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και η συνεργασία μας με την εταιρεία **** ήταν καλή και ότι δεν παρουσιάστηκαν προβλήματα».

Από τα προσκομισθέντα έγγραφα της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται ότι η ίδια φαίνεται να έχει εκτελέσει ορθά την ως άνω σύμβαση για το έτος 2019 μόνο, αφού η βεβαίωση αναφέρεται ρητά στην χρονική περίοδο από 16.11.2019 έως και 21.06.2019. Η παρεμβαίνουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η παράταση της σύμβασης για το έτος 2019, συνεπάγεται τυπικά και ουσιαστικά την εκτέλεση της σύμβασης κατά το έτος 2018 με αποτέλεσμα να θεραπεύεται η πλημμέλειά της, διότι η διακήρυξη απαιτεί ρητά την προσκόμιση των απαραίτητων εγγράφων που να αποδεικνύουν για τα έτη 2018 και 2019 ξεχωριστά την εκτέλεση των αντίστοιχων συμβάσεων, χωρίς υποθέσεις και πιθανές παρατάσεις σύμβασης, οι οποίες σε κάθε περίπτωση αορίστως προβάλλονται και δεν μπορούν να αποδειχθούν μέσω εγγράφων. Κατόπιν των ανωτέρω και η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. **** της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αυτή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού για τα υπ' αριθμ. **** τμήματα και έκανε δεκτή για το τμήμα **** την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €8.737,00 με ηλεκτρονικό κωδικό ****.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ