

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1136/2-11-2018 της εταιρείας με την επωνυμία  
«.....», με τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στα ....., .....-έναντι .....,  
όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ....., που εδρεύει στους ....., και εκπροσωπείται νόμιμα  
(εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που  
εδρεύει στις ....., οδός ..... αριθ. ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η  
υπ' αριθ. 142/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα  
πλαίσια του διαγωνισμού για την ανάθεση της συλλογής και μεταφοράς  
στερεών αποβλήτων, κατά το σκέλος που έκανε δεκτές τις προσφορές του  
οικονομικού φορέα ..... και της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της  
προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά και την διατήρηση της ισχύος της  
προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε παραδεκτή και νόμιμη  
την συμμετοχή της στον διαγωνισμό και την τεχνική και οικονομική προσφορά  
της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί  
το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

ΠΔ 39/2017, ποσού 602,55 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό ....., με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. .... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Δημόσιος Διαγωνισμός για την Επιλογή Αναδόχου Παροχής της Υπηρεσίας Συλλογής Μεταφοράς και Διάθεσης των Απορριμμάτων όλων των Δημοτικών Ενοτήτων της αναθέτουσας αρχής, για χρονικό διάστημα ενός έτους, CPV ....., με κριτήριο ανάθεσης «*την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής*», εκτιμώμενης αξίας 120.510 € χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 10-9-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ...., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε το συστημικό αριθμό .....

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, ο ....., και η ..... με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ...., ....., ..... και ..... αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Ελέγχου/Αξιολόγησης των προσφορών συνεδρίασε την 11-10-2018, και εξέδωσε το **Πρακτικό / αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού** σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις κατατεθείσες προσφορές διαπίστωσε ότι «...*Η εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε φυσικό φάκελο με τα απαιτούμενα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς....δεν υπέβαλε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» του ηλεκτρονικού φακέλου προσφοράς της....δεν υπέβαλε Τ.Ε.Υ.Δ.....Ακολούθως, η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.β της διακήρυξης, προέβη στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη δηλ. όλων των προσφερόντων εκτός της εταιρείας «.....». ... Από τους παραπάνω ελέγχους προέκυψε ότι **οι διαγωνιζόμενοι:** 1. .... 2. .... με διακριτικό τίτλο «.....» 3. .... με διακριτικό τίτλο «.....» **γίνονται δεκτοί***

**Αριθμός απόφασης: 1140/2018**

καθώς οι προσφορές τους είναι αποδεκτές σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και οι τεχνικές προσφορές τους ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και **κρίνονται αποδεκτές**. Η εταιρεία «.....» **απορρίπτεται** καθώς η προσφορά της δεν είναι αποδεκτή σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης...»

7. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Ελέγχου/Αξιολόγησης των προσφορών συνεδρίασε εκ νέου την 18-10-2018, και εξέδωσε το Πρακτικό **II αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού** σύμφωνα με το οποίο «...οι προσφορές κατατάχτηκαν από το σύστημα με αύξουσα σειρά όπως φαίνεται παρακάτω:

| α/α   | Οικονομικός Φορέας | ..... | Σύνολο προσφοράς για<br>διαγωνισμό (€) |
|-------|--------------------|-------|--|
| ..... |                    |       |  |
| 2     | .....              |       | 107.253,84                             |
| 3     | .....              |       | 118.099,80                             |
| 4     | .....              |       |  |
| ..... |                    |       | 120.510,00                             |

Στη συνέχεια, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.δ της διακήρυξης η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων .... Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης η Επιτροπή έλεγξε για τον κάθε διαγωνιζόμενο αν επισύναψε στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης) ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο σε μορφή pdf καθώς και το παραδεκτό της προσφοράς του. Από τον παραπάνω έλεγχο προέκυψε ότι και οι τρεις διαγωνιζόμενοι επισύναψαν στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά τους ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης) ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο σε μορφή pdf και οι προσφορές τους κρίνονται αποδεκτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή του ..... **την ανάδειξη του .....**, του οποίου η προσφορά είναι αποδεκτή με βάση τους καθοριζόμενους όρους της διακήρυξης, **ως προσωρινού αναδόχου ....»**

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 142/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το Πρακτικό 19/2018 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά I και II της Επιτροπής Διενέργειας και Ελέγχου/Αξιολόγησης των προσφορών. Η προσβαλλόμενη απόφαση με ενσωματωμένα τα σχετικά Πρακτικά I και II, κοινοποιήθηκαν με το υπ' αριθ. 8722/23-10-2018 διαβιβαστικό έγγραφο, στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 23-10-2018 μέσω της *επικοινωνίας* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 1-11-2018, με κατάθεση μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 2-11-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως δεύτερης μειοδότης, με την επιφύλαξη της σκέψης 25 και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 6-11-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 685/2018 παρέμβαση της ....., με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «*Επικοινωνία*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ την 7-11-2018 από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 8-11-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το από 8-11-2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης,

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 1486/2018 Πράξης του Προέδρου του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου *«περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων»*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα -της οποίας η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην τρίτη θέση, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτές, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτες τις προσφορές των λοιπών δύο συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων ήτοι του προσωρινού αναδόχου και της παρεμβαίνουσας, των οποίων οι προσφορές κατετάγησαν αντιστοίχως στην πρώτη και την δεύτερη σειρά μειοδοσίας, ως οικονομικώς συμφερότερες από την προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στο μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς όχι μόνο του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου αλλά και της προτασσομένης αυτής παρεμβαίνουσας, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τρίτη κατά σειρά, αποδεκτή ως νόμιμη και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό *« με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή»* (ΔΕΦ Αθ 711/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων συμμετεχόντων επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

15. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη το άρθ. 18 παρ. 2, άρθ. 73, 75, 79 παρ. 2, 80, 94 παρ. 4, του ν. 4412/2018, τους όρους 2.2.5, 2.2.7.1, 2.4.3, 2.4.6, την Μελέτη, την Τεχνική Περιγραφή, το άρθ. 5 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, το άρθ. 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές του προσωρινού αναδόχου και της παρεμβαίνουσας διότι : « ... Σε εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσης η προσφεύγουσα συνυπέβαλα με τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» την από 03-10-2018 Τεχνική Έκθεση, περιγράφοντας αναλυτικά πώς πληροί η προσφορά μου τις συγκεκριμένες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5. της διακήρυξης και της μελέτης του Παραρτήματος ΙΙ. Αντιθέτως, τόσο ο προσωρινός ανάδοχος ..... όσο και η εταιρεία με την επωνυμία «.....» δεν περιέγραψαν με ακρίβεια τον τρόπο πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών του άρθρου 2.2.5. και της Μελέτης της Διακήρυξης, και για το λόγο αυτό η προσφορά τους είναι ελλιπής και πρέπει να απορριφθεί κατ' άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης. Ειδικότερα, σε κανένα από τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν οι ως άνω δύο συνδιαγωνιζόμενοι με τον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» δεν αναφέρουν πώς σκοπεύουν να εκτελέσουν το έργο ώστε να συμμορφώνεται προς τους όρους της Μελέτης της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν περιγράφουν ότι θα εκτελέσουν τις εργασίες της συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων με τη ρητώς αναφερόμενη στη μελέτη συχνότητα, σε συγκεκριμένες τοπικές κοινότητες, διαθέτοντας το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση των επιμέρους εργασιών (καθαρισμό χώρου γύρω από τους κάδους από τα μικροαπορρίμματα, έλεγχο των κάδων, αλλαγή των σάκων απορριμμάτων, αποκομιδή, συγκέντρωση και μεταφορά από χώρους στους οποίους δεν είναι

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

δυνατή η προσέγγιση, ακόμα και εντός οικισμών, είτε λόγω απαγόρευσης κυκλοφορίας μηχανοκίνητων μέσων είτε λόγω στενών δρόμων ή έλλειψης οδικού δικτύου, με τη χρησιμοποίηση επαρκούς ανθρωπίνου δυναμικού και κατάλληλων μικρών οχημάτων), ούτε περιγράφουν τις εργασίες σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης ή εκδηλώσεων, τοπικών ή γενικών εορτών και πανηγυριών, τη συχνότητά τους και τον αριθμό των επιπλέον δρομολογίων, ούτε περιγράφουν τη συχνότητα καθαρισμού των κάδων συγκέντρωσης των απορριμμάτων ή τη διαδικασία τοποθέτησης κάδων συγκέντρωσης ογκωδών απορριμμάτων και αποκομιδής των οικείων απορριμμάτων. Συγκεκριμένα, ο προσωρινός ανάδοχος ..... αναφέρει στην από 1.10.2018 Υπεύθυνη Δήλωσή του ότι «Δεσμεύομαι ότι θα συμμορφώνομαι πλήρως με όλους τους όρους της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτά περιγράφονται λεπτομερώς στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία», **χωρίς ωστόσο να γίνεται καμία απολύτως λεπτομερής περιγραφή** ως προς τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς και της μελέτης στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, ήτοι στο ΤΕΥΔ και την ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος για την τεχνική προσφορά. Έτσι ενδεικτικά ως προς τη δυνατότητα ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες, στην τεχνική προσφορά του συστήματος αναφέρεται στο οικείο πεδίο: «ΝΑΙ» και στην παραπομπή αναφέρεται «Μπορεί να ανταποκριθεί σε έκτακτες ανάγκες», χωρίς καμία άλλη εξειδίκευση του τρόπου ανταπόκρισης (π.χ. επιπλέον δρομολόγια και πόσα) ώστε δεν είναι δυνατό να αξιολογηθεί από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών. Περαιτέρω, καμία αναφορά, πολλώ δε μάλλον λεπτομερής περιγραφή δεν γίνεται στους λοιπούς όρους της Μελέτης, όπως αυτοί προσδιορίζονται στην Τεχνική Περιγραφή, τη Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, όπως περιοχές αποκομιδής και συχνότητα αποκομιδής, την υποστήριξη του μηχανολογικού εξοπλισμού, την τεχνική υποδομή και την οργάνωση που διαθέτει. Άλλωστε όπως ρητώς επισημαίνεται και επί της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος για την τεχνική προσφορά «Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή, δεν απαλλάσσει τον υποψήφιο οικονομικό φορέα από την υποχρέωση της τεκμηρίωσης συμμόρφωσης και της υποβολής όλων των δικαιολογητικών, όπως αυτά καθορίζονται αναλυτικά στα εν λόγω αρχεία.», ώστε μόνη η υπεύθυνη δήλωση ότι ο υποψήφιος συμμορφώνεται προς τους όρους της Διακήρυξης και η μονολεκτική συμπλήρωση της τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

προσφοράς του συστήματος δεν αρκούν για την πλήρωση των όρων της Διακήρυξης και ιδίως του άρθρου 2.4.3.2. που απαιτεί να περιγράφεται ακριβώς ο τρόπος πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών και να περιλαμβάνονται ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους. Ομοίως και η συνυποψήφια εταιρεία «.....» κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης, χωρίς ωστόσο να επεξηγεί πώς τους πληροί η προσφορά της, περαιτέρω δε δεν περιέγραψε με ακρίβεια τον τρόπο πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών του άρθρου 2.2.5. και της Μελέτης της Διακήρυξης, ήτοι πώς προτίθεται να ανταποκριθεί στις έκτακτες ανάγκες, τις περιοχές και τη συχνότητα της αποκομιδής, τον τρόπο εκτέλεσης του έργου, την υποστήριξη του μηχανολογικού εξοπλισμού, την τεχνική υποδομή και την οργάνωση που διαθέτει. Για το λόγο αυτό, οι προσφορές του Νικόλαου Αναστασίου και της εταιρείας «.....» είναι πλημμελείς, καθώς δεν υποβλήθηκαν με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στο άρθρο 2.4.3.2 και πρέπει να απορριφθούν κατ' άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης.»

16. Επειδή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους όρους 2.2.5, 2.2.5.β, 2.2.5.γ, 2.2.7.2 Β.3 της διακήρυξης αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Συνεπώς, τα επαρκώς απαιτούμενα για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5, είναι τα δικαιολογητικά και έγγραφα που ορίζονται στο άρθρο 2.2.7.2 Β.3 της διακήρυξης. Ειδικότερα, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των παραγράφων 2.2.5.β. και 2.2.5.γ., η εταιρεία «.....», υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση που ορίζεται στο άρθρο 2.2.7.2 Β.3.. Οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....», για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των παραγράφων 2.2.5.β. και 2.2.5.γ., κάνουν σχετική αναφορά στο πεδίο με αριθμ. 9 της Ενότητας Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV, του Τ.Ε.Υ.Δ. το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και γι' αυτό έγινε δεκτή αυτή η αναγραφή στο Τ.Ε.Υ.Δ. ως απόδειξη των απαιτούμενων στις παραγράφους 2.2.5.β. και 2.2.5.γ., όπως φαίνεται και στον πίνακα του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Επιπλέον, η Τεχνική Έκθεση που υπέβαλε η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» στον (υπό)φάκελο



## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», δεν περιγράφει αναλυτικά, όπως η ίδια υποστηρίζει, τον τρόπο με τον οποίο πληροί η προσφορά της, τις συγκεκριμένες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και της μελέτης του Παραρτήματος ΙΙ, παρά μόνο στην Ενότητα 3: «Οργάνωση και λειτουργία» της τεχνικής της έκθεσης, παραθέτει τα αναγραφόμενα στο άρθρο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» καθώς και στην Τεχνική Περιγραφή της μελέτης του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης και δηλώνει συμμόρφωση προς τα άρθρα 5: «Γενικοί όροι και προϋποθέσεις» και 6: «Ζημιές – Ατυχήματα» της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης.»

17. Επειδή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.7.2 Β.3, 2.2.5 της διακήρυξης αναφέρει ότι «...Εκ του ανωτέρω σαφούς όρου της διακήρυξης σαφώς συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα στα εκεί αναφερόμενα έγγραφα. Οποιοδήποτε άλλο έγγραφο στερείται νομικής σημασίας και δεν ασκεί οιαδήποτε έννομη επιρροή στην παραδεκτή υποβολή της τεχνικής προσφοράς εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα. - ΕΠΕΙΔΗ από το σύνολο των εγγράφων που η εταιρία μας κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως στον ανωτέρω ηλεκτρονικό διαγωνισμό ευχερώς προκύπτει η υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης περί κατοχής του απαιτούμενου εξοπλισμού από την εταιρία μας, σε αντίθεση με την καθ' ης, η οποία δεν υπέβαλε αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση και έπρεπε να αποκλειστεί αυτεπαγγέλτως για τον λόγο αυτό....»

18. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, στρεφόμενη ειδικά κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.1, 2.2.7.1, 2.2.5, 2.2.7.2.Β.3 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι : «...Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης παρέχει **προαπόδειξη**, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016 και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν. 4412/2016. ....Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη (ΑΕΠΠ 89/2017). Η τήρηση του τύπου του δεν τίθεται, λόγω της προκαταρκτικής απόδειξης που επιτελεί, στη διακριτική ευχέρεια και την επιλογή τήρησής της εκ μέρους των συμμετεχόντων (ΑΕΠΠ 130/2017, 320/2018 με περαιτέρω παραπομπές σε ΑΕΠΠ 89, 96/2017). Ούτε αυτοί τυχόν είναι ελεύθεροι να συμπληρώσουν ή υποβάλουν εσφαλμένα το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή και να μην το υποβάλουν καθόλου, αντικαθιστώντας το με το σύνολο των δικαιολογητικών τα οποία αποδεικνύουν τυχόν τη μη συνδρομή κωλυμάτων ή τη συνδρομή κριτήριων επιλογής που το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αφορά. Εξάλλου, κατά ρητό όρο της διακήρυξης, ήτοι τον 2.4.3.1 καθορίζεται η σύννομη υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ως υποχρεωτικό και ουσιώδες μέρος των στοιχείων δικαιολογητικών που υποβάλλονται με την προσφορά στον διαγωνισμό, άνευ μνείας περί οικειοθελούς ευχέρειας τήρησης ή διαζευκτικής δυνατότητας αναπλήρωσης του με τα οικεία δικαιολογητικά. Έτσι, η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγομένη αποκλεισμού του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 320/2018). Εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», στο ΤΕΥΔ που προσκόμισε και, πιο συγκεκριμένα, υπό πεδίο 9 του Μέρους ΙV. Κεφάλαιο Γ' υπό τον τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», όπου ζητείται να δηλωθούν τα μηχανήματα και ο τεχνικός εξοπλισμός που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης, δεν δήλωσε τον εξοπλισμό και τα οχήματα που προτίθεται να διαθέσει για την εκτέλεση της εν λόγω υπηρεσίας και ως εκ τούτου δεν απέδειξε προκαταρκτικά, κατά τον τύπο που ορίζεται στο άρθρο 2.2.7.1. της Διακήρυξης, ήτοι με την πλήρη και ορθή συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο άρθρο 2.2.5. της Διακήρυξης και ειδικότερα δεν απέδειξε προκαταρκτικά ότι διαθέτει οχήματα τα οποία πληρούν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης [πρβλ. ΔΕφ/ων (ασφ) 24/2017 για Τ.Ε.Υ.Δ., ΔΕφ/Κομ (ασφ) 1/2018 για Ε.Ε.Ε.Σ. μετά

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

από αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ΑΕΠΠ και της υπ' αριθ. 127/2017 απόφασης]. Άλλωστε κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη, το γεγονός ότι προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση εξοπλισμού κατ' άρθρο 2.2.7.2.B.3 δεν αναιρεί την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τους λοιπούς όρους της διακήρυξης (: 2.2.7.1.) και δεν αναπληρώνει την υποχρέωση ορθής και πλήρους συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ. προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των όρων της διακήρυξης. Σημειωτέων τέλος ότι στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, υπό στοιχείο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπου περιλαμβάνεται (υπό 9) η δήλωση - προαπόδειξη ότι «Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: ...», η ως άνω εταιρεία ανέφερε επί λέξει ότι: **«ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ»**, παρόλο που στο άρθρο 2.2.5. της Διακήρυξης καθορίζονται οι απαιτούμενες προδιαγραφές οχημάτων. Επομένως, και για τον παραπάνω λόγο, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....».

19. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους όρους 2.2.5.β, 2.2.5.γ, 2.2.7.2 Β.3 της διακήρυξης αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Στον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, η εταιρεία «.....», αναφέρεται στην παράλειψη της εταιρείας «.....» να συμπληρώσει το πεδίο με αριθμ. 9 της Ενότητας Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV, του Τ.Ε.Υ.Δ.. Αυτό όμως δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «.....», εφόσον δεν δημιουργείται αμφιβολία ως προς τον διατιθέμενο εξοπλισμό (συμπεριλαμβανομένου και του εφεδρικού) με τις απαιτούμενες προδιαγραφές βάσει της διακήρυξης, γιατί όπως αναφέρθηκε παραπάνω, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των παραγράφων 2.2.5.β. και 2.2.5.γ., η εταιρεία «.....», υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση που ορίζεται στο άρθρο 2.2.7.2 Β.3 της διακήρυξης, στην οποία δηλώνει τον εξοπλισμό που θα διαθέσει καθώς και το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό...»

20. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα, αναφέρει ότι «...**ΕΠΕΙΔΗ** απορριπτός ως αβάσιμος παρίσταται και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της καθ' ης. Και τούτο, διότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν απαιτείτο η πλήρης αναφορά στο Τ.Ε.Υ.Δ. **συγκεκριμένου εξοπλισμού και συγκεκριμένων οχημάτων** (π.χ. αριθμούς

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

κυκλοφορίας οχημάτων) που πρόκειται να διατεθούν για την εκτέλεση της υπηρεσίας. Αντιθέτως, στον υπ' αριθ. 2.2.7.2. Β3 όρο της διακήρυξης και στο τελευταίο εδάφιο αυτού ορίζεται ότι: «...Δεν είναι υποχρεωτική η προσκόμιση αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων του εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένου και του εφεδρικού, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.». Σημειωτέον εδώ ότι και στον αμέσως προηγούμενο διαγωνισμό του ίδιου Δήμου για την ίδια υπηρεσία ακολουθήθηκε η αυτή πρακτική, χωρίς να εγερθεί οποιαδήποτε αμφισβήτηση είτε από την Αναθέτουσα Αρχή είτε από τους λοιπούς διαγωνιζομένους οικονομικούς φορείς.»

21. Επειδή περαιτέρω, στον λόγο ΙΙΙ της παρέμβασης με τον τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΘ' ΗΣ», η παρεμβαίνουσα παραθέτει διάφορες –κατ' αυτήν – πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σχετικά με τις οποίες δεν έχει ασκήσει προσφυγή. Η παρεμβαίνουσα δεν έχει περιλάβει στο αιτητικό της ρητό κι σαφές αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έχει κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας. Και συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.7.2 Β3, 2.2.7.1 εδ. δ', της διακήρυξης, τις διατάξεις του άρθ. 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014, ισχυρίζεται ότι «...ΕΠΕΙΔΗ απορριπτέα τυγχάνει η τεχνική προσφορά της καθ' ης ανώνυμης εταιρίας. Κατά παράβαση ρητού όρου της διακήρυξης και δη του υπ' αριθ. 2.2.7.2 Β3 δεν προσκόμισε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί κατοχής του απαραίτητου εξοπλισμού. Αντιθέτως, προσκόμισε μια μη απαιτούμενη από την διακήρυξη (και συνεπώς νομικά μη δεσμευτική) τεχνική έκθεση, στις σελίδες 12 και 13 της οποίας, σε αντίθεση και προφανή αντίφαση με τους δικούς της ισχυρισμούς, δεν περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο εκτέλεσης της υπηρεσίας, αλλά απλώς αντιγράφει επακριβώς τους όρους της μελέτης, χωρίς καμία περαιτέρω διευκρίνιση.- 2.- ΕΠΕΙΔΗ απορριπτέα ως απαράδεκτη τυγχάνει η συμμετοχή της καθ' ης η παρέμβαση ανώνυμης εταιρίας.- Ειδικότερα, στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την διεξαγωγή του ανωτέρω διαγωνισμού (όρος 1.4) περιλαμβάνεται και ο Ν. 4250/2014, η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 1 του οποίου ρητώς ορίζει ότι: ....Από την ανωτέρω διάταξη σαφώς προκύπτει ότι, προκειμένου να υποβληθεί νομίμως αντίγραφο ή φωτοαντίγραφο ιδιωτικού εγγράφου, η ακρίβεια αυτού θα πρέπει να έχει

επικυρωθεί από δικηγόρο, κατ' άρθρο 36 παρ. 2 περ. β' Ν. 4194/2013.- **ΕΠΕΙΔΗ** στην προκειμένη περίπτωση η καθ' ης ανώνυμη εταιρία, προς νομιμοποίηση της συμμετοχής της στον διαγωνισμό υπέβαλε αντίγραφο από το βιβλίο πρακτικών του Διοικητικού της Συμβουλίου. Το αντίγραφο αυτό, όμως, ενός ιδιωτικού εγγράφου, όπως είναι το πρακτικό του Δ.Σ., δεν φέρει επικύρωση από Δικηγόρο, αλλά από ιδιώτη και συγκεκριμένα από τον ίδιο τον εξουσιοδοτούμενο. Συνεπώς, δεν υποβλήθηκε νομίμως και δεν αποδεικνύεται, έτσι, η νόμιμη εκπροσώπηση της καθ' ης εταιρίας, κατά παράβαση ρητού όρου της διακήρυξης και δη του υπ' αριθ. 2.2.7.1 εδ. δ', ...3.- **ΕΠΕΙΔΗ** ...ακόμη και αν απορριφθεί ο αμέσως προηγούμενος ισχυρισμός μας, και πάλι δεν αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση της καθ' ης ανώνυμης εταιρίας, καθώς δεν προσκομίζει, προς απόδειξη της εξουσίας εκπροσώπησής της από το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει τα έγγραφα συμμετοχής, το ισχύον καταστατικό της, από το οποίο να προκύπτει επακριβώς ποια φυσικά πρόσωπα έχουν την εξουσία νόμιμης δέσμευσης της εταιρίας. Όπως έχει παγίως κριθεί (ΣΤΕ 2889/2017, 398/2015, 2580/1996), για την νόμιμη εκπροσώπηση ανώνυμης εταιρίας δεν αρκεί μόνο η προσκόμιση εγγράφων πληρεξουσιότητας, αλλά απαιτείται επιπροσθέτως και η προσκόμιση αντιγράφου του ισχύοντος καταστατικού, προκειμένου να κριθεί εάν νομίμως αυτή εκπροσωπείται.-. 4.- **ΕΠΕΙΔΗ** με έννομο συμφέρον προβάλλουμε τους λόγους αποκλεισμού της καθ' ης εταιρίας, αφού, μετά την άσκηση της προδικαστικής της προσφυγής, επηρεάζονται άμεσα τα έννομα συμφέροντά μας. Άλλωστε, συνιστούν και λόγους αποκλεισμού αυτεπαγγέλτως εξεταζομένους, καθώς αφορούν την παραδεκτή συμμετοχή της ανωτέρω εταιρίας στον διαγωνισμό....»

22. Επειδή στο άρθ. 346 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368.» Και περαιτέρω, το άρθ. 360 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» προβλέπει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. ....»

23. Επειδή στην παρ. 3 του άρθ. 362 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης», καθώς και στο ταυτόσημο άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι «...3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του».

24. Επειδή το άρθ. 367 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζει ρητώς τα εξής : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια...»

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

25. Επειδή, παρίσταται απαράδεκτη η προβολή ισχυρισμών κατά της προσφυγής με άσκηση παρέμβασης, η οποία σύμφωνα με τον νόμο και ιδία σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, δεν μπορεί παρά να κατατείνει μόνο στην διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και στην ορθότητα των λόγων της. Ειδικότερα είναι απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης οι οποίοι κατατείνουν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, εν όλω ή εν μέρει, και ιδία είναι απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης που κατατείνουν στην ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου επί πλέον ότι τέτοιοι ισχυρισμοί μπορούν να προβάλλονται παραδεκτώς μόνο με άσκηση προσφυγής ρητά σύμφωνα με τα άρθ. 346 παρ. 1, 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Εξ άλλου εσφαλμένα, αβάσιμα και απορριπτέα η παρεμβαίνουσα υπολαμβάνει ότι οι ισχυρισμοί της κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ διότι i) ούτως ή άλλως οι ισχυρισμοί αυτοί απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση, και συνεπώς δεν χωρεί εξέταση τούτων κατ' ουσίαν και ii) σε κάθε περίπτωση, με εξαίρεση του άρθ. 366 παρ. 1 περί προσωρινών μέτρων, ο νόμος δεν προβλέπει περιπτώσεις εφ' ων επιλαμβάνεται αυτεπαγγέλτως η ΑΕΠΠ, η οποία αντίθετα αποφαινεται αιτιολογημένα μόνο επί της βασιμότητας παραδεκτώς προβαλλομένων ισχυρισμών και αιτημάτων της προσφυγής και της παρέμβασης, και προβαλλομένων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Συνεπώς είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και περαιτέρω αβάσιμος ο τρίτος λόγος της παρέμβασης, καθώς και ο ταυτόσημος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της παρέμβασης (σκέψη 17 στο τέλος) περί αυτεπάγγελτης εξέτασης και απόρριψης από την ΑΕΠΠ της προσφοράς της προσφεύγουσας ή/και –κατ' ερμηνεία της παρέμβασης- ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον οι ισχυρισμοί και τα αιτήματα τούτα απαραδέκτως προβάλλονται με άσκηση παρέμβασης.

26. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων ....προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως: ....ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,.....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. .. ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 .... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται ..... εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης.....».

29. Επειδή, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας .... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. ....2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος



## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. ....5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

30. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,...2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων ....οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, ..., ....Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων..... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, ...μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος.... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ...»

31. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82..... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών....» Και περαιτέρω στο Παράρτημα XII με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» στο μέρος II με τον τίτλο «Τεχνική ικανότητα» προβλέπεται «Αποδεικτικά στοιχεία τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα που προβλέπονται στο άρθ. 75 .....γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του....θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, ... και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών....για την εκτέλεση της σύμβασης...»

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

33. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν.4412/2016, «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις...»

34. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: ... β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72...»

35. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

36. Επειδή το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 με τίτλο « Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» στην παρ. 1 προβλέπει

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης.....».

37. Επειδή, στον όρο 1.3 της διακήρυξης με τον τίτλο «**1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης**» προβλέπεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι οι εργασίες που θα εκτελεστούν από τον Ανάδοχο και περιγράφονται αναλυτικά παρακάτω: Ο Ανάδοχος θα διαθέσει τον κατάλληλο εξοπλισμό και το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής, μεταφοράς και διάθεσης των απορριμμάτων όλων των Δημοτικών Ενοτήτων του ..... από την υπογραφή της σύμβασης και για χρονικό διάστημα ενός έτους με δική του ευθύνη και δαπάνες σε νόμιμα λειτουργούντα χώρο διάθεσης, ήτοι στον ..... Οι συμβατικές εργασίες θα εκτελούνται από τον Ανάδοχο ανά Δημοτική Ενότητα ως εξής:..... Επιπλέον επισημαίνεται ότι ο Ανάδοχος υποχρεούται και για τα παρακάτω: Θα γίνεται αποκομιδή δημοτικών στερεών αποβλήτων από το σύνολο των τροχήλατων κάδων μηχανικής αποκομιδής, κάθε χωρητικότητας, που βρίσκονται τοποθετημένοι ή πρόκειται να τοποθετηθούν από το Δήμο στους κοινόχρηστους χώρους όλων των ..... Θα συλλέγονται επίσης απορρίμματα εκτός κάδων, συσκευασμένα σε πλαστικές σακούλες και θα καθαρίζεται ο χώρος γύρω από τους κάδους από τα μικροαπορρίμματα. Ο έλεγχος των κάδων, η αλλαγή των σάκων απορριμμάτων, η αποκομιδή, η συγκέντρωση και η μεταφορά θα πρέπει να γίνεται και από χώρους στους οποίους δεν είναι δυνατή η προσέγγιση, ακόμα και εντός οικισμών, είτε λόγω απαγόρευσης κυκλοφορίας μηχανοκίνητων μέσων είτε λόγω στενών δρόμων ή έλλειψης οδικού δικτύου, με τη χρησιμοποίηση επαρκούς ανθρώπινου δυναμικού και κατάλληλων μικρών οχημάτων εκ μέρους του Αναδόχου. Όταν θα υπάρξει έκτακτη ανάγκη ή εκδηλώσεις, τοπικές ή γενικές εορτές καθώς και πανηγύρια, θα γίνεται συλλογή και μεταφορά των απορριμμάτων και εκτός των προαναφερόμενων δρομολογίων (μέχρι 8 επιπλέον δρομολόγια συνολικά κατά τη διάρκεια της σύμβασης) από συγκεκριμένους χώρους και τοποθεσίες, όπου θα υποδεικνύονται από τους υπεύθυνους κατόπιν συνεννοήσεως. Οι κάδοι συγκέντρωσης των απορριμμάτων θα καθαρίζονται δύο φορές το χρόνο. Ο Ανάδοχος θα έχει κατά τη διάρκεια της σύμβασης μόνιμα τοποθετημένους δύο

(2) κάδους συγκέντρωσης ογκωδών απορριμμάτων (π.χ. τραπέζια, καρέκλες, στρώματα, κ.λ.π.), έναν (1) στην Τ.Κ. .... και έναν (1) στην Τ.Κ. ...., και μία φορά ανά τρεις μήνες θα τα μεταφέρει με δικά του μέσα σε αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις διαχείρισης του συγκεκριμένου τύπου αποβλήτου..... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην Τεχνική Περιγραφή και στον Προϋπολογισμό της Μελέτης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας διακήρυξης.» Ακολούθως, στον όρο 2.5 με τον τίτλο «**2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**» προβλέπεται «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: α) Άδεια Συλλογής και Μεταφοράς μη Επικινδύνων Στερεών Αποβλήτων για την ..... β) Τον απαιτούμενο μηχανολογικό/τεχνικό εξοπλισμό, ήτοι: 1. τουλάχιστον ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα ωφέλιμου φορτίου τουλάχιστον 6 τόνων, 2. τουλάχιστον ένα (1) ευέλικτο απορριμματοφόρο όχημα μικρού φορτίου για τους στενούς δρόμους πλάτους 1,95 m της περιοχής, όπου δεν έχει πρόσβαση το παραπάνω απορριμματοφόρο στο οποίο θα μεταφέρονται τα απορρίμματα. 3. ένα (1) ειδικό όχημα πλύσης κάδων (καδοπλυντήριο). 4. δύο (2) κάδους συγκέντρωσης ογκωδών απορριμμάτων. γ) Δυνατότητα ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες. » Περαιτέρω, στον όρο 2.2.7 με τον τίτλο «**2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής**» προβλέπεται ότι «**2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, και 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 .... **2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα Α.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης.... **B.3.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για το 2.2.5.α. αντίγραφο της Άδειας Συλλογής και Μεταφοράς μη Επικινδύνων Στερεών Αποβλήτων για την ....., για το 2.2.5.β. υπεύθυνη δήλωση κατοχής του εξοπλισμού και για το 2.2.5.γ. υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ρητά η δυνατότητα διάθεσης αντίστοιχου εφεδρικού εξοπλισμού. **Δεν είναι υποχρεωτική η προσκόμιση αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων του εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένου και του εφεδρικού, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.**» Περαιτέρω, στον όρο 2.4 με τον τίτλο «**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι «...**2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/201691, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, ...και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Ι), β) εγγύηση συμμετοχής,.... **2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το άρθρο 2.2.5 της παρούσας και τη «Μελέτη» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών.... **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Ακολούθως, στον όρο 3.2 με τον τίτλο «**3.2 Πρόσκληση**

**υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου»** προβλέπεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει ....τα πρωτότυπα ή αντίγραφα ...όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία ...για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής....»

38. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

39. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 ..... , Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, ..... κατά ..... , Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, ..... κατά ..... , C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, ..... , C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, ..... κατά ..... , C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, ..... κατά ..... , C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, ..... , C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, ..... , C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, .....και ..... , C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, ..... κατά ..... , C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, ..... , C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, ..... , C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, .....κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, ..... , C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

41. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο



## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

42. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, ....., σκ. 25 και C-599/10, ..... κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, ....., σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

43. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011)

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

44. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφαθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, ..... ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση ..... C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

45. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006.)

46. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ VI) η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υποθ. C-6/05 ΔΕΚ, αποφ. Της 14.6.2007).

47. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 111, ΕφΘεσ/νικής 501/87, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ' Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του

48. Επειδή ο πρώτος λόγος της προσφυγής στρέφεται πανομοιότυπα κατά των προσφορών του προσωρινού αναδόχου, και της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ήδη ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του προσωρινού αναδόχου και συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί κατ' αυτού. Συνεπώς εξετάζεται εν συνεχεία στην παρούσα ο πρώτος λόγος της προσφυγής σε σχέση με την αποδοχή από την προσβαλλόμενη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα με τον πρώτο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά χωριστό και διακεκριμένο έγγραφο στο οποίο να αναφέρουν περιγραφικά και με ακρίβεια με ποιο τρόπο εκπληρώνουν τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της Μελέτης καθώς και τις απαιτήσεις του άρθ. 2.2.5 της διακήρυξης. Όμως ο λόγος της προσφυγής παρίσταται αβάσιμος επειδή ίδια στην διακήρυξη δεν περιέχονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ούτε τεχνικές απαιτήσεις για την παροχή των υπό προμήθεια υπηρεσιών. Συγκεκριμένα στην διακήρυξη περιγράφεται μεν καταλεπτώς το αντικείμενο της προμήθειας και δη ο τρόπος η συχνότητα, τα μηχανικά μέσα, τα γεωγραφικά σημεία και οι συγκεκριμένες ενέργειες που συνιστούν την απαιτούμενη εκτέλεση των υπηρεσιών αποκομιδής και διάθεσης απορριμμάτων, εκ των οποίων προκύπτουν και οι αντίστοιχες υποχρεώσεις του αναδόχου, όμως δεν περιγράφονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ή τεχνικές απαιτήσεις που οφείλει να εκπληρώνει ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών αυτών. Περαιτέρω, στην διακήρυξη δεν προβλέπονται συγκεκριμένα έγγραφα ούτε δικαιολογητικά που να συνέχονται με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ή απαιτήσεις, ούτε απαιτείται η απόδειξη εκπλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών με συγκεκριμένα έγγραφα ή δικαιολογητικά. Πολλώ δε μάλλον δεν προβλέπεται στην διακήρυξη προσκόμιση τεχνικής έκθεσης ή άλλου περιγραφικού εγγράφου ή στοιχείου που να έχει συνταχθεί από τους προσφέροντες και που να περιγράφει την συμμόρφωση με τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, τόσο στον όρο 1.3 της Διακήρυξης όσο και στα Παραρτήματα αυτής και ίδια στην Μελέτη, την Τεχνική Περιγραφή, στην Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων και στην Ειδική

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

Συγγραφή Υποχρεώσεων περιγράφεται λεπτομερώς το αντικείμενο των προς προμήθειας υπηρεσιών, χωρίς όμως να τίθενται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ή ειδικές απαιτήσεις ως προς τον τρόπο εκτέλεσης των επίμαχων υπηρεσιών. Ως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της έγγραφο με τον τίτλο «*Τεχνική Έκθεση*» στο οποίο περιγράφεται η εν γένει εταιρική δομή και επιχειρηματική δραστηριότητά της, περιέχονται αυτολεξεί διάφοροι όροι της διακήρυξης, όπως ο όρος 1.3, 2.2.5, οι όροι 1 και 2 της Τεχνικής Περιγραφής, το άρθ. 5 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, το άρθ. 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, περιγράφονται οι ειδικότητες και τα συγκεκριμένα καθήκοντα των προσώπων που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση της σύμβασης, αλλά και η αναλυτική περιγραφή του εν γένει οργανογράμματός της (του λογιστηρίου, της γραμματείας/τηλ. κέντρου, τμήματος προμηθειών, προσωπικού κλπ περιλαμβανομένων), τα προσόντα και οι άδειες του προσωπικού της, οι πιστοποιήσεις κατά ISO που διαθέτει, η κατάσταση και η παράδοση στην αναθέτουσα αρχή τεχνικών εκθέσεων για την πορεία εκτέλεσης της σύμβασης, το συγκεκριμένο σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας που διαθέτει, ο προστατευτικός εξοπλισμός του προσωπικού (κράνη, προσωπίδες, γυαλιά προστασίας, αναπνευστικές συσκευές, γάντια, υποδήματα, γιλέκα, φόρμες εργασίας, εργαλεία κλπ), τα μέσα σηματοδότησης, πρώτων βοηθειών, το φαρμακείο που διαθέτει με συγκεκριμένα φάρμακα, ο εξοπλισμός της πυρόσβεσης, τα μέσα επικοινωνίας, οι τεχνικές ασφαλούς οδήγησης, οι οδηγίες διαχείρισης απορριμμάτων, ο τρόπος διαχείρισης κρίσεων (βλάβη εξοπλισμού, τραυματισμός προσωπικού, μεταφορά καιόμενου φορτίου, ακραία καιρικά φαινόμενα, ακατάλληλα απορρίμματα, πυρκαγιά σε εξοπλισμό, μη λειτουργία ΧΥΤΑ). Ωστόσο όμως, πάντα ταύτα δεν συνεχονται ούτε συσχετίζονται ουδέ αποδεικνύουν την εκπλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών απαιτήσεων ή προδιαγραφών της διακήρυξης, διότι η διακήρυξη δεν θέτει τέτοιου είδους τεχνικές προδιαγραφές ούτε εν γένει τεχνικές προδιαγραφές, και η σχετική τεχνική έκθεση που κατέθεσε η προσφεύγουσα έχει κατατεθεί εκ περισπού και επί πλέον άλλων δικαιολογητικών και εγγράφων την προσκόμιση των οποίων απαιτεί η διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

οι κατατεθείσες τεχνικές προσφορές καθ' ών στρέφεται δεν εκπληρώνουν ούτε ότι δεν προκύπτει αν εκπληρώνουν έστω και μία κατονομαζόμενη τεχνική προδιαγραφή ή απαίτηση της διακήρυξης και συγκεκριμένα ποια, πάσχουσα επί πλέον της αβασιμότητας και αοριστίας για τον λόγο αυτό.

49. Επειδή εν προκειμένω, συντρέχει ασάφεια του επίμαχου όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης κατά το μέρος που απαιτεί η τεχνική προσφορά να περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο κάθε προσφορά εκπληρώνει «*τις συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές*» της Μελέτης, δεδομένου ότι η Μελέτη και εν γένει η διακήρυξη δεν θέτουν συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις ούτε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές περί του τρόπου εκτέλεσης των υπό προμήθεια υπηρεσιών. Περαιτέρω, ο επίμαχος όρος 2.4.3.2 είναι ασαφής και αντιφατικός και κατά το μέρος που απαιτεί η τεχνική προσφορά να καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθ. 2.2.5 της διακήρυξης, δεδομένου ότι ο όρος 2.2.5 δεν συσχετίζεται με την τεχνική προσφορά, αλλά με το ποιοτικό κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων. Το δε συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής δηλαδή η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων προαποδεικνύεται και αποδεικνύεται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αντίστοιχα με την συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ και με προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης (όροι 2.2.7.1 και 2.2.7.2 Β3, σκέψη 37), και όχι με τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς όπως ασαφώς και αντιφατικώς προβλέπεται στον επίμαχο όρο 2.4.3.2. Εν προκειμένω, τόσο η εκπλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.5 όσο και η ανάληψη της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων όπως εκτελέσουν τις συγκεκριμένες περιγραφόμενες λεπτομερώς στην διακήρυξη υπηρεσίες, προαποδεικνύονται και αποδεικνύονται, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, με το ΤΕΥΔ και τις προβλεπόμενες στην διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις των διαγωνιζομένων, και όχι με χωριστό έγγραφο της τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, οι απαιτήσεις του όρου 2.2.5 της διακήρυξης έχουν τεθεί ως κριτήρια επιλογής χωρίς να συμπεριληφθούν στην διακήρυξη και ως τεχνικές προδιαγραφές, ενώ συγχρόνως στην διακήρυξη δεν συμπεριλαμβάνονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές περί την παροχή των υπό προμήθεια υπηρεσιών. Συνεπώς δεν προκύπτουν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές των οποίων μάλιστα οι συμμετέχοντες να οφείλουν να αποδεικνύουν την εκπλήρωση, ενώ συγχρόνως η διακήρυξη

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

δεν απαιτεί ρητώς και σαφώς συγκεκριμένο έγγραφο ή στοιχείο και πολύ περισσότερο δεν απαιτεί τεχνική έκθεση ή τεχνική περιγραφή του προσφέροντος ως αποδεικτικό της εκπλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι τα κριτήρια επιλογής έχουν τεθεί συγχρόνως και ως τεχνικές προδιαγραφές και ότι οι απαιτούμενες προς παροχή υπηρεσίες ήτοι το αντικείμενο της προμήθειας έχει τεθεί συγχρόνως και ως τεχνική προδιαγραφή, όμως τούτα συνιστούν πλημμέλεια, ασάφεια και αντιφατικότητα της διακήρυξης και δεν μπορούν να αποβούν εις βάρος των προσφορών των έτερων διαγωνιζομένων που έχουν συμμορφωθεί πλήρως με όσες απαιτήσεις και όρους ρητώς και σαφώς διαλαμβάνονται στην διακήρυξη. Ειδικότερα, αποκλείεται η απόρριψη προσφοράς διαγωνιζομένου στην υπό εξέταση διαδικασία –και ιδία αποκλείεται η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας- επειδή δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά του αναλυτική περιγραφή του τρόπου εκπλήρωσης του όρου 2.2.5 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και περί του τρόπου συμμόρφωσής του προς μη κατονομαζόμενες στην Μελέτη και εν γένει στην διακήρυξη ρητές και σαφείς τεχνικές προδιαγραφές και τεχνικές απαιτήσεις. Και τούτο επειδή i) Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα από τα ρητώς και σαφώς αξιούμενα από την διακήρυξη και εν προκειμένω επειδή δεν προσκόμισε χωριστό έγγραφο τεχνικής έκθεσης ή άλλο χωριστό και διακεκριμένο έγγραφο ή στοιχείο που να περιγράφει λεπτομερώς όσα περιγράφονται λεπτομερώς στην Μελέτη και τους εν γένει όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι τέτοιο χωριστό και διακεκριμένο έγγραφο δεν απαιτείται ρητώς και σαφώς από την διακήρυξη (σκέψη 43, 44), και ii) Επειδή δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει, ούτε προκύπτει ότι δεν συμμορφώνεται με το περιεχόμενο της Μελέτης και εν γένει της διακήρυξης. Εξ άλλου, ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής ή άλλης τεχνικής απαίτησης που έχει τεθεί με την διακήρυξη (σκέψη 45, 46), και iii) Επειδή ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι κατ' ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, και παρότι δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς, όμως παρά ταύτα

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

η διακήρυξη περιλαμβάνει τεχνικές προδιαγραφές και τεχνικές απαιτήσεις στις οποίες απαιτείται να συμμορφώνεται η παροχή των υπό προμήθεια υπηρεσιών, όμως δεδομένου ότι τούτα δεν περιλαμβάνονται ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη δεν μπορούν να ισχύσουν εις βάρος καλόπιστου προσφέροντος, ο οποίος δεν ευθύνεται για την εν όλω διατύπωση και διαμόρφωση του περιεχομένου της διακήρυξης ούτε είναι υποχρεωμένος να την ερμηνεύει κατά τον ως άνω τρόπο που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (σκέψη 47).

50. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι επίμαχες απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 καθόσον αφορά στην παρεμβαίνουσα έχουν αποδειχθεί σύμφωνα με το άρθ. 2.2.7.2 Β3 της διακήρυξης ήτοι σύμφωνα με τον ρητό και σαφή τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη. Περαιτέρω δε η συμμόρφωση με το εν όλω περιεχόμενο της Μελέτης και της εν γένει διακήρυξης έχει αποδειχθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 ήτοι με τον ρητό και σαφή τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη δηλαδή με την κατάθεση του ΤΕΥΔ και της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα α) Κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «Supplier Quote» με την τεχνική της προσφοράς, ως απαιτείται από την διακήρυξη, στην οποία ρητώς απάντησε ότι πληροί ένα προς ένα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.5 της διακήρυξης, καθώς και ότι πληροί όλους τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δηλώνοντας συμμόρφωση ως απαιτεί η διακήρυξη και β) Η μνεία του σημείου Γ. ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ της τεχνικής προσφοράς ότι «η δήλωση συμμόρφωσης «δεν απαλλάσσει τον υποψήφιο οικονομικό φορέα από την υποχρέωση της τεκμηρίωσης συμμόρφωσης και της υποβολής όλων των δικαιολογητικών, όπως αυτά καθορίζονται αναλυτικά στα εν λόγω αρχεία», δεν μπορεί να ερμηνευθεί ότι δημιουργεί άνευ ετέρου την υποχρέωση προσκόμισης λεπτομερούς περιγραφής του τρόπου συμμόρφωσης της προσφοράς με την Μελέτη, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και τούτο επειδή η δήλωση συμμόρφωσης δεν απαλλάσσει από την υποβολή όχι εν γένει πάσης φύσεως δικαιολογητικών αλλά μόνο των δικαιολογητικών που καθορίζονται αναλυτικά στην διακήρυξη. Ως δε αναλυτικώς αναφέρεται ανωτέρω (σκέψη 43 και 44), η διακήρυξη δεν

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

προβλέπει την προσκόμιση με την τεχνική προσφορά συγκεκριμένου δικαιολογητικού ή στοιχείου που να έχει συντάξει ο προσφέρων, και στο οποίο να περιγράφει αναλυτικά το τρόπο εκτέλεσης των υπό προμήθεια υπηρεσιών, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και γ) Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *ΥΔ αποδοχής όρων* ήτοι την από 3-10-2018 Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δήλωσε ότι «*αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης*», και δ) Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *ΥΔ εξοπλισμού εφεδρικού* ήτοι την από 3-10-2018 Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία δήλωσε ότι διαθέτει τον απαιτούμενο στον όρο 2.2.5 εξοπλισμό, ως η δήλωση αυτή απαιτείται με τον ρητό και σαφή όρο 2.2.7.2 Β3 της διακήρυξης, καθώς και ότι διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό ανά απορριμματοφόρο, ανά δρομολόγιο, και ανά ειδικότητα καθώς και εφεδρικό εξοπλισμό, όπως προβλέπεται στην διακήρυξη, και ε) Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *ΑΔΕΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ .....*, ήτοι την με αριθ. 69083/2597/26-11-2013 άδεια, σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ως προβλέπεται στους όρους 2.2.5, 2.2.7.2 Α, 2.2.7.2 Β 3 της διακήρυξης, και στ) Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά συμπληρωμένο ΤΕΥΔ όπως απαιτείται ρητώς και σαφώς στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, όπου ειδικά i) στις σελ. 2, 3, 15 και 16 δήλωσε την παραπάνω άδεια διαχείρισης αποβλήτων, το σώμα της οποίας κατέθεσε ως άνω προς απόδειξη της δήλωσης στο ΤΕΥΔ, σύμφωνα με τους άνω όρους της διακήρυξης και ii) στην σελ. 15 δήλωσε ότι εκπληρώνει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, προσκομίζοντας προς απόδειξη της δήλωσής της αυτής τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.7.2 Β 3 δικαιολογητικά δηλ. την άδεια διαχείρισης αποβλήτων και την υπεύθυνη δήλωση μηχανολογικού εξοπλισμού. Σε ακολουθία όλων των ανωτέρω (σκέψεις 43, 44, 45), και σύμφωνα με τα άρθ. 53, 71, 75, 80, Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α, 91, 92, 93 και 94 του ν. 4412/2016, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, και να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της παρέμβασης επειδή ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι προσκόμισε όλα τα ρητώς και σαφώς απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και στοιχεία, αποκλεισμένης κατά τις αρχές της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας, και από τις



## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

αναφερόμενες διατάξεις του νόμου να αποκλεισθεί της διαδικασίας προσφορά για τον λόγο ότι δεν περιέχει στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία δεν προβλέπονται σαφώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία από την διακήρυξη.

51. Επειδή με τον δεύτερο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή δεν συμπλήρωσε ως όφειλε τα οικεία με την τεχνική ικανότητα πεδία του ΤΕΥΔ, και ιδία δεν συμπλήρωσε τον εξοπλισμό και τα οχήματα που θα διαθέσει και συνεπώς δεν προαπέδειξε όπως απαιτεί ο όρος 2.4.3.1 της διακήρυξης ότι συντρέχουν στο πρόσωπό της τα κριτήρια τούτα που προβλέπονται στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας, ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα πράγματι δεν απάντησε στο πεδίο 3 της σελ. 19 του ΤΕΥΔ που κατέθεσε το οποίο έχει ως εξής «3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό...», αρκούμενη να απαντήσει ΝΑΙ στο πεδίο α της σελ. 15 του ΤΕΥΔ, το οποίο έχει ως εξής «Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;». Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «... από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν απαιτείτο η πλήρης αναφορά στο Τ.Ε.Υ.Δ. συγκεκριμένου εξοπλισμού και συγκεκριμένων οχημάτων ...που πρόκειται να διατεθούν για την εκτέλεση της υπηρεσίας» είναι αβάσιμος και απορριπτέος, δεδομένου ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν κατ' αρχήν να συμπληρώσουν το ΤΕΥΔ, έτσι ώστε να προαποδείξουν σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 79 ν. 4412/2016, σκέψη 30) και την διακήρυξη (όρος 2.4.3.1 σκέψη 37) ότι συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι τεθείσες από την διακήρυξη επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες, μεταξύ των οποίων και ο επίμαχος μηχανολογικός εξοπλισμός. Όμως, βάσιμα αναφέρει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ότι δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη που έκρινε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι «...δεν δημιουργείται αμφιβολία ως προς τον διατιθέμενο εξοπλισμό (συμπεριλαμβανομένου και του εφεδρικού) με τις απαιτούμενες προδιαγραφές βάσει της διακήρυξης, γιατί όπως αναφέρθηκε παραπάνω, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των παραγράφων 2.2.5.β. και 2.2.5.γ., η εταιρεία «.....», υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση που ορίζεται στο άρθρο 2.2.7.2 Β.3 της διακήρυξης, στην οποία δηλώνει τον εξοπλισμό που θα διαθέσει καθώς και το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό...»

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο ΥΔ εξοπλισμού εφεδρικού ήτοι υπεύθυνη δήλωση, στο σημείο β και γ της οποίας δηλώνεται «β) Θα διατεθούν για την παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας ιδιόκτητα απορριμματοφόρα οχήματα, που θα πληρούν τις εξής προδιαγραφές: τουλάχιστον ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα ωφέλιμου φορτίου τουλάχιστον 6 τόνων, τουλάχιστον ένα (1) ευέλικτο απορριμματοφόρο όχημα μικρού φορτίου για τους στενούς δρόμους, ένα (1) ειδικό όχημα πλύσης κάδων (καδοπλυντήριο) και δύο (2) κάδοι συγκέντρωσης ογκωδών απορριμμάτων. γ) Επίσης ρητά δηλώνω ότι υπάρχει αντίστοιχος εφεδρικός εξοπλισμός προκειμένου να υπάρχει άμεσα η δυνατότητα ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες» Επομένως η υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας καλύπτει πλήρως και σχεδόν αυτολεξεί τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης, και παράγει πλήρη απόδειξη συνδρομής στο πρόσωπό της των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5. Και τούτο δεδομένου, ότι ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη και ίδια σύμφωνα με τον όρο 2.2.7.2 Β3, για την πλήρη απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.5 προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος για την κατοχή του προβλεπόμενου εξοπλισμού. Η προσφεύγουσα δεν αρνείται ούτε αντικρούει ουδέ αμφισβητεί ότι η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση αποτελεί πλήρη απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, κατά τους όρους της διακήρυξης, αλλά ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα επειδή δεν συμπλήρωσε ορθά το ΤΕΥΔ και συνεπώς δεν προσκόμισε προκαταρκτική απόδειξη περί της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας. Όμως, δεδομένης της προσκόμισης εν προκειμένω πλήρους απόδειξης περί της επίμαχης ικανότητας ορθά η προσβαλλόμενη έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι ι) Εφόσον προσκομίζεται πλήρης απόδειξη περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, η οποία απόδειξη λήφθηκε υπ' όψιν αξιολογήθηκε έγινε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη και δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, παρέλκει σε κάθε περίπτωση η εξέταση ύπαρξης ή μη ισχυρής προκαταρκτικής απόδειξης ήτοι η εξέταση ορθής ή μη συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ ως προς το σημείο αυτό,

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

και ii) Τυχόν ευδοκίμηση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας θα οδηγούσε στο άτοπο αποτέλεσμα να απορριφθεί προσφορά η οποία αδιαμφισβήτητα και αποδεδειγμένα, σύμφωνα με τα μέσα απόδειξης που νόμιμα και παραδεκτά προβλέπει η διακήρυξη, είναι ισχυρή και έγκυρη, για τον αβάσιμο λόγο ότι δεν προσκομίστηκε επί πλέον και προαπόδειξη ήτοι επειδή δεν συμπληρώθηκε ορθά το ΤΕΥΔ. Στην περίπτωση αυτή, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, αποκλείοντας από συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την κατακύρωση σε φορείς που είναι προδήλως και αποδεδειγμένα ικανοί να υλοποιήσουν την εκτέλεση της σύμβασης και που η προσφορά τους είναι εν τέλει νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση ούτε θα τους επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς. Μια τέτοια εξέλιξη εκτός ότι επιβαρύνει καταρχήν την αναθέτουσα αλλά και τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους, δεδομένου του ατελέσφορου της συνέχισης της συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, βλάπτει προεχόντως το ίδιο το δημόσιο συμφέρον δια της προσβολής των αρχών της ίσης μεταχείρισης της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, εξισώνοντας φορείς δυνάμενους αποδεδειγμένα να αναλάβουν τη σύμβαση με τους μη δυνάμενους και τους αποδεδειγμένα νομίμως προσφέροντες με μη νομίμους προσφέροντες, νοθεύοντας έτσι τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό και δημιουργώντας επιπλοκές, φόρτο και κινδύνους κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών. Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία εκτός του ότι είναι όλως αντίθετη στην ίδια τη λογική και τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, λειτουργεί περαιτέρω εις βάρος της οικονομίας της διαδικασίας, της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και έτσι, δεν δύναται να γίνει δεκτή, απορριπτομένου κάθε αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας (βλ. ΑΕΠΠ 96/2017 σκέψη 8 εξ αντιδιαστολής), και iii) Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή νόμιμα και βάσιμα έλαβε υπ' όψιν της εκτίμησε και αξιολόγησε την προσκομισθείσα πλήρη απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, καθώς σε κάθε περίπτωση εκ του νόμου δικαιούται να

## Αριθμός απόφασης: 1140/2018

ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας (άρθ. 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 σκέψη 30), και iv) Επειδή, η υπεύθυνη δήλωση του εξοπλισμού, συνιστώντας αποδεικτικό μέσο, προσκομίζεται υποχρεωτικά δυνάμει του άρθρου 3.2. της διακήρυξης από τον προσωρινό ανάδοχο. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της ρητής διατύπωσης της παρ. 1 του άρθρου 104 ν. 4412/2016 (σκέψη 36) και του συναφούς όρου 2.2.7.2 Α της διακήρυξης (σκέψη 37) περί ελέγχου του δικαιώματος και των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής και κατά την υποβολή των προσφορών, και την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 του ν. 4412/2016, καθώς και της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να ζητήσει κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, και εν τέλει της υποβολής εν προκειμένω της υπεύθυνης δήλωσης ήδη κατά το στάδιο της κατάθεσης της προσφοράς, ορθώς και νομίμως η αναθέτουσα αρχή προέβη στην διαπίστωση της ύπαρξης του απαιτούμενου μηχανολογικού εξοπλισμού, ελέγχοντας την σχετική υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας, στα πλαίσια της αρχής της νομιμότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. σχετικά Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ απόφαση 42/30-5-2017 με αριθμό πρωτ. 3800/14-6-2017, σελ. 25 επ., ΑΕΠΠ 8/2018 ), και v) Εξ άλλου ως έχει ad hoc κριθεί «..το προβλεπόμενο στο άρθρο 79 του ως άνω νόμου Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, το οποίο υποχρεούται να υποβάλλει ο συμμετέχων στην διαγωνιστική διαδικασία που κατατείνει στην σύναψη δημόσιας σύμβασης οικονομικός φορέας, αποτελεί ουσιαστικώς υπεύθυνη δήλωση του φορέα αυτού με τις συνέπειες του ν.1599/1986..... Υποβάλλεται δε ως προκαταρκτική απόδειξη....αφετέρου, το Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας ... .. υποβλήθηκε με τις προαναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις των λοιπών μελών του διοικητικού του συμβουλίου, οι οποίες έχουν ...ισοδύναμη με το ως άνω έγγραφο αποδεικτική δύναμη, αφού δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλουμένων πληροφοριών...» (ΕλΣυν Τμ. VI 296/2018). Κατ' ακολουθίαν όλων των παραπάνω, δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη και ορθά έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή

## **Αριθμός απόφασης: 1140/2018**

στις απόψεις της δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ως προς τον διατιθέμενο εξοπλισμό της. Και ειδικότερα, ορθά κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επειδή η τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της ως προς την επίμαχη διάθεση του απαιτούμενου μηχανολογικού εξοπλισμού προέκυψε κατά πλήρη απόδειξη, με τον τρόπο που προβλέπεται στην διακήρυξη ήτοι με υπεύθυνη δήλωση, καθισταμένου πρωθύστερου अपαράδεκτου και μη νόμιμου του ισχυρισμού ότι ακόμη και κατόπιν της πλήρους απόδειξης, η ίδια η αποδειχθείσα πλήρως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα θα όφειλε να προκύπτει επί πλέον και με προαπόδειξη –και δη επί ποινή αποκλεισμού- με ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ως προς το σημείο τούτο, όπως αβάσιμα και απορριπτέα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

52. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

53. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

54. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

55. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 49, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30-11-2018 και εκδόθηκε την 20-12-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Αικατερίνη Παπαδοπούλου**

