

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια, και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-6-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 815/7-6-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλας Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι αποφάσεις με αρ. 191/2022 & 305/2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθώς και τα πρακτικά που κατακυρώνουν, στο πλαίσιο που απορρίπτουν την προσφορά της προσφεύγουσας για την ομάδα 2 της σύμβασης “Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ...” και ορίζουν ως οριστικό ανάδοχο την εταιρεία «...», να ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα οριστική ανάδοχος για το τμήμα 2 και σε κάθε περίπτωση να της επιστραφεί η εγγυητική συμμετοχής.

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 2 της σύμβασης που αφορά η υπό κρίση προσφυγή, ήτοι 24.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

4. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας καταρχήν στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος του Τμήματος 2 της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ.πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης “Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ...”, εκτιμώμενης συνολικής συμβατικής αξίας ποσού 103.025,14 € άνευ ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 4 τμήματα εκ των οποίων το Τμήμα 2 αφορά στην «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ... 2021», προϋπολογισθείσας αξίας 24.000,00€ άνευ ΦΠΑ. Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Με την υπ’ αρ. 15/18-1-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε ότι «...για το ΤΜΗΜΑ 2, την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου με συνολικό προσφερόμενο ποσό ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΟΣ) : 12.648,00 €.».

Ακολούθως, με την υπ’ αρ. 191/29-3-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ’ αποδοχή του Πρακτικού “4ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ – ΤΜΗΜΑ 2” της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίθηκε ότι «.....Ύστερα από πλήρη έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας “...” διαπιστώθηκαν οι παρακάτω ουσιώδεις αποκλίσεις σχετικά με τις απαιτούμενες από την διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές τις οποίες πρέπει να πληρούν απολύτως τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα τύπου LED για τοποθέτηση επί κορυφής ιστού. Αναλυτικά:

1) Στην & 1.4 της διακήρυξης αναφέρεται “Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ’ εξουσιοδότηση κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν..”. Κατά συνέπεια η διακήρυξη λαμβάνει υπόψιν και την Απόφαση αρ. Δ22/4193 (έγκριση 70 ΕΤΕΠ) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών η οποία δημοσιεύθηκε με το ΦΕΚ 4607B/13.12.2019 και το οποίο είναι υποχρεωτικής εφαρμογής από τις

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

Αναθέτουσες Αρχές σε όλα τα Έργα και Μελέτες σχετικά με την προμήθεια και αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων. Σύμφωνα με την παράγραφο “4.2.4 Φωτιστικά σώματα” του παραπάνω ΦΕΚ για την αποδοχή των φωτιστικών σωμάτων απαιτείται να συμμορφώνονται με τα παρακάτω πρότυπα : Οδηγία Χαμηλής Τάσης (LVD) 2014/35/EU EN 60598-2-3 Συσκευές φωτισμού-Μέρος 2-3. Ειδικές απαιτήσεις EN 62493 Αξιολόγηση υλικού φωτισμού που σχετίζεται με την έκθεση του ανθρώπου σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία. EN 60529 Βαθμοί προστασίας παρεχόμενης από περιβλήματα (κωδικός IP) EN 62471 Φωτοβιολογική ασφάλεια (σύμφωνα με το table IEC 62471-2, risk group 1) IEC/TR 62778 Εφαρμογή του IEC 62471 για την αξιολόγηση του κινδύνου κυανού φωτός σε πηγές φωτός και φωτιστικά σώματα. Οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU EN 55015 Όρια και μέθοδοι μέτρησης των χαρακτηριστικών ραδιοπαρεμβολής του ηλεκτρικού φωτισμού και παρόμοιου εξοπλισμού. EN 61547 Εξοπλισμός για σκοπούς γενικού φωτισμού-Απαιτήσεις ατρωσίας ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας. EN 61000-3-2 Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (EMC) Μέρος 3-2 EN 61000-3-3 Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (EMC) Μέρος 3-3 EN 61347-1 Διατάξεις ελέγχου λαμπτήρων-Μέρος 1: Γενικές απαιτήσεις και απαιτήσεις ασφαλείας. EN 61347-2-13 Διατάξεις ελέγχου λαμπτήρων-Μέρος 2-13:Ειδικές απαιτήσεις για Ηλεκτρονικές διατάξεις ελέγχου που τροφοδοτούνται με συνεχές ή εναλλασσόμενο ρεύμα για δομοστοιχεία LED EN 62384 Ηλεκτρονικές διατάξεις ελέγχου που τροφοδοτούνται με συνεχές ή εναλλασσόμενο ρεύμα για δομοστοιχεία LED-Απαιτήσεις επίδοσης. Η τήρηση όλων των παραπάνω Προτύπων EN πιστοποιείται (επί ποινή αποκλεισμού) από τα προσκομιζόμενα Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις Συμμόρφωσης CE του προσφερόμενου φωτιστικού από τους υποψηφίους Οικονομικούς Φορείς. Από τις προσκομιζόμενες Δηλώσεις και Βεβαιώσεις Συμμόρφωσης CE της εταιρίας ... εντός του φακέλου “Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά”, προκύπτει ότι το προσφερόμενο φωτιστικό ΔΕΝ πληροί την απαίτηση συμμόρφωσης των Προτύπων της Οδηγίας EMC: EN 61347-1, EN 61347-2-13, EN 62384 καθώς επίσης ΔΕΝ πληροί την απαίτηση συμμόρφωσης με τα Πρότυπα της Οδηγίας LVD: EN 60529, EN 62471, IEC/TR 62778. 2) Βάση της διακήρυξης (στην σελ. 69) απαιτείται “Το κέλυφος του φωτιστικού πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο με

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

ενσωματωμένη ψήκτρα και πλήρως ανακυκλώσιμο”. Σύμφωνα με το προσκομιζόμενο εντός της τεχνικής προσφοράς Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου Προϊόντος με κωδικό ... προκύπτει, ότι ΔΕΝ πληρείται ο παραπάνω όρος της διακήρυξης, διότι το υλικό του περιβλήματος (κέλυφος) είναι κατασκευασμένο από απλό χυτό αλουμίνιο και ΔΕΝ φέρει ενσωματωμένη ψήκτρα. 3) Βάση της διακήρυξης (στην σελ. 69) απαιτείται “Οι οπτικές μονάδες του φωτιστικού θα φέρουν ανακλαστήρες με μεταλλική επίστρωση οι οποίοι θα είναι κατασκευασμένοι από υψηλής ανθεκτικότητας υλικό ελάχιστης ανακλαστικότητας 95%”. Σύμφωνα με το προσκομιζόμενο εντός της τεχνικής προσφοράς Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου Προϊόντος με κωδικό ... προκύπτει, ότι ΔΕΝ πληρείται ο παραπάνω όρος της διακήρυξης, διότι το οπτικό σύστημα του φωτιστικού είναι κατασκευασμένο από πολυκαρβουνικό υλικό ... και ΔΕΝ φέρει ανακλαστήρες με μεταλλική επίστρωση ελάχιστης ανακλαστικότητας 95%. 4) Η Υπηρεσία μας προέβη σε αναζήτηση στην ιστοσελίδα της εταιρείας “...” και λήψη του πιο πρόσφατου καταλόγου της με προϊόντα οδοφωτισμού με την ονομασία “...”, διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα παρουσιάζεται στον κατάλογο με τον ίδιο κωδικό ..., αλλά με εντελώς διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που κατέθεσε η εταιρία εντός του φακέλου της προσφοράς (π.χ. δείκτης χρωμ. Απόδοσης Ra70 στην ιστοσελίδα και Ra >80 στο κατατεθειμένο τεχν. φυλλάδιο, φωτεινή ροή 4000lm στην ιστοσελίδα και 3620lm στο κατατεθειμένο τεχν. φυλλάδιο κ.α.). Επιπλέον ακόμη και εντός του φακέλου της Τεχνικής προσφοράς παρατηρείται ασάφεια και μη σύγκλιση των δηλωθέντων τεχνικών χαρακτηριστικών του φωτιστικού. (π.χ. στο κατατεθειμένο έγγραφο με τίτλο “επιπλέον στοιχεία” αναγράφεται ότι το κέλυφος (περίβλημα) του φωτιστικού φέρει ψήκτρα ενώ από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο φωτιστικό δεν φέρει ψήκτρα στο κέλυφος). Σύμφωνα με τις παραπάνω διαπιστώσεις της Υπηρεσίας, καθώς και τις ουσιώδεις αποκλίσεις από την διακήρυξη, της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ..., προκύπτει ότι το προσφερόμενο φωτιστικό με κωδικό ... ΔΕΝ καλύπτει ουσιώδεις όρους / απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Κατόπιν, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία του κάτωθι πίνακα..... ζήτησε από τη μελετήτρια αρχή τον έλεγχο των δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα «...». Κατόπιν λήψης σχετικής

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

γνωμοδότησης από την μελετήτρια αρχή, αποδέχεται τις κάτωθι παρατηρήσεις: “Υστερα από πλήρη έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας “...” διαπιστώθηκαν οι παρακάτω ουσιώδεις αποκλίσεις σχετικά με τις απαιτούμενες από την διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές τις οποίες πρέπει να πληρούν απολύτως τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα τύπου LED για τοποθέτηση επί κορυφής ιστού. Αναλυτικά: Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγείται για το ΤΜΗΜΑ 2, την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», και την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου με συνολικό προσφερόμενο ποσό ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ) : 17.700,00 €». Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω της λειτουργικότητας ‘ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ’ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8-4-2022. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την υπ’ αρ. 305/10-5-2022 απόφασή της, κατ’ αποδοχή του Πρακτικού 6 της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κλήθηκε να υποβάλλει ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος «...», έκρινε ότι «.....Για το ΤΜΗΜΑ 2, για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ...», την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» και την ανάδειξη του ως οριστικού αναδόχου με συνολικό προσφερόμενο ποσό ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ) : 17.700,00 €». Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω της λειτουργικότητας ‘ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ’ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27-5-2022, ωστόσο, όμως, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ανωτέρω αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου κατέστησαν γνωστά στους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στις 3-6-2022 μέσω της λειτουργικότητας ‘ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ’ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

6. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά των ανωτέρω με αρ. 191/29-3-2022 και 305/10-5-2022 δύο αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής προβάλλοντας τα ακόλουθα: **«1ος Λόγος Προσφυγής** Όπως αναφέραμε παραπάνω στο σύντομο ιστορικό των πρακτικών η προσφορά της εταιρείας μας για το τμήμα 2 «..κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν από ... διαπιστώθηκε ότι σε ότι αφορά την πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών και των τεχνικών στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμών προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή την αποδοχή της προσφοράς του,

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

καθώς εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και μετά από τον σχετικό έλεγχο δεν διαπιστώθηκαν ουσιώδεις αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.» χωρίς καν την ανάγκη οποιασδήποτε διευκρίνησης και χωρίς την παραμικρή αμφιβολία από πλευράς επιτροπής αξιολόγησης και αναθέτουσας αρχής του δήμου και η διαδικασία είχε εξελιχθεί καλώντας μας να υποβάλουμε δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου. Έπειτα στο στάδιο ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης και μετά από «έλεγχο της τεχνικής προσφοράς» η προσφορά μας απορρίπτεται. Με τον τρόπο αυτό ο δήμος ... παραβιάζει την αρχή της «αυτοτέλειας των σταδίων της διανωνιστικής διαδικασίας». **2ος Λόγος Προσφυγής** Σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για την μη πλήρωση των απαιτούμενων προτύπων. Βάσει της διακήρυξης-μελέτης του διαγωνισμού και ειδικότερα για την ομάδα 2 οι απαιτήσεις που ορίζονται από τον δήμο και οι οποίες μπορούν να αποτελέσουν αιτία αποκλεισμού τεχνικών προσφορών συμμετεχόντων χωρίς να παραβιαστεί η βασική αρχή η οποία ισχύει για όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας (σύμφωνα με την οποία : «Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ΕΑ ΣτΕ 18/2011,1083-84/2010 και ΔΕφΑθ 18/2015, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (βλ. αντί πολλών ΑΕΠΠ 983/2018)...», και ΑΕΠΠ 596/2020 ΣΚ. 13 : «... Επομένως, δεν είναι, καταρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 1328/2008, ΕπΑνΣτΕ 632, 79/2010) είναι οι κάτωθι. «Φωτιστικό σώμα τύπου led, επί κορυφής ιστού, ισχύος 40W, με γωνία δέσμης φωτός 360 μοιρών, με απόδοση > 3.800 lm (+/-5%), με βαθμό προστασίας IP για την προστασία εισχώρησης νερού - σκόνης πρέπει να είναι κατ' ελάχιστο IP65 (κατά EN 60529) για όλα τα μέρη του φωτιστικού, με ονομαστική τάση τροφοδοσίας 230V. Το εύρος τάσης εισόδου για την προστασία και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού από διακυμάνσεις του ηλεκτρικού ρεύματος και ρεύματα αιχμής πρέπει να κυμαίνεται από 120V AC έως 277V AC, με CCT (θερμοκρασία χρώματος) daylight μεταξύ 4.000K -5.600K. Το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας πρέπει να κυμαίνεται από -30o C έως +40o

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

C (κατά IEC 60598). Η διάρκεια ζωής των φωτοδιόδων (LED) πρέπει να είναι >50.000 ώρες στο τέλος των οποίων η ισχύς φωτεινότητας αυτών δεν θα έχει υποβαθμιστεί πλέον του 20% κατά το πρότυπο LM80. Το φωτιστικό πρέπει να χρησιμοποιεί ανεξάρτητες οπτικές μονάδες LED συνδεδεμένες παράλληλα μεταξύ τους, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ανεξάρτητη λειτουργία αυτών. Οι οπτικές μονάδες LED πρέπει να είναι τοποθετημένες σε ένα κυλινδρικό σχηματισμό παράλληλο με το έδαφος έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ομοιόμορφη κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών. Το φωτιστικό πρέπει να φέρει ειδικές ψήκτρες από αλουμίνιο έτσι ώστε κατά την διάρκεια λειτουργίας του να μην αναπτύσσει υψηλή θερμοκρασία. Οι οπτικές μονάδες του φωτιστικού θα φέρουν ανακλαστήρες με μεταλλική επίστρωση οι οποίοι θα είναι κατασκευασμένοι από υψηλής ανθεκτικότητας υλικό ελάχιστης ανακλαστικότητας 95%. Το κέλυφος του φωτιστικού πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο με ενσωματωμένη ψήκτρα και πλήρως ανακυκλώσιμο. Η σχεδίαση του σώματος του φωτιστικού πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή του φωτιστικού και να εξασφαλίζει επαρκώς την ψύξη αυτού. Το φωτιστικό πρέπει να έχει ανοιγόμενο κάλυμμα για εύκολη και γρήγορη συντήρηση σε περίπτωση που χρειαστεί. Ο δείκτης μηχανικής αντοχής πρέπει να είναι $IK > 0,8$ (κατά ΕΛΟΤ EN 62262). Σελίδα 70 Όλες οι εξωτερικές βίδες και υλικά στερέωσης του φωτιστικού να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. Το φωτιστικό πρέπει να είναι κατασκευασμένο χωρίς βλαβερά συστατικά για τον άνθρωπο και το περιβάλλον σύμφωνα με τις απαιτήσεις REACH, RoHS (κατά IEC / EN 62321). Το φωτιστικό πρέπει να καλύπτεται από 5 χρόνια γραπτής εγγύησης καλής λειτουργίας. Το φωτιστικό πρέπει να φέρει σήμανση CE.» Πουθενά δεν ορίζεται ότι επί ποινή αποκλεισμού το προσφερόμενο είδος πρέπει να πληροί την απαίτηση συμμόρφωσης των Προτύπων της Οδηγίας EMC: EN 61347-1, EN 61347-2-13, EN 62384 καθώς επίσης την απαίτηση συμμόρφωσης με τα Πρότυπα της Οδηγίας LVD: EN 60529, EN 62471, IEC/TR 62778 βάσει των οποίων δικαιολογείται η απόρριψη της προσφοράς μας. **3ος Λόγος Προσφυγής** Σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για την μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης «...του περιβλήματος (κέλυφος) είναι κατασκευασμένο από απλό χυτό αλουμίνιο και ΔΕΝ φέρει ενσωματωμένη ψήκτρα.» Παραθέτουμε απόκομμα από το τεχνικό φυλλάδιο - prospectus της

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

εταιρείας μας **4ος Λόγος Προσφυγής** Σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για την μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης «..Οι οπτικές μονάδες του φωτιστικού θα φέρουν ανακλαστήρες με μεταλλική επίστρωση οι οποίοι θα είναι κατασκευασμένοι από υψηλής ανθεκτικότητας υλικό ελάχιστης ανακλαστικότητας 95%..» . Παραθέτουμε απόκομμα από το τεχνικό φυλλάδιο - prospectus της εταιρείας μας **5ος Λόγος Προσφυγής** Σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ότι το φωτιστικό μας δεν ταυτίζεται με μία παλαιότερη έκδοση φωτιστικού από παλαιότερο κατάλογό μας χρονολογίας 2019. Αρχικά θα μπορούσε η αρχή να μας θέσει ερώτημα αν τα δύο αυτά φωτιστικά ταυτίζονται ή αν πρόκειται για μία αλλαγή που έχει προβεί η εταιρεία μας στον κωδικό του προϊόντος. Σαφώς τα προϊόντα της εταιρείας μας εξελίσσονται και μεταβάλλονται και είναι στην διακριτική ευχέρεια της εταιρείας μας αν οι κωδικοποιήσεις των προϊόντων αλλάζουν ή παραμένουν ίδιες παρά τις αλλαγές των τεχνικών χαρακτηριστικών τους. Αξίζει να σημειωθεί ότι πέραν του ότι η επιτροπή αναφέρεται σε μια έωλη έκδοση του καταλόγου μας ο οποίος τελεί υπό επανέκδοση, πουθενά στην διακήρυξη- μελέτη δεν αναφερόταν ότι τα υπό προμήθεια υλικά θα έπρεπε να είναι αναρτημένα στις σελίδες - καταλόγους των υποψηφίων προμηθευτών αλλά ούτε απαγορευόταν το δικαίωμα προσφοράς ειδικής κατασκευής προϊόντος για κάλυψη των αναγκών της προμήθειας. Αξίζει να σημειωθεί ότι σε αυτό το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας η επιτροπή (κατά τρόπο) ακυρώνει μόνη της τον λόγο για την μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης «..του περιβλήματος (κέλυφος) είναι κατασκευασμένο από απλό χυτό αλουμίνιο και ΔΕΝ φέρει ενσωματωμένη ψήκτρα.» καθώς παραδέχεται την αναφορά του αποκόμματος που παραθέσαμε. Αναλύει βέβαια περαιτέρω ότι αυτό δεν φαίνεται στην φωτογραφία του φωτιστικού το οποίο βέβαια επίσης δεν υπήρχε σαν απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού. **6ος Λόγος Προσφυγής** Όσο αφορά την κατακύρωση της εταιρείας «.....» θα θέλαμε να αναφέρουμε τους κάτωθι λόγους βάσει των οποίων είναι εσφαλμένη: Α. Βάσει της παραγράφου της συγγραφής υποχρεώσεων, τις υποπαραγράφου 7 αυτής και όπως τροποποιείται από διευκρίνιση της επιτροπής οι οικονομικοί φορείς και κάθε προσφορά αυτών θα πρέπει να είναι «.είναι αναλυτική, και θα πρέπει με πληρότητα και σαφήνεια να περιέχει τα παρακάτω στοιχεία: Αναλυτική τεχνική περιγραφή του

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

προσφερόμενου εξοπλισμού με πλήρη στοιχεία - έντυπα, prospectus— λειτουργίας,—τεχνικών—χαρακτηριστικών, χώρα προέλευσης - κατασκευής, κλπ., συντεταγμένα στην ελληνική γλώσσα.» (Η απαίτηση προσκόμισης prospectus αφαιρέθηκε με την διευκρίνιση). Η εταιρεία «....» για το τμήμα 2 δεν προσκόμισε αναλυτική τεχνική περιγραφή ή κάποιο άλλο έντυπο που να δηλώνονται με σαφήνεια τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος. Επίσης πουθενά δεν έκανε μνεία στην χώρα προέλευσης και κατασκευής του. Β. Βάσει της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα..» Για την απόδειξη της παραγράφου 2.2.6 και βάσει της παραγράφου 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα και της υποπαραγράφου Β.4., «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 (ή ισοδύναμο) από όλες τις εταιρείες κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών. 2. Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2015 (ή ισοδύναμο) από όλες τις εταιρείες κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών. 3. Πιστοποιητικό CE για όλα τα υπό προμήθεια είδη.». Η εταιρεία «....» για το τμήμα 2 δεν προσκόμισε πιστοποιητικά CE από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας. Προσκόμισε δηλώσεις συμμόρφωσης CE (EMC, LVD) της εταιρείας «....» β) και αφετέρου την αρχή της «χωρίς καν την ανάγκη οποιασδήποτε διευκρίνισης και χωρίς την παραμικρή αμφιβολία από πλευράς επιτροπής αξιολόγησης και αναθέτουσας αρχής του δήμου των σταδίων της αγωνιστικής διαδικασίας» (δικαιολογητικά, τεχνικά οικονομικά) και εν συνεχεία δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου. **7ος Λόγος Προσφυγής** Βάσει της διακήρυξης - μελέτης του διαγωνισμού και σχετικά με το τμήμα δύο τα προσφερόμενα φωτιστικά έπρεπε να πληρούν την προδιαγραφή «Οι οπτικές μονάδες LED πρέπει να είναι τοποθετημένες σε ένα κυλινδρικό σχηματισμό». Πέρα από την προσφορά της εταιρείας μας καμία προσφορά - φωτιστικό δεν πληρούσε αυτή την απαίτηση

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ΕΞ 18299/22-06-2022 έγγραφό της απέστειλε προς την ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

ανωτέρω προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στους μετέχοντες στο διαγωνισμό για το επίδικο τμήμα. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εμπειροχόμενους σε αυτές ισχυρισμούς της.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτά, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 24-6-2022 σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

11. Επειδή, όσον αφορά το παραδεκτό και δη την εμπρόθεσμη άσκηση της υπό κρίση προσφυγής λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Ως προεκτέθηκε στη σκ. 5 της παρούσας, ο προσφεύγων με τη με αρ. 15/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, οπότε και τότε ολοκληρώθηκε η διαδικασία αξιολόγησης σε ενιαίο στάδιο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 100 του ν.4412/2016 και του όρου 3.1.2.1. της διακήρυξης. Μετά την εκ μέρους του εδώ προσφεύγοντα προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσφορά του κρίθηκε απορριπτέα λόγω αποκλίσεων από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές με τη με αρ.191/2022 ώδε προσβαλλόμενη απόφαση. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και συνεπώς και στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8-4-2022 αυτή τη με αρ. 191/2022 προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση. Την ίδια ημέρα και μετ' ολίγης ώρας η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με το εξής περιεχόμενο «Σας κάνουμε γνωστό πως εκ παραδρομής σας κοινοποιήθηκε στις 08.04.2022 η αρ. 191/2022 ΑΟΕ του Δήμου ... με ΑΔΑ:... με θέμα : Έγκριση 4ου Πρακτικού του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ..." - Ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Για την ανάδειξη του οριστικού αναδόχου του τμήματος 2 της Αρ.πρωτ: ... Διακήρυξης του Δήμου

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

..., "προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού" θα ακολουθήσει Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανάδειξης οριστικού αναδόχου, η οποία και θα σας κοινοποιηθεί όπως η διακήρυξη και ο νόμος ορίζουν.». Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή, αφού προηγουμένως κάλεσε τον επόμενο στη σειρά μειοδότη «...» να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αυτός τα προσκόμισε, η αναθέτουσα αρχή με την έτερη προσβαλλόμενη με αρ.305/2022 απόφασή της ανέδειξε τον οικονομικό φορέα «...» οριστικό ανάδοχο του Τμήματος 2 της υπό ανάθεση σύμβασης. Η απόφαση αυτή (305/2022) κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27-5-2022, όμως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ανωτέρω αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου κατέστησαν γνωστά στους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στις 3-6-2022 μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε εκ νέου τη με αρ. 191/2022 προηγούμενη απόφασή της μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Με τα δεδομένα αυτά κρίνεται ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή καθό μέρος βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντα, ήτοι όσον αφορά τους πρώτο, δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο αυτής, ασκήθηκε εκπρόθεσμα. Τούτο διότι ο προσφεύγων ως συνετός και επιμελής συναλλασσόμενος που μετέχει σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και άρα τεκμαίρεται αφενός η εκ μέρους του γνώση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (ν.4412/2016 και σχετική διακήρυξη), άλλως η υποχρέωση γνώσης του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 295/2021), και αφετέρου η αποδοχή του δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του στο διαγωνισμό, όφειλε να γνωρίζει ότι έπρεπε να προσβάλλει την απορριπτική γι' αυτόν με αρ. 191/2022 κατακυρωτική απόφαση, ήτοι την απόφαση απόρριψής του ως οριστικό ανάδοχο, κατ' εκείνο το χρόνο, ήτοι έως και 18-4-2022, αφού σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν ηδύνατο με το προπαρατεθέν μήνυμά της να μεταβάλει τις διαδικαστικές προϋποθέσεις άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας, όπως η υποχρέωση τήρησης προθεσμίας και η υποχρέωση προσβολής των πράξεων της επικαίρως, τις οποίες η προσφεύγουσα όφειλε να τηρήσει άνευ ετέρου. Ωστόσο, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

κρίνεται παραδεκτή ως εμπροθέσμως ασκηθείσα στις 6-6-2022 όσον αφορά στους λόγους που σχετίζονται με την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως οριστικού αναδόχου του Τμήματος 2 της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι για τους έκτο και έβδομο των λόγων προσφυγής. Επίσης, μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων βάλλει κατά της ανάδειξης του οικονομικού φορέα «...» ως οριστικού αναδόχου, διότι δεν έχει εισέτι καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς.

12. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν προσκόμισε αναλυτική τεχνική περιγραφή ή κάποιο άλλο έντυπο που να δηλώνονται με σαφήνεια τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έκανε μνεία στη χώρα προέλευσης και κατασκευής του, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που, κατά τη διακήρυξη, οφείλει ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει καθορίζονται αποκλειστικά στον όρο 3.2 αυτής και είναι τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ωστόσο, στα αποδεικτικά μέσα του όρου 2.2.9.2 της υπόψη διακήρυξης δεν αναφέρεται η αναλυτική τεχνική περιγραφή ή κάποιο άλλο έντυπο που να δηλώνονται με σαφήνεια τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε η μνεία στη χώρα προέλευσης και κατασκευής του. Τα στοιχεία αυτά, τα οποία προβλέπονται στο άρθρο 7 της συγγραφής υποχρεώσεων, όπως τροποποιήθηκε από διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, ανεξάρτητα από το εάν υπάρχουν στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αφορούν σε έλεγχο και αξιολόγησή τους σε προηγούμενο στάδιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και δη στο στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, για το οποίο στάδιο εκδόθηκε η προαναφερθείσα με αρ.15/18-1-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στην 1-3-2022. Ως εκ τούτου εκπρόθεσμα και γι' αυτό अपαράδεκτα ο προσφεύγων προβάλλει το σχετικό ισχυρισμό του. Όσον

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

αφορά τον έτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν προσκόμισε πιστοποιητικά CE από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας, αλλά δηλώσεις συμμόρφωσης CE (EMC, LVD) της εταιρείας «...», αυτός κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' «*οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα...*», για την απόδειξη δε του ανωτέρω όρου 2.2.6 και βάσει του όρου 2.2.9.2 Β.4. «*Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 (ή ισοδύναμο) από όλες τις εταιρείες κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών. 2. Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2015 (ή ισοδύναμο) από όλες τις εταιρείες κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών. 3. Πιστοποιητικό CE για όλα τα υπό προμήθεια είδη.*». Ο οικονομικός φορέας «...» για το τμήμα 2 με δεδομένο ότι το CE πιστοποιητικό συμμόρφωσης εκδίδεται από τον κατασκευαστή του προϊόντος σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό (ΕΚ) 756/2008 (βλ. άρθρο 30) νόμιμα ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε το σχετικό CE Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης το οποίο έχει εκδοθεί από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου φωτιστικού (...) με κωδικό Επί του προσκομισθέντος CE πιστοποιητικού συμμόρφωσης αναγράφονται λεπτομερώς ο κωδικός του φωτιστικού, το είδος του προϊόντος, τα τεχνικά στοιχεία του προϊόντος, τα διαπιστευμένα Εργαστήρια στα οποία πραγματοποιήθηκαν οι απαιτούμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι, οι αριθμοί των εργαστηριακών ελέγχων σχετικά με την συμμόρφωση του προϊόντος με τα αναγραφόμενα Πρότυπα EN & IEC. Υπό τα δεδομένα αυτά κρίνεται ότι ο αναδειχθείς οριστικός ανάδοχος απέδειξε την πλήρωση του όρου 2.2.6. της διακήρυξης. Τέλος, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα που προβάλλεται με τον αυτό έκτο λόγο προσφυγής του ότι «...β) και αφετέρου την αρχή της «χωρίς καν την ανάγκη οποιασδήποτε διευκρίνησης και χωρίς την παραμικρή αμφιβολία από πλευράς επιτροπής αξιολόγησης και αναθέτουσας αρχής του δήμου των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας» (δικαιολογητικά, τεχνικά οικονομικά) και εν συνεχεία δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

αναδόχου» τυγχάνει ακατανόητος και ασαφής και για το λόγο αυτό απορριπτέος. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο έκτος λόγος προσφυγής.

13. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής, κατά τον οποίο *«Βάσει της διακήρυξης - μελέτης του διαγωνισμού και σχετικά με το τμήμα δύο τα προσφερόμενα φωτιστικά έπρεπε να πληρούν την προδιαγραφή «Οι οπτικές μονάδες LED πρέπει να είναι τοποθετημένες σε ένα κυλινδρικό σχηματισμό». Πέρα από την προσφορά της εταιρείας μας καμία προσφορά - φωτιστικό δεν πληρούσε αυτή την απαίτηση...»* κρίνεται ότι ο σχετικός λόγος καταρχάς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα αορίστως, καθόσον δεν περιγράφει σε τι συνίσταται η απόκλιση της προσφοράς της εταιρίας «...» σχετικά με τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το τμήμα 2 ορίζεται (βλ. σελ. 69 της διακήρυξης) ότι *«Οι οπτικές μονάδες LED πρέπει να είναι τοποθετημένες σε ένα κυλινδρικό σχηματισμό παράλληλο με το έδαφος έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ομοιόμορφη κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών.»*. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει η συμφωνία του προσφερόμενου είδους με την ανωτέρω απαίτηση, δεδομένου ότι υπάρχει παράλληλη τοποθέτηση των οπτικών μονάδων ως προς το έδαφος σε κυλινδρικό σχηματισμό. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο έβδομος λόγος προσφυγής.

14. Επειδή, η παρατεθείσα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι αφορά το προηγούμενο στάδιο της εξεταζόμενης διαδικασίας και την τότε εκδοθείσα με αρ.191/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή το στάδιο κατά το οποίο ελέχθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που τότε είχε προσκομίσει ο εδώ προσφεύγων, μη νόμιμα προβάλλεται κατά το παρόν στάδιο στο οποίο ελέχθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του επόμενου μειοδότη, δηλαδή της εταιρίας «...», σύμφωνα και με τα κριθέντα στη σκέψη 11 της παρούσας.

15. Επειδή, τέλος, μη νόμιμα ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του αιτείται να του επιστραφεί η εγγυητική συμμετοχής, καθόσον η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων,

Αριθμός απόφασης: 1141/2022

προμηθειών και υπηρεσιών, ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, και δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της κατ' άρθρο 72 του ν.4412/2016 αρμοδιότητά της.

16. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600€, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 600€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11-7-2022 και εκδόθηκε στις 29-7-2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**