

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1213/03.09.2020 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 138/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 14/2020 πρακτικό συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), θέμα 4^ο έκτακτο, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 02.07.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 21.05.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

Αριθμός Απόφασης: 1142/2020

άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την ανάδειξη αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ Μ. ...», (CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας τριακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων διακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (376.209,68 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 17^η Ιουνίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 23^η Ιουνίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 26.06.2020 και ώρα 09:07:20 π.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά του στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή του στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 138/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το 14/2020 πρακτικό συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), θέμα 4^ο έκτακτο, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.07.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας κατέθεσε στις 27.07.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 03.09.2020.

2. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του, β) να επανασυνταχθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο πίνακας διαγωνιζομένων που οι προσφορές τους κρίθηκαν τελικώς παραδεκτές σε διόρθωση του αρχικού πίνακα που εμπεριέχεται στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τελικό μειοδότη την τον προσφεύγοντα και γ) να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον προσφεύγοντα.

4. Επειδή, η προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1142/2020

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), ποσού χιλίων οκτακοσίων ενενήντα ευρώ (1.890,00 €) όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 28.07.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1431/03.09.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 03.09.2020 και δεν υπέβαλε εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 138/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 14/2020 πρακτικό συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), θέμα 4^ο έκτακτο, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 02.07.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του.

Απαραδέκτως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13.Επειδή, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του περιεχομένου της προσφυγής, η τελευταία περιλαμβάνει μεν τους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, περί των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, στο μέτρο που η χρήση του είναι μεν υποχρεωτική αλλά δεν απαιτείται ρητά εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου. Όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 58/2017 και 982/2019), κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, η μη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, δεν πλήττει τον δικαιολογητικό σκοπό της διάταξης θέσπισης του, που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας, η δε χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας η παραβίαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής, ενώ η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό της Α.Ε.Π.Π. υποχρεωτικής χρήσης του δεν απαγορεύει την υποβολή προδικαστικών προσφυγών περιβαλλόμενων με άλλο τύπο, εφόσον βέβαια σε κάθε περίπτωση περιέχεται το αναγκαίο για το παραδεκτό περιεχόμενο και τα συγκροτούντα

Αριθμός Απόφασης: 1142/2020

αυτό αναγκαία στοιχεία (ΔΕφ. Κομ. 39/2017, ΑΕΠΠ 5/2018 (Επτ), 156/2018, Α60/2018, 178/2017, 156/2017, 149/2017, 97/2017, 21/2017). Ωστόσο, από την επισκόπηση της προσφυγής του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι δεν καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία της τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, προεχόντως διότι ελλείπει το πεδίο (13) «ΔΗΛΩΣΗ» στο οποίο ο εκάστοτε προσφεύγων δηλώνει υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην Προσφυγή του, καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά, με αποτέλεσμα να μην δύναται να θεραπευθεί η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου. Ειδικότερα, υπό καμία εκδοχή, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι από το λοιπό περιεχόμενο της υπό εξέταση προσφυγής αναπληρώνεται η έλλειψη της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, δεδομένου ότι αυτή, όχι μόνο δεν περιβάλλεται από τον απαραίτητο τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, αλλά ούτε το περιεχόμενό της επιτρέπει την αποδοχή της ως τέτοιας, με επακόλουθη συνέπεια να μην δύναται να επέλθουν, κυρίως, ποινικές ευθύνες σε περίπτωση ψευδών δηλώσεων (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ 320/2019, του 7^{ου} Κλιμακίου), στοιχείο που εν τέλει οδηγεί στην αποφυγή άσκησης παρελκυστικών προδικαστικών προσφυγών και κυρίως συνάδει με το σκοπό του νομοθέτη περί επιτάχυνσης των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Έτι περαιτέρω, η ανωτέρω ουσιώδης έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί, σε χρόνο ύστερο της κατάθεσης της προσφυγής, ούτε και μέσω της εξουσίας που διαθέτει ο εισηγητής της υποθέσεως, κατ' άρθρο 12 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, να συγκεντρώνει κάθε χρήσιμο στοιχείο που ελλείπει, ζητώντας από τα μέρη να προσκομίσουν αυτά, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των μερών (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 935/2017 και σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων η υπό κρίση προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης διαδικαστικής προϋπόθεσης, η οποία εν τέλει αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της.

Αριθμός Απόφασης: 1142/2020

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη