

H

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 28.4.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 915/5.5.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...» από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία ως προς το τμήμα 9 (Λιπαντικά) και η εταιρεία «...» για τα τμήματα 8 (Ad Blue) και 9 (Λιπαντικά).

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά την εταιρεία της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 25667/2-12-2020 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ...ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΡΙΑ (3) ΕΤΗ» προϋπολογισμού 1.157.078,00 € πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27.11.2020 (.../...). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2.12.2020 με ΑΔΑΜ: ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Επισημαίνεται ότι σε συνέχεια ερωτημάτων οικονομικών φορέων παρασχέθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σχετικές διευκρινίσεις.

2. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, ότι μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, T-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

3. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο επαράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

39/2017, ύψους ευρώ 600,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 29.4.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»].

6. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 21.4.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.4.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης επιδιώκοντας την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», των οποίων οι προσφορές κατ' αποδοχή του οικείου Πρακτικού κρίθηκαν αποδεκτές όσον αφορά τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και των οποίων οι οικονομικές προσφορές- οι οποίες ουδόλως αξιολογήθηκαν – είναι σε κάθε περίπτωση χαμηλότερες από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την απόρριψη προσφορών, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 5.5.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτώς την 14.5.2021 με κατάθεση μέσω της

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον, εφόσον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 7.5.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την προσφεύγουσα.

10. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 25667/2-12-2020 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ...ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΡΙΑ (3) ΕΤΗ» προϋπολογισμού 1.157.078,00 € πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Σε συνέχεια αποσφράγισης των προσφορών και αξιολόγησης, καταρχήν του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αρ. ...απόφαση με την οποία αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι για τα τμήματα 1-6, κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός για το τμήμα 7 και εγκρίθηκαν τα εισηγητικά πρακτικά με αρ. πρωτ. 492/12.1.2021, με αρ. πρωτ. 3795/26.2.2021, 6689/14.4.2021 της αρμόδιας Επιτροπής. Ειδικότερα, με το με αρ. πρωτ. 3795/26.2.2021 Πρακτικό κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές όλες οι προσφορές για τα επίμαχα τμήματα 8 και 9 ενώ δεν προχώρησε η Επιτροπή στην αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών, δεδομένου ότι – βάσει των στοιχείων που συμπλήρωσε ο οικονομικός φορέας ...στο οικείο ΕΕΕΣ αναφορικά με την πλήρωση του αρ. 73 παρ. 4 περ. στ και των επικαλούμενων επανορθωτικών μέτρων -αναμένεται κατόπιν ολοκλήρωσης της απαιτούμενης κατά Νόμο διαδικασίας σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του αρ. 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της τα ακόλουθα: «...[.]ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως έχει ενσωματωθεί στο Ελληνικό Δίκαιο με το άρθρο 18 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος...».

2. Επειδή, στο άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως έχει ενσωματωθεί στο Ελληνικό Δίκαιο με το άρθρο 54 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της..... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την

έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8 9.

Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΛΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

3. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει ης απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει

δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) Προσφορά υπό αίρεση, ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].».

4. Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

5. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται:

α. Άρθρο 1.3: «...Προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα (ομάδες) με την υποχρέωση να προμηθεύσει ο κάθε διαγωνιζόμενος όλη ανεξαιρέτως την ποσότητα του προϋπολογισμού ανά τμήμα (ομάδα)».

-...Οι συμβάσεις θα ανατεθούν με τα κάτωθι κριτήρια κατακύρωσης:

- Για το ...θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το σύνολο του είδους»
- Για τα λιπαντικά θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για το σύνολο των ειδών».

β. Άρθρο 2.4.3: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

της Διακήρυξης, περιγράφονται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στη Διακήρυξη».

γ. Άρθρο 2.2.9.1 (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών): «...Επειδή η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και τα κριτήρια επιλογής ποικίλουν από τμήμα σε τμήμα, πρέπει να συμπληρώνεται ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα».

6. Άρθρο 2.4.6: «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά, η οποία θ) παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

6. Επειδή, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης -« 3. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ», απαιτείται: «...Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία και περιγράφονται κατά περίπτωση στις διατάξεις:

- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 526/2004 (ΦΕΚ 6308/12.5.2005) για τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης,
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 12/1995 (ΦΕΚ 471B/29.5.1995) για τις βαλβολίνες,
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 2180/1981 (ΦΕΚ 43B/3.2.1982) για τα υγρά φρένων,
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 925/1981 (ΦΕΚ 48B/9.2.1982) για το αντιπηκτικό και
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 322/2000 (ΦΕΚ 122B/7.2.2001) για τα γράσα, όπως ισχύουν».

Τα λιπαντικά τα οποία υπάγονται στις προαναφερόμενες ΚΥΑ πρέπει να έχουν λάβει έγκριση κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά, η οποία δίδεται από τη Δνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους.

6. Επειδή, εν προκειμένω, οι συγκεκριμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης ουδέποτε περιείχαν ασάφεια ως προς το περιεχόμενό τους και ουδέποτε

αμφισβητήθηκαν από τους οικονομικούς φορείς με την επωνυμία «...», «...» και «...». Άλλωστε, οι ως άνω εταιρείες δεν άσκησαν προσφυγή κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης, ούτε είχαν καταθέσει την προσφορά τους με σχετική επιφύλαξη, με αποτέλεσμα να έχουν αποδεχτεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης με την υποβολή της προσφοράς τους.

7. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται (οικονομικοί φορείς), όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό (αναθέτουσα αρχή), το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

8. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, OK. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, OK. 27). Επειδή,

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54).

9. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούντο ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Zublin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *UniversaleBau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως και αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοκύσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

11. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

12. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

13. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

14. Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 523/2010),

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στη διακήρυξη ως απαραίσιμοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά τη διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...». «με ποινή απαράδεκτου, οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους όρους, όπως «...Η τεχνική προσφορά &α πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Συνεπώς, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της μελέτης της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών.

14. Επειδή, εν προκειμένω:

• Η Εταιρεία «...»

α. Για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν της μελέτης απαιτείται Λιπαντικά πολλαπλών χρήσεων SAE 10W/30 με προδιαγραφές API CG-4/SF, GL-4, ACEA E3, M.B. 227.1, M2C 134-D. Προσφέρει το λιπαντικά ...SAE 10W/30 SAE 80. Το προσφερόμενο λιπαντικά δεν καλύπτει τις προδιαγραφές API CG-4/SF. ACEA E3. M.B. 227.1. M2C 134-D.

β. Για το υπ' αριθμ. 4 προϊόν της μελέτης, απαιτείται λιπαντικά κινητήρα DIESEL SAE 10W/30 με προδιαγραφές API CK-4/CJ-4/CI-4/FA-4, ACEA E7/E9, M.B. 228.31/228.51, VDS-3. Προσφέρει το λιπαντικά PRISTA SHPD LS SAE 10W/30. Το προσφερόμενο λιπαντικά δεν καλύπτει την προδιαγραφή API FA-4.

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

γ. Για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν της μελέτης, απαιτείται λάδι μίξης 2T για αλυσοπρίονα, συνθετικό, βιοδιασπώμενο, με προδιαγραφές API TC, JASO FB/FC/FD. Προσφέρει το λιπαντικό PRISTA 2T EXTRA, με προδιαγραφές API TC, JASO FB/FD. Το προσφερόμενο λιπαντικό δεν είναι βιοδιασπώμενο, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί καθόσον, άσχετα εάν το προσφερόμενο λιπαντικό καλύπτει τις τιθέμενες προδιαγραφές, δεν πληροί την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για προσφορά βιοδιασπώμενου λιπαντικού (Πράξη 73/2018 ΣΤ' Κλιμάκιο Ελεγκτικού Συνεδρίου). Το προσφερόμενο λιπαντικό υστερεί ποιοτικά έναντι του αιτούμενου από τη μελέτη της διακήρυξης βιοδιασπώμενου λιπαντικού, καθόσον δεν είναι φιλικό προς το περιβάλλον. Το βιοδιασπώμενο λιπαντικό όταν απορρίπτεται στο έδαφος αποικοδομείται σε αβλαβή - αδρανή συστατικά για το περιβάλλον, κατά το μεγαλύτερο ποσοστό του, σύμφωνα με τη μέθοδο OECD 301B.

Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.

- Η Εταιρεία «...»

α. Για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν της μελέτης απαιτείται Λιπαντικό πολλαπλών χρήσεων SAE 10W/30 με προδιαγραφές API CG-4/SF, GL-4, ACEA E3, M.B. 227.1, M2C 134-D. Προσφέρει το λιπαντικό ...10W/30 με προδιαγραφές API CG-4/SF/GL-4, ACEA E3. Για το προσφερόμενο λιπαντικό δεν έχει καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους, όπως ρητά απαιτείται από την ΚΥΑ 526/2004.

β. Για το υπ' αριθμ. 4 προϊόν της μελέτης, απαιτείται λιπαντικό κινητήρα DIESEL SAE 10W/30 με προδιαγραφές API CK-4/CJ-4/CI-4/FA-4, ACEA E7/E9, M.B. 228.31/228.51, VDS-3. Προσφέρει το λιπαντικό REVOLUTION DIESEL ULTRA SYNX-PLUS SAE 10W/30. Το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει την προδιαγραφή API FA-4.

γ. Για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν της μελέτης, απαιτείται λάδι μίξης 2T για αλυσοπρίονα, συνθετικό, βιοδιασπώμενο, με προδιαγραφές API TC, JASO FB/FC/FD. Προσφέρει το λιπαντικό LAVA SYN 2T, με προδιαγραφές API TC, JASO FD/FC. Το προσφερόμενο λιπαντικό δεν είναι βιοδιασπώμενο, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί καθόσον, άσχετα εάν το προσφερόμενο λιπαντικό καλύπτει τις τιθέμενες

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

προδιαγραφές, δεν πληροί την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για προσφορά βιοδιασπώμενου λιπαντικού (Πράξη 73/2018 ΣΤ' Κλιμάκιο Ελεγκτικού Συνεδρίου). Το προσφερόμενο λιπαντικό υστερεί ποιοτικά έναντι του απαιτούμενου από τη μελέτη της διακήρυξης βιοδιασπώμενου λιπαντικού, καθώς δεν είναι φιλικό προς το περιβάλλον. Το βιοδιασπώμενο λιπαντικό όταν απορρίπτεται στο έδαφος αποικοδομείται σε αβλαβή - αδρανή συστατικά για το περιβάλλον, κατά το μεγαλύτερο ποσοστό του, σύμφωνα με τη μέθοδο OECD 301B.

Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.

- Η Εταιρεία «...»

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης, απαιτείται ΡΗΤΑ όπως οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε περισσότερα του ενός τμήματος της διακήρυξης, συμπληρώσουν και καταθέσουν στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, διαφορετικό ΕΕΕΣ για κάθε ένα τμήμα της διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση, ο οικονομικός φορέας «...», κατέθεσε προσφορά για το τμήμα 8-...και το τμήμα 9-Λιπανηκά, πλην όμως δεν κατέθεσε δυο ΕΕΕΣ, ένα για το τμήμα 8 και ένα για το τμήμα 9, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά κατέθεσε ένα ΕΕΕΣ.

Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί και για τα δύο τμήματα που κατέθεσε προσφορά.

Επειδή, οι προσφορές που υπεβλήθησαν από τους ως άνω οικονομικούς φορείς, ήτοι τις εταιρείες «...», «...» και «...» πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, καθώς δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Επειδή, δεν υφίστανται συμφέροντα τρίτων, ούτε επιτακτικοί λόγοι γενικού δημοσίου συμφέροντος, από τους οποίους να προκύπτει ότι, οι αρνητικές συνέπειες από την παραδοχή, θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια της επιχείρησής μας και τούτο διότι η αναθέτουσα Αρχή δύναται, εφόσον ευδοκιμήσει η παρούσα προσφυγή μας, συμμορφούμενη με την εκδοθησομένη απόφαση, να ολοκληρώσει εγκαίρως την όλη διαδικασία με την έκδοση νέας πράξης,

Επειδή, περαιτέρω το δημόσιο συμφέρον, επιτάσσει, εξίσου την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων από επιχειρήσεις, στις οποίες η ανάθεση των σχετικών

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

συμβάσεων έχει γίνει νομίμως, κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των κανόνων του Εσωτερικού Κοινοτικού Δικαίου και της Διακήρυξης που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΣΤΕ 489, 245/11 κλπ),

Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάστηκαν οι κανόνες δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έτσι όπως αυτοί κατέστησαν εσωτερικό δίκαιο,

Επειδή, έχουμε προδήλως έννομο συμφέρον στην κατάθεση της παρούσας προσφυγής, δεδομένου ότι, με τον αποκλεισμό των προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων, το αντικείμενο της εν λόγω προμήθειας θα κατακυρωθεί σ' εμάς,

Επειδή, η ζημία της εταιρείας μας, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της επικύρωσης του όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και μη αμελητέα,

Επειδή για το παραδεκτό της προσφυγής μας καταθέτουμε το προβλεπόμενο από το άρθρο 363 του Ν 4412/16 παράβολο ύψους 600,00€

Επειδή, η εταιρεία μας έχει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον από την εξέλιξη του διαγωνισμού.

Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 1.3, 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των επί μέρους ειδών μιας ομάδας ή ομάδων ή δεν καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες,

Επειδή οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙ και στην παρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης είναι υποχρεωτικές και επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης,

Για όλους τους ανωτέρω εξιστορούμενους λόγους και για παράβαση ουσιώδους τύπου και κατ' ουσία διατάξεως νόμου και για πλημμελή αιτιολογία».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει συναφώς τα εξής «...1) Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης ...προς την επιχείρηση μας:

Για το υπ'αριθμ.3 προϊόν της διακήρυξης η επιχείρηση μας προσφέρει το ...10W30 όπως επίσης έχουμε κατάθεση και την έγκριση κυκλοφορίας του

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

από το Γ.Χ.Κ με αρ.πρωτ.:30/004/000/248 παρόλο που στην διακήρυξη δεν ζητείτο η έγκριση κυκλοφορίας των προϊόντων.

Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφεύγουσας προς την επιχείρησή μας πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμος .

*Αμέσως παρακάτω σας επισυνάπτουμε και το έγγραφο που καταθέσαμε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας.....[...]2) Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστική προσφυγή της επιχείρησής ...προς την επιχείρησή μας:

Όπως έχουμε καταθέσει με την υπεύθυνη δήλωση μας αλλά και στην τεχνική μας προσφορά η προδιαγραφή κατά API FA-4 δεν δύναται να συνδυαστεί με τις υπόλοιπες ζητούμενες προδιαγραφές.

Η API (...) είναι αυτή που καθορίζει τις προδιαγραφές κατά API.

Στο επίσημο site της και συγκεκριμένα στην διεύθυνση :

(<https://www....>) Αναφέρει:

[..] Δηλ. :

Κατηγορία Κατάσταση Υπηρεσία

FA-4 τρέχων Η κατηγορία FA-4 της υπηρεσίας API περιγράφει ορισμένα έλαια XW-30 ειδικά σχεδιασμένα για χρήση σε επιλεγμένους τετράχρονους κινητήρες ντίζελ υψηλής ταχύτητας που έχουν σχεδιαστεί για να πληρούν τα πρότυπα εκπομπών αερίων θερμοκηπίου (GHG) του 2017. Αυτά τα έλαια είναι σχεδιασμένα για χρήση σε εφαρμογές στον αυτοκινητόδρομο με περιεκτικότητα σε θείο καυσίμου ντίζελ έως 15 ppm (0,0015% κατά βάρος) Ανατρέξτε σε μεμονωμένες συστάσεις του κατασκευαστή του κινητήρα σχετικά με τη συμβατότητα με τα έλαια API FA-4. Αυτά τα έλαια αναμειγνύονται σε ένα υψηλής θερμοκρασίας εύρος ιξώδους υψηλής κουράς (HTHS) 2,9cP-3,2cP για να βοηθήσουν στη μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου. Τα έλαια αυτά είναι ιδιαίτερα αποτελεσματικά στη διατήρηση της ανθεκτικότητας του συστήματος ελέγχου των εκπομπών όπου χρησιμοποιούνται φίλτρα σωματιδίων και άλλα προηγμένα συστήματα μετεπεξεργασίας. Τα έλαια API FA-4 έχουν σχεδιαστεί για να παρέχουν ενισχυμένη προστασία από την οξείδωση του λαδιού, την απώλεια ιξώδους λόγω κουράς και τον εκρισμό λαδιού, καθώς και προστασία από δηλητηρίαση καταλύτη, μπλοκάρισμα φίλτρου σωματιδίων, φθορά κινητήρα, εναποθέσεις εμβόλων, υποβάθμιση των

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

ιδιοτήτων χαμηλής και υψηλής θερμοκρασίας και αύξηση ιξώδους που σχετίζεται με την αιθάλη. Τα έλαια API FA-4 δεν είναι εναλλάξιμα ή συμβατά προς τα πίσω με έλαια API CK- j cj-4, CI-4 με έλαια CI-4 PLUS, CI-4 και CH-4. Ανατρέξτε στις συστάσεις του κατασκευαστή του κινητήρα για να προσδιορίσετε εάν τα έλαια API FA-4 είναι κατάλληλα για χρήση. Τα έλαια API FA-4 δεν συνιστώνται για χρήση με καύσιμα με θειάφι άνω των 15 ppm. Για καύσιμα με περιεκτικότητα σε θείο μεγαλύτερη από 15 ppm, ανατρέξτε στις συστάσεις του κατασκευαστή του κινητήρα.

Όλα τα παραπάνω τα έχουμε δηλώσει στην υπεύθυνη μας δήλωση αλλά και στην τεχνική μας προσφορά ,ο λόγος που δεν θέσαμε το ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή είναι διότι όταν ανακαλύψαμε ότι στο εν λόγω προϊόν υπάρχει η προδιαγραφή κατά API FA-4 είχε παρέλθει το χρονικό περιθώριο που είχαμε για υποβολή διευκρινίσεων.

Επίσης σας δηλώνουμε ότι επιχείρηση μας προέβη σε 3 ερωτήματα-διευκρινήσεις στην αναθέτουσα αρχή προς διόρθωση σφαλμάτων επί της διακήρυξη αλλά μας διέφυγε της προσοχή μας η παραπάνω διευκρίνιση μέσα στο χρονικό περιθώριο που είχαμε για παροχή διευκρινίσεων για αυτό τον λόγο τα δηλώσαμε στην υπεύθυνη δήλωση μας αλλά και στην τεχνική μας προσφορά θεωρώντας ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπογραφικό λάθος της διακήρυξης αφού όπως αναλύσαμε παραπάνω δεν μπορούν να συνυπάρξουν οι ζητούμενες προδιαγραφές.

Επειδή η ίδια η API δηλώνει τα παραπάνω σχετικά με την προδιαγραφή FA-4 και ο δεύτερος λόγος της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

Υ.Γ.: Η επιχείρηση μας έχει καταθέσει και ερώτημα στο Γ.Χ.Κ. σχετικά με την συμβατότητα της προδιαγραφής κατά API FA-4 με τις υπόλοιπες Ζητούμενες προδιαγραφές του προϊόντος και αναμένουμε απάντηση. (εάν αποδεδεικνύει και από το Γ.Χ.Κ ότι η συγκεκριμένη συμβατότητα δεν μπορεί να υπάρξει από ένα λιπαντικό τότε δεν Κα ισχύει ο λόγος της προσφεύγουσας προς την επιχείρηση μας).

3) Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης ...προς την επιχείρηση μας:

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

Για το υπ'αριθμ.14 προϊόν της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έχει κοινοποίηση διευκρίνηση και απαλείφει την λέξη βιοδιασπώμενο ως εξής:.....[...].».

13. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα κάτωθι «Επί των αναφερόμενων στην ως άνω σχετική 1 προδικαστική προσφυγή της λόγων (κεφ.14 προσφυγής, σελ.13 επ.) επαγόμαστε τα ακόλουθα:

A. Αναφορικά με την εταιρεία «...»:

α) για το υπ' αριθμόν 3 προϊόν των λιπαντικών SAE 10W/30 της μελέτης η προδιαγραφή M2C 134-D υπάρχει στο προσφερόμενο λιπαντικό και η προδιαγραφή MB227.1 δεν υφίσταται πλέον και έχει διαγραφεί από το επίσημο web site της M.B. (<https://...>)

β) για το υπ' αριθμόν 4 προϊόν των λιπαντικών κινητήρα DIESEL SAE 10W/30 της μελέτης, για την προδιαγραφή API FA-4 έχει γίνει ερώτημα στο Γενικό Χημείο του Κράτους και σύμφωνα με το επίσημο site της API τα λιπαντικά API FA-4 δεν είναι ούτε εναλλάξιμα ούτε συμβατά με τα λιπαντικά API CK-4, CJ-4, CI-4 με CI-4 PLU, CI-4 και CH-4, που είναι ζητούμενες στην περίπτωση μας και, επομένως, η προδιαγραφή API FA-4 δεν μπορεί να συνδυαστεί με τις υπόλοιπες ζητούμενες προδιαγραφές (<https://www.../products-and-services/engine-oil/eolcs-categories-and-classifications/oil-catesories#tab-diesel-f-catesory>)

γ) για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν της μελέτης των λιπαντικών , είχε γίνει ερώτημα στις 23/12/2020 από την εταιρεία ... στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για αποσαφήνιση των χαρακτηριστικών του προϊόντος και απαντήθηκε από τον μελετητή στις 24/12/2020, ο οποίος έκρινε ουσιαστικά βάσιμο τον ισχυρισμό της εταιρείας ότι οι ζητούμενες προδιαγραφές δεν μπορούν να συνδυαστούν με τον όρο βιοδιασπώμενο και απάλειψε την λέξη βιοδιασπώμενο από τα χαρακτηριστικά του προϊόντος 14 της μελέτης. Σημειωτέον ότι ο μελετητής απεβίωσε στις 28/3/2021 και δεν είναι εφικτή περαιτέρω αιτιολόγηση της βασιμότητας του συγκεκριμένου ισχυρισμού, όπως και γενικότερα των ζητημάτων που άπτονται των τεχνικών προδιαγραφών που προβάλλει η προσφεύγουσα.

B. Αναφορικά με την εταιρεία «...»:

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

α) η αναφορά ότι για το υπ' αριθμόν 3 προϊόν των λιπαντικών SAE 10W/30 της μελέτης δεν έχει καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης

β) & γ) για τα υπ' αριθμ. 4 και 14 προϊόντα της μελέτη παραπέμπουμε στα ανωτέρω αναφερόμενα για την εταιρεία «...» προς αποφυγή επαναλήψεων.

Γ. Αναφορικά με την εταιρεία «...»:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να συμπληρωθεί ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα της σύμβασης, επισημαίνεται ότι η μη τήρηση της υποχρέωσης αυτής δεν προβλέπεται στην διακήρυξη ως λόγος αποκλεισμού. Σύμφωνα με σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μάλιστα εφόσον κάθε οικονομικός φορέας ορίζει ρητά τα τμήματα για τα οποία μετέχει και πληροί τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις που έχουν τεθεί για κάθε ένα εξ αυτών, δεν υπάρχει λόγος να αποκλειστεί. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση των οικονομικών φορέων ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού αλλά την ύπαρξη κατά το δυνατόν μεγαλύτερου ανταγωνισμού.

Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξέτασε τις προσφορές σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης...[..]».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων

μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. 11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Το, δε,

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

19. Επειδή, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

20. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, στο βαθμό που εμμέσως δια της ερμηνείας την οποία αποδίδει η προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο όρο, ουσιαστικά βάλλει κατ' αυτού,

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

υποστηρίζοντας ότι θα έπρεπε να είναι το σύνολο του κελύφους κατασκευασμένο από αλουμίνιο, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαραδέκτως.

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

22. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

23. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

24. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

25. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

26. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

27. Επειδή, όσον αφορά τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς που σε επίπεδο αξιολόγησης αφορά, ανεξαρτήτως κριτηρίου ανάθεσης ένα ενιαίο στάδιο, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν καταλήγει ως προς την αποδοχή ή μη της προσφοράς της ..., αναμένοντας την σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 και ως εκ τούτου στερείται εκτελεστότητας. Επομένως, σε ό,τι αφορά την συγκεκριμένη προσφορά προσβάλλεται απαραδέκτως. Άλλως και όλως επικουρικώς, δεδομένης της μη οριστικής απόφασης περί αποδοχής ή μη του φακέλου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας από την αναθέτουσα αρχή κατ' αποδοχή της σχετικής εισήγησης της Επιτροπής

διενέργειας του διαγωνισμού, στερείται εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα για προσβολή της σχετικής απόφασης όσον αφορά την επίμαχη προσφορά, δεδομένου ότι δεν προκύπτει στην παρούσα φάση ζημία της προσφεύγουσας. Επομένως, απαραδέκτως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της

28. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης ορίζουν αυτολεξεί τα εξής «i. 2.4.3.2 [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στη Διακήρυξη.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». ii) 2.4.6. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» iii) Στο παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές» αναφέρεται μεταξύ άλλων «....2. AdBlue (υδατώδες διάλυμα ουρίας)

Το προς προμήθεια υδατώδες διάλυμα ουρίας με την καταχωρημένη από την Ευρωπαϊκή βιομηχανία οχημάτων και το DIN 70070 ονομασία AdBlue κατά το ISO 22241, θα χρησιμοποιηθεί για τη λειτουργία των καταλυτικών συστημάτων SCR (Selective Catalytic Reducer) των οχημάτων του Δήμου. Η σύνθεση του προς προμήθεια διαλύματος AdBlue αποτελείται από 32,5 % του συνολικού του βάρους από καθαρή ουρία (NH₂)₂ CO και το υπόλοιπο από απιονισμένο νερό.

Το προς προμήθεια υδατώδες διάλυμα ουρίας AdBlue θα πρέπει να είναι εξαιρετικής καθαρότητας, από αναγνωρισμένο εργοστάσιο κατασκευής, έτσι ώστε να προστατεύονται κατά την λειτουργία τους οι κεραμικοί καταλυτικοί μετατροπείς του συστήματος SCR (Selective Catalytic Reduction- επιλεκτική καταλυτική αναγωγή) από καταστροφή λόγω φραγής ή αδρανοποίηση της ενεργού πορώδους επιφάνειας από ανεπιθύμητες ουσίες ή άλατα που θα μπορούσαν να εμπεριέχονται σε χαμηλής ποιότητας διάλυμα.

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

Το προς προμήθεια υδατώδες διάλυμα ουρίας AdBlue θα πρέπει να ακολουθεί αυστηρά τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο διεθνές πρότυπο ISO 22241.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει το ποσοστό της ουρίας (Urea) στο διάλυμα να κυμαίνεται σε ποσοστό από 31,8% (ελάχιστη τιμή) έως 33,2% (μέγιστη τιμή), κατά βάρος.

3. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ

Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία και περιγράφονται κατά περίπτωση στις διατάξεις:

- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 526/2004 (ΦΕΚ 630B/12.5.2005) για τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης,
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 12/1995 (ΦΕΚ 471 Β/29.5.1995) για τις βαλβολίνες,
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 2180/1981 (ΦΕΚ 43B/3.2.1982) για τα υγρά φρένων,
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 925/1981 (ΦΕΚ 48B/9.2.1982) για το αντιπηκτικό και
- Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 322/2000 (ΦΕΚ 122B/7.2.2001) για τα γράσα. , όπως ισχύουν

1. ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙΑ ΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 10W40

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Λιπαντικό συνθετικής τεχνολογίας κατάλληλο για βενζινοκινητήρες και πετρελαιοκινητήρες επιβατικών αυτοκινήτων και ελαφρών φορτηγών.

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: ACEA:A3/B4, M.B 229.1 229.3 API SN/CF

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

2. ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙΑ ΜΗΧΑΝΗΣ 2Τ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : Συνθετικό λιπαντικό υψηλής απόδοσης κατάλληλο για δίχρονους κινητήρες παντός τύπου. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: API-TC, JASO FC, ISO-GLOBAL E-GD ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

3. ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ SAE10W30

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΛΑΔΙΑ ΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΥΤΤΟ. ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΓΙΑ ΤΗ ΛΙΠΑΝΣΗ ΤΟΥ ΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΤΟΥ

ΔΙΑΦΟΡΙΚΟΥ, ΤΟΥ ΚΙΒΩΤΙΟΥ ΤΑΧΥΤΗΤΩΝ & ΤΩΝ ΕΜΒΑΠΤΙΖΟΜΕΝΩΝ
ΦΡΕΝΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: CATERPILLAR TO-2, M2C134-D, ALLISON C- 4,
API CG-4/SF GL-4, ACEA E3, JOHN DEERE, MB227.1

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

4. ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙΑ ΚΙΝΗΤΗΡΑ DIESEL SAE 10W30

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ ΛΑΔΙΑ ΥΨΗΛΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΓΙΑ
ΜΗΧΑΝΕΣ DIESEL

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: ACEA:E7/ E9, API CK-4/CJ-4/CI-4, FA-4, MB
228.31/228.51, VDS-3

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

5. ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙΑ ΓΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΑ ΚΙΒΩΤΙΑ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΛΑΔΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΚΙΒΩΤΙΩΝ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ
ΤΙΜΟΝΙΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: DEXRON III , ZF-TE-ML 14, ALLISON C-4, VOITH,
MB 236.6, CATERPILLAR TO-2, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

6. ΕΙΔΟΣ : ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: ΕΤΟΙΜΟ ΠΡΟΣ ΧΡΗΣΗ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΑΝΤΙΘΕΡΜΙΚΟ
ΑΝΤΙΣΚΩΡΙΑΚΟ ΓΙΑ ΘΕΡΜΟΚΡΑΣΙΕΣ ΑΠΟ -15°C έως +105°C.

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: BS 6580, ASTM 3306, AFNOR NF15-601, JIS KIS
2234, SAE J 1034 ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

7. ΕΙΔΟΣ : ΥΓΡΑ ΦΡΕΝΩΝ DOT 4

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΥΓΡΑ ΦΡΕΝΩΝ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΓΙΑ ΣΥΜΠΛΕΚΤΕΣ ΚΑΙ
ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΦΡΕΝΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: SAEJ704/85, FMVSS 116
ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 4LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

8. ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ISO46

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΛΑΔΙΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΩΝ
ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΨΗΛΩΝ ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΩΝ ΠΙΕΣΕΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: DIN 51524 PART II HLP, ISO 6743/4 HM, MIL-H-
24459, DENISON HF-0 / HF-2 VICKERS I-286-S (35VQ25), AFNOR NF-E-
48603 ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

9. ΕΙΔΟΣ : ΑΝΤΙΣΚΩΡΙΑΚΟ ΣΠΡΕΙ

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Λιπαντικό σπρέι με τη δυνατότητα να διώχνει τη βρωμιά, τη σκόνη, το γράσο, το πετρέλαιο, κ.α., να καθαρίζει την επιφάνεια, να δημιουργεί μία ασπίδα προστασίας, και να απομακρύνει την υγρασία. Να εισχωρεί και να χαλαρώνει τους μοριακούς δεσμούς μεταξύ σκουριάς και μετάλλου, με αποτέλεσμα να χαλαρώνει εντελώς τα σκουριασμένα ή κολλημένα μεταλλικά μέρη και να τα κάνει να λειτουργούν χωρίς κανένα πρόβλημα, να εξασφαλίζει την ευρεία διασπορά του στα κινούμενα μέρη καθώς και τη συγκράτησή του από αυτά, να απομακρύνει την υγρασία και τα αντιδιαβρωτικά του συστατικά να καλύπτουν ολόκληρη την επιφάνεια δημιουργώντας μία ασπίδα προστασίας η οποία αποκλείει την υγρασία και την διάβρωση.

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 400ML ΠΕΡΙΠΟΥ- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜ

10. ΕΙΔΟΣ : ΣΠΡΕΙ ΕΠΑΦΩΝ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Σπρέι κατάλληλο για να περιορίζει την αντίσταση επαφών και την απώλεια ηλεκτρικής ενέργειας, να μην διαβρώνει και να μην αφήνει υπολείμματα, να μην είναι αγωγίμο να διαθέτει ισχυρό ψεκαστήρα ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε διάφορες θέσεις. Να καθαρίζει και να διατηρεί για καιρό την αγωγιμότητα των ηλεκτρικών επαφών

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 400ML ΠΕΡΙΠΟΥ- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜ

11. ΕΙΔΟΣ : ΣΠΡΕΙ ΓΡΑΣΣΟΥ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Λιθιούχο γράσο υψηλής απόδοσης που παρέχει μακροχρόνια λίπανση χωρίς να στάξει ούτε να τρέξει. κατάλληλο για εφαρμογές μετάλλου σε μέταλλο, μειώνοντας την τριβή ώστε να εξασφαλίζει την απρόσκοπτη κίνηση των εργαλείων και του εξοπλισμού. Να αντέχει σε θερμοκρασίες από -15°C έως +140°C. Να παρέχει μακροχρόνια λίπανση. Να λειτουργεί καλά κάτω από ακραίες πιέσεις, ιδιαίτερα σε συνδέσεις που φέρουν φορτίο. Να βοηθά τα εργαλεία και τον εξοπλισμό να διαρκούν περισσότερο. Ιδανικό για εφαρμογές σε μέταλλο και σε εξαρτήματα που δεν μπορούν να λιπαίνονται τακτικά, ιδίως σε εξωτερικό χώρο.

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 400ML ΠΕΡΙΠΟΥ- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜ

12. ΕΙΔΟΣ : ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤ. ΨΕΚΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΡΜΠΥΡΑΤΕΡ

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Καθοριστικό συστήματος ψεκασμού και καρμπυρατέρ, που θα απομακρύνει αποτελεσματικά ρυπαρές ουσίες. Να καθαρίζει καρμπυρατέρ, συνδέσμους, τσοκ, βαλβίδες PCV, βάση μπουζί και ολόκληρο το σύστημα, ενώ ταυτόχρονα να λιπαίνει και αφαιρεί την υγρασία σε όλα τα μέρη του κινητήρα

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 400ML ΠΕΡΙΠΟΥ- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜ

13. *ΕΙΔΟΣ : ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΜΕΡΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ, ΚΛΠ*

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Να χρησιμοποιείται άμεσα, αφαιρώντας αποτελεσματικά το λίπος, το λάδι και τους ρύπους από όλα τα μηχανικά μέρη οχημάτων μέσα σε λίγα λεπτά. Κατάλληλο για όλους τους τύπους κινητήρα.

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 400ML ΠΕΡΙΠΟΥ- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜ

14. *ΕΙΔΟΣ : ΛΑΔΙ ΜΙΞΗΣ 2Τ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΑ ΚΛΠ*

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: Λάδι μίξης για δίχρονους κινητήρες, συνθετικό και βιοδιασπώμενο, σχεδιασμένο για σκληρή χρήση με υψηλό φορτίο και υψηλές στροφές κινητήρα, να προσφέρει καλή λίπανση, χαμηλή εκπομπή καπνού, πιο καθαρό κινητήρα και λιγότερες επικαθήσεις στο έμβολο και στον στροφαλοθάλαμο. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ:API TC, JASO FB/FC/FD

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ

15. *ΕΙΔΟΣ : ΟΡΥΚΤΟ ΛΑΔΙ ΑΛΥΣΙΔΑΣ ΓΙΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΑ*

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: ΟΡΥΚΤΟ ΛΑΔΙ ΑΛΥΣΙΔΑΣ κατάλληλο για όλους τους τύπους αλυσοπρίονων.

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 20LT- ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΛΙΤΡΟ».

29. Επειδή, με τον πρώτο λόγο με τον οποίο βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της «...» προβάλλει ότι δεν έχει κατατεθεί εντός της προσφοράς έγκριση του Γενικού Χημείου του κράτους για το είδος 3 (Λιπαντικό πολλαπλών χρήσεων SAE 10W/30), η οποία ρητά απαιτείται από την ΚΥΑ 526/2004.

30. Επειδή, ανεξαρτήτως εάν ζητείτο ρητώς με τη διακήρυξη (quod non) και δη κατά τρόπο ξεκάθαρο, ως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, εν πάση περιπτώσει, ότι δεν έχει υποβληθεί η έγκριση του ΓΧΚ για το επίμαχο προϊόν, καθώς από την επισκόπηση της προσφοράς προκύπτει το αντίθετο κατά τα βασίμως

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα (βλ. έγγραφο από 1.9.2017, με αρ. πρωτ. 30/003/000/248,30/004/000/3480). Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται αβάσιμος.

31. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ως προς τον προϊόν 4 της μελέτης (DIESEL SAE 10W/30) δεν πληρούται η προδιαγραφή API FA-4, που ζητείται μεταξύ άλλων. Η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα υποστηρίζουν ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν είναι συμβατή με τις λοιπές και ως εκ τούτου, λόγω παραδρομής εντάχθηκε στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο.

32. Επειδή, ως προελέχθη, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή στο διαγωνισμό έκαστος υποψήφιος αποδέχεται τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, κατά των οποίων δεν δύναται να βάλλει εκ των υστέρων παραδεκτώς (βλ. σκ. 15,16, 20). Αντιστοίχως, το κανονιστικό πλαίσιο δεσμεύει επί ίσοις όροις και την αναθέτουσα αρχή, υπό την έννοια ότι δεν δύναται να τροποποιηθεί άλλως να διαγραφεί απαίτηση εκ των υστέρων (βλ. σκ 3). Έτερο ζήτημα αποτελεί τυχόν υποχρέωση της αναθέτουσας να ματαιώσει διαγωνιστική διαδικασία σε περίπτωση που λόγω σφάλματος που έχει εμφιλοχωρήσει στην διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών, αυτές δεν είναι σαφείς κατά τρόπο που να οδηγείται η αναθέτουσα αρχή σε προσφορά μη συγκρίσιμων προσφορών (βλ αρ. 106 του Ν. 4412/2016).

33. Επειδή, από την αναζήτηση στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ...([www...](#)) , ως προσκομίζονται και από την παρεμβαίνουσα, τα λιπαντικά API CK-4 και API FA -4 έχουν σχεδιαστεί για διαφορετικές συνθήκες λίπανσης. Τα πρώτα προσφέρουν ορισμένες βελτιώσεις συγκριτικά με το CJ-4, δηλαδή διατμητική σταθερότητα, αντίσταση οξειδωσης και έλεγχο αερισμού. Τα λιπαντικά API FA -4 παρέχουν παρόμοιες βελτιώσεις συγκριτικά με το API CJ-4, αλλά πρέπει να επισημανθεί ότι τα API FA -4 προορίζονται για νεότερους ντιζελοκινητήρες που χρησιμοποιούνται σε ανοικτούς δρόμους (on – highway diesel engines). Τα λιπαντικά API FA – 4 έχουν περιορισμένη ή μηδενική συμβατότητα με κινητήρες diesel μικτή χρήσης(on – and of – highway diesel engines) , για τους οποίους οι κατασκευαστές τους συνιστούν λιπαντικά API CJ-4. Αυτό οφείλεται στο διαφορετικό δείκτη ιξώδους υψηλής θερμοκρασίας, υψηλής διατμητικής τάσης

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

(high temperature high shear, HTHS). Τα λιπαντικά API CK-4 έχουν υψηλό δείκτη ιξώδους HTHS ($\geq 3,5$) και τα λιπαντικά API FA -4 έχουν χαμηλότερο (δείκτη ιξώδους HTHS ($\leq 3,2$)). Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι βάσιμοι, καταδεικνύοντας πλημμέλεια της διακήρυξης η οποία δεν δύναται να λειτουργήσει σε βάρος του διοικούμενου (<https://www..../news-policy-and-issues/news/2016/11/18/new-api-certified-diesel-engine-oils-are>). Επομένως, ο εν θέματι λόγος κρίνεται απορριπτέος.

34. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο που αφορά την προσφορά της «...» ως προς το είδος 14 προβάλλεται ότι παραβιάζεται το οικείο κανονιστικό πλαίσιο καθώς το προσφερόμενο είδος δεν είναι βιοδιασπώμενο ως απαιτείται.

35. Επειδή, ωστόσο κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, ο σχετικός όρος της γνωστοποιήθηκε ότι έχει απαλειφθεί με την από 24.12.2020 διευκρίνιση, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία». Προκειμένου, να ενταχθεί στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο ο συγκεκριμένος όρος έδει να λάβει εγκαίρως, ήτοι τουλάχιστον έξι ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, προσήκουσα δημοσιότητα με βάση το άρθ. 2.1.2. της διακήρυξης (βλ. σκ. 2).

36. Επειδή, ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, ως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής δεν δύναται να ληφθεί υπόψη παραδεκτώς. Έτερο ζήτημα – εμπύπτον στην σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής - παραμένουν οι έννομες συνέπειες της αξιολόγησης δυναμικά μη συγκρίσιμων προσφορών, λόγω της κοινοποίησης της

Αριθμός απόφασης: 1143/2021

απαλοιφής της επίμαχης απαίτησης μόνο στον οικονομικό φορέα που υπέβαλε το ερώτημα.

37. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της «...» υποστηρίζοντας ότι έπρεπε να έχει υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για κάθε επιμέρους τμήμα. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν προβλέπεται ο σχετικός όρος επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή, ο οικείος όρος (2.2.9.1.Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) αναφέρει το εξής «Επειδή η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και τα κριτήρια επιλογής ποικίλλουν από τμήμα σε τμήμα, πρέπει να συμπληρώνεται ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα.». Εφόσον στην συγκεκριμένη πρόταση εμπεριέχεται το ρήμα «πρέπει», που καθιστά υποχρεωτικό τον όρο σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης, που εισάγει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς την παράβαση οποιουδήποτε όρου της διακήρυξης, προκύπτει ότι παρίσταται βάσιμος ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής.

39.Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση ομοίως κατά τα ανωτέρω κριθέντα.

40. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας «...» κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα. Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Παναγιώτα Καλαντζή