

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.06.2022 με ΓΑΚ 790/03.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 16.06.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αρ. 22849/27.05.2022 απόφασης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που κάνει τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και της παρεμβαίνουσας «...»

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ, πρωτ. 7897/25.02.2022 Πρόσκληση Εκδήλωσης

## **Αριθμός απόφασης: 1143 /2022**

Ενδιαφέροντος - Συλλογή Προσφορών (Μέσω «ΔΙΑΓΕΙΑ») της Αναθέτουσας Αρχής κλήθηκαν όλες οι ενδιαφερόμενες εταιρείες να υποβάλλουν προσφορές για την επείγουσα προμήθεια ...- CPV: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, ..... Στην πρόσκληση δεν καθοριζόταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ούτε συνολικά ούτε ανά τεμάχιο. Η διαδικασία διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της από 25.02.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ), όπως κυρώθηκε με τον Ν. 4682/2020 και η ισχύς των σχετικών διατάξεων της παρατάθηκε με τον Ν. 4876/2021. Προσφορές μπορούσαν να υποβάλλονται είτε για το σύνολο, είτε για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Καταληκτική ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 04.03.2022 και ώρα: 10:00 π.μ. και ημερομηνία διενέργειας αυτού, ομοίως, η 04.03.2022 και ώρα: 11:00 π.μ.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε την από 04.03.2022 προσφορά της, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 9300 για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας (300.000 τεμάχια), αντί της τιμής μονάδος 0,867€/τμχ. Προσφορές υπέβαλαν, ακόμη, η εταιρεία ...για 160.000 τεμάχια, αντί της τιμής μονάδος 0,864€/τμχ, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ...για ολόκληρη την ζητούμενη ποσότητα, αντί της τιμής μονάδος 0,780€/τμχ και η εταιρεία ..., ομοίως, για ολόκληρη την ποσότητα της πρόσκλησης, αντί της τιμής μονάδος 0, 848€/τμχ. Με την με αρ. πρωτ. 11367/16.03.2022 (σε ορθή επανάληψη: 21.03.2022) απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 10975, από 15.03.2022 και σε ορθή επανάληψη, από 21.03.2022, πρακτικό επαναξιολόγησης προσφορών της αρμόδιας επιτροπής και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της πρόσκλησης η εταιρεία ... για την προσφερθείσα από αυτήν ποσότητα των 160.000 τεμαχίων, αντί της προαναφερθείσας τιμής μονάδος και η εταιρεία μας, ως επόμενη μειοδότη, για την υπολείπόμενη ποσότητα των 140.000 τεμαχίων. Με την ίδια απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ... και της παρεμβαίνουσας. Αμφότερες οι αποκλεισθείσες εταιρείες άσκησαν προδικαστικές προσφυγές, επί των οποίων εκδόθηκαν οι αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ 732 (για την ...) και 733/2022 (για την ...), οι οποίες αν και δέχθηκαν ότι, πράγματι, η πρόσκληση απαιτούσε τόσο την προσκόμιση ISO 13485 για τον κατασκευαστή των στείλιων, αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..., όσο και συμπερίληψη στην υπεύθυνη δήλωση του όρου σχετικά με την

## Αριθμός απόφασης: 1143 /2022

παράδοση των υλικών, αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..., έκριναν εν τέλει ότι οι ελλείψεις αυτές ήταν δεκτικές συμπλήρωσης κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και τις έκαναν (τις προσφυγές) δεκτές. Την 27.05.2022 η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε και κοινοποίησε στους συμμετέχοντες την, εδώ, προσβαλλόμενη πράξη της με αρ. 22849/27.05.2022, με την οποία, σε συνέχεια των παραπάνω αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, έκανε αποδεκτές τις προσφορές αμφοτέρων των προσφευγουσών και, τελικώς, κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην παρεμβαίνουσα ... ως μειοδότη.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 27.05.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 03.06.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας ..., ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των ως άνω εταιρειών έχουν πλημμέλειες, πέραν αυτών που είχαν διαγνωσθεί αρχικώς από την Αναθέτουσα Αρχή και τις απέκλεισε, με αποτέλεσμα στην παρούσα φάση να έχει πλέον, έννομο συμφέρον να προβάλλει, δεδομένης της επανόδου τους στον διαγωνισμό, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 06.06.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 25819/15.06.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 20.06.2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση

## Αριθμός απόφασης: 1143 /2022

προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 06.06.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 16.06.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί διότι η Πρόσκληση απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού CE τόσο για το rapid test, όσο και για τους σπειρούς που είναι ιατροτεχνολογικά προϊόντα και πιστοποιούνται βάσει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και όχι βάσει της οδηγίας 98/79 για τα In Vitro Διαγνωστικά (IVD). Οι τελευταίοι, δε, ως προϊόντα της κατηγορίας Is, δηλ. αποστειρωμένα, δεν λαμβάνουν CE μόνο με δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, αλλά απαιτείται και η μεσολάβηση κοινοποιημένου οργανισμού, για θέματα που αφορούν την επίτευξη και διατήρηση της αποστείρωσης. Η εταιρεία ... προσέφερε, εν προκειμένω, rapid test του κινεζικού κατασκευαστικού οίκου ... του ίδιου κατασκευαστικού οίκου προσέφερε και η παρεμβαίνουσα. Οι σπειροί του συγκεκριμένου προϊόντος κατασκευάζονται όχι από τον ίδιο οίκο (...), αλλά από το έτερο, επίσης, κινεζικό εργοστάσιο ...Ενώ, λοιπόν, η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε «Δήλωση Συμμόρφωσης» της ... για την σήμανση CE των

## **Αριθμός απόφασης: 1143 /2022**

rapid test αυτής σύμφωνα με την Οδηγία 98/79, δεν κατέθεσε πιστοποιητικό CE βάσει της Οδηγίας 93/42/EK για τους στείλους σε αντίθεση με την ρητή προς τούτο απαίτηση της πρόσκλησης. Κατέθεσε, δε, μόνο μία Δήλωση Συμμόρφωσης του οίκου ..., η οποία, όπως προελέχθη, δεν αρκεί για την χορήγηση της σήμανσης CE στα συγκεκριμένα προϊόντα, αφού για τούτα, ως αποστειρωμένα, απαιτείται η μεσολάβηση κοινοποιημένου οργανισμού ειδικά για τα θέματα κατασκευής που αφορούν στην επίτευξη και διατήρηση της αποστείρωσης.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Πρόσκλησης (σελ. 51. αναφέρεται ότι: «τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα ταχέων ελέγχων αντιγόνων SARS-CoV-2 (rapid test), για την διενέργεια ελέγχων νόσησης από τον κορωνοϊό πρέπει : γ) να έχουν έγκριση CE-IVD». Επίσης, στην σελ. 9 της Πρόσκλησης, ορίζεται ότι ο φάκελος με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που θα υποβάλει ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιλαμβάνει και «πιστοποιητικά σήμανσης CE για τα προσφερόμενα αναλώσιμα ανά REF. NUMBER ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/14.6.1993 όπως ισχύει σήμερα) και της ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648/30-9-2009 Κοινής Υπουργικής Απόφασης με την οποία έγινε η προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς αυτήν». Το ζητούμενο είδος στην παρούσα Πρόσκληση, που είναι τα rapid tests, δεν αποτελεί ένα ενιαίο προϊόν, αλλά συνδυασμό δύο προϊόντων, του rapid test και του στείλου (swab), που είναι διακριτά μεταξύ τους και διέπονται από διαφορετικό κανονιστικό πλαίσιο. Συγκεκριμένα, το ζητούμενο είδος (ιατροτεχνολογικά προϊόντα ταχέων ελέγχων αντιγόνων SARS-Cov-2 rapid test) δεν αποτελεί ένα ενιαίο προϊόν αλλά συνδυασμό δυο προϊόντων, τα οποία είναι απολύτως διακριτά μεταξύ τους και διέπονται από διαφορετικό κανονιστικό πλαίσιο, με συνέπεια να διαφοροποιείται και η διαδικασία θέσης τους σε καθεστώς ελεύθερης κυκλοφορίας εντός της Ε.Ε.. Αυτό καθαυτό το rapid test αποτελεί in vitro διαγνωστικό ιατροτεχνολογικό βοήθημα και διέπεται από την Οδηγία 98/79/EK (IVD - In Vitro Diagnostic). Για τη διάθεση του στην αγορά της ΕΕ, ο κατασκευαστής πρέπει να συμμορφώνεται με τις σχετικές διατάξεις της Οδηγίας. Ειδικότερα, θα πρέπει να καταρτίσει

## **Αριθμός απόφασης: 1143 /2022**

τεχνικό φάκελο που να δείχνει ρητά ότι το τεστ είναι ασφαλές και εκτελείται όπως προβλέπεται, αποδεικνύοντας τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που ορίζονται στο παράρτημα Ι της Οδηγίας. Τα τεστ μπορούν να προορίζονται από τον κατασκευαστή για χρήση από επαγγελματίες υγείας (rapid test) ή από απλούς χρήστες (self test). Για τεστ COVID-19 που προορίζονται για χρήση από επαγγελματίες υγείας, το σήμα CE μπορεί να τοποθετηθεί μετά από δήλωση του κατασκευαστή ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Οδηγίας (δήλωση συμμόρφωσης). Οι συσκευές που προορίζονται για αυτοέλεγχο απαιτούν τη συμμετοχή κοινοποιημένου οργανισμού ο οποίος πρέπει να διενεργεί πρόσθετη επαλήθευση της τεχνικής τεκμηρίωσης (1 Βλ. σχ. Communication From the Commission ~ Guidelines on Covid-19 in vitro diagnostic tests and their performance - C(2020)2391/15,04.2020). Άρα για τα ζητούμενα rapid test απαιτείται προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τις βασικές απαιτήσεις της Οδηγίας 98/79 σύνταξη δήλωσης συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή. Οι εμπιερχόμενοι όμως στο κιτ σπειλεοί (swabs) αποτελούν ιατροτεχνολογικό προϊόν διεπόμενο από την Οδηγία 93/42ΕΚ και κατά κανόνα ο κατασκευαστής είναι διαφορετικός από αυτόν των rapid test. Πέραν αυτού οι σπειλεοί ναι μεν κατατάσσονται στην Κατηγορία 1, σύμφωνα με τους κανόνες κατάταξης του Παραρτήματος ΙΧ και επομένως για τη θέση σήμανσης CE θα αρκούσε μόνο η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή (Παράρτημα VII - σημείο 1). Επειδή όμως είναι αναγκαστικά αποστειρωμένοι (Υποκατηγορία Is δηλ. Isterile) απαιτείται, για τη σήμανση CE, η μεσολάβηση κοινοποιημένου οργανισμού για θέματα κατασκευής που αφορούν στην επίτευξη και διατήρηση της αποστείρωσης (Παράρτημα VII - σημείο 1). Επομένως, αφού η Πρόσκληση αντιμετωπίζει διακριτά τα δυο προϊόντα, ασχέτως αν προσφέρονται ως ένα ενιαίο σύνολο (κιτ) είναι σαφές ότι ο επίμαχος όρος της παρ. (α) (σελ. 9) περί προσκόμισης EN ISO 13485 τόσο του προσφέροντος οικονομικού φορέα όσο και του κατασκευαστή απαιτεί το ISO τόσο του κατασκευαστή των rapid test όσο και των σπειλεών, αφού το πρώτο δεν καλύπτει και το δεύτερο. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η εταιρεία ... προσέφερε rapid test του κινεζικού κατασκευαστικού οίκου ..., πλην όμως οι σπειλεοί του συγκεκριμένου προϊόντος κατασκευάζονται όχι από τον ίδιο οίκο (...), αλλά από το έτερο, επίσης, κινεζικό εργοστάσιο ... και δεν κατέθεσε πιστοποιητικό CE βάσει της Οδηγίας 93/42/ΕΚ για τους σπειλεούς σε αντίθεση

## **Αριθμός απόφασης: 1143 /2022**

με την απαίτηση της Πρόσκλησης, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται απορριπτέα. Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος είναι βάσιμος και η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι α) αν και ως κατασκευάστρια των rapid test, δεν ήταν υποχρεωμένη να διαθέτει βεβαίωση ορθής διανομής, είχε αντιθέτως υποχρέωση να διαθέτει τέτοιου είδους βεβαίωση για την διανομή του ξεχωριστού προϊόντος «βαμβακοφόροι στειλεοί δειγματοληψίας», το οποίο απλά διανέμει η ίδια, ενώ κατασκευάζεται από τρίτες εταιρείες. Ωστόσο, τέτοια βεβαίωση ουδόλως κατέθεσε στον διαγωνισμό η εν λόγω εταιρεία, ούτε και φαίνεται να διαθέτει. Επίσης ισχυρίζεται ότι β) η ευαισθησία των rapid test που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν είναι η απαιτούμενη από το νόμο και την πρόσκληση. Συγκεκριμένα, προκύπτει ότι τα 100 δείγματα ασθενών δεν ελέγχθηκαν μέχρι και τον 33° κύκλο αντίδρασης αλλά μόλις μέχρι τον 32.5° κύκλο.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο: Στη σελ. 9 της Πρόσκλησης, ορίζεται ότι ο φάκελος με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που θα υποβάλει ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων και «βεβαίωση συμμόρφωσης με τη Δ. Υ. 86/Γ. Π. ΟΛΚ./1348/2004 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ32Β/16.1.2004)». Σύμφωνα, με το άρθρο 1 παρ. 2 της επίμαχης υπουργικής απόφασης, στις διατάξεις της υπάγονται «οι επιχειρήσεις, υπό οποιαδήποτε νομική μορφή, στον κύκλο εργασιών των οποίων περιλαμβάνεται η διανομή ιατροτεχνολογικών προϊόντων είτε αποκλειστικώς είτε παραλλήλως με οποιεσδήποτε άλλες δραστηριότητες, εξαιρουμένων των κατασκευαστικών επιχειρήσεων ιατροτεχνολογικών προϊόντων καθόσον αφορά τη διανομή των παραγόμενων από τις ίδιες προϊόντων». Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι επειδή η ίδια είναι κατασκευάστρια εταιρεία δεν είχε υποχρέωση προσκόμισης βεβαίωσης ορθής διανομής για τους στειλεούς, όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η ίδια κατασκευάζει μεν τα rapid test, αλλά αυτά αποτελούνται

## **Αριθμός απόφασης: 1143 /2022**

όπως εκτέθηκε στις ανωτέρω σκέψεις από δύο επιμέρους υλικά, δηλαδή το κιτ και τον στείλεό. Εξάλλου γι' αυτό τον λόγο κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης και ISO για το προϊόν «rapid test» που παρασκευάζει η ίδια, αλλά επιπλέον κατέθεσε και πιστοποιητικά CE και ISO για τους στείλεούς που περιλαμβάνονται σε αυτά και κατασκευάζονται από τις κινέζικες εταιρείες ... και .... Επομένως, από τη στιγμή που δεν κατασκευάζει η ίδια τους στείλεούς, όφειλε για την διανομή αυτών να καταθέσει την απαιτούμενη βεβαίωση, γεγονός το οποίο δεν έπραξε και εξ' αυτού του λόγου η προσφορά της καθίσταται απορριπτή. Συνεπώς η υπό κρίση αιτίαση της προσφεύγουσας είναι βάσιμη, πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν αυτού η εξέταση της δεύτερης αιτίασης της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί(άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας ..., σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.



**Αριθμός απόφασης: 1143 /2022**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**