

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 2 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1118/1-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 21-5-2021 με αρ. ...Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ Δ.Ε. ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 155.635.69 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 15-1-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 627,56 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τον αποκλεισθέντα προσφεύγοντα η από 31-5-2021 προσφυγή, στρεφόμενη κατά της από 21-5-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος, απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, μετά την από 31-5-2021 κοινοποίηση της προσφυγής, από 10-6-2021 παρεμβαίνων, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 15-6-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με τις εξής δύο σωρευτικές, κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης, πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, βάσεις «Στο είδος 3 (υαλοστάσια αλουμινίου δίφυλλα, με το ένα ή και τα δύο φύλλα συρόμενα), του άρθρου 3 των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αρ. 23/2020 Μελέτης της ΔΤΥΔΧ, αναφέρεται ότι το προσφερόμενο υαλοστάσιο πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές  $U_f \leq 3,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ . Το πιστοποιητικό της εταιρείας ... σειρά S 350 (νουμ. 14-001918-PR01 IFT Rosenheim) πιστοποιεί ότι το  $U_f = 2,9$  έως  $4,8 \text{ W /m}^2\text{K}$ , υπάρχει δηλαδή μια διακύμανση, το εύρος της οποίας υπερβαίνει τα προβλεπόμενα όρια και δεν προσδιορίζεται σαφώς το προσφερόμενο προφίλ για το οποίο το  $U_f$  θα είναι  $\leq 3,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ ., ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους. 2. Στα είδη 6 και 7 (υαλοπίνακες) έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας ... “...” ,στο οποίο αναφέρεται ότι το σύστημα διαχείρισης αφορά εμπορία, επεξεργασία και τοποθέτηση υαλοπινάκων και όχι και την παραγωγή αυτών, όπως θα έπρεπε, αφού στο άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι «Για τα υλικά που περιλαμβάνονται στην παρούσα προμήθεια για τα οποία

δεν υπάρχουν τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να υποβληθούν κατ' ελάχιστον το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001 και το τεχνικό φυλλάδιο του υλικού». Όσον αφορά τη δεύτερη ως άνω βάση απόρριψης, το άρθρο 3 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ορίζει όντως ότι «Για τα υλικά που περιλαμβάνονται στην παρούσα προμήθεια για τα οποία δεν υπάρχουν τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να υποβληθούν κατ' ελάχιστον το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001 και το τεχνικό φυλλάδιο του υλικού», πλην όμως για τα είδη 6-7 ορίζονται αναλυτικές επιμέρους προδιαγραφές («6. Διπλοί θερμομονωτικοί – ηχομονωτικοί – ανακλαστικοί υαλοπίνακες συνολικού πάχους 22mm. Διπλοί θερμομονωτικοί - ηχομονωτικοί - ανακλαστικοί υαλοπίνακες, απλοί ή πολλαπλοί (LAMINATED), οποποιωνδήποτε διαστάσεων, απόχρωσης, βαθμού φωτοδιαπερατότητας και βαθμού φωτοανάκλασης σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-08-07-02 "Διπλοί υαλοπίνακες με ενδιάμεσο κενό". πλήρως τοποθετημένοι με ελαστικά παρεμβύσματα και σιλικόνη Πλήρης περαιωμένη εργασία, με υλικά και μικροϋλικά επί τόπου. 7. Διπλοί θερμομονωτικοί – ηχομονωτικοί – ανακλαστικοί υαλοπίνακες συνολικού πάχους 22mm Διπλοί θερμομονωτικοί - ηχομονωτικοί - ανακλαστικοί υαλοπίνακες. Διπλοί υαλοπίνακες συνολικού πάχους 22 mm, (κρύσταλλο 5 mm, κενό 12 mm, κρύσταλλο 5 mm). Διπλοί θερμομονωτικοί - ηχομονωτικοί - ανακλαστικοί υαλοπίνακες, απλοί ή πολλαπλοί (LAMINATED), οποποιωνδήποτε διαστάσεων, απόχρωσης, βαθμού φωτοδιαπερατότητας και βαθμού φωτοανάκλασης σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-08-07-02 "Διπλοί υαλοπίνακες με ενδιάμεσο κενό". πλήρως τοποθετημένοι με ελαστικά παρεμβύσματα και σιλικόνη Πλήρης περαιωμένη εργασία, με υλικά και μικροϋλικά επί τόπου.») και άρα, τα είδη αυτά δεν υπάγονται στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, με συνέπεια η ως άνω δεύτερη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος να ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ουδόλως οι όροι 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2 ούτε η εν γένει διακήρυξη ορίζουν οτιδήποτε σχετικό με κάποια εξ αυτού επικαλούμενη, πλην ανύπαρκτη καθολική υποχρέωση περί υποβολής ISO παραγωγού και δη, κάθε προσφερόμενου είδους, σε αντίθεση μάλιστα με τον

ρητό περιορισμό της ως άνω απαίτησης αποκλειστικά σε όσα είδη, δεν προβλέπονται ειδικότερες προδιαγραφές. Όσον αφορά την πρώτη, περί του είδους 3, βάση απόρριψης, το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, όρισε σχετικά με τον απαιτούμενο συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας/θερμοπερατότητας του πλαισίου κουφώματος («Uf») τιμή « $Uf \leq 3,5 \text{ W/m}^2\text{K}$  σύμφωνα με την ΕΤΕΠ 03-08-03-00 "Κουφώματα Αλουμινίου"», ήτοι τιμή μικρότερη ή ίση και κατά μέγιστο ανερχόμενη σε  $3,5 \text{ w/m}^2\text{K}$ . Ο προσφεύγων υπέβαλε σχετικά το με αρ. 14-001918-PR01 πιστοποιητικό υπολογισμού του κατασκευαστή ..., με την προσφορά του που αναφέρει όμως εύρος τέτοιας τιμής κυμαινόμενο από 2,9 έως 4,8  $\text{w/m}^2\text{K}$ , όσον αφορά το σύστημα «S350» με πλάτος όψης Β από 51 έως 180 χιλ. πλάτος διατομής προφίλ για παραθυρόφυλλα από 47 έως 85 χιλ. και πλάτος διατομής προφίλ για τάκο στήριξης υαλοπινάκων από 32 έως 48,5 χιλ. Ούτως, ο ως άνω υπολογισμός που κατέληξε σε ένα εύρος θερμικής αγωγιμότητας, μέρος του οποίου υπερβαίνει τα ανώτατα αποδεκτά όρια της διακήρυξης, αφορούσε ένα σύστημα, ήτοι μια σειρά επιμέρους διαμορφώσεων του υαλοστασίου. Όμως, οι προδιαγραφές του ως άνω είδους όριζαν επακριβώς ότι «Υαλοστάσια αλουμινίου, οποιασδήποτε αναλογίας διαστάσεων εξωτερικού πλαισίου, με σκελετό κάσσας (πλαϊσίου), σύμφωνα με την μελέτη, τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση, έγχρωμα, ηλεκτροστατικά βαμμένα, με σύστημα θερμοδιακοπής και  $Uf \leq 3,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ » και άρα, επί ποινή αποκλεισμού, η ως άνω μέγιστη αποδεκτή τιμή θερμικής αγωγιμότητας έπρεπε να τηρείται για «οποιαδήποτε αναλογία διαστάσεων», με συνέπεια αλυσιτελώς ο προσφεύγων, που ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία να επικαλείται προς δικαιολόγηση των ανωτέρω, ότι δεν είχαν καθοριστεί ακριβείς αναλογίες διαστάσεων, αφού ανεξαρτήτως αυτών και πάλι και υπό κάθε αναλογία, δεν θα έπρεπε το προσφερόμενο σύστημα να υπερβαίνει την ως άνω μέγιστη αποδεκτή τιμή θερμικής αγωγιμότητας. Παρά ταύτα, αντίθετα εκ του ανωτέρω πιστοποιητικού, όχι μόνο δεν προκύπτει κάλυψη της ως άνω προδιαγραφής, αλλά και σαφής παράβαση της, αφού υπό ορισμένες αναλογίες το προσφερόμενο σύστημα υπερβαίνει τη μέγιστη ως άνω αποδεκτή τιμή. Προς τούτο και ενώ ούτως ή

άλλως, όχι μόνο η διαδικασία δημοσιεύθηκε, αλλά και οι προσφορές υποβλήθηκαν πριν την 9-3-2021 και την έναρξη ισχύος του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, ύστερα από το άρ. 42 Ν. 4782/2021, το οποίο δεν καταλαμβάνει την νυν διαδικασία, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν εφαρμοζόταν η νέα διάταξη και πάλι η ως άνω παράβαση δεν είναι διορθωτέα. Τούτο, διότι αφενός εν προκειμένω δεν προκύπτει ασάφεια ή επιμέρους σφάλμα ή έλλειψη της προσφοράς, αλλά μη διορθωτέα, άνευ ουσιώδους μεταβολή της, εξαρχής αποδεδειγμένη παράβαση τεχνικής προδιαγραφής. Αφετέρου, δεδομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη καθορισθεισών διαστάσεων, οι οποίες πάντως δεν προβλέπονταν εξαρχής ως συγκεκριμένα καθορισμένες, αλλά αντιθέτως, ρητά αναφερόμενες ως αφορώσες κάθε αναλογία, δεν προκύπτει καν τι είδους διευκρίνιση θα δύνατο να δώσει ο προσφεύγων, αφού και πάλι, δεν υφίσταται έδαφος, εκ της ίδιας της εξαρχής προδιαγραφής, περί κλήσης του να αποδείξει την οικεία τιμή θερμοπερατότητας επί συγκεκριμένης επιμέρους διάστασης. Συνεπεία των ανωτέρω, ορθώς απεκλείσθη ο προσφεύγων κατά την πρώτη και επαρκή για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του, πρώτη βάση απόρριψης της προσφοράς του και άρα, απορριπτέο τυγχάνει το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του, σκέλος της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής προκύπτει ότι για το ίδιο ως άνω είδος 3, ο παρεμβαίνων υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο (brochure) για το προσφερόμενο σύστημα SMARTIA S440 που αναφέρει ως τιμή θερμοπερατότητας πλαισίου κουφώματος  $U_f=2,6-3,1 \text{ w/m}^2\text{k}$ , ήτοι εύρος υποκείμενο ακόμη και στο μέγιστο του, εντός του ανώτατου κατά τα ανωτέρω, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, ανώτατου αποδεκτού ορίου κατά την προδιαγραφή. Περαιτέρω, η αναφορά σε διαστάσεις κουφώματος 3Χ2,2 μέτρα αναφέρονται στο ίδιο φυλλάδιο ενδεικτικά και τούτο όχι όσον αφορά την ένδειξη συγκεκριμένης τιμής  $U_f$ , αλλά συγκεκριμένης τιμής  $U_g$ , δηλαδή θερμοπερατότητας υαλοπίνακα, που στην ως άνω διάσταση ανέρχεται σε  $1 \text{ w/m}^2\text{k}$ , αλλά ούτως ή άλλως, δεν σχετίζεται με κάποια τεθείσα προδιαγραφή. Ουδόλως ούτως προκύπτει ότι το εύρος 2,6-3,1  $\text{w/m}^2\text{k}$  για την  $U_f$  αφορά μόνο την ως άνω συγκεκριμένη διάσταση ή κάποια

συγκεκριμένη επιμέρους διάσταση και δη, ενώ άλλωστε, ακριβώς αφού ορίζεται ως εύρος, που πάντως εμπίπτει σε κάθε όριο και τιμή του εντός των προδιαγραφών, αφορά ένα εύρος αναλογιών διαστάσεων. Περαιτέρω, το γεγονός ότι μεταξύ άλλων, το ως άνω προοριζόμενο άλλωστε λόγω φύσης του, ως διαφημιστικό-προωθητικό του είδους φυλλάδιο, περιλαμβάνει μνεία «Διαθέσιμα προφίλ τοποθέτησης ειδικά σχεδιασμένα για τις ανάγκες της Γαλλικής αγοράς.», ουδόλως σημαίνει ότι τα προφίλ τοποθέτησης ή και το εν γένει αγαθό είναι αντιστρόφως ακατάλληλα ως προς τις ανάγκες της αναθέτουσας και ότι παραβιάζουν κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, πολλώ δε μάλλον δεν σημαίνει ότι η τιμή θερμοπερατότητας  $U_f$  ανωτέρω και δη, το ως άνω εύρος τιμών αφορά αποκλειστικά και ειδικά κάποια συγκεκριμένη τιμή ή εύρος τιμών που αφορούν διαστάσεις ειδικώς προκύπτουσες στη γαλλική αγορά και μη σχετιζόμενες με τα εν προκειμένω ζητούμενα. Όλα τα ανωτέρω συνιστούν αστήρικτες δημιουργικές ερμηνείες του προσφεύγοντα επί τη βάση μιας μνείας, το μόνο σαφές νόημα της οποίας είναι ότι υπάρχουν, τυχόν μάλιστα μεταξύ περισσότερων και όχι αποκλειστικά, διαθέσιμα και προφίλ που είναι κατάλληλα για τη γαλλική αγορά. Επομένως, το σύνολο των κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμών της προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2-7-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**