

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 20.05.2021 με ΓΑΚ 1042/21.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (1^η παρεμβαίνουσα), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 03.06.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (2^η Παρεμβαίνουσα), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 28.05.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 5742/19.03.2021 και από 16.03.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος ως προς το οποίο: i) ως προς το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, αποδέχθηκε την προσφορά της ... και παρέλειψε να απορρίψει την προσφορά της ... και για τους επιπλέον λόγους που προβάλλει με την παρούσα προσφυγή, και ii) ως προς το Τμήμα 9 του Διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά της, αποδέχθηκε την προσφορά της ... και παρέλειψε να απορρίψει τις προσφορές της ...και ... και για τους επιπλέον λόγους που προβάλλει με την παρούσα προσφυγή.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής είχε καταβληθεί κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €15.000,00.

2. Επειδή, με τη με αρ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για τη σύναψη συμφωνίας- πλαίσιο για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Η συνολική εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 και του Τμήματος 9 του Διαγωνισμού (τα οποία αφορά η παρούσα προσφυγή) ανέρχεται στο ποσό των 724.582 €, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είχε οριστεί, μετά από αναβολή, η 7η Μαΐου 2019 και ώρα 23:59. Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής: «ΕΣΗΔΗΣ»), με Α/Α Συστήματος ...

3. Επειδή, Στο Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, συμμετείχε η προσφεύγουσα και: α) η παρεμβαίνουσα εταιρία με την επωνυμία «...» («...» και β) η εταιρία με την επωνυμία «...» (στο εξής: «...»). Στο δε Τμήμα 9 του Διαγωνισμού, συμμετείχε η προσφεύγουσα και: α) η ..., β) η εταιρία με την επωνυμία «...» (στο εξής: «...») και γ) η παρεμβαίνουσα εταιρία με την επωνυμία «...». Με τη με αρ. πρωτ. 5742/19.03.2021 και από 16.03.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 4662/09.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και, ως προς το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και της ..., απορρίφθηκε δε η προσφορά της ..., ως προς δε το Τμήμα 9 του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη όλων των προσφορών, πλην της προσφοράς της ...

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 10.05.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20.05.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 24.05.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 11746/31.05.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες την 01.06.2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 18.06.2021 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνουν άπασες οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτές μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.05.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω παρέμβασεις ασκήθηκαν με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ.αριθμ. 1065/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ... για το τμήμα 1 του διαγωνισμού και ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί για πρόσθετους λόγους από αυτούς που απορρίφθηκε ήδη η προσφορά της, πλην όμως η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος και επομένως απαραδέκτως στρέφεται με πρόσθετους λόγους κατά αυτής, διότι η ως άνω εταιρεία έχει ήδη αποκλεισθεί οριστικά αφού δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της. Ομοίως, άνευ εννόμου συμφέροντος και επομένως απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της εταιρείας LERIVA για το τμήμα 9, διότι η ως άνω εταιρεία έχει ήδη αποκλεισθεί οριστικά αφού και αυτή δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται επί λέξει ότι πρέπει να απορριφθεί διότι «Α) έχει δηλώσει, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, μόλις πέντε (5) συμβάσεις, δύο (2), όμως, εκ των οποίων, δηλαδή, οι συμβάσεις με το ... και με το ..., έληξαν εντός του έτους 2019. Οι συμβάσεις, όμως, αυτές δεν πληρούν τις παραπάνω προϋποθέσεις, εφόσον ρητώς έχει οριστεί ότι θα έπρεπε να δηλωθούν συμβάσεις που έχουν ολοκληρωθεί είτε κατά το έτος 2016, είτε κατά το έτος 2017, είτε κατά το έτος 2018. Οι δε εν εξελίξει συμβάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη. Επομένως, η προσφορά της ... δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, δεδομένου ότι έχει δηλώσει μόλις τρεις (3) συμβάσεις που πληρούν του όρους της Διακήρυξης, αντί των απαιτούμενων πέντε (5) συμβάσεων.

Β) έχει υποβάλει έγγραφα που απαιτούνται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, πλην όμως, τα έγγραφα αυτά είναι ανυπόγραφα, δεδομένου ότι δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Συνεπώς, τα έγγραφα αυτά είναι νομικώς ανυπόστατα. Ειδικότερα, όλες οι υποβληθείσες τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων αναλυτών και όλα τα υποβληθέντα σχεδιαγράμματα τοποθέτησης των συστημάτων στους χώρους των εργαστηρίων, καίτοι έχουν παραχθεί από την ίδια την ..., δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, δεν φέρουν καμία

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

υπογραφή. Ως εκ τούτου, τα έγγραφα αυτά θεωρούνται νομικώς ανύπαρκτα (βλ., ως προς το ζήτημα αυτό, μεταξύ άλλων, ΑΕΠΠ 858, 859, 860/2021).

Γ) υπέβαλε πιστοποιητικά ΓΕΜΗ και το καταστατικό της. Πλην όμως, όπως προκύπτει από μία απλή επισκόπηση των εν λόγω εγγράφων, όλα τα υποβληθέντα πιστοποιητικά του ΓΕΜΗ και το καταστατικό της ... έχουν υποβληθεί σε φωτοσάρωση («σκαναρισμένα») και, συνεπώς, δεν φέρουν τις ψηφιακές υπογραφές του ΓΕΜΗ. Ενόψει αυτού, τα εν λόγω έγγραφα έχουν υποβληθεί κατά τρόπο που δεν είναι νομικώς υποστατά, εφόσον λείπει η αναγκαία υπογραφή της, διότι η απεικόνιση της ψηφιακής υπογραφής δεν συνιστά ψηφιακή υπογραφή (βλ., ως προς το ζήτημα αυτό, μεταξύ άλλων, ΑΕΠΠ 858, 859, 860/2021).

Δ) ως προς το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τις κατατιθέμενες παραπομπές της ... και, συγκεκριμένα, από το User Manual σελ. 1-15, ο δειγματολήπτης του προσφερόμενου αυτόματου αιματολογικού αναλυτή ... δεν είναι συνεχούς φόρτωσης, κατά παράβαση της προαναφερθείσας προδιαγραφής, διότι φορτώνονται εφάπαξ 50 δείγματα και πρέπει να τελειώσουν όλα για να φορτωθούν τα επόμενα. Στον πίνακα της προσφοράς της ... «Πίνακας Οικονομικής» προσφέρονται τα είδη ... με κωδικό ... στο ... και το είδος ... στο ..., για τα οποία ουδέν σχετικό υποστηρικτικό τεχνικό έγγραφο έχει υποβληθεί, σε αντίθεση με τις απαιτήσεις του παραπάνω όρου της Διακήρυξης. Συναφώς, λόγω της παραπάνω βασικής έλλειψης, δεν είναι εφικτή η επιβεβαίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων υλικών και της συμμόρφωσής τους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα παραπάνω. Στον πίνακα του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της ..., για τους αναλυτές ... του ..., η απάντησή τους είναι ότι «Ο προσφερόμενος αιματολογικός αναλυτής ... δεν απαιτεί καθημερινό σταμάτημα και ξεκίνημα καθώς έχει σχεδιαστεί να παραμένει σε λειτουργία 24 ώρες την ημέρα καθώς επίσης εκτελεί την καθημερινή συντήρηση του ΑΥΤΟΜΑΤΑ χωρίς την παρέμβαση των χειριστών κατά την διάρκεια της μη λειτουργίας του από τους χειριστές του εργαστηρίου». Βάση, όμως, των παραπάνω απαιτήσεων της Διακήρυξης, η ... όφειλε να υπολογίσει και να αναγράψει σαφώς το απαιτούμενο κόστος για ένα ξεκίνημα και για ένα σταμάτημα των αναλυτών ημερησίως. Αντί αυτού η εταιρεία αναφέρεται στις καθημερινές ανάγκες συντήρησης των αναλυτών και όχι στο

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

ζητούμενο της Διακήρυξης. 58. Περαιτέρω, στον πίνακα της προσφοράς της ..., για τον εφεδρικό αναλυτή ... του Νοσοκομείου ... και για τους δύο αναλυτές ... του Νοσοκομείου ..., στις παρατηρήσεις αναγράφεται «Έχουν υπολογιστεί οι καταναλώσεις των αντιδραστηρίων που θα απαιτηθούν για το καθημερινό άνοιγμα και κλείσιμο των αναλυτών». Όμως, στον κατατεθειμένο πίνακα της ... δεν αναλύονται οι απαραίτητες καταναλώσεις για «ΕΝΑ ΞΕΚΙΝΗΜΑ(START UP) ΚΑΙ ΕΝΑ ΣΤΑΜΑΤΗΜΑ (SHUT DOWN) ΤΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ», προκειμένου να ελεγχθεί η ορθότητά τους. 59. Επιπλέον, ενώ, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, σελ. 65, ζητείται «Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των αναλυτών που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου», από τα κατατιθέμενα αρχεία (εσώκλειστα και εγχειρίδιο χρήσης) δεν είναι εφικτή η επιβεβαίωση των απαραίτητων ποσοτήτων των προσφερόμενων υλικών, για την εκτέλεση του ανοίγματος και κλεισίματος του αναλυτή. Ο προσφερόμενος ... έχει δύο συστήματα δειγματοληψίας τα οποία, σύμφωνα με το User Manual σελ. 1-13 (βλ., παρακάτω, σχετική εικόνα), χρησιμοποιούν ανεξάρτητες βελόνες δειγματοληψίας μία για το κλειστό σύστημα και μία για το ανοιχτό (σε αντίθεση με τον προσφερόμενο αναλυτή της εταιρίας μας ο οποίος χρησιμοποιεί κοινή βελόνα δειγματοληψίας). Ως εκ τούτου, για τον έλεγχο της σωστής λειτουργίας και των 2 συστημάτων (χειροκίνητου και αυτόματου) απαιτείται χωριστή διενέργεια ελέγχου ποιότητας (QC) για το κάθε σύστημα. Σύμφωνα, όμως με τους πίνακες της τεχνικής προσφοράς της ... έχουν υπολογιστεί ποσότητες μόνο για 1.200 τεστ για τη διενέργεια ελέγχου ποιότητας (QC) για το Νοσοκομείο ... και 2.400 τεστ για τη διενέργεια ελέγχου ποιότητας (QC) για το Νοσοκομείο ..., τα οποία δεν επαρκούν για τον έλεγχο και των 2 συστημάτων (χειροκίνητου και αυτόματου). Συγκεκριμένα, για το Νοσοκομείο ..., θα πρέπει να διενεργηθούν $365 \text{ (μέρες)} \times 3 \text{ (επίπεδα)} \times 2 \text{ (χειροκίνητο και αυτόματο σύστημα δειγματοληψίας)} = 2.190$. Αντίστοιχα, για το Νοσοκομείο ... θα πρέπει να διενεργηθούν $365 \text{ (μέρες)} \times 3 \text{ (επίπεδα)} \times 2 \text{ (χειροκίνητο και αυτόματο σύστημα δειγματοληψίας)} \times 2 \text{ (αναλυτές)} = 4.380$. Ως εκ τούτου οι προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων για τους αναλυτές ... είναι ανεπαρκής για τη επιτυχή εκτέλεση των ζητούμενων από τη Διακήρυξη εξετάσεων.

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

Ε) Ως προς το τμήμα 9 του διαγωνισμού δεν δέν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης διότι αναφέρει στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι καταθέτει την τεχνική προσφορά της με πλήρη στοιχεία. Πλην όμως, στην Τεχνική προσφορά (αρχείο ΟΜΑΔΑ Β-ΤΜΗΜΑ 9-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ) ουδεμία αναφορά γίνεται στον τύπο των αναλυτών που προσφέρουν, τον αριθμό των αναλυτών κάθε τύπου για κάθε Νοσοκομείο χωριστά. Κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης της Διακήρυξης, αναφέρονται μόνο τα αντιδραστήρια και λοιπά απαραίτητα υλικά για τη διενέργεια των εξετάσεων. Στις Προδιαγραφές της Διακήρυξης και για τα τρία Νοσοκομεία ζητείται «Να είναι συνδεδεμένοι με μονάδα UPS, που θα παραχωρηθεί χωρίς κόστος. Να αναφερθεί δε ο χρόνος αυτονομίας». Η ..., στο αντίστοιχο σημείο του Φύλλου Συμμόρφωσης, απαντάει «Θα είναι συνδεδεμένοι με μονάδα UPS, που θα παραχωρηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος όρου της διακήρυξης. Ο χρόνος αυτονομίας που παρέχει το προσφερόμενο UPS είναι >18 λεπτά». Παρά την ασάφεια, ως προς το προσφερόμενο μοντέλο, από τα κατατεθειμένα prospectus και τα μοντέλα τα οποία περιλαμβάνονται προκύπτει ότι κανένα δεν παρέχει αυτονομία > 18 min ως δηλώνεται αλλά 10 λεπτών (σελ. 29 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ-ΕΓΓΡΑΦΑ UPS): Από τις κατατιθέμενες παραπομπές της ... δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη ειδοποίησης σε περίπτωση προβληματικού δείγματος. Τα ίδια ισχύουν για τα προσφερόμενα αναλυτικά συστήματα για το Νοσοκομείο ... (σελ. 107 της Διακήρυξης) και το Νοσοκομείο ... (σελ. 112 της Διακήρυξης). Σύμφωνα με την απάντηση της ..., στο Φύλλο Συμμόρφωσης και τις αντίστοιχες παραπομπές, «η προσφερόμενη τεχνολογία εφαρμόζει πλήρη καθαρισμό του ρύγχους δειγματοληψίας, εσωτερικά και εξωτερικά, διασφαλίζοντας ότι επιμόλυνση εκ μεταφοράς είναι μικρότερη από 0,1 ppm για κάθε τύπο δείγματος». Προφανώς δεν διασφαλίζεται η επιμόλυνση από δείγμα σε δείγμα όπως ζητείται στην προδιαγραφή αλλά όπως αναλυτικά περιγράφεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, απλώς μειώνεται η πιθανότητα της. Τα ίδια ισχύουν για τα προσφερόμενα αναλυτικά συστήματα για το Νοσοκομείο ... (σελ. 107 της Διακήρυξης) και το Νοσοκομείο ... (σελ. 112 της Διακήρυξης). Στον πίνακα της προσφοράς της ..., Β Ομάδα Βιοχημικού Εργαστηρίου - Τμήμα 9, Αναλυτικές Μονάδες με Προαναλυτικό Σύστημα Ρουτίνας/Εφημερίας Βιοχημείας και Ανοσολογίας στο ... για τις εξετάσεις Κορτιζόλης και Κορτιζόλης Ούρων 24ωρου, δηλώνονται συνολικά οι προσφερόμενες συσκευασίες και για τις 2

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

εξετάσεις και όχι χωριστά. Η ..., στην προσφορά της, δεν έχει ακολουθήσει τους ζητούμενους πίνακες της Διακήρυξης (σελ. 214-220), οι οποίοι απαιτούν για κάθε εξέταση να αναφερθούν χωριστά τα προσφερόμενα απαραίτητα αντιδραστήρια, στις αναγκαίες ποσότητες, σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης, σελ. 244-245. Στον πίνακα της προσφοράς της ... «B Ομάδα Βιοχημικού Εργαστηρίου - Τμήμα 9.. Αναλυτικές Μονάδες με Προαναλυτικό Σύστημα Ρουτίνας/Εφημερίας Βιοχημείας και Ανοσολογίας», προσφέρεται το αναλώσιμο ... το οποίο, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης του είδους, απαιτεί ένα επιπλέον υλικό το οποίο αν και απαραίτητο δεν παρέχεται εντός της συσκευασίας, τη «Θήκη Αντιδραστηρίου». Στην προσφορά της ... δεν περιλαμβάνεται το συγκεκριμένο είδος καθιστώντας τη χρήση του υλικού ... αδύνατη. Στον πίνακα της προσφοράς της ... «B Ομάδα Βιοχημικού Εργαστηρίου - Τμήμα 9.. Αναλυτικές Μονάδες με Προαναλυτικό Σύστημα Ρουτίνας/Εφημερίας Βιοχημείας και Ανοσολογίας», προσφέρεται το είδος για τη μονάδα ηλεκτρολυτών cc ICT Module για το οποίο δεν έχουν κατατεθεί οδηγίες χρήσης, σε αντίθεση με την απαίτηση της Διακήρυξης σελ. 93, «B. ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΙ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ - ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΛΑΣΙΚΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ», όπου αναφέρεται: «Συμπληρωματικά υλικά εξετάσεων. Η κάθε εταιρεία θα πρέπει υποχρεωτικά στην προσφορά της να αναφέρει ΟΛΑ τα συμπληρωματικά υλικά που απαιτούνται για κάθε εξέταση όπως βαθμονομητές (calibrator), οροί ελέγχου (control), αραιωτικά δειγμάτων (sample diluent) αντιδραστήρια επεξεργασίας δειγμάτων, ρυθμιστικά διαλύματα (buffer), πλυστικά διαλύματα και λοιπά αναλώσιμα (π.χ. ηλεκτρόδια) για την εκτέλεση των κάτωθι εξετάσεων (πλην των σωληναρίων δειγμάτων). [...] Στην προσφορά της κάθε εταιρείας θα πρέπει να υπάρχουν υποχρεωτικά τα αντίγραφα εσώκλειστα η παραπομπές σε σχετικά εσώκλειστα και τεχνικά φυλλάδια στα οποία θα πρέπει να υπάρχουν πληροφορίες για: 1. τη μορφή του υλικού (έτοιμο προς χρήση ή αν χρειάζεται ανασύσταση) 2. την διάρκεια ζωής του (προ και μετά την ανασύσταση) 3. τον τρόπο φύλαξής του 4. την σταθερότητά του πάνω στον αναλυτή». Στον πίνακα της προσφοράς της ... «B Ομάδα Βιοχημικού Εργαστηρίου - Τμήμα 9. Αναλυτικές Μονάδες με Προαναλυτικό Σύστημα Ρουτίνας/Εφημερίας Βιοχημείας και Ανοσολογίας», προσφέρεται το αναλώσιμο Detergent B, το οποίο, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης του είδους, απαιτεί ένα επιπλέον υλικό το οποίο αν και απαραίτητο δεν παρέχεται εντός της συσκευασίας, τη «Θήκη Αντιδραστηρίου».

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

Στην προσφορά της ... δεν περιλαμβάνεται το συγκεκριμένο είδος, καθιστώντας τη χρήση του υλικού Detergent B αδύνατη. Στον πίνακα της προσφοράς της ... «B Ομάδα Βιοχημικού Εργαστηρίου - Τμήμα 9. Αναλυτικές Μονάδες με Προαναλυτικό Σύστημα Ρουτίνας/Εφημερίας Βιοχημείας και Ανοσολογίας» στο Νοσοκομείο ... για τις εξετάσεις hs-CRP και C-ΑΝΤΙΔΡΩΣΑ ΠΡΩΤΕΪΝΗ, δηλώνονται συνολικά οι προσφερόμενες συσκευασίες και για τις δύο (2) εξετάσεις και όχι χωριστά. Η ..., στην προσφορά της, δεν έχει ακολουθήσει τους ζητούμενους πίνακες της Διακήρυξης (σελ. 214-220), οι οποίοι απαιτούν για κάθε εξέταση να αναφερθούν χωριστά τα προσφερόμενα απαραίτητα αντιδραστήρια, στις αναγκαίες ποσότητες, σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης, σελ. 244-245. Στις προδιαγραφές της Διακήρυξης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΡΟΥΤΙΝΑ-ΕΦΗΜΕΡΙΑ και για τα τρία νοσοκομεία ζητείται «Τα επείγοντα δείγματα να αποκτούν προτεραιότητα έναντι των δειγμάτων ρουτίνας και η δειγματοληψία τους να πραγματοποιείται στο μικρότερο δυνατό χρόνο ο οποίος θα αξιολογηθεί». Η ..., στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, απαντάει ως εξής « Τα επείγοντα δείγματα αποκτούν προτεραιότητα έναντι των δειγμάτων ρουτίνας και η δειγματοληψία τους πραγματοποιείται στο μικρότερο δυνατό χρόνο. Συγκεκριμένα ο χρόνος έκαστης μεμονωμένης εξέτασης δεν ξεπερνά τα 10 λεπτά». Πλην όμως, από τις παραπομπές της συγκεκριμένης απαίτησης της Διακήρυξης δεν αποδεικνύεται ότι τα δείγματα STAT αποκτούν προτεραιότητα έναντι των δειγμάτων ρουτίνας. Ουδεμία σχετική απόδειξη υπάρχει.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς κατά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας ...: Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό για τα τμήματα 1 και 9 της Διακήρυξης λεκτέα τα εξής: Το άρθρο το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, σελ. 32 ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας - πλαίσιο, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς απαιτείται σωρευτικώς: α) Κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεις προμήθειας αντιδραστηρίων, συνολικού ύψους και οι (5) πέντε συμβάσεις πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ 500.000,00 €, είτε στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα». Με το υπ' αρ. πρωτ. 7308/10.04.2019 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων επί της υπ' αριθ....

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΟ ... «...» ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟ Γ.Ν «...» με συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ: ...», ορίζονται τα εξής: «**ΕΡΩΤΗΜΑ 9:** Σχετικά με τον όρο που αφορά σε προϋπόθεση συμμετοχής στον ανωτέρω διαγωνισμό και περιέχεται στο άρθρο 2.2.6περ.α (σελίδα 32 της διακήρυξης) σύμφωνα με τον οποίο όσον αφορά στη διάγνωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων απαιτείται για την συμμετοχή τους στην παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας - πλαίσιο κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2016,2017,2018) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεις προμήθειας αντιδραστηρίων, συνολικού ύψους και οι (5) πέντε συμβάσεις πεντακοσίωνχιλιάδων ευρώ 500.000,00 ευρώ είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα. Μπορούν να γίνουν αποδεκτές εκτός από συμβάσεις και εντολές αγορών - τιμολόγια πώλησης εφόσον αφορούν αντιδραστήρια της συγκεκριμένης περιόδου ακόμη και αν το ύψος της προμήθειας βρίσκεται κάτω του ορίου των 2.500 € και δεν υφίσταται υπογεγραμμένη σύμβαση ; ΑΠΑΝΤΗΣΗ : Ο παραπάνω όρος της διακήρυξης βρίσκεται σε πλήρη συμφωνία με τις διατάξεις του νόμου (άρθρο 75 και 78 ν. 4412/2016) και τούτο διότι, απαιτεί κατά τη συνολική διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) και όχι κατά τη διάρκεια κάθε ενός από τα τρία τελευταία έτη, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεις προμήθειας αντιδραστηρίων και όχι συγκεκριμένο αριθμό συμβάσεων, συνολικού ύψους όλες οι συμβάσεις μαζί πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ 500.000,00 € είτε, στο δημόσιο, είτε, στον ιδιωτικό τομέα. Οι ανωτέρω απαιτήσεις τέθηκαν με γνώμονα την ευρύτερη συμμετοχή υποψηφίων στον διαγωνισμό και όχι τον περιορισμό αυτής,. Ειδικότερα, ο συγκεκριμένος όρος είναι γενικός και δεν θέτει ιδιαίτερες απαιτήσεις, προς τούτο προβλέπει την εκτέλεση: πρώτον, κατά την συνολική διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών και όχι κατά τη διάρκεια κάθε ενός από τα τρία (3) τελευταία έτη, δεύτερον, τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεων προμήθειας αντιδραστηρίων, δηλαδή το λιγότερο πέντε (5) συμβάσεων και έως όσες συμβάσεις απαιτείται για τον κάθε υποψήφιο, ώστε το συνολικό ποσό όλων των συμβάσεων αυτών να είναι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ 500.000,00 € και τρίτον, των συμβάσεων αυτών είτε στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα. Σε κάθε περίπτωση, αν υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν δύναται να ανταποκριθεί με τις δικές του δυνάμεις στο

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

ανωτέρω κριτήριο της διακήρυξης, δύναται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της διακήρυξης, στηριζόμενος στις ικανότητες τρίτων (ΑΕΠΠ 210/2019). Εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι, εφόσον, η διακήρυξη δεν ορίζει τον προϋπολογισμό εκάστης ζητούμενης σύμβασης, οι οποίες συμβάσεις, στο σύνολό τους, πρέπει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, να είναι τουλάχιστον πέντε (5) και συνολικού προϋπολογισμού όλες μαζί 500.000,00 ευρώ και επειδή, ο νόμος για τις συμβάσεις κάτω των 2.500,00 ευρώ δεν απαιτεί την σύναψη γραπτής σύμβασης, συνυπολογίζονται για την πλήρωση αυτού, περισσότερες από πέντε (5) εκτελεσθείσες συμβάσεις προμήθειας, είτε αυτές είναι κάτω, είτε άνω των 2.500,00 ευρώ. Επιπροσθέτως, καθίσταται σαφές, ότι η ανωτέρω απαίτηση αφορά πλήρως εκτελεσθείσες συμβάσεις, είτε αυτές εκτελέστηκαν-ολοκληρώθηκαν κατά το έτος 2016, είτε κατά το έτος 2017, είτε κατά το έτος 2018. Αν το νοσοκομείο μας επιθυμούσε να συμπεριλάβει και μη ολοκληρωμένες συμβάσεις, άλλως, εκτελεσθείσες κατά κάποιο μέρος συμβάσεις, θα όριζε τούτο ρητώς στη διακήρυξη».

Επομένως, εκ των ανωτέρω και ειδικότερα εκ της διευκρίνησης, συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν τουλάχιστον 5 πλήρως εκτελεσθείσες συμβάσεις, είτε αυτές εκτελέστηκαν-ολοκληρώθηκαν κατά το έτος 2016, είτε κατά το έτος 2017, είτε κατά το έτος 2018 και όχι εκτελεσθείσες κατά κάποιο μέρος συμβάσεις, τις οποίες αν επιθυμούσε η αναθέτουσα αρχή θα ανέφερε ρητά στην διακήρυξη. Επομένως, η 1^η Παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αβασίμως ισχυρίζονται ότι αρκούν παραδόσεις ολοκληρωμένες και όχι συμβάσεις ολοκληρωμένες αφού ρητά η ως άνω διευκρίνηση αναφέρει ότι η απαίτηση αφορά πλήρως εκτελεσθείσες συμβάσεις. Εν προκειμένω, η 1^η Παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο κατατεθέν ΕΕΕΣ της πέντε συμβάσεις, πλην όμως δύο εξ'αυτών, δηλαδή οι συμβάσεις με το και με το ..., έληγαν εντός του έτους 2019. Επομένως, από τη στιγμή που οι δύο αυτές συμβάσεις δεν είχαν ολοκληρωθεί – εκτελεσθεί κατά τα έτη 2016,2017 και 2018, η 1^η Παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης όπως αυτές τροποποιήθηκαν μετά την σχετική διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι έχει δηλώσει τρεις συμβάσεις αντί των απαιτούμενων πέντε. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας για τα

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

τμήματα 1 και 9 του υπό κρίση διαγωνισμού.

Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό σχετικά με τα τμήματα 1 και 9 λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, σελ. 44 ορίζει ότι «2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής». Το ως άνω άρθρο αναφέρεται σε όλα τα στοιχεία και δικαιολογητικά του εκάστοτε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, μέσα στα οποία συμπεριλαμβάνονται και τα έγγραφα των τεχνικών περιγραφών και τα σχεδιαγράμματα εφόσον έχουν συνταχθεί από τον ίδιο. Η 1^η Παρεμβαίνουσα υπέβαλε όλες τις τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων αναλυτών και όλα τα υποβληθέντα σχεδιαγράμματα τοποθέτησης των συστημάτων στους χώρους των εργαστηρίων, τα οποία συνέταξε η ίδια αλλά δεν τα έχει υπογράψει ψηφιακά ως όφειλε. Επίσης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το ότι η 1^η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις ψηφιακά υπογεγραμμένες σχετικά με τις προαναφερθείσες τεχνικές περιγραφές και σχεδιαγράμματα δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να υπογράψει ψηφιακά όλα αυτά τα έγγραφα που κατέθεσε και αποτελούν στοιχεία της προσφοράς της. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι η προσφορά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί για τα τμήματα 1 και 9 και γι' αυτό τον λόγο. Επομένως, ο υπό κρίση ισχυρισμός είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

Επειδή, εν συνεχεία η εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών κατά της προσφοράς της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο διότι η προσφορά της τελευταίας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα για τα τμήματα 1 και 9 κατ' αποδοχή των ανωτέρω δύο ισχυρισμών όπως εκτέθηκαν αναλυτικά στη σκέψη της παρούσας.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 2^{ης} Παρεμβαίνουσας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί για το τμήμα 9 του διαγωνισμού διότι όπως ισχυρίζεται επί λέξει: «Α) η εταιρεία ... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, δήλωσε γενικώς τις κυριότερες πωλήσεις- παραδόσεις

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

της και όχι μεμονωμένες συμβάσεις προμήθειας (βλ., παρακάτω, εικόνα), προκειμένου να είναι σε θέση η Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει εάν οι συμβάσεις αυτές πληρούν τις παραπάνω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Β) υπέβαλε πιστοποιητικά ΓΕΜΗ. Πλην όμως, όπως προκύπτει από μία απλή επισκόπηση των εν λόγω εγγράφων, όλα τα υποβληθέντα πιστοποιητικά του ΓΕΜΗ έχουν υποβληθεί σε φωτοσάρωση («σκαναρισμένα») και, συνεπώς, δεν φέρουν τις ψηφιακές υπογραφές του ΓΕΜΗ. Ενόψει αυτού τα εν λόγω έγγραφα έχουν υποβληθεί κατά τρόπο που δεν είναι νομικώς υποστατά, εφόσον λείπει η αναγκαία υπογραφή της, διότι η απεικόνιση της ψηφιακής υπογραφής δεν συνιστά ψηφιακή υπογραφή. Γ) Στον Πίνακα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς για το Σισμανόγλειο Νοσοκομείο προσφέρεται, για την εξέταση ΚΡΕΑΤΙΝΙΚΗ ΚΙΝΑΣΗ-MB (ΕΝΕΡΓΟΤΗΤΑ), το αντιδραστήριο της εταιρίας ...CK-MB Liquid ... - 320 tests, για το οποίο, όμως, δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό CE mark. ii. Στον Πίνακα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», για το ..., προσφέρεται, για την εξέταση ΚΡΕΑΤΙΝΙΚΗ ΚΙΝΑΣΗ-MB (ΕΝΕΡΓΟΤΗΤΑ), το αντιδραστήριο της εταιρίας ... CK-MB Liquid ... - 320 tests, το οποίο, βάσει εσωκλείστου, απαιτεί, για τον έλεγχο των αποτελεσμάτων, το CK-MB Control REF ... Το είδος, όμως, αυτό δεν προσφέρεται από την ... καθιστώντας αδύνατη την εκτέλεση της εξέτασης.».

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς κατά της 2^{ης} Παρεμβαίνουσας ...: Όσον αφορά τον 1^ο ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: όπως προαναφέρθηκε το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, σελ. 32 ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας - πλαίσιο, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς απαιτείται σωρευτικώς: α) Κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεις προμήθειας αντιδραστηρίων, συνολικού ύψους και οι (5) πέντε συμβάσεις πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ 500.000,00 €, είτε στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα».

Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η 2^η Παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε γενικώς τις κυριότερες πωλήσεις- παραδόσεις της, δηλαδή τους διάφορους ιδιωτικούς και δημόσιους φορείς στους οποίους παρέδωσε προϊόντα και όχι τις συμβάσεις που ολοκλήρωσε – εκτέλεσε, ως

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

απαιτούνταν από τη διακήρυξη, γεγονός που δεν αντέκρουσε ούτε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Επομένως συνάγεται ότι η 2^η Παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης και ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της για το τμήμα 9 του υπό κρίση διαγωνισμού.

Επειδή, εν συνεχεία η εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών κατά της προσφοράς της 2^{ης} Παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο διότι η προσφορά της τελευταίας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα για το τμήμα 9 κατ' αποδοχή του ανωτέρω ισχυρισμού όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη της παρούσας.

15. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποκλεισμού της για το τμήμα 9 και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Α. Όλα όσα αναφέρονται στην Παρατήρηση 1, σελ. 24, του Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι αβάσιμα και εσφαλμένα, για τους ακόλουθους λόγους. Σε πολλά σημεία της, η Διακήρυξη ουδόλως επέβαλε την αναγραφή των διαστάσεων επί του σχεδιαγράμματος τοποθέτησης των προαναλυτικών συστημάτων στους χώρους των εργαστηρίων (βλ., λ.χ. σελ. 46 και 88 της Διακήρυξης). Συνεπώς, ενόψει και της υποχρέωσης σαφούς διατύπωσης των όρων του Διαγωνισμού, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η υποχρέωση αναγραφής των διαστάσεων δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και, πάντως, ότι η Διακήρυξη ήταν ασαφής και, συνεπώς, δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό μίας προσφοράς. Το παραπάνω συμπέρασμα ισχύει, πολλώ δε μάλλον, εφόσον οι διαστάσεις του χώρου ήταν γνωστές από τη Διακήρυξη. Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παραδεκτώς σχέδιο κάτοψης από την εταιρία μας. Τα δε περί του αντιθέτου κριθέντα είναι αβάσιμα και εσφαλμένα. Ειδικότερα: Η τοποθέτηση των προσφερόμενων συστημάτων έγινε με βάση τις διαστάσεις του χώρου που ήταν ήδη γνωστές από τη Διακήρυξη. Λόγω της πυκνότητας των πληροφοριών του σχεδίου ήταν πρακτικά αδύνατη η αναγραφή των διαστάσεων σε αυτό και γι' αυτό αναφέρονται λεπτομερώς και με σαφήνεια στα κατατιθέμενα prospectus και εγχειρίδια χρήσης των μονάδων. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού χαρακτηρίζει το υποβληθέν σχέδιο κάτοψης της εταιρίας μας. Το σχέδιο κάτοψης απεικονίζει τα προσφερόμενα συστήματα, καθώς και τα μέρη από τα οποία αυτά αποτελούνται, όπως αυτά αναλύονται στην προσφορά της εταιρίας μας. Το εν λόγω σχέδιο υποβλήθηκε σε συμμόρφωση με τους όρους της

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους ουδεμία απαίτηση ανακύπτει για την αναγραφή της ονομασίας των συστημάτων στο σχεδιάγραμμα. Οι επιμέρους υπομονάδες που αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής αποτελούν τμήματα του προαναλυτικού συστήματος και της υπομονάδας μεταφοράς δειγμάτων, για τα οποία, κατά τη μόνη ορθή ερμηνεία της Διακήρυξης, δεν απαιτείται επιμέρους περιγραφή ή ανάλυση. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού χαρακτηρίζει το υποβληθέν σχέδιο κάτοψης της εταιρίας μας. Το *aircondition* του Εργαστηρίου αποτελεί παρεπόμενο εξοπλισμό και όχι κύριο. Η όποια ανάγκη προκύψει θα διευθετηθεί από την εταιρία μας κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις συμβατικές υποχρεώσεις της εταιρίας. Παρά τα όσα εσφαλμένα κρίθηκαν με την προσβαλλόμενη πράξη, στο υποβληθέν σχέδιο κάτοψης της εταιρίας μας φαίνεται ότι ο χώρος μπροστά από την υπομονάδα σύνδεσης (CCM) είναι επαρκής για τη συντήρησή της με αποτέλεσμα η αμφιβολία που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη να μην υφίσταται και να οφείλεται σε προφανή πλάνη περί τα πράγματα. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας μας διασφαλίζει την απρόσκοπτη λειτουργία του Εργαστηρίου. Όσον αφορά την κολώνα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η μη εμφάνιση αυτής στο υποβληθέν σχέδιο κάτοψης της εταιρίας μας δεν επηρεάζει τη λειτουργικότητα του εργαστηρίου, ούτε τη χρήση των αναλυτών. Άλλωστε, ούτε η προσβαλλόμενη πράξη κρίνει κάτι τέτοιο. Εφόσον, όπως συνομολογείται και από την προσβαλλόμενη πράξη, δεν πρόκειται για δομική κολώνα, αλλά απλώς για ηλεκτρολογικό κανάλι, το τελευταίο δύναται να διευθετηθεί με διαφορετικό τρόπο στο πλαίσιο των αναγκαίων εργασιών που θα γίνουν στο χώρο από την εταιρία μας κατά την εγκατάσταση των αναλυτών. Συνεπώς, ουδεμία έλλειψη υπάρχει στο υποβληθέν σχέδιο κάτοψης της εταιρίας μας, εφόσον ένα τέτοιου τύπου κανάλι δεν υπήρχε, από τεχνικής άποψης, λόγος να εμφανιστεί. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνουμε ότι, ακόμα και υπό το σκεπτικό της προσβαλλόμενης πράξης, οι όποιες ελλείψεις διαπιστώθηκαν στο υποβληθέν σχέδιο κάτοψης της εταιρίας μας δεν συνιστούν παραβίαση όλων των διατάξεων της Διακήρυξης που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη πράξη. Ειδικότερα, ουδόλως παραβιάζεται η 3η Προδιαγραφή και η 35η Προδιαγραφή, εφόσον, ακόμα και υπό την εκδοχή της προσβαλλόμενης πράξης, δεν τίθεται ζήτημα ότι η εταιρία μας δεν γνωρίζει τον χώρο, ούτε ότι ο χώρος δεν επαρκεί για την εγκατάσταση του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω ισχυρισμό: Η διακήρυξη ορίζει ότι ο προμηθευτής θα πρέπει να λάβει υπόψιν τις χωροταξικές δυνατότητες του τμήματος σε σχέση με τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό «12ος Όρος – Γενικοί Όροι Διαγωνισμού Αντιδραστηρίων Βιοχημικού Τμήματος: ... 12. Να ληφθούν υπόψη οι χωροταξικές δυνατότητες του τμήματος σε σχέση με το συνοδό εξοπλισμό. Ο προμηθευτής να καταθέσει σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του συστήματος στο χώρο του εργαστηρίου και να αναλάβει το κόστος εγκατάστασης.». Επίσης η διακήρυξη ορίζει ότι πρέπει να περιγράφονται αναλυτικά οι διαστάσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού «2η Προδιαγραφή – Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ – Α.ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ: Η εταιρεία στην οποία θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός θα αναλάβει και το ενδεχόμενο κόστος εγκατάστασης. Να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του συστήματος στο χώρο του εργαστηρίου, περιγράφοντας αναλυτικά τις διαστάσεις των επιμέρους μονάδων του συστήματος, που θα τεκμηριώνονται σε prospectus ή εγχειρίδια χρήσης.», «Προδιαγραφή 35 – Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ: ...Να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του συστήματος στο χώρο του εργαστηρίου, περιγράφοντας αναλυτικά τις διαστάσεις των επιμέρους μονάδων του συστήματος, που θα τεκμηριώνονται σε prospectus ή εγχειρίδια χρήσης.».

Η προσφεύγουσα με την προσφορά της δεν κατέθεσε το απαιτούμενο σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του προσφερόμενου εξοπλισμού, αφού παρέλειψε να αναφέρει την Κλίμακα του σχεδίου βάσει της οποίας σχεδιάστηκε. Επίσης δεν αναφέρει τις διαστάσεις του χώρου και τις διαστάσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού. Η διακήρυξη απαιτεί την απεικόνιση της τοποθέτησης του προσφερόμενου εξοπλισμού από τις συμμετέχουσες εταιρείες στον διαθέσιμο χώρο, και η προσφεύγουσα στην προσφορά της είχε τις ως άνω ασάφειες. Ειδικότερα, δεν συμπεριέλαβε στο σχέδιο της την κλίμακα βάσει της οποίας σχεδίασε το σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του εξοπλισμού με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι όλες οι απεικονιζόμενες διαστάσεις του χώρου και του εξοπλισμού, είναι ορθές, σύμφωνες μεταξύ τους και σύμφωνες με το πρότυπο σχέδιο που έχει δοθεί από τον αρμόδιο Φορέα, με αποτέλεσμα οι ελλείψεις αυτές να καθιστούν αδύνατη την αξιολόγηση της προσφοράς της σε σχέση με

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

τον διαθέσιμο χώρο του Νοσοκομείου. Εν συνεχεία, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν είχε υποχρέωση να αναγράψει στο σχέδιο κάτοψης τοποθέτησης του εξοπλισμού την ονομασία των μονάδων του προσφερόμενου εξοπλισμού και τούτο διότι στο σχέδιο τοποθέτησης του εξοπλισμού συμπεριλαμβάνει άγνωστες μονάδες για τις οποίες δεν αναφέρεται τίποτε σχετικό με την λειτουργία τους, τις προδιαγραφές τους, τις διαστάσεις τους, ούτε ποιες είναι και τι εξυπηρετεί η ύπαρξη τους στην προτεινόμενη λύση και δεν έχει κατατεθεί για αυτές οποιοδήποτε πιστοποιητικό απαιτείται από την Διακήρυξη.

Περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το αναφερόμενο aircondition είναι παρεπόμενος εξοπλισμός και τούτο διότι βρίσκεται εντός του εργαστηρίου, είναι επιδαπέδιο και μόνιμο στοιχείο του διαθέσιμου χώρου. Η τεχνική πρόταση της καθιστά δύσκολη την πρόσβαση για εργασίες τόσο σε αυτό το στοιχείο του εργαστηρίου, όσο και στην προσφερόμενη υπομονάδα CCM, η οποία όπως απεικονίζεται από την εταιρεία, η εξωτερική γραμμή της δεν έχει χώρο, καθώς βρίσκεται ανάμεσα (εφάπτεται) στο επιδαπέδιο aircondition και την εσωτερική γραμμή, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η πρόσβαση σε αυτήν ή η αφαίρεση της για εργασίες που τυχόν απαιτηθούν. Η δήλωση της προσφεύγουσας ότι όποια ανάγκη προκύψει για συντήρηση θα διευθετηθεί από αυτήν κατά την εκτέλεση της σύμβασης επιβεβαιώνει την αοριστία της προσφοράς της σχετικά με τα ανωτέρω.

Επίσης, η προσφεύγουσα στο σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του εξοπλισμού που κατέθεσε δεν έχει συμπεριλάβει την κολώνα ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, η οποία είναι λειτουργικό στοιχείο του εργαστηρίου και δεν απεικονίζει τη μετακίνηση της σε άλλο σημείο του χώρου, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει πως θα γίνεται η τροφοδοσία των συστημάτων και του εργαστηρίου. Η δήλωση της προσφεύγουσας ότι το θέμα θα διευθετηθεί με διαφορετικό τρόπο στο πλαίσιο των αναγκαίων εργασιών που θα γίνουν κατά την εγκατάσταση των αναλυτών επιβεβαιώνει την αοριστία της προσφοράς της σχετικά με τα ανωτέρω. Οι παραλείψεις αυτές οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός από την προσφεύγουσα δεν είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τέλος, οι ελλείψεις αυτές δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και τούτο διότι τυχόν υποβολή νέου εγγράφου με διαφορετικό περιεχόμενο θα οδηγούσε σε αντικατάσταση δικαιολογητικού και θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: Σ 1144/2022

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί με αποτέλεσμα η προσφορά της προσφεύγουσας για το τμήμα 9 να καταστεί αυτόθροα απορριπτή.

Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των υπόλοιπων λόγων απόρριψης της προσφοράς της για το τμήμα 9 του διαγωνισμού, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο διότι η προσφορά της τελευταίας έχει ήδη κριθεί απορριπτή για το τμήμα 9 όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη της παρούσας.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της 1^{ης} παρεμβαίνουσας και απορρίπτει την παρέμβαση της 2^{ης} παρεμβαίνουσας .

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε την 01 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ