

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος - Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.07.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 991/27.07.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στις «...», οδός «...», αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» ως ασκούντος ατομική επιχείρηση με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...», αρ. «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 54/2020 απόφαση της Οικονομική Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που την αποκλείει, να κριθεί παραδεκτή η τεχνική της προσφορά και να επιτραπεί η συμμετοχή της στα επόμενα στάδια του εν λόγω διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν την προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την από Απρίλιο 2020 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τον «Καθαρισμό δημοτικών κτιρίων, δημοτικών οδών, πλατειών, κοινόχρηστων χώρων, δημοτικών νεκροταφείων & άλλων εγκαταστάσεων σε όλη τη

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

Διοικητική Περιφέρεια του Δήμου «...», προϋπολογισμού 158.870,97 (€) ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14-5-2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 794,35 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου στις 27.07.2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.07.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.07.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

προσφεύγουσας, επιδιώκοντας καταρχήν την αποδοχή της και παραμονή της στην διαγωνιστική διαδικασία. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την αποδοχή της προσφοράς της, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 29.07.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 3.08.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση, καταρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς τις προβαλλόμενες – κατά την προσφυγή - πλημμέλειες που αφορούν την προσφορά της. Ωστόσο, απαραδέκτως, σωρεύει η παρεμβαίνουσα, λόγους που αφορούν την ορθή – κατά την κρίση της- απόρριψη της προσφοράς του τρίτου συμμετέχοντα, ως και επιπλέον λόγους κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθόσον η παρέμβαση ασκείται μόνο υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης ως έχει.

7. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την από Απριλίου 2020 Διακήρυξη του Δήμου «...» προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «Καθαρισμό δημοτικών κτιρίων, δημοτικών οδών, πλατειών, κοινόχρηστων χώρων, δημοτικών νεκροταφείων & άλλων εγκαταστάσεων σε όλη τη Διοικητική Περιφέρεια του Δήμου «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τρεις (3) συνολικά διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την α/α συστήματος «...» προσφορά και η παρεμβαίνουσα με την α/α συστήματος «...» προσφορά αντίστοιχα. Στις 17.06.2020 ο παρεμβαίνων κατέθεσε – σε συνέχεια αποσφράγισης του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

τεχνικής προσφοράς – μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το από 16.06.2020 υπόμνημα με το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, την αυτή ημέρα κοινοποιήθηκαν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η προσβαλλόμενη με αριθμό 54/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής μετά των σχετικών εισηγητικών πρακτικών, ήτοι του Πρακτικού 1 περί αποσφράγισης των προσφορών και του Πρακτικού 2 περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή καθόσον – κατά το εισηγητικό πρακτικό – «α) στον αναλυτικό πίνακα κυριότερων συμβάσεων για την απόδειξη της εμπειρίας δεν αναγράφεται σε ξεχωριστή στήλη το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας στις αναφερόμενες συμβάσεις (αρθ. 2.2.5. παρ. 8 της διακήρυξης), β) δεν έχει προσκομίσει κανένα στοιχείο, ούτε αναφέρει στο ΤΕΥΔ κάτι που να υποδεικνύει ή να αποδεικνύει τη δυναμικότητα της εταιρείας σε προσωπικό. Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων προδιαγραφών του εν λόγω διαγωνισμού και η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν θα συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού». Αντιστοίχως απορρίφθηκε με την αυτή απόφαση και η με α/α συστήματος «...» προσφορά του οικονομικού φορέα «...» επειδή δεν κατέθεσε φάκελο τεχνικής προσφοράς.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης: «1.- ΔΙΟΤΙ κατά παράβαση ρητού όρου της διακήρυξης, καθώς και των διδαγμάτων της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης της διεξαγωγής των δημοσίων διαγωνισμών και της αναλογικότητας αποκλείσθηκε η εταιρία μας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, με το αιτιολογικό ότι: «Στον αναλυτικό πίνακα κυριότερων συμβάσεων για την απόδειξη της εμπειρίας δεν αναγράφεται σε ξεχωριστή στήλη το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας στις αναφερόμενες συμβάσεις (αρθ. 2.2.5 παρ.8 της διακήρυξης)».

Ειδικότερα

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

ΕΠΕΙΔΗ: ο υπ' αριθ. 2.2.5 όρος της διακήρυξης ρητώς ορίζει ότι: «2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν τα παρακάτω α) να διαθέτουν τουλάχιστον 10 εργάτες. καταθέτοντας υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 ότι διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της παροχής υπηρεσίας β) Να εξειδικεύει (παρ. 1, άρθρο 68 Ν. 3863/2010) τις παρακάτω πληροφορίες: Τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι καταθέτοντας αντίγραφο αυτής, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. γ) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 ότι έχει αποδεδειγμένη τεχνογνωσία και εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του πίνακα με τα κυριότερα έργα που έχει εκτελέσει ή εκτελεί με αντικείμενο ίδιο και συναφές με αυτό της παρούσας διακήρυξης. δ) Πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης και εμπειρίας ή σχετικές βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές από τους Ο.Τ.Α., Οργανισμούς, Δημόσιες Υπηρεσίες ή Ν.Π.Δ.Δ. της Ελλάδας ή της αλλοδαπής στον τομέα της καθαριότητας. Επίσης θα προσκομιστεί κατάλογος των κυριότερων συναφών έργων στον τομέα της καθαριότητας, τα οποία υλοποίησαν στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό. ε) Έκθεση στην οποία θ' αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά μέσα που θα διατεθούν, ο αριθμός του προσωπικού, οι μέθοδοι του καθαρισμού και γενικά οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει για να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για εκτέλεση της εργασίας αυτής. στ) Υπεύθυνη δήλωση του Ν1566/86 όπου θα αναφέρεται ότι όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους είναι αληθή και ότι ο συμμετέχων συμμορφώνεται ή αποκλίνει των προσφερόμενων εργασιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης της

διακήρυξης. ζ) Ως ελάχιστος ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου (επί ποινή αποκλεισμού) είναι: ο τεχνικός εξοπλισμός που αναφέρεται στην μελέτη της διακήρυξης.».-

ΕΠΕΙΔΗ πρωτίστως πρέπει να αναφερθεί ότι η πλημμέλεια, που αποδίδει στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας η προσβαλλομένη απόφαση, δεν περιλαμβάνεται στον όρο που αναφέρεται στο σώμα αυτής, αφού δεν υφίσταται παράγραφος 8 του όρου 2.2.5 της διακήρυξης. Και κατά τούτο εμφανίζει πλημμέλεια ως προς την σαφήνεια της αιτιολογίας της η προσβαλλομένη.

ΕΠΕΙΔΗ πιθανόν η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλομένης αναφέρεται στο περιεχόμενο της περίπτωσης δ' του όρου 2.2.5 της διακήρυξης, από το σαφές και μη επιδεχόμενο οιασδήποτε αμφισβήτησης περιεχόμενο του οποίου, που δεσμεύει πρωτίστως την Αναθέτουσα Αρχή και η οποία δεν δύναται να παρεκκλίνει αυτού, σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπ' όψιν και από την Διοίκηση (ή τουλάχιστον θα έπρεπε να λαμβάνονται και να μην αγνοείται η κοινή λογική) συνάγεται το συμπέρασμα ότι το ποσοστό συμμετοχής, το οποίο απαιτεί η διακήρυξη να αναγράφεται στον σχετικό πίνακα των κυριότερων συμβάσεων απαιτείται, όταν ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε τα ανωτέρω έργα υπό οιαδήποτε μορφή συνεργασίας είτε συμμετέχοντας σε κοινοπραξία είτε ως υπεργολάβος είτε με οποιαδήποτε άλλη μορφή. Είναι σαφές ότι, όταν από όλα τα νόμιμα αποδεικτικά μέσα που κατατέθηκαν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε τα προγενέστερα έργα αυτοτελώς, χωρίς ουδεμία μορφή συνεργασία, αυτονοήτως και αμαχήτως τεκμαίρεται ότι το ποσοστό συμμετοχής του ανέρχεται στο 100% και δεν απαιτείται η αναφορά του στον σχετικό πίνακα. Διότι πολύ απλά δεν νοείται η εκτέλεση μιας υπηρεσίας από έναν και μοναδικό φορέα με ποσοστό συμμετοχής μικρότερο του 100%. Αντίθετη ερμηνεία και εκδοχή του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης υπερβαίνει όχι μόνο την αρχή της αναλογικότητας, αλλά αυτή ταύτη την κοινή λογική. Και συνιστά αδικαιολόγητη τυπολατρία (και όχι εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, διότι ο πίνακας κατατέθηκε), ιδίως εν όψει του γεγονότος ότι από τις προσκομισθείσες

βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, σε συνδυασμό και με την προσκόμιση αντίστοιχων συμβάσεων, αποδεικνύεται κατά πανηγυρικό τρόπο η εκτέλεση των υπηρεσιών μόνο από την εταιρία μας. Ιδιαίτερα, δε, η μία εξ αυτών αφορά την εκτέλεση υπηρεσίας καθαριότητας σε ισχύ του Δήμου «...», οπότε αυτεπαγγέλτως όφειλε να γνωρίζει η Αναθέτουσα Αρχή τα στοιχεία της και κυρίως το γεγονός ότι η εταιρία μας, μόνη της, εκτελεί την υπογραφείσα σύμβαση.

2.- ΔΙΟΤΙ κατά παράβαση ρητού όρου της διακήρυξης και των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης της διεξαγωγής των δημοσίων διαγωνισμών, αποκλείσθηκε η εταιρία μας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, με το αιτιολογικό ότι: «Δεν έχει προσκομίσει κανένα στοιχείο, ούτε αναφέρει στο ΤΕΥΔ κάτι που να υποδεικνύει ή να αποδεικνύει τη δυναμικότητα της εταιρείας σε προσωπικό.».

Ειδικότερα: ο υπ' αριθ. 2.2.5 όρος της διακήρυξης ρητώς ορίζει ότι: «2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν τα παρακάτω α) να διαθέτουν τουλάχιστον 10 εργάτες καταθέτοντας υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 ότι διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της παροχής υπηρεσίας β) Να εξειδικεύει (παρ. 1, άρθρο 68 Ν. 3863/2010) τις παρακάτω πληροφορίες: Τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι καταθέτοντας αντίγραφο αυτής, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. γ) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 ότι έχει αποδεδειγμένη τεχνογνωσία και εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του πίνακα με τα κυριότερα έργα που έχει εκτελέσει ή εκτελεί με αντικείμενο ίδιο και συναφές με αυτό της παρούσας διακήρυξης. δ) Πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης και εμπειρίας ή σχετικές

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές από τους Ο.Τ.Α., Οργανισμούς, Δημόσιες Υπηρεσίες ή Ν.Π.Δ.Δ. της Ελλάδας ή της αλλοδαπής στον τομέα της καθαριότητας. Επίσης θα προσκομιστεί κατάλογος των κυριότερων συναφών έργων στον τομέα της καθαριότητας, τα οποία υλοποίησαν στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό. ε) Έκθεση στην οποία θ' αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά μέσα που θα διατεθούν, ο αριθμός του προσωπικού, οι μέθοδοι του καθαρισμού και γενικά οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει για να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για εκτέλεση της εργασίας αυτής. στ) Υπεύθυνη δήλωση του Ν1566/86 όπου θα αναφέρεται ότι όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους είναι αληθή και ότι ο συμμετέχων συμμορφώνεται ή αποκλίνει των προσφερόμενων εργασιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης της διακήρυξης. ζ) Ως ελάχιστος ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου (επί ποινή αποκλεισμού) είναι: ο τεχνικός εξοπλισμός που αναφέρεται στην μελέτη της διακήρυξης».-

ΕΠΕΙΔΗ από τους ανωτέρω σαφείς και μη επιδεχόμενους οιασδήποτε αμφισβήτησης όρους της διακήρυξης, οι οποίοι δεσμεύουν πρωτίστως την Αναθέτουσα Αρχή και η οποία δεν δύναται να παρεκκλίνει αυτών, συνάγεται ότι έκαστος οικονομικός φορέας, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή η τεχνική προσφορά του, έπρεπε, αφ' ενός προαποδεικτικώς μέσω του ΤΕΥΔ να δηλώσει ότι διαθέτει τον συγκεκριμένο ελάχιστο αριθμό προσωπικού και ευρύτερα ότι διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της παροχής υπηρεσίας, αφ' ετέρου να καταθέσει σχετική υπεύθυνη δήλωση, αλλά και περαιτέρω να εξειδικεύει, πάλι με σχετική υπεύθυνη δήλωση (παρ. 1, άρθρο 68 Ν. 3863/2010) τις παρακάτω πληροφορίες: Τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι καταθέτοντας αντίγραφο αυτής, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.-

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

ΕΠΕΙΔΗ η εταιρία μας τήρησε απαρέγκλιτα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) στο μέρος IV, ενότητα Γ, αριθμός 2 (σελίδα 20) αυτού δηλώνει τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό του προσωπικού που διαθέτει, ήτοι 10 άτομα. Περαιτέρω με τις από 05-06-2020 κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της νομίμου εκπροσώπου μας, η εταιρία μας συμμορφώνεται πλήρως με τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης (αριθ. 2.2.5 περ α' και β'), δηλώνοντας ότι διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της παροχής υπηρεσίας, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο αυτών και με μια απλή επισκόπηση. Αντιθέτως, ο οικονομικός φορέας που προκρίθηκε για την επόμενη φάση του διαγωνισμού, έπρεπε και αυτός να αποκλεισθεί με την ίδια αιτιολογία, διότι δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, αλλά ένα απλό έγγραφο, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και μάλιστα με ελλιπές περιεχόμενο, διότι δεν αναφέρει το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Επομένως, η προσβαλλομένη παραβιάζει την αρχή της ισότητας, καθώς αφ' ενός μεν αποκλείει την εταιρία μας, ελλείπει στοιχείων προσωπικού, αφ' ετέρου δέχεται τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ενώ έπρεπε να κριθεί και αυτού η τεχνική προσφορά ως απαράδεκτη για τον ίδιο ακριβώς λόγο που κρίθηκε και η δική μας.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: « Κατόπιν του από 28-7-2020 εγγράφου σας που αφορά το παραπάνω θέμα και στο πλαίσιο της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ'αριθμ. 54/2020 απόφασης της Οικ. Επιτροπής του Δήμου «...» θέλουμε να επισημάνουμε ότι:

Σύμφωνα με το αριθμ. 2/26-6-2020 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών & αξιολόγησης προσφορών του Δήμου κατά την διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της διαγωνιζόμενης και προσφεύγουσας εταιρείας: «...», διαπιστώθηκαν τα εξής:

α) Στον αναλυτικό πίνακα κυριότερων συμβάσεων για την απόδειξη της εμπειρίας δεν αναγράφεται σε ξεχωριστή στήλη το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας στις αναφερόμενες συμβάσεις (άρθρ. 2.2.5 παρ.8 της διακήρυξης)

β) Δεν έχει προσκομίσει κανένα στοιχείο, ούτε αναφέρει στο ΤΕΥΔ κάτι που να υποδεικνύει ή να αποδεικνύει τη δυναμικότητα της εταιρείας σε προσωπικό.

Δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων προδιαγραφών (επί ποινή αποκλεισμού) της υπ' αριθμ. 2517/14-5-2020 διακήρυξης του διαγωνισμού, η Επιτροπή έκρινε και εισηγήθηκε ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», δεν θα συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, όπως και αποφάσισε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ».

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων αναφέρει με την παρέμβασή του τα εξής «III. ΝΟΜΙΚΗ " ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ Αρχικά επισημαίνω πως ορθά η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε πως πρέπει να απορριφθούν στο στάδιο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς οι προσφορές των δύο ανωτέρω συμμετεχουσών εταιριών. Οι λόγοι περί της δίκαιης απόρριψής τους παρατίθενται κατωτέρω: 1.ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» Η εν λόγω εταιρία υπέβαλε ελλιπή-κενό φάκελο ως προς τα οριζόμενα από την προαναφερθείσα διακήρυξη. Το μοναδικό έγγραφο που επισύναψε ήταν η τεχνική προσφορά που εκδίδεται από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και επισυνάπτεται στα έγγραφα που συνοδεύουν την παρούσα παρέμβαση της επιχείρησής μου... καθαριότητας, τα οποία υλοποίησαν στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό.

ε) Έκθεση στην οποία θ' αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά μέσα που θα διατεθούν, ο αριθμός του προσωπικού, οι μέθοδοι του καθαρισμού και γενικά οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει για να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για εκτέλεση της εργασίας αυτής.

στ). Υπεύθυνη δήλωση του Ν1566/86 όπου θα αναφέρεται ότι όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους είναι αληθή και ότι ο συμμετέχων συμμορφώνεται ή αποκλίνει των προσφερόμενων εργασιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

ζ) Ως ελάχιστος ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου (επί ποινή αποκλεισμού) είναι: ο τεχνικός εξοπλισμός που αναφέρεται στην μελέτη της διακήρυξης.»

Η εταιρία «...» υποβάλλει το αρχείο 24. ΥΔ εργασιακού κόστους, όπου δηλώνει πως

« Το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων (για το σύνολο της παρεχόμενης υπηρεσίας) και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά (για το σύνολο της παρεχόμενης υπηρεσίας) ανέρχεται στο ποσό των 142.659,00€ »

Σύμφωνα με την Απόφαση 97/2017 της ΑΕΠΠ: «...κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφραση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑΘ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της 8 διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07,1234/07,1265/06, 44/05, ΔΕΦΑΘ 50/2013).»

Η προσφορά της εν λόγω εταιρίας θα πρέπει να αποκλειστεί καθώς οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών που δηλώνει στον φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά/αφορούν οικονομικά στοιχεία που επί ποινή αποκλεισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς.

Επιπλέον/ επί ποινή αποκλεισμού, δεν συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της την ΕΓΣΣΕ 2020, η οποία είναι η ισχύουσα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας. Αντίθετα συμπεριλαμβάνει την ΕΓΣΣΕ 2018 που δεν είναι πλέον σε ισχύ.

Η εταιρία «...» υποβάλλει το αρχείο 21. Πίνακας Συμβάσεις όπου δεν αναφέρει το ποσοστό συμμετοχής της σύμφωνα με το ρητά ζητούμενο και επί ποινή αποκλεισμού της παραγράφου δ) του άρθρου 2.2.5. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΥΠΕΒΑΛΑ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

Η προσφεύγουσα στην Προδικαστική της Προσφυγή δηλώνει κατά της προσφοράς μου ότι:

« Αντιθέτως, ο οικονομικός φορέας που προκρίθηκε για την επόμενη φάση του διαγωνισμού, έπρεπε και αυτός να αποκλεισθεί με την ίδια αιτιολογία, διότι δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, αλλά ένα απλό έγγραφο, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και μάλιστα με ελλιπές περιεχόμενο, διότι δεν αναφέρει το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης Φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Επομένως, η προσβαλλομένη παραβιάζει την αρχή της ισότητας, καθώς αφ' ενός μεν αποκλείει την εταιρία μας, ελλείπει στοιχείων προσωπικού, αφ' ετέρου δέχεται τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ενώ έπρεπε να κριθεί και αυτού η τεχνική προσφορά ως απαράδεκτη για τον ίδιο ακριβώς λόγο που κρίθηκε και η δική μας. »

Η απάντησή μου

Όπως ορθά αναφέρω ανωτέρω:

Σύμφωνα με την Απόφαση 97/2017 της ΑΕΠΠ: «...κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφανση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑΘ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της 8 διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013).»

Επομένως, ορθά και κατά τα οριζόμενα στους νόμους που διέπουν την διεξαγωγή των Δημοσίων Διαγωνισμών, δεν συμπεριέλαβα στον υποφάκελο "Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά" της προσφοράς μου το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης Φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με τα παραπάνω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους».

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Περαιτέρω, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους

χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι

δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Το, δε, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή,

εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Επίσης, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν

υποβάλλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την

ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής «ι) 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν τα παρακάτω

α) να διαθέτουν τουλάχιστον 10 εργάτες καταθέτοντας υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 ότι διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της παροχής υπηρεσίας β) Να εξειδικεύει (παρ. 1, άρθρο 68 Ν. 3863/2010) τις παρακάτω πληροφορίες: Τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι καταθέτοντας αντίγραφο αυτής, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

γ) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 ότι έχει αποδεδειγμένη τεχνογνωσία και εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του πίνακα με τα κυριότερα έργα που έχει εκτελέσει ή εκτελεί με αντικείμενο ίδιο και συναφές με αυτό της παρούσας διακήρυξης.

δ) Πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης και εμπειρίας ή σχετικές βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές από τους Ο.Τ.Α., Οργανισμούς, Δημόσιες Υπηρεσίες ή Ν.Π.Δ.Δ. της Ελλάδας ή της αλλοδαπής στον τομέα της καθαριότητας. Επίσης θα προσκομιστεί κατάλογος των κυριότερων συναφών έργων στον τομέα της καθαριότητας, τα οποία υλοποίησαν στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό.

ε) Έκθεση στην οποία θ' αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά μέσα που θα διατεθούν, ο αριθμός του προσωπικού, οι μέθοδοι του καθαρισμού και γενικά οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει για να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για εκτέλεση της εργασίας αυτής. στ). Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1566/86 όπου θα αναφέρεται ότι όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους είναι αληθή και ότι ο συμμετέχων συμμορφώνεται ή αποκλίνει των προσφερόμενων εργασιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης της διακήρυξης.

ζ) Ως ελάχιστος ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου (επί ποινή αποκλεισμού) είναι: ο τεχνικός εξοπλισμός που αναφέρεται στην μελέτη της διακήρυξης. ii) 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΝ),

β) Η εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αποδεικνύονται τα ζητούμενα από την Α.Α.

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

[Εφόσον ο διαγωνισμός αφορά σε παροχή υπηρεσιών καθαριότητας ή/και φύλαξης]

Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β)

Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους» iii) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης

μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970

Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012,

SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

17. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση επικαλείται μη προσκόμιση - εντός της οικείας προσφοράς- οιαδήποτε στοιχείου που υποδεικνύει ή αποδεικνύει τη δυναμικότητα της εταιρείας σε προσωπικό. Επισημαίνει έτι περαιτέρω, ότι σχετική υπόδειξη ή απόδειξη δεν υφίσταται ούτε στο ΤΕΥΔ της εταιρείας.

18. Επειδή, τω όντι το άρθρο 2.2.5. αφορά την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα υποψηφίου, η οποία σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποδεικνύεται, καταρχήν, με σχετική δήλωση εντός του ΤΕΥΔ, το οποίο υπέχει θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης.

19. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3. (παρ. 2.4.3.2.), που περιγράφει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται η υποχρέωση δήλωσης του προσωπικού που θα διατεθεί για την εκτέλεση της

σύμβασης, αλλά και ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αποδεικνύονται τα ζητούμενα από την Α.Α.», μεταξύ των οποίων και η δυναμικότητα του προσωπικού που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (βλ. αρ. 2.2.5. ε).

20. Επειδή, στο οικείο ΤΕΥΔ [πεδίο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, (2)] στην απαίτηση «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου:» η απάντηση της προσφεύγουσας έχει ως εξής «[ΔΕΚΑ (10) ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ – ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ]».

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

22. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

23. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴ Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

24. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν

λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

25. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

26. Επειδή, από την αδιάστικτη διατύπωση προεχόντως του άρθρου 2.2.5. σε συνδυασμό με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης (βλ. άρ. 2.4.3.) προκύπτει ότι σε επίπεδο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς απαιτείται η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του αρ. 68 παρ. 1

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

του Ν. 3863/2010 με ρητή αναφορά μεταξύ άλλων του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση της σύμβασης, η οποία εν πολλοίς καλύπτεται από την σχετική δήλωση εντός του ΤΕΥΔ (βλ. σκ 20) αλλά και (βλ. αρ. 2.2.5. περ. ε) «έκθεση στην οποία θ' αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά μέσα που θα διατεθούν, ο αριθμός του προσωπικού, οι μέθοδοι καθαρισμού και γενικά οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει για να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για εκτέλεση της εργασίας αυτής», καταδεικνύοντας βάσει της γραμματικής ερμηνείας του όρου θεώμενη υπό το πρίσμα του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα»- δεδομένης και της αναφοράς σε προγενέστερο εδάφιο του αυτού άρθρου στην δήλωση του προσωπικού που θα απασχοληθεί *ad hoc* για την εκτέλεση της σύμβασης - ότι απαιτείται εν γένει υποβολή ξεχωριστής δήλωσης του προσωπικού της εταιρείας προς σκοπό απόδειξης μεταξύ άλλων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

27. Επειδή, επομένως, ως άλλωστε, συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα όσον αφορά τον αριθμό του προσωπικού πέραν της δήλωσης που εντάσσεται εντός του προσκομισθέντος ΤΕΥΔ έχει υποβληθεί και η από 5.6.2020 υπεύθυνη δήλωση, η οποία αναφέρει ότι: «η εταιρία διαθέτει προσωπικό (τουλάχιστον 10 εργάτες) επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της παροχής υπηρεσίας». Ωστόσο, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί υποβολής δηλώσεων κατ' επιταγή του άρθρου 2.2.5. περ. α και β. καθώς η πλήρωση των εν θέματι απαιτήσεων ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση υποβολής των κατά περ. ε στοιχείων (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249) και δη του αριθμού του προσωπικού της προσφέρουσας εταιρείας.

28. Επειδή, περαιτέρω, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, στο βαθμό που εμμέσως δια της ερμηνείας την οποία αποδίδει η

προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο όρο, ουσιαστικά θεωρεί ότι δεν αποτελεί νομίμως αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς αλλά στοιχείο απόδειξης σε επόμενο στάδιο, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαραδέκτως. Εξάλλου, προκύπτει από τη διάρθρωση της προσφοράς της προσφεύγουσας ότι αυτή αντιλήφθηκε ως υποχρεωτική την προσκόμιση των επιμέρους στοιχείων και δικαιολογητικών που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.5. σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.4.3. και 2.4.6. της διακήρυξης.

29. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

30. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων,

δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

31. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της

11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Επισημαίνεται, δε, ότι την σαφήνεια των οικείων όρων ουδόλως αμφισβητεί εν προκειμένω η προσφεύγουσα.

32. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

33. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ.

Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

34. Επειδή, επομένως, αβασίμως κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν όφειλε να αναφέρει τα στοιχεία, η έλλειψη των οποίων αποτελεί το λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ήτοι τον αριθμό του προσωπικού της, ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ήτοι επικαλούμενη μονομερώς τις περ. α και β του άρθρου 2.2.5 ως προς τα απαιτούμενα στοιχεία που αφορούν το προσωπικό. Επομένως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός.

35. Επειδή, δεδομένης της απόρριψης του ανωτέρω ισχυρισμού, η οποία αυτόθροα οδηγεί στην απόρριψη της οικείας προσφοράς, παρίσταται

αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου απόρριψής της, δεδομένου ότι η τυχόν ευδοκίμησή του ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της απόρριψης του πρώτου εξεταζόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας (ΣΤΕ 308/2020).

36. Επειδή, επικουρικά, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου άρθρου 2.2.5. της διακήρυξης ότι απαιτείται πέραν του πίνακα που ρητώς μνημονεύεται και στο οικείο ΤΕΥΔ - στο οποίο δεν είναι υποχρεωτικό στοιχείο η αναφορά του ποσοστού συμμετοχής διαγωνιζόμενου στην εκτέλεση της σύμβασης - και κατάλογος κυριότερων συναφών έργων στον τομέα της καθαριότητας, όπου απαιτείται μεταξύ άλλων η ένδειξη ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτό (βλ. περ. γ και δ του άρθρου 2.2.5.). Επισημαίνεται, δε, ότι βάσει του άρθρου 2.4.6. (θ) όλοι οι όροι της διακήρυξης θεωρούνται ουσιώδεις, καθώς απαιτείται η επί ποινή αποκλεισμού τήρησή τους, ενώ η ίδια η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί την καταρχήν εφαρμογή του οικείου όρου. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα, την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, δεδομένης της κατά δέσμια αρμοδιότητα κατ' εφαρμογή των όρων της διακήρυξης απόρριψης της οικείας προσφοράς σε περίπτωση μη τήρησης όρου αυτής, ως εν προκειμένω.

37. Επειδή, όλως επικουρικώς, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ασάφεια της προσβαλλόμενης απόφασης επί τη βάσει πρόδηλου τυπικού σφάλματος της αναθέτουσας αρχής περί αναφοράς της παρ. 8 του άρθρου 2.2.5., η οποία δεν υφίσταται, αφ' ης στιγμής είναι σε θέση η προσφεύγουσα να αντιληφθεί την ορθή παραπομπή κι επομένως, το θεμέλιο της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, και να το αντικρούσει κατά την κρίση της.

38. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται, έτι περαιτέρω, επί τω τέλει της αποδοχής της προσφοράς της, την αρχή της ίσης μεταχείρισης άλλως παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβάινουσας, η οποία – ως διατείνεται η προσφεύγουσα – παρουσιάζει αντίστοιχες παραλείψεις. Ωστόσο, ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος, καθώς γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, ότι δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. ΣΤΕ 1544/2016, πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της

4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCA Holding Ltd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101).

39. Επειδή, όλως επικουρικώς ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί – ανεξαρτήτως παράλειψης σχετικής μνείας στο αιτητικό της προσφυγής – ότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ουδόλως συνιστά η επικαλούμενη πλημμέλεια ταυτόσημη με αυτή βάσει της οποίας κρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα. Έχει, δε, κριθεί ότι κατ' εξαίρεση, ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον ως προς τους ισχυρισμούς του κατά της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου, είτε εφόσον ευδοκίμοιαν οι ισχυρισμοί του περί μη νόμιμης απόρριψης της δικής του προσφοράς είτε, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, εφόσον συνέτρεχαν λόγοι αποκλεισμού του έτερου συμμετέχοντος ίδιοι με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012). Ωστόσο, εν προκειμένω καθίσταται σαφές ότι οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αφορούν σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, οπότε κατά πάγια νομολογία δεν υφίσταται διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου, δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΕΑ ΣτΕ 40/2020).

40. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα} καταρχήν η προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της, ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Στην πλέον δε πρόσφατη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 40/2020, 180/19) διακρίνεται τάση εκ νέου περιστολής του εννόμου συμφέροντος (σε σύγκριση με τις ΕΑ ΣτΕ 22/18 και 30/19), η οποία ίσως συνδέεται με τον ορατό κίνδυνο εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής της διαγωνιστικής διαδικασίας στην «ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου του διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός». Περαιτέρω, και η μειοψηφία της ΕΑ ΣτΕ 235/2019, δυνάμει της οποίας απεστάλη προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ, αναφέρει ότι «Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της δικονομικής οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα να

ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Επομένως, δεδομένου ότι ο επίδικος διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενο, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της αποκλεισθείσας προσφοράς της στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) του παρεμβαίνοντος, επιτυγχάνοντας τη ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, η εν προκειμένω υπο actu αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου δεν καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. Ε.Α. 349/2017)». Εν κατακλείδι, δεδομένης της καταρχήν κρίσης του εννόμου συμφέροντος κατά την άσκηση της προσφυγής, επισημαίνεται ότι κατά τον χρόνο άσκησης αυτής, αν και είχε αποκλεισθεί πέραν της προσφεύγουσας και έτερος ένας (1) οικονομικός φορέας, δεν είχε καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, λόγω μη παρέλευσης της προθεσμίας προσβολής της σχετικής απόφασης και επομένως, ακόμη και η τυχόν επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού – η οποία δεν διατυπώθηκε στο κείμενο της προσφυγής – θα ήταν υπό την αίρεση μη κατάθεσης προσφυγής από άλλον αποκλεισθέντα υποψήφιο (βλ. σχετικώς ΕΑ ΣΤΕ 40/2020, 180/2019). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, επισημαίνοντας έτι περαιτέρω, ότι ακόμη και η τυχόν λυσιτέλεια της επαναπροκήρυξης της διαδικασίας και της συνεπεία αυτής ενδεχόμενης δυνατότητας ανάληψης της σύμβασης ως έχει από την προσφεύγουσα τελεί υπό αίρεση δεδομένης της μη ακύρωσης της προσβαλλόμενης, η οποία αποφαινεται περί μη πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών.

42. Επειδή, επομένως, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

Αριθμός απόφασης: 1145/2020

43. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθ. 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που υπέβαλε η προσφεύγουσα ύψους 794,35 Ευρώ με κωδικό «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού