

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 30 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1099/28-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 19-5-2021 με αρ. 487/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας ...και ο οικονομικός φορέας ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για τον καθαρισμό της βλάστησης στο οδικό δίκτυο της Π.Ε. ... εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 193.548,39 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 24-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 968 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τον τρίτο αποδεκτό μειοδότη προσφεύγοντα, η από 28-5-2021 προσφυγή, στρεφόμενη κατά της από 19-5-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ανωτέρω πρώτος μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος ... Απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής της ..., αφού αυτή δεν κατέστη αποδεκτή, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη ανακηρύσσει μεν την ως άνω πρώτη μειοδότηρια ως προσωρινή ανάδοχο και κατά τα λοιπά εν γένει εγκρίνει το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία έκρινε τον αποκλεισμό της ... λόγω μη υποβολής εγγυητικής συμμετοχής, το ως άνω δε ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και ήταν γνωστό στον προσφεύγοντα ήδη προ της κατά τα ως άνω επικύρωσής του. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-6-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της ...Σ, σκέλος αυτής.

3. Επειδή, ο όρος 23.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν.4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.» και άρα, το ΤΕΥΔ συνιστά αναγκαίο μέσο απόδειξης κατά την προσφορά περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Μεταξύ αυτών, στον όρο 22.Δ ορίζεται ότι «Οι τεχνικές και επαγγελματικές

απαιτήσεις θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα αναλυτικά στις διατάξεις των άρθρων 80 έως 110 του Ν.3669/2008, όπως τροποποιήθηκαν και εξακολουθούν να ισχύουν σήμερα. Επίσης: 1) Να διαθέτουν επαρκή και κατάλληλο εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα κλπ.) αλλά και τα απαιτούμενα μεταφορικά μέσα και ειδικότερα : • Ένα (1) Μηχάνημα (ΜΕ) ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΟ με τον χειριστή του (εφοδιασμένο με την αντίστοιχη άδεια χειρισμού αυτού με δυνατότητα προσάρτησης: α) χορτοκοπτικού με πλάγια έκταση βραχίονα. β) κλαδευτικού μηχανήματος. • Μία (1) κινητή μονάδα (τρέιλερ) σήμανσης με αναλάμποντες φανούς, φωτιζόμενα βέλη και ζέμπρα. 2) Να διαθέτουν άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων για την Περιφέρεια Θεσσαλίας. 3) Να προσκομίσει ευκρινείς φωτοτυπίες της άδειας κυκλοφορίας των απαιτούμενων μηχανημάτων Μ.Ε. καθώς και της άδειας των χειριστών τους. 4) Να προσκομίσει ευκρινείς φωτοτυπίες της βεβαίωσης πληρωμής τελών χρήσης έτους 2019 και των Δελτίων Τεχνικού Ελέγχου (ΚΤΕΟ) για τα μηχανήματα της προηγούμενης παραγράφου. 27 5) Να προσκομίσει ευκρινείς φωτοτυπίες ασφαλιστηρίου συμβολαίου των ανωτέρω μηχανημάτων.».

Συνεπώς, οι προσφέροντες όφειλαν στο ΜΕΡΟΣ ΙV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΤΕΥΔ τους, να δηλώσουν τον τρόπο με τον οποίο πληρούν τις απαιτήσεις για τα ανωτέρω μηχανήματα, την ανωτέρω άδεια συλλογής-μεταφοράς αποβλήτων, τις άδειες κυκλοφορίας των μηχανημάτων και των χειριστών τους, δηλώνοντας δε και την πληρωμή τελών χρήσης και την έγκριση ΚΤΕΟ, ως και την ασφάλιση των των μηχανημάτων αυτών. Η δε ως άνω καθ' ης δεν περιέγραψε ούτε δήλωσε οτιδήποτε σχετικό στο ΤΕΥΔ της, αλλά απάντησε στα σχετικά ερωτήματα πως κάθε οικεία απαίτηση «Καλύπτεται από: [Βεβαίωση ΜΕΕΠ, με αριθμό πρωτοκόλλου Δ24/3578/08-05-2018, ημερομηνία έκδοσης 08/05/2018, ημερομηνία λήξης 07/05/2021]». Όμως, η εγγραφή της ως άνω στο ΜΕΕΠ ουδόλως πληροί και συνιστά μέσο απόδειξης κατοχής των ως άνω προσόντων, αφού ουδόλως η εγγραφή σε αυτό προϋποθέτει και άρα, καλύπτει τέτοιου είδους απαιτήσεις, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η προσφοράς της ...Σ είναι απορριπτέα, αφού ο ως άνω εξ αυτής προβαλλόμενος τρόπος πλήρωσης των

κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τις δηλώσεις του ΤΕΥΔ της, ουδόλως καταλήγει σε πλήρωση των κριτηρίων αυτών, με συνέπεια να προκύπτει κατά την ως άνω προκαταρκτική απόδειξη και τις δεσμευτικές δηλώσεις της καθ' ης περί τρόπου πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, ότι δεν καλύπτει αυτά και δη, κατά τον εκ της ίδιας προβαλλόμενο τρόπο και μέσα.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής της ..., να απορριφθεί δε κατά τα ανωτέρω ως απαράδεκτη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της ήδη ούτως ή άλλως αποκλεισθείσας και δη οριστικά, Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ...

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 968 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. ...Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και προσωρινή ανάδοχος η

Ορίζει την επιστροφή του με αρ. ...και ποσού 968 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-6-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ