

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2022, συγκροτούμενο από την Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατόπιν της με αρ. 1203/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 07-06-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 819/08-06-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... (Λεωφόρος ... αρ. ...) και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά της ... –(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») - Διεύθυνσης Προμηθειών και Κτιριακών Υποδομών Τμήμα Α` – Εκτέλεσης Προμηθειών, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022 από 02-06-2022 απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, καθ' μέρος διατάχθηκε η κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής με αριθμό ..., εκδόσεως ... της προσφεύγουσας.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 07-06-2022 πληρωμή στη Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 80.645,16 ευρώ άνευ ΦΠΑ, μη συνυπολογιζόμενης της εκτιμώμενης αξίας του δικαιώματος προαίρεσης.

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της ... ΕΞ2021 (υπ' αριθμ. ... προκήρυξη) Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με την οποία προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας (φύλαξης (CPV): ... «Υπηρεσίες Φύλαξης»), για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, με δικαίωμα προαίρεσης (παράτασης σύμβασης) για επιπλέον ένα έτος, στο κτίριο επί των οδών ... στο ..., όπου πρόκειται να μεταστεγαστεί η Γενική Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της ως άνω αναθέτουσας αρχής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 100.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 80.645,16 € πλέον ΦΠΑ ύψους: 19.354,84 €) και η εκτιμώμενη συνολική αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 161.292,32 € πλέον ΦΠΑ 24% ύψους: 38.709,68 €), ως συνολική αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...», «...» και «...». Με την αρ. πρωτ. ...ΕΞ 2021 από 27-8-2021 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση των από 19.4.2021, 29.6.2021 και 10.8.2021 Πρακτικών Νο1, Νο2 και Νο3 της Επιτροπής και η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» και η ανάδειξη του πρώτου εξ αυτών σε προσωρινό ανάδοχο του προκείμενου διαγωνισμού. Επίσης, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς και η κατάπτωση της επίμαχης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε εφαρμογή της παραγράφου 2.2.2.3 της εν θέματι Διακήρυξης με την αιτιολογία ότι όφειλε να απαντήσει «ΝΑΙ» στο ερώτημα του ΕΕΕΣ *«Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή...»*, σύμφωνα με όσα αναλυτικά διαλαμβάνονται στην ανωτέρω απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής. Την παραπάνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής προσέβαλαν οι

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την ΓΑΚ ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 1702/03-09-2021 προδικαστική προσφυγή της, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ.1598/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.). Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα άσκησε την από 02/11/2021 αίτηση ακύρωσης-αναστολής, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. Α614/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός). Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ' αρ. ... ΕΞ 2022/17-05-2022 απόφαση έγκρισης πρακτικού και τροποποίησης της απόφασης προσωρινού αναδόχου του προκείμενου διαγωνισμού σε συμμόρφωση στις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αρ. Α369/23-02-2022, Α370/23-02-2022, Α614/22-03-2022 και την απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) με αρ. Σ555/2022 (εκδοθείσες κατόπιν άσκησης προδικαστικών προσφυγών και αιτήσεων ακύρωσης – αναστολής των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων) και την υπ' αρ. ... .. πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης προς τον οικονομικό «...», καθώς και την προσβαλλόμενη αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022 από 02-06-2022 απόφαση του Διοικητή της, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), με την οποία η αναθέτουσα αρχή ενέμεινε στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και στην κατάπτωση της ανωτέρω εγγύησης συμμετοχής της, σύμφωνα με όσα αναλυτικά διαλαμβάνονται στην ανωτέρω δικαστική απόφαση σε συμμόρφωση με την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός) κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι *«[...] Από αυτά παρέπεται ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε αυτόματο και άνευ ετέρου αποκλεισμό της απούσας βάσει των προηγούμενων αποκλεισμών της για τις επίμαχες αιτίες και της παράλειψης αναφοράς αυτών στο παρόν ΕΕΕΣ, αλλά, αυτή, συνεκτιμώντας τα δεδομένα που συνέλεξε, διαμόρφωσε, επί τη βάσει νομίμων κριτηρίων, ίδια κρίση περί της σοβαρότητας των δηλώσεων/αποκρύψεων και του, εξ αιτίας αυτής, κλονισμού της φερεγγυότητας της απούσας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων με την αίτηση ακύρωσης. Κατόπιν τούτων, νομίμως η ΑΕΠΠ, κατέληξε στην κρίση ότι ήταν νόμιμη και έπρεπε να διατηρηθεί σε*

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

*ισχύ η οικεία απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, η οποία, αφής στιγμής διαπίστωσε ότι η αιτούσα προέβη σε ψευδή δήλωση και απόκρυψη κρίσιμων στοιχείων, που ενείχαν σοβαρό χαρακτήρα, ώφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον νόμο να αποκλείσει την αιτούσα (ΣΕ ΕΑ 40/2019), και να διατάξει την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής, μη καταλειπομένου πεδίου εφαρμογής της γενικής αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 233/2020, 769/2011). [...]».*

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της προκείμενης Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02-02-2021 με ΑΔΑΜ .. και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 08-06-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 03-06-2022 β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ως αποκλεισθείσα από την άνω διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης και ως συμμετέχουσα της οποίας αποφασίσθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, οπότε στοιχειοθετείται το προσωπικό της όφελος από την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

7. Επειδή στις 09-06-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 22-06-2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1203/2022 Πράξη του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

11. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]»*.

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

12. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

16. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

18. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

19. Επειδή, όπως δέχεται η θεωρία και έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (βλ. ΑΕΠΠ 240/2017), οι βεβαιωτικές πράξεις επαναλαμβάνουν προηγούμενες πράξεις της διοίκησης, χωρίς να έχει μεσολαβήσει νέα ουσιαστική έρευνα από την πλευρά των διοικητικών οργάνων και αρχών. Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν. Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 637). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣΤΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003,

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κλπ.) και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣΤΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Όπου η διοίκηση επιβεβαιώνει απλώς προηγούμενη ρύθμιση, δεν πρόκειται για νέα πράξη, έστω και αν εκδόθηκε από προϊστάμενη αρχή της εκδούσας, κατόπιν άσκησης κοινής ιεραρχικής προσφυγής (βλ. Δαγτόγλου Π., Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, αρ. 522). Επομένως, η προσβολή με προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 επ. του Ν. 4412/2016 των μη εκτελεστών διοικητικών πράξεων είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς οι βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν τον χαρακτήρα διοικητικής πράξης. Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι μόνο η πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία τροποποιούνται ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με προηγούμενη πράξη της διοίκησης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, εισάγουν νέα στοιχεία ή/και αιτιολογία, βλαπτικά και άρα προσβλητέα εκ μέρους του οικονομικού φορέα.

20. Επειδή, οι προϋποθέσεις παραδεκτού ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από τον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ανεξαρτήτως προβολής τους από τους συμμετέχοντες (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα.

21. Επειδή, **η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] *Παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου – Παραβίαση του άρθρου 72 παρ.2 του Ν. 4412/2016- Δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας μας [...] Από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου συνάγεται ότι ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα πριν το στάδιο της κατακύρωσης συνεπάγεται την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για την επιστροφή της εγγυητικής συμμετοχής. Η απόρριψη δε της προσφοράς δύναται να επέλθει είτε με την αρχική απόφαση της αναθέτουσας αρχής είτε κατόπιν άσκησης της διοικητικής προσφυγής και των προβλεπόμενων ενδίκων βοηθημάτων. Η εν λόγω ερμηνευτική παραδοχή συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, με το οποίο εισάγονται ως προϋποθέσεις για την επιστροφή της εγγύησης συμμετοχής αφενός η άπρακτη πάροδο της*

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

προθεσμίας «άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής», ή η έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης και αφετέρου η άπρακτη πάροδος της προθεσμίας άσκησης «ενδίκων βοηθημάτων προσωρινής δικαστικής Προστασίας», ή η έκδοση απόφασης επ' αυτών. Για τα προηγούμενα στάδια της κατακύρωσης η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους συμμετέχοντες στις κάτωθι περιπτώσεις: α) λήξης του χρόνου ισχύος της προσφοράς και μη ανανέωσης αυτής και β) απόρριψης της προσφοράς τους και εφόσον δεν έχει ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή ή ένδικο βοήθημα ή έχει εκπνεύσει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής ή ενδίκων βοηθημάτων ή έχει λάβει χώρα παραίτηση από το δικαίωμα άσκησης αυτών ή αυτά έχουν απορριφθεί αμετακλήτως. Αντίθετα, η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει μόνο στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου 72 Ν. 4412/2016, μεταξύ των οποίων αν διαπιστωθεί ότι ο προσφέρων παρείχε «εν γνώσει του ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78». Επομένως, δεν αρκεί για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής η υποβολή ανακριβών ή ακόμα και ψευδών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ, αλλά θα πρέπει επιπροσθέτως να αποδεικνύεται ότι αυτές οι δηλώσεις υποβλήθηκαν «εν γνώσει», είτε με δόλο του προσφέροντος. Πρέπει, δηλαδή, να αποδεικνύεται και να υπάρχει σχετική ρητή κρίση ότι οι ψευδείς δηλώσεις υποβλήθηκαν δόλια, δηλ. προς τον σκοπό παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής. [...] Εφόσον δε ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, εξαιτίας της υποβολής ψευδούς/ανακριβούς δηλώσεως, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της περ. β' της παρ.2 του άρθρου 72 Ν. 4412/2016, επιτρέπεται η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, υπό τον όρο ότι αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων ενήργησε «εν γνώσει», δηλαδή με δόλιο σκοπό παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, για την πληρότητα της αιτιολογίας απαιτείται η κρίση της αναθέτουσας αρχής για την συνδρομή του στοιχείου της «εν γνώσει» της εταιρίας μας δηλώσεων μη ανταποκρινόμενων στην αλήθεια. [...] (β) Εν προκειμένω, οι φερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρίας μας εντοπίστηκαν κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς, επομένως εφαρμοστέα για την περίπτωση μας είναι η διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 Ν. 4412/2016 (και όχι η διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016). Επομένως, για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής δεν αρκεί μόνη η διαπίστωση

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

υποβολής ανακριβούς δήλωσης, αλλά θα πρέπει επιπροσθέτως να αποδειχθεί η ύπαρξη σκοπού δόλιας παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, όπως ευχερώς μπορείτε να διαπιστώσετε, δεν υπάρχει καμία κρίση ούτε στην αρχική ούτε στην με την παρούσα προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, από την οποία να προκύπτει ότι η εταιρία μας ενήργησε με δόλο, δηλαδή με σκοπό να εξαπατήσει την αναθέτουσα αρχή. Μόνη δε η υποβολή ανακριβών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ μας δεν συνεπάγεται αυτόματα υπαιτιότητα, και μάλιστα δόλο της εταιρίας μας, διότι δύναται να οφείλεται στο γεγονός ότι η εταιρία μας κατανόησε διαφορετικά το ζητούμενο και το προσήκον αντικείμενο της δήλωσης ή προέβη (εσφαλμένα μιν, μη αναγκαία δολίως και εν γνώσει και εν συνειδήσει του ότι αυτό συνιστά «ψεύδος») στη δήλωση της δικής της νομικής ερμηνείας για το προηγηθέν γεγονός που συνιστά βάση της νυν δήλωσης και τα παραπάνω, ακόμη και κατά μη συγγνωστή πλάνη ή και λόγω βαρειάς αμέλειας αυτής, που πάντως δεν εξομοιώνεται με εν γνώσει της πρόθεση δήλωσης ψεύδους, το οποίο είναι όμως προϋπόθεση για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ. 614/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κρίθηκε μιν ότι η εταιρία μας υπέπεσε σε σοβαρή ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ της, ωστόσο δεν υπάρχει καμία απολύτως κρίση ότι η εταιρία μας ενήργησε δολίως με σκοπό παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι ότι δήλωσε «εν γνώσει της» ψευδή στοιχεία στο ΕΕΕΣ της. Ειδικότερα, με την εν λόγω δικαστική απόφαση, κρίθηκαν τα εξής ως προς τη νομιμότητα του αποκλεισμού της εταιρίας μας: [...] Επομένως, στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ναι μιν αναφέρεται ότι η εταιρία μας υπέπεσε σε σοβαρές ανακριβείς δηλώσεις, πλην όμως δεν υπάρχει καμία κρίση περί του ότι η εταιρία μας ενήργησε εν γνώσει της, δηλ. με σκοπό παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε, επί του επίμαχου ζητήματος υπάρχουν αντιφατικές αποφάσεις, και δη υπάρχουν πολλές (στην πραγματικότητα είναι η πλειοψηφία) δικαστικές αποφάσεις, που δικαιώνουν την εταιρία μας, και δη δέχονται ότι η εταιρία μας δεν έχει προβεί καν σε αναληθείς δηλώσεις στα ΕΕΕΣ της (βλ. αποφάσεις ΔΕφΑθ 160/2021, 690/2022, 998/2022). Άρα, η εταιρία μας καθόλου δεν ενήργησε με δόλο, αλλά αντίθετα βρισκόταν σε έυλογη σύγχυση και δεν θεωρούσε καν ότι υπέβαλε ανακριβείς δηλώσεις. Εν όψει των ανωτέρω, η εταιρία μας εύλογα ανέμενε ότι

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, εφόσον δεν κρίθηκε ότι η εταιρία μας ενήργησε με δόλο, η αναθέτουσα αρχή ναι μεν θα απέκλειε την προσφορά μας, αλλά θα μας επέστρεφε την εγγυητική επιστολή. Αντίθετα, με την προσβαλλόμενη αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022 από 02-06-2022 απόφαση του Διοικητή της .... αποφασίστηκε το πρώτον η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας μας, χωρίς και πάλι η αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε οιαδήποτε κρίση περί του ότι η εταιρία μας ενήργησε «εν γνώσει» της, δηλ. με δόλο. [...] Ιδίως ουδόλως αιτιολογείται ότι η εταιρία μας ενήργησε «εν γνώσει της», δηλ. με δόλο, και άρα με πλημμελή αιτιολογία κατέπεσε η εγγυητική επιστολή μας χωρίς να αποδεικνύεται ότι συντρέχει βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της περ.β΄ της πα.2 του άρθρου 72 Ν. 4412/2016. Εφόσον, λοιπόν α) ο αποκλεισμός της εταιρίας μας έλαβε χώρα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και άρα εφαρμοστέο είναι το άρθρο 72 Ν. 4412/2016 και β) δεν αιτιολογείται ότι οι ανακριβείς δηλώσεις της εταιρίας μας παρασχέθηκαν «εν γνώσεις της», δηλ. με δόλο, με προδήλως εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας μας (ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 448/2022). [...]». **Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της**, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «[...] Θέμα: «Παροχή απόψεων επί της υπ' αρ. ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 819/8-6-2022 προδικαστικής προσφυγής και επί χορήγησης προσωρινών μέτρων» [...] Κατόπιν της άσκησης προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» (σχετ. 9) και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 360 και επόμενα του ν. 4412/2016, σας αποστέλλουμε το παρόν έγγραφο με τις απόψεις της Υπηρεσίας μας επί της προσφυγής. Α. Ως προς το παραδεκτό της προσφυγής: Οι βεβαιωτικές πράξεις επαναλαμβάνουν προηγούμενες πράξεις της διοίκησης, χωρίς να έχει μεσολαβήσει νέα ουσιαστική έρευνα από την πλευρά των διοικητικών οργάνων και αρχών. Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν. Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (βλ. ανωτέρω υπ' αρ. 11

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

σχετική Α426/2022 Απόφαση). Η κρινόμενη προσφυγή απαραδέκτως ασκείται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης (ανωτέρω σχετική 10 απόφαση του Διοικητή της ...), η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και είναι βεβαιωτική της υπ' αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2021/27.08.2021 απόφασης του Διοικητή της ..., διότι ουδόλως εχώρησε νέα ουσιαστική έρευνα περί του γεγονότος του αποκλεισμού της προσφεύγουσας και της κατάπτωσης της επίμαχης εγγύησης συμμετοχής. Συγκεκριμένα, με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επικυρώθηκε η κρίση που περιλαμβάνεται στην υπ' αρ. 1598/2021 απόφαση του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) και διατηρήθηκε σε ισχύ η υπ' αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2021/27.08.2021 απόφαση του Διοικητή της ... με την οποία είχε αποφασιστεί ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς και η κατάπτωση της επίμαχης εγγύησης συμμετοχής. Ως εκ τούτου, η νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής έχει καταστεί οριστική και επομένως δεν δύναται να αμφισβητηθεί παραδεκτά η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της ..., η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (βλ. ανωτέρω υπ' αρ. 11 σχετική Α426/2022 Απόφαση). Β. Ως προς την ουσία της υπόθεσης πρέπει να απορριφθεί η υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή και προς τούτο παρατίθεται σύντομο ιστορικό του διαγωνισμού προς διευκόλυνσή σας: [...] Στο ανωτέρω Πρακτικό Νο2 (σελ. 2 και επόμενες), μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα κάτωθι: «... η Επιτροπή Διενέργειας αναζήτησε και βρήκε στο διαδίκτυο τα κάτωθι αρχεία: - Τις υπ' αριθμ. 673/2018, 176/2019 και 235/2021 Αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) - Την υπ' αριθ. 312/27-06-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...) - Την υπ' αριθ. 457/29-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... για την κατακύρωση της σύμβασης (ΑΔΑ: ...). Κατά τον επανέλεγχο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του συμμετέχοντος Ο.Φ., στο Μέρος III Γ' και στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή...», η Νόμιμη Εκπρόσωπος του Ο.Φ. απάντησε «ΟΧΙ». Όμως, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 312/27-6-2018 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία η τελευταία ενέκρινε την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων για τη «Στατική Φύλαξη Δημαρχείου - Πολιτιστικού, Νέου Αμαξοστασίου ... και παρακολούθηση των κτιρίων του Δήμου μέσω καμερών», η οποία αποτυπώνεται στο από 30/5/2018 2ο πρακτικό της Επιτροπής, ο εν λόγω Ο.Φ. απορρίφθηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω απόκρυψης πληροφοριών στο προσκομιζόμενο από αυτήν ΤΕΥΔ. Κατά της απόφασης αυτής, ο Ο.Φ. υπέβαλε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 673/2018 απόφαση του 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. Επιπλέον, σύμφωνα με τα Α/Α 29 και 30 του σκεπτικού της υπ' αριθ. 457/29-10-2018 (ΑΔΑ: ...) απόφασης κατακύρωσης της σύμβασης του ως άνω διαγωνισμού, ο Ο.Φ. κατέθεσε την υπ' αριθ. πρωτ. 23895/05.9.2018 αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης η οποία όμως απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 131/2018 απόφαση του τελευταίου. Επιπρόσθετα, πέρα των ανωτέρω, με τις υπ' αρ. 176/2019 και 235/2021 Αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) διαπιστώνεται ότι ο εν λόγω Ο.Φ. έχει κατά το παρελθόν αποκλειστεί και από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες λόγω απόκρυψης στοιχείων από το Ε.Ε.Ε.Σ. (περίπτωση ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει). Δεδομένου ότι στην παράγραφο 2.2.9.1 του άρθρου 2.2.9 της σχετικής Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV: ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.3.4 ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις [...] (ζ) εάν έχει για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, [...]» Από τις προαναφερόμενες διατάξεις της σχετικής Διακήρυξης, που μεταφέρουν τις αντίστοιχες επιταγές του ν.4412/2016, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, ως προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής τους, να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, όπως ισχύει (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018), προσηκόντως και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική Διακήρυξη συμπληρωμένο, η δε διαπίστωση υποβολής από συμμετέχοντα φορέα σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού, επιφέρει υποχρεωτικά τον αποκλεισμό της υπόψη προσφοράς (Σ.τ.Ε ΕΑ 40/2019, ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, Ν49/2018). Και ναι μεν, οι περιπτώσεις δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» κρίνονται κατά περίπτωση, εντούτοις, ενόψει του σκοπού για τον οποίο θεσπίστηκε ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, να αποθαρρύνει δηλαδή τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019), αλλά και της ιδιαίτερης σημασίας που αποκτά το Ε.Ε.Ε.Σ. δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογα ότι δεν είναι «σοβαρές» ψευδείς ή ανακριβείς δηλώσεις, κατά την παροχή πληροφοριών που σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού που έχουν οδηγήσει επανειλημμένα,

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

όπως προκύπτει από το υποβληθέν υπόμνημα της εταιρείας «...», σε αποκλεισμό Ο.Φ. από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία και ότι οι περιπτώσεις αυτές δεν πρέπει να δηλωθούν στο Ε.Ε.Ε.Σ. Άλλωστε, η απόκρυψη τέτοιων πληροφοριών, κατά τη διατύπωση του οικείου άρθρου της Διακήρυξης και του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, τίθεται χωρίς καμία περαιτέρω προϋπόθεση, έχει δε το αρκούντως σαφές νόημα ότι, αν ο συμμετέχων Ο.Φ. έχει αποκρύψει στο παρελθόν στοιχεία που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, θα πρέπει να το δηλώσει αναφέροντας και κάθε σχετική πληροφορία, διαφορετικά θα πρέπει να αποκλειστεί. Και τούτο, διότι το επίμαχο χωρίο του σχετικού ερωτήματος του Ε.Ε.Ε.Σ. αφορά στη δήλωση πραγματικού γεγονότος (την παροχή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων ή την απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού), η ανακριβής απάντηση στο οποίο άγει στον αποκλεισμό του Ο.Φ.. Ο συμμετέχων Ο.Φ., λοιπόν, όφειλε να απαντήσει ΘΕΤΙΚΑ στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» και περαιτέρω να αναφέρει τους Διαγωνισμούς από τους οποίους αποκλείστηκε λόγω απόκρυψης στοιχείων, έτσι ώστε να μην υποπέσει σε σοβαρή ψευδή δήλωση και απόκρυψη στοιχείων. Συνεπώς, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη το προαναφερόμενο σκεπτικό, εισηγείται: (α) τον αποκλεισμό της εν λόγω προσφοράς του Ο.Φ. από τη συνέχεια του Διαγωνισμού και (β) την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε εφαρμογή της παραγράφου 2.2.2.3 της εν θέματι Διακήρυξης». [...] Κατόπιν αυτών, η εταιρεία «... υπέβαλε ηλεκτρονικά, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, Προδικαστική

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

Προσφυγή ζητώντας «να ακυρωθεί η αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2021 από 27-8-2021 απόφαση του Διοικητή της ....., καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας και ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό» και επιπλέον υπέβαλε αίτημα λήψεως προσωρινών μέτρων. Η προδικαστική προσφυγή εξετάστηκε από την Α.Ε.Π.Π. και κατόπιν εκδόθηκε η ανωτέρω (7) σχετική απόφαση της (1598/2021), η οποία κοινοποιήθηκε στις 19.10.2021 στην Υπηρεσία μας, σύμφωνα με την οποία η ΑΕΠΠ απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...». Ειδικότερα, στην ανωτέρω απόφαση (σκέψεις 22, 25 και 26) αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: [...] Κατά της προαναφερθείσας απορριπτικής απόφασης της ΑΕΠΠ (1598/2021) η προσφεύγουσα άσκησε τη με αρ. καταθ. ΑΚ1647/26-10-2021 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο εξέδωσε τη με αριθμό Α614/2022 - επίσης απορριπτική - απόφασή του (8). Ειδικότερα, στην ανωτέρω απόφαση (σκέψεις 13, 14) αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: [...] Κατόπιν των ανωτέρω προεκτεθέντων σύμφωνα με τις αποφάσεις ΑΕΠΠ 1598/2021 και ΔΕφ Αθηνών 614/2022 και λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στη με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΔΗΣΥ 819/8-6-2022 προδικαστική προσφυγή, επισημαίνονται τα ακόλουθα: 1. Στις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων είναι, καταρχήν, εφαρμοστέες οι νομοθετικές διατάξεις που ισχύουν κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή επιλέγει, κατά κανόνα με τη δημοσίευση διακηρύξεως, τη διαδικασία που θα εφαρμόσει για την ανάθεση της συμβάσεως (ΑΕΠΠ 1598/2021, ΔΕφΑθηνών 614/2022). Στην παράγραφο 2.2.2.3 της υπ'αρ. πρωτ. ...Διακήρυξης προβλεπόταν ότι η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8 (ειδικότερα παράγραφος 2.2.3.4. περ. ζ της Διακήρυξης). Επίσης, στο άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, προβλεπόταν ότι η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει αν ο προσφέρων παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78 και στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, οριζόταν ότι οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας μπορεί να αποκλειστεί από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

των προβλεπόμενων από το νόμο λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, δεν ανάγεται στον προσφέροντα να αξιολογήσει κατά τη δική του υποκειμενική κρίση, αν προηγούμενες διαγνώσεις ψευδών δηλώσεων του ή αποκρύψεων έχουν «σοβαρότητα» ή αν ήταν ορθή η κρίση των τότε διαγνώσεων, αλλά οφείλει να δηλώσει στο ΤΕΥΔ το σχετικό πραγματικό. Η προσφεύγουσα τελούσε σε πλήρη γνώση ότι έχει αποκλεισθεί σε προηγούμενες διαδικασίες λόγω απόκρυψης πληροφοριών και άρα, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, όφειλε να δηλώσει στη νυν διαδικασία πως σε προηγούμενη διαδικασία είχε κριθεί ότι έχει αποκρύψει κρίσιμα περί μη συνδρομής εις βάρος του λόγου αποκλεισμού, το οποίο όμως ουδόλως έπραξε, με αποτέλεσμα να συντρέχει στο πρόσωπό του και στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης ζ' του όρου 2.2.3.4 της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1598/2021, σκέψεις 25 και 26). Εάν δε η προσφεύγουσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια των κρίσιμων όρων της διακήρυξης ή του επίμαχου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά το άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης, ή, εάν διαφωνούσε με τους όρους αυτούς και φρονούσε ότι της προκαλούν βλάβη, να προσβάλει τη διακήρυξη, ενέργειες στις οποίες δεν προέβη, μολονότι γνώριζε εκ των προτέρων τόσο το περιεχόμενο της διακήρυξης και του συμπεριλαμβανομένου σε αυτήν ΕΕΕΣ, όσο και τις πράξεις αποκλεισμού της και την αιτία αυτών σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, τις οποίες είχε προσβάλλει με προδικαστική προσφυγή. Εφόσον, επομένως, η προσφεύγουσα απάντησε ανακριβώς στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και απέκρυψε τις παραπάνω, κρίσιμες για τη διαπίστωση του επίμαχου λόγου αποκλεισμού (2.2.3.4.ζ') πληροφορίες, η δε αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν θεώρησης και εκτίμησης όλων των παραπάνω στοιχείων, τα οποία παρέθεσε στην απόφασή της, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ως άνω ψευδείς δηλώσεις/αποκρύψεις, στις οποίες προέβη η αιτούσα, οδήγησαν στον αποκλεισμό της από προηγούμενους διαγωνισμούς, ήτοι στην δυσμενέστερη δυνατή συνέπεια, ότι, ακόμα, η αιτούσα τελούσε σε γνώση των πραγματικών αυτών στοιχείων, καθώς και ότι αυτό συνέβη επανειλημμένως, ορθώς, νομίμως και με επαρκή αιτιολογία κατέληξε στην ουσιαστική εκτίμηση ότι οι εν λόγω ψευδείς δηλώσεις/αποκρύψεις είχαν «σοβαρό» χαρακτήρα, και έπρεπε να δηλωθούν από την αιτούσα και στο παρόν ΕΕΕΣ (ΔΕφΑθηνών 614/2022, σκέψη 14). 2. Η διακήρυξη του ένδικου

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στις 22.2.2021 και είχε ήδη διαμορφωθεί σε αντιστοιχία με το περιεχόμενο του άρθρου 73 του ν. 4421/2016, ως ίσχυε πριν τις τροποποιήσεις που επήλθαν σε αυτό με το άρθρο 22 του ν. 4782/2021 (Α' 36/9.3.2021) [με έναρξη ισχύος την 1η.6.2021, κατά το άρθρο 142 παρ. 3 του αυτού νόμου]. Δεδομένου ότι οι νέες ρυθμίσεις δεν προβλέπεται ότι καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, τόσο η αναθέτουσα Αρχή όσο και η επιληφθείσα της προδικαστικής προσφυγής Α.Ε.Π.Π. όφειλαν, και για λόγους ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, να εφαρμόσουν τις οικείες (περί λόγων αποκλεισμού) ρυθμίσεις της διακήρυξης και τις σύστοιχες με αυτές διατάξεις του άρθρου 73 του ν.4412/2016, ως ίσχυαν κατά τον χρόνο της δημοσίευσης της διακήρυξης (ΔΕφΑθηνών 614/2022, σκέψη 13). Κατά συνέπεια, ισχύει η διατύπωση του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 «εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης» και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη οποιοσδήποτε ισχυρισμός της προσφεύγουσας βασισμένος στη νέα διατύπωση του άρθρου 72, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 του ν. 4782/2021 (Α' 36), το οποίο είχε χρόνο έναρξης ισχύος από 1-6-2021, δηλαδή χρόνο μεταγενέστερο από αυτόν της δημοσίευσης της Διακήρυξης (22.2.2021). 3. Νομίμως η ... κατέληξε στην κρίση ότι η προσφεύγουσα προέβη σε ψευδή δήλωση και απόκρυψη κρίσιμων στοιχείων, που ενείχαν σοβαρό χαρακτήρα, και προέβη, ως όφειλε ενεργούσα κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον νόμο, σε αποκλεισμό της προσφεύγουσας (ΣΕ ΕΑ 40/2019) και κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής, μη καταλειπομένου πεδίου εφαρμογής της γενικής αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 233/2020, 769/2011, ΔΕφΑθηνών 614/2022, σκέψη 14). Κατόπιν όλων των ανωτέρω, κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας, η προδικαστική προσφυγή καθώς και το αίτημα αναστολής της με αρ. πρωτ. ... απόφασης του Διοικητή περί κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ... της ... θα πρέπει να απορριφθούν και η προσφεύγουσα να καταδικαστεί στη δικαστική μας δαπάνη. [...].»

22. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτουν τα εξής **σχετικά την κρινόμενη προσφυγή**: Σύμφωνα με τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και διατάχθηκε η κατάπτωση, βάσει του άρθρου 72 παρ. 2 περ. β του ν. 4412/2016 (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής με αριθμό ..., εκδόσεως ..., εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός). Ως προελέχθη, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η κατάπτωση της ανωτέρω εγγυητικής επιστολής της, για τους προβαλλόμενους με αυτήν λόγους, ως αναφέρονται και στην σκέψη 21 της παρούσας. Δεδομένου, όμως, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), αυτή είναι βεβαιωτική της υπ' αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2021/27.08.2021 απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, διότι ουδόλως εχώρησε νέα ουσιαστική έρευνα περί του γεγονότος του αποκλεισμού της προσφεύγουσας και της κατάπτωσης της επίμαχης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν και στην σκέψη 19 της παρούσας. Συγκεκριμένα, με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός) επικυρώθηκε η κρίση που περιλαμβάνεται στην υπ' αρ. 1598/2021 απόφαση του Μονομελούς Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και διατηρήθηκε σε ισχύ η υπ' αρ. πρωτ. ... απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με την οποία είχε αποφασιστεί ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς και η κατάπτωση της επίμαχης εγγύησης συμμετοχής (βλ. σκέψη 14 της ανωτέρω δικαστικής απόφασης). Ως εκ τούτου, η νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και της κατάπτωσης της εν θέματι εγγυητικής επιστολής έχει καταστεί οριστική με την ανωτέρω δικαστική απόφαση και επομένως δεν δύναται να αμφισβητηθεί παραδεκτά

## Αριθμός Απόφασης: 1146/2022

στο στάδιο αυτό η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), ως βάσιμα αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω απόψεις της. Σημειώνεται ότι και η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η υπ' αρ. 1598/2021 απόφαση του Μονομελούς Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), παραλείποντας, ωστόσο, να αναφέρει ότι με την ως άνω δικαστική απόφαση κρίθηκε (σκέψη 14 της δικαστικής απόφασης) ότι η αναθέτουσα αρχή, αφ' ής στιγμής διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα προέβη σε ψευδή δήλωση και απόκρυψη κρίσιμων στοιχείων, που ενείχαν σοβαρό χαρακτήρα, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον νόμο να αποκλείσει την αιτούσα (ΣΕ ΕΑ 40/2019) και να διατάξει την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής, μη καταλειπομένου πεδίου εφαρμογής της γενικής αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 233/2020, 769/2011). Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (σελ. 23 της κρινόμενης προσφυγής της) ότι η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της αποφασίστηκε το πρώτον με την προσβαλλόμενη απόφαση διότι, ως προελέχθη (σκέψεις 2 και 22 της παρούσας), αυτή (η κατάπτωση) είχε ήδη αποφασιστεί με την υπ' αρ. πρωτ. ... απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ως προελέχθη, ότι η νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και της κατάπτωσης της εν θέματι εγγύησης συμμετοχής της έχει καταστεί οριστική με τις κρίσεις της ανωτέρω δικαστικής απόφασης και επομένως δεν δύναται να αμφισβητηθεί παραδεκτά στο στάδιο αυτό δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την ως άνω υπ' αριθμ. Α614/22-03-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), απορριπτομένων για τους λόγους αυτούς των προβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προσφυγή απαραδέκτως ασκείται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και πρέπει για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**Αριθμός Απόφασης: 1146/2022**

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε την 1<sup>η</sup> Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**