

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αφοκάρδου και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14/6/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 851/15-6-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... – ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (η παρεμβαίνουσα) και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 609/01-06-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της συνεδρίασης υπ' αριθ. 20 της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος της με το οποίο βαθμολογήθηκαν οι προσφορές, άλλως κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή στον διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας «...», καθώς επίσης και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης των αρμοδίων οργάνων.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 1.850,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 370.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το έργο «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με εκτιμώμενη αξία 458.800,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17/3/2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 85745/24-3-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι υποβληθείσες προσφορές αποσφραγίστηκαν στις 23/3/2022. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν επίσης αμέσως μετά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών. Με το από 19/5/2022 πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, έκανε δεκτές τις τρεις προσφορές και προέβη στη βαθμολόγησή τους. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε συνολικό βαθμό 104,9, της παρεμβαίνουσας 107,2 και της τρίτης διαγωνιζόμενης ...104,8. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το ως άνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 7/...στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 14/...στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα

Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 14/6/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 2/6/2022, η δε δέκατη ημέρα της προθεσμίας ήταν Κυριακή και η αμέσως επόμενη αργία (Αγίου Πνεύματος).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό και καταταγείσα δεύτερη κατά σειρά βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών μετά την παρεμβαίνουσα, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, προβάλλοντας λόγους κατά της βαθμολόγησης αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 15/6/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτής στις 24/6/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

8. Επειδή, στις 24/6/2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 29/6/2022.

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. 488/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 491...(ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 491...ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας

Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε΄ της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής προβάλλοντας τους εξής λόγους: **α)** ότι η προσβαλλόμενη στερείται πλήρως αιτιολογίας αναφορικά με τους λόγους που οδήγησαν τόσο στην αξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής και την αποδοχή του συνόλου των προσφορών, όσο και στην τεκμηρίωση της συνολικής βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας με υψηλή βαθμολογία (με υπερκάλυψη δηλαδή των απαιτήσεων της διακήρυξης), δεδομένου ότι δεν προκύπτει η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών σε κάποια από τα κριτήρια των άρθρων 2.3.1 και 2.3.2 της διακήρυξης και πρέπει για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί και **β)** ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

13. Επειδή, οι κρίσιμες για την προκείμενη διαφορά διατάξεις του άρθρου 86 Ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών

ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παρ. 10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. [...] 4. Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 94, περί περιεχομένου φακέλου 'Τεχνική προσφορά', με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περ. β' και γ' της παρ. 2 του άρθρου 94, και συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περ. δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του

οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένες παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περ. α` της παρ. 2 του άρθρου 94. [...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών, ήτοι πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής: α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο φάκελο δημόσιας σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή κυκλοφοριακών μελετών ή οικονομικών μελετών, β) όταν περιέχονται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία από εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο.. [...] 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η

αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Ειδικότερα κατά την ανάθεση σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών το κριτήριο της τιμής έχει βαρύτητα τριάντα τοις εκατό (30%) και τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης έχουν συνολική βαρύτητα εβδομήντα τοις εκατό (70 %). Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου ορίζονται επιμέρους κριτήρια πλην της τιμής, που δύνανται να χρησιμοποιούνται για την ανάθεση και η επιμέρους βαρύτητά τους, ενώ μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται κατόπιν γνώμης του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, να ορίζεται μικρότερο ποσοστό βαρύτητας του 30% για το κριτήριο της τιμής. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου 'σν' είναι ο συντελεστής βαρύτητας, 'Κν' η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. [...]

14. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... Επεξήγηση κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών Κριτήριο Κ1 -Κατανόηση των

απαιτήσεων, των στόχων, της έκτασης, καθώς και των ιδιαιτεροτήτων του έργου. Αξιολογείται: ☐ Ο βαθμός σαφήνειας, περιεκτικότητας, σφαιρικότητας της αντίληψης και κατανόησης των απαιτήσεων του έργου, της περιγραφόμενης πολυπλοκότητας των στόχων, του σκοπού, της έκτασης του αντικειμένου της σύμβασης, των αναμενόμενων αποτελεσμάτων, των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, των κινδύνων και των τρόπων και μεθόδων αντιμετώπισής τους, όπως αυτά θα τεκμηριώνονται στην προσφορά των συμμετεχόντων. Κριτήριο K2 - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης Αξιολογείται: ☐ Η ανάλυση του χρονοδιαγράμματος και η ρεαλιστική προσέγγιση του πλάνου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης του έργου. Η περιγραφή των αλληλεξαρτώμενων εργασιών και παραδοτέων, ο χρονοπρογραμματισμός υλοποίησής τους και η ανάδειξη των σημαντικών οροσήμων που σχετίζονται με την υλοποίηση της σύμβασης σύμφωνα με τους χρονικούς περιορισμούς που τίθενται στους όρους της διακήρυξης. Κριτήριο K3 – Δομή οργανωτικού σχήματος και Οργάνωση / Λειτουργία του έργου σε σχέση με τις φάσεις, τα παραδοτέα, και το χρονοδιάγραμμα του έργου Αξιολογείται: ☐ Εάν και κατά πόσο εφαρμόζονται αρχές ποιότητας διαχείρισης έργων (στον τομέα της πληροφορικής) και διασφαλίζεται η εύρυθμη υλοποίηση και επίτευξη των στόχων του έργου. Αξιολογείται κατά πόσον η σύνθεση και η διάρθρωση του ανθρώπινου δυναμικού υλοποίησης του έργου, όπως αυτή τεκμηριώνεται από την κατανομή της ανθρωποπροσπάθειας στις διακριτές φάσεις του χρονοδιαγράμματος, συντελούν στην προοδευτική αύξηση της λειτουργικότητας με σκοπό τόσο την τήρηση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος όσο και την διασφάλιση και την επίτευξη των οροσήμων (ή/και παραδοτέα ή ομάδες παραδοτέων). ☐ Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της μεθόδου επικοινωνίας και μεθόδου επίλυσης των αλλαγών. Αξιολογείται κατά πόσον οι ειδικές ρυθμίσεις ποιότητας και διαχείρισης των κινδύνων που προτείνονται είναι κατάλληλες για το μέγεθος του συγκεκριμένου έργου και διακρίνεται με σαφήνεια η λειτουργία αυτή στο οργανωτικό σχήμα διαχείρισης του έργου. Κριτήριο K4 - Λειτουργικά χαρακτηριστικά και ποιότητα σχεδίου ανάπτυξης πολυμεσικών εφαρμογών και εφαρμογής ασύγχρονης τηλεκπαίδευσης Αξιολογείται: ☐ Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της υλοποίησης των απαιτούμενων πολυμεσικών Εφαρμογών και Παραγωγών καθώς και της πλατφόρμας τηλεκπαίδευσης. Ο βαθμός προσαρμογής των

λύσεων στις λειτουργικές και τεχνολογικές διαστάσεις του έργου. Εξετάζεται ειδικότερα κατά πόσο οι λύσεις ενσωματώνουν χαρακτηριστικά που διασφαλίζουν τις λειτουργικές ενότητες, διασυνδέουν το ψηφιακό περιεχόμενο με το αποθετήριο, ενσωματώνουν κατάλληλες αρχές σχεδίασης που απαντούν πλήρως στις απαιτήσεις πολυκαναλικότητας. □ Εξετάζεται ο βαθμός σύνδεσης και αξιοποίησης της εφαρμογής ασύγχρονης τηλεεκπαίδευσης με το κεντρικό αποθετήριο. Κριτήριο K5 - Τεχνολογική προσέγγιση ανάπτυξης αποθετηρίου Αξιολογείται: □ Ο βαθμός και η πληρότητα της μεθοδολογίας παραμετροποίησης του συστήματος αποθετηρίου για την υποστήριξη των επιχειρησιακών και λειτουργικών αναγκών. □ Η διαλειτουργικότητα με τρίτα πληροφοριακά συστήματα με τη χρήση διεθνώς αναγνωρισμένων πρωτοκόλλων διεπαφής. □ Η ευχρηστία, η αυτονομία λύσης, η ευκολία συντήρησης και η ασφάλεια πρόσβασης. □ Η δυνατότητα υποστήριξης πολυγλωσσικών αναζητήσεων Κριτήριο K6 - Μεθοδολογική προσέγγιση υπηρεσιών επεξεργασίας και τεκμηρίωσης του συνόλου του υλικού βάσει των προτύπων σχημάτων μεταδεδομένων Αξιολογείται: □ Η ανάλυση και η ποιότητα του ολοκληρωμένου σχεδίου τεκμηρίωσης, επεξεργασίας και εισαγωγής των μεταδεδομένων στο πληροφοριακό σύστημα σε συνάρτηση τόσο με την υφιστάμενη κατάσταση όσο και με τα θέματα ασφαλούς διαχείρισης των ψηφιακών πόρων και των μεταδεδομένων που τα συνοδεύουν. Η τεκμηρίωση αποτελεί καθοριστικής σημασίας ορόσημο για το σύνολο του έργου διότι μόνο έτσι καθίσταται αναζητήσιμο το υλικό από τους χρήστες. Η οργάνωση, η ταχύτητα και ο σχεδιασμός εναλλακτικών προσεγγίσεων θα προσδώσει αξιοπιστία και επιστημονική εγκυρότητα στο όλο εγχείρημα της τεκμηρίωσης. Η προστασία και η ασφάλεια των ψηφιακών πόρων πρέπει να ληφθεί υπόψη στο σχεδιασμό της λειτουργικής ενότητας. Κριτήριο K7 - Υπηρεσίες Εγγύησης Αξιολογείται: □ Η ποιότητα του σχεδίου εγγύησης σύμφωνα με τις προδιαγραφές, καθώς και οι επιπλέον υπηρεσίες που θα προσφερθούν και θα εξασφαλίζουν την λειτουργική και επιχειρησιακή ικανότητα των συστημάτων και των εφαρμογών μετά την οριστική παραλαβή και την δωρεάν περίοδο που ο Ανάδοχος θα προσφέρει. Σε περίπτωση που ο Ανάδοχος προσφέρει χρόνο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, επιπλέον από τον ζητούμενο, αυτός θα πρέπει να αφορά σε ακέραιο αριθμό ετών και να καλύπτει το σύνολο της προσφερόμενης λύσης. Κριτήριο K8 - Υπηρεσίες Εκπαίδευσης,

Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας Ποιότητα σχεδίου επικοινωνιακής στρατηγικής □ Η ανάλυση και η ποιότητα του προγράμματος εκπαίδευσης ανά κατηγορία εκπαιδευομένου, οι προσφερόμενες ώρες εκπαίδευσης, τα εγχειρίδια εκπαίδευσης (έντυπα, ψηφιακά) και, κυρίως, η δυνατότητα του Αναδόχου να μεταφέρει, μέσω αυτού, τεχνογνωσία για την ομαλή συνέχιση των δραστηριοτήτων και μετά την λήξη του έργου. Επίσης, θα αξιολογηθεί το σχέδιο που θα προτείνει ο Ανάδοχος για την πιλοτική και παραγωγική διαδικασία υλοποίησης του έργου συνολικά. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η κατάταξη των προσφορών (τεχνικών και οικονομικών) για την τελική επιλογή της συμφερότερης είναι με βάση τον ακόλουθο τύπο: $Li = 80\% * (Bi / Bmax) + 20\% * (Kmin / Ki)$ Όπου: □ $Bmax$ η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά □ Bi συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i □ $Kmin$ το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή □ Ki το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i □ Li το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μεγαλύτερο λόγο Li ... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της υπ’ αρ. 18/2021 μελέτη του Τμήματος Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης & Τ.Π.Ε. (Παράρτημα II της

Διακήρυξης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει υποχρεωτικά τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, ως ακολούθως: 1. Γενικές αρχές - Προδιαγραφές Τεχνικής Λύσης 1.1. Προτεινόμενη λύση - Αρχές Σχεδιασμού - Αρχιτεκτονική (φυσική και λογική) 1.2. Κάλυψη των απαιτήσεων Χρηστικότητας – Προσβασιμότητας –Ανακτησιμότητας - Ασφάλειας 1.3. Κάλυψη των απαιτήσεων Απόδοσης – Διαθεσιμότητα συστήματος - Επεκτασιμότητας 1.4. Κάλυψη των απαιτήσεων Διαλειτουργικότητας - Εργαλείων ανάπτυξης – Ανοικτών πρότυπων 2. Προδιαγραφές Εφαρμογών - Υποσυστημάτων 2.1. Κάλυψη τεχνικών και λειτουργικών προδιαγραφών για τα νέα υποσυστήματα 2.2. Κάλυψη τεχνικών και λειτουργικών προδιαγραφών για τα αναβαθμιζόμενα υποσυστήματα 3. Υπηρεσίες Έργου 3.1. Ανάλυση απαιτήσεων έργου 3.2. Υπηρεσίες Εκπαίδευσης 3.3. Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας 3.4. Υπηρεσίες Δοκιμαστικής Λειτουργίας και Τεκμηρίωσης 3.5. Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου 4. Μεθοδολογία Υλοποίησης και Διοίκησης Έργου 4.1. Κατανόηση έργου - Συνολική αντίληψη του προσφέροντος για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης 4.2. Μεθοδολογία υλοποίησης επιμέρους φάσεων – παραδοτέων – πακέτων εργασίας - Χρονοδιάγραμμα 4.3. Μεθοδολογία διοίκησης - Προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης Έργου - Κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του Έργου και τρόπος επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής 5. Πίνακες Συμμόρφωσης Επίσης ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει να περιέχει: □ τεκμηριωτικό υλικό για το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κλπ.) □ οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης. Οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι, θα απαντούν στα απαιτούμενα με σαφείς αναφορές στα προσφερόμενα είδη και υπηρεσίες, καθώς και ορθές παραπομπές σε σημεία της προσφοράς και των τεχνικών φυλλαδίων, με τις οποίες θα τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις,

σύμφωνα με τις ακόλουθες οδηγίες : Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμώνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτηρίων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούνται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του

ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με

τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.».

15. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης εκπόνησης μελέτης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Για την πληρότητα της αιτιολογίας οφείλει η Επιτροπή Διαγωνισμού να

αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό την δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντας τον βαθμό με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς (ΕΛΣυν Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης 1647/2020). Η δε απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά την απαιτούμενη κατά τα άνω ειδική αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση δεν επιτρέπει στα κατά περίπτωση ελεγκτικά όργανα να διαγνώσουν την πραγματική βάση της εκτίμησης που οδήγησε στην κρίση και καταλείπει ευρύτατα περιθώρια αυθαιρεσίας στα όργανα της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΛΣυν Ελάσσων Ολομ. Α' Σύνθεση 2493/2020, Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης 1647/2020 κ.α.). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του πρακτικού αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων ισχυριζόμενη αφενός ότι αυτή στερείται πλήρως αιτιολογίας αναφορικά με τους λόγους που

οδήγησαν την Επιτροπή στην αξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής και την αποδοχή του συνόλου των προσφορών και αφετέρου ότι αυτή πάσχει λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας, διότι τα αναφερόμενα από την Επιτροπή Διαγωνισμού στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας με βαθμό μεγαλύτερο του 100 δεν αντιστοιχίζονται, σύμφωνα με το πρακτικό, στα επιμέρους κριτήρια βαθμολόγησης. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα ανωτέρω ότι «έχουμε [σ.σ. η Επιτροπή Διαγωνισμού] καταγράψει αναλυτικά και ξεκάθαρα, για κάθε μία από τις τρεις εταιρείες, όλα εκείνα τα σημεία στα οποία η κάθε προσφορά παρουσιάζει υπερκάλυψη. Τα σημεία αυτά έχουν συσχετιστεί στο πρακτικό μας με την αντίστοιχη ομάδα κριτηρίων από τους πίνακες συμμόρφωσης, καθιστώντας ξεκάθαρο και πασιφανές το σκεπτικό της Επιτροπής. Στη συνέχεια και ακολουθώντας τα όσα περιγράφονται στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης ..., ως Επιτροπή, προβήκαμε στη βαθμολόγηση και των τριών εταιρειών, δίνοντας επιπλέον βαθμούς άνω των 100 και στις τρεις εταιρείες κατά περίπτωση, με αυξημένη βαθμολογία στα σχετικά αντίστοιχα κριτήρια, σύμφωνα με την εμπεριστατωμένη καταγραφή, αιτιολόγηση και ανάλυση των προσφορών». Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τη νομιμότητα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, προβάλλονται αορίστως σε κάθε περίπτωση αντιφατικά, χωρίς να προκύπτει εν τέλει από τα αναφερόμενα στην προσφυγή ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της διέλαβε πλήρως αναλυτική και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη κρίση αναφορικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ίδιας και της προσφεύγουσας προσφεύγουσας, με ξεχωριστή αιτιολόγηση για καθένα από τα κρίσιμα κριτήρια της διακήρυξης. Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υπαγωγή των στοιχείων που, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ελήφθησαν υπόψη για την διαμόρφωση της βαθμολογίας της, προκύπτει από το γεγονός ότι στα μεν κριτήρια K1, K3, K5 και K6 η προσφορά της έχει βαθμολογηθεί με τον ελάχιστο για το παραδεκτό της βαθμό 100 και, επομένως, τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την αυξημένη βαθμολογία της στα κριτήρια K2, K4, K7 και K8 υπάγονται, σύμφωνα με τους αναλυτικούς

ισχυρισμούς της, στα τελευταία αυτά κριτήρια. Κατ' αρχάς, ο πρώτος από τους προβαλλόμενους με τον προκείμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμός, ήτοι ότι η προσβαλλόμενη στερείται πλήρως αιτιολογίας αναφορικά με τους λόγους που οδήγησαν την Επιτροπή στην αξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής και την αποδοχή του συνόλου των προσφορών είναι απορριπτέος, διότι από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, αποσπάσματα από το οποίο αναπαράγονται και στην προδικαστική προσφυγή, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη περιέχει εν πρώτοις αιτιολογία. Έτερο είναι το ζήτημα της νομιμότητας και της επάρκειας αυτής, το οποίο εξετάζεται στο πλαίσιο του δεύτερου προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν αιτιολογείται ειδικώς η βαθμολογία της παρεμβαίνουσας. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Οι τρεις προσφορές που υπεβλήθησαν στον διαγωνισμό κρίθηκαν παραδεκτές και βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έλαβε τον ελάχιστο για το παραδεκτό της προσφοράς της βαθμό 100 στα κριτήρια K1 (Κατανόηση των απαιτήσεων, των στόχων, της έκτασης και των ιδιαιτεροτήτων του έργου), K3 (Δομή οργανωτικού σχήματος και Οργάνωση/Λειτουργία του έργου σε σχέση με τις φάσεις, τα παραδοτέα, και το χρονοδιάγραμμα του έργου, K5 (Τεχνολογική προσέγγιση ανάπτυξης αποθετηρίου) και K6 (Μεθοδολογική προσέγγιση υπηρεσιών επεξεργασίας και τεκμηρίωσης του συνόλου του υλικού βάσει των προτύπων σχημάτων μεταδεδομένων). Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε στο κριτήριο K2 (Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης) με βαθμό 106, στο κριτήριο K4 (Λειτουργικά χαρακτηριστικά και ποιότητα σχεδίου ανάπτυξης πολυμεσικών εφαρμογών και εφαρμογής ασύγχρονης εκπαίδευσης) με βαθμό 118, στο κριτήριο K7 (Υπηρεσίες εγγύησης) με βαθμό 116 και στο κριτήριο K8 (Υπηρεσίες Εκπαίδευσης, Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας, Ποιότητα σχεδίου επικοινωνιακής στρατηγικής δράσεις προβολής αποτελεσμάτων της πράξης) επίσης με βαθμό 116. Μετά την παράθεση του πίνακα βαθμολόγησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού παραθέτει ανά οικονομικό φορέα τα στοιχεία που

ελήφθησαν υπόψη για την βαθμολόγηση της αντίστοιχης τεχνικής προσφοράς αναφέροντας τα σημεία ως προς τα οποία κάθε μία από αυτές υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όσον αφορά την βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «.... Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις όπως αναλύονται παρακάτω: K2: Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σε 13 μήνες (απαίτηση 16 μήνες), Πίνακας συμμόρφωσης - B1 Ψηφιοποίηση υλικού 1.3 Το υπολογιστικό σύστημα που θα χρησιμοποιηθεί κατά τη διαδικασία της ψηφιοποίησης θα αποτελείται τουλάχιστον από τρεις (3) σταθμούς εργασίας (απαίτηση τουλάχιστον 1), Πίνακας συμμόρφωσης - B6 Εφαρμογές 6.6 Θα υπάρχουν 10 επιπλέον σημεία διαδραστικής περιήγησης στην πόλη - σύνολο 20 (απαίτηση 10) 6.7 Θα υπάρχουν 2 επιπλέον φωτογραφίες 360 σε κάθε σημείο διαδραστικής περιήγησης - σύνολο 3 και στα 20 σημεία, 10 απαίτησή + άλλα 10 (απαίτηση 1 φωτογραφία) 6.8 Σε 10 επιπλέον σημεία περιήγησης θα υπάρχει 1 βίντεο - σύνολο 20 βίντεο (απαίτηση 10 βίντεο) Επιπρόσθετα θα υπάρχει και στα 20 σημεία, 10 απαίτησης + επιπλέον 10: - από ένα (1) 360 video και θα παραδοθούν - είκοσι (20) QR Codes 6.11 Παράδοση επιπλέον, δεύτερης συσκευής VR Headset – σύνολο 2 συσκευές VR Headsets (απαίτηση 1) 6.12 Παρουσίαση πέντε επιπλέον εκθεμάτων Δημοτικής Πινακοθήκης - σύνολο 15 (απαίτηση 10) 6.13 Παράδοση επιπλέον, δεύτερης συσκευής tablet με δυνατότητα υποστήριξης AR - σύνολο 2 tablets (απαίτηση 1) 6.20 Εικονικό Μουσείο ..., 20 επιπλέον σημεία ενδιαφέροντος εικονικής περιήγησης - σύνολο 30 (απαίτηση 10), Πίνακας συμμόρφωσης - B7 Υπηρεσίες Προβολής και Δημοσιότητας 7.2 Διοργάνωση μιας επιπλέον, δεύτερης ημερίδας - σύνολο 2 ημερίδες (απαίτηση 1) 7.3 Αναφορά και περιγραφή E-mail marketing, newsletter και διαδικτυακές καμπάνιες διαφήμισης 7.4 Αναλυτική περιγραφή για την παραγωγή έντυπου ενημερωτικού υλικού με στόχο την παρουσίαση του έργου όπως έντυπα φυλλάδια προώθησή των νέων ψηφιακών εφαρμογών των εκθέσεων του Μουσείου σε Ελληνικά/Αγγλικά, αναπαραγωγή σε 5.000 αντίτυπα με πληροφορίες για το έργο και τις ψηφιακές εφαρμογές, αφίσα, roll-up banners(7), Promo Video διάρκειας 60” για την προβολή του έργου, Πίνακας συμμόρφωσης - B8 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης 8.5 Εκπαίδευση επιπλέον 10 χρηστών – σύνολο 20 χρήστες (απαίτηση 10) και επιπλέον 2 διαχειριστών, σύνολο 4 διαχειριστές (απαίτηση 2) 8.6 Εκπαίδευση χρηστών επιπλέον 65

ωρών - σύνολο 80 ώρες (απαίτηση 15) 8.7 Εκπαίδευση διαχειριστών επιπλέον 55 ωρών - σύνολο 80 ώρες (απαίτηση 25) Πίνακας συμμόρφωσης - B10 Υπηρεσίες Περιόδου Εγγύησης 10.2 Χρονικό διάστημα εγγύησης επιπλέον 2 έτη – σύνολο 4 έτη (απαίτηση 2)». Από το κατά τα άνω περιεχόμενο της προσβαλλόμενης προκύπτει ότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή έχει παραθέσει αριθμητική βαθμολογία ανά κριτήριο, χωρίς, όμως, η εν λόγω αριθμητική βαθμολογία να συνοδεύεται από λεκτική αξιολόγηση και τεκμηρίωση ανά κριτήριο, όπως ρητώς απαιτείται από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016 («Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.»), αφού τα επιμέρους στοιχεία που, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ελήφθησαν υπόψη για την διαμόρφωση της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας, δεν κατανέμονται στο οικείο πρακτικό ανά κριτήριο, ώστε να αιτιολογούν ειδικά τον αντίστοιχο βαθμό εκάστου κριτηρίου. Αντιθέτως, με την εξαίρεση του στοιχείου του χρονοδιαγράμματος που υπάγεται στο Κριτήριο K2, τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρατίθενται συλλήβδην, χωρίς αναφορά στο κριτήριο βαθμολόγησης που αφορά έκαστο εξ αυτών. Απουσιάζει, επομένως, από το πρακτικό η λεκτική διατύπωση που απαιτείται κατά νόμο να εξηγεί και να τεκμηριώνει τους βαθμούς ως προς ένα έκαστο κριτήριο βαθμολόγησης. Η εν λόγω έλλειψη ειδικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης δεν συμπληρώθηκε ούτε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες θα μπορούσε ευχερώς να διευκρινιστεί σε ποιο επιμέρους κριτήριο υπάγεται καθένα από τα αναφερόμενα στο οικείο πρακτικό στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την επαύξηση της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας, ενώ ουδεμία απολύτως αναφορά γίνεται στο έγγραφο της αναθέτουσας αρχής στα επίμαχα κριτήρια K4, K7 και K8, στα οποία η παρεμβαίνουσα έλαβε την μεγαλύτερη βαθμολογία. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του προκείμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, όπως αυτές παρατίθενται ανωτέρω, περιορίστηκε στην διατύπωση της θέσης ότι το πρακτικό βαθμολόγησης είναι αναλυτικό και ξεκάθαρο, τα δε σημεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης έχουν συσχετιστεί με την αντίστοιχη ομάδα

κριτηρίων από τους πίνακες συμμόρφωσης. Η εν λόγω, όμως, αναφορά στους πίνακες συμμόρφωσης, η οποία πράγματι περιέχεται στο οικείο πρακτικό δεν αναπληρώνει την κατά τα άνω διαπιστωθείσα έλλειψη ειδικής αιτιολογίας, καθόσον αυτό που απουσιάζει είναι ακριβώς η αντιστοίχιση των στοιχείων του πίνακα συμμόρφωσης βάσει των οποίων βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας με τα κριτήρια βαθμολόγησης, ώστε να αιτιολογείται ο βαθμός που αποδόθηκε σε καθένα από αυτά. Όπως δε προκύπτει από την επισκόπηση της Διακήρυξης, ούτε ο πίνακας συμμόρφωσης διαρθρώνεται με πλήρη αντιστοιχία στα κριτήρια βαθμολόγησης, ώστε να προκύπτει έστω εμμέσως από τον συνδυασμό του πίνακα συμμόρφωσης με τον πίνακα βαθμολόγησης η αξιολόγηση των στοιχείων και χαρακτηριστικών της τεχνικής προσφοράς ανά κριτήριο βαθμολόγησης. Ειδικότερα, ο πίνακας συμμόρφωσης διαρθρώνεται στις εξής δέκα (10) ενότητες: Β.1. Ψηφιοποίηση υλικού, Β.2. Τεκμηρίωση, Β.3. Αρχιτεκτονική υλικού και λογισμικού προτεινόμενης λύσης, Β.4. Αποθετήριο, Β.5. Πλατφόρμα τηλεεκπαίδευσης, Β.6. Εφαρμογές, Β.7. Υπηρεσίες Προβολής και Δημοσιότητας, Β.8. Υπηρεσίες Εκπαίδευσης, Β.9. Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας, Β.10. Υπηρεσίες Περιόδου Εγγύησης, οι οποίες, με την εξαίρεση των ενότητων Β8 και Β10, δεν αντιστοιχίζονται ακριβώς στα οκτώ (8) κριτήρια βαθμολόγησης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει άνευ ετέρου και χωρίς τη μεσολάβηση της απαραίτητης κατά νόμο ειδικά αιτιολογημένης κρίσης των αρμόδιων οργάνων της αναθέτουσας αρχής, ότι τα στοιχεία καθεμίας από τις ανωτέρω ενότητες αξιολογούνται στο πλαίσιο συγκεκριμένου κριτηρίου βαθμολόγησης, όπως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Η κατά τα άνω έλλειψη ειδικής αιτιολογίας δεν δύναται να αναπληρωθεί από τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η οποία προβαίνει σε υπαγωγή των στοιχείων του πίνακα συμμόρφωσης στα κριτήρια βαθμολόγησης και σε συγκριτική ανάλυση της προσφοράς της με αυτές των λοιπών διαγωνιζόμενων, πράγμα που ελλείπει πλήρως από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ομοίως, δεν μπορεί να αναπληρωθεί η διαπιστούμενη έλλειψη ειδικής αιτιολογίας ανά κριτήριο βαθμολόγησης, η οποία δεν συμπληρώθηκε ούτε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, από την διά της ατόπου ερμηνεία, στην οποία προβαίνει η παρεμβαίνουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει την

βαθμολογία της στα επιμέρους κριτήρια, και ιδίως στο κριτήριο K4, στο οποίο η παρεμβαίνουσα έχει λάβει τον μεγαλύτερο βαθμό μεταξύ των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και ως προς το οποίο η ίδια ισχυρίζεται ότι καταλαμβάνει όλα τα επιμέρους στοιχεία που αναφέρονται στο πρακτικό βαθμολόγησης και δεν υπάγονται, κατά τους ισχυρισμούς της, σε έτερα κριτήρια βαθμολόγησης. Σε κάθε δε περίπτωση, ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω στην σκέψη 14, ελλείψει της απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την τεκμηρίωση του βαθμού των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο βαθμολόγησης προβαίνοντας σε τεχνικές κρίσεις βάσει των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020). Για τους ανωτέρω λόγους, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί λόγω έλλειψης ειδικής αιτιολογίας ανά κριτήριο βαθμολόγησης κατά το μέρος της με το οποίο βαθμολογείται η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης βάσει των ισχυρισμών που ακολουθούν.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.ε' της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι «στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας ... και στο σχετικό πεδίο, η ... αναφέρεται στο Data Center, στο εσωτερικό δίκτυο (Intranet), στη χρήση τεχνολογιών VPN, στους μηχανισμούς Firewall και IDS (Intrusion Detection System) και το σύστημα λήψης αντιγράφων ασφαλείας των virtual machines και δεδομένων που διαθέτει, αναφορά όμως που δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου και δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης». Το άρθρο 2.2.6.ε' της Διακήρυξης απαιτεί για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς «να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό (όπως σαρωτές, Η/Υ, servers, και αποθηκευτικά μέσα) για την απρόσκοπτη και ομαλή υλοποίηση του έργου, ο οποίος θα πρέπει να αναφερθεί εκτενώς». Σύμφωνα με το αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί κατ' άρθρα 79 και 104 Ν. 4412/2016 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προκαταρκτική απόδειξη για την συνδρομή των κριτηρίων επιλογής, οι οικονομικοί φορείς καλούνται στην ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να απαντήσουν σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και ειδικότερα καλούνται να αναφέρουν τα εξής στοιχεία *«Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας»*. Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η ίδια απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα ως εξής: *«Οι υποδομές της εταιρίας σχεδιάστηκαν και δημιουργήθηκαν από την αρχή στις νέες εγκαταστάσεις της εταιρίας. Ένα σύγχρονο Data Center το οποίο εξασφαλίζει επιχειρησιακή συνέχεια, υψηλή διαθεσιμότητα και εξοικονόμηση ενέργειας. το σύστημα είναι σχεδιασμένο έτσι ώστε να επιτρέπει την ενοποίηση των διακομιστών (Server Consolidation), αξιοποιώντας τεχνολογίες εικονικής διαμόρφωσης (Virtualization) εξασφαλίζοντας έτσι στους χρήστες ευελιξία, ταχύτητα επεξεργασίας και ασφάλεια δεδομένων. Το Data Center της ... χαρακτηρίζεται από την υψηλή ασφάλεια (ηλεκτρονική κλειδαριά με καταγραφή πρόσβασης ανά χρήση, συνεχή καταγραφή μέσω IP camera, ανίχνευση πυρκαγιάς, έλεγχοι θερμοκρασίας/υγρασίας). Κάθε server και υπολογιστής συνδέεται με κεντρικό UPS. Όλες οι εφαρμογές της εταιρίας λειτουργούν μέσα σε virtual machines, Τα Virtual Machines και τα δεδομένα τους είναι αποθηκευμένα σε εξωτερική συστοιχία δίσκων με διαμόρφωση ... 50 και η επικοινωνία των servers με τη συστοιχία δίσκων γίνεται μέσω του πρωτοκόλλου Το εσωτερικό δίκτυο (Intranet) της εταιρίας αξιοποιεί την πλατφόρμα ... της εταιρείας ..., αλλά και τις εφαρμογές που έχουν αναπτυχθεί από την εταιρία για να εξασφαλίσει την καλύτερη διάχυση και διαχείριση της πληροφορίας και της επιχειρησιακής γνώσης. Η διασύνδεση απομακρυσμένων χρηστών με το Extranet της εταιρίας γίνεται με τη χρήση τεχνολογιών VPN για τη διασφάλιση της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών. Το εσωτερικό δίκτυο της εταιρίας προστατεύεται από εξωτερικούς κινδύνους με τη χρήση μηχανισμών Firewall και IDS (Intrusion Detection System). Οι μηχανισμοί αυτοί παρακολουθούν την κίνηση των servers και των υπολογιστών και σε περίπτωση εντοπισμού ύποπτης κίνησης*

ενημερώνουν μέσω email των διαχειριστή του συστήματος και εμποδίζουν αυτόματα τη συνέχιση της ύποπτης κίνησης. Για τη διασφάλιση την διαθεσιμότητας των συστημάτων, η εταιρία έχει εγκατεστημένο σύστημα λήψης αντιγράφων ασφαλείας των virtual machines και των δεδομένων τους σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο επίπεδο διατήρηση καθημερινού αντίγραφου ασφαλείας εσωτερικά στους χώρους της εταιρίας (Short Range backup). Σε δεύτερο επίπεδο διατήρηση εβδομαδιαίου αντίγραφου ασφαλείας σε μορφή κασέτας (Long range Backup) εκτός γραφείων της εταιρίας. Το datacenter φιλοξενείται σε ένα κατάλληλα διαμορφωμένο χώρο στα κεντρικά γραφεία της εταιρίας μας για την προστασία των συστημάτων από εξωτερικούς παράγοντες όπως κλοπή, φωτιά, υψηλή θερμοκρασία, υγρασία, διακοπή ηλεκτρικού ρεύματος. Επίσης η ολοκλήρωση και συνεργατικότητα των επιμέρους υποσυστημάτων έγινε με γνώμονα την υψηλή διαθεσιμότητα των δεδομένων και υπηρεσιών και την προστασία τους από κακόβουλες πράξεις και ενδεχόμενη αστοχία υλικού

Μέτρα Διασφάλισης Ποιότητας Η ... διαθέτει ένα πιστοποιημένο σύστημα ολικής ποιότητας και είναι πιστοποιημένη εταιρία ως προς 4 πρότυπα:

- Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001: 2015
- Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001: 2015
- Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων κατά ISO 27001: 2013
- Διαφημιστικών Υπηρεσιών ΕΛΟΤ 1435
- Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ ISO 45001:2018
- Σύστημα Διαχείρισης Οδικής Ασφάλειας ISO 39001:2012
- Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301:2019
- Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης ISO 50001:2018

Μέσα Μελέτης και Έρευνας Η εταιρεία διαθέτει ξεχωριστό τμήμα έρευνας και ανάπτυξης (R&D) προκειμένου να υλοποιεί εσωτερικά τα έργα που αναλαμβάνει. Επιπλέον για την επίτευξη αυτού του στόχου άνω του 70% του ανθρώπινου δυναμικού της διαθέτει μεταπτυχιακό δίπλωμα. Για την αξιολογική έρευνα η εταιρεία χρησιμοποιεί τα ακόλουθα μέσα: Ερωτηματολόγιο, Συνέντευξη, Παρατήρηση, Κοινωνιομετρικές Τεχνικές, Τριγωνοποίηση, Ημερολόγια». Με τα ανωτέρω δεδομένα, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος πρωτίστως λόγω αοριστίας, καθόσον δεν αποδίδει στην ανωτέρω απάντηση της προσφεύγουσας συγκεκριμένη πλημμέλεια σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα προβάλλει αορίστως ότι το περιεχόμενο της απάντησης της παρεμβαίνουσας δεν συνδέεται με το αντικείμενο της

Διακήρυξης, χωρίς να εξειδικεύει ως προς ποια απαίτηση της Διακήρυξης και κατά ποιο τρόπο αποκλίνει η ανωτέρω απάντηση της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, όπως επίσης βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ενόψει της ενδεικτικής απαρίθμησης του εξοπλισμού που περιέχεται στο άρθρο 2.2.6.ε΄της Διακήρυξης («(όπως *σαρωτές, Η/Υ, servers, και αποθηκευτικά μέσα*)»), στον ανωτέρω όρο δεν θεμελιώνεται λόγος αποκλεισμού λόγω μη αναφοράς συγκεκριμένων στοιχείων εξοπλισμού. Επομένως, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι *«στην παράγραφο 2.1.18.1.2 της τεχνικής προσφοράς της (Εξοπλισμός ψηφιοποίησης εντύπων και εικαστικών έργων), δεν αναφέρονται τα αναγκαία λογισμικά που συνοδεύουν τον εξοπλισμό ψηφιοποίησης για τον σαρωτή, ούτε το μοντέλο της φωτογραφικής μηχανής που θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες του έργου, ούτε καθορίζεται ρητά το λογισμικό επεξεργασίας της εικόνας. Δηλαδή δεν αναφέρεται ούτε ο κατασκευαστής και ο τύπος τόσο της φωτογραφικής κάμερας όσο και του υπολογιστικού συστήματος που θα χρησιμοποιηθούν ως εξοπλισμός για τις ανάγκες της ψηφιοποίησης. Να σημειωθεί, ότι ειδικά όσον αφορά στην φωτογραφική κάμερα η αναφορά στην ανάλυση της δεν είναι επαρκής για την αξιολόγηση της καταλληλότητάς της ώστε να καλυφθούν οι απαιτήσεις του έργου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης»*. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα ανωτέρω ότι στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται ο τύπος και το μοντέλο του σαρωτή, καθώς επίσης και ότι το εν λόγω μηχάνημα διαθέτει το απαιτούμενο λογισμικό από τον κατασκευαστή του (default installation), το οποίο είναι κατά τεκμήριο κατάλληλο για την λειτουργία του. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προτεινόμενης μηχανής. Κατά δε την παρεμβαίνουσα, η Διακήρυξη δεν απαιτεί την αναφορά του κατασκευαστή, του τύπου ή του μοντέλου των λογισμικών και των μηχανημάτων και, επομένως, ουδεμία πλημμέλεια παρουσιάζει η προσφορά της λόγω της μη αναφοράς των εν λόγω στοιχείων. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης *«ο φάκελος ‘ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ’ πρέπει να περιέχει: τεκμηριωτικό υλικό για το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια,*

κλπ.)». Περαιτέρω, στο άρθρο Α1.6. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται η απαίτηση «Προετοιμασία για ψηφιοποίηση: Χρήση κατάλληλης υποδομής σε υλικό και λογισμικό και ένα περιβάλλον με κατάλληλες συνθήκες πρέπει να είναι έτοιμα πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφιοποίησης. Τα στοιχεία που απαρτίζουν ένα τέτοιο περιβάλλον περιλαμβάνουν εξοπλισμό για τη διαδικασία της ψηφιοποίησης αυτή καθαυτή (για παράδειγμα σαρωτές, ψηφιακές φωτογραφικές μηχανές, εξοπλισμός ψηφιοποίησης ήχου και κινούμενων εικόνων και άλλα), ένα υπολογιστικό σύστημα με το οποίο θα διασυνδεθούν οι παραπάνω συσκευές, λογισμικό επεξεργασίας εικόνας, λογισμικό διαχείρισης του ψηφιοποιημένου υλικού κλπ.». Εξάλλου, στο άρθρο Α2.1.2. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρονται τα εξής: «Για έργα τα οποία διαθέτουν μεγάλα αντικείμενα, όπως χάρτες, μεγάλες αφίσες κλπ. και αντικείμενα τα οποία δεν μπορούν να σαρωθούν, όπως τρισδιάστατα αντικείμενα, έργα τέχνης κλπ. ενδείκνυται η χρήση ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής. Αν ο προϋπολογισμός του έργου δεν επαρκεί για την αγορά της κατάλληλης ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής, συνιστάται η φωτογράφιση με μια επαγγελματική αναλογική μηχανή και η ψηφιοποίηση των αρνητικών. • Αν απαιτείται η απόκτηση ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής, συνιστάται να αποκτηθεί η πιο ισχυρή που επιτρέπει ο προϋπολογισμός του έργου. Πρέπει να τονιστεί, όπως και στην περίπτωση των σαρωτών ότι οι περιορισμοί που επιβάλλει το υλικό των συσκευών ψηφιακής αποτύπωσης (μέγιστη ανάλυση, χρωματικό βάθος κλπ.) δεν μπορούν να υπερκεραστούν από οποιαδήποτε διαδικασία επεξεργασίας. Επίσης, η ψηφιακή εστίαση (digital zoom) δεν παρέχει εικόνες καλύτερης ποιότητας· απλά μειώνεται το εμβαδό του αισθητήρα και κατά συνέπεια η ανάλυση της εικόνας. Η οπτική εστίαση που πραγματοποιεί ο φακός έχει σημασία. Για την αποτύπωση περισσότερης λεπτομέρειας τρεις είναι παράγοντες που παίζουν καθοριστικό ρόλο – ο αριθμός των pixels στην εικόνα, το χρωματικό βάθος και οι φακοί που θα χρησιμοποιηθούν. • Άλλοι παράγοντες που καλό είναι να λαμβάνονται υπόψη κατά την επιλογή ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής, εκτός από τους παραπάνω είναι η εστίαση (μερικές ακριβές μηχανές διαθέτουν λειτουργία χειροκίνητης εστίασης), η χρωματική ισορροπία (οι περισσότερες μηχανές ρυθμίζουν τη χρωματική ισορροπία, μετατρέποντας σε λευκό τη φωτεινότερη περιοχή της εικόνας), η συμπίεση και η αποθήκευση. • Η ψηφιακή φωτογραφική μηχανή θα πρέπει να

συνοδεύεται με τον απαραίτητο εξοπλισμό (τρίποδο, φίλτρα και ειδικός φωτισμός). Θα ήταν σκόπιμο να ζητηθεί η συνδρομή έμπειρου φωτογράφου που έχει ασχοληθεί με έργα ψηφιοποίησης στο παρελθόν, πριν γίνει η επιλογή και η εγκατάσταση του φωτογραφικού εξοπλισμού. • Τέλος κρίνεται σκόπιμο πριν την επιλογή της ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής να εξεταστούν και στοιχεία, όπως η εγγύηση, η αξιοπιστία του κατασκευαστή, τα λεπτομερή εγχειρίδια χρήσης, καθώς και η τεχνική βοήθεια που παρέχεται σε περίπτωση προβλήματος». Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ούτε από τους ανωτέρω ούτε από οποιονδήποτε άλλο όρο της Διακήρυξης προκύπτει σαφής επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης για αναφορά αφενός συγκεκριμένου λογισμικού και του κατασκευαστή του και αφετέρου μάρκας, τύπου και μοντέλου της φωτογραφικής μηχανής που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου. Όπως δε προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στην προσφορά της αναφέρονται τόσο η συμβατότητα του λογισμικού με τον προσφερόμενο σαρωτή, όσο και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της φωτογραφικής μηχανής. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς το λογισμικό του σαρωτή και την φωτογραφική μηχανή και, επομένως, ο προκείμενος ισχυρισμός της είναι απορριπτέος.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι «στην Προδιαγραφή 1.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης Β.1. Ψηφιοποίηση υλικού (σελ. 154 του .pdf αρχείου της Διακήρυξης) ζητούνται συγκεκριμένες δυνατότητες της ψηφιακής επεξεργασίας. Στην παραπομπή της άνω εταιρείας για την εν λόγω Προδιαγραφή (Παράγραφος 2.1.18.1.5.2 της Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 236) ενώ αναφέρονται οι δυνατότητες, δεν προσδιορίζεται το ακριβές λογισμικό με το οποίο θα πραγματοποιηθούν οι εν λόγω δυνατότητες της ψηφιακής επεξεργασίας». Όπως προκύπτει από την Διακήρυξη, η απαίτηση 1.13. της Ενότητας Β.1. του πίνακα συμμόρφωσης έχει ως εξής «ΑΡΧΕΙΑ ΕΙΚΟΝΑΣ ΓΙΑ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΘΕΑΣΗ Κάθε αρχείο αντιστοιχεί σε μια σελίδα του πρωτοτύπου. Χρωματικό βάθος: 24 bit (έγχρωμη). Η ονοματοδοσία των αρχείων θα ακολουθεί εκείνη του master αρχείου. Τα αρχεία θα φέρουν ορατό υδατογράφημα. Αναλύσεις και μορφότυποι ανά κατηγορία υλικού είναι οι

ακόλουθοι: ένα αρχείο με μορφότυπο (format) JPEG με απωλεστική συμπίεση ανά τεκμήριο. Ανάλυση τουλάχιστον 1.500 pixels στη μέγιστη διάσταση». Από το περιεχόμενο της ως άνω απαίτησης δεν προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προσδιορίσουν το λογισμικό που θα χρησιμοποιήσουν για την δημιουργία των ανωτέρω αρχείων. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι σε αυτήν δεν αναφέρεται το ανωτέρω στοιχείο και, ως εκ τούτου, ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι «στην Προδιαγραφή 3.14 του Πίνακα Συμμόρφωσης B.3. Αρχιτεκτονική υλικού και λογισμικού προτεινόμενης λύσης (σελ. 159 του .pdf αρχείου της Διακήρυξης) αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθούν αυτοματοποιημένα εργαλεία ελέγχου. Στην παραπομπή της ... για την εν λόγω Προδιαγραφή (Παράγραφος 1.1.3 της Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 20) δεν αναφέρονται συγκεκριμένα αυτοματοποιημένα εργαλεία έτσι ώστε να διαπιστωθεί αν πληρούν τις απαιτήσεις που θέτει η Προδιαγραφή 3.14 για τα εν λόγω εργαλεία». Όπως προκύπτει από την Διακήρυξη, η υπ' αριθ. 3.14 απαίτηση της Ενότητας B.3 της Διακήρυξης έχει ως εξής: «Θα χρησιμοποιηθούν αυτοματοποιημένα εργαλεία ελέγχου ώστε να: διαπιστωθεί η συμμόρφωση με WCAG 2.0 level AA, διαπιστωθεί η συμμόρφωση με GDPR, διαπιστωθεί ότι δεν υπάρχουν κενά ασφαλείας high risk, διαπιστωθεί η απόδοση με εργαλεία όπως Τα παραγόμενα report θα είναι μέρος των παροδοτέων της πιλοτικής λειτουργίας». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, αυτή συμπλήρωσε το επίμαχο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης απαντώντας «NAI» και παραπέμποντας στην παράγραφο 1.1.3. (σελ. 21) της τεχνικής προσφοράς της, στην οποία αναπαράγεται το περιεχόμενο της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής. Με το περιεχόμενο αυτό, η απάντηση της παρεμβαίνουσας δεν είναι πλήρης, ενόψει της ρητής πρόβλεψης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης ότι απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής, διότι δεν κάνει καμία αναφορά στα συγκεκριμένα αυτοματοποιημένα εργαλεία που προτίθεται αυτή να χρησιμοποιήσει. Ενόψει, όμως, των ρητών προβλέψεων

αφενός του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης ότι «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης» και, αφετέρου, ειδικότερα όσον αφορά τις τεχνικές προσφορές, του άρθρου 2.4.3.2. ότι «απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη)», η ανωτέρω έλλειψη δεν οδηγεί άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά δημιουργεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά την γνώμη που κράτησε στο Κλιμάκιο, ο προκείμενος ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει να συμπληρώσει την απάντησή της ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή.

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, δοθέντος ότι η ως άνω επίμαχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική και όχι επιθυμητή εφόσον στο φύλλο συμμόρφωσης στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ υπάρχει ΝΑΙ και επομένως θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με τη Διακήρυξη (βλ. σελ. 43), η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν αποδεικνύει την πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παρ. α, πλημμέλεια που δεν δύναται να ιαθεί εκ των υστέρων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται

και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, Pizzo, C-27/15, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, Archus και Gama, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37, C- 927/2019, «Klairèdos regiono atlieky tvarkymo centras» UAB, σκ. 93-94, ECLI:EU:C:2021:700). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (Manova, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Επομένως, κατά την μειοψηφούσα γνώμη, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτή, διότι *«σύμφωνα με το σημείο 1.12 Πίνακα*

συμμόρφωσης, τίθεται απαίτηση ως εξής: ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Ο χρωματικός χώρος θα είναι τουλάχιστον...'. Η εταιρεία ..., ωστόσο, στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στις σελίδες 223-224 αυτής, όπου αναφέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του σαρωτή που θα χρησιμοποιηθεί για την ψηφιοποίηση των εντύπων, δεν περιλαμβάνεται το χαρακτηριστικό του ..., σύμφωνα με την ανωτέρω απαίτηση». Όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού ότι η τελευταία έχει αναφέρει στην σελίδα 226 της τεχνικής προσφοράς της τα εξής: «ο Ανάδοχος, δεσμεύεται πως κάθε master αρχείο θα αντιστοιχεί σε μια σελίδα του πρωτοτύπου. Στην εικόνα θα εμφανίζεται ολόκληρη η σελίδα του πρωτοτύπου. Ειδικά για κάθε βιβλιοδετημένο /σταχωμένο φυσικό αντικείμενο θα πραγματοποιούνται επιπρόσθετα οι εξής λήψεις: λήψη με χρωματικό στόχο και χάρακα, εξώφυλλα μπρος πίσω, ράχη, και 3 πλευρικές λήψεις, ενώ ο χρωματικός χώρος θα είναι ...». Αβασίμως, επομένως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει το χαρακτηριστικό ... και, ως εκ τούτου, ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, ισχυριζόμενη τα εξής: «Στα σημεία 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 Πίνακα συμμόρφωσης, αναφέρεται η ακόλουθη απαίτηση: ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Να αναφερθούν τα σχήματα μεταδεδομένων όλων κατηγοριών υλικού. Να αναφερθεί το ενιαίο σχήμα και πως θα επιτευχθεί η ενοποίηση. Να αναφερθεί πως θα αντιστοιχηθεί το ενιαίο σχήμα με πρότυπα σχήματα μεταδεδομένων όπως ώστε να επιτευχθεί διαλειτουργικότητα. Ο ανάδοχος καλείται να περιγράψει την μεθοδολογία που ακολουθήσει για να φέρει σε πέρας την τεκμηρίωση. Θα πρέπει να αναφέρει μεταξύ άλλων την έκταση της περιγραφής, τον τρόπο που θα γίνει η εργασία και τις μεθόδους ελέγχου του αποτελέσματος. ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Παράγραφος 2.1.18.1.6.1. Η εταιρεία ... με την ανωτέρω παραπομπή της, δεν απαντά στις παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις διότι δεν περιλαμβάνει τα σχήματα τεκμηρίωσης ανά κατηγορία υλικού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ δεν προτείνεται για κάθε κατηγορία υλικού ένα διαφορετικό σχήμα τεκμηρίωσης που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες τεκμηρίωσης της κάθε κατηγορίας υλικού όπως απαιτείται από τις προδιαγραφές του έργου προκειμένου να μπορέσει να γίνει η σχετική

αξιολόγηση». Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης πληρούται, αναφερόμενη στα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς της. Όπως προκύπτει από την Διακήρυξη, η υπ' αριθ. 2.5. τεχνική προδιαγραφή της Ενότητας Β.2. του πίνακα συμμόρφωσης έχει ως εξής: «η πρόταση του Αναδόχου για τα σχήματα τεκμηρίωσης ανά κατηγορία υλικού και για το ενιαίο σχήμα διαλειτουργικότητας θα τροποποιηθεί με βάση τις υποδείξεις της Αναθέτουσας αρχής και η υλοποίηση θα γίνει από τον ανάδοχο με βάση τα εγκεκριμένα σχήματα». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (Α4.2.1 Φάση Α: Μελέτη Εφαρμογής και Υπηρεσίες Ψηφιοποίησης), «οι κατηγορίες υλικού που θα ψηφιοποιηθούν είναι: 1. Έντυπα, βιβλία, αρχειακό υλικό (χαρτώο υλικό) από τις συλλογές των πολιτιστικών φορέων του Δήμου ... με διάσταση μέχρι Α3 και σε ποσότητα 267.280 λήψεις. 2. Αντικείμενα έργων τέχνης 1.100 λήψεις. Η συλλογή αποτελείται από έργα διαφόρων διαστάσεων και ειδικότερα: ο γλυπτά ο πίνακες (σχέδια, σε χαρτί, σε καμβά, κ.ά.) ο εικόνες ο χαρακτηριστικά (σελ. 135 της Διακήρυξης)». Όπως δε προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα πρότεινε με την τεχνική της προσφορά (σελ. 245 επ.), τα εξής: «Ο Ανάδοχος προτείνει ένα ενιαίο σχήμα μεταδεδομένων, εξ αρχής, για όλες τις κατηγορίες υλικού (βιβλία, φυλλάδια, παλαιύτητα και έργα τέχνης), το οποίο βασίζεται στο ευρέως διαδεδομένο, διεθνές πρότυπο μεταδεδομένων αρχειακών και μουσειακών συλλογών, Τα 15 πεδία αρχειακής περιγραφής του είναι: 1. Title 2. Subject 3. Description 4. Creator 5. Publisher 6. Contributor 7. Date 8. Type 9. Format 10. Identifier 11. Source 12. Language 13. Relation 14. Coverage 15. Rights. Πιο συγκεκριμένα, ο Ανάδοχος, κατόπιν σχεδιασμού του σχήματος τεκμηρίωσης, θα λάβει υπόψη όσα ορίζονται στη παρούσα διακήρυξη σχετικά με τα διακριτά στοιχεία του περιεχομένου κάθε ψηφιακού τεκμηρίου, τα οποία παρέχουν σημαντική πληροφορία ταυτοποίησης. Συνεπώς, τα μεταδεδομένα που θα διατηρούνται για κάθε αντικείμενο, θα είναι σε 2 επίπεδα: • Αρχειακής περιγραφής: 1. ο τοπογραφικός εντοπισμός του φυσικού τεκμηρίου και ο ταξινομικός αριθμός, 2. η φυσική περιγραφή του τεκμηρίου, 3. η χρονολόγηση του τεκμηρίου, 4. η γλώσσα και γραφή του κειμένου (εξαιρούνται έργα τέχνης), 5. η εσωτερική περιγραφή και 6. το περιεχόμενο και τα στοιχεία έκδοσης του τεκμηρίου και δευτερογενούς βιβλιογραφίας. Η αντιστοίχιση των επιθυμητών

διακριτών κατηγοριών περιγραφής με τα πεδία αρχειακής περιγραφής του ..., παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα:

A/A	Κατηγορία περιγραφής	Πεδίο Dublin Core
1	Τοπογραφικός Εντοπισμός/ Ταξινομικός αριθμός	Identifier
2	Φυσική περιγραφή	Description
3	Χρονολογία	Date
4	Γλώσσα/ Γραφή	Language
5	Εσωτερική περιγραφή	Source/ Coverage
6	Στοιχεία έκδοσης	Publisher

Το παραπάνω σχήμα τεκμηρίωσης για το σύνολο του υλικού θα εγκριθεί από την ΑΑ και εφόσον υπάρξει κάποια ένσταση, θα τροποποιηθεί με βάση τις υποδείξεις της, έτσι ώστε να εξασφαλιστεί πως η υλοποίηση θα γίνει από τον ανάδοχο με βάση τα εγκεκριμένα σχήματα». Με το ανωτέρω περιεχόμενο, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με την προπαρατεθείσα απαίτηση της Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι, ναι μεν η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή απαιτεί την πρόταση από τον ανάδοχο σχήματος τεκμηρίωσης ανά κατηγορία υλικού, χωρίς, όμως, να αποκλείει την πρόταση του ίδιου σχήματος τεκμηρίωσης για όλες τις κατηγορίες υλικού. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει ρητώς αναφέρει στο προπαρατεθέν χωρίο της τεχνικής προσφοράς της ότι το προτεινόμενο σχήμα τεκμηρίωσης αφορά το σύνολο του υλικού, και ειδικότερα προτείνει ένα ενιαίο σχήμα μεταδεδομένων, εξ αρχής, για όλες τις κατηγορίες υλικού, ήτοι βιβλία, φυλλάδια, παλαίτυπα και έργα τέχνης, πράγμα το οποίο δεν απαγορεύεται από την Διακήρυξη. Ενόψει αφενός του κατά τα άνω περιεχομένου της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, καθώς επίσης και του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και αφετέρου του ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένη πλημμέλεια ή ακαταλληλότητα του προτεινόμενου από την παρεμβαίνουσα ενιαίου σχήματος τεκμηρίωσης για κάποια από τις κατηγορίες υλικού της Διακήρυξης, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, ισχυριζόμενη ότι «στο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης, αξιολογείται ο βαθμός σαφήνειας, περιεκτικότητας, σφαιρικότητας της αντίληψης και κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, της περιγραφόμενης πολυπλοκότητας των στόχων, του σκοπού, της έκτασης του

αντικειμένου της σύμβασης, των αναμενόμενων αποτελεσμάτων, των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, των κινδύνων και των τρόπων και μεθόδων αντιμετώπισής τους. Στο κριτήριο αυτό η εταιρεία ... βαθμολογείται με 100, ενώ στην προσφορά της περιλαμβάνονται και προσφέρονται εφαρμογές και υπηρεσίες που δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν σχετίζονται με την υλοποίηση του έργου, και επομένως δεν προκύπτει η κατανόηση των απαιτήσεων αυτού». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική αναφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται εκτενής αναφορά σε σύστημα διαχείρισης περιεχομένου “...” για την ανάπτυξη ιστοσελίδων, το οποίο ωστόσο δεν ανταποκρίνεται σε τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, ενώ δεν συνδέεται, ούτε απαντά σε κάποια τεχνική λύση της άνω εταιρείας. Και τούτο, διότι κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, βάσει χορηγηθείσας από την αναθέτουσα αρχή διευκρίνισης, η πρόσβαση στο υλικό που αποτελεί αντικείμενο του έργου θα γίνεται από την υπάρχουσα διαδικτυακή πύλη του Δήμου Ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι η αναφορά στην τεχνική προσφορά στοιχείου που, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, δεν απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν με την υπ’ αριθ. 70840/10-3-2022 διευκρίνιση, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης αυτής ούτε αποδεικνύει αφεαυτής έλλειψη κατανόησης του αντικειμένου του έργου, εφόσον η τεχνική προσφορά πληροί κατά τα λοιπά τις τεχνικές προδιαγραφές.

25. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, ισχυριζόμενη ότι «υπάρχει ασάφεια, επομένως ως προς το ότι το σχήμα μεταδομένων ... δεν παράγεται από ..., το οποίο δηλώνεται ότι θα χρησιμοποιηθεί, αφού το ... δεν παράγει μεταδεδομένα αρχειακής περιγραφής». Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή υπ’ αριθ. Α2.4.2. (Οπτική Αναγνώριση Χαρακτήρων) «στο παρόν έργο απαιτείται η εφαρμογή επεξεργασίας στη φάση της ψηφιοποίησης με σύστημα οπτικής αναγνώρισης χαρακτήρων (...), ώστε να γίνεται δυνατή η αναζήτηση στο πλήρες κείμενο (full text search) από μηχανές αναζήτησης στο Διαδίκτυο, το Αποθετήριο του φορέα, και συσσωρευτές ανοικτού ψηφιακού περιεχομένου, η αναζήτηση και το indexing στο πλήρες κείμενο (full text search). Για έντυπα κείμενα, είναι απαραίτητη η επεξεργασία, στην φάση της ψηφιοποίησης, με σύστημα οπτικής αναγνώρισης χαρακτήρων (...), το οποίο αποτελεί το κύριο

τεκμήριο ή το συνοδευτικό υλικό τεκμηρίωσης ενός αντικειμένου. Τα παραδοτέα από την επεξεργασία ... ανά τεκμήριο, εκτός από το TIFF ή PDA αρχείο, θα πρέπει να είναι τα εξής: Το κείμενο σε ξεχωριστό αρχείο τύπου .txt, κωδικοποίησης UTF-8. Στο αρχείο κειμένου πρέπει να περιλαμβάνονται οι αλλαγές γραμμής και σελίδας. Το κείμενο σε μορφή «Image PDF with hidden text» που επιτρέπει την αναζήτηση και επιλογή κειμένου σε ξεχωριστό αρχείο PDF, το οποίο συντίθεται από τις σαρωμένες εικόνες και το κείμενο που προκύπτει από το Αναλυτικό παραγόμενο κείμενο σε μορφή ABBYY XML ή hOCR, που περιλαμβάνει στοιχεία θέσης για κάθε χαρακτήρα / λέξη του κειμένου και επιτρέπει την παρουσίαση του κειμένου με εφαρμογή φυλλομέτρησης / ανάγνωση ως e-book (εναλλακτική του ανοίγματος ως PDF αρχείο) με αναζήτηση και hit highlighting». Περαιτέρω, όσον αφορά τα μεταδεδομένα, η Διακήρυξη προβλέπει τα εξής: «A2.5.3. Κατηγορίες μεταδεδομένων Ορισμένα από τα μεταδεδομένα είναι στατικά, όπως η ημερομηνία δημιουργίας του ψηφιακού αντικειμένου και η ανάλυση σάρωσης. Από την άλλη πλευρά, υπάρχουν άλλα, όπως τα μεταδεδομένα διατήρησης (π.χ. μετάβαση σε νέο αποθηκευτικό μέσο), οι τιμές των οποίων μεταβάλλονται και για το λόγο αυτό απαιτείται η συνεχής ενημέρωση των αντίστοιχων πεδίων. Το σύνολο των μεταδεδομένων που θα επιλεγεί για το έργο ψηφιοποίησης είναι αποφασιστικής σημασίας, καθώς μέσω αυτού γίνεται η επιλογή των χαρακτηριστικών που θα περιγράψουν τα πρωτότυπα, τα ψηφιακά αντίγραφα, τις διαδικασίες και τις τεχνικές ψηφιοποίησης, τη διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων κλπ.. Υπάρχουν πολλά έργα ψηφιοποίησης τα οποία χρησιμοποιούν ισχυρά μοντέλα μεταδεδομένων, όπως το (Βιβλιοθήκη του ..., <http://.../>) και έργα της (<http://www.....html>). A2.5.4. Πρότυπα μεταδεδομένων Υπάρχουν πολλά διαδεδομένα και ισχυρά πρότυπα μεταδεδομένων. Σχετικά με τα πρότυπα δεδομένων του, κατ' ελάχιστον αναφέρονται ότι θα πρέπει να πληρούνται τα εξής: • Για την τεκμηρίωση των αντικειμένων πρέπει να ακολουθούνται ανοικτά και ευρέως χρησιμοποιούμενα πρότυπα μεταδεδομένων, όπως ..., ..., ..., ..., • Σε περίπτωση που το έργο χρησιμοποιήσει κλειστό πρότυπο είναι σκόπιμο να αναπτυχθεί αντιστοίχιση (απεικόνιση) του συγκεκριμένου μοντέλου με ένα ανοικτό και δημοφιλές πρότυπο μεταδεδομένων. • Να εξεταστούν και να αξιολογηθούν τα υπάρχοντα πρότυπα μεταδεδομένων, πριν την επιλογή των μεταδεδομένων για το έργο. •

Τα πεδία του είναι καλό να περιέχονται στο σχήμα μεταδεδομένων κάθε έργου ψηφιοποίησης, εκτός αν υπάρχει σοβαρός λόγος που να τεκμηριώνει το αντίθετο. Μπορεί άλλα πρότυπα να είναι πιο κατάλληλα, ωστόσο καλό είναι να υπάρχει ένας κοινός πυρήνας μεταδεδομένων ο οποίος θα διευκολύνει την αναζήτηση σε πολλές ψηφιακές συλλογές. • Η χρήση ενός σχήματος ονοματολογίας ή ενός εθνικού προτύπου ονοματολογίας μπορεί να είναι χρήσιμο για ένα έργο, ωστόσο προτιμότερο είναι να γίνει χρήση μεταδεδομένων. Τα πλεονεκτήματα της δεύτερης λύσης είναι η ποσότητα των δεδομένων που μπορεί να αποθηκευτεί για κάθε αντικείμενο και η διευκόλυνση πολύ ισχυρών δυνατοτήτων αναζήτησης και αλληλεπίδρασης με άλλα έργα στην ίδια ή σε άλλες χώρες». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της (σελ. 237) στην επεξεργασία του υλικού με και στην παράδοση αρχείων στις μορφές που απαιτούν οι προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης και, στην συνέχεια, αναφέρεται στα μεταδεδομένα στα πρότυπα METS/ALTO που θα εισαχθούν, και όχι θα παραχθούν από το ..., όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επομένως, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι «η τεχνική τεκμηρίωση του προσφέροντος δεν περιλαμβάνει web based μεθοδολογία υλοποίησης σύμφωνα με τις υποχρεωτικές τεχνικές απαιτήσεις των προδιαγραφών, μη καλύπτοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις του έργου». Όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού ότι η τελευταία έχει αναφέρει στην τεχνική προσφορά της, στην οποία υπάρχει παραπομπή στον πίνακα συμμόρφωσης ότι «2.1.13 Εφαρμογή Διαδραστικής εικονικής περιήγησης. Η εφαρμογή διαδραστικής εικονική περιήγησης στους δρόμους και τα μνημεία της πόλης αναγνωρίζοντας και προβάλλοντας το ιστορικό αποτύπωμα μνήμης 'ψηφιακό μονοπάτι της Επανάστασης του 1821' θα είναι σε περιβάλλον web και εφαρμογών για κινητές συσκευές». Επομένως, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής 6.12 της Διακήρυξης, διότι «οι σχετικές απαιτήσεις του πίνακα

συμμόρφωσης αναφέρουν αναγνώριση του στόχου βάσει *Markers / Image Targets*. Δεν απαιτείται επομένως, προβολή AR περιεχομένου με βάση την τοποθεσία, αλλά αρκεί η αναγνώριση της κάμερας κινητής συσκευής. Η προτεινόμενη αναγνώριση επομένως με βάση ..., δεν απαντάει στην υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης» και, επιπροσθέτως, διότι «η χρήση του ... που περιγράφει η εικόνα 3.1 δεν έχει εφαρμογή στην τεχνολογία AR παρά μόνο στην τεχνολογία ... και επομένως δεν καλύπτει την υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης». Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 6.14 της Ενότητας «Επαυξημένη πραγματικότητα (AR) εκθεμάτων της ...» απαιτείται «Υποστήριξη επικοινωνίας της εφαρμογής με εργαλεία αναγνώρισης εικόνας (*Image Recognition Based*). Υποστήριξη χρήσης κάμερας κινητού σε προκαθορισμένες εικόνες στόχου (*Markers / Image Targets*). Η εφαρμογή να συνοδεύετε [sic!] από όλες τις απαραίτητες άδειες χρήσης λογισμικού που θα χρησιμοποιηθεί». Εξάλλου, η υπ' αριθ. 6.11 και 6.22 τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες δεν περιέχονται στην ανωτέρω ενότητα, αλλά στις ενότητες που αφορούν τις εφαρμογές εικονικής περιήγησης και εικονικού μουσείου, απαιτούν αντίστοιχα οι συγκεκριμένες εφαρμογές να παραδοθούν και σε έκδοση για λειτουργία σε γυαλιά εικονικής πραγματικότητας (VR Headset). Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής όσον αφορά την εφαρμογή επαυξημένης πραγματικότητας: «2.1.14 Εφαρμογή Επαυξημένης πραγματικότητα (AR) εκθεμάτων της Δημοτικής Πινακοθήκης. Η εν λόγω εφαρμογή θα περιλαμβάνει την παρουσίαση δέκα πέντε (15), τουλάχιστον, εκθεμάτων της Δημοτικής Πινακοθήκης [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] με αξιοποίηση της επαυξημένης πραγματικότητας. Θα δημιουργηθεί μια εφαρμογή για φορητές συσκευές (κινητά και tablet) σε λειτουργικό Android ή iOS / iPadOS. Ο τρόπος ανάπτυξης της εφαρμογής θα παρέχει τη δυνατότητα αναβαθμίσεων. Θα διαθέτει αυτόματο έλεγχο ενημερώσεων και ειδοποίησης του χρήστη προκειμένου να προβεί σε διαδικασία ενημέρωσης / αναβάθμισης. Η εταιρεία μας θα δώσει συνοδευτικά της εφαρμογής Επαυξημένης πραγματικότητα (AR) εκθεμάτων της Δημοτικής Πινακοθήκης, δύο (2) συσκευές tablet οθόνης τουλάχιστον 10" και κάμερα με δυνατότητες υποστήριξης augmented reality

(AR) Tablet 10.4" [Θα υπάρχει υποστήριξη επικοινωνίας της εφαρμογής με εργαλεία αναγνώρισης εικόνας (*Image Recognition Based*) καθώς και υποστήριξη χρήσης κάμερας κινητού σε προκαθορισμένες εικόνες στόχου (*Markers / Image Targets*). Η εφαρμογή θα συνοδεύετε [sic!] από όλες τις απαραίτητες άδειες χρήσης λογισμικού που θα χρησιμοποιηθεί. Μέσω των φορητών συσκευών οι επισκέπτες θα έχουν πλήρη πρόσβαση σε ψηφιακό υλικό (φωτογραφίες, βίντεο) που αξιοποιείται και δημιουργεί αφορμές για διάλογο κατά την διάρκεια της ξενάγησης. Ζωντανή προβολή ενός φυσικού περιβάλλοντος του οποίου όμως η πραγματικότητα είναι επαυξημένη με τη προβολή πληροφοριών αλλά και εικονικών προσώπων ή χώρων σχεδιασμένων σε ηλεκτρονικό υπολογιστή. (σελ. 187) ... Για τη χρήση της εφαρμογής επαυξημένης πραγματικότητας (*augmented reality*) θα πραγματοποιείται λήψη SDK αρχείου, που θα κατεβαίνει στην φορητή συσκευή του εκάστοτε χρήστη. Το ψηφιακό περιεχόμενο που θα επαυξάνει τον πραγματικό χώρο θα είναι αποθηκευμένο στην εφαρμογή (*app*). Το περιεχόμενο θα μεταφέρεται στην εφαρμογή όταν αυτή το ζητήσει μέσω ασυρμάτων δικτύων IP (WiFi, 4G) και θα μπορεί να αποθηκεύεται προσωρινά στην συσκευή (*caching*) έτσι ώστε να είναι άμεσα διαθέσιμο αν ζητηθεί ξανά. Θα πραγματοποιείται χρήση της κάμερας της φορητής συσκευής σε προκαθορισμένες εικόνες στόχου (*Markers/Image Targets*) και η AR τεχνολογία θα είναι τύπου *Recognition Based* αλλά θα αξιοποιεί ταυτόχρονα και αλγορίθμους *SLAM*. Επιπρόσθετα θα παρέχεται διασύνδεση - επικοινωνία της εφαρμογής με ραδιοφάρους (*beacons*). (σελ. 189)». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παράγραφο 2.1.13 Εφαρμογή Διαδραστικής εικονικής περιήγησης της τεχνικής προσφοράς ότι μαζί με την εφαρμογή θα παραδοθούν και δύο (2) αντίστοιχες συσκευές (VR Headset), και συγκεκριμένα τα γυαλιά εικονικής πραγματικότητας ... Αυτόνομο VR Headset 128GB με Χειριστήριο. Ομοίως, στην παράγραφο 2.1.15 Εφαρμογή Εικονικού Μουσείου αναφέρεται ότι η εφαρμογή της εικονικής περιήγησης θα παραδοθεί και σε έκδοση για λειτουργία σε γυαλιά εικονικής πραγματικότητας (VR Headset). Με το ανωτέρω περιεχόμενο, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, και ιδίως την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 6.14, απορριπτομένων των περί του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, ο

προκείμενος ισχυρισμός κατά το πρώτο σκέλος του είναι απορριπτέος, διότι με αυτόν η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την πλήρωση απαίτησης της Διακήρυξης, αλλά προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιέχει πρόσθετα στοιχεία (προβολή AR περιεχομένου, beacons) που δεν απαιτούνται, διότι αρκεί η αναγνώριση κάμερας κινητής συσκευής. Ωστόσο, η προσφορά στοιχείου που δεν απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, εφόσον αυτή πληροί κατά τα λοιπά τις τεχνικές προδιαγραφές, πράγμα που δεν αμφισβητείται εν προκειμένω από την προσφεύγουσα, με δεδομένο και το κατά τα άνω περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ομοίως, όσον αφορά την προσφορά των γυαλιών εικονικής πραγματικότητας ... αυτά δεν απαιτούνται από την τεχνική προδιαγραφή 6.14, αλλά προσφέρονται στο πλαίσιο των προπαρατεθεισών απαιτήσεων της Διακήρυξης για τις εφαρμογές εικονικής περιήγησης και εικονικού μουσείου. Στην ενότητα περί επαυξημένης πραγματικότητας (AR) εκθεμάτων της ... περιέχεται μόνο απαίτηση για παράδοση ενός tablet, η οποία υπερκαλύπτεται από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας που προσφέρει δύο τάμπλετ, σύμφωνα με το προπαρατεθέν απόσπασμα αυτής. Μολονότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα είναι γυαλιά εικονικής πραγματικότητας - όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του προϊόντος), αλλά και από ιστοσελίδες μεταπωλητών, όπου έχει την ευχέρεια να ανατρέξει η ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΔΕΦΑΘ 786/2022), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας - , τυχόν μη υποστήριξη λειτουργίας επαυξημένης πραγματικότητας από τον εν λόγω εξοπλισμό εικονικής πραγματικότητας δεν καθιστά την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών περί επαυξημένης πραγματικότητας, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι αυτές δεν απαιτούν την προμήθεια του εν λόγω εξοπλισμού, ενώ δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η κατά τα λοιπά πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων από τις τεχνικές προδιαγραφές περί επαυξημένης πραγματικότητας στοιχείων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

28. Επειδή, τέλος η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής του χρονοδιαγράμματος της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη τα εξής: «*Με βάση το*

κριτήριο K2 - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης αξιολογείται η ανάλυση του χρονοδιαγράμματος και η ρεαλιστική προσέγγιση του πλάνου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης του έργου. Η περιγραφή των αλληλεξαρτώμενων εργασιών και παραδοτέων, ο χρονοπρογραμματισμός υλοποίησής τους και η ανάδειξη των σημαντικών οροσήμων που σχετίζονται με την υλοποίηση της σύμβασης σύμφωνα με τους χρονικούς περιορισμούς που τίθενται στους όρους της διακήρυξης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν προέβη σε αξιολόγηση των ελάχιστων απαιτήσεων του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος για καμία λειτουργική ενότητα όπως την ψηφιοποίηση, την τεκμηρίωση, το αποθετήριο, τις πολυμεσικές εφαρμογές. Δεν αξιολογήθηκε η κατανομή των στελεχών και ο χρόνος απασχόλησης ανά πακέτο εργασίας και παραδοτέο. Τα περισσότερα στελέχη συμμετέχουν σε πολλές και διαφορετικές εργασίες που απαιτούν εξειδικευμένη γνώση. Επιπλέον, στην προσφορά της, η ... διπλασιάζει σε πολλά σημεία του έργου τις ποσότητες του παραγόμενου αποτελέσματος (σημεία ενδιαφέροντος στις πολυμεσικές εφαρμογές AR, & VR, εκπαίδευση κλπ). Η επιτροπή ναι μεν κρίνει θετικά την επιπλέον ποσότητα αλλά δεν προβαίνει σε συγκριτική αξιολόγηση αναφορικά με την επίδραση αυτής στην προτεινόμενη χρονική διάρκεια». Ο προκείμενος λόγος προβάλλεται όλως αορίστως και είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης, καθόσον η προσφεύγουσα αναπαράγει μεν τα στοιχεία του χρονοδιαγράμματος της παρεμβαίνουσας, χωρίς να αμφισβητεί με συγκεκριμένους ισχυρισμούς την δυνατότητα εκτέλεσης του έργου εντός του προτεινόμενου από την παρεμβαίνουσα διαστήματος των δώδεκα (12) έναντι των δεκαέξι (16) μηνών που απαιτεί η Διακήρυξη ή έναντι των δεκατεσσάρων (14) μηνών που προτείνει η ίδια, πράγμα για το οποίο και η δική της προσφορά έχει λάβει βαθμό άνω του 100 με απλή αναφορά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στην υπερκάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης. Επομένως, και ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος

29. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1148/2022

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**