

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 796/06.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(...), (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την Αθήνα, οδός ..., αριθμ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος πρακτικού της 49ης Συνεδρίασης της 6ης Μαΐου 2022 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, Θέμα 4ο για την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και την επιλογή αναδόχων για τις Ομάδες Β και Ε καθώς και κάθε συναφούς μεταγενέστερης ή προγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3/06/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ... και την εκτύπωση από τη σελίδα

της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για τις Ομάδες Β (...) και Ε (....') για τις οποίες ασκείται η προσφυγή, ήτοι 60.000 (48.000+12.000) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια', με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 162.937,60 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21-01-2022 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3-06-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16-05-2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου, ως δεύτερη στη

σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 6-06-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την με αρ. 1157/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 17-06-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 15-06-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 3293/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 6-06-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για τις επίμαχες Ομάδες.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 22.06.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, ήτοι εμπροθέσμως, και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία για τις Ομάδες Β και Ε έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμόν συστήματος 268205 και 267070 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής με τα οποία αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για τις ως άνω Ομάδες, στις οποίες η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: «[...]»

2.2. Από τους όρους αυτούς συνάγονται τα ακόλουθα:

2.2.1. Για κάθε προσφερόμενο είδος θα πρέπει να κατατίθενται δείγματα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Είναι αυτονόητο ότι το προσκομιζόμενο δείγμα θα πρέπει να ταυτίζεται με το προσφερόμενο είδος ως προς όλα τα στοιχεία, μεταξύ άλλων και πρωτίστως με τα στοιχεία του κατασκευαστή. Δηλαδή το προσφερόμενο δείγμα θα πρέπει να παράγεται από τον κατασκευαστή, ο οποίος από τα στοιχεία της προσφοράς θα πρέπει να προκύπτει ότι είναι αυτός που κατασκευάζει το προσφερόμενο είδος.

2.2.2. Μεταξύ των στοιχείων που θα πρέπει να προσκομίζονται με την προσφορά είναι το πιστοποιητικά CE σύμφωνα με την οδηγία ΕΟΚ/93/42 περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και το ISO του κατασκευαστή ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Ιδίως μάλιστα για τα είδη της ομάδας Ε η σχετική απαίτηση (προσκόμιση με την προσφορά) καθορίζεται με σαφήνεια και στους όρους 5 και 6 των γενικών τεχνικών προδιαγραφών τους. Τα πιστοποιητικά αυτά ως αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα πρέπει να κατατίθενται σε ευκρινή φωτοαντίγραφα από δικηγόρο και μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα από κατά νόμο αρμόδιο πρόσωπο (πχ. δικηγόρο).

2.2.3. Η προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών από την οποία θα πρέπει να προκύπτει ότι καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές-Πίνακας Συμμόρφωσης» του Παραρτήματος Α'.

2.2.4. Όλες ανεξαιρέτως οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών συνιστούν απαραίτους όρους, ενώ από κανένα σημείο της διακήρυξης

δεν προκύπτει ότι είναι προαιρετικές, αντιθέτως, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθ 230/2012). Η μη προσήκουσα απόδειξη συμμόρφωσης των διαγωνιζόμενων ακόμη και σε σχέση με ένα μόνο τεχνικό χαρακτηριστικό συνεπάγεται αυτόματα τον αποκλεισμό τους (σε ανάλογη περίπτωση ΑΕΠΠ 819/2020 – σκέψη 19, 610/2019 – σκέψη 28 και 252/2019 - σκέψη 48). Το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να τεκμηριώνεται με παραπομπή σε αποδεικτικά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, τα οποία, ως τέτοια, θα πρέπει σύμφωνα με ρητό όρο της διακήρυξης να έχουν συνταχθεί στην ελληνική ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους. Εξάλλου, ως γνωστόν, επίσημες μεταφράσεις αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων μπορούν να διεκπεραιώνονται είτε από δικηγόρο βάσει του άρθρου 36 παρ. 2γ' του ν. 4194/2013 είτε από επίσημο μεταφραστή βάσει του π.δ. 169/2002 είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών. Η απαίτηση αυτή συνιστά ουσιώδη όρο ως προς τον τρόπο υποβολής των εγγράφων που περιλαμβάνονται στους φακέλους των προσφορών, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως τυπικώς μη αποδεκτής, αφού τα ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη, με αποτέλεσμα να προκύπτει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις περί τεχνικών προδιαγραφών που επιφέρει απόρριψη της προσφοράς και όχι επουσιώδης έλλειψη για την οποία μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις (ad hoc ΕΑ 277/2019 - σκέψη 7). Εξάλλου, έχει κριθεί (μεταξύ πολλών ΔΕφΑθ ΑΝ 142/2020, ΔΕφΘεσ ΑΝ 11/2020, ΔΕφΘεσ ΑΝ 50/2020, ΔΕφΠατρών ΑΝ 30/2020, ΔΕφΧανίων Ν16/2018) ότι συντρέχει, κατ' αρχήν, περίπτωση νόμιμης απόρριψης προσφοράς διαγωνιζόμενου, η οποία δεν συνοδεύεται από την προβλεπόμενη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα των προσκομιζόμενων ξενόγλωσσων πιστοποιητικών, βεβαιώσεων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων, δεδομένου ότι πρόκειται για έγγραφα αποδεικτικά της πλήρωσης των σχετικών τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης/πρόσκλησης και ως εκ τούτου θεωρείται ότι διακρίνονται από τα (δυνάμενα να υποβληθούν χωρίς μετάφραση σύμφωνα με τον σχετικό όρο της διακήρυξης) «ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» (σχετική ΕΑ ΣτΕ 291/2019).

2.3. Επιπλέον, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών. Αυτό συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης/πρόσκλησης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω αρχές. Εξάλλου, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που, επίσης, διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους (Ε.Α. Σ.τ.Ε. 689/2011, Σ.τ.Ε. 1046/2010), οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης/πρόσκλησης υπό το πλήρες περιεχόμενο αυτών, κάθε δε παράβαση τέτοιου όρου συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς (Σ.τ.Ε. 1046/2010, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 423/2009, 311/2009, 1010/2008, 597/2007, ΔΕφΑθ ΑΝ 312/2019). Ακόμη, κρίνεται παγίως ότι οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη/πρόσκληση [ιδίως η χρήση υποτακτικής έγκλισης και δη του μορίου «να» (παραδείγματος χάριν «να δηλώνεται ...», «να προσκομίζεται ...»), αλλά και μεμονωμένες λέξεις (παραδείγματος χάριν «πρέπει», «απαραίτητα», «υποχρεωτικά») γίνεται δεκτό ότι έχουν τη σημασία πως ο σχετικός όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 19,67,82/2019 και 459,506,657,759,859,873/2018)] και επιβάλλουν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, στην αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Περαιτέρω, κρίνεται παγίως, ότι η αρχή της τυπικότητας διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 3084/2008, ΕΑ ΣτΕ 1168/2007, ΕΑ ΣτΕ 816/2007, ΔΕφΘεσ ΑΝ 39/2018, ΔΕφΚομ ΑΝ 1/2018, ΔΕφΧανίων ΑΝ 35/2017). Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές (οι υποδείξεις) εξειδικεύονται στη διακήρυξη. Εξάλλου, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την απαίτηση υποβολής της προσφοράς του κατά τον οριζόμενο στη διακήρυξη τρόπο καθιστά αυτήν (την προσφορά) απορριπτέα, έστω και αν αυτό δεν προβλέπεται ρητά (ΣτΕ 3231/2012, ΕΑ ΣτΕ 488/2013, ΔΕφΑθ ΑΝ 132/2017, ΔΕφΑθ ΑΝ 1082/2012, ΔΕφΑθ 84/2013, ΔΕφίωαν ΑΝ 24/2017).

Σε αυτό το συμπέρασμα κατατείνει και το άρθρο 91§1 περίπτωση α' του ν.4412/2016.

2.4. Η προσφορά της εταιρείας ...θα έπρεπε να αποκλειστεί για τα είδη των ομάδων Β' και Ε', για τα οποία αναδείχθηκε μειοδότη, επειδή υπέπεσε στις ακόλουθες πλημμέλειες παραβιάζοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης:

2.4.1. Για τα είδη της ομάδας Β' δεν προκύπτει από την τεχνική της προσφοράς ποιος είναι ο κατασκευαστής των προϊόντων που προσφέρει. Η μόνη αναφορά που υπάρχει σε αυτήν είναι ότι χώρα προέλευσης είναι η Γαλλία και ότι η ονομασία αυτών είναι

Επιπλέον, για τα είδη αυτά προσκομίζει πιστοποιητικό CE, σε

συμμόρφωση με την οδηγία EOK/93/42, με αριθμό ... Rev.7.0 και με ισχύ έως 09.10.2021 καθώς και πιστοποιητικό ISO 13485 με αριθμό Rev.1.0 με ισχύ έως 27.02.2022. Αμφότερα τα πιστοποιητικά αυτά έχουν εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό DNV με 4ψήφιο κωδικό αναγνώρισης στη βάση Nando της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2460 και αφορούν την σλοβάκικη κατασκευάστρια εταιρεία που διατηρεί εργοστάσιο κατασκευής στη Σλοβακία (....) και όχι στη Γαλλία. Άρα η δήλωση στην τεχνική της προσφοράς ότι η χώρα προέλευσης των προϊόντων είναι η Γαλλία είναι ανακριβής, αφού δεν προσκομίζονται πιστοποιητικά οποιουδήποτε Γάλλου κατασκευαστή. Η βασικότερη όμως πλημμέλεια συνίσταται στο ότι το δείγμα που προσκόμισε, για τα είδη της ομάδας αυτής, είναι έτερης κατασκευάστριας εταιρείας και συγκεκριμένα της ...που εδρεύει στην Τυνησία (...), όπως διαπίστωσε με φυσική παρουσία στην αναθέτουσα αρχή εκπρόσωπος της εταιρείας μας και για την οποία δεν προσκομίζεται κανένα απολύτως πιστοποιητικό ούτε προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς ότι αυτή είναι πραγματικά η κατασκευάστρια εταιρεία. Επίσης, στο δείγμα αναγράφεται ο 4ψήφιος κωδικός 0459, που δεν αντιστοιχεί στον κοινοποιημένο οργανισμό DNV, τα πιστοποιητικά του οποίου προσκομίζονται αλλά σε έτερο κοινοποιημένο οργανισμό με την επωνυμία GMED GROUP LNE. Ως εκ τούτου η προσφορά της για την ομάδα αυτή θα πρέπει να αποκλειστεί αφού δεν υπάρχει καμία απολύτως ταύτιση μεταξύ της τεχνικής προσφοράς της, των προσκομισθέντων πιστοποιητικών και του προσκομισθέντος δείγματος ως προς την πραγματική ταυτότητα του κατασκευαστή των προϊόντων, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται σαφές ούτε τι προϊόν προσφέρει ούτε τι προϊόν θα παραδώσει σε περίπτωση που συμβληθεί με την αναθέτουσα αρχή.

2.4.2. Επιπλέον, και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι τα προσφερόμενα είδη για την ομάδα Β κατασκευάζονται από την σλοβάκικη εταιρεία ..., αν και τα δείγματα είναι άλλου κατασκευαστή, τα πιστοποιητικά CE και ISO που προσκομίζει είναι ανεπικύρωτα και αμετάφραστα, παρά το γεγονός ότι δεν έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα αλλά στην αγγλική. Τα έγγραφα αυτά συνιστούν πιστοποιητικά, ήτοι αποδεικτικά έγγραφα ζητούμενων προδιαγραφών και ως εκ τούτου δε συνιστούν απλά τεχνικά ή ενημερωτικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία θα

μπορούσαν να προσκομίζονται αμετάφραστα. Αντιθέτως, ως αποδεικτικά αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, θα έπρεπε να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο και να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επομένως, η εταιρεία ...δεν απέδειξε με νόμιμο τρόπο την πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης και η προσφορά της θα έπρεπε να αξιολογηθεί, για τον λόγο αυτό, ως απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία κατέστησε ακυρωτέα, κατά το μέρος αυτό, την προσβαλλόμενη πράξη της.

2.4.3. Για τα είδη της ομάδας Ε΄ προσκομίζει για την κατασκευάστρια εταιρεία ...πιστοποιητικό CE, σε συμμόρφωση με την οδηγία ΕΟΚ/93/42, με αριθμό ... και με ισχύ έως 25.05.2024 του κοινοποιημένου οργανισμού (NSAI – National Standards Authority of Ireland με 4ψήφιο κωδικό 0050) καθώς και πιστοποιητικό ISO 13485 με αριθμό ... με ισχύ έως 16.08.2024 και τα πιστοποιητικά αυτά είναι ανεπικύρωτα και αμετάφραστα, ενώ σύμφωνα με όσα υποστηρίξαμε ανωτέρω θα έπρεπε, ως αποδεικτικά αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, προκειμένου να μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψιν από την αναθέτουσα αρχή να προσκομίζονται δεόντως επικυρωμένα και μεταφρασμένα. Όπως μάλιστα έχουμε επισημάνει ειδικά γι' αυτά τα πιστοποιητικά της ομάδας Ε΄ η υποχρέωση υποβολής τους με την προσφορά προέκυπτε ρητά από τους όρους 5 και 6 των γενικών της ομάδας αυτής.

2.5. Επιπλέον, η εν λόγω εταιρεία ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπέπεσε στις ακόλουθες πλημμέλειες:

2.5.1. Κατά παράβαση των όρων 2.2.3.3., 2.2.9, 2.2.9.2. περ. β δεν προσκόμισε πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας από το οποίο να προκύπτει ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 10.02.2022, ήταν ενήμερη ως προς τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις. Συγκεκριμένα προσκόμισε το με αρ. πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας εκδόσεως 16.03.2022 και λήξεως 16.05.2022, το οποίο όμως κάλυπτε μόνο τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης η προσωρινός ανάδοχος όφειλε να καταθέσει μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης και τις ακόλουθες υπεύθυνες δηλώσεις: α) Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα

αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές, β) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, γ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού, δ) Για την παράγραφο 2.2.3.7, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και ε) υπεύθυνη δήλωση ότι τα νομιμοποιητικά σύστασης και εκπροσώπησης εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε τις ανωτέρω από 31.03.2022 ζητούμενες δηλώσεις σε ενιαίο αρχείο 42 σελίδων μορφής pdf με όλα τα υπόλοιπα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς όμως να έχει υπογράψει αυτά ούτε με φυσική ούτε με ψηφιακή υπογραφή κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Πρώτο έγγραφο του αρχείου αυτού είναι το αντίγραφο ποινικού μητρώου του εκπροσώπου της εταιρείας και επί του οποίου, αν και δεν απαιτείτο, φέρεται να έχει τεθεί η ψηφιακή υπογραφή, όπως προκύπτει από το σχετικό ψηφιακά ενεργό αποτύπωμα. Και ναι μεν στο συνολικό αυτό αρχείο περιλαμβάνονται και οι υπεύθυνες δηλώσεις αλλά αυτές δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτονται από την ψηφιακή υπογραφή που έχει τεθεί από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας στο ποινικό μητρώο. Και αυτό γιατί όπως έχει αποφανθεί η ΑΕΠΠ 1118/2020 (σκ. 68) δεν δύναται η ηλεκτρονική υπογραφή ενός ετέρου εγγράφου, έστω και επισυναπτόμενου σε ενιαίο αρχείο με τις ρητά αξιούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, να καλύψει την έλλειψη έγκυρης υπογραφής τους ώστε να δύναται να αναληφθεί η ευθύνη των δηλωθέντων έναντι της αναθέτουσας αρχής, με δεδομένο ότι εκάστη εξ αυτών αποτελεί διακριτό έγγραφο των υπευθύνων δηλώσεων, οι οποίες επίσης συνιστούν εκάστη ξεχωριστό δικαιολογητικό κατακύρωσης ώστε να απαιτείται να υποβληθούν η κάθε μία κατά τρόπο παραδεκτό, ήτοι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένες με

εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό και ημερομηνία μεταγενέστερη της κοινοποίησης της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

2.5.3. Επομένως, και για τους λόγους αυτούς η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας ...για τις ομάδες Β' και Ε' [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]Α) Όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ισχυρίζεται ότι [...]σημειώνουμε ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» στον Πίνακα Συμμόρφωσης που έχει καταθέσει για την Ομάδα Β', και πιο συγκεκριμένα στο πεδίο των παραπομπών που αφορούν τα στοιχεία του κατασκευαστή των προϊόντων, δηλώνει ότι τα στοιχεία αυτά αναφέρονται στο επισυναπτόμενο «PROSPECTUS 1», στο οποίο εμφανίζονται τα στοιχεία εταιρίας με έδρα τη Γαλλία, και πιο συγκεκριμένα της εταιρίας «...» (...).

Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας αναφέρουμε ότι ο οικονομικός φορέας έχει πράγματι καταθέσει και σχετικό πιστοποιητικό («Management System Certificate») που αναφέρεται σε εταιρία με έδρα τη Σλοβακία, και πιο συγκεκριμένα στην εταιρία ...(). Τέλος, στο δείγμα που προσκομίστηκε αναγράφονται τα στοιχεία δύο εταιριών, της εταιρίας ...με έδρα την Τυνησία, όπως αναφέρεται στην προσφυγή, αλλά και της εταιρίας ...με έδρα τις Βρυξέλλες, που δεν αναφέρεται στην προσφυγή.

Τέλος οφείλουμε να τονίσουμε ότι στο προσκομισθέν δείγμα δεν παρατηρείται ο τετραψήφιος κωδικός 0459 που αναφέρεται στην προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ταυτότητα του κατασκευαστή των προϊόντων προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία από την ταύτιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά και το προσκομισθέν δείγμα και ως εκ τούτου ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και καταχρηστικός.

Β) Όσον αφορά στον δεύτερο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ισχυρίζεται ότι [...] σημειώνουμε ότι

σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλ. έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι από την Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση ότι ήταν απαραίτητη η μετάφραση και επικύρωση των πιστοποιητικών CE και ISO του εργοστασίου παραγωγής των ειδών της Ομάδας Β'. Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας σημειώνουμε ότι το πιστοποιητικό CE είναι διεθνές πρότυπο που ενσωματώνει ποιοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά, που συνηγορούν υπέρ της συμμετοχής του οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό και σε καμία περίπτωση δεν κρίνεται από το περιεχόμενο του πιστοποιητικού CE, που αφορά στην πιστοποίηση του εργοστασίου παραγωγής, η συμμόρφωση των ειδών προς προμήθεια με το περιεχόμενο της Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι το προϊόν που προσέφερε ο οικονομικός φορέας «...» είναι σύμφωνο και καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και τις ζητούμενες από το Παράρτημα Α' τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί ο ανωτέρω ισχυρισμός ως αβάσιμος.

Γ) Όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ισχυρίζεται ότι [...]Αναφορικά με τον ως άνω ισχυρισμό σημειώνουμε ότι σύμφωνα με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού έπρεπε να προσκομισθεί «για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την ΑΑΔΕ» και προς εκπλήρωση της ως άνω υποχρέωσης η εταιρία κατέθεσε το νόμιμο αποδεικτικό ενημερότητας που έχει εκδοθεί από την ΑΑΔΕ και είναι νόμιμο και σε ισχύ κατά τον χρόνο κατάθεσής του, όπως αποδεικνύεται από τον έλεγχο του φακέλου της προσωρινής αναδόχου εταιρίας. Επιπροσθέτως, σημειώνουμε ότι το πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας προσκομίστηκε εγκαίρως στα πλαίσια της διαδικασίας πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου

(όρος 3.2. Διακήρυξης), καθώς δεν υπήρχε υποχρέωση από την Διακήρυξη να προσκομιστεί επί ποινή αποκλεισμού το συγκεκριμένο πιστοποιητικό σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας (όροι 2.2.9.2 και 2.2.3.2). Επομένως, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και καταχρηστικός.

Δ) Όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ισχυρίζεται ότι [...] Αναφορικά με τον ως άνω ισχυρισμό σημειώνουμε ότι η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψιν της την ψηφιακή υπογραφή, η οποία είχε τεθεί επί του πρώτου εγγράφου καθώς και την προφανή πρόθεση της προσωρινής αναδόχου εταιρίας όπως θεωρήσει τα προσκομισθέντα έγγραφα ως σύνολο και προβεί στην υπογραφή αυτών (ψηφιακά) συνολικά, θεώρησε ότι η ψηφιακή υπογραφή που φέρει το συνολικό αρχείο δεσμεύει την εταιρία για το σύνολο των εγγράφων που περιλαμβάνονται στο ψηφιακά υπογεγραμμένο «πακέτο» εγγράφων που κατατέθηκε. Σημειώνουμε ότι το ως άνω ψηφιακά υπογεγραμμένο «πακέτο» εγγράφων είχε κατατεθεί και στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ με την ίδια ακριβώς μορφή ενισχύοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την αντίληψή μας περί ενιαίου σώματος εγγράφων.

Ως εκ τούτου ζητούμε να απορριφθεί και ο ως άνω ισχυρισμός ως αβάσιμος [...].».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[....]Ι. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Β' ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Σύμφωνα με την διακήρυξη, η ΟΜΑΔΑ Β' του διαγωνισμού προβλέπει την προμήθεια δοχείου προετοιμασίας αλουμινίου με πλαστική χειρολαβή - φίλτρο από βάμβακι — αιμοστατικοί επίδεσμοι ως εξής:

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΩΝ	Μ. ΜΕΤΡ.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ
1	2,5 ml ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΣΕ ΑΕΡΟΣΤΕΓΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΔΟΧΕΙΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΕ ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΧΕΙΡΟΛΑΒΗ - ΒΡΑΣΤΗΡΑΚΙ ΚΑΙ ΒΑΘΟΥΣ 0,5cm- ΦΕΡΟΥΝ	ΤΜΧ	200.000
2	ΦΙΛΤΡΑ ΑΠΟ ΒΑΜΒΑΚΙ	ΤΜΧ	200.000
3	ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΙΔΕΣΜΟΙ	ΤΜΧ	200.000

Όπως είναι γνωστό σε όλους τους συμμετέχοντες, και επομένως και στην προσφεύγουσα, τα εν λόγω είδη διατίθενται αποκλειστικά για την Ευρώπη από την εταιρεία ... που εδρεύει στο ... Γαλλίας. Η εν λόγω εταιρεία έχει την νομική μορφή της Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας, και εξ αυτού του λόγου δεν μπορεί να παράξει το προϊόν από μόνη της. Παρ' όλα αυτά, έχει κατοχυρωμένη την πατέντα του προσφερόμενου είδους ..., γεγονός που αποκλείει τον οποιονδήποτε άλλον να την διαθέσει, πλην της εν λόγω εταιρείας.

Προκειμένου να μπορεί να διαθέτει το προϊόν, η εταιρεία έχει συμβληθεί με δύο κατασκευαστές — εργοστάσια, που παράγουν το συγκεκριμένο προϊόν με τις προδιαγραφές που παραχωρεί η εταιρεία Συγκεκριμένα, οι δύο κατασκευαστές αυτοί είναι η εταιρεία ...που εδρεύει στην Σλοβακία και η εταιρεία ...που εδρεύει στην Τυνησία.

Έτσι, επί των δειγμάτων και των προσφερόμενων ειδών, αναφέρεται η ονομασία του προϊόντος (εν προκειμένω ...), κάτω από την επωνυμία της γαλλικής εταιρείας ..., η οποία είναι ιδιοκτήτης τόσο του σήματος όσο και της πατέντας του προϊόντος.

Κανένα από τα ανωτέρω εργοστάσια δεν έχει δικαίωμα να διαθέσει από μόνο του τα προϊόντα που κατασκευάζει για λογαριασμό της εταιρείας ..., δεδομένου ότι αποκλειστικό διαθέτης αυτών είναι η ίδια.

Μάλιστα, σε επικοινωνία που είχε η εταιρεία μας με την εταιρεία ..., έλαβε επίσημη απάντηση, την οποία προσκομίζει και επικαλείται με την παρούσα, η οποία αναφέρει στην ελληνική τα εξής:

«Για περισσότερα από 20 χρόνια, η ... ηγείται ερευνητικών προγραμμάτων στη δημόσια υγεία με σκοπό να ανάπτυξη εργαλείων πρόληψης, εκπαίδευσης και ενημέρωσης στον τομέα της βλάβης

μείωση που συνδέεται με τη χρήση ναρκωτικών. Από τη δημιουργία της, η ... έχει αναπτυχθεί διάφορα εργαλεία πρόληψης που στοχεύουν στον περιορισμό των βλαβών που σχετίζονται με τα ναρκωτικά όπως το ...το πρώτο kit πρόληψης για άτομα που κάνουν ενέσιμα ναρκωτικά, το ...®, το ...και το

Τα εργαλεία της ... διανέμονται μέσω προγραμμάτων ανταλλαγής βελονών, κέντρα θεραπείας, δωμάτια κατανάλωσης, φυλακές, φαρμακεία και

αυτόματο αυτόματης πώλησης σε όλο τον κόσμο. Στο εξωτερικό, η ... μπορεί να έχει ένα ή περισσότερα τοπικούς διανομείς, όπως συμβαίνει στην Ελλάδα.

Η ... είναι ο μόνος ιδιοκτήτης των εμπορικών σημάτων ...®, ...και

Επειδή αυτά τα εργαλεία μείωσης της βλάβης είναι ιατρικές συσκευές, αυτά τα είδη μπορούν μόνο να κατασκευάζονται από κατασκευαστές ISO 13485 : 2016 (πιστοποιητικό ISO και EC).

Αυτός είναι ο λόγος που η ... συμφώνησε ως υπεύθυνος κατασκευαστής η ...(στη Σλοβακία) και η ...(στην Τυνησία) για την παραγωγή του ...®.»

Μάλιστα, όπως προκύπτει και από τα έγγραφα κατακύρωσης που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρεία, γνωρίζει εμφανώς ότι: (α) η ... είναι η ιδιοκτήτρια της πατέντας για την κατασκευή του προσφερόμενου είδους και αποκλειστική διαθέτης αυτού στην Ευρώπη, (β) τα εργοστάσια παραγωγής ...και ...είναι οι αποκλειστικοί κατασκευαστές του προς διάθεση είδους για λογαριασμό της εταιρείας ... και (γ) ασχέτως του που κατασκευάζονται, τα προϊόντα λογίζονται γαλλικής προέλευσης, δεδομένου του ιδιοκτησιακού καθεστώτος, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

Άλλωστε, το εν λόγω προϊόν φέρει το σήμα ... , το οποίο εκ των πραγμάτων το καθιστά μοναδικό σε είδος και χαρακτηριστικά. Είναι αδιάφορο για την αναθέτουσα αρχή, σε ποιο μέρος κατασκευάζεται το δείγμα, καθώς η εταιρεία ... έχει θέσει ως απαραίτητη προϋπόθεση για την παραχώρηση της κατασκευής αυτού να πληροί συγκεκριμένα χαρακτηριστικά ISO και CE.

Κατά την υπογραφή της σύμβασης και την εκπλήρωση του διαγωνισμού, η προμηθεύτρια εταιρεία ... θα αποστείλει την παρτίδα με τα είδη, χωρίς εκ των προτέρων να γνωρίζει κανείς εάν αυτή θα προέρχεται από το εργοστάσιο της ...στην Σλοβακία ή από αυτό της εταιρείας ...στην Τυνησία.

Εξ αυτού του λόγου, εάν παραστεί ανάγκη και για λόγους πληρότητας, θα κληθεί ο ανάδοχος από την αναθέτουσα, να προσκομίσει συμπληρωματικά τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, με βάση την παρτίδα που θα παραδοθεί από την εταιρεία

Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει διεξάγει τον εν θέματι διαγωνισμό πολλάκις, είναι γνώστης της αποκλειστικότητας διάθεσης του προϊόντος από την εταιρεία ... καθώς και του γεγονότος ότι οι

κατασκευάστριες εταιρείες είναι η εταιρεία ...στην Σλοβακία και η εταιρεία ...στην Τυνησία.

Εξ αυτού του λόγου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή θεώρησε επουσιώδη την προσκόμιση περαιτέρω πιστοποιητικών, δεδομένου ότι το ακριβές προϊόν θα προέκυπτε κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Το κρίσιμο στοιχείο για την αναθέτουσα αρχή είναι η εκτέλεση της σύμβασης και η παροχή υγειονομικού υλικού στους χρήστες, και επομένως η τυπικότητα στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας και του δημοσίου συμφέροντος.

Συνεπώς, ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως επουσιώδης, απαράδεκτος και καταχρηστικός και να επικυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

II. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙ ΜΗ ΕΠΙΚΥΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 Γλώσσα, ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 22.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β.4. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν με προσφορά για τις κάτωθι αναφερόμενες Ομάδες, υποχρεούνται να προσκομίσουν τα εξής έγγραφα:

Για την Ομάδα Β': Αντίγραφο του πιστοποιητικού για τη σήμανση CE που έλαβαν από τον αντίστοιχο κοινοποιημένο Οργανισμό.

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι απαιτούνταν μετάφραση και επικύρωση των πιστοποιητικών CE και ISO του εργοστασίου παραγωγής των ειδών της Ομάδας Β'.

Από κανένα σημείο της διακήρυξης, είτε στους γενικούς όρους αυτής είτε στους ειδικούς, δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε

μετάφραση και επικύρωση του Πιστοποιητικού CE της προμηθεύτριας εταιρείας.

Άλλωστε, το πιστοποιητικό CE βεβαιώνει συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά και είναι διεθνές πρότυπο. Ανήκει δηλαδή στα ενημερωτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία δεν χρήζουν μετάφρασης, και ζητούνται απλώς για την πληρότητα της πιστοποίησης της συμμετοχής στον διαγωνισμό. Δεν περιγράφουν τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών προς προμήθεια, προκειμένου η επιτροπή να εξετάσει την συμμόρφωση αυτών με τους όρους του διαγωνισμού. Εξ αυτού του λόγου στην διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικότερα η πρόβλεψη για μετάφραση του Πιστοποιητικού CE γιατί κρίνεται ως μη απαραίτητο στοιχείο για την συμμετοχή στον διαγωνισμό.

Ομοίως, και στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ — ΟΜΑΔΑ Β' (βλέπε σελίδα 47 της διακήρυξης) η αναθέτουσα αρχή στα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών προβλέπει μόνο την σήμανση CE επί των προσφερόμενων ειδών.

Μάλιστα, προκειμένου να δημιουργήσει σύγχυση στην επιτροπή σας, αναφέρει ότι στα δικαιολογητικά που αφορούν την ΟΜΑΔΑ Β' χρειάζεται η προσκόμιση μεταφρασμένου και επικυρωμένου ISO, γεγονός που δεν προκύπτει πουθενά από την διακήρυξη, και το οποίο καταδεικνύει την παρελκυστικότητα με την οποία έχει ασκηθεί η επίδικη προσφυγή.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσκομισθέν από εμάς πιστοποιητικό CE έχρηζε μετάφρασης και επικύρωσης δεν προκύπτει από πουθενά στους όρους της διακήρυξης, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν μας κάλεσε να το διορθώσουμε ως ελλιπές δικαιολογητικό, και εξ αυτών των λόγων θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείς, καταχρηστικός και αβάσιμος.

III. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙ ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής — Τεχνική Προσφορά» τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: [.....]

Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Γ', το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Δ. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. Αν στο διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής του ΕΕΕΣ και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έχουν επέλθει μεταβολές στα δηλωθέντα στοιχεία, εκ μέρους του, στο ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας αποσύρει την προσφορά του, χωρίς να απαιτείται απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια μπορεί να την υποβάλει εκ νέου με επίκαιρο ΕΕΕΣ.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα προβλέπεται ότι για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) προσκομίζεται αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την ΑΑΔΕ, το οποίο είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.

Τέλος σύμφωνα με τον όρο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου — Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της

σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

Εν προκειμένω, από την ανάγνωση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτουν τα εξής:

Α. Η προσβαλλόμενη διακήρυξη προβλέπει στερητικά την προσκόμιση με τον φάκελο συμμετοχής κατά την υποβολή προσφοράς μόνο των δικαιολογητικών του όρου 2.4.3 και όχι των δικαιολογητικών που προβλέπονται στον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, όπου και συμπεριλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού η φορολογική ενημερότητα του κηρυχθέντος ως προσωρινού αναδόχου. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, ήτοι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και η εγγύηση συμμετοχής στον διαγωνισμό, προσκομίστηκαν εμπρόθεσμα και εσώκλειστα στον φάκελο της αρχικής προσφοράς μας ως εταιρεία, και επομένως δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Β. Η αναθέτουσα αρχή, όπως βεβαιώνεται από το από 18/4/2022 Πρακτικό με αριθμό 2, που συνετάχθη και υπεγράφη κατά την διάρκεια της 49ης Συνεδρίασης της 6ης Μαΐου 2022 του Δ.Σ. του ..., είχε αποστείλει ηλεκτρονικά προσκλήσεις στις 31/3/2022, με ημερομηνία καταληκτικής υποβολής στις 11/4/2022, στους οικονομικούς φορείς ..., ... και ..., προκειμένου αυτοί να προσκομίσουν φάκελο με τα έγγραφα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της προσβαλλόμενης διακήρυξης. Κατά την αποσφράγιση των φακέλων προκύπτει ότι περιλαμβάνονταν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα, συμπεριλαμβανομένης και της με αριθμό πρωτ. ...φορολογικής ενημερότητας, η οποία ήταν σε ισχύ για δύο μήνες.

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η φορολογική ενημερότητα έπρεπε να κατατεθεί κατά την υποβολή του φακέλου της αρχικής προσφοράς δεν ισχύει, προβάλλεται αλυσιτελώς και θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

IV. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙ ΜΗ ΘΕΣΗΣ ΤΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ

Σύμφωνα με τον με τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β.11 της διακήρυξης, οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους.

Εν προκειμένω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν νόμιμα βεβαιωθείσα υπογραφή είτε φυσική είτε ψηφιακή είναι όλως παρελκυστικός και προβάλλεται καταχρηστικά από αυτήν.

Μάλιστα στηρίζει τον ισχυρισμό της στην με αριθμό ΑΕΠΠ 1118/2020 απόφαση της επιτροπής σας και ειδικότερα στην σκέψη 68, στην οποία παραπέμπει.

Από μια ενδελεχή ανάγνωση της ως άνω απόφασης προκύπτει ότι στην σκέψη 68 παρατίθενται αυτολεξεί τα εξής: «οι υποβληθείσες με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπεύθυνες δηλώσεις της παρεμβαίνουσας που διαθέτουν (ψηφιοποιημένη) ιδιόχειρη υπογραφή συνιστούν αντίγραφα που δεν έχουν την ίδια ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή προκειμένου να συνδεθούν μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και να καταστούν έγκυρες».

Όπως προκύπτει εμφανώς η επιτροπή αναφέρεται σε (ψηφιοποιημένη) ιδιόχειρη υπογραφή, η οποία προφανώς και είναι άκυρη άπαξ και τεθεί κάτω από την υπεύθυνη δήλωση.

Αρα, γίνεται δεκτό και από την διακήρυξη, ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις κατά των οποίων στρέφεται η προσφεύγουσα, δεν απαιτούσαν το γνήσιο της υπογραφής.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας, κατά την αποστολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έθεσε την ψηφιακή υπογραφή του διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας επί του συνολικού αρχείου των δικαιολογητικών, προκειμένου να καταλάβει το σύνολο των εγγράφων. Άλλωστε το εν λόγω αρχείο έχει μεταφορτωθεί στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και δεν μπορεί να αμφισβητηθεί το ενιαίο του

σώματος, και συνεπώς και η γνησιότητα της ψηφιακής υπογραφής του συνόλου των εγγράφων που το αποτελούν.

Συνεπώς, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται αφενός ως επουσιώδης για την εκπλήρωση των όρων της διακήρυξης, καθώς ορθώς η επιτροπή του ... εξέλαβε ως νόμιμη την ψηφιακή υπογραφή τιθέμενη επί του συνόλου των εγγράφων, και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβληθείς και καταχρηστικός [...].».

17. Επειδή η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι : «[...] Όπως καταδεικνύεται τόσο από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και από την παρέμβαση ουδόλως προκύπτει, όπως υποστηρίζουμε και στην παρέμβαση μας, ποιος είναι ο κατασκευαστής των προς προμήθεια ειδών. Αυτό μάλιστα συνομολογείται από την παρεμβαίνουσα η οποία αναφέρει χαρακτηριστικά: «Κατά την υπογραφή της σύμβασης και την εκπλήρωση του διαγωνισμού, η προμηθεύτρια εταιρεία ... θα αποστείλει την παρτίδα με τα είδη, χωρίς εκ των προτέρων να γνωρίζει κανείς εάν αυτή θα προέρχεται από το εργοστάσιο της ...στην Σλοβακία ή από αυτό της εταιρείας ...στην Τυνησία.» (σελ. 10 της παρέμβασης με δική μας υπογράμμιση). Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δημιουργεί ακόμα μεγαλύτερη σύγχυση για το ποιος είναι ο κατασκευαστής αφού αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, η οποία παραπέμπει στο prospectus της ..., ενώ παράλληλα αναφέρεται και μια άλλη εταιρεία η ...με έδρα το Βέλγιο, η οποία αναγράφεται στο δείγμα της εταιρείας ...που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα. Καταλήγει δε στο τέλος κατά τρόπο εντελώς ατεκμηρίωτο ότι η ταυτότητα του κατασκευαστή προκύπτει δίχως αμφιβολία, χωρίς όμως να τον ονοματίζει, αφού ούτε και η ίδια δύναται να προσδιορίσει ποιος είναι αυτός. Παρά το ότι όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή μάλλον επιρρωνύουν παρά αντικρούουν τον ισχυρισμό της προσφυγή μας περί μη ταυτοποίησης του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών είναι σκόπιμο να αναφέρουμε και τα ακόλουθα: Το γεγονός ότι η εταιρεία ... που εδρεύει στη Γαλλία είναι δικαιούχος της πατέντας και του εμπορικού σήματος του εν λόγω είδους δεν την καθιστά κατασκευαστή, όπως άλλωστε αναφέρει και η παρεμβαίνουσα στην σελ. 8 «Η εν λόγω εταιρεία έχει τη νομική μορφή της Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας, και εξ αυτού του λόγου δεν μπορεί να παράξει το προϊόν από μόνη

της». Ως εκ τούτου είναι προφανές ότι χώρα κατασκευής δεν είναι η Γαλλία και άρα ανακριβώς αναφέρεται αυτό στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας. Διευκρινίζεται, αν και δεν προβάλλεται τέτοιος ισχυρισμός ούτε από την παρεμβαίνουσα ούτε από την αναθέτουσα αρχή, ότι η ... δεν είναι ούτε κατασκευαστής υπό καθεστώς ετεροεπωνυμίας αφού για κάτι τέτοιο θα έπρεπε να υπάρχει και να προσκομίζεται σχετική σύμβαση μεταξύ του πραγματικού και του φαινόμενου κατασκευαστή και τα πιστοποιητικά του είδους θα εκδίδονταν απευθείας στο όνομα του φαινόμενου ως κατασκευαστή.

Επιπλέον, είναι αδιάφορο ποιος έχει την πατέντα και το εμπορικό σήμα και ποιος είναι ο διανομέας, παρά μόνο ποιος είναι ο κατασκευαστής του είδους αφού αυτός έχει την ευθύνη της παραγωγής και στο όνομα αυτού εκδίδονται τα σχετικά πιστοποιητικά. Η ... είναι απλά ο διανομέας που λειτουργεί ως μεταπράτης. Σε ό,τι αφορά στην εταιρεία ..., στην οποία αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή ότι αναγράφεται στο δείγμα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, σημειώνουμε ότι πρόκειται για την ευρωπαϊά εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπο (EC Representative) της εταιρείας ..., η οποία εδρεύει εκτός Ε.Ε.. Τέλος, τονίζουμε ότι, όπως και η παρεμβαίνουσα εμμέσως αποδέχεται (σελ.10: «.... η τυπικότητα στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας και του δημοσίου συμφέροντος»), πράγματι, έχει παραβιασθεί η αρχή της τυπικότητας. Η τελευταία όμως, ούσα η βασική αρχή που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία προκειμένου να διασφαλίζεται η ισότητα, η αντικειμενικότητα και η αμεροληψία, δε μπορεί να περιορίζεται ή να κάμπτεται από έτερες αρχές του διοικητικού δικαίου.

4. Με δεδομένο ότι, όπως υποστηρίξαμε και στην προσφυγή μας, η προσκόμιση πιστοποιητικών CE και ISO απαιτείται προς απόδειξη ουσιώδους όρου/τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης αυτά θα έπρεπε να προσκομίζονται σε επικυρωμένο και μεταφρασμένο αντίγραφο. Αυτό είναι απολύτως σαφές από τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης. Τα πιστοποιητικά μάλιστα αυτά ως αποδεικτικά μέσα δε συνιστούν και δε μπορούν να υποβαθμίζονται σε ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες,

μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους. Επίσης, το πιστοποιητικό CE δε συνιστά όπως ανακριβώς αναφέρει η παρεμβαίνουσα και επαναλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, διεθνές πρότυπο αλλά αποτελεί εξειδικευμένο πιστοποιητικό με βάση το οποίο βεβαιώνεται, κατά τρόπο εξατομικευμένο, ότι συγκεκριμένα προϊόντα συγκεκριμένου κατασκευαστή συμμορφώνονται με την οδηγία 93/42/ΕΕ περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων ή τον νεώτερο Κανονισμό.

5. Σχετικά με τη μη προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, η οποία να ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, η εταιρεία μας δεν ισχυρίζεται, όπως εσφαλμένα υπονοεί η παρεμβαίνουσα, ότι αυτή θα έπρεπε να προσκομιστεί με την προσφορά, αλλά ότι θα έπρεπε να προσκομιστεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, με δεδομένο ότι η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού θα πρέπει να αποδεικνύεται (με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης) ότι συντρέχει και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Κατά τα λοιπά αναφερόμαστε στην προσφυγή μας την αποδοχή της οποίας και ζητάμε [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η

χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.
2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...], περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή:

α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή

β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 5. Ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά:

α. τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και

β. την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα

αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1.

Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας [...].».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται:

α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ,

β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και

γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης [.....].».

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

29. Επειδή στην υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β' 2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» προβλέπεται ότι: « [...] Άρθρο 13 νικά αρχεία της προσφοράς οι οικονομικοί φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος ως εξής:

1.3.1 Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις.

α) είτε του άρθρου 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille,

β) είτε του άρθρου 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα.

γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει, περί μείωσης διοικητικών βαρών και απλούστευσης διαδικασιών και ιδίως της προσκόμισης δημοσίων εγγράφων με απλή φωτοτυπία,

δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων,

ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων [...]. Άρθρο 17 [...]. 3.5 Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου γίνονται αποδεκτά, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις, που αναφέρονται στην υποπαράγραφο 1.3.1 του άρθρου 13 της παρούσας και την παρ. 13 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 [...].».

30. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]2.1.4 Γλώσσα [...] Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...]. 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή

περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή

β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]Για την Ομάδα Β':

Τα είδη να διαθέτουν σήμανση CE [...]Για τις Ομάδες Δ' – Ε' – ΣΤ' – Ζ':

Τα είδη να διαθέτουν σήμανση CE και να καλύπτουν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στα ιατροτεχνολογικά προϊόντα σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΕ.

Τα εργοστάσια παραγωγής των ειδών να είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001, όπως αυτό ισχύει (ISO 9001-2003).

Οι συμμετέχοντες να συμμορφώνονται με την Υ.Α. ΔΥ8δ/ΓΠ1348/04 όπως αυτή τροποποιήθηκε (Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων) και τη σχετική Ευρωπαϊκή Νομοθεσία (Οδηγία 98/79/CE) [...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 [...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και

2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Γ', το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού(ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Δ [...].2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.

Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω [...]. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν:

ι) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την ΑΑΔΕ [...]. Β.4. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν με προσφορά για τις κάτωθι αναφερόμενες Ομάδες, υποχρεούνται να προσκομίσουν τα εξής έγγραφα: [...]. Για την Ομάδα Β':

Αντίγραφο του πιστοποιητικού για τη σήμανση CE που έλαβαν από τον αντίστοιχο κοινοποιημένο Οργανισμό.

Για της Ομάδες Δ' – Ε' – ΣΤ' – Ζ':

Αντίγραφο του πιστοποιητικού για τη σήμανση CE που έλαβαν από τον αντίστοιχο κοινοποιημένο Οργανισμό.

Πιστοποιητικό ISO 9001, όπως αυτό ισχύει (ISO 9001-2003).

Βεβαίωση ότι οι συμμετέχοντες συμμορφώνονται με την Υ.Α. ΔΥ8δ/ΓΠ1348/04 όπως αυτή τροποποιήθηκε (Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων) και τη σχετική Ευρωπαϊκή Νομοθεσία (Οδηγία 98/79/CE) [...] 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής :

Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:

α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille

β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα

γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45),

δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων,

ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές- Πίνακας Συμμόρφωσης» του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολο τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία:

Τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Α' της παρούσης, για την ομάδα για την οποία δηλώνεται συμμετοχή, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο.

Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών.

Κατάθεση δειγμάτων όλων των προσφερόμενων ειδών.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016,

ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, [...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα [...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα

νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας.

Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω παραγράφου 2.4.2.5.

Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα αυτή τόσο εντός της αρχικής προθεσμίας για την υποβολή δικαιολογητικών όσο και εντός της προθεσμίας για την προσκόμιση ελλειπόντων ή τη

συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ανωτέρω προβλέπεται. Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή

ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή

iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις, τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι πληροί, οι οποίες μεταβολές επήλθαν ή για τις οποίες μεταβολές έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της σύναψης της σύμβασης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής η εγγύηση συμμετοχής του [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ
[....]ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΟΜΑΔΑ Β΄ [....]ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ
ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΔΟΧΕΙΟ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΕ ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΧΕΙΡΟΛΑΒΗ – ΦΙΛΤΡΟ ΑΠΟ ΒΑΜΒΑΚΙ – ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΙΔΕΣΜΟΙ
[....]Η αεροστεγής συσκευασία θα φέρει εντός το δοχείο προετοιμασίας, την πλαστική χειρολαβή, το φίλτρο και τον αιμοστατικό επίδεσμο.

Η μέθοδος αποστείρωσης να είναι κατοχυρωμένη και αποδεκτή διεθνώς.

Σε κάθε συσκευασία να αναγράφεται:

Η ημερομηνία λήξης του προϊόντος.

Στοιχεία κατασκευαστή – χώρα και εργοστάσιο κατασκευής.

Η ένδειξη «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ» και ο τρόπος αποστείρωσης.

Σήμανση CE.

Τα βραστήρακια να είναι χωρητικότητας 2,5ml.

Τα είδη να είναι κατάλληλα για αντισηπτική παρασκευή των ενέσεων των χρηστών, με σκοπό τη μείωση του κινδύνου μετάδοσης βακτηριακών μολύνσεων, όπως αποστήματα, ενδοκαρδίτιδα, κ.λπ.

Να διατίθενται σε χρώματα ώστε να είναι δυνατή η αναγνώριση τους με σκοπό τη μείωση του κινδύνου μετάδοσης επικίνδυνων ιών, όπως ο ιός HIV, ο ιός της ΗΠΑΤΙΤΙΔΑΣ Β, ο ιός της ΗΠΑΤΙΤΙΔΑΣ C, κ.λπ., ο οποίος οφείλεται στην επαναχρησιμοποίηση και την ανταλλαγή των βραστήρων, των φίλτρων και των επιθεμάτων μετά την χρήση.

Το προϊόν να είναι πρόσφατης παραγωγής και κατά την παραλαβή του, η ημερομηνία παραγωγής τους να μην είναι προγενέστερη των είκοσι τεσσάρων (24) μηνών [....]ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΟΜΑΔΑ Β΄

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1	2,5 ml ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ ΣΕ ΑΕΡΟΣΤΕΓΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΔΟΧΕΙΟ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΕ ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΧΕΙΡΟΛΑΒΗ - ΒΡΑΣΤΗΡΑΚΙ ΠΟΣΟΤΗΤΑ 200.000τμχ	ΝΑΙ		

2	ΦΙΛΤΡΟ ΑΠΟ ΒΑΜΒΑΚΙ ΠΟΣΟΤΗΤΑ 200.000τμχ	ΝΑΙ		
3	ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΟ ΕΠΙΔΕΣΜΟ ΠΟΣΟΤΗΤΑ 200.000τμχ	ΝΑΙ		
4	ΜΕΘΟΔΟΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΚΑΤΟΧΕΙΡΩΜΕΝΗ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΔΙΕΘΝΩΣ	ΝΑΙ		
5	ΣΗΜΑΝΣΗ ΣΕ ΤΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ	ΝΑΙ		
6	ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ Η ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥΣ ΟΧΙ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΗ ΤΩΝ 24 ΜΗΝΩΝ	ΝΑΙ		
7	Η ΑΕΡΟΣΤΕΓΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΕΝΤΟΣ ΤΟ ΔΟΧΕΙΟ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΤΟ ΦΙΛΤΡΟ ΤΗΝ ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΧΕΙΡΟΛΑΒΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΟ ΕΠΙΔΕΣΜΟ	ΝΑΙ		
8	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΧΩΡΑ ΚΑΙ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ	ΝΑΙ		
9	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ	ΝΑΙ		
10	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ		

[...]».

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV*

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

36. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του

άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37, C-927/2019, «*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*» UAB, σκ. 93-94, ECLI:EU:C:2021:700). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ,

«οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

40. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους τόσο ως προς την Ομάδα Β όσο και ως προς την Ομάδα Ε αλλά και δύο κοινούς λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και για τις 2 Ομάδες. Ειδικότερα, ως προς την Ομάδα Β και τον λόγο σχετικά με την πραγματική ταυτότητα του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο στις απαιτήσεις 5 και 8 (ΣΗΜΑΝΣΗ CE και ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΧΩΡΑ ΚΑΙ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ) στις οποίες απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει στο Prospectus 1 και στο δείγμα. Στο μεν Prospectus 1 αναφέρεται ως χώρα προέλευσης η Γαλλία καθώς και η εταιρεία ..., χωρίς, ωστόσο, καμία αναφορά στην ιδιότητά της ως κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ στο ίδιο αρχείο επισυνάπτεται πιστοποιητικό CE, σε συμμόρφωση με την οδηγία ΕΟΚ/93/42, με αριθμό ... Rev.7.0 και με ισχύ έως 09.10.2022 καθώς και πιστοποιητικό ISO 13485 με αριθμό ... Rev.1.0 με ισχύ έως 27.02.2022 της σλοβάκινης κατασκευάστριας εταιρείας που διατηρεί εργοστάσιο κατασκευής στη Σλοβακία (...) και όχι στη Γαλλία. Τα ίδια δε πιστοποιητικά υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Παράλληλα, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα, στο προσκομισθέν δείγμα ως κατασκευάστρια εταιρεία εμφανίζεται η ...που εδρεύει στην Τυνησία (...) και γίνεται αναφορά και αλλά και στην εταιρία ...με έδρα τις Βρυξέλλες.

41. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές-Πίνακας Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 2.4.3. (περ. α) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (περ. ι). Περαιτέρω, στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης προβλέπεται ότι στη συσκευασία του προσφερόμενου είδους πρέπει να αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία κατασκευαστή, η χώρα και το εργοστάσιο κατασκευής και η σήμανση CE, ενώ και στο φύλλο συμμόρφωσης περιλαμβάνονται οι απαιτήσεις 5 και 8 για τη ΣΗΜΑΝΣΗ CE και τα ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, ΧΩΡΑ ΚΑΙ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, τα οποία πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, συμπεριλαμβανομένου και του προσκομισθέντος δείγματος, δεν προκύπτουν οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ταυτότητας του κατασκευαστή, της χώρας και του εργοστασίου κατασκευής και της πιστοποίησης CE του προσφερόμενου είδους, καθώς οι οικείες αναφορές διαφοροποιούνται αφενός μεν στο Prospectus 1 και στην υποβληθείσα πιστοποίηση CE και αφετέρου στο προσκομισθέν δείγμα με αποτέλεσμα να μη δύναται να θεωρηθεί ότι έχει δηλωθεί η ακριβής ταυτότητα του κατασκευαστή αλλά ούτε και η χώρα και το εργοστάσιο κατασκευής, καθιστώντας την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως ανεπίδεκτη αξιολόγησης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Εξάλλου, σε οιαδήποτε εκδοχή θεώρησης των ως άνω εταιρειών ως κατασκευάστριες εταιρείες (είτε κατόπιν είτε άνευ ενδεχόμενου αιτήματος διευκρινίσεως της αναθέτουσας αρχής), για τις μεν εταιρείες ... και ...δεν έχει υποβληθεί πιστοποίηση CE η δε εταιρεία ... δεν αναγράφεται στο προσκομισθέν δείγμα του προσφερόμενου είδους, απαιτήσεις της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Περαιτέρω, η επιστολή που επισυνάπτει και επικαλείται το πρώτον η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της με την οποία εξηγείται ότι δεν κατασκευάζει η ... το προσφερόμενο είδος αλλά οι έτερες ως άνω εταιρείες για λογαριασμό της, δεν υποβάλλεται παραδεκτώς το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και, εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της ώστε να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από την ΕΑΔΗΣΥ διότι ως έχει κριθεί, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικά τα οποία προσκομίσθηκαν το πρώτον με την παρέμβαση και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά (πρβλ. ΣτΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28). Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής ως προς την Ομάδα Β πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Περαιτέρω, ως προς τον επικουρικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ανεπικύρωτων και αμετάφραστων πιστοποιητικών CE και ISO της εταιρείας ισχύει *mutatis mutandis* η ανάλυση των σκέψεων 43 και επόμ. σχετικά με την Ομάδα Ε.

43. Επειδή, ως προς την Ομάδα Ε και τον λόγο σχετικά με τα ανεπικύρωτα και αμετάφραστα πιστοποιητικά CE και ISO της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της για την κατασκευάστρια εταιρεία ...πιστοποιητικό CE, σε συμμόρφωση με την οδηγία ΕΟΚ/93/42, με αριθμό 251.140 και με ισχύ έως 25.05.2024 του κοινοποιημένου οργανισμού (NSAI – National Standards Authority of Ireland με 4ψήφιο κωδικό 0050) καθώς και πιστοποιητικό ISO 13485 με αριθμό ...με ισχύ έως 16.08.2024 υπογεγραμμένα με φυσική υπογραφή στην αγγλική γλώσσα χωρίς επικυρωμένη μετάφραση.

44. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.1.4 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο σε αντίθεση με τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς

μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, τα οποία είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, τα προαναφερθέντα έγγραφα, ανεξαρτήτως των περιεχομένων σε αυτά αναφορών τεχνικού περιεχομένου, προσκομίζονται προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων προς την Οδηγία ΕΟΚ/93/42 καθώς και της πιστοποίησης της κατασκευάστριας εταιρείας και, ως εκ τούτου, διακρίνονται από τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης τεχνικά φυλλάδια και έντυπα τεχνικού περιεχομένου (βλ. ΔΕΦΑΘ 142/2020, ΑΕΠΠ 196/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 131/2019), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Συνεπώς, ως αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, τα ανωτέρω στοιχεία έπρεπε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης, να υποβληθούν συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και, ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, κατά το σκέλος του αυτό. Ωστόσο, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Α. Μπουζιούρη και Στ. Κουρή, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα για την Ομάδα Ε, λόγω της παράλειψης υποβολής των επίμαχων μεταφράσεων, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, να την καλέσει να συμπληρώσει τα υποβληθέντα έγγραφα με τη μετάφρασή τους. Επομένως, κατά την γνώμη που κράτησε στο Κλιμάκιο, ο οικείος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός κατά το σκέλος του που αφορά την μη υποβολή μετάφρασης των προαναφερθέντων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί ως προς το μέρος της αυτό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης.

Κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, δοθέντος ότι τα ως άνω έγγραφα δεν υποβλήθηκαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4 Διακήρυξης καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα λόγω ουσιώδους απόκλισης από όρο της Διακήρυξης που αφορά τον τρόπο

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ήτοι που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, και, ως εκ τούτου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να ιαθεί με την εκ των υστέρων υποβολή επίσημης μετάφρασης κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, κατά την μειοψηφούσα γνώμη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος (βλ. *ad hoc* απόφαση 591/2022 του 1ου Κλιμακίου με ειδική γνώμη Ε. Αψοκάρδου).

46. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο κοινό και για τις 2 Ομάδες λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα σχετικά με την μη υποβολή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης φορολογικής ενημερότητας σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το από 16-03-2022 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο το οποίο δεν ήταν, επομένως, σε ισχύ στις 10-02-2022 οπότε και υπέβαλε την προσφορά της.

47. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.3.2 προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού η αθέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 Β.1 περ. β, προς απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών τους υποχρεώσεων οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την ΑΑΔΕ και στο άρθρο 2.2.9. προβλέπεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Εξάλλου, στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι εάν δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό

ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν, ενώ κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών εάν διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

48. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη και του Μέλους Σταυρούλας Κουρή, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προκύπτει ότι η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων ελέγχεται σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι στον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, στον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και στον χρόνο εξέτασης της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Συγκεκριμένα, το άρθρο 104 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, όπως ισχύει κατόπιν της τροποποίησής του με το άρθρο 44 Ν. 4782/2021, ορίζει ότι *«Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ»*. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 44 Ν. 4782/2021, *«οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο [...] Με τις προτεινόμενες διατάξεις μειώνεται το διοικητικό βάρος για τους οικονομικούς φορείς κατά τη φάση υποβολής των προσφορών και αποφεύγεται η επιβολή κυρώσεων σε συνεπείς οικονομικούς φορείς που εγκαίρως ενημερώνουν την αναθέτουσα αρχή για μεταβολές που έχουν επέλθει στο πρόσωπό τους»*. Επομένως, κατά τη ρητή βούληση του ίδιου του

νομοθέτη, όπως αυτή εκφράζεται γνησίως στην αιτιολογική έκθεση, ο νόμος αρκείται πλέον ρητώς για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της συνδρομής κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς στην υπεύθυνη δήλωσή τους που αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ, χωρίς να απαιτείται πλέον οι διαγωνιζόμενοι να συγκεντρώνουν τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα και να τα διαθέτουν σε ισχύ, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Το περιεχόμενο της επελθούσας με τις ανωτέρω διατάξεις τροποποίησης, η οποία συνίσταται στον τρόπο απόδειξης στα διαφορετικά χρονικά σημεία της διαγωνιστικής διαδικασίας των – σε κάθε περίπτωση – απαιτούμενων να πληρούνται προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό, επιρρωννύεται πλήρως από την ερμηνεία της ΕΑΑΔΗΣΥ επί των ανωτέρω διατάξεων (βλ. την υπ' αριθ. Α45/2020 Γνώμη του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ, υποπερ. (αα) του ν. 4013/2011 της ΕΑΑΔΗΣΥ επί του νομοσχεδίου), σύμφωνα με την οποία «*με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις στις διατάξεις του άρθρου 104, καταρχάς ορίζεται ρητά ότι το δικαίωμα, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή αποδεικτικών μέσων του άρθρου 80 που να καλύπτουν και το χρονικό διάστημα της υποβολής προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής, όπως προβλέπεται στην ισχύουσα μορφή του άρθρου. [...] Η προτεινόμενη ρύθμιση κινείται στην ορθή κατεύθυνση, καθώς απλοποιεί τη διαδικασία απόδειξης των όρων συμμετοχής κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μειώνει τα διοικητικά βάρη και τις γραφειοκρατικές εμπλοκές που οφείλονται κατά κύριο λόγο σε αδυναμίες της δημόσιας διοίκησης, όπως λ.χ. της αδυναμίας έκδοσης από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής*». Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016, «*κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται*

το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη [...)], ενώ τα επιμέρους αποδεικτικά μέσα πρέπει να καλύπτουν μόνο τον χρόνο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς να απαιτείται πλέον να ανατρέχουν και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Αυτονοήτως, ενόψει και της φύσης του ΕΕΕΣ ως ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, τα κατά τις ανωτέρω διατάξεις δηλούμενα σε αυτό πρέπει να είναι αληθή και ακριβή, δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πράγματι τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τις οποίες συμπληρώνουν στα οικεία πεδία του εγγράφου, ενώ, κατ' άρθρο 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016, εάν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών του άρθρου 80, υποβαλλόμενων – κατ' άρθρα 103 παρ. 1 και 104 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 – σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 79 Ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αντίθετη ερμηνεία, ότι, δηλαδή, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, παρ' όλα αυτά, να προσκομίζουν με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80 Ν. 4412/2016 σε ισχύ τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (δηλαδή, εντέλει, η επιβολή της υποχρέωσης συγκέντρωσης και προσκόμισης διπλής σειράς των αποδεικτικών μέσων), αντίκειται τόσο στη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, όπως αυτή ισχύει πλέον μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 44 Ν. 4782/2021, όσο και στον ανωτέρω ρητά εκπεφρασμένο σκοπό του νόμου και καταλήγει σε επιβάρυνση των διαγωνιζομένων με διοικητικό φόρτο, από τον οποίο ο νομοθέτης θέλησε να τους απαλλάξει. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα εκδοθέντα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016 (πράγμα που, άλλωστε, δεν αμφισβητείται από την

προσφεύγουσα). Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, το οποίο ήταν απαραίτητο, αλλά και επαρκές, για την απόδειξη της μη συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, οι ρυθμίσεις του οποίου στοιχούν προς τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 104 Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η μη συνδρομή στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας του οικείου λόγου αποκλεισμού, σε οποιοδήποτε από τα κρίσιμα κατά την Διακήρυξη και τον νόμο χρονικά σημεία. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά την γνώμη που κράτησε στο Κλιμάκιο, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι στο σύνολό του απορριπτέος. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αφοκάρδου, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης το οποίο παραπέμπει στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 (το οποίο ενσωματώνει το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στην εθνική έννομη τάξη), κατά την υποβολή προσφορών, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το ΕΕΕΣ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει, μεταξύ άλλων, στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού (βλ. και Παράρτημα Ι-Οδηγίες του Κανονισμού 2016/7 περί θέσπισης του ΕΕΕΣ). Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2. της Διακήρυξης η αθέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα συνιστά λόγο αποκλεισμού. Κατά τα προβλεπόμενα δε στο άρθρο 2.2.9. της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2, το οποίο προβλέπει ότι αν, μεταξύ άλλων, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει

υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, και δοθέντος ότι με το ΕΕΕΣ δηλώνονται υπευθύνως παρόντα ή παρελθόντα και όχι μελλοντικά γεγονότα (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1388/2019, σκ. 37, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου), προκύπτει αναμφίβολα ότι τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, ως εν προκειμένω η εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων της παρεμβαίνουσας, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προκειμένου η παρεμβαίνουσα να δύναται να συμμετάσχει νομίμως στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Σύμφωνα δε με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016, το οποίο δεν τροποποιήθηκε κατά τούτο από τον Ν.4782/2021, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας (παρ. 5), δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς, η οποία ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1331/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Ομοίως, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4782/2021 αναφέρεται ρητώς ότι: *«Ειδικότερα προβλέπεται, καταρχάς, ότι οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο»* (βλ. σελ. 373-374). Εξάλλου, κατά τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 104, οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς με την υποβολή του ΕΕΕΣ και όχι κατά την

υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι κατά το στάδιο αυτό θα πρέπει να αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού κατά τον χρόνο συμμετοχής. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα ήταν δυνατός ο έλεγχος της ακρίβειας των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ, ως ρητώς προβλέπει το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα υποχρεούνταν να προσκομίσει φορολογική ενημερότητα σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι άνευ ετέρου απορριπτέα για τις επίμαχες Ομάδες για τον λόγο αυτό, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, 3.1.2.1 και 3.2 της Διακήρυξης, να την καλέσει να συμπληρώσει το ελλείπον έγγραφο προτού κάνει δεκτή την προσφορά της, και να εξετάσει τη συμμόρφωσή της προς την πρόσκληση αυτή. Επομένως, ο οικείος λόγος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός κατά το σκέλος του που αφορά τη μη υποβολή φορολογικής ενημερότητας της παρεμβαίνουσας με ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς της και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί ως προς το μέρος της αυτό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016, 3.1.2.1 και 3.2 της Διακήρυξης.

49. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο κοινό και για τις 2 Ομάδες λόγο της προσφυγής σχετικά με τη υπογραφή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας είτε με φυσική είτε με ψηφιακή υπογραφή κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ενιαίο αρχείο με όλα τα σχετικά δικαιολογητικά, συμπεριλαμβανομένων όλων των υπεύθυνων δηλώσεων που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, το οποίο υπέγραψε με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

50. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 3.2 προβλέπεται ότι το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.5 στο οποίο απαιτείται η υποβολή τους σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF και για τα ιδιωτικά έγγραφα, ως είναι οι επίμαχες

υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα.

51. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την παρεμβαίνουσα σε ενιαίο αρχείο με τη μορφή PDF πληροί τους όρους υποβολής τους δοθέντος ότι ουδόλως η Διακήρυξη προβλέπει ρητώς και σαφώς την υποβολή τους σε ξεχωριστά για καθένα από αυτά αρχεία και δη επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον το εν λόγω ενιαίο αρχείο φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια η προσφεύγουσα. Η δε εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή καλύπτει το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων του αρχείου που έχουν εκδοθεί από την παρεμβαίνουσα και καθιστά το εν λόγω αρχείο ηλεκτρονικό κατά την έννοια του νόμου. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, τα έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους (άρθρο 15 του Ν.4727/2020 στο οποίο παραπέμπει τόσο η Διακήρυξη όσο και η υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 Υπουργική Απόφαση η οποία αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί την ταυτότητα του υπογράφοντος ή το περιεχόμενο των υποβληθέντων εγγράφων. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

53. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

54. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

55. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 53, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει το απόσπασμα πρακτικού της 49ης Συνεδρίασης της 6ης Μαΐου 2022 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, Θέμα 4ο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ