

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 1128/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 923/05-05-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «...»), που εδρεύει στην ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «...»), που εδρεύει στη ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα σ' αυτήν, ζητείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...απόφαση (τακτικής συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου νοσοκομείου, κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., κατ' αποδοχή του σχετικού υπ' αρ. 9767/09.04.21 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, τον οποίο το νοσοκομείο διενεργεί, για την προμήθεια εξοπλισμού του γαστρεντερολογικού τμήματός του (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

(«δεσμευμένο» ηλεκτρονικό οριζόντιο παράβολο με κωδικό ...), ποσού 600,00€, το οποίο αποτελεί το κατώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, ποσό, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή υπολείπεται του ποσού αυτού, ως εν προκειμένω, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, του είδους «Σύστημα Ενδοσκόπησης Ανώτερου και Κατωτέρου πεπτικού (Ενδοσκοπικός Πύργος)», για το οποίο ασκείται η προσφυγή ανέρχεται στις 80.645,16€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 05-05-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ... «...» (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «νοσοκομείο» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό ... Διακήρυξη του κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την προμήθεια εξοπλισμού γαστρεντερολογικού τμήματος, συνολικού προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ, 100.806,45€ με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμή (χαμηλότερη τιμή) (εφεξής «διαγωνισμός»). Η προμήθεια υποδιαιρείται σε δύο είδη και συγκεκριμένα, το «Σύστημα Ενδοσκόπησης Ανώτερου και Κατωτέρου πεπτικού (Ενδοσκοπικός Πύργος)» και το «Πλυντήριο Ενδοσκοπίων (Θερμικός Απολυμαντής)», προσφορές δε μπορούσαν να υποβληθούν για το σύνολο της ποσότητας ενός, περισσότερων ή όλων των ειδών κάθε κατηγορίας του διαγωνισμού. Η ως άνω διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 19-02-2021, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ υπό το συστημικό αριθμό Στο Τμήμα για το είδος «Σύστημα Ενδοσκόπησης Ανώτερου και Κατωτέρου πεπτικού (Ενδοσκοπικός Πύργος)» του διαγωνισμού υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές, αυτή της προσφεύγουσας (...) και αυτή της παρεμβαίνουσας (...). Μετά την αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 09-04-2021 Πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνουν και οι δύο δεκτές, διότι «είναι σύμφωνες ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω διακήρυξης». Ακολούθως, συνήλθε το Διοικητικό

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

Συμβούλιο (ΔΣ) του νοσοκομείου και με την υπ' αριθμ. ...απόφαση τακτικής συνεδρίασής του (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ως άνω πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των δύο ως άνω εταιρειών (... και ...), ως η επιτροπή στο πρακτικό της εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής του ΔΣ του νοσοκομείου στρέφεται η προσφεύγουσα κατά το μέρος της με το οποίο γίνεται δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... για το είδος «Σύστημα Ενδοσκοπησης Ανώτερου και Κατωτέρου πεπτικού (Ενδοσκοπικός Πύργος)» της σύμβασης, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (προμήθεια), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (100.806,45€), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το καθ' ου νοσοκομείο ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 21-04-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε με την κατάθεσή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30-04-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται περί εκπροθέσμου κατάθεσης της προσφυγής είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

6. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του καθ' ου νοσοκομείου και προς απόρριψη της

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

κρινόμενης προσφυγής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η εταιρεία ... με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13-05-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

7. Επειδή, περαιτέρω, το νοσοκομείο στις 13-05-2021 διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις οποίες αντικρούει τους λόγους αυτής, ζητεί δε την απόρριψή της. Οι απόψεις αυτές, όμως δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η προθεσμία για την υποβολή απόψεων των αναθετουσών αρχών και αναθετόντων φορέων είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018), ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019). Ενόψει δε της από 30-04-2021 κατάθεσης της κρινόμενης προσφυγής, οι απόψεις του νοσοκομείου Δήμου έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 10ης Μαΐου 2021, αφού όμως διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Κατά το μέρος τους, ωστόσο, που στις ως άνω απόψεις εμπεριέχονται ισχυρισμοί και ειδικές αναφορές στα δικαιολογητικά και έγγραφα της προσφοράς της ..., στη βάση των οποίων νομίμως η προσφορά της έγινε δεκτή, οι ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής περιέχουν συμπληρωματική αιτιολογία για την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και νομίμως λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τις διατάξεις του προτελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016.

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, στις 26-05-2021 παραδεκτώς και εμπροθέσμως ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

9. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία με την προσβαλλόμενη πράξη του νοσοκομείου έγινε δεκτή, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της πράξης αυτής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο, εκτός από τη δική της γίνεται δεκτή και η προσφορά της εταιρείας ..., διότι, αν ήθελε κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της η προσδοκία της να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση παρίσταται αυξημένη, αφού θα συνεχίζει μόνη της στον διαγωνισμό.

10. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ'αυτόν (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ορίζει μεταξύ άλλων, ότι «...2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Εξάλλου, στο Παράρτημα II, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στο Κεφάλαιο Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΔΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΑΝΩΤΕΡΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΩΤΕΡΟΥ ΠΕΠΤΙΚΟΥ αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Το σύστημα να αποτελείται από: Το σύστημα να αποτελείται από: 1. Βίντεο- επεξεργαστή εικόνας FULL HD 2. Πηγή ψυχρού φωτισμού 3. Γαστροσκόπιο FULL HD 4. Κολονοσκόπιο FULL HD 5. Έγχρωμο

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

μόνιτορ επίπεδης οθόνης τουλάχιστον 24" FULL HIGH DEFINITION 6. Αναρρόφηση 2 ΛΙΤΡΩΝ 7. Ειδικό τροχήλατο στήριξης και μεταφοράς. Τα προσφερόμενα μηχανήματα θα πρέπει να φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ EEC. Οι προσφορές θα πρέπει να αφορούν το σύνολο του εξοπλισμού. Ο επεξεργαστής, η πηγή ψυχρού φωτισμού και τα ενδοσκόπια θα πρέπει να προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή ώστε να υπάρχει πλήρης συμβατότητα μεταξύ των συστημάτων. 1. ΒΙΝΤΕΟ - ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ FULL HD 1. Να είναι ψηφιακός και τελευταίας γενιάς. 2. Να διαθέτει απαραίτητα υψηλή ανάλυση FULL HD 1920x1080 pixels και να έχει τη δυνατότητα επεξεργασίας εικόνας υψηλής ευκρίνειας και υψηλής ανάλυσης, έτσι ώστε να δίνει καθαρή και φωτεινή εικόνα με απόλυτη πιστότητα των χρωμάτων για μεγαλύτερη ακρίβεια στην διάγνωση. ... 9. Να διαθέτει ενσωματωμένη έξοδο σύνδεσης δικτύου με την μεταφορά εικόνων και στοιχείων εξέτασης καθώς και στοιχείων από την καρτέλα του ασθενούς. ... 2. ΠΗΓΗ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ... 2. Να είναι απαραίτητα νέας γενιάς και τεχνολογίας και να διαθέτει σύστημα πολλαπλού φωτισμού με τουλάχιστον 4 ανεξάρτητες πηγές φωτισμού LED, αντίστοιχης ισχύος των 300W σε XENON. ... 3. ΓΑΣΤΡΟΣΚΟΠΙΟ FULL HD ENDOSCOPY ... 2. Να διαθέτει έγχρωμο αισθητήριο εικόνας τεχνολογίας FULL HD υψηλής ευκρίνειας για την καλύτερη πιστότητα των χρωμάτων. ... 4. ΚΟΛΟΝΟΣΚΟΠΙΟ FULL HD ENDOSCOPY ... 2. Να διαθέτει έγχρωμο αισθητήριο εικόνας τεχνολογίας FULL HD 1920x1080 pixels υψηλής ευκρίνειας για την καλύτερη πιστότητα των χρωμάτων. ... 8. Να διαθέτει απαραίτητα εξωτερική διάμετρο του σωλήνα εισαγωγής του ενδοσκοπίου ίση ή μικρότερη από 13 mm για την μικρότερη καταπόνηση του ασθενούς κατά την διενέργεια της εξέτασης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι διαστάσεις. ... 6. ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ... 3. Να έχει δυνατότητα παρατεταμένης λειτουργίας χωρίς κίνδυνο υπερθέρμανσης και να έχει αθόρυβη λειτουργία με επίπεδο θορύβου. ... 7. ΕΙΔΙΚΟ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ... 4. Να διαθέτει τέσσερα ράφια τοποθέτησης ενδοσκοπικών μηχανημάτων με δυνατότητα αλλαγής καθ' ύψος. Το ένα από αυτά διαθέτει ειδική λαβή για την μεταφορά του με όλο το φορτίο. 5. Να διαθέτει ειδική βάση στήριξης για επίπεδη οθόνη με δυνατότητα κλίσης και περιστροφής. ...», κατόπιν δε ακολουθεί υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης προς συμπλήρωσης με πέντε στήλες, η 1η με το είδος, η 2^η με τις τεχνικές απαιτήσεις, η 3^η με προτυπωμένη την απαίτηση «ΝΑΙ», η 4^η με την Απάντηση του

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

προμηθευτή και η 5^η με την Παραπομπή. Στο ως άνω Παράρτημα τέλος, ορίζονται και τα εξής: «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ»,

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.».

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο βιντεοπεξεργαστής CV-190 PLUS EVIS EXERA III SERIES και η αντίστοιχη του πηγή ψυχρού φωτισμού CLV-190 EVIS EXERA III SERIES, του κατασκευαστικού οίκου ..., που προσέφερε η εταιρεία ... έχουν πρώτο χρόνο κυκλοφορίας το έτος 2012, είναι δηλαδή μηχανήματα περίπου 10ετίας και δεν είναι «τελευταίας» γενιάς, ούτε «νέας γενιάς και τεχνολογίας», όπως επί ποινή απορρίψεως απαιτεί η διακήρυξη. Τούτο δε προκύπτει όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται από Τεχνική Δήλωση της εταιρείας ... για τον εν λόγω εξοπλισμό που είχε υποβάλει στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού, αλλά και την από 23.4.2020 Ανακοίνωση του κατασκευαστικού οίκου ... για την κυκλοφορία του τελευταίας γενιάς και νέας τεχνολογίας ("...its most advanced endoscopy system to date.") συστήματος της με την ονομασία EVIS X1, το οποίο ουσιαστικά αντικαθιστά το παλαιάς τεχνολογίας σύστημα που προσφέρεται από την ... στον διαγωνισμό, τις οποίες και προσκομίζει συνημμένα με την προσφυγή της.

12. Επειδή, εξάλλου, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι έννοιες «τελευταίας γενιάς» και «νέας γενιάς και τεχνολογίας», συνιστούν αόριστους όρους, οι οποίοι προσδιορίζονται και εξειδικεύονται από τις προδιαγραφές / τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, συνεπώς τα δύο όργανα (βίντεο-επεξεργαστής και πηγή ψυχρού φωτισμού) που προσφέρει, για τα οποία προβάλλεται ο οικείος λόγος της προσφυγής ακύρωσης είναι/λογίζονται ως «τελευταίας γενιάς» ή «νέας γενιάς και τεχνολογίας», εφόσον πληρούν τις τιθέμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Αφού, λοιπόν για τα επίμαχα είδη δεν προβάλλεται ότι δεν πληρούν τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές, η ... υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αλυσιτελείς. Η ... τέλος διατείνεται ότι σε κάθε περίπτωση τα υπ' αυτής προσφερόμενα επίμαχα είδη, ανεξαρτήτως του έτους πρώτης κυκλοφορίας τους, πληρούν το σύνολο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών.

13. Επειδή, κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση των εκτιθέμενων στη 10^η σκέψη της παρούσας τεχνικών προδιαγραφών τόσο για τον

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

βιντεοεπεξεργαστή όσο και για την πηγή ψυχρού φωτισμού, προκύπτει ότι αυτοί εκτός των λοιπών τεχνικών προδιαγραφών που πρέπει να πληρούν, επιπλέον και επί ποινή αποκλεισμού πρέπει ο μιν βιντεοεπεξεργαστής να είναι «τελευταίας γενιάς», η δε πηγή ψυχρού φωτισμού να είναι «νέας γενιάς και τεχνολογίας». Τούτο δε προκύπτει από τη σαφή γραμματική διατύπωση των προδιαγραφών, στις οποίες, διακεκριμένα από τις λοιπές προδιαγραφές, επιπλέον ζητείται τα επίμαχα τμήματα του εξοπλισμού να έχουν και τις ως άνω ιδιότητες. Αντιθέτως, δεν προκύπτει ότι οι λοιπές αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές για αυτά καθιστούν τα εν λόγω τμήματα του εξοπλισμού «τελευταίας γενιάς» ή «νέας γενιάς και τεχνολογίας», όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Διαφορετικά, δεν θα αναφέρονταν καθόλου οι όροι αυτοί, «τελευταίας γενιάς» ή «νέας γενιάς και τεχνολογίας», πολύ περισσότερο δεν θ' αναφέρονταν σωρευτικά με τις λοιπές προδιαγραφές, υπό διακεκριμένη από αυτές αρίθμηση και περιγραφή. Και ναι μεν δεν αποκλείεται ένας εξοπλισμός ο οποίος κυκλοφόρησε για πρώτη φορά προ δεκαετίας να είναι τελευταίας ή νέας γενιάς και τεχνολογίας, αν έκτοτε ο κατασκευαστής του δεν κυκλοφόρησε άλλον αντίστοιχο εξοπλισμό πιο σύγχρονο και με νεότερη τεχνολογία, αν ωστόσο, συμβαίνει το αντίθετο, τότε νέας γενιάς και τεχνολογίας εξοπλισμός νοείται ο εξοπλισμός που κυκλοφόρησε πλέον πρόσφατα ο κατασκευαστής του, ενώ τελευταίας γενιάς νοείται ο εξοπλισμός που ο κατασκευαστής του κυκλοφόρησε εγγύτερα στην τρέχουσα περίοδο και έκτοτε δεν έχει κυκλοφορήσει άλλον. Ούτε, άλλωστε ασκεί επιρροή αν κατά τα λοιπά ο εξοπλισμός πληροί και τις λοιπές προδιαγραφές, διότι ο αντίστοιχος εξοπλισμός «τελευταίας γενιάς» ή «νέας γενιάς και τεχνολογίας» προφανώς φέρει ιδιότητες ή εκτελεί επιπλέον διεργασίες στις οποίες προσβλέπει η αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν δεν τις αναφέρει ρητώς.

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το αρχείο της προσφοράς της ... «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», σελ 4. Η ως άνω εταιρεία προσφέρει βιντεοεπεξεργαστή, εργοστασίου κατασκευής: ...» και όχι τελευταίας γενιάς. Όπως μάλιστα η ίδια αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της και δεν αντικρούστηκε από την εταιρεία ... στην παρέμβασή της η προσφορά της εταιρείας ... σχετικά με τον ΒΙΝΤΕΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ (1) και την ΠΗΓΗ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ (2) «αφορά νέα

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

τεχνολογία, αλλά όχι την τελευταία γενιά της '...' (EVIS XI)». Προκύπτει δηλαδή, ότι για τον προσφερόμενο εξοπλισμό του βιντεοεπεξεργαστή τουλάχιστον η κατασκευάστρια εταιρεία έχει κυκλοφορήσει νεότερης και πλέον πρόσφατης γενιάς αντίστοιχο μηχάνημα το οποίο η εταιρεία ... δεν προσφέρει. Κατά συνέπεια, ο υπό της παρεμβαίνουσας εταιρείας προσφερόμενος βιντεοεπεξεργαστής δεν είναι «τελευταίας γενιάς» και επομένως, δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Συνακόλουθα, και ενόψει των ρητών όρων του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή, του πρώτου λόγου της προσφυγής γενομένου δεκτού.

15. Επειδή, εξάλλου, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το υπό της εταιρείας ... γαστροσκόπιο δεν πληροί την υπό τον αριθμό 2 προδιαγραφή «Να διαθέτει έγχρωμο αισθητήριο εικόνας τεχνολογίας FULL HD», καθώς στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται μόνο HDTV και όχι FULL HD. Η παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει τον ως άνω ισχυρισμό, προβάλλει, ωστόσο, ότι η αναφορά στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο («GIF-1TH190 Therapeutic HDTV Gastroscope with a 3.7mm Instrument Channel»), στην παράγραφο 1 της σελίδας 2 του όρου HDTV αντιστοιχεί και ανταποκρίνεται στο εν λόγω τεχνολογικό επίπεδο που ζητείται από την Διακήρυξη. Όπως, όμως, είναι γνωστό, η τεχνολογία Full HD (FULL HIGH DEFINITION) είναι διαφορετική και υπέρτερη της τεχνολογίας HDTV (HIGH DEFINITION TELEVISION), όπως άλλωστε προκύπτει από τη γραμματική διατύπωσή τους και μόνο. Εφόσον, λοιπόν η διακήρυξη απαιτούσε τεχνολογία Full HD, η τεχνολογία HDTV δεν αντιστοιχεί και δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω τεχνολογικό επίπεδο που ζητείται από την Διακήρυξη. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Κατά συνέπεια, η εταιρεία ... προσέφερε γαστροσκόπιο που δεν διέθετε έγχρωμο αισθητήριο εικόνας τεχνολογίας FULL HD, επομένως δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Συνακόλουθα, και ενόψει των ρητών όρων του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή και για την πλημμέλεια αυτή, του τρίτου λόγου της προσφυγής επίσης γενομένου δεκτού.

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

16. Επειδή, οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας ..., οι οποίες δεν μπορούσαν να διευκρινιστούν ή συμπληρωθούν, ούτε να διορθωθούν, ούτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα η κάθε μία για την απόρριψη της προσφοράς της για το τμήμα «Σύστημα Ενδοσκόπησης Ανώτερου και Κατώτερου πεπτικού (Ενδοσκοπικός Πύργος)» του επίμαχου διαγωνισμού και την αποδοχή του αιτήματος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας αυτής, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρείας ... παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

17. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση πρέπει ν' απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

18. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, την υπ' αριθμ. ...απόφαση (τακτικής συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... «...», κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., κατ' αποδοχή του σχετικού υπ' αρ. 9767/09.04.21 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, τον οποίο το νοσοκομείο διενεργεί, για την προμήθεια εξοπλισμού του γαστρεντερολογικού τμήματός του (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

Αριθμός απόφασης: 1150 / 2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Ιουνίου 2021 από τον αναπληρωτή της νέας Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 71/28.06.2021 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός