

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-7-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 988/27-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής προς διευκόλυνσης, «πρώτος προσφεύγων»).

Την από 27-7-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 993/27-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Και την από 27-7-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1000/28-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος προσφεύγων»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη και των τριών προσφυγών, οικονομικού φορέα, νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Της παρεμβαίνουσας προς απόρριψη και των τριών προσφυγών, ένωσης οικονομικών φορέων, νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και τρίτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Οι προσφεύγοντες αιτούνται την ακύρωση της με αρ. 166/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή έκρινε αποδεκτούς τον πρώτο και δεύτερο παρεμβαίνοντα και τον δεύτερο και τρίτο προσφεύγοντα, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, απεδέχθη τον πρώτο και δεύτερο παρεμβαίνοντα και τον πρώτο και τρίτο προσφεύγοντα και όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, απεδέχθη τον πρώτο και δεύτερο παρεμβαίνοντα και τον πρώτο και δεύτερο προσφεύγοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.394.697,00 ευρώ για την, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 31-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 3-2-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ ΕΡΓΩΝ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το τα κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 12.000 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 27-7-2020 εμβάσματος Τραπέζης, που φέρουν δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της δεύτερης το με αρ.και ποσού 11.975,00 ευρώ παράβολο, που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», ο τρίτος δε προσφεύγων υπέβαλε το με αρ. παράβολο ποσού 9.654,04 ευρώ, που πληρώθηκε δια του από 27-7-2020 εμβάσματος Απορριπτός δε τυγχάνει ο ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαίνοντος περί μη υποβολής από τον πρώτο και τον τρίτο

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

προσφεύγοντα εκτύπωσης από τη ΓΓΠΣ περί πληρωμής του παραβόλου και βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης, διότι ήδη από το 2018, η δέσμευση λαμβάνει χώρα αυτόματα και εν προκειμένω το παράβολο δεσμεύθηκε ήδη με τη συντελεσθείσα κατά τα ως άνω πληρωμή τους από την αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ, οι αποδείξεις των οποίων, εξάλλου, υπεβλήθησαν με την αντίστοιχη προσφυγή. Βάσιμος όμως είναι ο ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαίνοντος, περί ελλιπούς παραβόλου του τρίτου προσφεύγοντος, διότι ο προϋπολογισμός 2.394.679,00 ευρώ δεν συμπεριλαμβάνει ΦΠΑ, όπως με σαφήνεια προκύπτει και από τη δημοσίευση της διαδικασίας στο ΚΗΜΔΗΣ και από τη δημοσίευση στην ΕΕΕΕ με κωδικό, όπου η ως άνω αξία καταχωρήθηκε ως αυτή της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της διακήρυξης, με συνέπεια το αναλογούν παράβολο για την άσκηση της προσφυγής να ανέρχεται σε $0,5\% \times 2.394.679,00$ ευρώ, ήτοι 11.973,39 ευρώ και άρα, το εκ του τρίτου προσφεύγοντος καταβληθέν παράβολο υπολείπεται του νομίμου παραβόλου και η τρίτη προσφυγή είναι, επομένως, απορριπτή ως απαράδεκτη.

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται η πρώτη και δεύτερη από 27-7-2020 κατατεθείσες προσφυγές κατά της από 16-7-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος ως προς έκαστη προσφυγή, κρίθηκαν αποδεκτές οι λοιπές προσφορές και τούτο ασχέτως κατάταξης κάθε προσφοράς, αφού κάθε αποδεκτός οικονομικός φορέας δύναται να προσβάλει μετ' εννόμου συμφέροντος όχι μόνο τις προηγούμενες αυτού, αλλά και τις επόμενες της δικής του προσφοράς. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 7-8-2020 παρεμβάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος, οι από 8-8-2020 παρεμβάσεις του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος και οι από 10-8-2020 παρεμβάσεις του τρίτου προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 29-7-2020 κοινοποίησης των προσφυγών (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, ΔΕΦΠΑτρ Ν39/2017), η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 6-8-2020 Απόψεις της, αντικρούει δε ο πρώτος προσφεύγων δια του από 27-8-2020 υπομνήματος του.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή και τον πρώτο και δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο αυτής, οι όροι 24.2-24.3. 24.5 της διακήρυξης ορίζουν ότι «24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει133 τα ακόλουθα:-α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) -β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.3Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά-Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης:... 24.5 Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α’ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.)135.». Σε κάθε περίπτωση, πάντως, όπως βεβαιώνει αρμοδίως η αναθέτουσα, η εγγυητική του πρώτου παρεμβαίνοντος υπεβλήθη σε πρωτότυπη μορφή με αρ. πρωτ. 5553/6-5-2020 στον Δήμο, ήτοι την επομένη της από 5-5-2020 υποβολής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Ως εκ τούτου εξάλλου, αφού υπεβλήθη σε φυσική μορφή ως άνω εγγυητική, σύμφωνα και με την εκ του προσφεύγοντος διάταξη του αρ. 12.1.2.1.1 ΚΥΑ 117384/26-10-2017, ουδόλως απαιτείτο η υποβολή και υπευθύνου περί ακριβείας του ηλεκτρονικώς υποβληθέντος εγγράφου αυτής, δήλωσης και άρα, ο πρώτος λόγος, ως και ο οικείος περί εγγυητικής ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν και τούτο, ασχέτως ότι απαραδέκτως ο προσφεύγων αποπειράται να μεταβάλει τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, που επικαλείται μη φυσική υποβολή της πρωτοτύπου εγγυητικής, δια του υπομνήματος, σε ισχυρισμό ότι παρά την τελευταία εν τέλει απαιτείτο σωρευτικά και υπεύθυνη δήλωση ακριβείας της εγγυητικής, ισχυρισμός που είναι πάντως και επί της ουσίας αβάσιμος, αφού κατ’ αρ. 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016 η υπεύθυνη αυτή δήλωση ιδρύεται ως ευχέρεια που απαλλάσσει από τις υποχρεώσεις υποβολής των ιδιωτικών εγγράφων κατά τον Ν. 4250/2014, ήτοι σύμφωνα με το αρ. 12.1.2.1.1 ΚΥΑ 117384 από την υποβολή του πρωτοτύπου σε φυσική μορφή εντός 3 ημέρων από την υποβολή

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

της προσφοράς, η οποία φυσική υποβολή πάντως έλαβε εν προκειμένω χώρα και άρα, δεν γεννάται καν ζήτημα υπευθύνου δηλώσεως όσον αφορά την εγγυητική. Όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του δεύτερου κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγου περί μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για τα υποβληθέντα σε απλά αντίγραφα με την ηλεκτρονική προσφορά και μη υποβληθέντα και σε φυσική μορφή, φύλλα υπολογισμού και τις καμπύλες λειτουργίας που αφορούν το τεύχος 3.2, όπως και ο προσφεύγων επικαλείται, αυτοί είναι βάσιμοι διότι ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβλαε με την προσφορά του την από 4-5-2020 δήλωση του κατά την οποία αναφέρει ότι «*Βεβαιώνω την ακρίβεια των στοιχείων τεκμηρίωσης του Η/Μ Εξοπλισμού, ήτοι των Πιστοποιητικών Διαχείρισης Ποιότητας (ISO) , των πινάκων έργων (reference lists) και των Δηλώσεων – Βεβαιώσεων κατασκευαστών / προμηθευτών, τα οποία επισυνάπτονται στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 : ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και αφορούν τα κάτωθι:: 1. Αντλίες λυμάτων και ιλύος □□..... (υποβρύχιες αντλίες) □□..... (αντλίες ελικοειδούς ρότορα) 2. Υποβρύχιοι αναδευτήρες □□..... 3. Κάθετοι αναδευτήρες □□..... 4. Φυσητήρες □□.....5. Αυτόματες εσχάρες □□.....6. Γέφυρες εξάμμωσης □□.....7. Σύστημα υποβρύχιας διάχυσης δεξαμενών αερισμού □□.....8. Συγκρότημα μηχανικής πάχυνσης – αφυδάτωσης □□.....*» και άρα, προσδιορίζει ρητά και ειδικά το πεδίο των εγγράφων περί των οποίων βεβαιώνει την ακρίβεια και αυτά αφορούν δηλώσεις κατασκευαστών-προμηθευτών, πίνακες έργων και πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας, χωρίς καμία αναφορά σε φύλλα υπολογισμού, καμπύλες λειτουργίας και λοιπά εν γένει τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα, ενώ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος, δεν καλύπτεται το σύνολο των στοιχείων τεκμηρίωσης, αλλά συγκεκριμένες προσδιοριζόμενες κατηγορίες τέτοιων στοιχείων. Άλλωστε, το άρ. 31 της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής 66/2020 που τροποποίησε τη διακήρυξη, όρισε ότι δεν απαιτείται η υποβολή σε έντυπη μορφή των τεχνικών προσφορών, ουδόλως όμως τούτο αναιρεί ότι έπρεπε το σύνολο των ιδιωτικών εγγράφων αυτής να υποβληθεί ηλεκτρονικά σε μορφή πρωτοτύπου ή επικυρωμένου αντιγράφου ή μαζί με υπεύθυνη δήλωση ακριβείας των απλών αντιγράφων που πάντως καλύπτει το σύνολο των οικείων

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

ιδιωτικών εγγράφων και κατ' αποτέλεσμα πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος, όσον αφορά τις παραπάνω πλημμέλειες. Για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, πρέπει να απορριφθεί και ο πρώτος λόγος της ίδιας προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, περί της εγγυητικής συμμετοχής του, που όμως υπεβλήθη σε φυσική έντυπη και πρωτότυπη μορφή με αρ. πρωτ. 5524/6-5-2020 και αντίστοιχα να απορριφθεί και ο περί της μη υποβολής υπευθύνου δηλώσεως ακρίβειας αντιγράφων, ισχυρισμός του δεύτερου λόγου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος. Αντίθετα, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, λόγος, όπως και ο όμοιος πρώτος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγος, όπως και ο όμοιος πρώτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής, όσον αφορά τα στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού, πιστοποιητικά ποιότητας, δηλώσεις κατασκευαστών και τεχνικά φυλλάδια, που υπεβλήθηκαν με τον ΤΟΜΟ 3 ΦΑΚΕΛΟ 3Γ της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος και αντίστοιχα στο αρχείο ΤΟΜΟΣ 3.2 της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος και αντίστοιχα ΤΕΥΧΟΣ 3.2 προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος, ως απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, χωρίς συνοδεία υπεύθυνης δήλωσης ακριβείας τους, παράλειψη που ουδόλως είναι επουσιώδης όπως η αναθέτουσα επικαλείται και ενώ, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων και ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλουν ότι αρκούσε η ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος επί του συνόλου του αποτελούμενου από ετερόκλητα έγγραφα ως άνω αρχείου εκάστου εξ αυτών, προεχόντως διότι ουδόλως τα ως άνω έγγραφα αποτελούν έγγραφα που συνέταξε ο ίδιος ο προσφέρων, ώστε να αρκεί η εκ μέρους του προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά έχουν ως εκδότες τους πιστοποιητές και τους κατασκευαστές των οικείων μηχανημάτων αντίστοιχα και άρα, ουδόλως δύναται να νοηθεί ότι υπογράφει ο ίδιος τα συντάξεως τρίτων έγγραφα ούτε η δική του υπογραφή επί αυτών ή επί του όλου αρχείου έχει οιαδήποτε έννομη σημασία ως προς τα ανωτέρω μη συντάξεως αυτού, έγγραφα, κατά τον δε όρο 3.5.α της διακήρυξης υπογράφονται ηλεκτρονικά από τον προσφέροντα τα έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο και άρα, ουδόλως τα ως άνω απαλλάσσουν αυτόν από την υποχρέωση υποβολής είτε επικυρωμένων

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

ιδιωτικών εγγράφων που δεν συνέταξε ο ίδιος είτε υπεύθυνη δήλωση δική του περί της ακρίβειας τους. Αλυσιτελώς δε ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται το όλως άσχετο επικαλούμενο ζήτημα απαλλαγής από την υποχρέωση μετάφρασης στην ελληνική των ως άνω εγγράφων, που ουδεμία σχέση έχει με τη δήλωση ακριβείας τους ή την υποβολή τους, ακόμη και αμετάφραστων, πάντως ως επικυρωμένων, εφόσον δεν υποβάλλεται η ως άνω δήλωση, ενώ ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται τον τεχνικό τους χαρακτήρα και τούτο, παρότι οι πιστοποιήσεις ISO δεν συνιστούν τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα ειδικού τεχνικού περιεχομένου, αλλά βεβαιώσεις τρίτων φορέων πιστοποίησης περί προσόντων του πιστοποιούμενου ούτε τέτοια τεχνικού περιεχομένου έγγραφα είναι οι βεβαιώσεις κατασκευαστών και όλα αυτά, παρότι ούτως ή άλλως ακόμη και αν ήταν έγγραφα ειδικού τεχνικού περιεχομένου ή τεχνικά φυλλάδια τα ανωτέρω και πάλι τούτο ουδεμία σχέση έχει με την υποχρέωση υποβολής τους ως επικυρωμένων αντιγράφων ή με συνοδεία υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος για την ακρίβεια τους. Απορριπτέοι δε τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι τα παραπάνω συνταχθέντα και εκδοθέντα από ιδιώτες έγγραφα δεν είναι ιδιωτικά έγγραφα ή δεν ορίζονται από τη διακήρυξη ως τέτοια, καθώς η έννοια του ιδιωτικού εγγράφου είναι σαφής και δεν έχρηζε ειδικής αποσαφήνισης και ρητής παράθεσης περί του ποια τυχόν από τα έγγραφα της προσφοράς δύνανται να συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, ενώ ομοίως απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί ότι όλοι οι προπαρατεθέντες όροι της διακήρυξης, παρά το όλως σαφές τους περιεχόμενο, δεν υπέδειξαν κατά τον τρίτο προσφεύγοντα τα συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς του, ως χρίζοντα επικύρωση ή συνοδείας με υπεύθυνη δήλωση του για την ακρίβεια τους και τούτο, ενώ οι ως άνω όροι με σαφήνεια αφορούν κάθε είδους ιδιωτικό έγγραφο, ήτοι έγγραφο εκδοθέντος από ιδιώτη, που υποβάλλεται με την προσφορά. Άρα, το σύνολο των ανωτέρω ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος, όσον αφορά τα πιστοποιητικά ISO και τις δηλώσεις-βεβαιώσεις κατασκευαστών, ως και τα εν γένει τεχνικά φυλλάδια των προσφορών του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος και του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, πρέπει να γίνουν δεκτοί και μόνο δια τούτου, όλοι οι ανωτέρω τυγχάνουν αποκλειστέοι, αφού τα παραπάνω απαραδέκτως

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

υποβληθέντα έγγραφα συνιστούσαν αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς εκάστου εξ αυτών. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, κατά την τροποποιητική της διακήρυξης Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 66/2020, ορίστηκε ότι «Άρθρο 3 (τροποποίηση μέρους παρ. Α 4.2 του τεύχους 3) Σε συμμόρφωση με τους ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους (38441/1862/17-9-2013), τα όρια εκροής για τα επεξεργασμένα λύματα της ΕΕΛθα πρέπει να είναι : $DO \geq 5 \text{ mg/l}$... Άρθρο 7(τροποποίηση μέρους παρ. Β4 και Γ 2.5.2.2 του τεύχους 3) Η θέση των φυσητήρων μετααερισμού θα είναι εντός του κτιρίου χλωρίωσης –αποχλωρίωσης -μετααερισμού. Επαρκούν το τεχνικό φυλλάδιο και οι καμπύλες παροχής αέρα / μανομετρικού με ένδειξη του σημείου λειτουργίας στην απαιτούμενη παροχή αέρα και δεν απαιτείται φύλλο υπολογισμού από τον κατασκευαστή του φυσητήρα για την διεργασία του μετααερισμού. Δεν προβλέπεται διαδικασία μετααερισμού, μέσω βαθμίδων οξυγόνωσης. Η απαιτούμενη ελάχιστη ποσότητα αέρα μετααερισμού και ο ελάχιστος χρόνος παραμονής στην δεξαμενή θα υπολογιστούν στην ακραία περίπτωση το επεξεργασμένο λύμα να εισέρχεται με 0 mg/l διαλυμένο οξυγόνο στην παροχή αιχμής και επιθυμητή τιμή εξόδου $> 5 \text{ mg/l}$. Ο όγκος της δεξαμενής μετααερισμού θα υπολογιστεί για υδραυλικό χρόνο παραμονής (στην παροχή αιχμής) 10-15 min.» και άρα, τα όρια εξόδου σε διαλυμένο οξυγόνο ορίστηκαν σε μεγαλύτερο ή ίσο των 5 mg/l , περαιτέρω όσον αφορά την ελάχιστη ποσότητα αέρα μετααερισμού και τον ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή, ο υπολογισμός θα έπρεπε να λάβει χώρα με παραδοχή τιμής εξόδου άνω των 5 mg/l . Επομένως, το ζήτημα του αν η τιμή εξόδου είναι μεγαλύτερη και όχι απλά ίση των 5 mg/l , αφορά το θέμα του υπολογισμού για ελάχιστη ποσότητα αέρα μετααερισμού και για ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή και όχι για το όριο εκροής για τα επεξεργασμένα λύματα. Επομένως, αλυσίτελώς ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα επικαλούνται το ως άνω άρθρο 3, που αφορά έτερο ζήτημα από αυτό των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, χωρίς να αντικρούουν ότι ο υπολογισμός από τον παρεμβαίνοντα για την ελάχιστη ποσότητα αέρα μετααερισμού και τον ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή έλαβε χώρα με 5 mg/l , ήτοι τιμή μικρότερη από την απαιτούμενη για τον υπολογισμό, αφού αυτός έπρεπε να λάβει χώρα με βάση τιμή άνω των 5 mg/l

και όχι ίση με το όριο αυτό. Άλλωστε, η τιμή άνω των 5 mg/l ορίστηκε ως επιθυμητή, για να δηλώσει τον αντικειμενικό στόχο του υπολογισμού και όχι για να χαρακτηρίσει την υποχρέωση τέτοιου υπολογισμού, ως απλώς επιθυμητή. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Όσον αφορά τον τέταρτο και τον πέμπτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, το Τεύχος 4. Κανονισμός Μελετών Έργου των τευχών δημοπράτησης, απαιτεί και τα εξής «2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ... (9) Κεφάλαιο 9: Πρόγραμμα κατασκευής του έργου: Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν: το γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου, αιτιολογική έκθεση. Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί με χρονική βάση τον μήνα και συνολικό χρόνο τις προβλεπόμενες από τα συμβατικά τεύχη προθεσμίες», οι δε προθεσμίες αυτές κατά το Άρθρο 37.10.1, του τεύχους της ΕΣΥ, σελ. 31/40 ορίζονται ως εξής «37.10.1 Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής του έργου, θα ξεκινήσει η διαδικασία «Θέσης των μονάδων σε αποδοτική λειτουργία» και στη συνέχεια θα επακολουθήσουν οι «Δοκιμές Ολοκλήρωσης», κατά το δε τεύχος «ΚΕΦ 9 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ_signed.pdf» του πρώτου παρεμβαίνοντος και το χρονοδιάγραμμα αυτού, οι εργασίες κατασκευής του έργου παύουνστις 23/10/2021 (Εξωτερική Οδοποιία), ενώ η «Θέση σε αποδοτική λειτουργία» εκκινεί από 2/10/2021, δηλαδή, σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εκκίνησης της διαδικασίας θέσης των μονάδων σε αποδοτική λειτουργία μετά την ολοκλήρωση των εν γένει και συνολικών εργασιών κατασκευής, ο πρώτος παρεμβαίνων όρισε ως σημείο εκκίνησης 21 ημέρες προ της ολοκλήρωσης των εργασιών, αλυσιτελώς δε και ανατρέποντας το σαφές περιεχόμενο των ως άνω απαιτήσεων, η αναθέτουσα επικαλείται ότι οι εργασίες εξωτερικής οδοποιίας δεν παρεμποδίζουν την έναρξη των δοκιμών ολοκλήρωσης, αφού οι σαφείς όροι της διακήρυξης όρισαν την εκκίνηση των τελευταίων μετά την ολοκλήρωση κάθε είδους εργασίας κατασκευής, χωρίς διαχωρισμό και συγκεκριμενοποίηση επιμέρους είδους κατασκευαστικών εργασιών. Είναι δε αδιάφορο ότι, όπως ο παρεμβαίνων επικαλείται, η θέση σε λειτουργία της ΕΕΛ μπορεί να γίνει τμηματικά, αφού ο ως άνω όρος περί χρόνου έναρξης της, πάντως, αναφέρεται συνολικά στην εν γένει θέση σε λειτουργία αυτής. Άρα, πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος κατά του πρώτου

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

παρεμβαίνοντος, λόγος. Εξάλλου πρέπει να γίνει δεκτός και ο πέμπτος λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, περί ταυτόχρονης εκτέλεσης στο χρονοδιάγραμμα του παρεμβαίνοντος των δοκιμών ολοκλήρωσης και της θέσης σε αποδοτική λειτουργία. Διότι κατά το Άρθρο 37.10.3, του τεύχους της ΕΣΥ, σελ.33/40 προβλέπεται ότι *«37.10.3 Δοκιμές ολοκλήρωσης - Δοκιμαστική λειτουργία των έργων από τον Ανάδοχο «Μετά την ολοκλήρωση της «θέσης σε αποδοτική λειτουργία» ξεκινά η διαδικασία των δοκιμών ολοκλήρωσης και η δοκιμαστική λειτουργία των έργων από τον Ανάδοχο»*, ο δε παρεμβαίνων όρισε ως περίοδο αποδοτικής λειτουργίας το διάστημα 2-10-2021 έως 31-10-2021 και ως περίοδο δοκιμών ολοκλήρωσης το διάστημα 22-10-2021 έως 31-10-2021 και άρα, κατά παράβαση των ως άνω όρων, σύμφωνα με την προσφορά του, τα δύο διαστήματα συμπίπτουν, ενώ έπρεπε το ένα να έπεται του άλλου, η δε αναθέτουσα αλυσιτελώς και παρανόμως αλλοιώνει το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, επικαλούμενη ότι τα δύο ορισθέντα ως διακριτά ανωτέρω στάδιο δύνανται να συμπίπτουν λόγω ενιαίου αντικειμένου, επί τη βάση του όλως ασχέτου όρου περί διάρκειας 30 ημερών της επιμέρους περιόδου θέσης σε αποδοτική λειτουργία, που όμως αποτελεί αυτοτελή απαίτηση της διακήρυξης, χωρίς η πλήρωση αυτής να συνεπάγεται και πλήρωση της άσχετης ανωτέρω απαίτησης για διακριτή και διαδοχική εκτέλεση των δύο παραπάνω σταδίων. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων ως προς τον τέταρτο και πέμπτο λόγο επικαλείται ότι οι παραπάνω προθεσμίες ήταν ενδεικτικές, διότι ρητά απαιτήθηκε η υποβολή με την ίδια την προσφορά χρονοδιαγράμματος, το οποίο όμως έπρεπε να τηρεί τις παραπάνω περιοριστικές περί της διάρθρωσης του, απαιτήσεις, ενώ ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, λόγω ταυτότητας σφαλμάτων στη δική του προσφορά, αφού ουδόλως τα εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενα σφάλματα επί του χρόνου υποβολής έγκρισης υλικών για τα έργα ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ταυτίζονται με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα κατά του παρεμβαίνοντος, σφάλματα. Άλλωστε και οι εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος διατάξεις των άρ. 20 και 37.10 της ΕΣΥ, που ορίζουν 15 μήνες κατασκευή, 1 μήνα θέσης σε αποδοτική λειτουργία και 23μηνη δοκιμαστική λειτουργία, όπως και προθεσμία 16 μηνών για το σύνολο του διαστήματος κατασκευής και θέσης

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

σε αποδοτική λειτουργία, συμφωνούν μεταξύ τους και οδηγούν στο σαφές συμπέρασμα διακριτότητας και διαδοχικότητας των σταδίων αυτών. Οι δε δοκιμές ολοκλήρωσης κατά το άρ. 37.10 ΕΣΥ που αναφέρεται σε 20 ημέρες θέσης σε αποδοτική λειτουργία και 10 ημέρες δοκιμών ολοκλήρωσης προδήλως εντάσσονται στον 1 μήνα θέσης σε αποδοτική λειτουργία και συνιστούν υποστάδια του οικείου σταδίου, χωρίς όμως να αναιρείται η διακριτότητα και η διαδοχικότητα τους ως υποσταδίων του ως άνω μηνιαίου σταδίου, διακριτότητα που κατά τα ανωτέρω δεν τηρήθηκε, παρά τα όσα με σαφήνεια ορίστηκαν εκ των ανωτέρω, τα οποία αλυσιτελώς εξάλλου επικαλείται ο παρεμβαίνων. Επομένως, κατ' απόρριψη κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού, πρέπει να γίνουν δεκτοί ο τέταρτος και πέμπτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγοι της πρώτης προσφυγής. Όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, περί του ότι η προσφορά του τελευταίου ενέχει παράλειψη πρόβλεψης για ασφαλή συγκέντρωση καυσίμου σε περίπτωση διαρροής, προκύπτει ότι το Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, σελ.34/66, «Άρθρο 4.8.Μέτρα ασφαλείας» προβλέπει ότι «4.8.2 Διακίνηση και αποθήκευση χημικών Η αποθήκευση χημικών και καυσίμων πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της EN 12255-10. Γενικά τα δοχεία των χημικών πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά, και να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου κατασκευασμένες από αντιδιαβρωτικά υλικά, ώστε η τυχόν διαρροή χημικού να μην διατίθεται ανεξέλεγκτα στο περιβάλλον. Η λεκάνη θα πρέπει να διαθέτει φρέατιο στράγγισης για την εγκατάσταση μόνιμης ή φορητής αντλίας για την διάθεση των στραγγισμάτων σε ασφαλή χώρο. Δοχεία των χημικών που μπορεί να σχηματίσουν επικίνδυνα μίγματα μεταξύ τους ή να διαβρώσουν δοχεία άλλων χημικών, δεν πρέπει να τοποθετούνται στην ίδια λεκάνη» και άρα, ρητά απαιτήθηκε η πρόβλεψη τα δοχεία κάθε είδους χημικών, μεταξύ των οποίων προφανώς και τα καύσιμα να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες, αβασίμως δε η αναθέτουσα αποπειράται να διακρίνει τα καύσιμα από τα χημικά, ενώ οι ως άνω όροι αναφέρονταν σε κάθε είδους χημικές ουσίες, αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται την πρόβλεψη του για φρέατιο στράγγισης επί οπής επί του δαπέδου, αφού δεν αναιρεί την έλλειψη των αυτοτελώς κατά τα

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

ανωτέρω απαιτούμενων στεγανών λεκανών και άρα, πρέπει να γίνει δεκτός ο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος έκτος λόγος της πρώτης προσφυγής. Αντίθετα, πρέπει να απορριφθεί ο έβδομος λόγος περί μη υποβολής ISO 9001 για τον παραγωγό ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και μετασχηματιστή, διότι το άε. 2 ΤΕΥΧΟΥΣ 5.2 αναφέρει μεν ότι όλος ο εξοπλισμός πρέπει να προέρχεται από προμηθευτές με την ως άνω πιστοποίηση, χωρίς όμως να επιβάλλει τη δια της προσφοράς απόδειξη τούτου, ενώ αντίθετο το τεύχος 3.2 αναφέρει ειδικώς τα στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων και των απαιτούμενων να προσκομισθούν τέτοιων πιστοποιήσεων για συγκεκριμένο εξοπλισμό, στον οποίο όμως δεν περιλαμβάνονται και δεν αναφέρονται τα ως άνω υλικά. Ως προς τον όγδοο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, το τεύχος 4 της διακήρυξης, όρισε ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και εν γένει στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό, το δε τεύχος 3, παρ. 4.9 αναφέρει τις τροχήλατες καρότσες ως βοηθητικό και άρα, δευτερεύοντα εξοπλισμό, με συνέπεια να μην απαιτείται για αυτές τεκμηρίωση στην τεχνική προσφορά, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και άρα, πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω λόγος. Ως προς τον ένατο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, το τεύχος 3, παρ. 2.3.5 ορίζει ότι *«Η ιλύς από τους κώνους των πυθμένων των δεξαμενών δευτεροβάθμιας καθίζησης θα οδηγείται σε φρεάτιο ιλύος πλάτους 2μ από το οποίο ανακυκλοφορεί στη κεφαλή των βιολογικών αντιδραστήρων. Στην έξοδο των αγωγών ιλύος από τις ΔΤΚ πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις απομόνωσης των καθιζήσεων. Με τον σχεδιασμό των διατάξεων ανακυκλοφορίας θα πρέπει να εξασφαλίζεται: ομοιόμορφη απαγωγή ιλύος από όλες τις δεξαμενές τελικής καθίζησης (πχ. με την βοήθεια κωδωνοειδών δικλείδων)»*, πλην όμως δια του άρ. 15 Απόφασης 66/2020 της αναθέτουσας, απαιτήθηκε πλέον αυτοτελές αντλιοστάσιο για κάθε δεξαμενή τελικής καθίζησης, με αποτέλεσμα να καταστεί άνευ αντικειμένου ο ως άνω όρος που ερειδόταν στον αρχικό σχεδιασμό για κοινό αντλιοστάσιο και για τις 2 δεξαμενές τελικής καθίζησης και άρα, πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω λόγος. Ομοίως απορριπτός είναι και ο δέκατος λόγος περί μη σχεδιασμού του οικίσκου ελέγχου για εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ, αφενός ως αναπόδεικτος και αόριστος, πέραν των αορίστων ισχυρισμών του

προσφεύγοντος για ελλείψεις του κτιρίου, αφετέρου και διότι δια του ως άνω λόγου, ο προσφεύγων αποπειράται να ιδρύσει νέες προδιαγραφές και απαιτήσεις της προσφοράς που ουδόλως προκύπτουν από οιονδήποτε σαφή και ειδικό όρο της, σχετικά με τις ακριβείς διαστάσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οικίσκου. Άρα, κατ' αποδοχή του δεύτερου, τρίτου, τέταρτου, πέμπτου και έκτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος και δη για καθεμία εκ των ως άνω 5 βάσεων αποκλεισμού του, αυτοτελώς.

4. Επειδή, όσον αφορά το κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ήδη κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει αυτός ως αποκλειστέος κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής, ως προς τα έγγραφα τεκμηρίωσης του εξοπλισμού του, βλ. αμέσως ανωτέρω. Απορριπτέος τυγχάνει ο τρίτος λόγος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος περί των υπευθύνων δηλώσεων των μελετητών, αφού ουδόλως η διακήρυξη όρισε ειδικό περιεχόμενο με επί ποινή αποκλεισμού αναφορά του έργου στις δηλώσεις τους, ενώ μάλιστα, όλες απευθύνονται προς τον Δήμο και αναφέρουν ότι τα πτυχία εκάστου βρίσκονται σε ισχύ σε χρόνο που καλύπτει την ημέρα της δημοπρασίας. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο τέταρτος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος, περί μη υποβολής τομών για το Κτίριο προεπεξεργασίας, για τον Οικίσκο Χημικών, για το Κτίριο Υποσταθμού & Φυσητήρων Αερισμού και για το Κτίριο πάχυνσης, διότι ο ισχυρισμός ερείδεται στον φάκελο σχεδίων του δεύτερου προσφεύγοντος με σειρά «Α», χωρίς να λάβει υπόψη του και τη σειρά «Μ» του ίδιου φακέλου και ενώ ο πρώτος προσφεύγων είχε περί τούτου το βάρος ορισμένης επίκλησης των ισχυρισμών του και άρα, ο ως άνω λόγος είναι αόριστος και αναπόδεικτος. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο περί μη προσφοράς από τον δεύτερο προσφεύγοντα 4, κατά τον ΠΙΝΑΚΑ 8.1, άρθρου 8 Απόφασης 66/2020 της αναθέτουσας, αλλά μόνο 2 δοσομετρικών χημικής αποφωσφόρωσης, συνομολογεί σχετικά η αναθέτουσα, αναφέροντας στις Απόψεις της ότι «Η σχετική αναφορά της εταιρίας στον τόμο 3 και παράγραφος 4.3.3.1 της τεχνικής προσφοράς είναι για δύο συνολικά δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης. Στο διάγραμμα ροής Δ01-206 της τεχνικής προσφοράς

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

παρουσιάζονται 2 δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης (ρump 19 – 20) Στο σχέδιο του οικίσκου χημικών M06-401 της τεχνικής προσφοράς επίσης παρουσιάζονται 2 δοσομετρικές αντλίες χημικής αποφωσφόρωσης. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ουσιώδης την απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίαςως προς το σύνολο των προσφερόμενων δοσομετρικών αντλιών χημικής αποφωσφόρωσης, διότι αποτελούν κρίσιμο εξοπλισμό για την μείωση του φωσφόρου στην εκροή των λυμάτων.», αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων συνομολογώντας και αυτός την έλλειψη, επικαλείται, αλλοιώνοντας σαφή όρο της διακήρυξης για 2 κύριες και 2 εφεδρικές δοσομετρικές αντλίες, την επάρκεια των εξ αυτού προσφερόμενων, λόγω διπλάσιας απόδοσης των υπολογισθεισών απαιτήσεων, αφού η διακήρυξη δεν όρισε στόχο προς επίτευξη επί όρων που αφορούν την απόδοση των αντλιών, αλλά ρητά έθεσε το ελάχιστο όριο αποδοχής της προσφοράς επί τη βάση του αριθμού τους, που εν προκειμένω παραβιάσθηκε, ενώ αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι η ως άνω απαίτηση δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, διότι ουδόλως ορίστηκε αυτή ως επιθυμητή και κάθε τεχνική προδιαγραφή, ελλείπει περί του αντιθέτου μνείας, είναι υποχρεωτική και επομένως, ο ως άνω πέμπτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός. Ομοίως, πρέπει να γίνει δεκτός και ο έκτος λόγος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, που ομοίως συνομολογείται από την αναθέτουσα ως εξής «Με βάση το τεύχος δημοπράτησης 3 παρ. 2.3.3.2.2, σε κάθε βιολογικό αντιδραστήρα θα εγκατασταθούν δύο τουλάχιστον όργανα μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου (DO), δηλαδή συνολικά 4 για τις δύο παράλληλες γραμμές βιολογικής επεξεργασίας. Με βάση τον τόμο 3 παρ. 16.4 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίαςπροβλέπεται η τοποθέτηση 2 συνολικά οργάνων μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου (DO) στο στάδιο της βιολογικής επεξεργασίας. Στον τόμο 1 κεφάλαιο 8 παρ. 11.2 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας προβλέπεται επίσης η τοποθέτηση 2 συνολικά οργάνων μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου (DO) στο στάδιο της βιολογικής επεξεργασίας. Στο διάγραμμα ροής Δ01-204 της τεχνικής προσφοράς επίσης παρουσιάζονται 2 όργανα μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου (DO) στο στάδιο της βιολογικής επεξεργασίας. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ουσιώδη την απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίαςως προς

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

το σύνολο των προσφερόμενων οργάνων μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου (DO) στο στάδιο της βιολογικής επεξεργασίας, διότι αποτελεί κρίσιμος εξοπλισμός για την ρύθμιση και παρακολούθηση της αερόβιας βιολογικής επεξεργασίας.», αβασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων, ενώ είναι σαφές από την προσφορά του και δη, από το σύνολο των ανωτέρω αυτοτελών εγγράφων της, ότι περιλαμβάνει 2 αντί για 4 τέτοια όργανα, αποπειράται να επικαλεστεί ότι πληροί τον όρο επειδή, στην προσφορά του αναφερόμενος, στη σελ. 29 ΚΕΦ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΜΟΥ 1, στον εν γένει βιολογικό αντιδραστήρα, δηλαδή και στους 2 ομού, μνημονεύει ότι θα εγκατασταθούν 2 όργανα, συνολικά και όχι στον κάθε αντιδραστήρα, ισχυρισμός που εξάλλου αντικρούεται από τον ίδιο τον πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού του, που ανταποδεικνύει το αβάσιμο της παραπάνω αναφοράς του, ακόμη και αν αυτή ερμηνευθεί ότι εννοούσε 2 όργανα ανά καθένα εκ των 2 αντιδραστήρων. Ομοίως πρέπει να γίνει δεκτός και ο έβδομος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής, αφού ο δεύτερος προσφεύγων κατά παράβαση του άρ. 36 Απόφασης 66/2020 που προβλέπει ότι το θολόμετρο θα εγκατασταθεί στη δεξαμενή μεταερισμού, κατά τον ΤΟΜΟ 3 της προσφοράς της, παρ. 16.3 αναφέρει ότι τοποθετεί αυτό στο φρεάτιο εξόδου για μέτρηση της εκεί θολόγητας, το ίδιο δε και στο ΚΕΦ. 8 ΤΟΜΟΥ 1, παρ. 11.2 με κατάσταση του προσφερόμενου εξοπλισμού και της θέσης εκάστου μέρους του εξοπλισμού, αλυσιτελώς δε, ο δεύτερος προσφεύγων προβαίνει σε προσαρμογή επί τη βάσει ελέγχου σκοπιμότητας της ως άνω απαίτησης, αναφέροντας ότι η δεξαμενή μεταερισμού και το φρεάτιο εξόδου συνιστούν μέρη κοινής κατασκευής με ενδιάμεσο κοινό τοίχιο, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί την αυτοτέλεια τους ως σημεία εφαρμογής του θολόμετρου ούτε αναιρεί τις σαφείς δηλώσεις των εγγράφων της προσφοράς του ότι θα εγκαταστήσει το όργανο στο φρεάτιο και όχι στη δεξαμενή, παρότι δια των ανωτέρω αποπειράται να μεταβάλει και όσα με σαφήνεια δήλωσε ο ίδιος στην προσφορά του, ενώ μόνη της η προσφορά του ορθού αριθμού τεμαχίων και των μερών εξοπλισμού, ουδόλως αναιρεί την έλλειψη πλήρωσης της αυτοτελούς απαίτησης ορθής τοποθέτησης τους στο προβλεπόμενο κατά τη διακήρυξη σημείο. Ομοίως πρέπει να γίνει δεκτός και ο όγδοος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

της πρώτης προσφυγής, περί του ότι η προσφορά του τελευταίου ενέχει παράλειψη πρόβλεψης για ασφαλή συγκέντρωση καυσίμου σε περίπτωση διαρροής και άρα, ρητά απαιτήθηκε η πρόβλεψη τα δοχεία κάθε είδους χημικών, μεταξύ των οποίων προφανώς και τα καύσιμα να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες και να υφίσταται πρόβλεψη ασφαλούς συγκέντρωσης τους σε περίπτωση διαρροής, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, αβασίμως δε η αναθέτουσα και ο δεύτερος προσφεύγων αποπειρώνται να διακρίνουν τα καύσιμα από τα χημικά, ενώ οι ως άνω όροι αναφέρονταν σε κάθε είδους χημικές ουσίες, αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται τη μη πρόσβαση στη δεξαμενή πετρελαίου σε μη εξουσιοδοτημένα άτομα. Ομοίως, πρέπει να γίνει δεκτός ο ένατος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος, περί πρόβλεψης στην προσφορά του ως χρονικού συνολικού διαστήματος για τη θέση σε αποδοτική λειτουργία και για τις δοκιμές ολοκλήρωσης το διάστημα των 30 ημερών, αντί $30+10=40$ ημερών, αφού, βλ. σε συνδυασμό με αμέσως προηγούμενη σκέψη, τα δύο ως άνω υποσταδία είναι διακριτά και διαδοχικά του κοινού καταρχήν εν γένει σταδίου θέσης σε αποδοτική λειτουργία που αρχικώς ορίσθηκε σε συνολική διάρκεια 1 μήνα και στη συνέχεια με το άρ. 39 της Απόφασης 66/2020, όπου η διάρκεια του πρώτου ως άνω υποσταδίου αναπροσδιορίστηκε σε 30 αντί 20 ημερών, η συνολική διάρκεια του όλου διαστήματος αθροιστικής και διαδοχικής υλοποίησης των 2 ως άνω υποσταδίων, ανήλθε σε 40 ημέρες, από 30, όπως βάσιμα ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται. Αντίθετα, πρέπει να απορριφθεί ο δέκατος λόγος περί μη υποβολής ISO 9001 για τον παραγωγό ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, PLC και SCADA, διότι το άρ. 2 ΤΕΥΧΟΥΣ 5.2 αναφέρει μεν ότι όλος ο εξοπλισμός πρέπει να προέρχεται από προμηθευτές με την ως άνω πιστοποίηση, χωρίς όμως να επιβάλλει τη δια της προσφοράς απόδειξη τούτου, ενώ αντίθετα, το τεύχος 3.2 αναφέρει ειδικώς τα στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων και των απαιτούμενων να προσκομισθούν τέτοιων πιστοποιήσεων για συγκεκριμένο εξοπλισμό, στον οποίο όμως δεν περιλαμβάνονται και δεν αναφέρονται τα ως άνω υλικά, ομοίως δε είναι απορριπτέος και ο ενδέκατος λόγος περί των τροχήλατων, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, για την ταυτότητα όσων κρίθηκαν περί του πρώτου

παρεμβαίνοντος. Πρέπει να γίνει δεκτός, ο δωδέκατος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος, διότι ρητά στον ΤΟΜΟ 1: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 10 «Υπολογισμός καταναλώσεων ενέργειας και χημικών», ο Κανονισμός Μελετών Έργου ορίζει για τον Υπολογισμό κατανάλωσης ενέργειας για το σύστημα αερισμού: «Ο υπολογισμός των ωρών λειτουργίας θα γίνει με την παραδοχή ότι το σύστημα (φουσητήρες ή αεριστήρες) θα λειτουργεί στο μέγιστο της δυναμικότητάς του και με βάση την οξυγονωτική ικανότητα του συστήματος. Ο υπολογισμός της οξυγονωτικής ικανότητας θα παρατίθεται και στο παρόν κεφάλαιο ανεξάρτητα με το αν έχει ήδη συμπεριληφθεί στο κεφάλαιο των υγειονομολογικών υπολογισμών.», ο δε δεύτερος προσφεύγων έπραξε ακριβώς το ως άνω αποκλειόμενο, ήτοι παρέπεμψε για τον ως άνω υπολογισμό κατανάλωσης ενέργειας αυτούσια σε όσα αναφέρει στο κεφάλαιο υγειονομικών υπολογισμών του, ουδόλως δε η απλή αντιγραφή ή αναγραφή των αποτελεσμάτων σε τελικές τιμές, συνιστά τέτοιο υπολογισμό, ενώ κατά τα ως άνω δεν απαιτήθηκε η απλή παράθεση τιμών οξυγονωτικής ικανότητας στο μέρος του υπολογισμού κατανάλωσης ενέργειας, αλλά ειδικός και αναλυτικός υπολογισμός οξυγονωτικής ικανότητας, δηλαδή έπρεπε να καταγραφεί η διαδικασία για την εξαγωγή των οικείων τελικών τιμών. Απορριπτέος είναι ο δέκατος τρίτος λόγος περί μη σχεδιασμού του οικίσκου ελέγχου για εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ, αφενός ως αναπόδεικτος και αόριστος, πέραν των αορίστων ισχυρισμών του προσφεύγοντος για ελλείψεις του κτιρίου, αφετέρου και διότι δια του ως άνω λόγου, ο προσφεύγων αποπειράται να ιδρύσει νέες προδιαγραφές και απαιτήσεις της προσφοράς που ουδόλως προκύπτουν από οιονδήποτε σαφή και ειδικό όρο της, σχετικά με τις ακριβείς διαστάσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οικίσκου. Άρα, κατ' αποδοχή του δεύτερου, πέμπτου, έκτου, έβδομου, όγδου, ένατου και δωδέκατου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος και δη για καθεμία εκ των ως άνω 7 βάσεων αποκλεισμού του, αυτοτελώς.

5. Επειδή, όσον αφορά το κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος στρεφόμενο, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ήδη κατά την προηγούμενη σκέψη 3, προκύπτει αυτός ως αποκλειστέος κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

της πρώτης προσφυγής, ως προς τα έγγραφα τεκμηρίωσης του εξοπλισμού του, βλ. ανωτέρω. Αντίθετα, πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω λόγος όσον αφορά το ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, αφού ουδόλως αυτό απαιτήθηκε να υποβληθεί με την προσφορά και δεν δύναται να συγκροτηθεί λόγος αποκλεισμού προσφοράς, επί τη βάσει απαραδέκτου υποβολής εκ περισσού υποβληθέντος εγγράφου. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο όρος 3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.» και άρα, απαιτείται σαφής και ειδική μετά της προσφοράς μνεία της κατανομής όχι απλώς των εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης, αλλά και αυτής καθ'αυτής της αμοιβής και τούτο επιπλέον κάθε άλλης απαίτησης σε σχέση με την ένωση, χωρίς το ως άνω στοιχείο να δύναται να αναπληρωθεί από την απλή μνεία κατανομής εργασιών μεταξύ των μελών, αφού ουδόλως αυτή συνεπάγεται άνευ ετέρου αντίστοιχη κατανομή και της μεταξύ τους αμοιβής, με βάση την αναλογία της εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας κατά τη διακήρυξη, αξίας των εργασιών τους επί της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης,. Πλην όμως, εν προκειμένω στα ΕΕΕΣ των μελών της δεύτερης παρεμβαίνουσας αφενός αναγράφηκε με σαφήνεια ότι «Η κατανομή της αμοιβής θα προκύπτει από τις κατηγορίες εργασιών στην οποία θα συμμετάσχει το κάθε μέλος της», αφετέρου κατανεμήθηκαν ομοίως με σαφήνεια οι εργασίες που το κάθε μέλος αναλαμβάνει με αναφορά στον τρόπο διάρθρωσης των εργασιών από την αναθέτουσα στο πλαίσιο της εκ μέρους της σύνταξης της συνολικής εκτιμώμενης αξίας και η ως άνω κατανομή εργασιών έλαβε χώρα με διακριτό τρόπο για κάθε μέλος της ένωσης και αυτοτελή ποσοστά επί κάθε είδους εργασίας, επιτρέποντας ούτως και τον υπολογισμό της κατανομής αμοιβής που κατά ρητή δήλωση των μελών είναι ακριβώς αντίστοιχη με την αναλογία της εκτιμώμενης αξίας των εργασιών του καθενός επί της συνολικής αξίας της σύμβασης. Άρα, ο δεύτερος ως άνω κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, λόγος πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά τον τρίτο κατ' αυτής λόγο, όπως κρίθηκε και στην ως άνω σκ. 3 επί του πρώτου

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

παρεμβαίνοντος και για την αποφυγή επαναλήψεων, προκύπτει εκ των τευχών της διακήρυξης ότι τα όρια εξόδου σε διαλυμένο οξυγόνο ορίστηκαν σε μεγαλύτερο ή ίσο των 5 mg/l, περαιτέρω όσον αφορά την ελάχιστη ποσότητα αέρα μεταερισμού και τον ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή, ο υπολογισμός θα έπρεπε να λάβει χώρα με παραδοχή τιμής εξόδου άνω των 5 mg/l. Επομένως, το ζήτημα του αν η τιμή εξόδου είναι μεγαλύτερη και όχι απλά ίση των 5 mg/l, αφορά το θέμα του υπολογισμού για ελάχιστη ποσότητα αέρα μεταερισμού και για ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή και όχι για το όριο εκροής για τα επεξεργασμένα λύματα. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα εκτέλεσε τον υπολογισμό με βάση τιμή 5 mg/l και όχι μεγαλύτερη του ως άνω ορίου, αλυσιτελώς δε το πρώτον δια της παρέμβασης της επικαλείται ότι και αν υπολόγιζε βάσει τιμής μεγαλύτερης αυτής που έλαβε υπόψη απαραδέκτως, πάλι το αποτέλεσμα θα ήταν κατά στρογγυλοποίηση το ίδιο και τούτο διότι ούτως προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας ρητής απαίτησης της διακήρυξης, που παραβίασε. Συνεπώς, ο τρίτος κατ' αυτής λόγος πρέπει να γίνει δεκτός. Πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος κατ' αυτής λόγος περί μη υποβολής καμπύλης λειτουργίας για τη φορητή αντλία, αφού η τελευταία συνιστά βοηθητικό εξοπλισμού, για τον οποίο κατά το άρ. 4.1 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ δεν απαιτείται υποβολή ειδικών τεκμηριωτικών στοιχείων. Όσον αφορά τον πέμπτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγο, το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» των Τευχών Δημοπράτησης του έργου, παρ. 4.9 ορίζει ότι «Βοηθητικός εξοπλισμός, σελ. 35 αναφέρεται: «Ο Ανάδοχος οφείλει να προμηθεύσει τον παρακάτω βοηθητικό εξοπλισμό: (4) Δύο (2) φορητές, μονοφασικές υποβρύχιες αντλίες λυμάτων ελάχιστης δυναμικότητας 20m³/h, εκάστη, σε μανομετρικό τουλάχιστον 5m, με ηλεκτρικό καλώδιο μήκους τουλάχιστον 20m και εύκαμπτο σωλήνα με ταχυσύνδεσμο τουλάχιστον 20m.», ο δε δεύτερος παρεμβαίνων προσέφερε τριφασική και όχι μονοφασική αντλία και δη, με 10 μέτρα καλώδιο, αντί εύκαμπτου σωλήνα 20 μέτρων και άρα, ο ως άνω λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, χωρίς εξάλλου ο δεύτερος παρεμβαίνων και η αναθέτουσα να αντικρούουν το ως άνω πραγματικό, αλυσιτελώς δε ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται το ευτελές κόστος μετατροπής της προσφοράς του με τρόπο σύμφωνο με τις

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

παραπάνω προδιαγραφές, αφού προσέφερε άλλα από τα ζητούμενα και όφειλε να αποδείξει τη συμμόρφωση του με τις προδιαγραφές με την προσφορά του και όχι να τροποποιήσει κατά την εκτέλεση μη αποδεκτή και σύμφωνη με αυτές, προσφορά, ομοίως αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται την υπεροχή των τριφασικών αντλιών και την καλύτερη απόδοση τους σε σχέση με τις νυν ζητούμενες, τις οποίες πάντως δεν προσέφερε, προβαίνοντας ούτως σε έλεγχο σκοπιμότητας της απαίτησης και δη, απαραδέκτως και τρέποντας πάλι απαραδέκτως, τους ως άνω όρους-προδιαγραφές σε ενδεικτικούς από υποχρεωτικούς και αναιρώντας την απαίτηση ακριβούς πλήρωσης τους, ερμηνεύοντας αυτήν ως δυνάμενη να πληρούται δια προσφοράς ανώτερου, κατά την κρίση του προσφέροντος συστήματος και άρα, ο πέμπτος παραπάνω λόγος πρέπει ως προς τις ως άνω πλημμέλειες του δεύτερου παρεμβαίνοντος, να γίνει δεκτός, καίτοι αναποδείκτως πάντως ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται και την επιπλέον πλημμέλεια, ότι οι προσφερόμενες εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αντλίες δεν είναι φορητές. Όσον αφορά τον έκτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγο, κατ' άρ. 19 Απόφασης 66/2020 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, ορίστηκε ότι η δυναμικότητα του φυγοκεντρική θα πρέπει να είναι $\geq 15 \text{ m}^3/\text{hr}$ με στερεά εισόδου 1%, ενώ κατά την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, προκύπτει ότι η σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή (.....) αναφέρεται σε στερεά εισόδου 8 gr/lit δηλαδή περίπου 0,8% (σελ. 130 τόμος 3.2 τεχνικής προσφοράς), αλυσιτελώς δε ο δεύτερος παρεμβαίνων σε αντίθεση με τις αναφορές του ίδιου του εγγράφου της δικής του προσφοράς, αποπειράται να μεταβάλει το περιεχόμενο αυτού και επικαλείται αύξηση της απόδοσης σε περίπτωση υπάρξεως στερεών στο υγρό, χωρίς τούτο να προκύπτει από την προσφορά του και το οικείο έγγραφο και άρα, ο έκτος ως άνω κατ' αυτού λόγος πρέπει να γίνει δεκτός. Όσον αφορά τον έβδομο λόγο, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, στον ΤΟΜΟ 1: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 10 «Υπολογισμός καταναλώσεων ενέργειας και χημικών», ο Κανονισμός Μελετών Έργου ορίζει για τον Υπολογισμό κατανάλωσης ενέργειας για το σύστημα αερισμού: «Ο υπολογισμός των ωρών λειτουργίας θα γίνει με την παραδοχή ότι το σύστημα

(φυσητήρες ή αεριστήρες) θα λειτουργεί στο μέγιστο της δυναμικότητάς του και με βάση την οξυγονωτική ικανότητα του συστήματος. Ο υπολογισμός της οξυγονωτικής ικανότητας θα παρατίθεται και στο παρόν κεφάλαιο ανεξάρτητα με το αν έχει ήδη συμπεριληφθεί στο κεφάλαιο των υγειονομικών υπολογισμών.»), ο δε δεύτερος παρεμβαίνων, όπως και ο ίδιος δεν αντικρούει, δεν προέβη σε τέτοιο αυτοτελή υπολογισμό οξυγονωτικής ικανότητας εντός του κεφαλαίου υπολογισμού κατανάλωσης ενέργειας, παρά παρέπεμψε στον υπολογισμό των υγειονομικών υπολογισμών, χωρίς να αρκεί πάντως η μνεία των τελικώς προκυπτουσών τιμών, αφού απαιτήθηκε ειδικός περί τούτων, υπολογισμός, αλυσιτελώς δε ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται τη συμπερίληψη λοιπών στοιχείων στον τελευταίο αυτόν υπολογισμό κατανάλωσης, και τον μη επηρεασμό των αποτελεσμάτων κατανάλωσης ενέργειας, προβαίνοντας ούτως σε ανεπίτρεπτο έλεγχο σκοπιμότητας της απαίτησης, παρότι ουδόλως η αναθέτουσα συνήρτησε την τήρηση του παραπάνω ρητού όρου με την ορθότητα των αποτελεσμάτων κατανάλωσης και ουδόλως όρισε τον όρο αυτόν ως απλώς επιθυμητό, και άρα, πρέπει ο έβδομος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγος της πρώτης προσφυγής να γίνει δεκτός. Σε συνέχεια των αμέσως προηγούμενων σκέψεων, πρέπει να γίνει δεκτός και ο όγδοος λόγος της προσφυγής, βλ. και σκ. 3, ως και 4 ανωτέρω, αφού ο δεύτερος παρεμβαίνων στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλε εκκινεί τις δοκιμές ολοκλήρωσης και θέσης σε αποδοτική λειτουργία σε χρόνο όταν, κατά το ίδιο το χρονοδιάγραμμα, θα εξακολουθούν εργασίες πολιτικού μηχανικού, αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων, καίτοι βλ. ανωτέρω, η διακήρυξη απαίτησε πλήρη διακριτότητα των σταδίων θέσης σε αποδοτική λειτουργία και δοκιμών ολοκλήρωσης από αυτό των κατασκευαστικών εργασιών, χωρίς ουδόλως να διαχωρίσει συγκεκριμένες επιτρεπτά εκτελούμενες συγχρόνως με τα ως άνω στάδια, κατασκευαστικές εργασίες, επικαλείται τις συμπίπτουσες κατά το χρονοδιάγραμμα του εργασίες, ως εργασίες τελειώματος που, όπως ομοίως αλυσιτελώς και η αναθέτουσα επικαλείται, δεν εμποδίζουν τις δοκιμές ολοκλήρωσης και θέσης σε αποδοτική λειτουργία, απαραδέκτως προβαίνοντας σε έλεγχο σκοπιμότητας των οικείων σαφών όρων των συμβατικών τευχών. Ομοίως πρέπει να γίνει δεκτός και ο ένατος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος,

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

λόγος της πρώτης προσφυγής, περί του ότι η προσφορά του τελευταίου ενέχει παράλειψη πρόβλεψης για ασφαλή συγκέντρωση καυσίμου σε περίπτωση διαρροής και άρα, ρητά απαιτήθηκε η πρόβλεψη τα δοχεία κάθε είδους χημικών, μεταξύ των οποίων προφανώς και τα καύσιμα να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες και να υφίσταται πρόβλεψη ασφαλούς συγκέντρωσης τους σε περίπτωση διαρροής, βλ.. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, αλυσιτελώς δε ο δεύτερος παρεμβαίνων προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας της απαίτησης, επικαλούμενος ότι δεν χρειαζόταν να την τηρήσει διότι το υλικό της δεξαμενής δεν διαβρώνεται από το καύσιμο και αβασίμως η αναθέτουσα, αποπειράται να διακρίνει τα καύσιμα από τα χημικά, ενώ οι ως άνω όροι αναφέρονταν σε κάθε είδους χημικές ουσίες. Ομοίως, πρέπει να γίνει δεκτός ο δέκατος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, περί πρόβλεψης στην προσφορά του ως χρονικού συνολικού διαστήματος για τη θέση σε αποδοτική λειτουργία και για τις δοκιμές ολοκλήρωσης το διάστημα των 30 ημερών, αντί $30+10=40$ ημερών, αφού, βλ. σε συνδυασμό με αμέσως προηγούμενη σκέψη, τα δύο ως άνω υποστάδια είναι διακριτά και διαδοχικά του κοινού καταρχήν εν γένει σταδίου θέσης σε αποδοτική λειτουργία που αρχικώς ορίσθηκε σε συνολική διάρκεια 1 μήνα και στη συνέχεια με το άρ. 39 της Απόφασης 66/2020, όπου η διάρκεια του πρώτου ως άνω υποσταδίου αναπροσδιορίστηκε σε 30 αντί 20 ημερών, η συνολική διάρκεια του όλου διαστήματος αθροιστικής και διαδοχικής υλοποίησης των 2 ως άνω υποσταδίων, ανήλθε σε 40 ημέρες, από 30, όπως βάσιμα ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται. Απορριπτέος είναι ο ενδέκατος λόγος περί των τροχήλατων, βλ. και αμέσως προηγούμενες σκέψεις, για την ταυτότητα όσων κρίθηκαν περί του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον δωδέκατο λόγο, το άρ. 19 Απόφασης 66/2020 απαίτησε, βλ. και παραπάνω, δυναμικότητα φυγοκεντρητή μεγαλύτερη ή ίση των 15 κμ/ώρα, ενώ ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρει αντλία με ονομαστικό σημείο λειτουργίας τα 13,6 κμ/ώρα σε ονομαστική συχνότητα 50 Hz, σύμφωνα με το αρχείο ΜΟΝΑΔΑ 9, παρ. 9.1 της προσφοράς της, πλην όμως προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο, που συγχρόνως αναφέρει και παροχή 15 κμ/ώρα σε λειτουργία 56 Hz, χωρίς εξάλλου τα τεύχη της διαδικασίας να έχουν ορίσει ότι πρέπει η παραπάνω ελάχιστη δυναμικότητα 15 κμ/ώρα, να επιτυγχάνεται σε

συγκεκριμένα Hz λειτουργίας ή αποκλειστικά στην ονομαστική συχνότητα λειτουργίας και άρα, ο ως άνω δωδέκατος λόγος δεν ευρίσκει έρεισμα σε κάποιο τουλάχιστον επικαλούμενο εκ του πρώτου προσφεύγοντος, έρεισμα ενότς της διακήρυξης και είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δέκατο τρίτο λόγο, ο ΤΟΜΟΣ 3 - ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ.6, αναφέρει ότι «Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί σε ξεχωριστές μονάδες του έργου. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε μονάδα του έργου, θα υπάρχει Αναλυτικός Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί.Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχανήμα ή εξοπλισμό της κάθε μονάδας θα είναι η παρακάτω: Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του Τεχνικό φυλλάδιο», πλην όμως εκ του περιεχομένου τους προκύπτει ότι οι ως άνω οδηγίες διάρθρωσης υποκεφαλαίων ανά μηχανήμα τέθηκαν προς διευκόλυνση της αναθέτουσας και συνεπώς, εξ αντικειμένου και εκ φύσεως τους, ελλείπουσας και ειδικής περί του αντιθέτου μνείας, δεν τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού προσφοράς, ενώ εξάλλου ο πρώτος προσφεύγων δεν επικαλείται την έλλειψη κάποιου απαραίτητου περι της λειτουργίας κάθε μηχανήματος περιεχομένου εκ της παράλειψης αναφοράς της συνοπτικής περιγραφής του, η οποία έλλειψη μάλιστα δεν αναπληρώνεται από τα συνυποβλητέα τεχνικά φυλλάδια, ενώ μάλιστα η αναθέτουσα αντικρούει ως προς την έλλειψη του αναλυτικού πίνακα κύριου και βοηθητικού εξοπλισμού, αναφέροντας ότι υφίσταται στην αρχή του κάθε αρχείου που αφορά σε μονάδα, και άρα, ο δέκατος τρίτος ως άνω κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγος είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος. Απορριπτέος είναι ο δέκατος τέταρτος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγος περί μη σχεδιασμού του οικίσκου ελέγχου με βάση προδιαγραφές για εξυπηρέτηση ΑΜΕΑ, αφενός ως αναπόδεικτος και αόριστος, πέραν των αορίστων ισχυρισμών του προσφεύγοντος για ελλείψεις του κτιρίου, αφετέρου και διότι δια του ως άνω λόγου, ο προσφεύγων αποπειράται να ιδρύσει νέες προδιαγραφές και απαιτήσεις της προσφοράς που ουδόλως προκύπτουν από οιονδήποτε σαφή και ειδικό όρο της, σχετικά με τις ακριβείς διαστάσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οικίσκου. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου, τρίτου, πέμπτου,

έκτου, έβδομου, όγδου, ένατου και δέκατου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος και δη για καθεμία εκ των ως άνω 8 βάσεων αποκλεισμού του, αυτοτελώς.

6. Επειδή, όσον αφορά το κατά του τρίτου προσφεύγοντος, στρεφόμενο, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ήδη κατά την προηγούμενη σκέψη 3, προκύπτει αυτός ως αποκλειστέος κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής, ως προς τα έγγραφα τεκμηρίωσης του εξοπλισμού του, βλ. ανωτέρω. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, όπως κρίθηκε και στην ως άνω σκ. 3 επί του πρώτου παρεμβαίνοντος και για την αποφυγή επαναλήψεων, προκύπτει εκ των τευχών της διακήρυξης ότι τα όρια εξόδου σε διαλυμένο οξυγόνο ορίστηκαν σε μεγαλύτερο ή ίσο των 5 mg/l, περαιτέρω όσον αφορά την ελάχιστη ποσότητα αέρα μεταερισμού και τον ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή, ο υπολογισμός θα έπρεπε να λάβει χώρα με παραδοχή τιμής εξόδου άνω των 5 mg/l. Επομένως, το ζήτημα του αν η τιμή εξόδου είναι μεγαλύτερη και όχι απλά ίση των 5 mg/l, αφορά το θέμα του υπολογισμού για ελάχιστη ποσότητα αέρα μεταερισμού και για ελάχιστο χρόνο παραμονής στη δεξαμενή και όχι για το όριο εκροής για τα επεξεργασμένα λύματα. Ο δε τρίτος προσφεύγων, εκτέλεσε τον υπολογισμό με βάση τιμή 5 mg/l και όχι μεγαλύτερη του ως άνω ορίου, αλυσιτελώς δε επικαλείται την εκ μέρους του εφαρμογή άλλων μεθόδων που απαλλάσσουν αυτόν από την ως άνω, ουδόλως τεθείσα ως ενδεικτική, υποχρέωση, αορίστως και αλυσιτελώς προβάλλοντας υπολογισμούς επί τη βάση των στοιχείων της προσφοράς του, προκειμένου να καταδείξει ότι υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης, οι οποίοι ουδόλως αναιρούν την ως άνω έλλειψη επί των απαιτούμενων να συμπεριληφθούν εντός των εγγράφων της προσφοράς του και του ελαχίστου αναγκαίου περιεχομένου αυτής. Συνεπώς, ο δεύτερος κατ' αυτού λόγος πρέπει να γίνει δεκτός. Πρέπει να απορριφθεί, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, επί ίδιου λόγου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο τρίτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος περί μη υποβολής καμπύλης λειτουργίας για τη φορητή αντλία, αφού η τελευταία συνιστά βοηθητικό εξοπλισμού, για τον οποίο κατά το άρ. 4.1 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ δεν απαιτείται υποβολή ειδικών τεκμηριωτικών στοιχείων. Πρέπει να απορριφθεί, βλ. και προηγούμενες

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

ανωτέρω σκέψεις επί ιδίου περιεχομένου λόγους, ο τέταρτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος περί μη υποβολής ISO 9001 για τον παραγωγό μονάδας απόσμισης AAF, PLC και SCADA, διότι το άρ. 2 ΤΕΥΧΟΥΣ 5.2 αναφέρει μεν ότι όλος ο εξοπλισμός πρέπει να προέρχεται από προμηθευτές με την ως άνω πιστοποίηση, χωρίς όμως να επιβάλλει τη δια της προσφοράς απόδειξη τούτου, ενώ αντίθετα, το τεύχος 3.2 αναφέρει ειδικώς τα στοιχεία τεκμηρίωσης εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων και των απαιτούμενων να προσκομισθούν τέτοιων πιστοποιήσεων για συγκεκριμένο εξοπλισμό, στον οποίο όμως δεν περιλαμβάνονται και δεν αναφέρονται τα ως άνω υλικά, ομοίως δε πρέπει να απορριφθεί και ο περί μη υποβολής τεκμηρίωσης για τις τροχήλατες καρότσες, έκτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος, υπό το ίδιο σκεπτικό με το οποίο απερρίφθη ο ίδιος ισχυρισμός κατά των λοιπών διαδίκων, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, ομοίως δε πρέπει να απορριφθεί με το ίδιο σκεπτικό για το οποίο απερρίφθη ο ίδιος ισχυρισμός κατά τις προηγούμενες σκέψεις όσον αφορά τους λοιπούς διαδίκους, ο όγδοος λόγος περί μη σχεδιασμού του οικίσκου ελέγχου με βάση προδιαγραφές για εξυπηρέτηση AMEA. Αντίθετα, σε συνέχεια των προηγούμενων σκέψεων, πρέπει να γίνει δεκτός ο πέμπτος λόγος, περί εκ του τρίτου προσφεύγοντος υποβολής χρονοδιαγράμματος, στο οποίο παρέλειψε να αναφερθεί στις ρητά, βλ. παραπάνω σκέψεις για αποφυγή επαναλήψεων, απαιτηθείσες και δη, με συγκεκριμένη διάρκεια, δοκιμές ολοκλήρωσης, οι οποίες προβλέφθηκαν ως αυτοτελές επιμέρους στάδιο της εκτέλεσης και διακριτές από τη θέση σε αποδοτική λειτουργία και δη, ενώ εν προκειμένω, παρότι αβασίμως η αναθέτουσα αποπειράται να συγχύσει μεταξύ τους τα δύο αυτά διακριτά στάδια, ακόμη και αν ο ισχυρισμός της ήταν βάσιμος και συγκροτείτο εξ αυτών ένα ενιαίο στάδιο με ενιαία συνολική διάρκεια, ουδόλως τούτο αναιρεί επί της προκείμενης προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος, την απαίτηση να συμπεριλάβει αυτό το στάδιο ΔΟΚΙΜΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ, στο χρονοδιάγραμμα, ενώ αλυσιτελώς ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται το ότι το χρονοδιάγραμμα έπρεπε να συνταχθεί διαγραμματικά με μονάδα μέτρησης τον μήνα, πράγμα που ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση υπολογισμού σε αυτό και υποσταδίων μικρότερης του μηνός, διάρκειας, όπως το ανωτέρω (με μόνη συνέπεια της διαγραμματικής αποτύπωσης με βάση τον

μήνα, της καταγραφής στο οικείο γράφημα της διάρκειας με ευθεία γραμμή εκτεινόμενη σε μήκος μικρότερο του αντιστοιχούντος στη μονάδα του μηνός. Επομένως, ο ως άνω πέμπτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός. Ομοίως πρέπει να γίνει δεκτός ο έβδομος κατά του τρίτου προσφεύγοντος, λόγος περί μη πρόβλεψης φρεατίου στράγγισης για τοποθέτηση αντλίας για τη διάθεση στραγγισμάτων σε ασφαλή χώρο και περί ανεπαρκούς όγκου αποθήκευσης καυσίμου σε περίπτωση διαρροής, αφού κατά την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος η λεκάνη έχει μικρότερη χωρητικότητα του μέγιστου όγκου καυσίμων και τούτο, παρότι κατά τον όρο 4.8.2 τεύχους 3, απαιτήθηκε πρόβλεψη στην προσφορά για τοποθέτηση στεγανών λεκανών επαρκούς όγκου για αντιμετώπιση κινδύνου διαρροής χημικών, μεταξύ των οποίων και τα καύσιμα, η οποία λεκάνη θα πρέπει να διαθέτει φρεάτιο στράγγισης για εγκατάσταση αντλίας. αβασίμως δε η αναθέτουσα αποπειράται να διακρίνει τα καύσιμα από τα χημικά, ενώ οι ως άνω όροι αναφέρονταν σε κάθε είδους χημικές ουσίες, αλυσιτελώς δε ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται την ουδόλως αίρουσα τις ως άνω απαιτήσεις, μνεία της προσφοράς του περί αποθήκευσης χημικών σύμφωνα με την πιστοποίηση EN 12255-10, χωρίς να προκύπτει εκ των σχεδίων της προσφοράς του, η πλήρωση των ως άνω όρων περί επαρκούς λεκάνης και φρεατίου, η καθεμία εκ των οποίων τέθηκε σωρευτικά και αυτοτελώς εξάλλου, με αποτέλεσμα αλυσιτελώς να επικαλείται, την αντικρουόμενη από τα σχέδια της δεξαμενής καυσίμων του, μικρότερη χωρητικότητα των 500 λίτρων (που και βάσιμη να τυγχάνει, δεν επιλύει το ζήτημα της μη πρόβλεψης φρεατίου για εγκατάσταση αντλίας). Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, πέμπτου και έβδομου και δέκατου κατά του τρίτου προσφεύγοντος, λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος και δη για καθεμία εκ των ως άνω 4 βάσεων αποκλεισμού του, αυτοτελώς.

7. Επειδή, συνεπεία των ως άνω σκ. 3-6, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και τυγχάνουν για το σύνολο των ανωτέρω καθ' έκαστη προσφορά, λόγων, αποκλειστέες οι προσφορές του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντα και του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντα.

8. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή και το στρεφόμενο κατά του

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της, προκύπτει ότι κατά τον Πίνακα Συμμόρφωσης κεφ. Γ) Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΕΛ σημείο 5. Τριτοβάθμια επεξεργασία, απαιτείται συμμόρφωση με το Τεύχος 3, Κεφ. Γ2.5, στην παρ. 2.5.2.1 - Χλωρίωση – Αποχλωρίωση σελ. 19, του οποίου ορίζεται, ότι απαιτείται χρόνος επαφής για την παροχή αιχμής μεγαλύτερος ή ίσος από 30 min (λεπτά), κατά τον δε πίνακα 1 ΚΕΦ.4.1 ΤΕΥΧΟΥΣ 3, η παροχή αιχμής για τη δυσμενέστερη περίπτωση θέρους της Β' ΦΑΣΗΣ ορίζεται σε 127,18 κμ/ώρα. Περαιτέρω, κατά την ως άνω σελ. 7 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3, ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1 με σαφήνεια και ειδικό τρόπο και μάλιστα κάτω από την καταχώρηση του πίνακα που αναφέρεται στην παροχή αιχμής με τιμή Β' ΦΑΣΗΣ θέρους, 127,18 κμ/ώρα, αναφέρεται ότι «Η παροχή αιχμής χρησιμοποιείται για τους υδραυλικούς υπολογισμούς καθώς και την διαστασιολόγηση μονάδων και παραμέτρων σχεδιασμού των οποίων η διαστασιολόγηση εξαρτάται από αυτήν. Διευκρινίζεται ότι για τον σχεδιασμό των μονάδων, όπου αναφέρονται κριτήρια και παράμετροι σχεδιασμού που υπολογίζονται στην παροχή αιχμής που διέρχεται από την εκάστοτε μονάδα, σαν παροχή αιχμής λαμβάνεται η πραγματική παροχή αιχμής που διέρχεται από την μονάδα (παροχή αντλιοστασίου).», ενώ ακριβώς πριν τον ΠΙΝΑΚΑ αναφέρεται ότι «Η εγκατάσταση επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων θα διαστασιολογηθεί για τα παρακάτω υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία.» και άρα, είναι σαφές πως οι υπολογισμοί διαστάσεων για την οικεία δεξαμενή, η χωρητικότητα της οποίας συνέχεται με τον χρόνο επαφής, πρέπει να υπολογιστεί από τους προσφέροντες με βάση τις αναφερόμενες τιμές στον πίνακα, ενώ όσα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται, αποπειρώμενος να προσθέσει στις σαφείς αυτές τιμές και αποκλειστικά επί τη βάση της μνείας για πραγματική παροχή αιχμής, χωρίς να προκύπτει ότι αυτή δεν ενσωματώθηκε στον πίνακα που εξάλλου επεξηγεί η παραπάνω φράση, επιπλέον τιμές για στραγγίδια, χωρίς κανένα και δη σαφές έρεισμα στη διακήρυξη, είναι απορριπτέα, ενώ εξάλλου αν η αναθέτουσα σκοπούσε να υπολογιστούν οι οικείες διαστάσεις δεξαμενών και να συγκροτηθεί ούτως ο εξ αυτών προκύπτων χρόνος επαφής, βάσει κάποιας υπέρτερης της ως άνω αναφερθείσας, τιμής, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, παρά αντίθετα, το μόνο εύλογο εκ των ως άνω συμπέρασμα είναι ότι οι

διαστασιολογήσεις και οι εν γένει υπολογισμοί και σχεδιασμοί έπρεπε να λάβουν χώρα βάσει των τιμών του πίνακα, άλλως, εξάλλου, δεν προκύπτει και για ποιο λόγο παρασχέθηκαν τέτοιες ειδικές τιμές και δη, σε πίνακα με ρητή αναφορά ότι οι τιμές του συνιστούν τα δεδομένα για τον σχεδιασμό της επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος που στηρίζονται επί της υπόθεσης ότι η παροχή αιχμής που θα χρησιμοποιείτο για τον σχεδιασμό της μονάδας και των διαστάσεων της δεξαμενής, συνιστούσε ένα μέγεθος υπέρτερο της ως άνω αναγραφείσας στο ΤΕΥΧΟΣ 3 της διακήρυξης είναι εξ αρχής απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και τούτο ισχύει και για τον ισχυρισμό του δεύτερου προσφεύγοντος περί χρόνου επαφής και για τον μετ' αυτού συνεχόμενο περί ανεπάρκειας όγκου της δεξαμενής του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως και για τις μετά των ως άνω συνεχόμενες αιτιάσεις του, περί, λόγω μη τήρησης του ορίου των 30 λεπτών χρόνου επαφής, ανεπαρκούς επεξεργασίας του νερού και άρα, αδυναμίας νόμιμης επανάχρησης του, οι οποίοι είναι απορριπτέοι ούτως ή άλλως. Όσον αφορά τον κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο περί μη τεκμηρίωσης της μη υπέρβασης ορίου θορύβου στα όρια οικοπέδου της εγκατάστασης 60 dBA, στον Κανονισμό Μελετών Έργου, Κεφ. Α, αναφέρεται ότι *«Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών»*. Ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος, διότι ο πρώτος παρεμβαίνων στο παράρτημα του τόμου 1, κεφαλαίου 5 (σελ. 50-60) αναλυτική εκτίμηση εκπομπών θορύβου, καθώς και μέτρα ηχοπροστασίας που τεκμηριώνουν το όριο θορύβου των 60 dBA στα όρια του οικοπέδου, ενώ υπάρχουν αναλυτικοί υπολογισμοί για α) τον ανεμιστήρα απόσμησης (σελ. 58) όπου μέσω ηχομονωτικού κλωβού η τελική στάθμη θορύβου στα όρια του οικοπέδου είναι 46,8 dBA β) τον φυγοκεντρική αφυδάτωσης λάσπης (σελ. 57) όπου μέσω ηχομόνωσης κτιρίου η τελική στάθμη θορύβου στα όρια του οικοπέδου είναι 41,2 dBA γ) τους φυσητήρες μετααερισμού (σελ. 56) όπου μέσω ηχομόνωσης κτιρίου η τελική στάθμη θορύβου στα όρια του οικοπέδου είναι 47,6 dBA. Ομοίως είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντος, ότι κατά παράβαση του ΤΕΥΧΟΥΣ

3, ΚΕΦ. Γ5.1.2, δεν προβλέπεται στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος κατάλληλος ανυψωτικός μηχανισμός για τη συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, διότι ο κατάλληλος ανυψωτικός μηχανισμός για την συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού σε κτίρια (τεύχος δημοπράτησης 3, παρ. Γ5.1.2) είναι ο προβλεπόμενος στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ηλεκτροκίνητος φορητός μηχανισμός ανύψωσης, ο οποίος προσφέρεται στα 2 τεμάχια τόμος 1, κεφ. 2, παρ. 2.13 σελ. 84 της προσφοράς του. Άρα, το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέο στο σύνολο του.

9. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το άρ. 31 της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας 66/2020, που τροποποίησε τη διακήρυξη, ήρθη η υποχρέωση υπογραφής της τεχνικής προσφοράς από τον εκπρόσωπο των μελετητών και άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί μη σαφούς ορισμού στις δηλώσεις των μελετητών ότι ο κοινός εκπρόσωπος υπογράφει για λογαριασμό όλων τα τεύχη και τα σχέδια μελέτης προσφοράς, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και άρα, το ως άνω κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέο.

10. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής και σε συνέχεια της ως άνω σκ. 8, κατά τη σελ. 7 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3, ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1 με σαφήνεια και ειδικό τρόπο και μάλιστα κάτω από την καταχώρηση του πίνακα που αναφέρεται στην παροχή αιχμής με τιμή Β' ΦΑΣΗΣ θέρος, 127,18 κμ/ώρα, αναφέρεται ότι «Η παροχή αιχμής χρησιμοποιείται για τους υδραυλικούς υπολογισμούς καθώς και την διαστασιολόγηση μονάδων και παραμέτρων σχεδιασμού των οποίων η διαστασιολόγηση εξαρτάται από αυτήν. Διευκρινίζεται ότι για τον σχεδιασμό των μονάδων, όπου αναφέρονται κριτήρια και παράμετροι σχεδιασμού που υπολογίζονται στην παροχή αιχμής που διέρχεται από την εκάστοτε μονάδα, σαν παροχή αιχμής λαμβάνεται η πραγματική παροχή αιχμής που διέρχεται από την μονάδα (παροχή αντλιοστασίου).», ενώ ακριβώς πριν τον ΠΙΝΑΚΑ αναφέρεται ότι «Η εγκατάσταση επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων θα

διαστασιολογηθεί για τα παρακάτω υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία.» και άρα, είναι σαφές πως οι υπολογισμοί διαστάσεων για την οικεία δεξαμενή, η χωρητικότητα της οποίας συνέχεται με τον χρόνο επαφής, πρέπει να υπολογιστεί από τους προσφέροντες με βάση τις αναφερόμενες τιμές στον πίνακα, ενώ όσα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται, αποπειρώμενος να προσθέσει στις σαφείς αυτές τιμές και αποκλειστικά επί τη βάσει της μνείας για πραγματική παροχή αιχμής, χωρίς να προκύπτει ότι αυτή δεν ενσωματώθηκε στον πίνακα που εξάλλου επεξηγεί η παραπάνω φράση, επιπλέον τιμές για στραγγίδια, χωρίς κανένα και δη σαφές έρεισμα στη διακήρυξη, είναι απορριπτέα, ενώ εξάλλου αν η αναθέτουσα σκοπούσε να υπολογιστούν οι οικείες διαστάσεις δεξαμενών και να συγκροτηθεί ούτως ο εξ αυτών προκύπτων χρόνος επαφής, βάσει κάποιας υπέρτερης της ως άνω αναφερθείσας, τιμής, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, παρά αντίθετα, το μόνο εύλογο εκ των ως άνω συμπέρασμα είναι ότι οι διαστασιολογήσεις και οι εν γένει υπολογισμοί και σχεδιασμοί έπρεπε να λάβουν χώρα βάσει των τιμών του πίνακα, άλλως, εξάλλου, δεν προκύπτει και για ποιο λόγο παρασχέθηκαν τέτοιες ειδικές τιμές και δη, σε πίνακα με ρητή αναφορά ότι οι τιμές του συνιστούν τα δεδομένα για τον σχεδιασμό της επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και τούτο ισχύει και για τον ισχυρισμό του δεύτερου προσφεύγοντος περί χρόνου επαφής και για τον μετ' αυτού συνεχόμενο περί ανεπάρκειας όγκου της δεξαμενής του πρώτου προσφεύγοντος, ως και για τις μετά των ως άνω συνεχόμενες αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος, περί, λόγω μη τήρησης του ορίου των 30 λεπτών χρόνου επαφής, ανεπαρκούς επεξεργασίας του νερού και άρα, αδυναμίας νόμιμης επανάχρησής του. Άρα, το ως άνω κατά του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέο.

11. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τρίτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής και σε συνέχεια της ως άνω σκ. 8 και της σκ. 10, ομοίως είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί παράβασης από τον τρίτο προσφεύγοντα, των απαιτήσεων για επιφανειακή φόρτιση το πολύ 36κμ/μ2.d κατά την παρ. 2.3.4 Κεφ. Γ.2.3 ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

διακήρυξης, αλλά και οι μετ' αυτών συνεχόμενοι ισχυρισμοί περί ανεπάρκειας των δεξαμενών καθίζησης. Τούτο διότι όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί ερείδονται στην ίδια εσφαλμένη κατά την ως άνω προϋπόθεση υποχρέωσης των προσφερόντων να υπολογίσουν τις διαστασιομετρήσεις τους με βάση άλλη τιμή παροχής αιχμής από την αναγραφόμενη στον ως άνω ΠΙΝΑΚΑ του ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της διακήρυξης, παρότι ουδόλως και δη, με οιαδήποτε επαρκή για επί ποινή αποκλεισμού, όρο σαφήνεια, προέκυπτε τούτο. Συνεπώς, το κατά του τρίτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέο.

12. Επειδή, συνεπεία των ως άνω σκ. 8-11, η δεύτερη προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολο της.

13. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη προσφυγή, να απορριφθεί η δεύτερη επί της ουσίας της και να απορριφθεί η τρίτη ως απαράδεκτη, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 1. Να γίνουν δεκτές οι στρεφόμενες κατά της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής, παρεμβάσεις, να απορριφθούν δε οι στρεφόμενες κατά της πρώτης προσφυγής, παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος και του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

14. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 12.000 ευρώ, να καταπέσει δε το παράβολο του δεύτερου με αρ.και ποσού 11.975,00 ευρώ κατά το ποσό των 11.973,39 ευρώ και να επιστραφεί κατά το ποσό του 1,61 ευρώ και να καταπέσει το παράβολο του τρίτου προσφεύγοντος με αρ.ποσού 9.654,04 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Αποφάσεων :1152, 1153 και 1154/2020

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος κατά της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της τρίτης προσφυγής, απορρίπτει δε την Παρέμβαση του κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντος κατά της δεύτερης προσφυγής, απορρίπτει δε την Παρέμβαση του κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, απορρίπτει δε την Παρέμβαση του κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, απορρίπτει δε την Παρέμβαση του κατά της πρώτης προσφυγής.

Ακυρώνει τη με αρ. 166/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος και πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Διατάσσει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 12.000 ευρώ, να καταπέσει δε το παράβολο του δεύτερου με αρ.και ποσού 11.975,00 ευρώ κατά το ποσό των 11.973,39 ευρώ και να επιστραφεί κατά το ποσό του 1,61 ευρώ και να καταπέσει το παράβολο του τρίτου προσφεύγοντος με αρ.ποσού 9.654,04 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 1-9-2020 και εκδόθηκε στις 21-9-2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ