

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 08 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη. Η Χρυσάνθη Ζαράρη αναπληρώνεται από τον Χρήστο Σώκο στα καθήκοντα Προέδρου, ειδικώς για την έκδοση της Απόφασης.

Για να εξετάσει την, από 29.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 922/05.05.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 21/06.04.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και απολύμανσης των ασθενοφόρων του ...», προϋπολογισμού 282.720,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. 2^Α/2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης, κατόπιν συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 57/2021 του Τμήματος ΙΓ του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων εκατόν σαράντα ευρώ 1.140,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 922/05.05.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 282.720,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 21/06.04.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 6ο: «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και απολύμανσης ασθενοφόρων του ...-γνωμοδότηση επιτροπής» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.04.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε αρχικώς δεκτή με την προγενέστερη, υπ' αριθμ. ...Απόφαση του ..., αλλά εν συνεχεία απορρίφθηκε, κατόπιν συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 57/2021 του Τμήματος ΙΓ του Διοικ. Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατόπιν υποβολής (από ανταγωνιστή της και ήδη παρεμβαίνοντος) αίτησης αναστολής εκτελέσεως κατά της υπ' αριθμ. 1631/2020 Απόφασης της Αρχής, που έκρινε ορθή την υποβληθείσα Προσφορά της στον ένδικο Διαγωνισμό, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η οικεία αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 21/06.04.2021 Απόφασή της, **μη νομίμως συμμορφώθηκε εκουσίως με την με την αριθ. 57/2021 Απόφαση του Τμήματος ΙΓ του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών** – η οποία εκδόθηκε κατόπιν άσκησης σχετικής αίτησης αναστολής εκτέλεσης από την εταιρία «...» - με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθ. **1631/2020 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π.**, με την οποία είχε κριθεί ότι ορθώς έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε μη νομίμως και προώρως με την προαναφερόμενη, υπ' αριθμ. 57/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προτού εκδοθεί οριστική Απόφαση επί της ασκηθείσης αιτήσεως ακύρωσης της «...» επί της υπ' αριθμ. 1631/2020 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π.

Β) Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. ...Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με την οποία έγινε

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

δεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά τη: «... η εταιρεία «...» κατέθεσε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1526/22-10-2020 προδικαστική προσφυγή, με την οποία αιτούνταν την ακύρωση της ως άνω, υπ' αριθ. ...αποφάσεως του ΔΣ του ..., κατά το μέρος όπου κρίθηκαν παραδεκτές και πληρούσες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, οι προσφορές τόσο της εταιρείας «...», όσο και της εταιρείας μας «...».

Κατά της ανωτέρω, ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας «...» την 22^η.10.2020, ασκήσαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, την από 01.11.2020 παρέμβαση, με αίτημα την απόρριψή της, κατά το μέρος που έβαλε κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας.

- Επί της ως άνω, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1526/22-10-2020, προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...», εξεδόθη η υπ' αριθ. 1631/2020 Απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, με την οποία έγινε δεκτή η ως άνω, από 01.11.2020 παρέμβαση της εταιρείας μας «...» και απερρίφθη η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», ως προς το αίτημα ακύρωσης της υπ' αριθ. ...αποφάσεως του ΔΣ του ..., κατά το μέρος της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, ενώ έγινε δεκτή ως προς το αίτημα ακύρωσης της υπ' αριθ. ...αποφάσεως του ΔΣ του ..., κατά το μέρος όπου κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

- Κατά της ως άνω, υπ' αριθ. 1631/2020 αποφάσεως του 1^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η εταιρεία «...», άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την από 21.12.2020 (με αριθ. καταχ. ANM590/21.12.2020) αίτηση, με αίτημα την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθ. 1631/2020 αποφάσεως του 1^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π), κατά το μέρος όπου έγινε δεκτή η ασκηθείσα, από την εταιρεία μας, παρέμβαση.

Η ως άνω αίτηση αναστολής, έγινε, απολύτως εσφαλμένως, δεκτή, με την υπ' αριθ. 57/2021 απόφαση του ΙΡ Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθ. 1631/2020 αποφάσεως του 1^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π), ως και η εκτέλεση

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

της υπ' αριθ. ...αποφάσεως του ΔΣτου ..., ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας.

- Κι ενώ το ..., τόσο ενώπιον της ΑΕΠΠ, αιτήθηκε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της ... και τόσο ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, αιτήθηκε την απόρριψη της αιτήσεως αναστολής και ενώ δεν έχει ακυρωθεί η υπ' αριθ. ...απόφαση του ΔΣ του ..., παρά μόνο έχει ανασταλεί, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί αιτήσεως ακυρώσεως, γνώση κατάθεσης της οποίας, όπως το ίδιο το ΔΣ του ... παραδέχεται, δεν έχει λάβει ακόμη! εξέδωσε την υπ' αριθ. 21/06.04.2021 απόφασή του, με την οποία, χωρίς να ανακαλεί την προηγούμενη απόφασή του, αποφασίζει την ανάδειξη της εταιρείας «...», ως προσωρινής αναδόχου του έργου. [...]

ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

> Μη νόμιμη έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως _ Μη νόμιμος, αναιτιολόγητος, αβάσιμος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας

Λαμβανομένου υπόψη ότι:

α] Η ίδια η αναθέτουσα αρχή, τόσο ενώπιον της ΑΕΠΠ, αιτήθηκε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της «...», όσο και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, αιτήθηκε την απόρριψη της αιτήσεως αναστολής, υπεραμυνόμενη ουσιαστικά της κρίσης της ως προς την ορθότητα αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας και γνωρίζοντας καλύτερα από τον καθένα, το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ως θέτουσα αυτό.

β] Δεν υπήρχε υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής, με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, καθώς δεν ακυρώθηκε η υπ' αριθ. ...απόφαση του ΔΣ του ..., παρά μόνο ανεστάλη η ισχύς της, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί αιτήσεως ακυρώσεως και υπό την προϋπόθεση φυσικά ότι θα ασκηθεί εμπρόθεσμα αίτηση ακυρώσεως!

γ] Η ίδια η αναθέτουσα αρχή ομολογεί όχι μόνο ότι δεν έχει ακυρωθεί η απόφασή της, αλλά ότι δεν έχει λάβει καν γνώση καταθέσεως αιτήσεως ακυρώσεως καθίσταται εμφανές ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 21/06.04.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με την οποία αποφασίζεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας και η ανάδειξη της εταιρείας «...», ως προσωρινής αναδόχου του έργου, μη νομίμως εξεδόθη. καθώς δεν υπήρχε καμία νόμιμη βάση έκδοσής της. Πέραν τούτου, ο λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας τυγχάνει πλήρως αναιτιολόγητος αντίκειται πλήρως στις αρχές

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

της καλής πίστης. Η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά μας, με μόνη αιτιολογία, την έκδοση της δικαστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επί της αιτήσεως αναστολής, η οποία απόφαση πρέπει να επισημάνουμε άλλη μία φορά όχι μόνο δεν την δεσμεύει, αλλά μπορεί να ανατραπεί πλήρως, από την απόφαση επί τυχόν ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως!

Το σκεπτικό δε της ως άνω αποφάσεως, δεν συνιστά φυσικά αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας! για λόγο, μάλιστα, για τον οποίο η αναθέτουσα αρχή, τόσο ενώπιον της αρχής σας, όσο και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, υπεραμύνθηκε ότι δεν συνέτρεχε, ως λόγος απορρίψεως της προσφοράς μας.

Ως προς το αβάσιμο δε του λόγου αποκλεισμού μας, ήτοι περί λόγου αποκλεισμού της εταιρείας μας, διότι δήθεν δεν περιελήφθησαν στην προσφορά μας, αποδεικτικά έγγραφα της εμπειρίας του υγειονολόγου, καταρχάς θα αναφερθούμε στον σκεπτικό της ίδιας σας της αρχής, η οποία έκρινε ως εξής: (ακολουθεί απόσπασμα της υπ' αριθ. 1631/2020 αποφάσεως του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ) [...] Περαιτέρω δε, θα επαναλάβουμε, ότι δεν συνέτρεχε ουδείς λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας, λόγω του ότι δήθεν δεν περιελήφθησαν στην προσφορά μας αποδεικτικά έγγραφα της εμπειρίας του υγειονολόγου, καθώς κάτι τέτοιο δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη!

Ειδικότερα:

i] Σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 "Λόγοι απόρριψης προσφορών":
«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως Οί όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.....

ii] Στο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ II της Διακηρύξεως (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ...) [σελ.45 Διακηρύξεως) ορίζεται το εξής: «...Να οριστεί υπεύθυνος παρακολούθησης/επόπτης της διαδικασίας, από την εταιρεία, ειδικότητας Υγειονολόγου - Επόπτη Δημόσιας Υγείας...» και δεν οριζόταν ΟΥΔΕΝ για εμπειρία του υγειονολόγου στον καθαρισμό και απολύμανση ασθενοφόρων!

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

iii] Η εταιρία μας κατέθεσε στο αρχείο 11. της τεχνικής προσφοράς, την από 22.09.2020 δήλωση περί ορισμού υπεύθυνου επόπτη της διαδικασίας, στο αρχείο 11.2 την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος του υπευθύνου, κ. ...και στο αρχείο 11.4 το βιογραφικό του σημείωμα (CV), ήτοι δήλωσε αναλυτικά τα στοιχεία του υπευθύνου παρακολούθησης επόπτη της διαδικασίας, καθώς και την εμπειρία του, ήτοι περιελήφθησαν όλα εκείνα τα στοιχεία που απεδείκνυαν τη συμμόρφωση με τον ως άνω όρο της διακηρύξεως, ο οποίος σε κάθε περίπτωση δεν ετέθη επί ποινή αποκλεισμού.

iv] Το γεγονός ότι δόθηκε η από 21.09.2020 διευκρινιστική απάντηση από την αναθέτουσα αρχή, εκπροθέσμως, την 21^η.09.2020, ήτοι τρεις μέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (η οποία ορίστηκε για την 24.09.2020) και όχι έξι ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, όπως προβλέπεται τόσο στο άρθρο 67 του Ν.4412/2016 στο άρθρο 67, όσο και στον όρο 2.1.3 της Διακηρύξεως (σελ.9-10 Διακηρύξεως), έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να θεωρηθεί ότι οι διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν, συμπληρώνουν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού! Θα πρέπει δε επίσης, να σημειωθεί ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία 3G κατέθεσε προσφορά στις 22.9.2020, ήτοι την ίδια ημέρα όπου αναρτήθηκαν οι διευκρινίσεις, γεγονός που καταδεικνύει την ανάγκη μη λήψης υπόψη των ως άνω εκπροθέσμων διευκρινιστικών απαντήσεων. Η αναθέτουσα αρχή δεδομένου ότι δεν απάντησε εμπροθέσμως, θα μπορούσε να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των προσφορών, κάτι που επίσης δεν έπραξε!

v] Λαμβανομένων υπόψη των ως άνω, καθίσταται σαφές ότι δεν υπάρχει ουδεμία παράβαση ουδενός απαράβατου όρου της Διακηρύξεως και ως εκ τούτου ότι δεν υφίσταται ουδείς λόγος αποκλεισμός της εταιρείας μας [...].

• Τέλος, σημειώνεται ότι στις 17.05.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου επαναλαμβάνει τις αιτιάσεις που περιλαμβάνονται στην κρινόμενη Προσφυγή της και περαιτέρω, διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι μολονότι ασκήθηκε Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π και εκκρεμεί η έκδοση Αποφάσεως επ' αυτής, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 06.05.2021 μήνυμα στον νέο προσωρινό μειοδότη («...») για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (17.05.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 06.05.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού, κατόπιν συμμόρφωσης του ... με την υπ' αριθμ. 57/2021 του Τμήματος ΙΓ του Διοικ. Εφετείου Αθηνών. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...Ακολούθως, η εταιρεία μας άσκησε την από 21.12.2020 (ΑΝΜ 590/21.12.2020) αίτηση της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχετικό 3) για την αναστολή εκτέλεσης της ως άνω υπ' αριθ. 1631/2020 απόφασης του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και της ΣΥΝ. ... (θέμα 18) απόφασης του Δ.Σ. του ..., καθ' ό μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

6.1.- Η εν λόγω αίτηση αναστολής της Εταιρείας μας έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθ. 57/2021 απόφασης του ΙΓ' Τμήματος (Μονομελές) του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία δημοσιεύθηκε και μας επιδόθηκε την 12.02.2021 (Σχετικό 4). 7.- Στη συνέχεια, μετά την κοινοποίηση της παραπάνω με αριθ. 57/2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ασκήσαμε εμπροθέσμως και παραδεκτώς, την από 15.2.2021 και με αριθ. Εισαγωγής ΑΚ174/18.2.2021 Αίτηση Ακύρωσης μας, με την οποία αιτούμαστε – μεταξύ άλλων, να ακυρωθούν:

α. Η με αριθ. **1631/2020 Απόφαση** του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας «...» και δέχθηκε μονάχα εν μέρει την από 22.10.2020 (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1526/2020) προδικαστική προσφυγή της αιτούσας εταιρείας μας, ήτοι ακύρωσε τη με αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής – ... (θέμα 18) μονάχα καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», παραλείποντας να ακυρώσει την εν λόγω πράξη της Αναθέτουσας Αρχής - ...

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

και καθ' ο μέρος η τελευταία έκανε αποδεκτή τη συμμετοχή – προσφορά της ως άνω ανώνυμης εταιρείας «...».

β. Η με αριθμ. ...Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής - ... (θέμα 18), καθ' ο μέρος κρίνει αποδεκτή τη συμμετοχή – προσφορά της ως άνω ανώνυμης εταιρείας «...».

7.1.- Σημειωτέον δε εξάλλου, ότι η παραπάνω αίτηση μας ασκήθηκε ήδη από την 18.2.2021, δηλαδή εντός της δεκαήμερης προθεσμίας των κείμενων διατάξεων του ν. 4412/2016, από την κοινοποίηση της με αριθμ. 57/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών – Τμήμα ΙΓ' Μονομελές, η οποία, μας επιδόθηκε μόλις την 12.02.2021. Παρέπεται συνεπώς, ότι εν όψει της άσκησης της παραπάνω αίτησης ακύρωσης μας εντός της 10ήμερης προθεσμίας του ν. 4412/2016, έχουν διατηρηθεί τα ανασταλτικά αποτελέσματα της με αριθ. 57/2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

8.- Στη συνέχεια, σε εκούσια συμμόρφωση με την παραπάνω υπ' αριθ. 57/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής εξέδωσε την εδώ προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 21/06.04.2021 (ΕΚΤΑΚΤΗ) με ΘΕΜΑ 6: «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και απολύμανσης ασθενοφόρων του ...- γνωμοδότηση επιτροπής» απόφαση, δυνάμει της οποίας η Εταιρεία μας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του επίδικου έργου (Σχετικό 2).

8.1.- Τέλος, κατά της ως άνω υπ' αριθ. 21/06.04.2021 απόφασής του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, η εταιρεία «...» άσκησε την εδώ κρινόμενη από 29.4.2021 Προδικαστική της Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 922/05-05-2021) αιτούμενη την ακύρωση της υπ' αριθ. 21/06.04.2021 απόφασής του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της παραπάνω προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες, ωστόσο, έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο κρίσης της με αριθ. 57/2021 Απόφασης του επιληφθέντος Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η απόφαση του οποίου επέχει θέση προσωρινού δεδिकाσμένου, κατά τρόπον ώστε όσα κρίθηκαν εκεί να είναι ανεπίδεκτα εκ νέου αμφισβήτησης ενώπιον άλλης διοικητικής ή δικαστικής αρχής, η κρίση των οποίων εν πάση περιπτώσει δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση του εκεί επιληφθέντος αρμοδίου δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή (οράτε ενδ. ΑΕΠΠ 05/2020).

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

9.- Δεδομένου, ότι η προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας μας κοινοποιήθηκε δια σχετικής ανάρτησης στη διαδικτυακή πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.05.2021 (Σχετικό 1), και δεδομένου ότι προδήλως επηρεάζονται τα συμφέροντα της εταιρίας μας, προκύπτει ότι η παρούσα παρέμβασή μας ασκείται εμπρόθεσμα, παραδεκτά και βάσιμα υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης (Σχετικό 2), και δη αφενός μεν καθ' ο μέρος η τελευταία έκρινε απορριπτικά την προσφορά της εδώ Προσφεύγουσας, αφετέρου δε καθ' ο μέρος η ίδια ως άνω Απόφαση έκρινε αποδεκτή την προφορά της Εταιρείας μας, και, ωσαύτως, την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της εν θέματι Διαγωνιστικής Διαδικασίας.

Συγκεκριμένα, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, έχοντας υποβάλει νόμιμη, πλήρη και παραδεκτή προσφορά, νομιμοποιούμαστε ενεργητικά να ασκήσουμε την παρούσα παρέμβαση και να εισάγουμε ενώπιον Σας το αίτημα της απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, ώστε να διατηρηθεί η συμμετοχή μας, αλλά και η θέση μας ως προσωρινής αναδόχου στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. [...]

10.- Παραπονεείται εν προκειμένω η Προσφεύγουσα, ότι η προσβαλλόμενη πράξη του αναθέτοντος φορέα δήθεν πάσχει, και θα πρέπει τάχα να ακυρωθεί, καθόσον – πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- τυγχάνει δήθεν μη νόμιμη. Ειδικότερα, η Προσφεύγουσα προβάλλει την αιτίαση ότι η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει δήθεν ακυρωτέα, με το επιχείρημα ότι η Αναθέτουσα Αρχή τάχα δεν είχε υποχρέωση συμμόρφωσης με την παραπάνω ειρημένη με αριθ. 57/2021 Απόφαση του επιληφθέντος Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ήτις έκανε δεκτή τη με αριθ. Εισαγωγής ANM 590/21.12.2020 Αίτηση Αναστολής της Εταιρείας μας, και διέταξε την αναστολή της με αριθ. 1631/2021 Αποφάσεως του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. [...]

Πλην όμως, οι παραπάνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτικές προεχόντως ως απαραδέκτως προβαλλόμενες, πάντως δε ως νόμω και ουσία αβάσιμες, τούτο δε για τους κάτωθι ειδικότερους λόγους: 11.- Όπως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 5/2020), η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία, στην περίπτωση που η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, προβλέπεται η δυνατότητα του οργάνου «το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση» να συμμορφώνεται προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

απόφασης και να ανακαλεί ή να τροποποιεί κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, αποσκοπεί, όπως και η διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 5 του προίσχύσαντος ν. 3886/2010, στην ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και στην αποτροπή σχετικών δικαστικών διενέξεων. Ενόψει του προαναφερόμενου σκοπού του νομοθέτη, όμως, η εν λόγω διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, παρά το γράμμα της, πρέπει να γίνει δεκτό ότι έχει την έννοια ότι η ευχέρεια οικειοθελούς συμμόρφωσης με την απόφαση που δέχθηκε την αίτηση αναστολής αφορά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία, δύναται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της ΑΕΠΠ και όχι καθ' υποκατάστασή της, να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που όμως δε δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση του δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή, καθόσον κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη νόμιμη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει η προαναφερόμενη διάταξη, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του ίδιου προαναφερόμενου νόμου (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Η δε αναθέτουσα αρχή, κατά την έκδοση της νέας πράξης, κινούμενη εντός των προαναφερθέντων ορίων, ήτοι της δικαστικής απόφασης που δέχθηκε την αίτηση αναστολής και των οριστικών και μη αμφισβητηθεισών κρίσεων της ΑΕΠΠ, δύναται να επαναλάβει διατυπωθείσες στην αρχική πράξη και μη αμφισβητηθείσες κρίσεις της, ενώ είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η ερμηνευτική εκδοχή ότι δεν εμποδίζεται να λάβει υπόψη της και νέα στοιχεία, τα οποία είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, ακόμη δε, να λάβει υπόψη της και προβληθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ (και συναρτώμενες με την έκδοση της νέας πράξης) αιτιάσεις κατά της αρχικής πράξης, οι οποίες ωστόσο, δεν εξετάστηκαν από την ΑΕΠΠ, ούτε αντιμετωπίστηκαν στο στάδιο της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, διαμορφώνοντας αναλόγως την κρίση της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Άλλωστε, η προαναφερόμενη ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προς έκδοση νέας πράξης δεν αναιρεί το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν την νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στα πλαίσια της

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018).

12-. Εξάλλου, η άσκηση της ευχέρειας οικειοθελούς συμμόρφωσης προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης αναστολής του αρμοδίου δικαστηρίου δεν εξαρτάται από την εκπλήρωση ή μη από το διάδικο που πέτυχε την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ της κατά το άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 υποχρέωσής του να ασκήσει, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, το κύριο ένδικο βοήθημα, προκειμένου να μην αρθεί αυτοδικαίως η ισχύς της διαταχθείσας αναστολής (ΑΕΠΠ 5/2020). Και τούτο, διότι η άσκηση της ως άνω ευχέρειας οικειοθελούς συμμορφώσεως, η οποία απορρέει πρωτογενώς από τις γενικές αρχές του δικαίου για την ανάκληση των παρανόμων διοικητικών πράξεων και για την ακυρότητα των παρανόμων δικαιοπρασιών, οδηγεί στην έκδοση πράξεως οριστικού χαρακτήρα, με την οποία επέρχεται πλήρης ικανοποίηση του ενδιαφερομένου, και επομένως δεν εμπίπτει, από τη φύση της, στο περιεχόμενο της παρασχεθείσας προσωρινής δικαστικής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ 233/2014). Αντίθετα, η διατήρηση της ισχύος της διαταχθείσας αναστολής εντάσσεται στο περιεχόμενο της παρασχεθείσας προσωρινής προστασίας, ως όρος δε της συνέχισης της προστασίας αυτής και μόνο, με τη διατήρηση της ισχύος της αναστολής, τίθεται από το νόμο η εκπλήρωση της υποχρέωσης του νικήσαντος διαδίκου για την άσκηση του κυρίου ενδίκου βοηθήματος κατά το άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018).

13-. Περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό, ανάκληση είναι η μερική ή ολική άρση της ισχύος διοικητικής πράξης, για το μέλλον ή αναδρομικώς με την έκδοση άλλης νεότερης. Συναφώς, η νομολογία του ΣτΕ έχει αποσαφηνίσει από νωρίς ότι το ανακλητικό αποτέλεσμα δεν είναι ανάγκη να αποτυπώνεται ρητά στην ανακλητική πράξη αλλά μπορεί να συνάγεται από τη ρύθμιση που επιβάλλει. Η ανάκληση, δηλαδή, μπορεί να είναι ρητή ή σιωπηρή. (ΣτΕ 3393/1977, 273/2009, 4446/2010).

14-. Στην προκειμένη περίπτωση, με την με αριθ. 57/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, εκδοθείσας επί της με αριθ. Εισαγωγής ANM 590/21.12.2020 κρίθηκαν τα εξής: «...11. Επειδή, από το γράμμα και τον σκοπό της Διακήρυξης φαίνεται να προκύπτει με επαρκή σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, αφενός να διαθέτουν στο έμπυχο δυναμικό τους

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

που θα ασχοληθεί με την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, ως υπεύθυνο παρακολούθησης των σχετικών διαδικασιών, Υγιειονολόγο - Επόπτη - Δημόσιας Υγείας με αποδεδειγμένη εμπειρία στον επαγγελματικό καθαρισμό και απολύμανση ασθενοφόρων οχημάτων, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η ορθή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και η τήρηση των μέτρων ασφαλείας, αφετέρου να δηλώσουν με την προσφορά τους όλα τα στοιχεία που προσδιορίζουν το συγκεκριμένο πρόσωπο και τα προαναφερόμενα επαγγελματικά του προσόντα και, ειδικότερα, το όνομά του, την επαγγελματική ειδικότητά του, και τα αποδεικτικά έγγραφα περί της εμπειρίας του στην εκτέλεση συμβάσεων με όμοιο αντικείμενο. Η τελευταία απαίτηση, η οποία αποτυπώνεται εναργώς στις παραγράφους 2.2.6 και στο Παράρτημα II, συνιστά ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, ως προς το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς κατά την παράγραφο 2.4.6. περ. α' αυτής. Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί της σχετικής ερώτησης της αιτούσας, η οποία δόθηκε με το έγγραφο διευκρινίσεων της, δεν φαίνεται να προσθέτει οποιαδήποτε νέα απαίτηση στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αλλά να επαναλαμβάνει, με διαφορετική διατύπωση, την απαίτηση που τέθηκε με τη Διακήρυξη. Στη συγκεκριμένη δε περίπτωση, η εταιρία με την επωνυμία «...» υπέβαλε με την προσφορά της δήλωση περί του υπεύθυνου επόπτη αλλά η δήλωση αυτή δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη και, ειδικότερα, δεν ανέφερε τα αποδεικτικά έγγραφα της εμπειρίας του οριζόμενου προσώπου στον επαγγελματικό καθαρισμό και απολύμανση ασθενοφόρων οχημάτων. Η έλλειψη αυτή, η οποία, ενόψει του ουσιώδους χαρακτήρα της και της αρχής της τυπικότητας, ούτε μπορούσε να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς της, ούτε, άλλωστε, καλύφθηκε, όπως υποστηρίζει η εν λόγω εταιρία με το υπόμνημά της ενώπιον του Δικαστηρίου, από την άδεια άσκησης επαγγέλματος και το βιογραφικό σημείωμα του οριζόμενου ως υπεύθυνου επόπτη που υποβλήθηκαν με τον οικείο φάκελο, στα οποία αναφέρεται μεν το όνομα, η ειδικότητα, και η επαγγελματική εμπειρία του συγκεκριμένου προσώπου πλην δεν παρατίθεται οποιαδήποτε αποδεικτικό στοιχείο σχετικά με την εμπειρία αυτή, πιθανολογείται σοβαρώς ότι καθιστά την προσφορά της υποχρεωτικώς απορριπτέα ως μη πληρούσα τον επίμαχο όρο της

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία ερείδεται στην ερμηνευτική εκδοχή, ότι ο όρος περί υποβολής αναλυτικών στοιχείων της εμπειρίας του υπεύθυνου επόπτη δεν υφίστατο εξαρχής στη Διακήρυξη, φαίνεται να μην είναι νόμιμη, ο δε λόγος της κρινόμενης αίτησης, με τον οποίο επαναφέρονται όσα προβλήθηκαν σχετικώς με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός...».

14.1-. Έτσι, ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, το εκεί επιληφθέν Δικαστήριο με την ίδια ως άνω με αριθ. 57/2021 Απόφαση του, διέταξε: «Την αναστολή εκτέλεσης: α. Της με αριθ. 1631/2020 Απόφασης του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ β. Της με αριθμ. ...Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής - ... (θέμα 18), ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ανώνυμης εταιρείας «...». 15-. Σημειωτέον δε, ότι όπως προκύπτει από το σύστημα παρακολούθησης υπόθεσης (www.adjustice.gr), του ως άνω αρμοδίου Δικαστηρίου, η παραπάνω εκδοθείσα με αριθ. 57/2021 Απόφαση κοινοποιήθηκε στους ώδε διαδίκους, μεταξύ των οποίων και η εδώ προσφεύγουσα, την 12-2-2021 (Αποδεικτικό επίδοσης απόφασης ΧΑ225/12-2-2021) (Σχετικό 6).

- Εξάλλου, όπως αναφέρεται και ανωτέρω, μετά την έκδοση της παραπάνω με αριθ. 57/2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ασκήσαμε εμπροθέσμως και παραδεκτώς, την από 15.2.2021 και με αριθ. Εισαγωγής ΑΚ174/18.2.2021 Αίτηση Ακύρωσης μας, με την οποία αιτούμαστε – μεταξύ άλλων, να ακυρωθούν: α. Η με αριθ. 1631/2020 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας «...» και δέχθηκε μονάχα εν μέρει την από 22.10.2020 (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1526/2020) προδικαστική προσφυγή της αιτούσας εταιρείας μας, ήτοι ακύρωσε τη με αριθμ. ...Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής – ... (θέμα 18) μονάχα καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», παραλείποντας να ακυρώσει την εν λόγω πράξη της Αναθέτουσας Αρχής - ... και καθ' ο μέρος η τελευταία έκανε αποδεκτή τη συμμετοχή – προσφορά της ως άνω ανώνυμης εταιρείας «...». β. Η με αριθμ. ...Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής - ... (θέμα 18), καθ' ο μέρος κρίνει αποδεκτή τη συμμετοχή – προσφορά της ως άνω ανώνυμης εταιρείας «...».

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

- Σημειωτέον δε εξάλλου, ότι η παραπάνω αίτηση μας ασκήθηκε ήδη από την 18.2.2021, δηλαδή εντός της δεκαήμερης προθεσμίας των κείμενων διατάξεων του ν. 4412/2016, από την κοινοποίηση της με αριθμ. 57/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών – Τμήμα ΙΓ΄ Μονομελές, η οποία, μας επιδόθηκε μόλις την 12.02.2021. Παρέπεται συνεπώς, ότι εν όψει της άσκησης της παραπάνω αίτησης ακύρωσης μας εντός της 10ήμερης προθεσμίας του ν. 4412/2016, έχουν διατηρηθεί τα ανασταλτικά αποτελέσματα της με αριθ. 57/2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

18-. Κατά συνέπεια, εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή, επανερχόμενη επί της συμμετεχής της ώδε προσφεύγουσας, και εκδίδοντας την εδώ προσβαλλόμενη πράξη, και ωσαύτως, κατ' ουσίαν ανακαλώντας – τροποποιώντας την προγενεστέρα με αριθ. ...Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής - ... (θέμα 18), παραδεκτώς και συμφώνως με την παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, συμμορφώθηκε οικειοθελώς με την με αριθ. 57/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που δέχθηκε τη με αριθ. Εισαγωγής ANM 590/21.12.2020 αίτηση αναστολής μας, δίχως η ενέργεια αυτή να συνιστά υποκατάσταση της ΑΕΠΠ.

19-. Ετέρωθεν, οι αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της ουσιαστικής νομιμότητας της παραπάνω προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, και, που σύμφωνα με το δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής της, ανάγονται στο [δήθεν] αβάσιμο ... του λόγου αποκλεισμού της, και αφορούν στη μη συμπερίληψη αποδεικτικών εγγράφων της εμπειρίας υγιεινολόγου, απαραδέκτως προβάλλονται, αφού, ως ήδη ελέχθη, το περιεχόμενο τους έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο κρίσης της παραπάνω με αριθ. 57/2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η απόφαση του οποίου επέχει θέση προσωρινού δεδικασμένου, κατά τρόπον ώστε όσα κρίθηκαν εκεί να είναι ανεπίδεκτα εκ νέου αμφισβήτησης ενώπιον της ΑΕΠΠ, η κρίση της οποίας, επί της εδώ κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, εν πάση περιπτώσει δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση του εκεί επιληφθέντος αρμοδίου δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή (οράτε ενδ. ΑΕΠΠ 05/2020). [...]».

8. Επειδή, στο, από 10.05.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 922/2021 Προδικαστική Προσφυγή,

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

καταρχάς περιγράφεται η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, με συνημμένα τα έγγραφα της εν λόγω υπόθεσης (π.χ Πρακτικά Επιτροπής Διαγωνισμού, υπ' αριθμ. 1361/2020 Απόφαση Α.Ε.Π.Π, υπ' αριθμ. 57/2021 Απόφαση Διοικ. Εφ. Αθηνών κλπ) και ειδικότερα αναφέρονται - μεταξύ άλλων - τα εξής: «[...] Στη συνέχεια η υπηρεσία απέστειλε την υπ. αριθ. 57/2021 απόφαση του ΔΕΦΑΘ με το από 26-02-2021 ψηφιακά υπογεγραμμένο διαβιβαστικό της, στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζητώντας την γνωμοδότηση της.

Η επιτροπή κατέθεσε το υπ. αριθ. 11215/11-03-2021 πρακτικό της και στο οποίο αναλυτικά αναφέρει τα εξής: [...]

Με την προαναφερόμενη απόφαση διατάχθηκε η αναστολή εκτέλεσης: α) της με αρ. 1631/2020 απόφασης του 1ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και β) της με αρ. ΣΥΝ. 63/8-10-2020 (Θέμα 34 18) απόφασης Δ.Σ. του ... ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρεία με την επωνυμία «...».

Από το σκεπτικό της δικαστικής απόφασης, προκύπτουν παραδοχές και κρίσεις ως προς την επίμαχη απαίτηση της ανωτέρω διακήρυξης και την πλήρωση της από την γενόμενη δεκτή εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία αποτέλεσε αιτία άσκησης προδικαστικής προσφυγής και εν συνεχεία αίτησης αναστολής εκτέλεσης, οι οποίες παρατίθενται αυτούσια και έχουν ως εξής: «Επειδή, από το γράμμα και τον σκοπό της Διακήρυξης φαίνεται να προκύπτει με επαρκή σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, αφενός να διαθέτουν στο έμπυχο δυναμικό τους που θα ασχοληθεί με την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, ως υπεύθυνο παρακολούθησης των σχετικών διαδικασιών, Υγιειονόλογο - Επόπτη-Δημόσιας Υγείας με αποδεδειγμένη εμπειρία στον επαγγελματικό καθαρισμό και απολύμανση ασθενοφόρων οχημάτων, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η ορθή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και η τήρηση των μέτρων ασφαλείας, αφετέρου να δηλώσουν με την προσφορά τους όλα τα στοιχεία που προσδιορίζουν το συγκεκριμένο πρόσωπο και τα προαναφερόμενα επαγγελματικά του προσόντα και, ειδικότερα, το όνομά του, την επαγγελματική ειδικότητα του, και τα αποδεικτικά έγγραφα περί της εμπειρίας του στην εκτέλεση συμβάσεων με όμοιο αντικείμενο. Η τελευταία απαίτηση, η οποία αποτυπώνεται εναργώς στις παραγράφους 2.2.6 και στο Παράρτημα ΙΙ συνιστά ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, ως προς το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

κατά την παράγραφο 2.4.6. περ. α' αυτής. Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί της σχετικής ερώτησης της αιτούσας, η οποία δόθηκε με το έγγραφο διευκρινίσεων της δεν φαίνεται να προσθέτει οποιαδήποτε νέα απαίτηση στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αλλά να επαναλαμβάνει, με διαφορετική διατύπωση, την απαίτηση που τέθηκε με τη Διακήρυξη. Στη συγκεκριμένη δε περίπτωση, η εταιρία με την επωνυμία «...» υπέβαλε με την προσφορά της δήλωση περί του υπεύθυνου επόπτη, αλλά η δήλωση αυτή δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη και ειδικότερα, δεν ανέφερε τα αποδεικτικά έγγραφα της εμπειρίας του οριζόμενου προσώπου στον επαγγελματικό καθαρισμό και απολύμανση ασθενοφόρων οχημάτων. Η έλλειψη αυτή, η οποία, ενόψει του ουσιώδους χαρακτήρα της και της αρχής της τυπικότητας, ούτε μπορούσε να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς της, ούτε, άλλωστε, καλύφθηκε, όπως υποστηρίζει η εν λόγω εταιρεία με το υπόμνημα της ενώπιον του Δικαστηρίου, από την άδεια άσκησης επαγγέλματος και το βιογραφικό σημείωμα του οριζόμενου ως υπεύθυνου επόπτη που υποβλήθηκαν με τον οικείο φάκελο, στα οποία αναφέρεται μεν το όνομα, η ειδικότητα, και η επαγγελματική εμπειρία του συγκεκριμένου προσώπου πλην δεν παρατίθεται οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο σχετικά με την εμπειρία αυτή, πιθανολογείται σοβαρώς ότι καθιστά την προσφορά της υποχρεωτικώς απορριπτέα ως μη πληρούσα τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης. **Με βάση τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία ερείδεται στην ερμηνευτική εκδοχή, ότι ο όρος περί υποβολής αναλυτικών στοιχείων της εμπειρίας του υπεύθυνου επόπτη δεν υφίστατο εξαρχής στη Διακήρυξη, φαίνεται να μην είναι νόμιμη, ο δε λόγος της κρινόμενης αίτησης, με τον οποίο επαναφέρονται όσα προβλήθηκαν σχετικώς με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.».**

35 Λαμβάνοντας υπόψη: α) τις κρίσεις και παραδοχές της εκδοθείσας δικαστικής απόφασης, σύμφωνα με τις οποίες η διατυπωθείσα κρίση κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» γίνεται αποδεκτή ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διενεργούμενου διαγωνισμού, δεν είναι νόμιμη διότι δεν περιελάμβανε τα αποδεικτικά έγγραφα της εμπειρίας του οριζόμενου προσώπου στον επαγγελματικό καθαρισμό και απολύμανση

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

ασθενοφόρων οχημάτων, που αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης, η έλλειψη των οποίων την καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη,

β) τις έκτακτες και απρόβλεπτες συνθήκες υγειονομικής κρίσης, λόγω της πανδημίας, για την αντιμετώπιση των οποίων απαιτείται η απρόσκοπτη και αδιάλειπτη παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας και απολύμανσης των ασθενοφόρων οχημάτων του ..., ώστε να διασφαλίζεται η υγεία των διακομιζόμενων ασθενών, των συγγενών τους αλλά και του προσωπικού που τα στελεχώνει,

γ) την αναγκαιότητα απεμπλοκής της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω του ότι ο καθαρισμός και η απολύμανση των ασθενοφόρων του ..., κατά την παρούσα χρονική περίοδο, αποτελούν αδήριτη ανάγκη και κατεπείγουσα περίπτωση, που δεν επιτρέπουν καμία απολύτως αναβολή ή καθυστέρηση ή ματαίωση της διαδικασίας, λόγω της καθημερινής διακομιδής περιστατικών COVID 19 με ασθενοφόρα του ..., ως εκ τούτου συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος,

δ) την παρεχόμενη δυνατότητα συμμορφώσεως της Αναθέτουσας Αρχής προς τις παραδοχές και κρίσεις της προαναφερόμενης δικαστικής απόφασης, προκειμένου να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία από το στάδιο που έλαβαν χώρα οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και να ολοκληρωθεί στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα, προτείνουμε ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» διότι δεν περιελάμβανε τα αποδεικτικά έγγραφα της εμπειρίας του οριζόμενου προσώπου στον επαγγελματικό καθαρισμό και απολύμανση ασθενοφόρων οχημάτων, που αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, η έλλειψη των οποίων την καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη.

36. Κατόπιν τούτου, προτείνονται να γίνουν αποδεκτές στον εν λόγω διαγωνισμό οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», οι οποίοι απέμειναν με την υποβολή παραδεκτής προσφοράς κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, και δεδομένης της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών να αναδειχτεί ως προσωρινός ανάδοχος στην παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και απολύμανσης ασθενοφόρων του ..., σύμφωνα με την διακήρυξη ...Ανοιχτού Διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» έναντι

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

της προσφερόμενης τιμής ποσού διακοσίων εβδομήντα επτά χιλιάδων τετρακοσίων ογδόντα τριών και 0,73 (277.483,73) ευρώ, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται ο αναλογούν Φ.Π.Α. σε ποσοστό 24%, για χρονική διάρκεια ενός (1) έτους. Παρακαλούμε για τη λήψη σχετικής απόφασης [...]».

Επί του πρακτικού της επιτροπής και κατόπιν εισήγησης της υπηρεσίας το Δ.Σ. με την αρ. απ. ΣΥΝ. 21/06-04-2021 (ΕΚΤΑΚΤΗ) ΘΕΜΑ 6: «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και απολύμανσης ασθενοφόρων του ...- γνωμοδότηση επιτροπής» αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρίας «...» ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και απολύμανσης των ασθενοφόρων του ..., για χρονική διάρκεια ενός(1) έτους, έναντι συνολικού ποσού διακοσίων εβδομήντα επτά χιλιάδων τετρακοσίων ογδόντα τριών και 0,73 (277.483,73) ευρώ, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται ο αναλογούν Φ.Π.Α. σε ποσοστό 24%, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο πρακτικό της επιτροπής.

Επειδή:

1. Είναι προφανές ότι οι υπηρεσίες απολύμανσης των ασθενοφόρων του ... πρέπει να παρέχονται απρόσκοπτα και αδιάλειπτα έτσι ώστε να διασφαλίζεται η υγεία των μεταφερομένων ασθενών και συγγενών καθώς και του ίδιου του προσωπικού του ... με σκοπό και τον περιορισμό εξάπλωσης της νόσου covid 19.
2. Η αναγκαιότητα απεμπλοκής της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω του ότι ο καθαρισμός και η απολύμανση των ασθενοφόρων του ..., κατά την παρούσα χρονική περίοδο, αποτελούν αδήριτη ανάγκη και κατεπείγουσα περίπτωση, που δεν επιτρέπουν καμία απολύτως αναβολή ή καθυστέρηση ή ματαίωση της διαδικασίας, λόγω της καθημερινής διακομιδής περιστατικών COVID 19 με ασθενοφόρα του ..., ως εκ τούτου συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος.
3. Οι ανωτέρω ανάγκες εφόσον δεν εξελιχθεί η διαγωνιστική διαδικασία θα καλύπτονται αναγκαστικά από την διαδικασία της διαπραγμάτευσης ή της απευθείας ανάθεσης με συνέπεια την καταβολή αμοιβών μεγαλύτερων των προσφερομένων στην διαγωνιστική διαδικασία.
4. Παρέχεται η δυνατότητα συμμορφώσεως της Αναθέτουσας Αρχής προς τις παραδοχές και κρίσεις της υπ. αριθ. 57/2021 δικαστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προκειμένου να συνεχιστεί η διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

διαδικασία από το στάδιο που έλαβαν χώρα οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και να ολοκληρωθεί στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα,

Ζητούμε την απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 922/05-05-2021 προδικαστικής προσφυγής εταιρίας «...» προκειμένου η υπηρεσία μας να εξελίξει την διαδικασία ανάθεσης του διαγωνισμού με αρ. διακ. με αριθμό 2Α/2020/08-09-2020.».

9. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 372 («Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης») παρ. 5 του Ν. 4412/2016: «Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989.»

Όπως έχει κριθεί από την Αρχή, η ανωτέρω διάταξη, σύμφωνα με την οποία, στην περίπτωση που η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, προβλέπεται η δυνατότητα του οργάνου «το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση» να συμμορφώνεται προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της Απόφασης και να ανακαλεί ή να τροποποιεί κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, αποσκοπεί - όπως και η διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 5 του προϊσχύσαντος Ν. 3886/2010 - **στην ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και στην αποτροπή σχετικών δικαστικών διενέξεων.**

Ενόψει του προαναφερόμενου σκοπού του νομοθέτη, η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016, έχει την έννοια ότι η ευχέρεια οικειοθελούς συμμόρφωσης με την Απόφαση που δέχθηκε την αίτηση αναστολής αφορά και στην αναθέτουσα αρχή, η οποία, δύναται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της Α.Ε.Π.Π και όχι καθ' υποκατάστασή της, να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που, όμως, δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την Απόφαση του δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή, καθόσον κάτι τέτοιο θα

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

συνιστούσε μη νόμιμη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει η προαναφερόμενη διάταξη, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του ίδιου προαναφερόμενου νόμου (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018).

Ως περαιτέρω έχει νομολογηθεί: «...Η δε αναθέτουσα αρχή, κατά την έκδοση της νέας πράξης, κινούμενη εντός των προαναφερθέντων ορίων, ήτοι της δικαστικής απόφασης που δέχθηκε την αίτηση αναστολής και των οριστικών και μη αμφισβητηθεισών κρίσεων της ΑΕΠΠ, δύναται να επαναλάβει διατυπωθείσες στην αρχική πράξη και μη αμφισβητηθείσες κρίσεις της, ενώ είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η ερμηνευτική εκδοχή ότι δεν εμποδίζεται να λάβει υπόψη της και νέα στοιχεία, τα οποία είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, ακόμη δε, να λάβει υπόψη της και προβληθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ (και συναρτώμενες με την έκδοση της νέας πράξης) αιτιάσεις κατά της αρχικής πράξης, οι οποίες ωστόσο, δεν εξετάστηκαν από την ΑΕΠΠ, ούτε αντιμετωπίστηκαν στο στάδιο της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, διαμορφώνοντας αναλόγως την κρίση της» (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Δέον, επίσης, σημειωθεί ότι, σε κάθε περίπτωση, η προαναφερόμενη ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προς έκδοση νέας πράξης δεν αναιρεί το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν την νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στο πλαίσιο της καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας» (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018).

Β) Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρία «...» έχει ασκήσει την με αριθ. Εισαγωγής ΑΚ174/18.2.2021 Αίτηση Ακύρωσης κατά της υπ' αριθμ. 1631/2020 Απόφασης της Αρχής, δοθέντος ότι «... η διατήρηση της ισχύος της διαταχθείσας αναστολής εντάσσεται στο περιεχόμενο της παρασχεθείσας προσωρινής προστασίας, ως όρος δε της συνέχισης της προστασίας αυτής και μόνο, με τη διατήρηση της ισχύος της αναστολής, τίθεται από το νόμο η εκπλήρωση της υποχρέωσης του νικήσαντος διαδίκου για την άσκηση του κυρίου ενδίκου βοηθήματος κατά το άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018)», απορριπτομένων των αιτιάσεων του

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

προσφεύγοντος, ότι δηλ. το ... συμμορφώθηκε προώρως με την υπ' αριθμ. 57/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προτού εκδοθεί οριστική Απόφαση επί της προαναφερθείσας αιτήσεως ακύρωσης.

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι στο με αρ. πρωτ. 68174/03.11.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προγενέστερης, υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1526/2020 Προσφυγής της (τότε) προσφεύγουσας εταιρίας «...», η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει όπως απορριφθεί η Προσφυγή της.

Τέλος, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας επί της ουσιαστικής νομιμότητας της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. ...Απόφασης του Δ.Σ. του ... προβάλλονται απαραδέκτως, διότι, το περιεχόμενο τους έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο κρίσης της υπ' αριθ. 57/2021 Απόφασης του Τμήματος ΙΓ του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η Απόφαση του οποίου επέχει θέση προσωρινού δεδικασμένου, κατά τρόπον ώστε όσα κρίθηκαν εκεί να είναι ανεπίδεκτα εκ νέου αμφισβήτησης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, η κρίση της οποίας, επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, εν πάση περιπτώσει δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την Απόφαση του εκεί επιληφθέντος αρμοδίου δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή.

- Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος δε ότι *«η άσκηση της ως άνω ευχέρειας οικειοθελούς συμμορφώσεως, η οποία απορρέει πρωτογενώς από τις γενικές αρχές του δικαίου για την ανάκληση των παρανόμων διοικητικών πράξεων και για την ακυρότητα των παρανόμων δικαιοπρασιών, οδηγεί στην έκδοση πράξεως οριστικού χαρακτήρα, με την οποία επέρχεται πλήρης ικανοποίηση του ενδιαφερομένου, και επομένως δεν εμπίπτει, από τη φύση της, στο περιεχόμενο της παρασχεθείσας προσωρινής δικαστικής προστασίας»* (πρβλ. ΣτΕ 233/2014), η οικεία αναθέτουσα αρχή νομίμως συμμορφώθηκε με το περιεχόμενό της υπ' αριθμ. 57/2021 Απόφασης του Τμήματος ΙΓ του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών - ως αυτό αναλύθηκε στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας - λαμβάνοντας υπόψη της τις έκτακτες και απρόβλεπτες συνθήκες υγειονομικής κρίσης, λόγω της πανδημίας, για την αντιμετώπιση των οποίων απαιτείται η απρόσκοπτη και αδιάλειπτη παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας και απολύμανσης των ασθενοφόρων οχημάτων του ..., ώστε να διασφαλίζεται η υγεία των διακομιζόμενων ασθενών, των

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

συγγενών τους αλλά και του προσωπικού που τα στελεχώνει, καθώς και την αναγκαιότητα απεμπλοκής της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω του ότι ο καθαρισμός και η απολύμανση των ασθενοφόρων του ..., κατά την παρούσα χρονική περίοδο, αποτελούν αδήριτη ανάγκη και κατεπείγουσα περίπτωση, που δεν επιτρέπουν καμία απολύτως αναβολή ή καθυστέρηση ή ματαίωση της διαδικασίας, λόγω της καθημερινής διακομιδής περιστατικών COVID 19 με ασθενοφόρα του ... (επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος), απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι η προσβαλλόμενη πράξη «μη νομίμως εξεδόθη. καθώς δεν υπήρχε καμία νόμιμη βάση έκδοσής της.».

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων εκατόν σαράντα ευρώ 1.140,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιουνίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, με εκτελούντα χρέη Προέδρου για την έκδοση ειδικά της Απόφασης, τον Χρήστο Σώκο σε αναπλήρωση της Χρυσάνθης Ζαράρη.

Αριθμός απόφασης: 1153/2021

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Ελένη Α. Λεπίδα