

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 828/10.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (διακριτικός τίτλος: «...»), που εδρεύει στην ..., ... αριθ. ..., εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του ...«(...)» και κατά α) της υπ' αριθμ. Φ.600.163/89/12088/Σ. 2697/10-5-2022 απόφασης του Διευθυντή/ Διοικητή του ..., με την οποία έγινε δεκτή η από 27-4-2022 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» β) της υπ' αριθ. Φ.600.163/104/13563/Σ.3162/26-5-2022 απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η από 23-5-2022 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπέρ της εταιρίας «...», εφεξής «η προσβαλλόμενη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... » και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην, οδός ...αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας» αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.500,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 300.000 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...(Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την σύναψη σύμβασης διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών Η εν λόγω προμήθεια υπηρεσιών διενεργείται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στις διατάξεις περί προμηθειών του Δημοσίου όπως ισχύουν, με βάση τις Λειτουργικές Απαιτήσεις της Υπηρεσίας (Παράρτημα «Γ») και με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, για τους τέσσερις (4) μήνες, ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00€) χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων των νόμιμων κρατήσεων, και στο ποσό των τριακοσίων εβδομήντα δύο χιλιάδων ευρώ (372.000,00€) συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ 24% (CPV: ...)

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 12.11.2021 καθώς και στη

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό Επίσης προκήρυξη της παρούσας απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην επίσημη εφημερίδα της Ε.Ε. στις 9-11-2021.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 9-06-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένη στον προσφεύγοντα στις 30-05-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων. Με την υπ' αριθ. Φ.600.163/89/12088/Σ. 2697/10-5-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, υπογραφόμενη από τον κ. Διευθυντή/ Διοικητή του ..., και κατ' αποδοχή της από 27-4-2022 εισήγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, σε συνέχεια των υπό ημερομηνία 27-4-2022 τριών (3) πρακτικών της Επιτροπής, που αφορούν τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, και αφού έγιναν δεκτές όλες οι υποβληθείσες προσφορές, αποφασίστηκε η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «...», με προσφερθείσα τιμή 237.560,00 € (πλέον ΦΠΑ 24%). Δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε η εταιρία «...», με τιμή 247.998,96 € (πλέον ΦΠΑ 24%), με τρίτη την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία προσέφερε τιμή 291.547,60 € (πλέον ΦΠΑ 24%) και τελευταία στη σειρά κατάταξης την εταιρία «...», με προσφερθείσα τιμή 299.999,96 € (πλέον ΦΠΑ 24%). Η ανωτέρω απόφαση δεν κοινοποιήθηκε μετά την έκδοσή της στους διαγωνιζόμενους, ενόψει των οριζόμενων στο άρθρο 8 παράγραφος 8

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

της διακήρυξης (σελ. Α-19), σύμφωνα με το οποίο, όσον αφορά τα μέχρι την οικονομική αξιολόγηση στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, «Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης». Ακολούθησε η έκδοση της υπ' αριθ. Φ.600.163/104/13563/Σ.3162/26-5-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υπογραφόμενης, ομοίως, από τον κ. Διευθυντή/ Διοικητή του ..., με την οποία κατ' αποδοχή της από 23-5-2022 εισήγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, σε συνέχεια του υπό ημερομηνία 23-5-2022 πρακτικού της, που αφορά τον έλεγχο των υποβληθέντων κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπέρ της εταιρίας «...», στην κατά τα άνω προσφερθείσα τιμή των 237.560,00 € (πλέον ΦΠΑ 24%). Για την έκδοση των ανωτέρω δύο αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων ενημερώθηκε μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 30-5-2022. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον, καταρχήν, ο προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά των δύο συμμετεχόντων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς τους κι όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως μειοδότη. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να στραφεί κατά ανθυποψηφίου του, του οποίου η προσφορά έπεται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, σημειώνεται ότι, καταρχήν, σύμφωνα με την λίαν προσφάτως εκδοθείσα απόφαση ΣΤΕ 899/2022, καταρχήν, υφίσταται έννομο συμφέρον, υπό την προϋπόθεση, ωστόσο, ότι αμφισβητείται από τον επόμενο σε σειρά υποψήφιο η προσφορά του υποψηφίου που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας ώστε η προσφυγή του τελευταίου κατ'αυτού να είναι εν τέλει λυσιτελής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 10-06-2022.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1211/2022 Πράξη της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, στις 20-06-2022 ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «....» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του, έχοντας προς τούτο έννομο

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό κρίση προσφυγής. Παρομοίως και ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» στις 20-06-2022 άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό κρίση προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί προσφυγής στις 24-06-2022, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

11. Επειδή, στις 29-06-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημά του για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: «[...] *ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» [...] Η εταιρεία ... κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων λανθασμένα και μη νόμιμα δηλώνει τόσο στην τεχνική της προσφορά όσο και στην οικονομική προσφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά ώρα και όχι ανά άτομο. Συγκεκριμένα, στην τεχνική της προσφορά δηλώνει: Η αναφορά των τετραγωνικών μέτρων γίνεται ανά ώρα καθαρισμού ανά βάρδια γιατί σύμφωνα με το ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού υπάρχουν πολλά διαφορετικά ωράρια την ημέρα. Με αυτόν τον τρόπο, μπορούν εύκολα να υπολογιστούν τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο ανάλογα με τις ώρες απασχόλησης του κάθε ατόμου. Για παράδειγμα για εργάσιμη ημέρα στο ... το άτομο 5ωρης απασχόλησης στην πρωινή βάρδια θα καθαρίζει 5 X 500,67 τ.μ. = 2.503,35 τ.μ. ανά ημέρα (Βλ. Αρχείο. α. ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ signed, σελ. 27). Συνεπώς, κατά παράβαση της ανωτέρω ρητής απαίτησης, η εταιρία «...» δεν προσδιορίζει τον αριθμό των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, αλλά ούτε και μπορεί να συναχθεί ο αριθμός αυτός από τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που δηλώνει ανά ώρα, με συνέπεια η προσφορά της να μην ανταποκρίνεται στα ζητούμενα της διακήρυξης αλλά και να καθίσταται ανεπίδεκτη αξιολόγησης, ενώ, σε κάθε*

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

περίπτωση, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να αναπληρωθεί με την κλήση της εταιρίας προς παροχή διευκρινίσεων, διότι τούτο θα οδηγούσε σε τροποποίηση και αναδιατύπωση της προσφοράς της, προκειμένου να καταστεί συμβατή με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Πέραν αυτού, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι οι λοιπές συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, όσον αφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, δηλώνουν τα ακόλουθα:

1. ...: Η Εταιρία μας δηλώνει ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού είναι περίπου 2.781,30 τ.μ./ καθα-
ριστή πλήρους απασχόλησης.
2. ...: Η Η εταιρεία δηλώνει περίπου 2.314,07 τ.μ. ανά άτομο.
3. ...: Η εταιρεία δηλώνει 2.710.77 τ.μ. ανά άτομο.

Αντιθέτως, όπως και πιο πάνω αναφέραμε, η εταιρία ... αναφέρει τα εξής:[...] Δηλώνει, δηλαδή η εταιρία ..., μεταξύ άλλων, ότι οι εργαζόμενες κάθε νύχτα θα καθαρίζουν 5.292,81 τ.μ. ανά ώρα, το απόγευμα Σαββατοκύριακων και αργιών 4.993,53 τ.μ. ανά ώρα, το απόγευμα καθημερινών 2.564,24 τ.μ. ανά ώρα και το πρωί Σαββατοκύριακων και αργιών 2.314,07 τ.μ. ανά ώρα. Όπως γίνεται, εύκολα, αντιληπτό με βάση τους κανόνες της λογικής και της κοινής πείρας, κάτι τέτοιο είναι αντικειμενικά αδύνατο (δοθέντος μάλιστα ότι πρόκειται για τον καθαρισμό νοσοκομειακών χώρων) αλλά και παντελώς αυθαίρετο, διότι από κανένα στοιχείο της προσφοράς δεν προκύπτει ο τρόπος με τον οποίο υπολογίζονται τα τετραγωνικά που δηλώνεται ότι θα καθαρίζονται από το προσωπικό ανά ώρα[...]

Ωστόσο, η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε ως καθαριστικό ανοξείδωτων επιφανειών το προϊόν ...(Βλ. Αρχ. 2. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης). Όμως, για το εν λόγω υλικό δεν έχει καταθέσει το δελτίο δεδομένων ασφαλείας. Αντί αυτού καταθέτει δελτίο δεδομένων ασφαλείας για διαφορετικό προϊόν και συγκεκριμένα για το (Βλ. Αρχ. 13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης, Σελ. 315-323). Συμπερασματικά, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δέον όπως απορριφθεί και για αυτό το λόγο[...]

Από το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ της εταιρείας (Βλ. Αρχ. 1.espd-response-v1_signed_signed_signed_signed καθώς και από τον κατάλογο που

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

προσκομίζει για την κάλυψη της απαίτησης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Βλ. Αρχ. 48.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΕΡΓΩΝ_signed) προκύπτει ότι από τα δηλωθέντα έργα, αυτά που καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι το ..., τοκαι το Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία, ήτοι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συμβάσεις νοσοκομείων, συμπεραίνεται ότι ο αριθμός κλινών υπάρχει μόνο για το ... και το ... (Βλ. Αρχ. 49.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ_signed και Φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ 3.rar). Συγκεκριμένα, το ... διαθέτει 549 κλίνες και το διαθέτει 1.110 κλίνες. Όμως, από κανένα στοιχείο της προσφοράς της δεν προκύπτει ο αριθμός κλινών για το ... κατά παράβαση των κανονιστικών όρων της διακήρυξης που απαιτούν να αναφέρει η βεβαίωση καλής εκτέλεσης τον αριθμό των κλινών. Κατόπιν τούτου, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που υποβάλλει για το τυγχάνει πλημμελής και δεν ανταποκρίνεται στις κανονιστικές απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης με αποτέλεσμα να μην έπρεπε να ληφθεί υπόψιν από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, το συνολικό διάστημα σε μήνες που καλύπτουν οι συμβάσεις του ... και το ... ανέρχεται μόνο σε 26 μήνες, ήτοι 10 μήνες λιγότερους από την απαίτηση της διακήρυξης. Άλλωστε, από την διακήρυξη ορίζεται ότι αν ο εκδότης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης δεν έχει συμπεριλάβει τα απαιτούμενα στοιχεία στη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης, τότε, επί ποινή απόρριψης, ο συμμετέχων στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας υποβάλλει, μαζί με τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, και υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά και αρμοδίως υπογεγραμμένη, στην οποία ο ίδιος καταγράφει αυτά τα στοιχεία και κάνει παραπομπή στη σχετική σύμβαση/σελίδα/άρθρο/παράγραφο, ενώ επίσης επισυνάπτει το αντίγραφο της σχετικής σύμβασης. Η εταιρεία «...» ωστόσο δεν κατέθεσε την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση».

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής «[...]Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού Φορέα «...»: 1) Η προσφορά της εταιρείας καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης τόσο ως προς το δηλωθέν προσωπικό όσο και ως προς τα ωράρια των εποπτών που δηλώνονται καθώς και τις εργοδοτικές εισφορές του προσωπικού. 2) Η εταιρεία δεν δηλώνει αναλυτικά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.3863/2010. Εκτιμάται ότι, δύναται να ζητηθούν

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

διευκρινήσεις στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. 3) Αναφορικά με το κόστος των αναλωσίμων υλικών δεν κρίθηκε, από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αναγκαία η υποβολή διευκρινήσεων για την πρόσφορά της εταιρείας. Εκτιμάται ότι, δύναται να ζητηθούν διευκρινήσεις στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016[...]. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού Φορέα «...»: 2) Αναφορικά με τις λοιπές παραλείψεις της προσφοράς της εταιρείας εκτιμάται ότι, δύναται να ζητηθούν διευκρινήσεις στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016[...].»

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα «...»: «[...]η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού δεν απαιτεί σε κανένα σημείο συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων ανα άτομο, αλλά υφίσταται η υποχρέωση, τόσο από το άρθρο 4 της διακήρυξης όσο και από το άρθρο 68 Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για τον υπολογισμό ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ ενός αριθμού για την αποτύπωση των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, ως άλλωστε έχει πράξει νομίμως στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία μας, η οποία υπολόγισε μάλιστα τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο ΜΕ ΜΕΓΙΣΤΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑ, δηλαδή με βάση τον συνολικό αριθμό ωρών ανά βάρδια και ανά πόστο παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και τον αριθμό ατόμων που θα απασχολήσει (φυσική παρουσία) σε κάθε βάρδια παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας. Ειδικότερα, τόσο στην τεχνική μας προσφορά όσο και στην οικονομική μας προσφορά δηλώσαμε επί λέξει τα ακόλουθα: «Η αναφορά των τετραγωνικών μέτρων γίνεται ανά ώρα καθαρισμού ανά βάρδια γιατί σύμφωνα με το ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού υπάρχουν πολλά διαφορετικά ωράρια την ημέρα. Με αυτόν τον τρόπο μπορούν εύκολα να υπολογιστούν τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο ανάλογα με τις ώρες απασχόλησης του κάθε ατόμου, για παράδειγμα για εργάσιμη ημέρα στο ... το άτομο 5ωρης απασχόλησης στην πρωινή βάρδια θα καθαρίζει $5 \times 500,67 \text{ τ.μ.} = 2.503,35 \text{ τ.μ.}$ ανά ημέρα» Δηλαδή η εταιρεία μας επεξήγησε στον τρόπο υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο ότι τα δηλωθέντα στην προσφορά μας στοιχεία προκύπτουν ανά ώρα καθαρισμού και ανά βάρδια απασχόλησης, δεδομένου ότι από το απαιτούμενο ημερήσιο πρόγραμμα καθαριότητας των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης απαιτείται η απασχόληση εργαζομένων με

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

διαφορετικές ώρες απασχόλησης ημερησίως (από 2 έως 8 ώρες απασχόλησης). Ως εκ τούτου τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο υπολογίστηκαν από την εταιρεία μας ανάλογα με τις ώρες απασχόλησης του κάθε ατόμου. Η συνολική επιφάνεια των χώρων της αναθέτουσας αρχής αντιστοιχεί σε 94.877 τ.μ., σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της. Συνεπεία τούτου, και με βάση τις ώρες καθαριότητας ανά βάρδια απασχόλησης, σε εργάσιμες και μη εργάσιμες ημέρες, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά ώρα προκύπτουν ως ακολούθως ανά βάρδια παροχής υπηρεσιών καθαριότητας προκειμένου να καθαρίζονται οι χώροι του Νοσοκομείου αδιαλείπτως:[...] Εξάλλου, ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ (βλ. ΑΔ ΗΟC ΔεφΘεσ/κης 473/2021 σκ. 9, ΔεφΘεσ-κης Ν125/2020) κατά την έννοια των προμνησθεισών διατάξεων της Διακήρυξης και διατάξεων του Ν. 3863/2010, εν συνδυασμῶ ερμηνευομένων, η ειδικότερη απαίτηση αναφοράς των αναλογούντων σε ἕκαστο εργαζόμενο τετραγωνικῶν μέτρων καθαρισμοῦ ΔΕΝ ΘΕΣΠΙΖΕΤΑΙ προς το σκοπὸ διακρίβωσης της κάλυψης κατὰ χῶρο του αντικειμένου του διαγωνισμοῦ, ἀλλὰ, δεδομένου ὅτι αὐτὴ ἐντάσσεται στο ἀφορῶν την οικονομικὴ προσφορὰ μέρος της Διακήρυξης, ἀλλὰ και ἐνόψει των κατὰ την αιτιολογικὴ ἐκθεση του Ν. 3863/2010 σκοπῶν θεσπίσεως της ἐν λόγω απαιτήσεως, ΑΠΟΒΛΕΠΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΩΣ στον ἔλεγχο τήρησης της εργατικῆς νομοθεσίας και μόνον, ὥστε ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ να στηριχθεῖ ἐπὶ τούτου ΕΜΜΕΣΩΣ συμπέρασμα περὶ καλύψεως ἢ μη του απαιτούμενου ἔργου, στοιχείο που ἀνάγεται στην πλήρωση των τεχνικῶν προδιαγραφῶν. Ἄλλωστε, ἀπὸ τις ἀνωτέρω διατάξεις, ἐιδικότερα δε ἀπὸ την υποχρέωση συντάξεως και υποβολῆς μετὰ της τεχνικῆς προσφορᾶς προγράμματος καθαριότητας ὑπὸ τους αὐτόθι προβλεπόμενους ὅρους, ὅπως παρατίθεται στο ἀντίστοιχο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της Διακήρυξης, συνάγεται ὅτι ἀπὸ τη διάθεση του απαιτούμενου κατὰ το ἐν λόγω πρόγραμμα ἀριθμοῦ εργαζομένων και ωρῶν καθαριότητας καθε ἡμέρα, τεκμαίρεται, και κατὰ τους υπολογισμοῦς της εταιρείας μας, η κάλυψη του ἔργου καθαρισμοῦ ὅλων των ἐνδίκων χώρων, μέσω δε της συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις του ἐν λόγω προγράμματος ἐλέγχεται ἀπὸ την Αναθέτουσα Αρχὴ και η πραγματικὴ δυνατότητα των προσφερόντων να καθαρίσουν αποτελεσματικὰ τους ἐνδίκους χώρους [...].».

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα ...: «[...] όλως μη νομίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα έπρεπε δήθεν να απορριφθεί από τον υπό κρίση διαγωνισμό, προβάλλοντας ότι αν και καταθέσαμε ως καθαριστικό ανοξειδωτων επιφανειών το προϊόν ..., εντούτοις καταθέσαμε δελτίο δεδομένων ασφαλείας για διαφορετικό προϊόν και συγκεκριμένα για το Ειδικότερα, η εταιρεία μας, απολύτως νόμιμα και σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της τα αρχεία «12. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης» και «13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης». Η δε επικαλούμενη από την προσφεύγουσα δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας δεν δύναται σε καμία περίπτωση να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό της εταιρείας μας από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, όπως όλως μη νομίμως και αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να αποσαφηνίσουμε το επίμαχο επουσιώδες ζήτημα[...].»

17. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντα: «[...]Συνεπώς, κατά παράβαση της ανωτέρω ρητής απαίτησης, η εταιρία «...» δεν προσδιορίζει τον αριθμό των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, αλλά ούτε και μπορεί να συναχθεί ο αριθμός αυτός από τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που δηλώνει ανά ώρα, με συνέπεια η προσφορά της να μην ανταποκρίνεται στα ζητούμενα της διακήρυξης αλλά και να καθίσταται ανεπίδεκτη αξιολόγησης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να αναπληρωθεί με την κλήση της εταιρίας προς παροχή διευκρινίσεων, διότι τούτο θα οδηγούσε σε τροποποίηση και αναδιατύπωση της προσφοράς της, προκειμένου να καταστεί συμβατή με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού[...].Επιπλέον, σύμφωνα με τη διακήρυξη, σελ. Γ.1-3 «Τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης να παρέχονται στο προσωπικό του συνεργείου καθαρισμού (καθαριστές) στη αρχική τους συσκευασία και με τη σύνθεση – διάλυση της εταιρείας παραγωγής τους. Οι οδηγίες χρήσης να είναι στην Ελληνική γλώσσα. Να διαθέτει πιστοποιητικό από έγκυρους διεθνείς οργανισμούς, που να βεβαιώνει ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή προς χρήση πυκνότητες δεν είναι επικίνδυνες για το χρήστη και είναι

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης. (*Διευκρινίζεται ότι, τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (MSDS) καλύπτουν τις λειτουργικές απαιτήσεις του Νοσοκομείου εφόσον πιστοποιούν ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή πυκνότητες δεν είναι επικίνδυνες για τον χρήστη και είναι αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης. Η κατάθεσή τους απαιτείται στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς.)». Ωστόσο, η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε ως καθαριστικό ανοξειδωτων επιφανειών το προϊόν ... (Βλ. Αρχ. 2. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης). Όμως, για το εν λόγω υλικό δεν έχει καταθέσει το δελτίο δεδομένων ασφαλείας. Αντί αυτού καταθέτει δελτίο δεδομένων ασφαλείας για διαφορετικό προϊόν και συγκεκριμένα για το (Βλ. Αρχ. 13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης, Σελ. 315-323). Στον συγκεκριμένο, απολύτως ειδικό ισχυρισμό μας, ουδεμία απάντηση έχει δοθεί με τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής. Συμπερασματικά, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δέον όπως απορριφθεί και για το λόγο αυτό.

18. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού». 10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]

21. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

22. Επειδή, βάσει του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», *οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν στην οικονομική τους προσφορά τα κάτωθι στοιχεία:*

α. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ. Παρόμοια

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

υποχρέωση υφίσταται και σε περίπτωση ύπαρξης ατομικών συμβάσεων, εφόσον αυτές έχουν συναφθεί και τελούν σε ισχύ.

δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι προσφέροντες πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομιμών υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του Φόρου Εισοδήματος (ΦΕ 8%). Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]άρθρο 4 «Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών»:«11. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, εκτός από την οικονομική προσφορά του συστήματος, στον υπόψη (υπο)φάκελο υποχρεούνται να υποβάλουν, επί ποινή απορρίψεως, συμπληρωματικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως στο Παράρτημα «Δ» της παρούσας, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα. 12. Επιπλέον, βάσει του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν στην οικονομική τους προσφορά τα κάτωθι στοιχεία: α. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ. Παρόμοια υποχρέωση υφίσταται και σε περίπτωση ύπαρξης ατομικών συμβάσεων, εφόσον αυτές έχουν συναφθεί και τελούν σε ισχύ. δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο,

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι προσφέροντες πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του Φόρου Εισοδήματος (ΦΕ 8%). Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...] άρθρο 7 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «1. Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο στα άρθρα 4 και 5 που ορίζεται στην παρούσα[...]ια) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...] άρθρο 19 «Κριτήρια Επιλογής 2. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώσουν επισυνάψουν στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» τα εξής: Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται το ανωτέρω χρονικό διάστημα (τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (ήτοι 2018-2019-2020) και μέχρι τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ), επί ποινής απόρριψης, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς σύμβαση/συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με Νοσοκομεία (δημόσια ή ιδιωτικά) δυναμικότητας τουλάχιστον εκατόν ογδόντα (180) κλινών, συνολικής διάρκειας τουλάχιστον τριάντα έξι (36) μηνών. [...] (1) Η παραπάνω απαίτηση αποδεικνύεται με την, επί ποινής απόρριψης, προσκόμιση Βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης Συμβάσεων, συνοδευομένων από αντίγραφα Συμβάσεων. Οι εν λόγω Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης Σύμβασης με τα κατά περίπτωση αντίγραφα των αντίστοιχων συμβάσεων, βάσει των παραπάνω, θα πρέπει να καταγράφουν τουλάχιστον τα εξής στοιχεία:

- 1/ Το Νοσοκομείο (είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα).
- 2/ Το ειδικό αντικείμενο των εργασιών.
- 3/ Την ημερομηνία έναρξης εκτέλεσης της σύμβασης.

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

4/ Τον αριθμό κλινών

5/ Τη χρονική διάρκεια της σύμβασης.

6/ Το ποσό της σύμβασης.

7/ Την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης[...]

4) Αν ο εκδότης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης δεν έχει συμπεριλάβει αυτά τα στοιχεία στη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης, τότε, επί ποινής απόρριψης, ο συμμετέχων στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας υποβάλλει, μαζί με τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, και υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα (ψηφιακά και αρμοδίως υπογεγραμμένη), με ημερομηνία σύνταξης-υπογραφής μεταγενέστερη της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ, στην οποία ο ίδιος καταγράφει αυτά τα στοιχεία και κάνει παραπομπή στη σχετική σύμβαση/σελίδα/άρθρο/παράγραφο, ενώ επίσης επισυνάπτει το αντίγραφο της σχετικής σύμβασης

[...]σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ-Λειτουργικές Απαιτήσεις Καθαριότητας του ... (Τεχνικές Προδιαγραφές) «Τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης να παρέχονται στο προσωπικό του συνεργείου καθαρισμού (καθαριστές) στη αρχική τους συσκευασία και με τη σύνθεση – διάλυση της εταιρείας παραγωγής τους. Οι οδηγίες χρήσης να είναι στην Ελληνική γλώσσα. Να διαθέτει πιστοποιητικό από έγκυρους διεθνείς οργανισμούς, που να βεβαιώνει ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή προς χρήση πυκνότητες δεν είναι επικίνδυνες για το χρήστη και είναι αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης. (*Διευκρινίζεται ότι, τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (MSDS) καλύπτουν τις λειτουργικές απαιτήσεις του Νοσοκομείου εφόσον πιστοποιούν ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή πυκνότητες δεν είναι επικίνδυνες για τον χρήστη και είναι αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης. Η κατάθεσή τους απαιτείται στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς.)».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την ΠΡΟΣΘΗΚΗ «2» ΣΤΟ ΠΑΡ/ΜΑ «Γ» της διακήρυξης, σελίδα 105, ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ (...), ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ 94.877 τετ. μέτρων».

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005,

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

33. Επειδή, επί των λόγων της προσφυγής που αφορούν την προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των όρων 4 παρ.11, 12, 7 παρ. 1^α και της προσθήκης 2 του παραρτήματος Γ της διακήρυξης, έκαστος προσφέρων οφείλει, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, να συντάσσει και να υποβάλλει την προσφορά του σύμφωνα με τους απαράβατους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης των προσφορών, όπως προσδιορίζονται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 4 της διακήρυξης, δηλώνοντας, ειδικότερα, μεταξύ άλλων, στην προσφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

34. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ..., κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων, δηλώνει στην προσφορά του τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά ώρα και όχι ανά άτομο. Την ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς του δεν αρνείται ο παρεμβαίνων ενώ ρητώς συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, σύμφωνα με τις

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

οποίες: «[...] 2) Η εταιρεία δεν δηλώνει αναλυτικά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.3863/2010 [...]». Σημειώνεται ότι όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντος, έχουν δηλώσει τα ακόλουθα: ο προσφεύγων δηλώνει ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού είναι περίπου 2.781,30 τ.μ./ καθαριστή πλήρους απασχόλησης. 2. ...: Η εταιρεία δηλώνει περίπου 2.314,07 τ.μ. ανά άτομο. 3. ...: Η εταιρεία δηλώνει 2.710.77 τ.μ. ανά άτομο. Συνεπώς, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή κατά δεσμία αρμοδιότητα όφειλε ν'απορρίψει την προσφορά του ως άνω παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα λόγω παραβίασης όρου της διακήρυξης που έχει τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό. Απορριπτέοι δε ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελείς τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο και ότι αρκεί ο υπολογισμός αυτών με βάση τον συνολικό αριθμό ωρών ανά βάρδια και ανά πόστο παροχής υπηρεσιών καθαριότητας. Τούτο δε διότι η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής κατά το ότι απαιτείται ο υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο και όχι ανά ώρα εργασίας. Άλλωστε, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι σε κάθε περίπτωση από τους υπολογισμούς που παρέθεσε με την προσφορά του είναι δυνατόν κανείς να συνάγει τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο. Και τούτο διότι κάτι τέτοιο δεν είναι δυνατό χωρίς την υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής στις υποχρεώσεις του ίδιου του προσφέροντος, ώστε σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή θα ήταν υποχρεωμένη, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να προβεί η ίδια σε μαθηματικούς υπολογισμούς και συσχετίσεις διαφορετικών εγγράφων της προσφοράς ώστε να εξαχθούν/υπολογιστούν τα δεδομένα που ενδεχομένως να οδηγούν στον ζητούμενο υπολογισμό, χωρίς, όμως, και πάλι να είναι βέβαιο ότι κανείς θα καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα. Πλην, όμως, κάτι τέτοιο ουδόλως μπορεί να γίνει δεκτό αφού ο ως άνω παρεμβαίνων οικονομικός φορέας όφειλε, ως συνετός διαγωνιζόμενος, ερμηνεύοντας ορθά τους όρους της διακήρυξης, άλλως, ζητώντας σχετικές διευκρινίσεις, να συντάξει προσφορά σύμφωνα με τη διακήρυξη. Περαιτέρω, απορριπτέος

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

τυγχάνει ο ισχυρισμός τόσο του παρεμβαίνοντος όσο και της αναθέτουσας αρχής ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, χωρεί διευκρίνιση της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016 και τούτο διότι, υπό τις ανωτέρω περιστάσεις, δεν είναι δυνατή η διευκρίνιση της προσφοράς χωρίς την τροποποίηση αυτής με την υποβολή νέας προσφοράς και την εν πρώτοις δήλωση στοιχείων, κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης αυτής κι, επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής σε βάρος του ως άνω οικονομικού φορέα.

36. Επειδή, επί των λόγων της προσφυγής που αφορούν την προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 7 παρ. 1^α και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ της διακήρυξης, έκαστος προσφέρων οφείλει, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, να υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά, ειδικά, σε ο,τι αφορά τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης, πιστοποιητικό από έγκυρους διεθνείς οργανισμούς, που να βεβαιώνει ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή προς χρήση πυκνότητες δεν είναι επικίνδυνες για το χρήστη και είναι αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης. Μάλιστα, στη διακήρυξη διευκρινίζεται ότι τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (MSDS) καλύπτουν τις λειτουργικές απαιτήσεις του Νοσοκομείου εφόσον πιστοποιούν ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή πυκνότητες δεν είναι επικίνδυνες για τον χρήστη και είναι αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης.

37. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο ως άνω παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... δήλωσε με την προσφορά του ως καθαριστικό ανοξειδωτων επιφανειών το προϊόν ...(Βλ. αρχ. 2. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης). Όμως, για το εν λόγω υλικό δεν έχει καταθέσει το δελτίο δεδομένων ασφαλείας. Αντί αυτού καταθέτει δελτίο δεδομένων ασφαλείας για διαφορετικό προϊόν και συγκεκριμένα για το (Βλ. αρχ. 13. Τεχνικά

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης, σελ. 315-323). Το γεγονός αυτό ουδόλως αρνείται ο ίδιος, επικαλούμενος απλώς ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να το καλέσει σε σχετικές διευκρινίσεις. Η δε αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει επί του σχετικού ισχυρισμού με τις απόψεις της. Συνεπώς, βάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του ως άνω παρεμβαίνοντος έδει ν'απορριφθεί καθώς δεν αποδείχθηκε η πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής που τέθηκε με ποινή τον αποκλεισμό. Απορριπτέος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντα ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει εν προκειμένω να τον καλέσει σε διευκρινίσεις καθώς αφενός μεν ούτε επικαλείται κι αποδεικνύει ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς διέθετε το ελλείπον πιστοποιητικό ασφαλείας κι, αφετέρου σε κάθε περίπτωση, στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν είναι δυνατή η διευκρίνηση της προσφοράς με άλλο τρόπο παρά μόνο με την υποβολή αποδεικτικού εγγράφου που ουδέποτε υποβλήθηκε κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω πλημμέλειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του παρέλκει ως αλυστελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω παρεμβαίνοντος.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν υπό τη σκέψη 6, άνευ εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προσβάλλει την προσφορά του οικονομικού φορέα ... , που έπεται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, καθώς ο τελευταίος δεν αμφισβήτησε με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής την προσφορά του νυν προσφεύγοντος, ώστε σε κάθε περίπτωση η προσβολή της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα από τον προσφεύγοντα δεν είναι λυσιτελής.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...» και ν' απορριφθούν, αντίστοιχα, αμφοτέρες οι παρεμβάσεις. Επίσης, ν'απορριφθεί η προσφυγή, ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «....».

Αριθμός Απόφασης: 1153/2022

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19-07-2022 και εκδόθηκε στις 3-08-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
Α/Α Γιώργος Λιζίδης