

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1182/26-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Την από 27-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1192/28-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και την από 27-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1194/28-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτούς την 18-8-2020 με αρ. 351/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, καθ' ο μέρος ματαίωσε τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξία 313.835,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη προς δημοσίευση

στην ΕΕΕΕ την 26-5-2020 δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 26-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 από τον πρώτο προσφεύγοντα παράβολο με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 25-8-2020 εμβάσματος τραπέζης, από τον δεύτερο προσφεύγοντα με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και από τον τρίτο προσφεύγοντα με αρ.και ποσού 998,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, προσφυγές τους, οι προσφεύγοντες στρέφονται κατά της εκτελεστής πράξης ματαίωσης της εμπίπτουσας, λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ διαδικασίας, ο μεν πρώτος προσφεύγων έχοντας υποβάλει προσφορά στην ΟΜΑΔΑ ΣΤ ΓΙΡΛΑΝΤΕΣ επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 56.400,00 ευρώ, ο δε δεύτερος προσφεύγων έχοντας υποβάλει προσφορά στην ΟΜΑΔΑ Γ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ επιμέρους αξίας 45.800,00 ευρώ, ο δε τρίτος προσφεύγων έχοντας υποβάλει προσφορά στις ομάδες Α ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟ ΥΛΙΚΟ, Δ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ και Ε ΜΑΝΤΕΜΕΝΙΟΙ ΙΣΤΟΙ ΜΕ ΔΥΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ, αθροιστικής επιμέρους εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 199.500,00 ευρώ. Επομένως, οι προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, με την προσβαλλομένη, η αναθέτουσα επικύρωσε το οικείο

Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, που γνωμοδότησε τη ματαίωση της διαδικασίας, με την αιτιολογία, ότι κατ' άρ. 214 Ν. 4412/2016, το όργανο αξιολόγησης αξιολογεί τα δείγματα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και αποσφραγίζονται τα δείγματα από αυτό ενώπιον υπαλλήλου τήρησης των δειγμάτων, μετά από αυτή δε, επανασφραγίζεται το δείγμα, χωρίς να είναι δυνατή η κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 αντικατάσταση δείγματος και ενώ κατ' άρ. 221 το όργανο αξιολόγησης προσφορών είναι αυτό που αξιολογεί τις προσφορές και γνωμοδοτεί για την καταλληλότητα τους. Η παραπάνω αιτιολογία είναι όλως αόριστη και δεν μνημονεύει καν σε ποια δείγματα ποιου οικονομικού φορέα και σε ποιες Ομάδες της διαδικασίας αναφέρεται, ποια τυχόν πλημμέλεια επί δειγμάτων ή άλλου στοιχεία υπήρξε και επί ποιας βάσης εν τέλει γνωμοδοτεί τη ματαίωση, χωρίς καν να διακρίνεται αν επικαλείται πως έλαβε χώρα παρατυπία στην αξιολόγηση ή αν τυχόν το σύνολο των μετεχόντων υπέβαλαν απαράδεκτα δείγματα. Επομένως, η ως άνω αιτιολογία είναι όλως αόριστη και ακατανόητη, ενώ εν συνεχεία σε αίτημα του πρώτου προσφεύγοντος προς την αναθέτουσα περί επεξήγησης για ποιον λόγο ματαιώθηκε η διαδικασία, πολλώ δε μάλλον ενώ κατά τον όρο 6.5 της διακήρυξης, δείγματα προσκομίζονται μόνο για τις ΟΜΑΔΕΣ Α, Γ και Δ και όχι για την ΟΜΑΔΑ ΣΤ, όπου αυτός μετείχε κατά τα ανωτέρω. Η αναθέτουσα και δη, η Δ/ΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ με το με αρ. πρωτ. 15755, 16026/30-6-2020 έγγραφο της απάντησε, αναφέροντας ότι δείγματα υπέβαλαν ο τρίτος προσφεύγων για τις ομάδες Α και Δ και ο δεύτερος προσφεύγων για την Ομάδα Γ, όπως και ένας ακόμη μετέχων για την Ομάδα Δ και μάλιστα ρητά αναφέρει ότι τα δείγματα του δεύτερου και του τρίτου προσφεύγοντος ήταν καθ' όλα σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ δεν πληρούσε το σύνολο των προδιαγραφών το δείγμα του έτερου διαγωνιζομένου, περαιτέρω αναφέροντας ότι πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά του δεύτερου και του τρίτου προσφεύγοντος και όχι του έτερου διαγωνιζομένου. Με τις από 8-9-2020 αποσταλείσες στην ΑΕΠΠ, Απόψεις της, η αναθέτουσα επικαλείται ότι οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές και ότι παράτυπα ματαιώθηκε η διαδικασία, αναφέροντας στο πλαίσιο των Απόψεων της και για

τις 3 προσφυγές ότι «Από το Τμήμα Η/Μ και Εγκαταστάσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών ανοίχτηκαν τα δείγματα των οικονομικών φορέων που νόμιμα είχαν παραδοθεί στο αρμόδιο Τμήμα και αποτυπώθηκαν οι σχετικές απόψεις στο με αριθμό 15755,16026/30-6-20 έγγραφό του. Το έγγραφο διαβιβάστηκε αυθημερόν στην Επιτροπή διαγωνισμού με συνημμένα φωτοαντίγραφα των δελτίων αποστολής των οικονομικών φορέων που συνόδευαν τα δείγματα. Επίσης ζητήθηκε από τα μέλη της Επιτροπής να παραλάβουν τα δείγματα που είχαν παραδοθεί και βρίσκονταν φυλαγμένα στο γραφείο του Προϊσταμένου του Τμήματος Η/Μ και Εγκαταστάσεων. Η ενέργεια ανοίγματος των δειγμάτων από τον προϊστάμενο του Τμήματος Η/Μ και Εγκαταστάσεων παρουσία των τριών ηλεκτρολόγων του τμήματος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποτελέσει στοιχείο ματαίωσης του συνόλου ή μέρους του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν.4412/2916. Στο άρθρο 6.5 της με αριθμόδιακήρυξης της προμήθειας δεν αναφέρεται ότι η αποσφράγιση των δειγμάτων πρέπει να γίνει επί ποινής αποκλεισμού από την Επιτροπή διαγωνισμού. Συγκεκριμένα αναφέρει «.....». Από τη στιγμή που η Επιτροπή διαγωνισμού δεν αναφέρει στο πρακτικό της παρέκκλιση των προδιαγραφών των δειγμάτων που κατέθεσαν οι οικονομικοί φορείς από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης δε συντρέχει λόγος για τη ματαίωση του διαγωνισμού ή για απόρριψη κάποιου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό. Δε δικαιολογείται βέβαια σε καμία περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 3.5 της διακήρυξης, η ματαίωση του διαγωνισμού για τις ομάδες Α, Γ και Δ που απαιτούνταν κατάθεση δειγμάτων, επειδή τα δείγματα ανοίχτηκαν από το Τμήμα Η/Μ και Εγκα/σεων. Το άνοιγμα και αξιολόγηση των δειγμάτων έγινε στις 30 -6-2020 από τον Προϊστάμενο του Τμήματος Η/Μ και Εγκαταστάσεων και τους τρεις ηλεκτρολόγους του τμήματος, όπως προαναφέρθηκε, δηλαδή την προγραμματισμένη, στο σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ), ημέρα αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Η αποσφράγιση έγινε για τους παρακάτω λόγους: Α) Για να ελέγξουν τα δείγματα σύμφωνα με την εμπειρία και γνώση που διαθέτουν, δεδομένου ότι αυτοί θα ήταν και οι τελικοί χρήστες των υπό

προμήθεια ειδών και δε θα ήθελαν να διαπιστωθεί κάποια αστοχία στα είδη μετά τη σύμβαση. Β) Η μελέτη της προμήθειας και οι τεχνικές προδιαγραφές συντάχθηκαν από το συγκεκριμένο τμήμα, ενέργεια που αποδεικνύει τη γνώση και εμπειρία του συγκεκριμένου προσωπικού για τον έλεγχο των δειγμάτων. Γ) Να βοηθήσει καλοπροαίρετά στο έργο της Επιτροπής διαγωνισμού . Όπως προαναφέρθηκε στην παρ. 3 του παρόντος στη διακήρυξη δεν υπήρχε όρος για την αποσφράγιση των δειγμάτων από την Επιτροπή διαγωνισμού. Ασφαλώς και η Επιτροπή διαγωνισμού θα μπορούσε να απορρίψει την εισήγηση - αξιολόγηση του Τμήματος Η/Μ και Εγκαταστάσεων και να προβεί σε δική της αξιολόγηση. Δυστυχώς όμως η Επιτροπή διαγωνισμού δεν προέβει ούτε σε αυτή την ενέργεια. Επίσης εάν η Επιτροπή διαγωνισμού ήθελε να κάνει η ίδια την αποσφράγιση, ενέργεια την οποία δεν αναφέρει στο 1ο πρακτικό διαγωνισμού, όφειλε να ζητήσει την επανάληψη του διαγωνισμού από το σημείο του σφάλματος και συγκεκριμένα να ζητήσει εκ νέου κατάθεση δειγμάτων από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς σύμφωνα με το άρθρο 3.5 της διακήρυξης. Σε καμία περίπτωση η Επιτροπή δεν έπρεπε να αγνοήσει τον κόπο και το χρόνο κάποιων υπαλλήλων που εργάστηκαν για να υλοποιηθεί ο διαγωνισμός της συγκεκριμένης προμήθειας. Αντιθέτως, έπρεπε τα μέλη της Επιτροπής να δείξουν σεβασμό στις εργατοώρες που δαπανήθηκαν για τη σύνταξη της μελέτης, για τη λήψη των απαραίτητων αποφάσεων, για τη δημοσίευση του διαγωνισμού και για το ανέβασμα αυτού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Δεν είναι δυνατόν όλες αυτές οι εργατοώρες να αγνοούνται από τα μέλη της Επιτροπής και να εισηγούνται αναίτια τη ματαίωση του διαγωνισμού. Τον αντίστοιχο σεβασμό όφειλε να δείξει και για τις ενέργειες που είχαν κάνει οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Η επικοινωνία με οικονομικό φορέα έγινε από το Τμήμα Η/Μ, επειδή τα συγκεκριμένα φωτιστικά προορίζονται για τοΔημοτικό Μέγαρο και απαιτούν ειδική βάση για το συγκεκριμένο κτήριο και επειδή πρέπει να τοποθετηθούν μέσα σε γύψινη διακόσμηση τετραγωνικού σχήματος. Έστω και εάν η Επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε καταστρατήγηση της νομοθεσίας τη συγκεκριμένη ενέργεια έπρεπε να συνεχίσει το διαγωνισμό, αφού στο με αριθμό 15755, 16026/30-6-2020

έγγραφό μας εισηγούμαστε της απόρριψη της εν λόγω εταιρείας επειδή τελικά δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί στη βάση του φωτιστικού. Δηλαδή σε καμία περίπτωση δεν έγινε αντικατάσταση δείγματος σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 που ισχυρίστηκε η Επιτροπή διαγωνισμού. Σύμφωνα με τα ανωτέρω γνώμη μας είναι ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού παράτυπα εισηγήθηκε με το από 30-06-2020 1ο πρακτικό της τη ματαίωση του διαγωνισμού και η Οικονομική Επιτροπή στη συνέχεια εσφαλμένα αποφάσισε τη ματαίωσή του με την με αριθμό 351/2020 απόφασή της.» και ειδικώς και ως προς τον πρώτο προσφεύγοντα, ότι «4. Εάν η Επιτροπή διαγωνισμού ήθελε έστω να κάνει η ίδια την αποσφράγιση, ενέργεια την οποία δεν αναφέρει στο 1ο πρακτικό διαγωνισμού, όφειλε να συνεχίσει το διαγωνισμό για τις ομάδες Β, Ε και ΣΤ που δεν απαιτούνταν κατάθεση δειγμάτων και κατά συνέπεια δεν υπήρχε λόγος για τη μη αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά στις ανωτέρω ομάδες. Δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση έπρεπε να εξεταστεί η προσφορά της εταιρείας «.....» που συμμετείχε στην ομάδα ΣΤ.». Εν συνεχεία την ημέρα της εξέτασης, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο Κλιμάκιο, περί του να μη ληφθούν υπόψη οι ανωτέρω διαβιβασθείσες εκ της αρμοδίας κατά τη διακήρυξη Υπηρεσίας της αναθέτουσας, Απόψεις διότι δεν εκφράζουν την Οικονομική Επιτροπή που έλαβε την προσβαλλόμενη Απόφαση.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, και ασχέτως των εκατέρωθεν διαφωνιών των επιμέρους οργάνων και υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής, καταρχάς προκύπτει ότι όλως αναιτιολόγητα ματαιώθηκε η διαδικασία για κάθε τμήμα που δεν εμπλέκει την υποβολή δειγμάτων με την προσφορά, μεταξύ των οποίων η ΟΜΑΔΑ ΣΤ, στην οποία μετείχε ο πρώτος προσφεύγων. Περαιτέρω και ως προς τις αφορώσες δείγματα ομάδες, προκύπτει ότι ο λόγος που η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε τη ματαίωση ουδόλως σχετιζόταν με οιαδήποτε ευθύνη των μετεχόντων και οιαδήποτε σε κάθε περίπτωση απόκλιση του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος τουλάχιστον από τις τεχνικές προδιαγραφές ούτε πλημμέλεια των δικών τους δειγμάτων. Άλλωστε, παρότι η αναθέτουσα συνιστά ένα ενιαίο νομικό πρόσωπο και διάδικο, χωρίς να είναι

δυνατόν οι επιμέρους υπηρεσίες και όργανα της να προβάλλουν αντίθετους ισχυρισμούς, σε κάθε περίπτωση ούτε η Επιτροπή Διαγωνισμού ούτε η Οικονομική Επιτροπή ανέφεραν το αντίθετο ούτε το πρακτικό που επικυρώθηκε δια της προσβαλλομένης ή η τελευταία αναφέρουν οιαδήποτε πλημμέλεια επί των δειγμάτων του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος. Αντίθετα, από τα ανωτέρω και το προηγηθέν ιστορικό, σε συνδυασμό με τα αορίστως αναφερόμενα εκ του γνωμοδοτικού Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, προκύπτει ότι η τελευταία γνωμοδότησε τη ματαίωση λόγω εμπλοκής της Δ/ΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ στην αποσφράγιση των δειγμάτων, χωρίς όμως να αναφέρεται ή να προκύπτει οιοσδήποτε κίνδυνος νόθευσης αυτών και παράβασης της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και αντικειμενικότητας της διαδικασίας ως εκ τούτου. Άρα, αφενός η όποια τυχόν παρατυπία, ουδόλως είναι μείζων ή επιφέρει οιαδήποτε έννομη συνέπεια, ώστε να δικαιολογεί το όλως βλαπτικό εις βάρος των καλόπιστων μετεχόντων, αποτέλεσμα της ματαίωσης της διαδικασίας, αφετέρου η παρατυπία οφείλεται εξ ολοκλήρου στην αναθέτουσα και υπάγεται στην αποκλειστική της σφαίρα ευθύνης. Επομένως, πρώτον, η προσβαλλομένη υπερβαίνει το προσήκον και αναγκαίο μέτρο σε σχέση με το είδος και τη φύση της επικαλούμενης παρατυπίας, η οποία δύνατο να αντιμετωπιστεί με όλως ηπιότερα μέσα, όπως η διαβίβαση των δειγμάτων στο όργανο αξιολόγησης, αντί ματαίωσης της διαδικασίας (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 398/2020) και δεύτερον, αντιβαίνει στην αρχή της χρηστής διοίκησης που επιτάσσει στις δημόσιες αρχές αφενός να μην επιλέγουν το βλαπτικότερο κατά των διοικουμένων, μέσο μεταξύ περισσοτέρων ηπιότερων, αφετέρου να μην αντιτάσσουν έναντι των καλόπιστων διοικουμένων τις δικές τους παρανομίες και παρατυπίες. Εξάλλου, η αναθέτουσα κατ' άρ. 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016 έχει την ευχέρεια έναντι της ματαίωσης να προβεί σε μερική ακύρωση της διαδικασίας με την επαναφορά αυτής στο σημείο όπου εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Άλλωστε, κατ' άρ. 106 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η ματαίωση της διαδικασίας λόγω παράτυπης διεξαγωγής απαιτεί ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση, ενώ εν προκειμένω η αιτιολογία της προσβαλλομένης δια του δι' αυτής επικυρωθέντος πρακτικού

Επιτροπής Διαγωνισμού είναι όλως αόριστη, ελλιπής και εν τέλει κατά τα ανωτέρω και εσφαλμένη. Συνεπώς, όσον αφορά τον δεύτερο και τρίτο προσφεύγοντα, η ως άνω ματαίωση ήταν για τους ανωτέρω λόγους ανατιολόγητη και παράνομη και τούτο προκύπτει εκ του ιδίου του ιστορικού και του λόγου ματαίωσης, ασχέτως των εκατέρωθεν διαφωνιών των οργάνων της αναθέτουσας που δεν αφορούν την υπόθεση, αλλά πάντως δεν δύνανται να λειτουργούν εις βάρος των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, όσον αφορά τον πρώτο προσφεύγοντα που μετείχε μόνο σε ένα τμήμα, το οποίο δεν προβλέπει καν δείγματα, η ματαίωση είναι προδήλως ούτως ή άλλως παράνομη, ανατιολόγητη και ακυρωτέα και τούτο, ενώ μάλιστα, κατ' άρ. 106 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ακόμη και αν υφίστατο δικαιολογημένος λόγος ματαίωσης εξαιτίας της διαδικασίας αποσφράγισης δειγμάτων, δεδομένου ότι η διαδικασία διεξάγεται επί αυτοτελών τμημάτων, η αναθέτουσα ουδόλως δύνατο να ματαιώσει τα τμήματα που δεν αφορά η επικαλούμενη παρατυπία, αλλά να περιορίσει τη ματαίωση στα τμήματα που αφορά η τελευταία, συνεχίζοντας τη διαδικασία για τα λοιπά τμήματα, όπως την ΟΜΑΔΑ ΣΤ όπου μετείχε ο πρώτος προσφεύγων. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η προσβαλλομένη είναι σε κάθε περίπτωση και ασχέτως των εκατέρωθεν αντίθετων ισχυρισμών των οργάνων της αναθέτουσας μεταξύ τους, παράνομη και ακυρωτέα και δη, στο μέτρο που ματαίωσε τη διαδικασία σε κάθε τμήμα όπου μετείχε οιοσδήποτε εκ των τριών προσφευγόντων, ήτοι και τα τμήματα με δείγματα και προφανώς και αυτά άνευ δειγμάτων, υπό την ανωτέρω επιμέρους καθ' εκάστη προσφυγή αιτιολογία.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτές οι Προδικαστικές Προσφυγές. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος ματαίωσε τη διαδικασία τουλάχιστον στα τμήματα όπου μετείχαν οι 3 ως άνω προσφεύγοντες και τα οποία αφορούν οι προσφυγές.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ, στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ και στον τρίτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 998,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Ακυρώνει τη με αρ. 351/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο ματαίωσε τη διαδικασία τουλάχιστον στα τμήματα όπου μετείχαν οι 3 ως άνω προσφεύγοντες και τα οποία αφορούν οι προσφυγές.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ, στον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 600,00 ευρώ και στον τρίτο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 998,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-9-2020 και εκδόθηκε αυθήμερον.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ