

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11/06/2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π 929/05.05.2021 της Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει, στο «...» («...»)«...», «...» («...») «...», «...» «...», «...», «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» (εφεξής παρεμβαίνουσα), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. «...» Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το από 19.01.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών -Οικονομικών Προσφορών και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης των Συμμετεχουσών Εταιρειών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών Κατά το μέρος που έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της «...» και να της επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. «...» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» στη «...» Πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση (εφεξής η «Πρόσκληση»), η «...» («...») «...» (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή») προσέφυγε στη διαδικασία με διαπραγμάτευση

χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με του όρους και τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 32 περίπτωση γ) του Ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης κατά την παρ. 1.3.8 της εν λόγω Πρόσκλησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 1 με τίτλο «ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», άρθρο 1.1.3 με τίτλο «Στοιχεία Επικοινωνίας», παρ. 1.1.3.2, υποπαρ. 1.1.3.2.2, η προσφεύγουσα προσκλήθηκε να συμμετάσχει στην ανωτέρω διαπραγμάτευση, όπως προκύπτει από τον συνημμένο Πίνακα συμμετεχόντων που περιλαμβάνεται στο οικείο πεδίο. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 23.11.2020 την προσφορά της. Ακολούθως, συντάχθηκε το από 19.01.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών -Οικονομικών Προσφορών και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης των Συμμετεχουσών Εταιρειών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, δυνάμει του οποίου και κατόπιν της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας και της μοναδικής έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής αμφοτέρων των συμμετεχουσών εταιρειών, καθ' όσον κρίθηκε ότι πληρούν τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης. Εν συνεχεία, όπως αναφέρεται στο ίδιο το επίμαχο Πρακτικό, η Επιτροπή προέβη σε αναλυτική καταγραφή των κατατεθέντων δειγμάτων κατά τις προβλέψεις της παρ. 6.5.1 της Πρόσκλησης, βάσει της οποίας διαπιστώθηκε η πληρότητα των δειγμάτων και των δύο εταιρειών. Ακολούθως, η Επιτροπή, βάσει των οριζόμενων στις επιμέρους διατάξεις της Πρόσκλησης και δη σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο Κεφάλαιο 6 με τίτλο «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ», άρθρο 6.5 με τίτλο «Δείγματα - Δειγματοληψία - Εργαστηριακές εξετάσεις», παρ. 6.5.1 και παρ. 6.5.3 της Πρόσκλησης: «Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία και συνδυασμός αυτών) (Προσθήκη «1» στο Παράρτημα

«Ι» της παρούσας).», προχώρησε στις 18 Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 μ.μ., σε αξιολόγηση των προσφερόμενων δειγμάτων των δύο υποψηφίων εταιρειών, στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή του Κόλπου της Χαλκίδας, σύμφωνα και με τα όσα αναφέρονται στην παρ. 13, υπό α. (1)-(12) (σελ. 4-7) του ανωτέρω Πρακτικού. Ειδικότερα, ως σκάφος δοκιμής ορίστηκε το τύπου «NORSAFE-VI KING MUNIN S-1200», το οποίο η Επιτροπή εξασφάλισε μέσω της κατασκευάστριας εταιρείας «Viking Norsafe Hellas S.A.», δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος τύπος ταχύπλοου σκάφους (μήκους 12 μ.) είναι αυτός που έχει επιλεγεί από τις Ειδικές Δυνάμεις ως φορέας, από τον οποίο θα επιχειρούν τα προς προμήθεια μη επανδρωμένα ιπτάμενα οχήματα του εν λόγω διαγωνισμού. Ωστόσο, όπως χαρακτηριστικά μνημονεύεται στο εν λόγω Πρακτικό η έκδοση του σκάφους που διατέθηκε στην επιτροπή ήταν ελαφρώς διαφοροποιημένη σε ό,τι αφορά τη διαμόρφωση του καταστρώματος (κλειστό) σε σχέση με τον τύπο που θα χρησιμοποιείται για τα προς προμήθεια μη επανδρωμένα ιπτάμενα οχήματα (ημίκλειστο). Περαιτέρω, η διαδικασία ξεκίνησε στις 14:00 μ.μ. όπως αναφέρεται και στο ως άνω Πρακτικό, μετά τις απαραίτητες τροποποιήσεις στο σκάφος δοκιμής και τις διαβουλεύσεις για τη σειρά με την οποία θα διενεργηθούν οι έλεγχοι επί των δειγμάτων (βλ. στοιχεία (4) και (5) σελ. 5 του πρακτικού), ενώ δόθηκε χρόνος δύο (2) ωρών στις εταιρείες για να προετοιμάσουν τα αεροχήματα για πτήση. Κατόπιν, στις 15:00 μ.μ. διενεργήθηκε ο μακροσκοπικός έλεγχος για τη διαπίστωση της πληρότητας των δειγμάτων και μόλις στις 16:00 μ.μ. το σκάφος δοκιμής απέπλευσε για την έναρξη της διαδικασίας δοκιμών του δείγματος της εταιρείας «...» και επέστρεψε περί τις 18:00 μ.μ. Για την αξιολόγηση του δείγματος της προσφεύγουσας, το σκάφος δοκιμής απέπλευσε στις 19:00 μ.μ. και επέστρεψε στις 19:30 μ.μ., ενώ σύμφωνα με το Πρακτικό το περιθώριο της αξιολόγησης έληξε στις 21:10 μ.μ. Σύμφωνα δε με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο οικείο Πρακτικό της Επιτροπής και σύμφωνα με την ειδικά καθοριζόμενη διαδικασία της παρ. 4 της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «1» της Πρόσκλησης Διενέργειας του Διαγωνισμού, τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και δοκιμών πεδίου του δείγματος της εταιρείας «...» ήταν επιτυχή, ενώ τα αντίστοιχα αποτελέσματα αξιολόγησης και δοκιμών

πεδίου του δείγματος που κατέθεσε η προσφεύγουσα κρίθηκαν ανεπιτυχή. Ταυτόχρονα, διαπιστώθηκαν για έκαστη εταιρεία τα εξής: α) Για την εταιρεία «...» (όπως τα αναλυτικά στοιχεία της αξιολόγησης, επισυνάπτονται στο Παράρτημα «Β» του οικείου Πρακτικού ως Έντυπο αξιολόγησης και δοκιμών πεδίου υπ' αριθμ. 01), ότι : «(γ) Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης και κατόπιν λάθους χειρισμού του αεροχήματος κατά τον έλεγχο της εν κινήσει απογείωσης, προκλήθηκε θραύση σε αριθμό ελίκων, ύστερα από σύγκρουση του αεροχήματος με σταθερό σημείο του σκάφους. Η εταιρεία υπέβαλε αίτημα ολιγόλεπτης διακοπής της δοκιμής για την αντικατάσταση των ελίκων με εφεδρικούς. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι το συμβάν οφειλόταν σε λάθος χειρισμό και όχι στο αξιολογούμενο δείγμα, ενεργώντας κατά τα προβλεπόμενα στη παράγραφο 3.1.2.1.2.2.3 της πρόσκλησης, και αντιμετωπίζοντας τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις, ενεργώντας με πλήρη διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, επέτρεψε στην εταιρεία την ολιγόλεπτη αντικατάσταση των ελίκων με εφεδρικούς και την συνέχιση των δοκιμών. (δ) Με την εν λόγω ενέργεια διαπιστώθηκε η δυνατότητα άμεσης αντικατάστασης φθοράς/τεχνικής υποστήριξης στο πεδίο, χωρίς τη χρήση ειδικών εργαλείων/υποδομών. (ε) Η αξιολόγηση συνεχίστηκε και λόγω της ώρας, δόθηκε ευκαιρία να πραγματοποιηθούν δοκιμές σε συνθήκες ημέρας και νύχτας.». Για την προσφεύγουσα (όπως τα αναλυτικά στοιχεία της αξιολόγησης, επισυνάπτονται στο Παράρτημα «Γ» του οικείου Πρακτικού ως Έντυπο αξιολόγησης και δοκιμών πεδίου υπ' αριθμ. 02), ότι : «(β) Δε κατέστη δυνατόν να ολοκληρωθεί, το σύμφωνα με το «Έντυπο Αξιολόγησης και Δοκιμών Πεδίου» πρόγραμμα της εταιρείας «...», λόγω τεχνικών προβλημάτων που παρουσιάστηκαν και τα οποία δεν στάθηκε δυνατό να αρθούν σε αποδεκτό/εύλογο χρονικό διάστημα. [...]. (δ) Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, μετά από πτήση 12 λεπτών της ώρας και ενώ δόθηκε εντολή στο χειριστή να ακολουθήσει διαδικασία που αφορούσε στον έλεγχο λειτουργιών του δείγματος, ο εκπρόσωπος της εταιρείας

υπέβαλε αίτημα προσωρινής διακοπής της δοκιμής, ώστε το δείγμα να ελεγχθεί από το προσωπικό της εταιρείας στην ακτή, «λόγω μη ένδειξης μετρήσεων γεωεντοπισμού» (ώρα 19:26). Η Επιτροπή ενεργώντας κατά τα προβλεπόμενα στη παράγραφο 3.1.2.1.2.2.3 της πρόσκλησης, και αντιμετωπίζοντας τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις, ενεργώντας με πλήρη διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, επέτρεψε στην εταιρεία τον έλεγχο του δείγματος ώστε να αποκατασταθεί η δυσλειτουργία και να ολοκληρωθεί η διαδικασία αξιολόγησης. Μετά από μια (1) ώρα αναμονής και περί τις 20:30 ο εκπρόσωπος της υπόψη εταιρείας, κατόπιν ερώτησης της επιτροπής για την ετοιμότητα συνέχισης των δοκιμών αξιολόγησης, δήλωσε ότι «δε δύναται να προχωρήσουν στην ολοκλήρωση του προγράμματος δοκιμών, λόγω κόπωσης του χειριστή» χωρίς να δώσει εξηγήσεις για την αποκατάσταση του τεχνικού θέματος που είχε προκύψει και πρότεινε τη συνέχιση των δοκιμών σε άλλο χρόνο.». Ωστόσο, όπως σαφώς προκύπτει και από το περιεχόμενο του ίδιου ως άνω Πρακτικού, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού σε απάντηση του ανωτέρω αιτήματος της προσφεύγουσας επεσήμανε τα εξής : «[...] 1/Η ημερομηνία δοκιμών αξιολόγησης και ο ακριβής τύπος του σκάφους γνωστοποιήθηκαν εγκαίρως στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, καθώς και στοιχεία επικοινωνίας με το ναυπηγείο στο οποίο ήταν διαθέσιμο το εν λόγω σκάφος για επιτόπιο έλεγχο. Η «...», με έγγραφο από τις 23 Οκτ 2020, έχει παράσχει διευκρινίσεις και κοινοποιήσει αναλυτικά στοιχεία (έντυπο) για τον τρόπο αξιολόγησης ημέρα/νύχτα), παρέχοντας στους συμμετέχοντες, με πλήρη διαφάνεια, τη δυνατότητα να σχεδιάσουν και να δοκιμάσουν τον τρόπο ενέργειας τους και το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσουν. Ο πραγματικός χρόνος πτήσης του αεροχήματος, που υπολείπεται για την ολοκλήρωση του προγράμματος, σύμφωνα με τον προγραμματισμό δεν ξεπερνά τα 15 λεπτά της ώρας. Το αίτημα για επαναπρογραμματισμό της αξιολόγησης, για λόγους/αιτίες που οφείλονται αποκλειστικά και μόνο στον οικονομικό φορέα/εταιρεία δεν μπορεί να γίνεται

αποδεκτό, διότι, καταστρατηγείται η βασική αρχή των δημοσίων συμβάσεων περί ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, ισότιμα και χωρίς διακρίσεις. 5/ Παρέχεται χρονικό περιθώριο 30 λεπτών της ώρας στους εκπροσώπους της εταιρείας για να επιβιβαστούν στο σκάφος για την ολοκλήρωση των δοκιμών αξιολόγησης που απομένουν. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής η Επιτροπή θα θεωρήσει τη διαδικασία δοκιμών αξιολόγησης των δειγμάτων ολοκληρωμένη. [...]». Εν τέλει, ενόψει των όσων αναπτύχθηκαν αμέσως παραπάνω, η Επιτροπή Διενέργειας εισηγήθηκε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με την αιτιολογία ότι: «...πληροί τις απαιτήσεις της πρόσκλησης και το σύνολο των απαραίτων όρων της τεχνικής προδιαγραφής (Προσθήκη «1/1»), με την αντίστοιχη βαθμολογία 100 όπως συνάγεται από τον επισυναπτόμενο στο παρόν πρακτικό, Πίνακας Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών.» και συναφώς, τη μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω αφενός «(1) Μη κάλυψης των απαιτήσεων. (α) Δυνατότητα απομακρυσμένου ελέγχου και παραμετροποίησης όπως απαίτηση της παραγράφου 4.β.(2).(ι), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της προκήρυξης. (β) Δυνατότητα απομακρυσμένης παραμετροποίησης και προγραμματισμού της παραγράφου 4.β.(2). (α), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της προκήρυξης. (γ) Υποστήριξη λειτουργίας «SAFE MODE» όπως απαίτηση της παραγράφου 4.β.(2).(ια), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της πρόσκλησης. (δ) Υποστήριξη γεωτροπισμού του αεροχήματος με χρήση «GNSS» όπως απαίτηση της παραγράφου 4.β.(2).(ιβ), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της προκήρυξης.» και αφετέρου, λόγω «(2) Αδυναμίας ελέγχου, με ευθύνη της εταιρείας: (α) Προσγείωση σε ταχύπλοο σκάφος μεταφοράς προσωπικού ολικού μήκους 12 μέτρων εν κινήσει με ταχύτητα 10 κόμβων όπως απαίτηση της παραγράφου 4.β.(2).(α), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της προκήρυξης. (β) Χρόνος λειτουργίας μπαταρίας τουλάχιστον στο 50% της δηλωθείσας στην προσφορά όπως απαίτηση της παραγράφου 4.β.(2).(γ), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της προκήρυξης. (γ) Ελάχιστη και μέγιστη αυτονομία του συστήματος όπως απαίτηση της

παραγράφου 4.β.(2).(στ), του Πίνακα της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της προκήρυξης. [...]». Τέλος, ακολούθησε ο έλεγχος της πληρότητας, κανονικότητας και η αξιολόγηση μόνο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε μόνο αποδεκτή και έλαβε βαθμολογία 100, όπως αναφέρεται στην παρ. 18 (σελ. 10 του εν λόγω Πρακτικού) και στη συνέχεια διεξήχθη ο έλεγχος πληρότητας, κανονικότητας και η αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της ίδιας ως άνω εταιρείας, ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.2 της Πρόσκλησης και στα άρθρα 80 και 103 του Ν. 4412/2016, τα οποία κρίθηκαν αποδεκτά. Με την νυν προσβαλλόμενη με την παρούσα προδικαστική προσφυγή υπ' αριθμ. «...» Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλόμενη απόφαση» ή απλώς η «προσβαλλόμενη»), αποφασίστηκε η αποδοχή του ανωτέρω Πρακτικού, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο σώμα αυτής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής τόσο της προσφεύγουσας όσο και της εταιρείας «...», την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας ως ακολούθως: «γ. Την αποδοχή, των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, της εταιρείας «...», καθόσον η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους όρους του εν λόγω διαγωνισμού και τα άρθρα 92, 94 και 100 του Ν.4412/2016 με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, U=100.», «δ. Την μη αποδοχή, των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» καθόσον: (1) Δεν πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I», της υπ' αριθμ. «...» πρόσκλησης διαπραγμάτευσης: (α) Δυνατότητας απομακρυσμένου ελέγχου και παραμετροποίησης, παράγραφος 4.β(2)(ι). (β) Δυνατότητας απομακρυσμένης παραμετροποίησης και προγραμματισμού, παράγραφος 4.β(2)(α). (γ) Υποστήριξης λειτουργίας «SAFE MODE», παράγραφος 4.β.(2)(ια). (δ) Υποστήριξης γεωτροπισμού του αεροχήματος με τη χρήση «GNSS» παράγραφος 4.β.(2)(ιβ). (2) Δεν κατέστη δυνατό ο έλεγχος, με ευθύνη της εταιρείας, των παρακάτω απαιτήσεων της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I», της εν λόγω πρόσκλησης διαπραγμάτευσης: (α) Προσγείωσης σε ταχύπλοο σκάφους μεταφοράς

προσωπικού ολικού μήκους 12 μέτρων εν κινήσει με ταχύτητα 10 κόμβων, παράγραφος 4.β.(2)(α). (β) Χρόνου λειτουργίας μπαταρίας τουλάχιστον στο 50% της δηλωθείσας στην προσφορά, παράγραφος 4. β.(2).(γ). (γ) Ελάχιστης και μέγιστης αυτονομίας του συστήματος, παράγραφος 4.β(2)(στ). Κατόπιν των παραπάνω η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κρίνεται μη αποδεκτή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της εν λόγω πρόσκλησης και το άρθρο 91 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016.» και αντίστοιχα, την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού, με την ακόλουθη αιτιολογία: «ε. Την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», καθόσον καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στους όρους της εν λόγω πρόσκλησης και στα άρθρα 95 και 100 του Ν.4412/2016. στ. Την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου, της εταιρείας «...», για την προμήθεια 4 συστημάτων με 2 μη επανδρωμένα ιπτάμενα / εναέρια οχήματα το κάθε σύστημα, καθόσον η προσφερθείσα οικονομική προσφορά της, είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και ως εκ τούτου κρίνεται ως παραδεκτή για την Υπηρεσία, με το συνολικό κόστος της προμήθειας να ανέρχεται στο ποσό ύψους πεντακοσίων ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (594.400,00 €) χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή 4 τεμ. X 148.600,00 €/τεμ. = 594.400,00 €, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 2.3.1 της πρόσκλησης και στα άρθρα 86, 95, 100 και 105 του Ν.4412/ 2016. ζ. Την αποδοχή, των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...», καθόσον κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στους όρους της εν λόγω πρόσκλησης διαπραγμάτευσης (παράγραφοι 2.4.4, 3.2) και στα άρθρα 73, 75, 80 και 103 του Ν.4412/2016.».

2.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου «...»), όπως εξοφλήθηκε, ποσού (4.032,20 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή, καθόσον αποκλείστηκε από το επίμαχο τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης επί τω τέλει ανάληψης της οικείας σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Α.Ε.Π.Π. – σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι η υπό εξέταση διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ - και εμπρόθεσμα, διότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε στις 23/04/2021 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και η προσφυγή ασκήθηκε στις 04/05/2021 δοθέντος ότι η καταληκτική μέρα εμπρόθεσμης υποβολής ήταν αργία και άρα μέρα εξαιρετέα.

8. Επειδή, στις 05/05/2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, επί των οποίων ασκήθηκαν διά του αυτού τρόπου νομίμως και εμπροθέσμως η από 17/05/2021 παρέμβαση. Συναφώς, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στις /05/2021 τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, διά των οποίων αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής οι οποίες και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν διά του αυτού τρόπου στην προσφεύγουσα. Επ' αυτών κατατέθηκε διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το από 31/05/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Επίσης η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το από 03/06/2021 υπόμνημα της διά του αυτού τρόπου το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη .

9. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι

είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]». Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε

οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « Άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές .. παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των .. αγαθών. .. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, .. υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο

συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «*Επί της απόρριψης της προσφοράς της Εταιρείας μας. 1) Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της Εταιρείας μας, όπως ήδη ειπώθηκε και ανωτέρω, συνίστανται στο ότι δήθεν, όπως διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας, το υποβληθέν εκ μέρους μας, δείγμα: «[...]. (1) Δεν πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I», της υπ' αριθμ. «...» πρόσκλησης διαπραγμάτευσης: (α) Δυνατότητας απομακρυσμένου ελέγχου και παραμετροποίησης, παράγραφος 4.β(2)(i). (B) Δυνατότητας απομακρυσμένης παραμετροποίησης και προγραμματισμού, παράγραφος 4.β(2)(α). (γ) Υποστήριξης λειτουργίας «SAFE MODE», παράγραφος 4.6.(2)(ια). (δ) Υποστήριξης γεωτροπισμού του αεροχήματος με τη χρήση «GNSS» παράγραφος 4.6.(2)(ιβ). (2) Δεν κατέστη δυνατό ο έλεγχος, με ευθύνη της εταιρείας, των παρακάτω απαιτήσεων της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I», της εν λόγω πρόσκλησης διαπραγμάτευσης: (α) Προσγείωσης σε ταχύπλοο σκάφος μεταφοράς προσωπικού ολικού μήκους 12 μέτρων εν κινήσει με ταχύτητα 10 κόμβων, παράγραφος 4.6.(2)(α). (6) Χρόνου λειτουργίας μπαταρίας τουλάχιστον στο 50% της δηλωθείσας στην προσφορά, παράγραφος 4.6.(2).(γ). (γ) Ελάχιστης και μέγιστης αυτονομίας του συστήματος, παράγραφος 4.6(2)(στ). (3 Κατόπιν των παραπάνω η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κρίνεται μη αποδεκτή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της εν λόγω πρόσκλησης και το άρθρο 91 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016.».* Ωστόσο, η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής, πάσχει πολλαπλώς κατά τα κατωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενα. Προκαταβολικά και προς διάλυση των όποιων εσφαλμένων εντυπώσεων επιχειρεί όλως παράνομα, αυθαίρετα και καταχρηστικά να δημιουργήσει η αναθέτουσα αρχή με το φερόμενο ως «ιστορικό» της υπόθεσης, όπως αναφέρεται στο κείμενο του από 19.01.2021 Πρακτικού της Επιτροπής, επισημαίνουμε ότι σύμφωνα και με το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως με αριθμό πρωτοκόλλου εξερχομένου εγγράφου της Εταιρείας μας ΖΣ/362.20/20.12.2020, με θέμα: «Δήλωση ετοιμότητας «...» για την

συνέχιση - ολοκλήρωση των Δοκιμών δείγματος στον Διαγωνισμό υπ' αριθμ. «...» της «...» (Σχετικό 4), προβήκαμε εγκαίρως, ήτοι μόλις δύο (2) ημέρες μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δειγμάτων, σε σχετικές επιστημονικές προς την αναθέτουσα αρχή, ως προς την διεξαχθείσα διαδικασία, το περιεχόμενο των οποίων είχε ως εξής: «[...]. Αξιότιμοι κκ., Σε συνέχεια της πτητικής αξιολόγησης του συστήματος «...» της εταιρείας μας στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού, σας επισημαίνουμε τα εξής: 1. Το προσωπικό της εταιρείας μας προσήλθε στο λιμάνι της Χαλκίδας στις 18/12/2020 και ώρα 14.00 σύμφωνα με την πρόσκληση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Από την άφιξη μας στο πεδίο και μέχρι την έναρξη των πτητικών δοκιμών, το προσωπικό της εταιρείας μας ξεκίνησε εργασίες παραμετροποίησης της βάσης αποπροσγείωσης του ΣμηΕΑ, καθώς το σκάφος από το οποίο θα εκτελούνταν οι πτήσεις είχε διαμόρφωση με καμπίνα και περιορισμένο χώρο στην πρύμνη, κάτι το οποίο μας έγινε αντιληπτό στο πεδίο. Κατά τις 16:25 ξεκίνησε η πτητική δοκιμή της εταιρείας «...» κατά την διάρκεια της οποίας, το αεροσκάφος στην φάση της απογείωσης προσέκρουσε στο προστατευτικό δίκτυο της βάσης αποπροσγείωσης του και κατέστη μη πλόιμο. Με την επιστροφή του σκάφους στο λιμάνι περί τις 17:00, και αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε να επιτρέψει στην εταιρεία «...» επαναληπτική δοκιμαστική πτήση μετά από επισκευή, η Εταιρεία μας αιτήθηκε την έναρξη των πτητικών δοκιμών της ούτως ώστε να επιτευχθούν κοινές συνθήκες αξιολόγησης και για τις δύο διαγωνιζόμενες εταιρείες όπως ορίζει το έγγραφο διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής με αριθ. πρωτ. «...». Το αίτημα μας δεν έγινε αποδεκτό καθώς η Επιτροπή έκρινε ότι η επιδιόρθωση του ΣμηΕΑ της εταιρείας «...» δεν θα έπαιρνε πολύ χρόνο. Η επαναληπτική πτητική αξιολόγηση της εταιρείας «...» ολοκληρώθηκε λίγο πριν τις 18.00. Μετά από την εγκατάσταση της βάσης αποπροσγείωσης του ΣμηΕΑ μας επί του σκάφους, η πτητική αξιολόγηση της εταιρείας μας ξεκίνησε με την απογείωση του ΣμηΕΑ περί τις 19:05 (πλέον σε συνθήκες σκότους) και ολοκληρώθηκε με την προσγείωση του στις 19.27. 7. Κατά την διάρκεια των δοκιμών, αν και επιδείχθηκε μεγάλο μέρος των δυνατοτήτων του συστήματος, δεν αξιολογήθηκε η προσγείωση με το σκάφος εν κινήσει και η αυτόματη πτήση, καθώς κάποιες

παράμετροι της τηλεμετρίας του συστήματος έδειχναν πιθανές παρεμβολές στο GPS και ο χειριστής του συστήματος επέλεξε να το προσγειώσει και να προβεί σε έλεγχο στο έδαφος. Μετά από διερεύνηση, αν και δεν διαπιστώθηκε κάποιο πρόβλημα στο σύστημα, η εταιρεία μας στις 21.00 ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης την διακοπή των δοκιμών και την συνέχιση τους την επόμενη ημέρα ή οποιαδήποτε μέρα μέσα στην εβδομάδα από 20 έως 24/12 λόγω του ότι οι χειριστές του ΣμηΕΑ έχοντας ολοκληρώσει πάνω από 8 ώρες εργασίας σε δύσκολες συνθήκες δήλωσαν κόπωση. Δεδομένου ότι η κόπωση των χειριστών σε συνδυασμό με δύσκολες (νύχτα σε σκάφος εν κινήσει και προσγείωση σε κινούμενη πλατφόρμα χωρίς να έχει προηγηθεί δοκιμή) και καινούργιες για αυτούς συνθήκες πτήσης, επιφέρει αυξημένο ρίσκο ατυχήματος λόγω ανθρώπινου λάθους και σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό επιχειρήσεων της εταιρείας μας αλλά και τους κανονισμούς της ΥΠΑ κάτω από την οποία λειτουργούμε ως πιστοποιημένος φορέας εκτέλεσης εναέριων εργασιών, οφείλαμε να μην συνεχίσουμε. [...]», παρακαλώντας, όπως εξεταστεί η ανωτέρω επιστολή και ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και δηλώνοντας παράλληλα ότι παραμένουμε στη διάθεση της τελευταίας για τη συνέχιση και την ολοκλήρωση των δοκιμαστικών πτήσεων. Όπως προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της υπό κρίση Πρόσκλησης, οι όροι και οι προϋποθέσεις, με τις οποίες θα προσκομισθεί και θα αξιολογηθεί το δείγμα εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό, διέπονται από την υποπαρ. 2.1.4.10.10.4 και επόμενα και το άρθρο 6.5 με τίτλο «Δείγματα - Δειγματοληψία - Εργαστηριακές εξετάσεις», σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με τίτλο «...», όπως συμπληρώθηκε με την ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 με τίτλο «...». Ωστόσο, η αξιολόγηση του δείγματος της Εταιρείας μας, ουδόλως διεξήχθη με βάση τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αμεροληψίας, ενώ η διαπίστωση των ήδην πλημμελειών σε αυτό, έλαβε χώρα εκ μέρους της Επιτροπής Διενέργειας, όλως προσχηματικά, αθέμιτα, παράνομα και κατά προφανή παράβαση των όρων της Πρόσκλησης του διαγωνισμού. Σε πλήρη αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στο επίμαχο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας, όπως ήδη

επισημάναμε και στην ίδια με την προαναφερθείσα από 20.12.2020 επιστολή μας, η αξιολόγηση των δειγμάτων θα λάμβανε χώρα στις 14:00 μ.μ. της 18ης Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή, καίτοι οφείλουμε να σημειώσουμε ότι η δύση του ηλίου. σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία της Μετεωρολογικής Υπηρεσίας κατά την ημερομηνία εκείνη, συντελέστηκε στις 17:07 μ.μ., γεγονός που αποδεικνύει ότι εκ των πραγμάτων υπήρχε πολύ σύντομο χρονικό περιθώριο για την εξέταση των δειγμάτων στο πεδίο, ειδικά σε περίπτωση που υπήρχαν (όπως και πράγματι προέκυψαν) ζημίες (στο δείγμα της «...») ή άλλες καθυστερήσεις (μετατροπή του σκάφους δοκιμής) κατά την εξέταση αυτών. Άλλωστε, όπως συνάγεται και από το ίδιο το ιστορικό που αναφέρεται στο οικείο Πρακτικό και σημειώνουμε και εμείς στην επιστολή μας, η πτητική δοκιμή της ανταγωνίστριας εταιρείας, ξεκίνησε μόλις στις 16:25 μ.μ., ήτοι λιγότερο από μία (1) ώρα, πριν τη δύση του ηλίου, αφήνοντας ευλόγως ελάχιστο χρονικό περιθώριο για αξιολόγηση του δείγματος της Εταιρείας μας υπό κοινές συνθήκες και δη ημέρα και νύχτα, όπως αναφερόταν και στο ίδιο το υπ' αριθμ. «...» έγγραφο διευκρινίσεων της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Αντίστοιχα, όλως ψευδή είναι τα αναφερόμενα στην παρ. 13 α.(3) του ανωτέρω Πρακτικού, καθώς ουδέποτε μετέβημεν νωρίτερα στον χώρο αξιολόγησης των δειγμάτων ούτε είχαμε προβεί σε οποιαδήποτε εγκατάσταση, πρόχειρη ή μη της βάσης απογείωσης/προσγείωσης του δείγματός μας. Η διαδικασία εγκατάστασης της βάσης ξεκίνησε μετά από αρκετή ώρα από τη στιγμή που ήρθε η Επιτροπή και αφού υπήρξε η αναφερόμενη στην παρ. 13 α.(4) του Πρακτικού διαβούλευση σχετικά με την καταλληλότητα του σκάφους δοκιμής και την επισήμανση εκ μέρους της Εταιρείας μας ότι απαιτείται ώρα για να βγουν τμήματα του σκάφους και να εγκατασταθεί η βάση μας, γεγονότα που στο σύνολό τους συνέβαλαν στην περαιτέρω χρονική καθυστέρηση της έναρξης της διαδικασίας αξιολόγησης. Κατόπιν δε του ατυχήματος στο δείγμα της εταιρείας «...», εξαιτίας βλάβης στο υπό εξέταση αερόχημα και όχι λόγω εσφαλμένου χειρισμού του, όπως τεχνηέντως ομολογεί και παραδέχεται η ίδια η Επιτροπή, ήταν αναγκαία η επιστροφή του σκάφους δοκιμής στο λιμάνι, περί τις 17:00 μ.μ. Κατά τον χρόνο εκείνο (γεγονός που παραλείπει να αναφέρει η Επιτροπή διαγωνισμού στο

Πρακτικό), αιτηθήκαμε, ενόψει της προχωρημένης ώρας και προκειμένου να επιτευχθούν κοινές συνθήκες αξιολόγησης αμφοτέρων των δειγμάτων, μέχρι να επιδιορθωθεί το δείγμα της «...», να εκκινήσει η πτητική δοκιμή του δείγματος της Εταιρείας μας, αίτημα όμως που απορρίφθηκε από την Επιτροπή, με την αιτιολογία, ότι η επιδιόρθωση του ΣμηΕΑ της ανταγωνίστριας εταιρείας, δεν θα έπαιρνε πολύ χρόνο και παρά το γεγονός ότι τελικά, η πτητική αξιολόγηση των δειγμάτων της ανωτέρω εταιρείας, ολοκληρώθηκε λίγο πριν τις 18:00 μ.μ., ήτοι μία περίπου ώρα ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΥΣΗ ΤΟΥ ΗΛΙΟΥ. Ως εκ περισσού επισημαίνουμε το αυτονόητο, ήτοι ότι η διάρκεια επιδιόρθωσης του δείγματος της ανταγωνίστριας εταιρείας, διήρκησε περίπου μία (1) ολόκληρη ώρα!!! Η δε αξιολόγηση του δείγματος της Εταιρείας μας, εκκίνησε περί ώρα 19:05 μ.μ. (ΣΕ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΠΟΛΥΤΟΥ ΣΚΟΤΟΥΣ, ΚΑΘΩΣ ΕΙΧΑΝ ΠΑΡΕΛΘΕΙ ΔΥΟ (2) ΩΡΕΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΥΣΗ ΤΟΥ ΗΛΙΟΥ) και ολοκληρώθηκε με την προσγείωση του ΣμηΕΑ στις 19:27 μ.μ. Τα ανωτέρω δε, σε πλήρη αντίθεση και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, αφού η ίδια η Επιτροπή αναφέρει στο Πρακτικό της ότι: «Η «...», με έγγραφο από τις 23 Οκτ2020, έχει παράσχει διευκρινίσεις και κοινοποιήσει αναλυτικά στοιχεία (έντυπο) για τον τρόπο αξιολόγησης (ημέρα/νύχτα).», λαμβάνοντας υπόψη ότι ουδέποτε δόθηκε η ευκαιρία στην Εταιρεία μας να πραγματοποιήσει σχετική πτητική αξιολόγηση του δείγματός της σε συνθήκες ημέρας, αφού ήδη κατά την έναρξη της αξιολόγησης, βρισκόμασταν σε συνθήκες απόλυτου σκότους. Με τον τρόπο όμως αυτό παραβιάστηκε κατάφωρα η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης και της αμεροληψίας μεταξύ των οικονομικών φορέων, καθώς με την αξιολόγηση του δείγματος της «...» που, όπως προκύπτει και από την παρ. 13 α.(11), υπό (ε) του Πρακτικού, «Η αξιολόγηση συνεχίστηκε και λόγω της ώρας, δόθηκε η ευκαιρία να πραγματοποιηθούν δοκιμές ΣΕ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΗΜΕΡΑΣ ΚΑΙ ΝΥΧΤΑΣ.», δεν τηρήθηκαν οι αυτές συνθήκες αξιολόγησης για το δείγμα της Εταιρείας μας. Προσέτι, είναι όλως ψευδής η αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής ότι δήθεν η Εταιρεία μας δεν παρείχε εξηγήσεις σχετικά με την αποκατάσταση του τεχνικού θέματος που είχε προκύψει, καθώς ποτέ δεν επικαλεστήκαμε τεχνικό πρόβλημα. Αντιθέτως, όπως τονίσαμε προφορικά κατά την ημέρα αξιολόγησης των

δειγμάτων και εν συνεχεία εγγράφως στην από 20.12.2020 επιστολή μας, αν και επιδείχθηκε μεγάλο μέρος των δυνατοτήτων του προσφερόμενου συστήματος, εν τέλει, δεν αξιολογήθηκε η προσγείωση με το σκάφος εν κινήσει και η αυτόματη πτήση, καθώς κάποιες παράμετροι της τηλεμετρίας του συστήματος έδειχναν πιθανές παρεμβολές στο GPS και ο χειριστής του συστήματος επέλεξε να το προσγειώσει και να προβεί σε έλεγχο στο έδαφος. Το γεγονός αυτό οφειλόταν όχι σε τεχνικό θέμα, όπως ψευδώς ισχυρίζεται η Επιτροπή, αλλά στο ότι η παραμετροποίηση του δείγματος είχε γίνει για πτήση σε διαφορετικές συνθήκες, όπως και προβλεπόταν στην πρόσκληση και όχι για πτήση σε συνθήκες απόλυτου σκότους και μόνο. Ομοίως, διευκρινίσαμε πέραν πάσης αμφιβολίας στην Επιτροπή ότι δεν διαπιστώθηκε κάποιο πρόβλημα στο σύστημα, όπως αναληθώς επικαλείται η ίδια στο Πρακτικό της, αλλά αιτηθήκαμε στις 21:00 μ.μ. πλέον, τη διακοπή των δοκιμών και τη συνέχιση τους την επόμενη ημέρα ή οποιαδήποτε μέρα μέσα στην εβδομάδα από 20.12.2020 μέχρι και τις 24.12.2020, λόγω του ότι οι χειριστές του ΣμηΕΑ, έχοντας ολοκληρώσει πάνω από οκτώ (8) συνεχείς ώρες εργασίας σε δύσκολες συνθήκες, δήλωσαν κόπωση (και όχι αδυναμία, όπως επίσης αναληθώς αναφέρεται στο Πρακτικό), η οποία σε συνδυασμό με τις δεδομένα δύσκολες (απογείωση νύχτα από σκάφος εν κινήσει και προσγείωση σε κινούμενη πλατφόρμα χωρίς να έχει προηγηθεί δοκιμή) και εντελώς ειδικές για αυτούς συνθήκες πτήσης, επιφέρει αυξημένο κίνδυνο ατυχήματος, οφειλόμενου σε ανθρώπινο λάθος. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό επιχειρήσεων της Εταιρείας μας αλλά και τους κανονισμούς της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με τους οποίους συμμορφωνόμαστε και λειτουργούμε ως πιστοποιημένος φορέας εκτέλεσης εναέριων εργασιών ήμασταν υποχρεωμένοι να μην συνεχίσουμε την πτητική αξιολόγηση, όχι όμως λόγω τεχνικού προβλήματος ή ανάγκης αποκατάστασης οποιασδήποτε δυσλειτουργίας, ούτε χωρίς να δώσουμε τις αναγκαίες εξηγήσεις, όπως ψευδώς υποστηρίζει η Επιτροπή. Αυτή ήταν η πραγματική αιτιολογία και η εξήγηση που δώσαμε στην Επιτροπή, την οποία η τελευταία όχι μόνο αγνόησε, αλλά και παρέλειψε να αναφέρει στο Πρακτικό της, προκειμένου να αυθαιρετήσει σε βάρος της προσφοράς της Εταιρείας μας. Σε σχέση δε με την άρνηση του

χειρίστη της Εταιρείας μας να συνεχίσει την πτήση, επισημαίνουμε επιπρόσθετα τα εξής: - Οι πτήσεις εκτελούνταν σε εναέριο χώρο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.) σύμφωνα με το ΦΕΚ Β' 3152/30.09.2016. - Η Εταιρεία μας βάσει του ως άνω ΦΕΚ έχει λάβει Άδεια Πτητικής Λειτουργίας ΣμηΕΑ από την Υ.Π.Α. με αριθμό EL-OA-24342917, για την εκτέλεση εναέριων εργασιών (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό 6α) και διαθέτει Πιστοποιητικό Εκμεταλλευόμενου ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας και την European Union Aviation Safety Agency (EASA) (Σχετικό 7). - Το ΣμηΕΑ το οποίο πραγματοποίησε την πτήση («...») είναι νηολογημένο στην Υ.Π.Α. για την εκτέλεση εναέριων εργασιών κάτω από την άδεια Πτητικής Λειτουργίας (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό 6β). - Ο χειριστής της Εταιρείας μας (κος «...»), ο οποίος δήλωσε κόπωση και αιτήθηκε να συνεχίσει τις πτήσεις σε οποιαδήποτε εναλλακτική ημερομηνία, εκτός από πιστοποιημένους χειριστές είναι και πιστοποιημένος Εκπαιδευτής και Εξεταστής ΣμηΕΑ από την Υ.Π.Α. (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό 8) και όπως γίνεται αντιληπτό έχει αυξημένες γνώσεις, τεχνογνωσία και συναίσθηση της ευθύνης και των κινδύνων πτήσης ενός τέτοιου ΣμηΕΑ. - Το αίτημα του χειριστή μας για διακοπή των πτήσεων και επανάληψη τους σε οποιαδήποτε εναλλακτική ημερομηνία λόγω κόπωσης σε συνδυασμό με δύσκολες συνθήκες πτήσης (νύχτα σε σκάφος εν κινήσει και προσγείωση σε κινούμενη πλατφόρμα χωρίς να έχει προηγηθεί δοκιμή) είναι σύμφωνη με τους ευρωπαϊκούς και εθνικούς κανονισμούς (*Flight and Duty Time Limitations and Rest Requirements - FTL 2016* - βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό 9α και 9β, ήτοι φωτογραφικό υλικό, στο οποίο απεικονίζονται οι συνθήκες απόλυτου σκότους όταν ξεκίνησε η πτητική αξιολόγηση του δείγματος της Εταιρείας μας, όπου στην πάνω οθόνη εμφανίζεται η κάμερα του drone που βλέπει από το ταχύπλοο σκάφος δοκιμής, το λιμάνι της Χαλκίδας) και οποιαδήποτε άλλη απόφαση της Εταιρείας μας, θα ήταν παράνομη και θα διακινδύνευε την ασφάλεια πτήσεων. Υπογραμμίζουμε ως εκ περισσού στο σημείο αυτό, ότι η Επιτροπή ψεύδεται και ως προς τον τρόπο επιλογής της σειράς με την οποία αξιολογήθηκαν τα προσφερόμενα δείγματα. Ουδέποτε αιτηθήκαμε ή δηλώσαμε ότι επιθυμούμε να αξιολογηθεί το

δείγμα της Εταιρείας μας, μετά την εταιρεία «...», ούτε φυσικά προτάθηκε η διενέργεια κλήρωσης, αλλά απλώς, ερωτηθήκαμε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής πως επιθυμούσαμε να ξεκινήσουμε και αφού αμφότεροι οι συμμετέχοντες, δηλώσαμε ότι δεν είχαμε κάποιο θέμα, ο νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας μας δήλωσε ότι «δεν είχαμε αντίρρηση να αξιολογηθούμε δεύτεροι», βασιζόμενοι προφανώς στο αυτονόητο γεγονός ότι είτε αξιολογούμασταν πρώτοι είτε δεύτεροι, θα είχαμε τις ΑΥΤΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ και ουδόλως θα τύγχανε η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, αθέμιτης διακριτικής υπέρ της, μεταχείρισης. Επίσης, ψευδές είναι ότι δόθηκε χρόνος δύο (2) ωρών για προετοιμασία των αεροχημάτων για πτήση. Ο μόνος χρόνος που δόθηκε ήταν για να μπορέσουν οι άνθρωποι της Εταιρείας μας ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΣΚΑΦΟΥΣ να προβούν τις απαραίτητες εργασίες τροποποίησης του σκάφους δομικής για να μπορέσει να τοποθετηθεί η βάση για την απογείωση του δείγματός μας. Προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών μας και παρά την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, τονίζουμε μετ' επιτάσεως ότι κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων των υποψηφίων, στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε, δυνάμει της υπ' αριθμ. «...» Πρόσκλησης της ίδιας αναθέτουσας αρχής, με ταυτόσημο αντικείμενο, η οποία είχε ματαιωθεί και επαναπροκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. «...» Πρόκληση, ο χρόνος αξιολόγησης των δειγμάτων είχε όχι μόνο παραταθεί, αλλά και είχε επαναπροσδιοριστεί, προς διευκόλυνση των υποψηφίων (της Εταιρείας μας και της τότε συμμετέχουσας εταιρείας «...»). Είναι άλλωστε, σαφές, ότι εξ ορισμού, στόχος της αξιολόγησης των δειγμάτων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, όπως αποτυπώνεται και στις κρίσιμες διατάξεις της Πρόσκλησης, είναι η εν τοις πράγμασι διαπίστωση, σε συνθήκες προσομοίωσης, της πτητικής ικανότητας των προσφερόμενων ΣμηΕΑ, η πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Πρόσκλησης και η αξιολόγησή τους, με βάση αυτές. Επισημαίνουμε πάντως, προς υποβοήθησή σας ότι το ίδιο ακριβώς πτητικό σύστημα είχε ελεγχθεί στις δοκιμές πεδίου στο πλαίσιο εκείνης της διαγωνιστικής διαδικασίας και όλες οι δήθεν προσαπτόμενες από την Επιτροπή, πλημμέλειες, είχαν επιδειχθεί εκ μέρους μας, σύμφωνα με τις

ταυτόσημες τεχνικές απαιτήσεις. Εφόσον μάς επιτρεπόταν στο πλαίσιο αξιολόγησης των δειγμάτων και σε αυτόν τον διαγωνισμό, το προσφερόμενο από εμάς δείγμα ήταν πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι θα κάλυπτε εκ νέου τις εν λόγω απαιτήσεις. Όπως όμως προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας από το ανωτέρω εκτεθέν ιστορικό, ουδέποτε δόθηκε η ευκαιρία στην Εταιρεία μας να δοκιμαστεί το προσφερόμενο από αυτήν δείγμα στο πεδίο, όχι μόνο προς διαπίστωση της πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά ούτε καν αξιολογήθηκε αυτό, σε συνθήκες κοινές με τις αντίστοιχες κάτω από τις οποίες έτυχε αξιολόγησης το δείγμα της εταιρείας «...». Η παρανομία δε των ενεργειών της Επιτροπής καθίσταται έτι περαιτέρω προφανής και αυτονόητη, αφού η τελευταία δεν συμμορφώθηκε με τους όρους που η ίδια έθεσε, με το υπ' αριθμ. «...» έγγραφο διευκρινίσεων, όπως αυτό κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, προσδιορίζοντας σύμφωνα με τις παρ. 6.5.2-6.5.4 και της παρ. «4. Διαδικασία αξιολόγησης δείγματος» της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, καθιστάμενο έτσι, περιεχόμενο αυτής. Υπό την έννοια λοιπόν αυτή, είναι εξίσου αυτονόητο ότι παραβιάστηκε η αρχή της τυπικότητας των όρων της Πρόσκλησης, αφού η ίδια η Επιτροπή απέτυχε να συμμορφωθεί με τους όρους που η ίδια έθεσε, ως προς τις συνθήκες αξιολόγησης της πτητικής λειτουργίας του δείγματος έκαστης εταιρείας, παραβιάζοντας κατάφωρα σε βάρος της Εταιρείας μας, τις αρχές της αμεροληψίας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων. Συνακόλουθα, είναι εύλογο ότι η Εταιρεία μας, έλαβε μέρος στη διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων, ανεπιφύλακτα, αποδεχόμενη τους όρους που έθεσε η Επιτροπή, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι αυτοί αφενός θα συνέτρεχαν και θα εφαρμόζονταν χωρίς αποκλίσεις, αφετέρου ότι θα ίσχυαν οριζόντια και πανομοιότυπα και για τους δύο συμμετέχοντες, χωρίς διακριτική μεταχείριση υπέρ του ενός ή του άλλου. Υπό το πρίσμα αυτό, στο πλαίσιο της αρχής της αναλογικότητας, αιτηθήκαμε και την παροχή δυνατότητας για εκ νέου αξιολόγηση της πτητικής λειτουργίας του δείγματός μας, σε συνθήκες ημέρας και δηλώσαμε στην Επιτροπή, τη διαθεσιμότητά μας, οποτεδήποτε αυτή επέλεγε. Το

εν λόγω αίτημά μας είναι προφανές ότι ΔΕΝ οφειλόταν σε δυστροπία της Εταιρείας μας ή οποιαδήποτε πραγματική αδυναμία πτήσης του προσφερόμενου από εμάς ΣμηΕΑ (από κανένα σημείο του Πρακτικού δεν προκύπτει κάτι τέτοιο), η οποία μάλιστα να απέρρευε από δική μας ευθύνη, όπως άστοχα επιχειρεί να στοιχειοθετήσει η Επιτροπή στο Πρακτικό της. Ενόψει αυτών, κρίνεται τουλάχιστον αδιανόητο, πέραν από συλλήβδην παράνομο και αντίθετο στο κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, να θέτει η ίδια η Επιτροπή Διενέργειας, προσκόμματα στη διαδικασία αξιολόγησης και εν συνεχεία, όλως αυθαίρετα και χωρίς καμία απολύτως επαρκή τεκμηρίωση, να κρίνει ως ακατάλληλα δείγματα, που ουσιαστικά ουδέποτε εξέτασε και αξιολόγησε και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, χωρίς ευθύνη του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή έσφαλε με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της Εταιρείας μας, δεδομένου ότι αυτή συμμορφώθηκε πλήρως με τα ρητά οριζόμενα στις διατάξεις της επίμαχης Πρόσκλησης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Προσέτι, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας στηρίχθηκε, όπως προκύπτει εναργώς από το από 19.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής, όπως αυτό ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη και αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς μας, αποκλειστικά σε εικασίες περί της μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου δείγματος της Εταιρείας μας και όχι σε αποδεδειγμένη μη πλήρωση απαράβατων όρων της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης και ειδικότερα της παρ. 4.β.(2).(ι), (η), (ια) και (ιβ) ούτε σε αδυναμία ελέγχου των αναφερόμενων στην παρ. 4.β.(2).(α), (γ) και (στ) αυτής τεχνικών απαιτήσεων, με δήθεν ευθύνη της Εταιρείας μας. Ειδικότερα, ως προς τη δήθεν μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της παρ. 4.β.(2).(ι), (η), (ια) και (ιβ) της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι, εκ μέρους του προσφερόμενου δείγματος της Εταιρείας μας, αρνούμεθα και αποκρούουμε όλους τους ισχυρισμούς της Επιτροπής, τονίζοντας μετ' επιτάσεως τα ακόλουθα: Αναφορικά με τη δυνατότητα απομακρυσμένης παραμετροποίησης και προγραμματισμού (Over-the-air programming capabilities), όπως πολύ καλά γνωρίζει και η ίδια η Επιτροπή και

αποκρύπτει στο Πρακτικό της, αφορά σε δυνατότητα του δείγματος της Εταιρείας μας, η οποία εξ ορισμού θα επιδεικνυόταν, ΜΕΤΑ τον έλεγχο του GPS από τον χειριστή της Εταιρείας μας. Όπως ήδη επεξηγήθηκε και ανωτέρω, κάποιες παράμετροι του συστήματος τηλεμετρίας έδειχναν πιθανές παρεμβολές στο GPS και ο χειριστής του συστήματος επέλεξε να το προσγειώσει και να προβεί σε έλεγχο στο έδαφος. Κατόπιν τούτου, το δείγμα μας δεν επανέλαβε την πτητική του λειτουργία και άρα, ουδέποτε μας ζητήθηκε να επιδείξουμε την ως άνω δυνατότητα, καίτοι σαφέστατα, όπως προκύπτει και από την υποβληθείσα τεχνική μας προσφορά, το σύστημά μας διαθέτει τη δυνατότητα για αυτόματο προγραμματισμό κατά τη διάρκεια της πτήσης, καθώς αυτή η δυνατότητα αποτελεί βασική δυνατότητα όλων των ΣμηΕΑ της αγοράς. Αναφορικά με τη δυνατότητα απομακρυσμένου ελέγχου και παραμετροποίησης (*Remote Control Interface*), όπως συνάγεται σχετικά και από το επίμαχο Πρακτικό, η δυνατότητα αυτή επιδείχθηκε εκ των πραγμάτων, καθώς το ΣμηΕΑ απογειώθηκε από το σκάφος, πραγματοποίησε πτήση για 22 λεπτά όπου κατ' εντολή του χειριστή άλλαζε ύψος, ταχύτητα, διεύθυνση κλπ. (έλεγχος και παραμετροποίηση δεδομένων πτήσης του ΣμηΕΑ από τον χειριστή του) και κατόπιν προσγειώθηκε. Αναφορικά με τη δυνατότητα υποστήριξης λειτουργίας *safe mode* (*Support of "safe mode" operation*) ουδέποτε μας ζητήθηκε να την επιδείξουμε. Αναφορικά με τη δυνατότητα υποστήριξης γεωτροπισμού του αεροχήματος με τη χρήση GNSS των (*GPS-GLONASS- GALLILEO - BEIDOU - NAVIC*) (*GNSS Localization capabilities* (e.g., *GALLILEO*), ομοίως η εν λόγω δυνατότητα επιδείχθηκε εκ των πραγμάτων, καθώς σύμφωνα με την παράγραφο 4.β.(2) περίπτωση (ιβ), η χρήση συστήματος γεωτροπισμού του αεροχήματος με τη χρήση GNSS υποδηλώνει ότι το αερόχημα εμφανίζει τις γεωγραφικές συντεταγμένες του σημείου που υπερίπταται χρησιμοποιώντας τον «αστερισμό» δορυφόρων είτε του GPS (Ηνωμένες πολιτείες), είτε του GALILEO (Ευρωπαϊκή Ένωση), είτε του GLONASS (Ρωσία), είτε του BEIDOU (Λαϊκή Δημοκρατία Κίνας) και το αερόχημά μας, πράγματι εμφάνιζε συντεταγμένες χρησιμοποιώντας συντεταγμένες από αστερισμό δορυφόρων του GPS (Ηνωμένες Πολιτείες). Τέλος, αναφορικά με τη δήθεν αδυναμία ελέγχου των τεχνικών απαιτήσεων που

αναφέρονται στην παρ. 4.β.(2).(α), (γ) και (στ) της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι, ήτοι τη γενική συμπεριφορά σε 2 καταστάσεις, η μια με ταχύτητα ανέμου 1 έως 3 μποφόρ και η δεύτερη με 4 μέχρι 5 μποφόρ ή εναλλακτικά μόνο στη δεύτερη, τον έλεγχο και την αξιολόγηση, της ευκολίας χειρισμού, τη απογείωσης και προσγείωσης από/σε ταχύπλοο σκάφος μεταφοράς προσωπικού ολικού μήκους 12 μέτρων εν κινήσει με ταχύτητα 10 κόμβων, τον χρόνο λειτουργίας μπαταρίας (Battery) τουλάχιστον στο 50% της δηλωθείσας στην προσφορά μας και την ελάχιστη κα μέγιστη αυτονομία του συστήματος (Minimum and maximum autonomy of the device) είναι παραπάνω από αυτόνοτο και προφανές ότι στο σύνολό τους, οι παραπάνω λειτουργίες και δυνατότητες του συστήματος, περιγράφονται στην τεχνική μας προσφορά και θα είχαν επιδειχθεί στην επιτροπή αξιολόγησης εάν μας είχε επιτρέψει να επαναλάβουμε την πτήση οποιαδήποτε μέρα εντός της εβδομάδας όπως αιτηθήκαμε. Ως εκ τούτου, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της Εταιρείας μας, στον βαθμό που ουδέποτε αποδείχθηκε μη συμμόρφωση του δείγματος τα Εταιρείας μας με τις ανωτέρω απαιτήσεις της Πρόσκλησης, αλλά η μη ορθή αξιολόγηση της πτητικής λειτουργίας του δείγματός μας, οφειλόταν στην όλως παράνομη, καταχρηστική, αθέμιτη και δυσμενή για τα συμφέροντα της Εταιρείας μας, συμπεριφορά της ίδιας της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Καταληκτικά, τονίζεται ότι, όπως προκύπτει και από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας, γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβήτησε ούτε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η προσφορά μας, συμμορφώνεται απόλυτα με όλους τους अपαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της Πρόσκλησης, καθώς το προσφερόμενο από εμάς σύστημα, πράγματι διαθέτει δυνατότητα πτητικής λειτουργίας, η οποία πληροί το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων, όπως ορίζονται στους επίμαχους όρους της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης. Β) Επί της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...». 1) Αναφορικά με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά το μέρος που έκανε αυτήν αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της, καθώς σε πλήρη αντίθεση με τα

διαλαμβανόμενα στο από 19.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής, όπως αυτό εγκρίθηκε ομόφωνα και ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, συνέτρεχαν καταφανείς πλημμέλειες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της και στην αξιολόγηση του δείγματος, οι οποίες καθιστούσαν την προσφορά της απορριπτή. Σύμφωνα δε με τους λόγους που θα καταδείξουμε αμέσως κατωτέρω, η προσβαλλόμενη πάσχει και άρα είναι ακυρωτέα, στον βαθμό που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Επιπρόσθετα, διευκρινίζουμε ότι οι εν λόγω πλημμέλειες της προσφοράς της προαναφερθείσας εταιρείας, είχαν ήδη τεθεί υπόψη της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου εξερχομένου εγγράφου της Εταιρείας μας ΖΣ/362.20/23.12.2020, με θέμα: «Υπόμνημα παρατηρήσεων - αξιολόγηση προσφορών στον διαγωνισμό υπ' αριθμ. «...» της αναθέτουσας αρχής «...»». Συγκεκριμένα, διαπιστώθηκαν από την Εταιρεία μας οι εξής πλημμέλειες στα δικαιολογητικά συμμετοχής της «...», οι οποίες στοιχειοθετούν λόγους απόρριψης της προσφοράς της ήδη από το στάδιο αξιολόγησης αυτών. Όπως ήδη επισημάναμε προς την Επιτροπή Διαγωνισμού με την ως άνω επιστολή μας (βλ. Σχετικό 5): i) Η εταιρεία «...» υπέβαλε το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως (Σχετικό 10) Ε.Ε.Ε.Σ., όπου στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς, Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού με άλλους;», έδωσε την «Απάντηση: Ναι», ενώ στο πεδίο «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):», απάντησε «...» και ακολούθως, στην ερώτηση «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης;», έδωσε την απάντηση: « «...»και «...»». Αντίστοιχα, υπό «Γ: πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», στην ενότητα: «Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που

καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», έδωσε την «Απάντηση: Ναι», αναφέροντας ως τρίτους οικονομικούς φορείς στην ικανότητα των οποίων θα στηριχθεί την εταιρεία ««...»με το διακριτικό τίτλο "«...»"» και την εταιρεία ««...»με το διακριτικό τίτλο "«...»"». Αντίστοιχα, στο υποβληθέν από την εταιρεία «...» και προσαγόμενο μετ' επικλήσεως (Σχετικό 11) Ε.Ε.Ε.Σ., στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς, Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού με άλλους;», έδωσε επίσης την «Απάντηση: Ναι», ενώ στο πεδίο «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα.):», απάντησε «...» και ακολούθως, στην ερώτηση «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:», έδωσε την απάντηση: «...». Ομοίως, στο υποβληθέν από την εταιρεία «...» και προσαγόμενο μετ' επικλήσεως (Σχετικό 12) Ε.Ε.Ε.Σ., στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς, Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού με άλλους;», έδωσε επίσης την «Απάντηση: Ναι», ενώ στο πεδίο «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):», απάντησε «...» και ακολούθως, στην ερώτηση «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:», έδωσε την απάντηση: «...». Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι καίτοι οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, δήλωσαν ότι συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία ως ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ, συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα πεδία στο Ε.Ε.Ε.Σ. έκαστης εξ αυτών, εντούτοις, δηλώνουν ταυτόχρονα ότι οι δύο τελευταίες είναι τρίτοι οικονομικοί φορείς, στους οποίους θα στηριχθεί η εταιρεία «...» για την κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού. Από τα ανωτέρω προκαλείται σύγχυση ως προς τη φύση των νομικών δεσμών που συνδέουν τις

ανωτέρω εταιρείες και τον τρόπο που αυτές συμμετέχουν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία δεν δύναται να ιαθεί με την εκ των υστέρων παροχή διευκρινίσεων, ενώ σύμφωνα με τα αναφερόμενα από τις ίδιες τις συμμετέχουσες εταιρείες, εφόσον λαμβάνουν μέρος στον διαγωνισμό, ως ένωση προσώπων, η προσφορά τους έχει υποβληθεί κατά παράβαση της υποπαρ. 2.4.1.3 της Πρόσκλησης που ρητά ορίζει ότι: «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.» και του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. *ii)* Επίσης, η προσφορά της εταιρείας «...» έχει υποβληθεί κατά προφανή παραβίαση των οριζομένων στην παρ. 2.2.7 της Πρόσκλησης, όπου ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τις ακόλουθες πιστοποιήσεις οι οποίες να βρίσκονται σε ισχύ κατά την υποβολή των προσφορών: 2.2.7.1 Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης. 2.2.7.2 Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) ή ισοδύναμο, σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης. Επιπλέον, ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί μειοδότης/«προσωρινός ανάδοχος» για την εν λόγω σύμβαση οφείλει, εφόσον ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατά την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης προμήθειας, να προσκομίσει τις ακόλουθες πιστοποιήσεις, οι οποίες θα βρίσκονται σε ισχύ καθόλη τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής: 2.2.7.3 Εξουσιοδότηση βαθμού ασφαλείας «ΕΘΝΙΚΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ» - «NATO SECRET» - «EU SECRET» από το ΓΕΕΘΑ/Ε' ΚΛΑΔΟΣ κατά ΕΚΒΑ (Εθνικός Κανονισμός Βιομηχανικής Ασφαλείας) για τις εγκαταστάσεις τους. 2.2.7.4 Εξουσιοδότηση βαθμού ασφαλείας «ΕΘΝΙΚΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ» - «NATO SECRET» - «EU SECRET» από τη ΓΔΑΕΕ κατά ΕΚΒΑ (Εθνικός Κανονισμός Βιομηχανικής

Ασφαλείας) για το προσωπικό τους. Για τις εξουσιοδοτήσεις των παραγράφων 2.2.7.3 και 2.2.7.4 η αναθέτουσα αρχή, αποδέχεται «ισοδύναμα» αποδεικτικά στοιχεία/πιστοποιήσεις/εξουσιοδοτήσεις, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς, έχουν εκδοθεί από τους αρμόδιους κρατικούς ή εθνικούς φορείς της χώρας εντός της οποίας βρίσκεται η έδρα της εταιρείας/κατασκευαστικού οίκου και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα του συνόλου των προαναφερθέντων στοιχείων ασφαλείας. 2.2.7.5 Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών κατά το πρότυπο ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο.». Από τον ανωτέρω όρο, σε συνδυαστική ανάγνωση, με την υποπαρ. 2.2.9.2.1 της Πρόσκλησης, όπου σε απόλυτη ταύτιση με τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.», προκύπτει σαφώς ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν στην διάθεσή τους (μεταξύ άλλων) όλα τα ανωτέρω απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO σε ΟΛΑ τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι οι προϋποθέσεις και οι όροι συμμετοχής τους στον εν λόγω διαγωνισμό, κρίνονται τόσο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80 (δικαιολογητικά κατακύρωσης), αλλά και κατά το στάδιο που θα κληθούν από την αναθέτουσα αρχή να υπογράψουν την ανατεθείσα σύμβαση. Ωστόσο, κατά ρητή πρόβλεψη της Πρόσκλησης (βλ. υποπαρ. 2.2.9.1 αυτής), απαιτείται «Επιπλέον, για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης, λόγω του επείγοντος, απαιτείται η συνυποβολή εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, του μεγαλύτερου μέρους των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 2.4.4.α.3 του παρόντος.». Ενόψει των ανωτέρω, από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών προκύπτει αναμφίβολα ότι, οι ανωτέρω εταιρείες, έχουν μεν συνυποβάλλει με την προσφορά τους τα

απαιτούμενα ISO 14001:2015 και ISO 9001:2015, αλλά όχι το ISO 27001:2013 με αποτέλεσμα η προσφορά της «...» να μην πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ήδη από τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Επιπλέον αυτού, η διάρκεια ισχύος του κατατεθειμένου πιστοποιητικού ISO 9001:2015 (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό 13) της εταιρείας «...», έχει παραταθεί έως και τις 19.10.2020, ημερομηνία η οποία ωστόσο δεν καλύπτει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στις 23.11.2020. ούτε προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο από οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο ότι αυτό έχει έτι περαιτέρω παρατεθεί, προκειμένου να καλύψει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και εξ αυτού του λόγου, η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα. iii) Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τον με Α/Α 9.2. των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους, όπως αποτυπώνονται στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης, απαιτείται ρητά το προσφερόμενο ΣμηΕΑ να διαθέτει «Δυνατότητα του αεροχήματος να λειτουργεί ως σημείο διασύνδεσης δικτύων (Ability of the vehicle to operate as an access point)». Εντούτοις, καθίσταται σαφές από το περιεχόμενο της προσφοράς της «...» (βλ. προσαγόμενα μετ' επικλήσεως Σχετικά 14 και 15) και παρά το γεγονός ότι η ίδια υποστηρίζει αναληθώς ότι καλύπτει την παραπάνω απαίτηση με τη χρήση Wi-Fi Access Point εγκατεστημένο σε Συνοδό Υπολογιστή, δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Συγκεκριμένα, δεν διευκρινίζεται εάν το προσφερόμενο Wi-Fi Access Point βρίσκεται εγκατεστημένο σε Συνοδό Υπολογιστή, επί του αεροσκάφους, όπως σαφώς απαιτεί η προδιαγραφή. Στην περίπτωση, όπου ο συνοδός υπολογιστής όντως βρίσκεται επί του εδάφους η υπό κρίση απαίτηση δεν καλύπτεται από την προσφορά της «...» και άρα αυτή δεν συμμορφώνεται με απαραίτους όρους της Πρόσκλησης, καθώς η επίμαχη προδιαγραφή απαιτεί η δυνατότητα αυτή να υπάρχει αποκλειστικά εγκατεστημένη επί του αεροχήματος. Αντίστοιχα όμως, εάν ο παραπάνω υπολογιστής/δίκτυο Wi-Fi βρίσκεται εγκατεστημένος επί του αεροσκάφους, πάλι η προσφορά της πρέπει να εκληφθεί ως μη συμμορφούμενη καθώς τα δίκτυα Wi-Fi δεν λειτουργούν σε αποστάσεις μεγαλύτερες των μερικών δεκάδων μέτρων και άρα εξ ορισμού, η χρήση του δεν καλύπτει το εύρος

λειτουργίας ενός ΣμηΕΑ, το οποίο κατά τη διάρκεια πτήσης του, αναγκαστικά θα χρειαστεί να απομακρυνθεί σε πολύ μεγαλύτερη απόσταση. iv) Συναφώς, σύμφωνα με την υποπαρ. 1.3.1.1.1 της Πρόσκλησης ορίζεται ότι μία εκ των υποχρεώσεων εκάστου υποψηφίου αναδόχου είναι η «Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης συντήρησης / επισκευών κατά ελάχιστο 4 ετών, με επιθυμητό για την συνολική διάρκεια χρήσης των υλικών.», ενώ περαιτέρω με την υποσημείωση 6 του εν λόγω όρου «Διευκρινίζεται ότι, ο ανάδοχος δεσμεύεται για την παροχή των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των συμβατικών υλικών, σύμφωνα με τα αναλυτικά τεchnοοικονομικά στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής (ΚΚΖ) που θα υποβληθούν, θα αξιολογηθούν, θα εγκριθούν από την Αναθέτουσα Αρχή και θα αποτελέσουν ξεχωριστό Παράρτημα στη σύμβαση προμήθειας, με σκοπό τον σαφή προσδιορισμό υλικών και υπηρεσιών με το αντίστοιχο κόστος αυτών. Στα «αναλυτικά στοιχεία του ΚΚΖ» να υποβληθούν υποχρεωτικά, το σύνολο των βασικών εξαρτημάτων, ανταλλακτικών, παρελκόμενων υλικών, για την πλήρη τεχνική υποστήριξη του συστήματος προς εξασφάλιση της πλήρους επιχειρησιακής διαθεσιμότητας / αποδοτικότητας. Τα εν λόγω στοιχεία θα αποτελούν και την αρχική τιμή (βάσης/αρχείου) για την ετήσια αναπροσαρμογή των τιμών προμήθειας. Η αναπροσαρμογή των τιμών θα γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις της παραγράφου 6.7 του παρόντος. Διευκρινίζεται ότι, το κόστος υλικών και υπηρεσιών της αρχικής και εν συνεχεία υποστήριξης καθώς και του εν γένει ΚΚΖ, αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς σύμφωνα με τον τύπο της παραγράφου 2.3.2.5 του παρόντος, πλην όμως δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης σύμβασης προμήθειας και δεν έχουν υπολογιστεί στη συγκεκριμένη συμβατική αξία.». Εξ αυτών συνάγεται ότι η παρεχόμενη Τεχνική Υποστήριξη κατ' αρχήν δεν αποτελεί μέρος του συμβατικού αντικείμενου της προμήθειας. Ωστόσο, στην παράγραφο 1.3.1.1.3 της Πρόσκλησης αναφέρεται ρητά ότι απαιτείται η «Εξασφάλιση της «επιχειρησιακής συνέχειας» - χρήσης των συμβατικών ειδών, με την άμεση αντικατάσταση (εντός 72 ωρών από λήψη της έγγραφης αναφοράς της Στρατιωτικής Υπηρεσίας - ΣΥ) βεβλημένου υλικού, που δεν λειτουργεί ή λειτουργεί μερικώς, μέχρι την παραλαβή του

επισκευασμένου ή του αντικαθιστάμενου υλικού.», απαίτηση που επαναλαμβάνεται και στην τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 18 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι «Αποκατάσταση επιχειρησιακής διαθεσιμότητας εντός 72 ωρών, κατά τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας». Σύμφωνα λοιπόν με τους προαναφερθέντες όρους, η απαίτηση αυτή καθίσταται παραδοτέο του έργου. Εντούτοις, η ανταγωνίστρια εταιρεία, στην προσφορά της δηλώνει ότι παρέχει την εξασφάλιση επιχειρησιακής συνέχειας εντός 72 ωρών ως μέρος της Τεχνικής Υποστήριξης, όπως αναφέρεται στην Παράγραφο 3 στην Τεχνική της Προσφορά (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό 15), η οποία όμως σύμφωνα με τα παραπάνω θα αποτελέσει ξεχωριστή σύμβαση και δεν αποτελεί προσφερόμενη υπηρεσία επί των ειδών της σύμβασης, ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης. Ως εκ περισσού δε και προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών μας, σημειώνεται ότι στην Παράγραφο 5 της Τεχνικής της προσφοράς της, με τίτλο «ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» δεν γίνεται καμία μνεία στην «εξασφάλιση επιχειρησιακής συνέχειας εντός 72 ωρών». Σημειώνουμε δε, αλλά και προκύπτει εναργώς από το από 19.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, ότι καίτοι οι υπό κρίση πλημμέλειες τέθηκαν σαφώς υπόψη της, όπως περιγράφονται ανωτέρω υπό ι)-ίν) και επισημάνθηκαν σε αυτήν με την από 23.12.2020 επιστολή της Εταιρείας μας, ουδεμία μνεία γίνεται επ' αυτών από την αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση, με συνέπεια η τελευταία να πάσχει και να κρίνεται ακυρωτέα. 3) Ως προς τον μακροσκοπικό έλεγχο του δείγματος. Επιπλέον, σε ό,τι αφορά τον μακροσκοπικό έλεγχο του προσφερόμενου δείγματος τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής του Διαγωνισμού με την από 23.12.2020 επιστολή της Εταιρείας μας (βλ. Σχετικό 5), οι εξής πλημμέλειες: Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην υποπαρ. 2.1.4.10.10.4 «Το δείγμα του Προμηθευτή. (εφόσον ζητείται από την παρούσα) 2.1.4.10.10.4.1 Κατατίθεται υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά.», ενώ περαιτέρω, οι προϋποθέσεις, με τους οποίους προσκομίζεται το δείγμα από έκαστο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και διεξάγεται ο μακροσκοπικός έλεγχος επ' αυτού, προβλέπονται αναλυτικά στο άρθρο 6.5 με τίτλο «Δείγματα - Δειγματοληψία - Εργαστηριακές εξετάσεις» της

Πρόσκλησης και δη στις παρ. 6.5.1-6.5.5. Η δε κατάθεση των δειγμάτων είχε οριστεί για την Παρασκευή, 13 Νοεμβρίου 2020, βάσει της υποπαρ. 1.5.2.4 της Πρόσκλησης. Τα αυτά ως προς την υποχρεωτική κατάθεση πλήρους δείγματος προς αξιολόγηση κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, επαναλαμβάνονται και στην Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Ι παρ. «2. Δείγματα προς αξιολόγηση κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς», όπου ορίζεται απερίφραστα ότι : «α. Ναι, υποχρεωτική κατάθεση με την τεχνική προσφορά, όπως αναλυτικά προσδιορίζεται στην παράγραφο 6.5 της πρόσκλησης. β. Το δείγμα θα είναι μια συλλογή, με χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, σε απόλυτη συμφωνία με το παρόν. γ. Διαδικασία αξιολόγησης δείγματος, όπως καθορίζεται στο τεύχος της πρόσκλησης.». Επίσης στην απαιτούμενη προδιαγραφή με Α/Α 10.2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι, αναφέρονται αναλυτικά υπό 10.1 και 10.2, οι απαιτήσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τόσο του αεροχήματος όσο και της βάσης από/προσγείωσης που πρέπει να περιλαμβάνει το πλήρες σετ του προσφερόμενου δείγματος. Ωστόσο, κατά τη διάρκεια αποσφράγισης των δειγμάτων, η ανταγωνίστρια εταιρεία, δεν είχε καταθέσει τη βάση από/προσγείωσης ως όφειλε με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, ως μέρος του δείγματος. Αντ' αυτού την εισήγαγε εκ των υστέρων ως μέρος του δείγματος αξιολόγησης κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης των δειγμάτων, σε αντίθεση με τα ως άνω προβλεπόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού. Σημειώνεται δε, ότι η εταιρεία «...» αναφέρει στην παρ. 8 «ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» της προσφοράς της, υπό 4.4 την επίμαχη βάση απογείωσης/προσγείωσης, χωρίς όμως να περιλαμβάνεται αυτή στο δείγμα που προσκόμισε, γεγονός που επισημάναμε στην Επιτροπή ήδη με την από 23.12.2020 επιστολή μας προς αυτή. Προς απόδειξη των ισχυρισμών μας και της αναλήθειας των περιγραφόμενων πραγματικών περιστατικών στο Πρακτικό της Επιτροπής, θέτουμε υπόψη σας σχετικό φωτογραφικό υλικό (Σχετικά 17α, 17β και 17γ) από το οποίο προκύπτει άνευ άλλου τινός, ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία, ΔΕΝ είχε συμπεριλάβει τη βάση από/προσγείωσης στο υποβληθέν δείγμα της, ως όφειλε σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στο κείμενο της Πρόσκλησης, ΚΑΤΑ ΤΟΝ

ΧΡΟΝΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ, αλλά εισήγανε αυτήν, ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ, όλως παράνομα και σε αντίθεση με τις σαφείς και επί ποινή αποκλεισμού υποχρεώσεις της, ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ. Στις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως φωτογραφίες απεικονίζεται η ξύλινη βάση απογείωσης του drone, καθώς και το δίκτυ, στο οποίο αυτό προσέκρουσε όταν είχε το ατύχημα κατά τη διάρκεια της πτητικής του αξιολόγησης, ενώ φαίνεται και η απαραίτητη εργαλειοθήκη για την εγκατάσταση της βάσης του δείγματος. Όλα τα ανωτέρω μεταφέρθηκαν στον χώρο του πεδίου αξιολόγησης πάνω σε καρότσα αγροτικού οχήματος την ημέρα που είχε οριστεί η αξιολόγηση των δειγμάτων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όχι κατά τη προσκόμιση του δείγματος. Εκ των ανωτέρω συνάγεται προφανώς ότι και σε αυτό το σημείο, το Πρακτικό της Επιτροπής, στην παρ. 11 αυτού, όπου αναφέρει την προσήκουσα παραλαβή των δειγμάτων, ουδόλως αποτυπώνει την αλήθεια και τα πραγματικά γεγονότα. Υπό αυτή την έννοια, το κατατεθέν δείγμα της εταιρείας «...» δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της απαραίτατους όρους και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί. 4) Ως προς την πτητική αξιολόγηση του δείγματος Τέλος, σχετικά με την πτητική αξιολόγηση του προσκομισθέντος δείγματος της εταιρείας «...», όπως προκύπτει και από τον Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, επισημαίνονται οι ακόλουθες πλημμέλειες της προσφοράς της: Είναι προφανές και συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι η πρόσκρουση του αεροχήματος της ανταγωνίστριας εταιρείας, δεν οφειλόταν σε λάθος χειρισμό του αεροχήματος, κατά τον έλεγχο της εν κινήσει απογείωσης, όπως ψευδώς σπεύδει να υποστηρίξει στο από 19.01.2021 Πρακτικό της, η Επιτροπή, αλλά σε τεχνική αστοχία αυτού. Το τελευταίο είναι αυτονόητο, καθώς, η θραύση σε αριθμό ελίκων, προκλήθηκε ύστερα από πρόσκρουση του αεροχήματος σε σταθερό σημείο του σκάφους και όχι σε κάποια πτητική λειτουργία αυξημένης δυσκολίας. Το παράδοξο με την κρίση της Επιτροπής είναι ότι δείχνει ιδιαίτερη μέριμνα να αναγάγει σε προτέρημα, τη διαπιστωμένη δυσλειτουργία του δείγματος της ανταγωνίστριας εταιρείας, αναφέροντας χαρακτηριστικά και πέρα από κάθε έννοια λογικής και αξιοκρατίας ότι : «(δ) Με την εν λόγω ενέργεια διαπιστώθηκε

η δυνατότητα άμεσης αντικατάστασης φθοράς/τεχνικής υποστήριξης στο πεδίο, χωρίς τη χρήση ειδικών εργαλείων/υποδομών.», ήτοι ότι κατά την κρίση της, μάλλον συνιστούσε και επιτυχία η πρόσκρουση και η ταχεία (εντός μίας ώρας περίπου) επιδιόρθωση του δείγματος. Σε κάθε περίπτωση, το όποιο μετέωρο και παντελώς έωλο συμπέρασμα περί λάθους χειρισμού εξάγεται από την Επιτροπή χωρίς επαρκή τεκμηρίωση, καθώς προκειμένου να διαπιστωθεί η κατάφαση η μη ενός τέτοιου γεγονότος, απαιτείται τεχνική διερεύνηση με ταυτόχρονη εξέταση των αρχείων πτήσης (log files) του συστήματος, κάτι το οποίο προφανώς, ουδέποτε συνέβη ούτε εξάλλου, προκύπτει κάτι τέτοιο από το επίμαχο Πρακτικό. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται απορριπτή, λόγω παράβασης επί ποινή αποκλεισμού απαράβατων όρων (ΑΟ) της Πρόσκλησης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, οι οποίοι ουδόλως λήφθησαν υπόψη κατά τον σχηματισμό της κρίσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ούτως δεν περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η τελευταία πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί».

17. Επειδή, ως προς την εξεταζόμενη προσφυγή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «α. Ως προς τον λόγο ότι «όλως ψευδή είναι τα αναφερόμενα στην παρ. 13 α.(3) του ανωτέρω Πρακτικού, καθώς ουδέποτε μετέβημεν νωρίτερα στον χώρο αξιολόγησης των δειγμάτων ούτε είχαμε προβεί σε οποιαδήποτε εγκατάσταση, πρόχειρη ή μη της βάσης απογείωσης/προσγείωσης του δείγματός μας». -2- ./ 1) Η επιτροπή, την Παρασκευή 18 Δεκ 20 και περί ώρα 13:00, όταν κατέφθασε στον χώρο των δοκιμών, διαπίστωσε ότι το προσωπικό της προσφεύγουσας εταιρείας, βρισκόταν ήδη στον εν λόγω χώρο και είχε εγκαταστήσει πρόχειρα στο σκάφος τη βάση απογείωσης/προσγείωσης, όπως προκύπτει και από φωτογραφία που τραβήχτηκε στις 13:00 (φώτο 1 και 2). (2) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι ισχύουν τα αναγραφόμενα στο (δ) σχετικό πρακτικό της ΕΔΔ. β. Ως προς τον λόγο ότι «κατόπιν δε του ατυχήματος στο δείγμα της εταιρείας «...», εξαιτίας βλάβης στο υπό εξέταση αερόχημα και όχι λόγω εσφαλμένου χειρισμού του, όπως τεχνηέντως ομολογεί και παραδέχεται η ίδια η Επιτροπή, ήταν αναγκαία η επιστροφή του σκάφους

δοκιμής στο λιμάνι, περί τις 17:00 μ.μ. Κατά τον χρόνο εκείνο (γεγονός που παραλείπει να αναφέρει η Επιτροπή διαγωνισμού στο Πρακτικό), αιτηθήκαμε, ενόψει της προχωρημένης ώρας και προκειμένου να επιτευχθούν κοινές συνθήκες αξιολόγησης αμφοτέρων των δειγμάτων, μέχρι να επιδιορθωθεί το δείγμα της «...» να εκκινήσει η πτητική δοκιμή του δείγματος της Εταιρείας μας, αίτημα όμως που απορρίφθηκε από την Επιτροπή». (1) Η εταιρεία «...», ζήτησε όντως να ξεκινήσει η αξιολόγηση του δικού της δείγματος, πλην όμως λόγω της ώρας (δύση του ήλιου) και προς κέρδος χρόνου, κρίθηκε από την ΕΔΔ, να συνεχιστεί η δοκιμή σε συνθήκες νύχτας της εταιρείας «...». Η διακοπή των δοκιμών (επιστροφή στο λιμάνι, τοποθέτηση της βάσης προσγείωσης της «...» στο σκάφος και επιστροφή στο χώρο δοκιμών) θα καθυστερούσε αδικαιολόγητα το πρόγραμμα των δοκιμών. (2) Με την έγκριση της επιτροπής το σκάφος επέστρεψε στο λιμάνι, το προσωπικό της εταιρείας «...» παρέλαβε τους εφεδρικούς έλικες και το σκάφος απέπλευσε εκ νέου για το χώρο των δοκιμών. Η αλλαγής των πτερύγων το δείγματος της «...» πραγματοποιήθηκε εν πλώ και ήταν της τάξης των 15 λεπτών το πολύ.(3) Επιπρόσθετα, το ατύχημα στο δείγμα της εταιρείας «...», στο υπό εξέταση αερόχημα προκλήθηκε λόγω εσφαλμένου χειρισμού και όχι από βλάβη, γι' αυτό και μόλις πραγματοποιήθηκε η αλλαγή των ελίκων, κατέστη εκ νέου λειτουργικό. (4) Η επιτροπή ουδέποτε έθεσε χρονικά όρια στις δοκιμές και ήταν διαθέσιμη να συνεχίσει εάν χρειαζόταν τις δοκιμές και την επόμενη ημέρα. γ. Ως προς τον λόγο ότι «ουδέποτε δόθηκε η ευκαιρία στην Εταιρεία μας να πραγματοποιήσει σχετική πτητική αξιολόγηση του δείγματός της σε συνθήκες ημέρας, αφού ήδη κατά την έναρξη της αξιολόγησης, βρισκόμασταν σε συνθήκες απόλυτου σκότους».(1) Η αξιολόγηση του δείγματος της εταιρείας «...», σε συνθήκες νύχτας, κρίθηκε μη επιτυχής, για τους λόγους που αναφέρονται στο (δ) σχετικό πρακτικό της ΕΔΔ. 2) Εφόσον η δοκιμασία ολοκληρωνόταν με επιτυχία, θα προ-γραμματιζόταν από την ΕΔΔ, η αξιολόγηση του σε συνθήκες ημέρας. (3) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η αποτυχία του δείγματος της «...» να εκπληρώσει απαραίτους όρους (ΑΟ) του διαγωνισμού σε συνθήκες νύχτας κατά τη διάρκεια της προγραμματισμένης αξιολόγησης, οδήγησε στην απόρριψη του και όχι η μη δοκιμή του σε συνθήκες ημέρας. δ. Ως

προς τον λόγο ότι «Προσέτι, είναι όλως ψευδής η αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής ότι δήθεν η Εταιρεία μας δεν παρείχε εξηγήσεις σχετικά με την αποκατάσταση του τεχνικού θέματος που είχε προκύψει, καθώς ποτέ δεν επικαλεστήκαμε τεχνικό πρόβλημα. Αντιθέτως, όπως τονίσαμε προφορικά κατά την ημέρα αξιολόγησης των δειγμάτων και εν συνεχεία εγγράφως στην από 20.12.2020 επιστολή μας.....όχι όμως λόγω τεχνικού προβλήματος ή ανάγκης αποκατάστασης οποιασδήποτε δυσλειτουργίας, ούτε χωρίς να δώσουμε τις αναγκαίες εξηγήσεις, όπως ψευδώς υποστηρίζει η Επιτροπή». (1) Το δείγμα της «...» δεν ήταν σε θέση κατά τη διαδικασία αξιολόγησης να επιδείξει επακριβώς συγκεκριμένες λειτουργίες/δυνατότητες που περιλαμβάνονταν στη διαδικασία της αξιολόγησης. Το γεγονός αυτό αυτόματα καταγράφεται ως μη επίτευξη αριθμού ΑΟ του διαγωνισμού. (2) Η επιτροπή κατόπιν αιτήματος της εταιρείας δέχτηκε την προσωρινή διακοπή της αξιολόγησης και όχι την αναβολή, προκειμένου να ελεγχθεί σε σύντομο χρόνο το δείγμα της εταιρείας στην ακτή (κάτι που επιτράπηκε και στην έτερη εταιρεία για διαφορετικό λόγο) και να συνεχιστεί η διαδικασία. Η επανάληψη της διαδικασίας σε χρόνο που επιθυμεί ο αξιολογούμενος δεν περιλαμβάνεται στην πρόσκληση του διαγωνισμού και συνιστά μη ισότιμη αντιμετώπιση των συμμετεχόντων εταιρειών. (3) Η εταιρεία «...» ΔΕΝ ανέφερε ποτέ ετοιμότητα συνέχισης της αξιολόγησης και αποκατάστασης των προβλημάτων που αντιμετώπιζε. Αντιθέτως προσπαθούσε να καθυστερήσει τη διαδικασία και μόνο μετά από επίμονες ενοχλήσεις της επιτροπής επικαλέστηκε τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό.(4) Επιπρόσθετα, από την ΕΔΔ, δόθηκε η αναγκαία προθεσμία για επιβίβαση στο σκάφος και συνέχιση των δοκιμών και δήλωσε με σαφήνεια ότι εάν δεν επιδειχθούν οι δυνατότητες του δείγματος όπως αυτές προβλέπονται στο πρόγραμμα δοκιμών, η αξιολόγηση του δείγματος της, θα κρινόταν ανεπιτυχής, εφόσον δεν πληρούσε τους ΑΟ που είχαν τεθεί. (5) Όσον αφορά δε το αιτιολογικό του καταπονημένου προσωπικού, η εταιρία έπρεπε να ήταν σε θέση να επιδείξει τις δυνατότητες του δείγματος, βάση του προγράμματος αξιολόγησης. Εκ των πραγμάτων η επιτροπή δεν ζήτησε τίποτε περισσότερο από συνολική πτήση της τάξεως των 30 λεπτών. (6) Οι ισχυρισμοί περι

παρεμβολών, δεν επαληθεύονται καθώς το GPS του σκάφους εμφάνιζε κανονικά τα στίγμα του ιπτάμενου οχήματος. -4- ε. Ως προς το λόγο, ότι «Η Επιτροπή ψεύδεται και ως προς τον τρόπο επιλογής της σειράς με την οποία αξιολογήθηκαν τα προσφερόμενα δείγματα. Ουδέποτε αιτηθήκαμε ή δηλώσαμε ότι επιθυμούμε να αξιολογηθεί το δείγμα της Εταιρείας μας, μετά την εταιρεία «...», ούτε φυσικά προτάθηκε η διενέργεια κλήρωσης, αλλά απλώς, ερωτηθήκαμε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής πως επιθυμούσαμε να ξεκινήσουμε και αφού αμφότεροι οι συμμετέχοντες, δηλώσαμε ότι δεν είχαμε κάποιο θέμα, ο νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας μας δήλωσε ότι «δεν είχαμε αντίρρηση να αξιολογηθούμε δεύτεροι», βασιζόμενοι προφανώς στο αυτονόητο γεγονός ότι είτε αξιολογούμασταν πρώτοι είτε δεύτεροι, θα είχαμε τις ΑΥΤΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ και ουδόλως θα τύγχανε η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, αθέμιτης διακριτικής υπέρ της, μεταχείρισης. Επίσης, ψευδές είναι ότι δόθηκε χρόνος δύο (2) ωρών για προετοιμασία των αεροχημάτων για πτήση. Ο μόνος χρόνος που δόθηκε ήταν για να μπορέσουν οι άνθρωποι της Εταιρείας μας ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΣΚΑΦΟΥΣ να προβούν τις απαραίτητες εργασίες τροποποίησης του σκάφους δομικής για να μπορέσει να τοποθετηθεί η βάση για την απογείωση του δείματός μας. (1) Σε γενόμενη ερώτηση της επιτροπής προς τις 2 εταιρείες, για το εάν επιθυμούν κλήρωση για το ποια εταιρεία θα ξεκινήσει 1η, η προσφεύγουσα εταιρεία ανέφερε «ας ξεκινήσει η έτερη συμμετέχουσα» εάν δεν έχει αντίρρηση, το οποίο και αναφέρει η εταιρεία στην προσφυγή της. (2) Οπότε, η αξιολόγηση, ξεκίνησε με την εταιρεία «...», κατόπιν αιτήματος της εταιρείας «...» και με τη σύμφωνη γνώμη της πρώτης. (3) Όσον αφορά το χρόνο που δόθηκε, ήταν ακριβώς αυτός που απαιτούνταν, προκειμένου το αερόχημα να καταστεί ικανό προς απογείωση. στ. Ως προς τον λόγο ότι, «η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας στηρίχθηκε, όπως προκύπτει εναργώς από το από 19.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής, όπως αυτό ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη και αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς μας, αποκλειστικά σε εικασίες περί της μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου δείματος της Εταιρείας μας και όχι σε αποδεδειγμένη μη πλήρωση απαραίτων όρων της Προσθήκης 1 του

Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης ... περιγράφονται στην τεχνική μας προσφορά και θα είχαν επιδειχθεί στην επιτροπή αξιολόγησης εάν μας είχε επιτρέψει να επαναλάβουμε την πτήση οποιαδήποτε μέρα εντός της εβδομάδας όπως αιτηθήκαμε». (1) Δυνατότητα Αυτόματης / Αυτόνομης Λειτουργίας (α) Στο συνημμένο βίντεο (βίντεο 3) μέλος της επιτροπής ζητάει από τον χειριστή της εταιρείας να επιδείξει τη δυνατότητα αυτόματης/ αυτό-νομης λειτουργίας, προσχεδιάζοντας ένα δρομολόγιο. Ο χειριστής ζήτησε από την επιτροπή να σταματήσει την εν πλω κίνηση του σκάφους, προκειμένου να προ-σπαθήσει να υλοποιήσει την εν λόγω απαίτηση. -5- (β) Στη συνέχεια αφού δεν κατέστη εφικτό να το εκτελέσει ούτε εν στάση (του σκάφους), ζήτησε να προσγειώσει το αερόχημα και να το ρυθμίσει πάλι με σκοπό σε επόμενη πτήση να το επιτύχει. (γ) Συναφώς διευκρινίζεται, ότι μετά την προσγείωση του αεροχήματος και ενώ δόθηκε χρόνος για να ρυθμιστεί η εταιρεία δεν προσήλθε να επαναξιολογηθεί μετά από κλήση του προέδρου της ΕΔΔ. (2) Δυνατότητες Θερμικής Κάμερας Νύχτας (α) Στο συνημμένο βίντεο (βίντεο 4) μέλος της ΕΔΔ, ζητάει από τον χειριστή της εταιρείας να επιδείξει τις δυνατότητες της θερμικής κάμερας νύχτας και συγκεκριμένα τη ψηφιακή εστίαση (zoom). (β) Ο χειριστής ακούγεται να απαντάει, ότι η συγκεκριμένη διαμόρφωση του δείγματος δεν δύναται να κάνει κάτι τέτοιο. (3) Δυνατότητα Αυτόματης Λειτουργίας (α) Στο συνημμένο βίντεο (βίντεο 5) μέλος της ΕΔΔ, ζητάει από τον χειριστή της εταιρείας να επιδείξει την αυτόματη λειτουργία με όποιο τρόπο επιθυμεί. (β) Ο χειριστής ακούγεται να απαντάει, ότι η εν λόγω απαίτηση, δεν είναι ασφαλές (safe) για το συγκεκριμένο αερόχημα. (4) Δυνατότητα Εξαγωγής Στοιχείων Τηλεμετρίας (α) Στο συνημμένο βίντεο (βίντεο 6) μέλος της ΕΔΔ, ζητάει από τον χειριστή της εταιρείας να δείξει στοιχεία τηλεμετρίας (εξαγώγιμο προϊόν) και συγκεκριμένα συντεταγμένες ενός στόχου. (β) Ο χειριστής ακούγεται να απαντάει, ξεκάθαρα ότι η συγκεκριμένη έκδοση (του αεροχήματος) δεν εξάγει συντεταγμένες. (5) Μη ένδειξη Μετρήσεων Γεωεντοπισμού» (α) Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, μετά από πτήση 12 λεπτών της ώρας και ενώ δόθηκε εντολή στο χειριστή να ακολουθήσει διαδικασία που αφορούσε στον έλεγχο λειτουργιών του δείγματος, ο εκπρόσωπος της εταιρείας υπέβαλε αίτημα προσωρινής διακοπής της δοκιμής,

ώστε το δείγμα να ελεγχθεί από το προσωπικό της εταιρείας στην ακτή, «λόγω μη ένδειξης μετρήσεων γεωεντοπισμού» (ώρα 19:26). (β) Επιπρόσθετα, συγκεκριμένα ζητήθηκε από το χειριστή να επιδείξει τη λειτουργία υπ. αριθμ 11 του φύλλου αξιολόγησης «Δυνατότητα α-πομακρυσμένου ελέγχου και παραμετροποίησης (Remote Control interface)». Ακολούθως και λόγω αδυναμίας επίδειξης της δυνατότητας η εταιρεία υπέβαλε αίτημα προσωρινής διακοπής της δοκιμής, ώστε το δείγμα να ελεγχθεί από το -6- προσωπικό της εταιρείας στην ακτή, «λόγω μη ένδειξης μετρήσεων γεωεντοπισμού» (ώρα 19:26). (6) Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν δύναται να υλοποιήσει τις εν λόγω απαιτήσεις και η απόρριψη του δείγματος της «...» δεν είχε σχέση με τις συνθήκες φωτισμού αλλά με λειτουργίες / δυνατό-τητες οι οποίες έπρεπε να επιδειχθούν στην επιτροπή και δεν υλοποιήθηκαν. 4. Οι απόψεις της ΑΑ, ως προς το δεύτερο μέρος, έχουν όπως παρακάτω: α. Ως προς το λόγο ότι «η εταιρεία «...» υπέβαλε το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως (Σχετικό 10) Ε.Ε.Ε.Σ. όπου στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς... «η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος / συντονιστής αυτής.» και του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. (1) Η εταιρεία «...» δεν συμμετείχε στον παρόντα δια-γωνισμό ως ένωση οικονομικών φορέων, παρά χρησιμοποίησε τρίτους οικονομικούς φορείς για κάλυψη κριτηρίων χρηματοοικονομικής και τεχνικής επάρκειας στο στάδιο ποιοτικής επιλογής. (2) Έχουν υποβληθεί τα Ε.Ε.Σ.Σ., από τους οικονομικούς φορείς που αναφέρει. β. Ως προς τον λόγο ότι «η διάρκεια ισχύος του κατατεθειμένου πι-στοποιητικού ISO 9001:2015 (Σχετικό 13) της εταιρείας «...», έχει παραταθεί έως και τις 19.10.2020, ημερομηνία η οποία ωστόσο δεν καλύπτει την καταληκτική

ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στις 23.11.2020, ούτε προ-κύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο από οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο ότι αυτό έχει έτι περαιτέρω παρατεθεί, προκειμένου να καλύψει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της» (1) Στην υποσημείωση του εν λόγω πιστοποιητικού, αναγράφεται ότι «η ισχύς του παρόντος πιστοποιητικού παρατάθηκε σε πρώτη φάση υπό το καθεστώς της διαδικασίας "Εκτάκτων αναγκών COVID-19". Η μέγιστη διάρκεια της ισχύος του πιστοποιητικού θα οριστικοποιηθεί μετά από την ολοκλήρωση της επιτόπιας επιθεώρησης, εντός του προσωρινού διαστήματος των 6 μηνών ή νωρίτερα εφόσον αρθούν οι περιορισμοί που επιβάλλονται για την διαχείριση της πανδημίας COVID-19». (2) Από το παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία «...», είχε προβεί σε όλες τις ενέργειες για επαναξιολόγησή της. γ. Ως προς τον λόγο «από το περιεχόμενο της προσφοράς της «...» (βλ. προσαγόμενα μετ' επικλήσεως Σχετικά 14 και 15) και παρά το γεγονός ότι η ίδια υποστηρίζει αναληθώς ότι καλύπτει την παραπάνω απαίτηση με τη χρήση Wi-Fi Access Point εγκατεστημένο σε Συνοδό Υπολογιστή, δεν προ-κύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Συγκεκριμένα, ΔΕΝ διευκρινίζεται εάν το προσφερόμενο Wi-Fi Access Point βρίσκεται εγκατεστημένο σε Συνοδό Υπολογιστή, επί του αεροσκάφους, όπως σαφώς απαιτεί η προ-διαγραφή». Η «...» παρείχε τις αναγκαίες διευκρινήσεις στην επιτροπή για την ύπαρξη ενσωματωμένης βαθμίδας στο αερόχημα. Ως προς τον λόγο «Συναφώς, σύμφωνα με την υποπαρ. 1.3.1.1.1 της Πρόσκλησης ορίζεται ότι μία εκ των υποχρεώσεων εκάστου υποψηφίου αναδόχου είναι η «Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης συντήρησης / επισκευών κατά ελάχιστο 4 ετών, με επιθυμητό για την συνολική διάρκεια χρήσης των υλικών.», ενώ περαιτέρω με την υποσημείωση 6 του εν λόγω όρου «Διευκρινίζεται ό-τι, ο ανάδοχος δεσμεύεται για την παροχή των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των συμβατικών υλικών, σύμφωνα με τα αναλυτικά τεchnοοικονομικά στοιχεία του-κόστους κύκλου ζωής (ΚΚΖ) που θα υποβληθούν ... δεν γίνεται καμία μνεία στην «εξασφάλιση επιχειρησιακής συνέχειας εντός 72 ωρών». (1) Η εταιρεία «...» αναφέρει ρητά στην παράγραφο 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ» της τεχνικής περιγραφής του αεροχήματος της (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως Σχετικό

15) ότι θα εξασφαλίζει την επιχειρησιακή συνέχεια, δηλαδή η χρήση των συμβατικών ειδών, με την άμεση αντικατάσταση (εντός 72 ωρών από τη λήψη της έγγραφης αναφοράς της Στρατιωτικής Υπηρεσίας) μη λειτουργικού υλικού, που δεν λειτουργεί ή λειτουργεί μερικώς, μέχρι την παραλαβή του επισκευασμένου ή του αντικαθιστάμενου υλικού. (2) Συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία «...» είναι σύνομη με την απαίτηση που αναγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 18 της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» (Αποκατάσταση επιχειρησιακής διαθεσιμότητας εντός 72 ωρών, κατά τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας). ε. Ως προς τον μακροσκοπικό έλεγχο του δείγματος, «κατά τη διάρκεια αποσφράγισης των δειγμάτων, η ανταγωνίστρια εταιρεία, δεν είχε καταθέσει τη βάση από/προσγείωσης ως όφειλε με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, ως μέρος του δείγματος. Αντ' αυτού την εισήγαγε εκ των υστέρων ως μέρος του δείγματος αξιολόγησης κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης των δειγμάτων». Στην Παράγραφο 6.5 του Παραρτήματος «Α» (Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις) της πρόσκλησης, δεν αναφέρεται η παράδοση της βάσης κατά την διάρκεια των δοκιμών όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. στ. Ως προς την πτητική αξιολόγηση του δείγματος, «σχετικά με την πτητική αξιολόγηση του προσκομισθέντος δείγματος της εταιρείας «...»... είναι προφανές και συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι η πρόσκρουση του αεροχήματος της ανταγωνίστριας εταιρείας, δεν οφειλόταν σε λάθος χειρισμό του αεροχήματος... αλλά σε τεχνική αστοχία αυτού». (1) Δεν τεκμηριώνεται από την εταιρεία «...» η υποτιθέμενη τεχνική αστοχία. (2) Σύμφωνα με την επιτροπή και το βίντεο που υπάρχει με την εν λόγω σκηνή, ο χειριστής της εταιρείας «...», απογείωσε το αεροχέμα και το διατήρησε στιγμιαία αιωρούμενο σε απόσταση 15-20 εκατοστά από τη βάση απογείωσης. Η ενέργεια αυτή σε συνδυασμό με το γεγονός ότι το σκάφος βρισκόταν σε κίνηση με ταχύτητα 10 κόμβους, οδήγησε στην επαφή του αεροχήματος με το υπάρχον γύρω από τη βάση απογείωσης/προσγείωσης, δίκτυο και την ανατροπή του».

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Περί άνισης μεταχείρισης των συμμετεχόντων: Σύμφωνα με το έγγραφο διευκρινήσεων «...» της

23.10.2020, ορίζονται οι συνθήκες φωτισμού για 2 αξιολογήσεις, η πρώτη κατά τη διάρκεια ημέρας και η δεύτερη τη νύχτα (με τον υφιστάμενο φυσικό φωτισμό περιβάλλοντος, χωρίς τη χρήση εξωτερικής πηγής φωτισμού). Δηλαδή, αποτελεί μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης η δοκιμή τόσο σε συνθήκες ημέρας όσο και σε συνθήκες σκότους (νύχτα) σύμφωνα με την από 230ΚΤ2020 επιστολή διευκρινίσεων. Επιπλέον, καθορίζεται ότι σε σχέση με τον άνεμο « 2 αξιολογήσεις, η πρώτη με ταχύτητα ανέμου 1 έως 3 μποφόρ και η δεύτερη με 4 μέχρι 5 μποφόρ ή εναλλακτικά μόνο στη δεύτερη». Όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 13.α.(5) του πρακτικού αξιολόγησης, ο εκπρόσωπος της εταιρείας «...» επέλεξε να αξιολογηθεί το δείγμα της εταιρείας μας πρώτα, σε αντίθεση με τους παραπλανητικούς ισχυρισμούς της εταιρείας «...» στην σελίδα 24 της προσφυγής της. Επιπλέον προτάθηκαν οι ήπιες καιρικές συνθήκες από τους εκπροσώπους και των δύο εταιρειών και ως εκ τούτου συμφωνήθηκε από κοινού ο τρόπος διεξαγωγής των δοκιμών. Επίσης πρέπει να τονισθεί ότι η «...» προσήλθε στην περιοχή των δοκιμών με ωράριο που είχε κοινοποιηθεί με το σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email) της αναθέτουσας αρχής από 15/12/2020 με το οποίο κοινοποιήθηκε στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς η πρόσκληση για τη διενέργεια της αξιολόγησης των δειγμάτων, εκ των προτέρων και ήταν εις γνώση της και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχε προετοιμασθεί. Επιπροσθέτως, η διαδικασία των δοκιμών έγινε αποδεκτή ενώπιον της Επιτροπής και από τον εκπρόσωπο της «...», ο οποίος μάλιστα συμφώνησε να ξεκινήσει πρώτη η εταιρεία μας τη δοκιμή και δεν έφερε καμία αντίρρηση για να προβούμε εμείς στην ολιγόλεπτη επισκευή. Να σημειωθεί εδώ ότι ο εν λόγω εκπρόσωπος, ούτε αντίρρηση, ούτε επιφύλαξη διατύπωσε στο να ξεκινήσει τη δοκιμή της, η «...» δεύτερη, ούτε αντίρρηση, ούτε επιφύλαξη στο να τελεστεί η επίδειξή της πρώτα σε συνθήκες σκότους. Και βέβαια σε περίπτωση επιτυχούς διεξαγωγής της δοκιμής της προσφεύγουσας σε συνθήκες νύχτας, στη συνέχεια θα είχε οριστεί η συνέχιση των δοκιμών σε συνθήκες ημέρας, ώστε να τηρηθούν και οι 2 συνθήκες διεξαγωγής των δοκιμών, ημέρα και νύκτα. Η αποτυχημένη διεξαγωγή της δοκιμής σε συνθήκες σκότους, χωρίς μάλιστα επεξήγηση για την αιτία, καθιστούσε περιττή για την Επιτροπή Αξιολόγησης τον

επαναπροσδιορισμό της δοκιμής σε συνθήκες ημέρας για άλλη ημέρα και ώρα, αφού το ΣμηΕΑ που προσέφερε η «...» δεν μπόρεσε να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της προκήρυξης, χωρίς να προβληθεί από την προσφεύγουσα κάποια εύλογη αιτία. Άλλωστε, είναι προφανές ότι η επιχειρησιακή χρήση του συστήματος θα γινόταν σε αντίστοιχες ίδιες συνθήκες, ημέρα αλλά και νύχτα. Συνεπώς, η αποτυχία εκτέλεσης της πτητικής αξιολόγησης του δείγματος της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με την αδυναμία επισκευής ή αποκατάστασης της ορθής λειτουργίας του υπό εξέταση δείγματος εντός του σημαντικού χρονικού περιθωρίου που της δόθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης για αυτόν το σκοπό (1,5 ώρες συνολικά για δοκιμές και αποκατάσταση τεχνικού προβλήματος), το οποίο είχε παραδοθεί στην Αναθέτουσα Αρχή από τις 23ΝΟΕ2021 (ημερομηνία κατάθεσης προσφορών) καθιστά περιττό το όποιο αίτημα περί συνέχισης των δοκιμών. Και ορθώς αποφάσισε η Επιτροπή τη μη χορήγηση της αναβολής. Σε αντιδιαστολή των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, θα πρέπει να τονισθεί ότι δόθηκε αρκετός χρόνος στην προσφεύγουσα να προετοιμαστεί για τις δοκιμές αν είχε προνοήσει και επισκεφθεί το ναυπηγείο για να πραγματοποιήσει τις σχετικές μετρήσεις επί του σκάφους που επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί για την αξιολόγηση των δειγμάτων, καθώς η Επιτροπή είχε ενημερώσει εκ των προτέρων τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς περί του τύπου του σκάφους και είχε εξασφαλίσει τη δυνατότητα επίσκεψης στο ναυπηγείο - εγκαταστάσεις παραγωγής, για την καλύτερη κατανόηση της γεωμετρίας και των διαστάσεων του σκάφους (Η δοκιμή Na πραγματοποιηθεί σε ταχύπλοο σκάφος τύπου «...»). Στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς επιθυμούν περισσότερες πληροφορίες για το σκάφος φορέα, μπορούν να απευθύνονται στο ναυπηγείο ή και να το επισκεφτούν κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας. Στην με αριθμό πρωτοκόλλου «...», με θέμα: «Δήλωση ετοιμότητας «...» για την συνέχιση - ολοκλήρωση των Δοκιμών δείγματος στον Διαγωνισμό υπ' αριθμ. «...» της «...»» (Σχετικό 4 Προσφυγής) αναφέρεται: "2. Από την άφιξη μας στο πεδίο και μέχρι την έναρξη των πτητικών δοκιμών, το προσωπικό της εταιρείας μας ξεκίνησε εργασίες παραμετροποίησης της βάσης αποπροσγείωσης του ΣμηΕΑ, καθώς το σκάφος από το οποίο θα

εκτελούνταν οι πτήσεις είχε διαμόρφωση με καμπίνα και περιορισμένο χώρο στην πρύμνη, και το οποίο μας έγινε αντιληπτό στο πεδίο". Η προσφεύγουσα προβάλλει τη διαμόρφωση αυτή ως έλλειψη στην ενημέρωση της, αντί να μέμφεται εαυτήν, διότι δεν επέδειξε την επιμέλεια, που όφειλε. Εμφανίστηκε στις δοκιμές, καθυστερημένη, παντελώς απροετοίμαστη, χωρίς προγραμματισμό για την κατάσταση και τις δυνατότητες του δείγματος της, αναφορικά με την συμμετοχή της στο διαγωνισμό και στην διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων. Με βάση τα ανωτέρω ο ισχυρισμός της «...» περί παραβίασης της αρχής της ισότητας και άνισης μεταχείρισης διαγωνιζομένων καθίσταται προσχηματικός, αυθαίρετος και αβάσιμος και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί. 2. Αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελ. 25 της υπό κρίση προσφυγής της: «Επισημαίνουμε πάντως, και στον ως άνω διαγωνισμό, το ίδιο ακριβώς πτητικό σύστημα είχε ελεγχθεί στις δοκιμές πεδίου στο πλαίσιο εκείνης της διαγωνιστικής διαδικασίας και όλες οι δήθεν προσαπτόμενες από την Επιτροπή, πλημμέλειες, είχαν επιδειχθεί εκ μέρους μας, σύμφωνα με τις ταυτόσημες τεχνικές απαιτήσεις». Η αναφορά αυτή της προσφεύγουσας σε άλλη πρόσκληση -την υπ' αριθ. «...»- και στο ότι το ίδιο ακριβώς πτητικό σύστημα είχε ελεγχθεί στις δοκιμές πεδίου σ' εκείνο το διαγωνισμό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη δεδομένου ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στην διακήρυξη «...», για προηγούμενες επιδείξεις. Συνεπώς, η συγκεκριμένη αναφορά δεν δύναται να στοιχειοθετήσει την καταλληλότητα του δείγματος της προσφεύγουσας για τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, προβάλλεται δε αλυσιτελώς και είναι απορριπτέα. Επιπλέον αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της η εταιρεία «...» στη σελ. 28 : «περιγράφονται στην τεχνική μας προσφορά και θα είχαν επιδειχτεί στην Επιτροπή Αξιολόγησης εάν μας είχε επιτρέψει να επαναλάβουμε την πτήση οποιαδήποτε μέρα εντός της εβδομάδας όπως αιτηθήκαμε». Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε κανένα λόγο να μην συμπεριλάβει τα αληθή γεγονότα στο Πρακτικό της. Αίτημα όμως με αναφορά στην δοκιμή προηγούμενου διαγωνισμού για επανάληψη της πτήσης ουδέποτε υποβλήθηκε στην Επιτροπή. Τα αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή αποτελούν δικαιολογίες που η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί για την κάλυψη της αδυναμίας της για την εκτέλεση των δοκιμών αξιολόγησης και δημιουργεί

υποθέσεις που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Η περιγραφή των γεγονότων της εκτέλεσης διαδικασίας δοκιμών όπως αποτυπώνεται στο πρακτικό της Επιτροπής είναι πλήρης, και ακριβής. Αποτυπώνονται τα όσα διαδραματίστηκαν την ημέρα των δοκιμών με τρόπο αμερόληπτο, αντικειμενικό και ορθό. Άλλωστε, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε πλήρως τους όρους με τους οποίους εκτελέστηκε η διαδικασία της αξιολόγησης από την Επιτροπή, δεν εξέφρασε καμία αντίρρηση την ημέρα της διεξαγωγής των δοκιμών προφορικά στην Επιτροπή ούτε στη συνέχεια με κάποιο γραπτό αίτημα ζήτησε την αναβολή της ημέρας και ώρας διεξαγωγής ούτε υπέβαλε κάποια γραπτή ένσταση για τη διαδικασία. Αντ' αυτού επέλεξε να συμμετάσχει, αποδεχόμενη πλήρως τη διαδικασία προσβλέποντας σε επιτυχή εκτέλεση. Εκ των υστέρων και αφού η τεχνική της αδυναμία υπήρξε προφανής ασκεί την παρούσα προσφυγή της με λόγους αβάσιμους αναληθείς και προσχηματικούς. Συνεπώς, η όποια εκ των υστέρων καταγγελία περί άνισης μεταχείρισης, είναι παντελώς αβάσιμη. Η Επιτροπή της παρείχε κάθε δυνατή διευκόλυνση με υπομονή για να συνεχίσει μετά τη διακοπή την δοκιμή, αλλά το δείγμα αεροχήματος της δεν ανταποκρίθηκε προφανώς στις προσπάθειες επαναλειτουργίας του κατά τις απαιτήσεις της αξιολόγησης, με αποτέλεσμα να ζητηθεί αναβολή με αιτία τη δήθεν κόπωση του χειριστού. Η προσφεύγουσα με παραπλανητική και παρελκυστική τακτική ισχυρίζεται ότι οι αναφορές στο Πρακτικό της Επιτροπής περί του τεχνικού προβλήματος του αεροχήματος της είναι ψευδείς, ενώ υποστηρίζει ακόμη ότι η ύπαρξη τεχνικού προβλήματος στο σύστημα της εταιρείας μας, ήταν αυτή που οδήγησε σε επανάληψη της δοκιμής και μάλιστα ο δήθεν λανθασμένος χειρισμός από μέρος του χειριστού μας. Η ορθή εκδοχή μπορεί να εξακριβωθεί με ευκολία από τα διαθέσιμα αρχεία καταγραφής πτήσης (log file), τα οποία βρίσκονται στη διάθεση της Επιτροπής αυτούσια σε μορφή ψηφιακού δίσκου USB για την καλύτερη ανάλυση της πτήσης και των δοκιμών, ώστε να επαληθευτούν τα αποτελέσματα μετά από τις πτήσεις σε περίπτωση που η Επιτροπή χρειαστεί εκ των υστέρων να ανατρέξει σε αυτά τα αρχεία για καλύτερη διαπίστωση των αποτελεσμάτων της δοκιμής .. Από αυτά αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας αφενός ότι υπήρξε λάθος χειρισμός του

αεροχήματος μας κατά την απογείωση, η οποία έγινε παρουσία του εκπροσώπου της προσφεύγουσας που επέβαινε στο σκάφος και αφετέρου ότι η δεύτερη δοκιμή, η οποία έλαβε χώρα σε λιγότερο από μία ώρα σε σχέση με την πρώτη (συμπεριλαμβανομένης της επισκευής-αντικατάστασης των κατεστραμμένων ελίκων, αλλά και της επιστροφής και μετάβασης στον χώρο δοκιμών, ήτοι στα ανοιχτά της μαρίνας της Χαλκίδας), ήταν επιτυχής και σύμφωνη με τα προβλεπόμενα. Το γεγονός και μόνο ότι το αερόχημα της εταιρείας μας κατόρθωσε να εκτελέσει με επιτυχία τις δοκιμές, αφού ανταπεξήλθε σύγκρουσης επί σταθερού σημείου του σκάφους το οποίο ήταν εν κινήσει με ταχύτητα 10 κόμβων, αποδεικνύει την υψηλή δομική αντοχή, την ανώτερη ποιότητα κατασκευής, την ανθεκτικότητα της σχεδίασης σε λάθη χειρισμού, αλλά και την ευκολία υποστήριξης του αεροχήματος, σε πλήρη συμφωνία με τα όσα περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή. Επιπροσθέτως, η αντικατάσταση των ελίκων έλαβε χώρα εν πλώ και κατά τη διάρκεια της μετάβασης στο χώρο δοκιμών, γεγονός που αποδεικνύει την ευελιξία της προσφερόμενης τεχνικής λύσης. Ακόμη αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή στη σελίδα 17 αυτής παρ. 7 : « Κατά τη διάρκεια των δοκιμών, αν και επιδείχτηκε μεγάλο μέρος των δυνατοτήτων του συστήματος, δεν αξιολογήθηκε η προσγείωση με το σκάφος εν κινήσει και η αυτόματη πτήση, καθώς κάποιες παράμετροι της τηλεμετρίας του συστήματος έδειχναν πιθανές παρεμβολές στο GPS και ο χειριστής του συστήματος επέλεξε να το προσγειώσει και να προβεί σε έλεγχο στο έδαφος.» Πρόκειται για μία επινόησή της που δεν αποδεικνύεται από πουθενά τα περί παρεμβολών, προκειμένου να δικαιολογήσει την αποτυχία του συστήματος γεωεντοπισμού (GPS) του αεροχήματος της. Άλλωστε, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει κάποια πιθανή εξήγηση από που μπορεί να προήλθαν οι σχετικές πιθανές παρεμβολές. Είναι δε βέβαιο ότι εάν όντως υπήρχαν σχετικές παρεμβολές, τότε αυτές θα επηρέαζαν και το σύστημα της εταιρείας μας καθώς οι δοκιμές έλαβαν χώρα στο ίδιο σημείο και για τους δύο οικονομικούς φορείς, αλλά το κυριότερο θα είχαν επηρεάσει και άλλες συσκευές που λειτουργούσαν επί του σκάφους φορέα της βάσης από/προσνήωσης και το κυριότερο το σύστημα πλοήγησής του. Κάτι τέτοιο φυσικά δεν αναφέρθηκε από

κανέναν, διότι τέτοιες παρεμβολές δεν υπήρξαν. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη ότι η εκτέλεση δοκιμών έλαβε χώρα στα ανοιχτά του λιμανιού της Χαλκίδας όπου το περιβάλλον δεν είναι επιβαρυνμένο από ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές (απόσταση από την ξηρά, απουσία παραπλεόντων σκαφών) αποδεικνύει πλήρως το αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και την ακαταλληλότητα της τεχνικής λύσης που αυτή προσφέρει καθώς αυτή δεν συμμορφώνεται στον απαραίσιμο όρο 6.4 της διακήρυξης «Να είναι ηλεκτρομαγνητικά συμβατό με τα λοιπά υποσυστήματα του αεροχήματος» και στον και 2.4 της διακήρυξης «Να προσδιορίζεται η θέση του αεροχήματος με σύστημα Global Navigation Satellite System-GNSS (GPS, GLONASS, GALILEO, κλπ). Η θέση του αεροχήματος να εμφανίζεται υπό τη μορφή συντεταγμένων WU ή ΕΓΣΑ87». Συνεπώς, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν είναι ανθεκτικό, δεν πληροί τουλάχιστον έναν απαραίσιμο όρο της διακήρυξης, αλλά και το ότι η όποια τεχνική δυσλειτουργία δεν δύναται να αντιμετωπισθεί στο πεδίο, αλλά απαιτεί εξειδικευμένο προσωπικό για την εκτέλεση διαδικασίας αντιμετώπισης προβλημάτων από τον κατασκευαστή. Όπως αναφέρεται στο Πρακτικό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ, «ο εκπρόσωπος υπέβαλε αίτημα προσωρινής διακοπής της δοκιμής, ώστε το δείγμα να ελεγχτεί από το προσωπικό της εταιρείας στην ακτή, λόγω μη ένδειξης μετρήσεων γεωεντοπισμού (ώρα 19:26)». Σχετικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή της: «μετά από διερεύνηση, αν και δεν διαπιστώθηκε κάποιο πρόβλημα στο σύστημα, η εταιρεία μας στις 21.00 ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης την διακοπή των δοκιμών και την συνέχιση τους την επόμενη ημέρα ή οποιαδήποτε μέρα μέσα στην εβδομάδα από 20 έως 24/12 λόγω του ότι οι χειριστές του ΣμηΕΑ έχοντας ολοκληρώσει πάνω από 8 ώρες εργασίας σε δύσκολες συνθήκες δήλωσαν κόπωση». Συνεπώς, η προσφεύγουσα είχε στη διάθεσή της περί τη 1 ώρα και 30 λεπτά να προβεί σε επιδιόρθωση τυχών τεχνικών σφαλμάτων και σε επανάληψη των δοκιμών, αλλά αντ' αυτού δεν εκτέλεσε καμία ενέργεια ελέγχου ή επιδιόρθωσης του προβλήματος ή εκτέλεσε, αλλά απέτυχε, οπότε τεχνηέντως προ του αδιεξόδου της αδυναμίας συνέχισης της δοκιμής ζήτησε την αναβολή και επανάληψη σ'

άλλη μέρα, επικαλούμενη κόπωση των χειριστών. Να σημειωθεί ότι η εταιρεία προσήλθε στο χώρο δοκιμών με έναν ιμόνο χειριστή. όπως άλλωστε συνομολογεί στην προσφυγή της «Το αίτημα του χειριστή μας για διακοπή των πτήσεων και επανάληψη τους σε οποιαδήποτε εναλλακτική ημερομηνία λόγω κόπωσης σε συνδυασμό με δύσκολες συνθήκες πτήσης» και όχι με άλλους, γνωρίζοντας εκ των προτέρων την εκτέλεση δοκιμών σε καταστάσεις ημέρας και νύχτας, δοθέντος της ενημέρωσης περί συνάντησης στη Μαρίνα της Χαλκίδας στις 14:00 τη 18.ΔΕΚ.2021. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν προσήλθε στο χώρο δοκιμών κατάλληλα προετοιμασμένη και με ικανό αριθμό χειριστών για την υποστήριξη της διεξαγωγής των δοκιμών. Τέλος, θα πρέπει να τονιστεί για μία ακόμη φορά ότι για τις πτητικές δοκιμές υπήρξαν κοινές συνθήκες αξιολόγησης, αφού και τα δύο αεροχήματα κλήθηκαν να πετάξουν και σε συνθήκες σκότους, η αντικατάσταση των ελίκων, οφειλόταν σε λάθος χειρισμό και όχι σε βλάβη του αεροσκάφους μας, η πλήρης πτητική ικανότητα του οποίου αποδεικνύεται και μόνο από το γεγονός ότι μία ώρα μετά το συμβάν ολοκλήρωσε επιτυχώς στην πτητική δοκιμή σε συνθήκες σκότους, κάτι βεβαίως που δεν συνέβη με το αεροσκάφος της προσφεύγουσας, η επιδιόρθωση του οποίου δεν κατέστη δυνατή μιάμιση ώρα μετά την προσγείωσή του! Συνεπώς το αεροσκάφος της απέτυχε σε συνθήκες σκότους και δεν υπήρχε λόγος να δοκιμαστεί και σε συνθήκες ημέρας, τυχόν δε χορήγηση προθεσμίας σε αυτήν για πραγματοποίηση της πτητικής δοκιμής σε μεταγενέστερο χρόνο και ενώ είχε ήδη αποτύχει στην πρώτη δοκιμή, θα έπληττε σοβαρά τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αμεροληψίας και θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας μας. Επί της υποβολής ΕΕΕΣ, η εταιρεία μας υπέβαλε τα σχετικά δικαιολογητικά με βάση τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.2.8 περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων και νομίμως παρέδωσε στο Φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης τα Ε.Ε.Ε.Σ για αυτήν αλλά και τους φορείς στους οποίους στηρίχθηκε για τις τεχνικές τους ικανότητες. Εξάλλου η συγκεκριμένη δυνατότητα παρέχεται και στο Άρθρο 78 του ν.4412 που διέπει τη διακήρυξη. Η άποψη της προσφεύγουσας ότι συμμετείχαμε ως "ένωση εταιρειών" είναι εντελώς

αυθαίρετη. Συγκεκριμένα στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» της 2ης σελίδας του ΕΕΕΣ, ορθά απαντήσαμε «ΝΑΙ» διότι στην προσφορά μας στηριζόμαστε στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...» όσο και της εταιρείας με την επωνυμία "...» με το διακριτικό τίτλο "...". Επειδή λοιπόν η απάντηση «ΝΑΙ» στην προαναφερόμενη ερώτηση του ΕΕΕΣ υποχρεώνει την συμπλήρωση και τον δύο παρακάτω από αυτή υπο-ερωτημάτων, με προκαθορισμένες επιλογές, από τις οποίες επιλέξαμε την «...» που αντιστοιχεί σε «Sole contractor / Lead entity» δηλαδή «Μοναδικός Συμβαλλόμενος - Επικεφαλής εταιρεία» άρα δηλώσαμε ότι είμαστε ο Μοναδικός Συμβαλλόμενος Οικονομικός Φορέας και στο δεύτερο υπο-ερώτημα ορθώς δηλώσαμε τις δύο εταιρείες με τις οποίες συμμετέχουμε στην διαγωνιστική διαδικασία και στις οποίες στηριζόμαστε στις τεχνικές τους ικανότητες. Αντίστοιχα, στα ΕΕΕΣ των δύο εταιρειών στις οποίες στηριζόμαστε στις τεχνικές τους ικανότητες, δόθηκε ορθά, στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;», η απάντηση «ΝΑΙ» και στα υποχρεωτικά συμπληρωτέα δύο υπο-ερωτήματα, από τις προκαθορισμένες επιλογές δόθηκε στο πρώτο εξ αυτών η απάντηση «...» που αντιστοιχεί σε «...» δηλαδή «Άλλη εταιρεία στην οποία στηρίζεται τρίτος» και στο δεύτερο υπο-ερώτημα δηλώθηκαν οι εταιρείες με τις οποίες η εν λόγω εταιρεία συμμετέχει με αυτές στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι η εταιρεία μας και η δεύτερη «δανειζουσα» εταιρεία. Επιπροσθέτως, παρασχέθησαν νομίμως τα πρακτικά διοικητικού συμβουλίου τόσο της εταιρείας «...» όσο και της εταιρείας "...» μέσω των οποίων εξασφαλίζεται η παροχή των απαιτούμενων πόρων που ζητήθηκαν από την εταιρεία μας για την υλοποίηση της σύμβασης. Επιπλέον, η εταιρεία μας κατέθεσε και σχετική υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παρ. 4 Ν. 1599/1986, στην οποία αναφέρει ότι επικαλείται την στήριξή της στις τεχνικές δυνατότητες των προαναφερόμενων δύο εταιρειών και ουδέποτε στο σύνολο της προσφοράς μας δεν αναφέρουμε την δημιουργία ένωσης εταιρειών μεταξύ της εταιρείας μας και των δυο «δανειζουσών» εταιρειών. Συνεπώς συμπλήρωση των εγγράφων ΕΕΕΣ έλαβε χώρα με βάση τις οδηγίες

συμπλήρωσης και τις αυτοματοποιημένες φόρμες *crro* αρχείο *xmI*, που αποτελεί μέρος της διακήρυξης και ορθά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης νομίμως έγιναν αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή ενώ η σχετική αναφορά της προσφεύγουσας είναι προδήλως εσφαλμένη και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Επί της υποβολής των πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 (Σχετικό 5 και σχετικό 6), αναφέρουμε ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά ποιότητας EN ISO 9001:2015 & EN ISO 14001:2015 είναι έγκυρα καθώς για το ISO 9001:2015 αναφέρεται ότι η μέγιστη διάρκεια του πιστοποιητικού είναι η 19-04-2023 ενώ για το ISO 14001:2015 ως τις 4-10-2023. Η διαδικασία πιστοποίησης ISO προβλέπει αξιολογήσεις σε τακτική βάση ώστε να υπάρχει συνεχώς η σωστή διασφάλιση της ποιότητας. Κάτι τέτοιο αποκρύπτεται τεχνηέντως από την προσφεύγουσα. Άλλωστε η εγκυρότητα των υποβληθέντων πρωτότυπων ηλεκτρονικών αρχείων μπορεί να επαληθευτεί άμεσα στην ιστοσελίδα της εταιρείας πιστοποίησης TUV AUSTRIA HELLAS (www.tuvaustnahellas.gr) με τον μοναδικό αριθμό εγγραφής πιστοποιητικού ο οποίος αναφέρεται ρητά στο καθένα από τα δύο πιστοποιητικά ποιότητας και οι οποίοι είναι: για το πιστοποιητικό ποιότητας EN ISO 9001:2015, Αριθ. Εγγραφής Πιστοποιητικού: «...» και για το πιστοποιητικό ποιότητας EN ISO 14001:2015, Αριθ. Εγγραφής Πιστοποιητικού: «...». Συνεπώς η προσφεύγουσα αναφέρει παραπλανητικά και αποκλειστικά μόνο μία από τις ημερομηνίες που αναφέρονται στο πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας μας, και οι οποίες υποδηλώνουν την εγκυρότητά του και σκοπίμως δεν αναφέρει την ημερομηνία ισχύος του η οποία είναι η 19-04-2023. Επίσης, παραπλανητικά και σκοπίμως η προσφεύγουσα δεν ανέφερε την υποσημείωση που υπάρχει πάνω στο πιστοποιητικό, δίπλα από την ημερομηνία 2020-10-19 παράτασης του πιστοποιητικού και με την ένδειξη (*) - η οποία παραπέμπει στο κάτω μέρος του πιστοποιητικού, όπου αναφέρεται ότι «* Η ισχύς του παρόντος πιστοποιητικού παρατάθηκε υπό το καθεστώς της διαδικασίας «Εκτάκτων αναγκών COVID 19», Η μέγιστη διάρκεια της ισχύος του πιστοποιητικού θα οριστικοποιηθεί μετά την ολοκλήρωση της επιτόπιας επιθεώρησης, εντός του προσωρινού διαστήματος των 6 μηνών η νωρίτερα εφόσον αρθούν οι περιορισμοί που επιβάλλονται για

την διαχείριση της πανδημίας COVID 19.». Άρα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη εγκυρότητας του πιστοποιητικού ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας μας είναι αναληθής και πρέπει ν' απορριφθεί. Επί της μη υποβολής των εξουσιοδοτήσεων και δικαιολογητικού ISO 27001:2013. Η Εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7, κατέθεσε τα δικαιολογητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Αναφορικά με την υποβολή των δύο εξουσιοδοτήσεων και του πιστοποιητικού ISO 27001:2013, των παραγράφων 2.2.7.3, 2.2.1 Α και 2.2.7.5 αντίστοιχα, η διακήρυξη αναφέρει ρητά ότι «Επιπλέον, ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί μειοδότης / «προσωρινός ανάδοχος» για την εν λόγω σύμβαση οφείλει, εφόσον ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατά την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης προμήθειας, να προσκομίσει τις ακόλουθες πιστοποιήσεις, οι οποίες ύα βρίσκονται σε ισχύ καθόλη τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής: 2.2.7.3 Εξουσιοδότηση βαθμού ασφαλείας «ΕΘΝΙΚΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ» - «NATO SECRET» - «EU SECRET» από το ΓΕΕΘΑ/Ε' ΚΛΑΔΟΣ κατά ΕΚΒΑ (Εθνικός Κανονισμός Βιομηχανικής Ασφαλείας) για τις εγκαταστάσεις τους. 2.2.7.4 Εξουσιοδότηση βαθμού ασφαλείας «ΕΘΝΙΚΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ» - «NATO SECRET» - «EU SECRET» από τη ΓΔΑΕΕ κατά ΕΚΒΑ (Εθνικός Κανονισμός Βιομηχανικής Ασφαλείας) για το προσωπικό τους. Για τις εξουσιοδοτήσεις των παραγράφων 2.2.7.3 και 2.2.7.4 η αναθέτουσα αρχή, αποδέχεται «ισοδύναμα» αποδεικτικά στοιχεία / πιστοποιήσεις / εξουσιοδοτήσεις, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς, έχουν εκδοθεί από τους αρμόδιους κρατικούς ή εθνικούς φορείς της χώρας εντός της οποίας βρίσκεται η έδρα της εταιρείας / κατασκευαστικού οίκου και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα του συνόλου των προαναφερθέντων στοιχείων ασφαλείας. 2.2.7.3 Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών κατά το πρότυπο ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο». Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι οι εν λόγω δύο εξουσιοδοτήσεις και το πιστοποιητικό ISO 27001:2015, πρέπει να κατατεθούν από τον μειοδότη / «προσωρινό ανάδοχο» κατά την εκτέλεση της σύμβασης και μόνο εφόσον αυτά ζητηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή, ορθά και σε πλήρη

συμμόρφωση με τις προβλέψεις της πρόσκλησης, η εταιρεία μας δεν τα υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί «παραβίασης των οριζομένων στην παρ. 2.2.7 της Πρόσκλησης», είναι αβάσιμος και αναληθής. Επί της απαίτησης του A/A 9.2 των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους, όπως αποτυπώνονται στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος I της Πρόσκλησης, και με την οποία το προσφερόμενο ΣμηΕΑ πρέπει να διαθέτει «Δυνατότητα του αεροχήματος να λειτουργεί ως σημείο διασύνδεσης δικτύων (Ability of the vehicle to operate as an access point)», η τεχνική περιγραφή της εταιρείας μας στην παράγραφο 2.1.1.δ., αναφέρει ρητά ότι: «Για την επαύξηση της διαλειτουργικότητας του συστήματος, το ΣρηΕΑ εξοπλίζεται με συνοδό υπολογιστή πτήσης (CC - Companion Computer), οποίος επιτρέπει την διασύνδεση του χρήστη με το σύστημα αυτόματου πιλότου, την παραμετροποίηση και την άμεση εξαγωγή των αρχείων πτήσης (Flight Logs). Ο συνοδός υπολογιστής, βασίζεται σε ανοικτή αρχιτεκτονική λειτουργικού συστήματος Linux και επιτρέπει την ασύρματη πρόσβαση καθώς ενσωματώνει Wifi access point. Η ίδια λειτουργία του επιτρέπει να λειτουργεί ως κόμβος διασύνδεσης τερματικών για τον διαμοιρασμό δεδομένων, σύνδεσης στο διαδίκτυο και την διαλειτουργικότητα του συστήματος αυτόματου πιλότου». Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι η εγκατάσταση του Wi-Fi Access point είναι επί του αεροχήματος, ώστε να είναι δυνατή η εν λόγω διασύνδεση με κάθε υποσύστημα του ΣμηΕΑ. Κατά την επίδειξη και τον μακροσκοπικό έλεγχο, τα μέλη της Επιτροπής έλεγξαν την ύπαρξη Wi-Fi Access point είναι επί του αεροχήματος (παρουσία εκπροσώπου της προσφεύγουσας) και η εταιρεία μας επέδειξε τις παραπάνω δυνατότητες συνδέοντας ταυτόχρονα, laptop και κινητή συσκευή λαμβάνοντας δεδομένα από το σύστημα, ακόμη και κατά την διάρκεια της πτήσης, χάρις στις κεραίες υψηλής απολαβής, οι οποίες εξασφαλίζουν μεγάλη εμβέλεια. Επιπλέον, όσον αφορά την ψευδή και παραπλανητική, αναφορά της προσφεύγουσας, περί «απαιτήσεως» για συγκεκριμένο εύρος κάλυψης του Wifi Access Point, στο συγκεκριμένο A/A 9.2 αναφέρεται: «Δυνατότητα του αεροχήματος να λειτουργεί ως σημείο διασύνδεσης δικτύων (Ability of the vehicle to operate as an access point)» και

σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει αναφορά ή απαίτηση περί εύρους κάλυψης. Συνεπώς, η δήλωση της προσφεύγουσας είναι αναληθής και τεχνικά μη τεκμηριωμένη και πρέπει να απορριφθεί. Η εταιρεία μας νομίμως απάντησε στον απαράβατο όρο 18 «Αποκατάσταση επιχειρησιακής διαθεσιμότητας εντός 72 ωρών, κατά τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας (βαθμολογούμενο κριτήριο)» στο φύλλο συμμόρφωσης (Σχετικό 7) δηλώνοντας «ΣΥΜΦΩΝΩ». Επιπλέον, παρείχε ρητή δέσμευση στην τεχνική περιγραφή (Σχετικό 8) ότι « Θα εξασφαλίζει την επιχειρησιακή συνέχεια, δηλαδή η χρήση των συμβατικών ειδών, με την άμεση αντικατάσταση (εντός 72 ωρών από τη λήψη της έγγραφης αναφοράς της Στρατιωτικής Υπηρεσίας) μη λειτουργικού υλικού, που δεν λειτουργεί ή λειτουργεί μερικώς, μέχρι την παραλαβή του επισκευασμένου ή του αντικαθιστάμενου υλικού". Τα ανωτέρω αποτελούν ρητή δέσμευση της εταιρείας μας να παράσχει την εξασφάλιση της επιχειρησιακής συνέχειας εντός 72 ωρών, και η εξασφάλιση αυτή περιλαμβάνεται στην προσφορά μας και δεν αποτελεί ξεχωριστή σύμβαση. Η σχετική αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης αλλά και στην τεχνική περιγραφή είναι δεσμευτική για την εταιρεία μας και η όποια επανάληψή της θα αποτελούσε περιττό στοιχείο. Συνεπώς τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα είναι αναληθή και πρέπει να απορριφθούν. Ως προς το μακροσκοπικό έλεγχο του δείγματος, η εταιρεία μας κατέθεσε τα όσα προβλέπονται στις παραγράφους 6.5 και 2.1.4.10.10.4 της διακήρυξης. Στην παράγραφο 6.5 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά η σύνθεση του δείγματος για την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης με την παρακάτω σύνθεση: Α/Α ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ

1 Ένα (1) σύστημα μη επανδρωμένου εναέριου οχήματος με την ακόλουθη σύνθεση:

1.1 Αερόχημα 01

1.2 Σταθμός ελέγχου εδάφους 01

1.3 Τερματικός σταθμός διοίκησης και ελέγχου 01

1.4 Συσσκευές φόρτισης – επαναφόρτισης των συσσωρευτών του αεροχήματος 01

Α/Α ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ

1.5 Εφεδρικοί συσσωρευτές 01

2 Εγχειρίδιο χειρισμού και συντήρησης 01

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι η βάση από/προσνήωσης (και όχι από/προσγείωσης όπως εκ παραδρομής και λανθασμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, καθώς η βάση προσαρμόζεται επί πλωτού σκάφους και όχι στο έδαφος) δεν αποτελεί παραδοτέο μέρος του δείγματος αλλά θα πρέπει να σχεδιαστεί με βάση την ειδική γεωμετρία του σκάφους επί του οποίου θα επιχειρεί το αερόχημα. Άλλωστε, η αναφορά στη διακήρυξη σε ταχύπλοο σκάφος μήκους 9,6 έως 12,5 μέτρων (Α.Ο. 1.5) είναι γενική και δεν θα μπορούσε να αποτελέσει τεχνικό χαρακτηριστικό για την σχεδίαση. Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή με την αποστολή της επιστολής σύγκλησης, ανέφερε τον συγκεκριμένο τύπο του σκάφους δοκιμών, ήτοι το NORSAFE-VI KING MUNIN S- 1200 επί του οποίου σχεδιάστηκε, κατασκευάστηκε, μεταφέρθηκε (με εταιρικό όχημα και όχι σε καρότσα αγροτικού οχήματος όπως αναφέρει η προσφεύγουσα), προσαρμόστηκε και δοκιμάστηκε με επιτυχία η από/προσγείωση του αεροχήματος την ημέρα που είχε οριστεί και κατά τη διάρκεια της προετοιμασίας εκτέλεσης των δοκιμών. Συνεπώς, δεν προκύπτει από την εν λόγω διακήρυξη καμία απαίτηση για παράδοση της βάσης από/προσνήωσης με το δείγμα και η εταιρεία μας ενήργησε σε πλήρη συμμόρφωση με τα όσα περιλαμβάνονται στους σχετικούς όρους. Εξ άλλου η προσφεύγουσα, καθ' όσον την αφορά, οικειοθελώς παρέδωσε την σχετική βάση, την οποία και παρέλαβε μετά το πέρας των δοκιμών αφού δεν αποτελούσε μέρος του δείγματος, το οποίο ακόμα δεν έχει επιστραφεί στους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα είναι προδήλως λανθασμένα και πρέπει να απορριφθούν. Ως προς την πτητική αξιολόγηση του δείγματος της εταιρείας μας, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η πρόσκρουση του αεροχήματος επί σταθερού σημείου του σκάφους το οποίο ήταν εν κινήσει με ταχύτητα 10 κόμβων συνέβη εξαιτίας λάθους χειρισμού του αεροχήματος κατά τη διάρκεια της απογείωσης και όχι «κατά τον έλεγχο της εν κινήσει απογείωσης» (σ.σ. απογείωσης) όπως παραπλανητικώς αναφέρει η προσφεύγουσα. Άλλωστε η απογείωση από το σκάφος με ταχύτητα 10 κόμβων αποτελεί αντικείμενο του

υποχρεωτικού ελέγχου/αξιολόγησης όπως τονίζεται και στην προσθήκη 1 στο παράρτημα Ι της διακήρυξης : «Γενική συμπεριφορά σε 2 καταστάσεις, η για με ταχύτητα ανέμου 1 έως 3 μποφόρ και η δεύτερη ρε 4 μέχρι 5 μποφόρ ή εναλλακτικά μόνο στη δεύτερη. Ελέγχεται και αξιολογείται, η ευκολία χειρισμού, η απογείωση και προσγείωση από / σε ταχύπλοο σκάφος μεταφοράς προσωπικού ολικού ράκους 12 μέτρων εν κινήσει ρε ταχύτητα 10 κόμβων». Η απογείωση από ασταθή πλατφόρμα (σκάφος) σε συνθήκες ταχύτητας αποτελεί σύνθετη διαδικασία, αυξημένης δυσκολίας (καθόσον το σκάφος κινείται και το πεδίο ορατότητας του χειριστή είναι αντίθετα με τη φορά κίνησης του σκάφους στο οποίο επιβαίνει και για τον λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή συμπεριέλαβε τον απαραίτητο όρο 1.5 σύμφωνα με τον οποίο προβλέπεται ότι «Η απογείωση και η προσγείωση του αεροχήματος να είναι κάθετη και να είναι δυνατή η αυτόνομη απογείωση και προσγείωση από ταχύπλοο σκάφος μήκους 9,6 έως 12,5 μέτρων, εν κινήσει (με ταχύτητα μέχρι 10 κόμβους) και εν στάση». Τα μέλη της Επιτροπής, τα οποία επέβαιναν επί του σκάφους, ήταν αυτόπτες μάρτυρες του λανθασμένου χειρισμού και για το λόγο αυτό έκριναν ορθώς ότι η συγκεκριμένη δοκιμή θα πρέπει να επαναληφθεί σε περίπτωση μη ανεπανόρθωτης καταστροφής του δείγματος. Η ανάλυση του φακέλου πτήσης κατά την απογείωση με βάση τα αρχεία πτήσης (τα οποία βρίσκονται στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής) οδήγησαν στην κατανόηση των σωστών χειρισμών, οι οποίοι και υιοθετήθηκαν επιτυχώς στη δεύτερη και επιτυχή απογείωση του επισκευασμένου δείγματος, όπως προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής. Συνεπώς και ως προς αυτό η προσφεύγουσα προβάλλει ψευδείς ισχυρισμούς. Η προσφεύγουσα εταιρεία προσκομίζει ως σχετικά στην υπό κρίση προσφυγή της φωτογραφικό υλικό και συγκεκριμένα τα σχετικά 17α, 17β & 17γ τα οποία αποτελούν φωτογραφίες που λήφθηκαν από προσωπικό της προσφεύγουσας την ημέρα των δοκιμών χωρίς καμία έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή και χωρίς την συναίνεση της εταιρείας μας και ως εκ τούτου παραβιάζει την προστασία των δεδομένων δηλαδή των εμπορικών μυστικών της εταιρείας μας, καθώς και την αρχή της εμπιστευτικότητας που πρέπει να διέπει την διαδικασία αξιολόγησης αλλά και όλη τη διαδικασία του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση τα

περί ύπαρξης εργαλειοθήκης που αναφέρονται, δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα καθώς δεν αποτελούν μέρος των παραδοτέων αλλά ούτε χρησιμοποιήθηκαν για την εκτέλεση των δοκιμών. Και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αναληθής, οι φωτογραφίες ελήφθησαν παρανόμως, ούτε και αποδεικνύουν κάποια παρατυπία σε σχέση με το διαγωνισμό. Πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός αυτός. Ακόμη, η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε ως Σχετικά στην υπό κρίση προσφυγή της έξι (6) αρχεία της προσφοράς μας σε ηλεκτρονική μορφή όπως ακριβώς εμείς τα είχαμε συμπεριλάβει στο USB stick κατά την υποβολή της προσφοράς μας στην Αναθέτουσα (ΕΕΕΣ «...» με ψηφιακή υπογραφή, ΕΕΕΣ της «...» με ψηφιακή υπογραφή, ΕΕΕΣ της «...» με ψηφιακή υπογραφή, Πιστοποιητικό ISO 9001, Φύλλο Συμμόρφωσης με ψηφιακή υπογραφή και Τεχνική περιγραφή με ψηφιακή υπογραφή) και τα οποία δεν θα μπορούσε να έχει στην κατοχή της χωρίς επίσημο έγγραφο αίτημα προς την Επιτροπή. Τέτοιο αίτημα δεν υπεβλήθη ποτέ στην Επιτροπή όπως αποδεικνύεται από το ηλεκτρονικό μήνυμα απάντηση της «...» προς την εταιρεία μας σε αντίστοιχο δικό μας αίτημα. Η ανωτέρω πρακτική της προσφεύγουσας είναι ενδεικτική της κακοπιστίας της, καθώς ενάντια σε κάθε έννοια της καλής πίστης απέκτησε χωρίς να ακολουθήσει τη νόμιμη οδό τα έγγραφά μας ώστε να μπορέσει να ετοιμάσει την προσφυγή της και μάλιστα τα επικαλείται και ως σχετικά στην υπό κρίση προσφυγή της».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό

απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

21. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη

54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

22. Επειδή κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Αντίστοιχα, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων

ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C- 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών. Επιπλέον, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

23. Επειδή, από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων του φακέλου και εκ των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τον πρώτο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προέκυψε από τα φερόμενα προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου, πραγματικά περιστατικά, όντως συνήχθη ότι κατά παράβαση των ρητών διατάξεων της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, απέτυχε να συμμορφωθεί με τους τεθέντες από την ίδια, απαραβάτους όρους διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη τις επίμαχες και επικαλούμενες από την προσφεύγουσα, ρητές διατάξεις που αφορούν τον έλεγχο και την αξιολόγηση του δείγματος των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στο πεδίο και δη ειδικότερα ότι όφειλε η αναθέτουσα αρχή

να προχωρήσει στην εξέταση των δειγμάτων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας κατά πανομοιότυπες χωροχρονικές συνθήκες προκειμένου να είναι απολύτως συγκρίσιμη υπό τους αυτούς όρους η εξέταση των οικείων δειγμάτων χωρίς να δημιουργούνται συνθήκες ανισότητας μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Υπό αυτήν την έννοια όμως, απεδείχθη ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων (προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας), ούτε η αρχή της διαφάνειας και της αμερόληπτης στάσης της αναθέτουσας αρχής απέναντι στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, παρίσταται όλως διάτρητη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η αιτιολογία που περιλήφθηκε στο από 19.01.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών – Οικονομικών Προσφορών και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης των Συμμετεχουσών Εταιρειών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, όπως αυτό αποτέλεσε την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την κρινόμενη προσφυγή υπ' αριθμ. «...» Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στις υποπαρ. 2.1.4.10.10.4 και επόμενα και το άρθρο 6.5 με τίτλο «Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις», σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με τίτλο «...», όπως συμπληρώθηκε με την ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 με τίτλο «...», ανεξάρτητα από ήσσοнос σπουδαιότητας διαφοροποιήσεις, ως προς τα επικαλούμενα εκ μέρους της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, πραγματικά περιστατικά, πράγματι προέκυψε κατά την κρίση του Κλιμακίου, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε ούτε ήλεγξε την πτητική λειτουργία των προσφερόμενων δειγμάτων των δύο συμμετεχόντων, υπό τις αυτές συνθήκες, εξασφαλίζοντας ταυτόσημο πλαίσιο αξιολόγησης των εν λόγω δειγμάτων, καθιστώντας την όλη διαδικασία, εξ αρχής παράνομη σε βάρος της προσφεύγουσας. Εξάλλου, όπως υποστήριξε βάσιμα και η ίδια η προσφεύγουσα, γεγονός άλλωστε που δεν αμφισβητούν ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε και η παρεμβαίνουσα, καίτοι είχε διευκρινιστεί προς αμφοτέρους τους

διαγωνιζόμενους, ότι η αξιολόγηση της πτητικής λειτουργίας των δειγμάτων θα πραγματοποιηθεί σε συνθήκες ημέρας και νύχτας (το αυτό προκύπτει και από το ίδιο το επίμαχο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «*Η «...», με έγγραφο από τις 23 Οκτ 2020, έχει παράσχει διευκρινίσεις και κοινοποιήσει αναλυτικά στοιχεία (έντυπο) για τον τρόπο αξιολόγησης (ημέρα/νύχτα)...*», ενώ το αυτό ομολογεί και παραδέχεται και η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της), εντούτοις, ουδέποτε δόθηκε η ευκαιρία στην προσφεύγουσα να πραγματοποιήσει σχετική πτητική αξιολόγηση του δείγματός της σε συνθήκες ημέρας, αφού ήδη κατά την έναρξη της αξιολόγησης, συνέτρεχαν συνθήκες απόλυτου σκότους, καθώς η αξιολόγηση του δείγματος της τελευταίας εκκίνησε περί ώρα 19:05 μ.μ. και ολοκληρώθηκε με την προσγείωση του ΣμηΕΑ στις 19:27 μ.μ. και σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία που παραθέτει η προσφεύγουσα, όπως επαληθεύτηκαν ως προς την ορθότητά τους από τον οικείο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π., είχαν παρέλθει τουλάχιστον δύο (2) ώρες από τη δύση του ηλίου. Συναφώς και ενόψει των όσων έγιναν δεκτά αμέσως προηγουμένως, ως προς την παράβαση των όρων της πρόσκλησης του διαγωνισμού, σε σχέση με την προβλεπόμενη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης της πτητικής λειτουργίας των προσφερόμενων δειγμάτων, δεν αποδείχθηκε μετά πλήρους βεβαιότητας από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής ούτε όμως και από την παρεμβαίνουσα, στον βαθμό που υποστηρίζει την αιτιολογία του επίμαχου πρακτικού αξιολόγησης ως προς τις διαπιστωθείσες από την επιτροπή του διαγωνισμού, αστοχίες του δείγματος της προσφεύγουσας, ότι πράγματι το αξιολογηθέν δείγμα της τελευταίας απέτυχε να συμμορφωθεί με επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, απαράβατους όρους της πρόσκλησης. Αντιθέτως, με την αδικαιολόγητη και παραβιάζουσα τις αρχές της ίση μεταχείρισης, της αμεροληψίας και της διαφάνειας, στάση της επιτροπής αξιολόγησης, η οποία σε κάθε περίπτωση προέκυψε μεταξύ άλλων ότι, δεν δεσμευόταν να ολοκληρώσει την αξιολόγηση των δειγμάτων την ίδια ημέρα, η αξιολόγηση των δειγμάτων, δεν εξασφάλισε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων και ούτως, παραμένει όλως έωλη η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής περί μη

πλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών του δείγματος της προσφεύγουσας, αφού όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, η πτητική δοκιμή θα έπρεπε να κριθεί ως επιτυχής τόσο σε συνθήκες ημέρας όσο και νύχτας. Η δε άρνηση της επιτροπής αξιολόγησης να επαναλάβει την αξιολόγηση του δείγματος της προσφεύγουσας (και) σε συνθήκες ημέρας, όπως συνέβη με το δείγμα της παρεμβαίνουσας και εν τέλει αποτυπώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, παρίσταται ακυρωτέα και για τον εξής λόγο. Από το εκτεθέν ιστορικό της υπόθεσης, δεν συνήχθη άνευ άλλου τινός ότι πράγματι, η επιτροπή αξιολόγησης στο αρχικό πρακτικό της, επικαλέστηκε τεχνική αδυναμία του αξιολογηθέντος δείγματος της προσφεύγουσας ούτε ο αποκλεισμός της προσφοράς της στηρίχθηκε σε ανεπιτυχή αξιολόγησή του σε συνθήκες πτητικής λειτουργίας κατά τη διάρκεια της νύχτας.. Και υπό την έννοια αυτή συνεπώς, η διακριτική μεταχείριση σε βάρος της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι προφανής. Εξάλλου, όπως βάσιμα προβάλλει και η ίδια η προσφεύγουσα με το υποβληθέν υπόμνημά της, η επικαλούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αδυναμία του αξιολογηθέντος δείγματος της να ανταποκριθεί κατά τη διαδικασία αξιολόγησης και να επιδείξει συγκεκριμένες λειτουργίες/δυνατότητες, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς από απαράβατους όρους της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, ουδόλως τεκμηριώθηκε επαρκώς, καθώς πράγματι σε όλο το κανονιστικό πλαίσιο αξιολόγησης των δειγμάτων στο πεδίο, δεν γίνεται καμία αναφορά σε διαφορετικές παραμέτρους πτήσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η πτητική λειτουργία των δειγμάτων σε συνθήκες σκότους και ημέρας. Σε συνέχεια του ως άνω συλλογισμού, πράγματι προέκυψε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι κατά την αξιολόγηση της πτητικής λειτουργίας των δειγμάτων και των δυο συμμετεχόντων, οι παράμετροι αξιολόγησης είχαν τεθεί με τυχαία σειρά, ανεξαρτήτως συνθηκών ημέρας ή νύχτας και ούτως καταρρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Ομοίως, όλως αορίστως, χωρίς επαρκή τεκμηρίωση και άρα αλυσιτελώς, προβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες ενώπιον του Κλιμακίου, απόψεις της, ισχυρισμοί που

αφορούν σχετικό τεχνικό πρόβλημα στο σκάφος της προσφεύγουσας και αδυναμία εκτέλεσης και επίδειξης απαιτούμενων λειτουργιών και δυνατοτήτων, δοθέντος ότι δεν προέκυψε μετά βεβαιότητας η εν τοις πράγμασι διαπίστωση τεχνικού προβλήματος ή αδυναμία ανταπόκρισης του εξετασθέντος στο πεδίο ΣμηΕΑ. Ως εκ περισσού δε επισημαίνεται ότι από την ενδελεχή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι απεδείχθη η αναγκαιότητα ελέγχου του δείγματος της προσφεύγουσας από το καταρτισμένο και εξειδικευμένο προς τούτο προσωπικό της, εξαιτίας παρεμβολών κατά την πτητική λειτουργία του, ενώ δικαιολογημένη εμφανίζεται και η κόπωση την οποία επικαλέστηκε ο χειριστής ΣμηΕΑ του δείγματός της, προκειμένου να διακόψει την διαρκούσα επί μακρόν και σε όλως αντίξοες συνθήκες, αξιολόγηση του δείγματος, με σκοπό την εξακολούθησή της σε διαφορετική ημέρα και ώρα που θα όριζε η επιτροπή, ενεργώντας εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Άλλωστε, δεν αμφισβητείται το γεγονός ότι η ετοιμότητα της προσφεύγουσας για συνέχιση της αξιολόγησης του δείγματός της, εκφράστηκε ρητά στην Επιτροπή Αξιολόγησης τόσο προφορικά, στο πεδίο, όσο και στην ίδια την αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό πρωτοκόλλου εξερχομένου έγγραφο ΖΣ/362.20/20.12.2020 αυτής, με θέμα: «Δήλωση ετοιμότητας «...» για την συνέχιση – ολοκλήρωση των Δοκιμών δείγματος στον Διαγωνισμό υπ' αριθμ. «...» της «...»». Οι προς αντίκρουση των ανωτέρω υποστηριζόμενων εκ μέρους της προσφεύγουσας, προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως ενισχύθηκαν και από το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως οπτικοακουστικό υλικό, ουδέν νέο στοιχείο εισφέρουν, καθώς ανασκευάζονται με πλήρη και επαρκή τεκμηρίωση από όσα αναφέρει επακριβώς η προσφεύγουσα, στις σελ. 14-17 του υποβληθέντος υπομνήματός της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αντικρούει τα επιμέρους προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ως εξής: *«[...] Τέλος, σε ό,τι αφορά τα υποστηριζόμενα στην παρ. στ.(1)-(6) επικαλούμαστε πέραν των όσων διεξοδικά υποστηρίζουμε στις σελ. 25-28, συμπληρωματικά και τα ακόλουθα. Επί των διαλαμβανομένων στην παρ. στ.(1) σχετικά με τη Δυνατότητα Αυτόματης/Αυτόνομης Λειτουργίας, (α)-(γ) και προς αντίκρουσή τους, αναφέρουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από τον χειριστή της Εταιρείας*

μας, να επιδείξει τη δυνατότητα αυτόματης/αυτόνομης λειτουργίας, μόνο αφού ο χειριστής είχε ήδη ενημερώσει την Επιτροπή ότι έχει ενδείξεις σφάλματος στο ΣμηΕΑ και επιθυμεί την προσνήωση του αεροσκάφους και επιστροφή του στην ξηρά για περαιτέρω διερεύνηση. Ο χειριστής μας ζήτησε από την Επιτροπή να σταματήσει την εν πλω κίνηση του σκάφους για την καλύτερη αξιολόγηση του ενδεχόμενου προβλήματος που είχε παρουσιάσει το ΣμηΕΑ και να αξιολογήσει καλύτερα εάν είναι ασφαλές να προσπαθήσει να υλοποιήσει την εν λόγω απαίτηση, δεδομένης της επιμονής της Επιτροπής για συνέχιση της αξιολόγησης παρά το σαφές και ρητό αίτημά μας για τερματισμό της πτήσης λόγω δυνητικού προβλήματος. Προφανώς το επιχείρημα που δήθεν αντλεί η αναθέτουσα αρχή από τον εικαζόμενο διάλογο είναι όλως προσχηματικό, προβάλλεται καταχρηστικά και με προφανή πρόθεση συσκότισης της κρίσης του Κλιμακίου σας. Εξίσου όμως προσχηματικά και με σκοπό τον αποπροσανατολισμό του Κλιμακίου σας, είναι και όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στην παρ. στ.(2) σχετικά με τις Δυνατότητες Θερμικής Κάμερας Νύχτας, (α)-(β) αφού είναι προφανές ότι η ψηφιακή εστίαση (zoom) της θερμικής κάμερας νύχτας, δεν αποτελεί όρο ή απαίτηση της Πρόσκλησης του διαγωνισμού!!! Η μόνη απαίτηση για ζουμ στην Πρόσκληση είναι για την κάμερα ημέρας και όχι για την θερμική και άρα δεν δύναται να εξαχθεί επιχείρημα υπέρ της απόρριψης της προσφοράς μας από την απάντηση του χειριστή της Εταιρείας μας. Επίσης, συλλήβδην απορριπτέοι είναι και οι έτεροι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσα αρχής στην παρ. στ.(3) αναφορικά με τη Δυνατότητα Αυτόματης Λειτουργίας, καθώς είναι σαφές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από τον χειριστή μας να επιδείξει τη δυνατότητα αυτόματης λειτουργίας με όποιο τρόπο επιθυμεί, αφού ο χειριστής είχε ήδη ενημερώσει την Επιτροπή ότι έχει ενδείξεις σφάλματος στο ΣμηΕΑ και επιθυμεί την προσνήωση του αεροσκάφους και επιστροφή του στην ξηρά για περαιτέρω διερεύνηση. Δεδομένης της ανεξήγητης επιμονής της Επιτροπής για συνέχιση της αξιολόγησης παρά το σχετικό αίτημά μας για τερματισμό της πτήσης λόγω δυνητικού προβλήματος, ο χειριστής μας ως όφειλε ξεκαθάρισε στην Επιτροπή ότι τίθεται θέμα ασφάλειας πτήσεως. Και πάλι λοιπόν διαπιστώνεται η πρόθεση στρέβλωσης των πραγματικών περιστατικών εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής. Το αυτό ισχύει και για τα υποστηριζόμενα στην παρ. στ.(4) σχετικά με τη Δυνατότητα Εξαγωγής Στοιχείων Τηλεμετρίας, (α)-(β), δεδομένου ότι από το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως βίντεο 6, το μέλος της Επιτροπής, ζητάει από τον χειριστή της Εταιρείας μας να δείξει στοιχεία τηλεμετρίας της κάμερας και όχι του αεροχήματος όπως επικαλείται ψευδώς η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (αυτό ακούγεται στο δευτερόλεπτο 24). Η ανωτέρω απαίτηση όμως, δεν αποτελεί όρο/απαίτηση της επίμαχης Πρόσκλησης και άρα δεν υπήρχε υποχρέωση εκ μέρους μας να το επιδείξουμε. Τέλος, σε ό,τι αφορά τα προβαλλόμενα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής στην παρ. στ.(5) σχετικά με τη Μη ένδειξη Μετρήσεων Γεωεντοπισμού, (α)-(β), τα αντικρούουμε ως παντελώς αβάσιμα και αναληθή, για τους εξής λόγους. Όπως αναφέραμε και στην κρινόμενη προσφυγή μας και ανωτέρω στο παρόν υπόμνημά μας, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής υπό δ.(6) των απόψεών μας, το σύστημα GPS του αεροσκάφους αν και είχε συνδεθεί με δορυφόρους (άρα λάμβανε και απεικόνιζε δεδομένα γεωεντοπισμού του αεροσκάφους), η ποιότητα του σήματος των δορυφόρων αναγκαία για την ομαλή λειτουργία του αυτομάτου πιλότου, ΔΕΝ ήταν η απαιτούμενη (αυτό φαίνεται και στις καταγραφές του συστήματος στις ενδείξεις GPS 3D lock και HDOP). Για τον λόγο αυτό ο εκπρόσωπος μας υπέβαλε αίτημα προσωρινής διακοπής της δοκιμής, ώστε το δείγμα να ελεγχθεί από το προσωπικό της Εταιρείας στην ακτή. Συναφώς, παντελώς αναληθής είναι και η επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν δεν επεδείχθη κατά την αξιολόγηση του δείγματος της Εταιρείας μας, η «Δυνατότητα απομακρυσμένου ελέγχου και παραμετροποίησης (Remote Control interface)» της υπ. Αριθμ. ια) της παρ. 4.β.(2). της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης (απαίτηση του φύλλου αξιολόγησης). Σε συνέχεια των όσων αναφέρουμε και στη σελ. 27 της προσφυγής μας, επεδείχθη εκ των πραγμάτων καθ' όλη την διάρκεια πτήσης του ΣμηΕΑ, διάρκειας είκοσι δύο (22) λεπτών, καθώς ο χειριστής του αεροχήματος ήλεγχε και παραμετροποιούσε απομακρυσμένα από τον σταθμό ελέγχου και κατ' εξακολούθηση παραμέτρους πτήσης του Συστήματος όπως την ταχύτητα, το ύψος, την πορεία κλπ. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, πρέπει να γίνει δεκτός

ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας που αφορά την εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς της Εταιρείας μας, ενώ πρέπει να απορριφθούν ως όλως αορίστως, άλλως ως νόμω και ουσία αβάσιμα, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. [...].». Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Ο πρώτος ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα και σχετίζεται με τον τρόπο συμμετοχής της παρεμβαίνουσας στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, κρίνεται απορριπτέος, καθώς πέρα από τις διαπιστωθείσες αντιφάσεις στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. αυτής και των οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί, καθώς και επιμέρους αναφορές σε συμμετοχή με τη μορφή της ένωσης προσώπων, προκύπτει προδήλως ότι, όπως βάσιμα προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η εταιρεία «...» συμμετείχε αυτόνομα στον διαγωνισμό και όχι με τη μορφή ένωσης, στηριζόμενη απλώς στις ικανότητες τρίτων φορέων, προκειμένου να καλύψει τα απαιτούμενα από την πρόσκληση του διαγωνισμού, κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Συνεπώς, αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα συμμετείχε ως ένωση-επιχειρήσεων με τις συνακόλουθες υποχρεώσεις αυτής, γεγονός που ουδόλως συντρέχει. Ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Αντιθέτως πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος ισχυρισμός που προβάλλεται στο πλαίσιο εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως προς αμφότερα τα σκέλη που περιλαμβάνει για τους ακόλουθους λόγους. Κατ' αρχήν, αναφορικά με το υποβληθέν ISO 9001:2015 της παρεμβαίνουσας, σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή δεν συνάγεται από το σχετικό προσαγόμενο υλικό και δη από το ίδιο το σώμα του

επίμαχου πιστοποιητικού, ότι η διάρκειά του παρατάθηκε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υποσημείωση επ' αυτού, η οποία επισημαίνει ρητά: «*Η ισχύς του παρόντος πιστοποιητικού παρατάθηκε σε πρώτη φάση υπό το καθεστώς της διαδικασίας “Έκτακτων αναγκών COVID 19”. Η μέγιστη διάρκεια της ισχύος του πιστοποιητικού θα οριστικοποιηθεί μετά από την ολοκλήρωση της επιτόπιας επιθεώρησης, εντός του προσωρινού διαστήματος των 6 μηνών ή νωρίτερα εφόσον αρθούν οι περιορισμοί που επιβάλλονται για την διαχείριση την πανδημίας COVID 19.*». Ειδικότερα η μοναδική αναγραφόμενη ρητά παράταση της διάρκειας ισχύος του είναι, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μέχρι τις 19.10.2020, ημερομηνία η οποία ωστόσο δεν καλύπτει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στις 23.11.2020. Συναφώς, παρά το γεγονός ότι αναφέρεται ως μέγιστη διάρκεια του πιστοποιητικού η 19.04.2023, ενόψει της ως άνω υποσημείωσης, δεν είναι σαφές ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι η διάρκεια ισχύος του εν λόγω πιστοποιητικού παρατάθηκε μέχρι τις 19.10.2020 (γεγονός που δεν αμφισβητείται), ότι η μέγιστη διάρκεια της ισχύος του πιστοποιητικού οριστικοποιήθηκε μετά από την ολοκλήρωση της απαιτούμενης επιτόπιας επιθεώρησης, εντός του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος των έξι (6) μηνών από αυτήν ή και νωρίτερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ίδια ως άνω υποσημείωση, άρα μέχρι και τις 19.04.2021. Συνεπώς, κρίνονται ως απορριπτέα τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή, δεδομένου ότι η πρώτη δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει, ούτε και επικαλέστηκε κάτι τέτοιο, αλλά αρκέστηκε στα όσα αναφέρονται στο ίδιο το πιστοποιητικό και άρα δεν συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι πράγματι συντελέστηκε η παράταση της ισχύος του ανωτέρω πιστοποιητικού μέχρι το δυνητικά και μόνο και υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται επί του ίδιου του σώματος αυτού, χρονικό όριο της 19.04.2023. Η εν λόγω παράλειψη δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί με την εφαρμογή του 102 του ν. 4412/2016 αφενός διότι θα επρόκειτο για συμπλήρωση μη υποβληθέντος διακιολογητικού, αφετέρου διότι ρητώς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν είχε καμμία έλλειψη η προσφορά της. Η ως άνω κρίση παρίσταται πρόδηλη,

καθώς δεν προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο από οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο ότι το υποβληθέν ISO 9001:2015 της παρεμβαίνουσας έχει έτι περαιτέρω παραταθεί, προκειμένου να καλύψει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Αντίστοιχα, δεκτό πρέπει να γίνει και το δεύτερο σκέλος του δεύτερου προβαλλόμενου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, καθώς είναι σαφές ότι εξαιτίας του επείγοντος χαρακτήρα και της ιδιάζουσας φύσης της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, είναι αδιάστικη η πρόβλεψη στην οικεία πρόσκληση του διαγωνισμού, να συνυποβληθεί εκτάκτως εκ μέρους των συμμετεχόντων το μεγαλύτερο μέρος και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπό τους όρους της υποπαρ. 2.4.4.α.3 της πρόσκλησης. Σύμφωνα δε με τη ρητή διατύπωση της εν λόγω διάταξης, απαιτείται να υποβληθούν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, περιλαμβανομένου και του επίμαχου ISO 27001:2013, εξαιρουμένων μόνο εκείνων, για τα οποία δεν είναι δυνατή η υποβολή τους, λόγω του μεγάλου απαιτούμενου χρόνου έκδοσής τους, η εξαιτίας λοιπών αντικειμενικών δυσχερειών, οπότε για αυτά και μόνο απαιτείται να υποβληθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση, κατά τα λοιπά οριζόμενα στην οικεία διάταξη. Εντούτοις, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε αφενός να συνυποβάλει με την προσφορά της, το συγκεκριμένο ISO, ενώ ουδέποτε, ούτε και με την ασκηθείσα παρέμβασή της, προέβαλε αντικειμενική δυσκολία κτήσης του ή μεγάλο χρόνο έκδοσής του και κατά την έννοια αυτή, η προσφορά της δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού της, απαραίτους όρους της πρόσκλησης. Συνεπώς, ο δεύτερος ισχυρισμός, όπως προβάλλεται στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός. Συνεπώς επειδή η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου επαρκεί για ως αιτιολογική βάση για τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας παρίστανται ως αλυσιτελείς οι επάλληλες προβαλλόμενες αιτιολογικές βάσεις αποκλεισμού της (ΣΤΕ 308/2020) .

25. Επειδή, τέλος επικουρικώς, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά μακροσκοπικό έλεγχο του δείγματος της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει, ότι αυτό δεν συμμορφώθηκε με τις επί

ποινή αποκλεισμού διατυπωμένες απαιτήσεις της πρόσκλησης, δοθέντος ότι βάσει του πλέγματος των διατάξεων που ρυθμίζουν το επίμαχο ζήτημα, έκαστος συμμετέχων οικονομικός φορέας, οφείλει να προσκομίσει πλήρες δείγμα, ήτοι μια συλλογή με χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης του διαγωνισμού, το οποίο επιπλέον θα πρέπει να κατατεθεί υποχρεωτικά στο σύνολό του, κατά τον χρόνο κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου. Ειδικότερα, αβασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ότι στην απαιτούμενη προδιαγραφή με A/A 10.2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι, αναφέρονται αναλυτικά υπό 10.1 και 10.2, οι απαιτήσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τόσο του αεροχήματος όσο και της βάσης από/προσγείωσης που πρέπει να περιλαμβάνει το πλήρες σετ του προσφερόμενου δείγματος. Προς επίρρωση των ανωτέρω κρίσεων, υπάρχει υπό 10.2.1-10.2.2 πλήρης και αναλυτική αναφορά στις επιμέρους τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, με τις οποίες πρέπει να συμμορφώνεται αποκλειστικά και μόνο η βάση του αεροχήματος, με περαιτέρω ρητή μνεία ότι είναι επιθυμητές οι μικρότερες δυνατές τιμές, γεγονός που κατατείνει στην κρίση ότι η (και) βάση αποτελεί αναπόσπαστο και αξιολογητέο τμήμα του προσφερόμενου δείγματος και άρα οφείλει έκαστος οικονομικός φορέας να προσκομίσει αυτήν ομού μετά του λοιπού απαιτούμενου σετ του δείγματος κατά τον χρόνο υποβολής της τεχνικής του προσφοράς, όπως ρητά ορίζει η πρόσκληση της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας και να τύχει της απαραίτητης αξιολόγησης, προκειμένου να ελεγχθεί η πλήρωση των προβλεπόμενων τεχνικών προδιαγραφών ήτοι δεν προσκόμισε την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού την βάση του δείγματος. Κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται ως βάσιμος.

26 Επειδή, τέλος κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση του λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή των ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κρίνεται ότι ο δεύτερος λόγος προσφυγής,

όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του, όπως άλλωστε και η κρινόμενη προσφυγή εν συνόλω και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, μη σύνομα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφυγής, όπως περιλαμβάνονται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα και η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις ως άνω οικείες σκέψεις (ΣΤΕ 308/2020). Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντων, η οικεία προσφυγή γίνεται δεκτή εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμη, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή απορριπτόμενης της παρέμβασης.

28. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. «...» Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το από 19.01.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών -Οικονομικών Προσφορών και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης των Συμμετεχουσών Εταιρειών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών κατά το μέρος που

Αριθμός Απόφασης:1157/2021

έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου κωδικός e-παραβόλου «...»), ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριάντα δύο ευρώ και είκοσι λεπτών (4.032,20 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 29 Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ