

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-7-2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 16-6-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 860/17-6-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

ii. Για να εξετάσει την από 17-6-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 869/20-6-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «...» (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Την από 30-6-2022 παρέμβαση της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 ο οικονομικός φορέας «...» αιτείται την ακύρωση: α) των προσβαλλόμενων διατάξεων της με αρ. ...διακήρυξης για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο σε δύο (2) τμήματα, για τέσσερα (4) έτη, με έναν μειοδότη για κάθε τμήμα, για την προμήθεια '...', και δη των προδιαγραφών / κριτηρίων ανάθεσης του άρθρου 2.3.1. Τμήμα / Υποομάδα 2 - Profile 2 (σελ. 49 και επομ.) της Διακήρυξης υπό στοιχεία Γ.3.1.10, Γ.3.1.11, Γ.3.1.12, Γ.3.2.9, Γ.3.2.14., Γ.3.6.4, Γ.3.6.5, Γ.3.6.6, Γ.3.6.7 και Γ.3.6.9, ως και β) κάθε άλλης

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

συναφούς αποφάσεως, πράξεως ή / και παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «...» επιδιώκει να ακυρωθεί η αυτή ως άνω με αριθμό ...διακήρυξη, προκειμένου να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με νέα διακήρυξη χωρίς το διαχωρισμό του αντικειμένου σε δύο υποομάδες με διαφορετική τεχνική και χωρίς τη συμπερίληψη των τεχνικών προδιαγραφών Γ.2.1.Α.2., Γ.2.6.2., Γ.2.9.2., Γ.2.1.Α.6, Γ.2.5.2., Γ.2.6.5. και Γ.2.6.7., Γ.2.10 και Γ.2.10.9.

3. Επειδή, με τη από 30-6-2022 παρέμβαση η εταιρία «...» παρενέβη υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης διακήρυξης καθ' ο μέρος η προσφυγή βάλλεται με τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 προσφυγή.

4. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 15.000€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

5. Επειδή για την άσκηση της έτερης κρινόμενης προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 15.000€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές.

7. Επειδή, οι υπό κρίση δύο προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 (περ. γ') του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. γ'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 24-5-2022 και η μεν με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 προσφυγή ασκήθηκε στις 16-6-2022, η δε με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 προσφυγή ασκήθηκε στις 17-6-2022.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με ανοικτή διαδικασία, άνω των ορίων, σε δύο (2) τμήματα, για τη σύναψη

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

συμφωνίας πλαίσιο, για τέσσερα (4) έτη, με έναν μειοδότη για κάθε τμήμα, για την προμήθεια ... με αριθμό κοινού λεξιλογίου για τις δημόσιες συμβάσεις (CPV:...), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, με προϋπολογισθείσα συνολική δαπάνη 8.799.998,00€ χωρίς Φ.Π.Α και 9.327.997,88€ με ΦΠΑ, για τα τέσσερα (4) έτη της συμφωνίας πλαισίου. Η προκήρυξη καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικούς αριθμούς ...και Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα με τους αντίστοιχους προϋπολογισμούς:

ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ					
	ΕΤΟΣ 1	ΕΤΟΣ 2	ΕΤΟΣ 3	ΕΤΟΣ 4	ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ 4 ΕΤΗ
ΤΜΗΜΑ/ΥΠΟΟΜΑΔΑ	1.453.000,00€	1.211.000,00€	1.068.000,00€	1.068.000,00€	4.800.000,00
1					
ΤΜΗΜΑ/ΥΠΟΟΜΑΔΑ	1.094.294,00€	968.568,00€	968.568,00	968.568,00	3.999.998,00
2					
ΣΥΝΟΛΟ	2.547.294,00	2.179.568,00	2.036.568,00	2.036.568,00	8.799.998,00
ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ 6%	2.700.131,64	2.310.342,08	2.158.762,08	2.158.762,08	9.327.997,88

Αναλυτικότερα ανά εξέταση :

ΥΠΟΟΜΑΔΑ 1	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ			
Περιγραφή εξετάσεων	έτος 1	έτος 2	έτος 3	έτος 4
Ομάδα ABO και ανάστροφη	723.000 €	723.000 €	723.000 €	723.000 €
Anti-D με δύο κλώνους	110.000 €	48.000 €	48.000 €	48.000 €
Anti-D με ένα κλώνο ή blend	35.000 €	92.000 €	92.000 €	92.000 €
Έλεγχος CcEe Kell με δύο κλώνους	585.000 €	348.000 €	205.000 €	205.000 €
ΣΥΝΟΛΟ	1.453.000 €	1.211.000 €	1.068.000 €	1.068.000 €
ΥΠΟΟΜΑΔΑ 2	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ			
Περιγραφή εξετάσεων	έτος 1	έτος 2	έτος 3	έτος 4
Screening IAT	156.778,05 €	73.558,47 €	73.558,47 €	73.558,47 €
Εκτεταμένος Φαινότυπος : Fya, Fyb, Jka, Jkb, M, N, S, s	343.152,86 €	343.152,86 €	343.152,86 €	343.152,86 €
Λοιπά αντιγόνα : Lua/Lub, Lea/Leb, Kpa/Kpb, P1, Cw, k	488.830,06 €	488.830,06 €	488.830,06 €	488.830,06 €

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

Έλεγχος ασθενούς και/ή μερικής έκφρασης του αντιγόνου D	30.355,20 €	13.385,80 €	13.385,80 €	13.385,80 €
Anti-H	17.004,00 €	7.521,00 €	7.521,00 €	7.521,00 €
Anti- A1 Lectin	17.628,00 €	7.797,00 €	7.797,00 €	7.797,00 €
Τίτλοποίηση A1/B	29.276,00 €	29.276,00 €	29.276,00 €	29.276,00 €
Έλεγχος ταυτοποίησης αντισωμάτων /panel 11 κυττάρων	11.270,00 €	5.047,00 €	5.047,00 €	5.047,00 €
ΣΥΝΟΛΟ	1.094.294,00 €	968.568,00 €	968.568,00 €	968.568,00 €

Η προμήθεια αφορά : 1. προμήθεια πλήρως αυτοματοποιημένης λύσης (εξοπλισμού και αντιδραστηρίων) για τον ανοσο-αιματολογικό έλεγχο (έλεγχος ομάδων αίματος) των αιμοδοτών, 2. προμήθεια συστήματος αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μεταναλυτικών διαδικασιών. Κάθε προσφέρουσα εταιρία για την πλήρως αυτοματοποιημένη λύση έχει δικαίωμα να καταθέσει προσφορά μόνο για μια από τις δύο υποομάδες. Καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ο προμηθευτής σε κάθε υποομάδα παραμένει σταθερά ο αρχικός. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είχε ορισθεί στις 24/06/2022 και ώρα 23:00, στη συνέχεια, όμως, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.3540/21-6-2022 έγγραφό της, το οποίο ανήρτησε στο portal και στη λειτουργικότητα ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του διαγωνισμού, όρισε νέα καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών στις 02/09/2022 και ώρα 23:00. Η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν ζητηθεισών διευκρινίσεων από οικονομικούς φορείς, μεταξύ αυτών και από τους εδώ προσφεύγοντες για ορισμένους εκ των προσβαλλομένων όρων της διακήρυξης, εξέδωσε το υπ' αρ.πρωτ.3475/17-6-2022 έγγραφο της, το οποίο ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ

κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της ανωτέρω διακήρυξης υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: «.....Οι προσβαλλόμενες με την παρούσα προδιαγραφές/κριτήρια ανάθεσης σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν ένα ενιαίο ολοκληρωμένο σύνολο εξετάσεων με τήρηση παρόμοιων ή ισοδύναμων προδιαγραφών/κριτηρίων και για τις δυο Υποομάδες [Τμήμα I- Profile 1 & Τμήμα 2 - Profile 2]. Αντιθέτως παραβιάζουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του ενιαίου μέτρου κρίσεως ως προς τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του αναδόχου κριτήρια και την βαθμολόγηση, όπως προβλέπονται από τα άρθρα 18, 53, 54, 86 & 91 του νόμου 4412/2016..... Ειδικότερα: ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.1.10 του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - Profile 2 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΙ: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή αξιολογείται η δυνατότητα εφάπαξ φόρτωσης δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών /αναλυτών - πέραν του ελάχιστου ορίου των 50 δειγμάτων- και χρησιμοποιούνται γι' αυτό τον σκοπό τρία (3) προαιρετικά [«επιθυμητά»] κριτήρια, ήτοι: Α. 50-75 δείγματα, Β. 76-95 δείγματα, Γ.>95 δείγματα. Δεδομένου ότι ακριβώς η ίδια προδιαγραφή περιλαμβάνεται στις αξιολογούμενες προδιαγραφές των ειδών του Τμήματος 1- Profile 1 (υπό τον όρο Γ.2.1.Α.6 , σελ. 38 της Διακήρυξης) με διαφορετικά, όμως, κριτήρια βαθμολόγησης, ήτοι: Α. 50-75 δείγματα, Β. 76-100 δείγματα, Γ.

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

> 100 δείγματα, καθώς και με διαφορετικές μονάδες βαθμολογίας, χωρίς να αιτιολογείται αυτή η διαφορά στο τρόπο αξιολόγησης και είναι σε προφανή αντίθεση με τους όρους Β. 1, Β.7. Β.10 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι η ανάλυση των δειγμάτων μεταξύ των 2 τμημάτων - ήτοι του Τμήματος 1 - Profile 1 και του Τμήματος 2 -Profile 2 - συνδέεται μεταξύ τους άρρηκτα και αναπόσπαστα, εφόσον η ανάλυση των δειγμάτων ημέρας ξεκινά με τις εξετάσεις του Τμήματος 1/ Profile 1 και ακολουθεί αμέσως μετά, ως αναγκαία συνέχεια και άρρηκτη ημερήσια διαδικασία, η αξιολόγηση των αποτελεσμάτων στους αναλυτές του Τμήματος 2-Profile 2 καθημερινά εντός πολύ συγκεκριμένου χρονικού πλαισίου από τις 7.00 έως 18.30 (σελ. 103 της Διακήρυξης). Συνεπώς η εν λόγω δυνατότητα εφάπαξ φόρτωσης θα πρέπει να αξιολογείται και να βαθμολογείται με ενιαία κριτήρια και για τα 2 Τμήματα/Υποομάδες (Profile 1 και Profile 2). Η σημασία υψηλού αριθμού εφάπαξ φόρτωσης δειγμάτων είναι - λόγω της φύσης του αναλυτικού έργου που προκηρύσσεται με τη Διακήρυξη - ουσιώδης και για τα 2 ζητούμενα Τμήματα (Profile 1 και Profile 2) εξετάσεων. Όταν τα δείγματα από τους αναλυτές της Υποομάδας 1 απελευθερώνονται θα πρέπει να φορτώνονται στους αναλυτές της Υποομάδας 2. Η ανάλυση των δειγμάτων της ημέρας μεταξύ των δυο τμημάτων (Profile 1 & Profile 2) συνδέεται άρρηκτα, όπως ρητά ζητείται στη Διακήρυξη προκειμένου να εξαχθεί το ασφαλές ημερήσιο αποτέλεσμα των ζητούμενων εξετάσεων. Συνέπεια της παραπάνω άρρηκτης σύνδεσης μεταξύ τους των αναλύσεων που διενεργούνται στις δύο υποομάδες (Profile 1 και Profile 2) εξετάσεων είναι η ενιαία αξιολόγηση και βαθμολόγηση της δυνατότητας εφάπαξ φόρτωσης τόσο των αναλυτών της Υποομάδας 1 (Profile 1) όσο και εκείνων της Υποομάδας 2 (Profile 2). Επομένως, τα 3 προαιρετικά («επιθυμητά») κριτήρια των δύο υποομάδων (Profile 1 και Profile 2) θα πρέπει να είναι ίδια ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους, προκειμένου να διασφαλίζεται το ενιαίο των ζητούμενων αναλύσεων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια η διαφοροποίηση της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της ανωτέρω προδιαγραφής του Τμήματος 2 - Profile 2 συγκρινόμενη με την αντίστοιχη προδιαγραφή του Τμήματος 1 - Profile 1 συνιστά αναιτιολόγητη, άνιση διάκριση μεταξύ των προσφορών, καθ'

υπέρβαση των ορίων ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής και πρέπει να ακυρωθεί ως αντίθετη προς τα άρθρα 54 και 86 του ν. 4412/2016. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.1.11 του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - Profile 2 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΙ: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή αξιολογείται ο διαθέσιμος αριθμός ανεξάρτητων συρταριών για συνεχή φόρτωση δειγμάτων με προαιρετικά [«επιθυμητά»] κριτήρια βαθμολόγησης (έως 3 και 4 και πάνω διαθέσιμα συρτάρια). Ωστόσο δεν υπάρχει καμία αναφορά σχετικά με την χωρητικότητα κάθε συρταριού ανά προσφερόμενο είδος/αναλυτή, με αποτέλεσμα να μην λαμβάνεται καν υπόψη η περίπτωση αυξημένης χωρητικότητας δειγμάτων ανά συρτάρι, και δεν προβλέπεται αξιολόγηση ή βαθμολόγηση ισοδύναμης προσφοράς, ώστε να αξιολογηθούν ισότιμα λύσεις εξίσου συμβατές. Εάν για παράδειγμα προσφερθεί είδος/αναλυτής με 3 συρτάρια φόρτωσης δειγμάτων χωρητικότητας 30 δειγμάτων το καθένα, και παράλληλα κατατεθεί προσφορά από άλλον συμμετέχοντα για είδος/αναλυτή με 5 συρτάρια φόρτωσης δειγμάτων, χωρητικότητας 15 δειγμάτων έκαστο, προκύπτει σαφώς ότι δεν λαμβάνεται υπόψη ότι η συνολική χωρητικότητα στη 2η περίπτωση είναι μικρότερη, μολονότι ο αριθμός των συρταριών είναι μεγαλύτερος. Κατ' αυτό τον τρόπο, όμως, βαθμολογείται με αυξημένη συντελεστή προσφορά η οποία περιλαμβάνει απλώς περισσότερα συρτάρια, χωρίς καμία προσμέτρηση στη βαθμολογία της χωρητικότητας ανά συρτάρι, με συνέπεια την παραβίαση της ισότιμης πρόσβασης των διαγωνιζομένων στην διαδικασία του επίδικου Διαγωνισμού, στον αποκλεισμό ισοδύναμων λύσεων και στη δημιουργία αναιτιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό (ΔΕΕ C - 59/00, Vestergaard). Η εν λόγω ασάφεια του επίδικου κριτηρίου, στο μέτρο που δεν προσδιορίζεται, έστω και κατά προσέγγιση, ο τρόπος βαθμολόγησης κάθε ισοδύναμης προσφοράς σε περίπτωση που συντρέχουν τα παραπάνω δεδομένα, καθιστά προφανώς μη νόμιμη την εν λόγω προδιαγραφή, διότι είναι αντίθετη προς την «δίκαιη και αντικειμενική αποτύπωση των σημείων που υπερέχει ή υστερεί κάθε προσφορά» [σελ. 35 άρθρο 2.3.1.β) της Διακήρυξης]. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.1.12 του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - Profile 2 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΙ: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ

*ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Η αυτόματη παρασκευή εναιωρημάτων για τα ερυθροκύτταρα των δειγμάτων τόσο για τις εξετάσεις του Τμήματος 1 - Profile 1 όσο και Τμήματος 2 - Profile 2 είναι θεμελιώδης απαίτηση δεδομένου ότι πλέον του ποσοστού 90% των εξετάσεων και στις 2 υποομάδες χρησιμοποιεί δείγματα εναιωρημένων ερυθρών. Ως προς τον τρόπο παρασκευής των εναιωρημάτων που αξιολογείται με την προσβαλλόμενη προδιαγραφή Γ.3.1.12 (αναλώσιμη συσκευή ή αυτοκαθαριζόμενος σταθμός αραίωσης) απαιτείται για όλα τα είδη αναλυτών *in vitro* εξετάσεων η χρήση αναλωσίμων υλικών για την επεξεργασία (αραίωση κ.λ.π.) δειγμάτων αίματος, γιατί μόνο έτσι διασφαλίζεται ο μηδενισμός επιμόλυνσης από δείγμα σε δείγμα και δεν δημιουργείται έδαφος ανάπτυξης μικροοργανισμών λόγω πιθανούς ατελούς πλύσης του σταθμού προετοιμασίας και συνεπώς η ασφαλής διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων. Αντιθέτως, η αντίστοιχη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή για τους αναλυτές εξετάσεις του Τμήματος 1 - Profile 1 (Προδιαγραφή Γ.2.1.A.9 - σελ. 38 της Διακήρυξης) αρκείται στην απαίτηση αυτόματης προετοιμασίας εναιωρημάτων, χωρίς να εξειδικεύει τον τρόπο που αυτή λαμβάνει χώρα σε αντίθεση με τα προσθέτως ζητούμενα με την προσβαλλόμενη προδιαγραφή Γ.3.1.12 του Τμήματος 2 - Profile 2 . Επομένως, η βαθμολόγηση της ανωτέρω προδιαγραφής Γ.3.1.12 του Τμήματος 2 - Profile 2 ως κριτηρίου αξιολόγησης συγκρινόμενη με την αντίστοιχη ζητούμενη προδιαγραφή του Τμήματος 1 - Profile 1 δεν επιτρέπει την ισότιμη πρόσβαση των προσφορών στη διαδικασία του διαγωνισμού. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.2.9 του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - Profile 2 της ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ2: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ Ως προς τον παρόντα λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ζητούμε την ακύρωση της ανωτέρω προδιαγραφής Γ.3.2.9 της Διακήρυξης, ως αντίθετης προς το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 και τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού. Ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται: να αξιολογηθεί ο αριθμός διαθέσιμων ανεξάρτητων συρταριών για τοποθέτηση καρτών ώστε να διασφαλίζεται η συνεχής φόρτωση ως κάτωθι: Ως προαιρετικό [«επιθυμητό»] κριτήριο βαθμολόγησης χρησιμοποιείται ο αριθμός των ανεξάρτητων συρταριών (έως 2 ή περισσότερα από 3) σε συνδυασμό με την χωρητικότητα*

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

σε κάρτες (λιγότερες από 250 ή περισσότερες από 250) με αντίστοιχη κλιμάκωση της βαθμολογίας. Ωστόσο σε καμία περίπτωση δεν καθίσταται σαφές από το συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης εάν η αξιολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο θα αφορά και το συνδυαστικό σύνολο της χωρητικότητας σε κάρτες των προσφερόμενων αναλυτών, με βάση τους όρους της Διακήρυξης για τη διενέργεια των εξετάσεων του Τμήματος 2/Υποομάδας 2, σε συνάρτηση με τον αριθμό των εξετάσεων. Περαιτέρω, το συνολικό αντικείμενο του Διαγωνισμού όπως περιγράφεται στη Διακήρυξη τόσο για το Τμήμα 1 - Profile 1 όσο και για το Τμήμα 2 - Profile 2 προβλέπεται ότι θα πρέπει να εξυπηρετείται από περισσότερους του ενός προσφερόμενους αναλυτές, και γι' αυτό το λόγο τίθενται κριτήρια αξιολόγησης και βαθμολογήσεως των προσφορών που αφορούν τον αριθμό των προσφερόμενων αναλυτών από κάθε προμηθευτή. Επομένως η αυτονομία σε κάρτες και η συνεχής φόρτωση που προβλέπονται στην υπό κρίση προδιαγραφή απαιτείται να συντρέχουν πρωτίστως επί του συνόλου των προσφερόμενων αναλυτών ανά προσφορά και δευτερευόντως επί κάθε αναλυτή χωριστά, δεδομένου ότι για να επιτευχθεί η ζητούμενη από την Διακήρυξη ταχεία εκτέλεση των εξετάσεων των δύο διαφορετικών Profile, θα πρέπει να συντρέχουν συνολικά ανά προσφερόμενη λύση οι ανωτέρω προϋποθέσεις της αυτονομίας σε κάρτες και της συνεχούς φόρτωσης των δειγμάτων προκειμένου να αντιμετωπίζονται αποτελεσματικά καθυστερήσεις στην διαδικασία καθώς και επιπλέον απασχόληση των χειριστών. Παράλληλα θα πρέπει ο κάθε αναλυτής να διαθέτει και μια δεύτερη ανεξάρτητη είσοδο (συρτάρι) για φόρτωση επιπρόσθετων καρτών που προκύπτουν από απρόβλεπτες καταστάσεις χωρίς να διακόπτουν τη λειτουργία του. Ο ορισμός ενός απόλυτου και αυθαίρετου αριθμητικού κριτηρίου τόσο για τις κάρτες που μπορούν να φορτωθούν σε έναν αναλυτή όσο και για τον αριθμό των συρταριών (πέραν των 2 που ορίζονται ως απαραίτατοι όροι) εισάγει δυσμενείς διακρίσεις κατά την αξιολόγηση των προσφορών σε βάρος οικονομικών φορέων, όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας που διαθέτει ισοδύναμη λύση, χωρίς κατ' ανάγκη υψηλό αριθμό συρταριών, ωστόσο ταυτόχρονα διασφαλίζει υψηλή αυτονομία για την πραγματοποίηση των ζητούμενων ημερήσιων

εξετάσεων, λόγω υψηλής χωρητικότητας ανά συρτάρι σε συνδυασμό με απρόσκοπτη φόρτωση επιπρόσθετου αριθμού καρτών, στοιχείο το οποίο, ουδόλως λαμβάνεται υπόψη ούτε βαθμολογείται με την συγκεκριμένη προσβαλλόμενη προδιαγραφή της Διακήρυξης. Ο αριθμητικός προσδιορισμός του αριθμού των συρταριών φόρτωσης καρτών (πέραν των δύο) όχι μόνο δεν αποτελεί αντικειμενικό κριτήριο αξιολόγησης, αφού εμπεριέχει το απροσδιόριστο και μη λαμβανόμενο υπόψη κατά την βαθμολόγηση, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη προδιαγραφή της Διακήρυξης, στοιχείο της χωρητικότητας κάθε συρταριού σε κάρτες αλλά τουναντίον εισάγει εντελώς ανατιολόγητα επιπλέον αξιολογικά κριτήρια βαθμολόγησης κατά προφανή παράβαση των άρθρων 53, 54 και 86 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει. **ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.2.14 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ2: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - PROFILE 2** Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται, προκειμένου να διασφαλίζεται η αποφυγή επιμολύνσεων, η αξιολόγηση του κριτηρίου εάν η διάτρηση της στήλης στην κάρτα και η έγχυση αντιδραστηρίων και διαλυμάτων: α) πραγματοποιούνται στο ίδιο βήμα και β) πραγματοποιούνται σε περισσότερα του ενός βήματα. Με την υπό κρίση προδιαγραφή προβλέπεται υψηλότερη βαθμολογία της προσφοράς όταν η διάτρηση της στήλης και η έγχυση των αντιδραστηρίων γίνονται σε ένα βήμα παρά το γεγονός ότι παρουσιάζεται υψηλότερος κίνδυνος επιμόλυνσης με την πραγματοποίηση του ελέγχου «στο ίδιο βήμα» και, αντιθέτως, χαμηλότερη βαθμολογία όταν οι διαδικασίες αυτές γίνονται σε περισσότερα του ενός βήματα, παρά το γεγονός ότι στην περίπτωση αυτή ο σχετικός κίνδυνος επιμόλυνσης με την πραγματοποίηση του ελέγχου «σε περισσότερα του ενός βήματα» μειώνεται σημαντικά. Κατ' αυτόν τον τρόπο όμως προκύπτει σαφώς ότι δεν λαμβάνεται υπόψη ότι η διαδικασία στη 2η περίπτωση (υπό το στοιχείο Β, ήτοι της πραγματοποίησης σε περισσότερα του ενός βήματα) είναι ασφαλέστερη έναντι της πρώτης διαδικασίας (υπό το στοιχείο Α, ήτοι της πραγματοποίησης στο ίδιο βήμα) και κατ' αποτέλεσμα με τρόπο μονομερή, και προδήλως άνισο βαθμολογείται με αυξημένο συντελεστή η προσφορά η οποία περιλαμβάνει απλώς ένα βήμα, χωρίς καμία προσμέτρηση στη βαθμολογία της διασφάλισης τυχόν κινδύνων

επιμόλυνσης που πραγματοποιείται με το στοιχείο Β ήτοι σε περισσότερα του ενός βήματα. Επομένως το κριτήριο του ενός βήματος αποτελεί μη αντικειμενική και ανατιολόγητη επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής για τη σύγκριση των επιδόσεων μεταξύ των προσφορών του Διαγωνισμού, ενώ επίσης δεν διασφαλίζει τη διαδικασία διεξαγωγής ασφαλών εξετάσεων έναντι κινδύνων επιμολύνσεων. Τούτο έχει ως συνέπεια την παραβίαση του κανόνα της ισότιμης πρόσβασης των διαγωνιζομένων στην διαδικασία του επίδικου διαγωνισμού αδικαιολόγητα και στη δημιουργία ανατιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου θα πρέπει η προσβαλλόμενη προδιαγραφή να ακυρωθεί. **ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.6.4 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ6: ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ (ΑΝΑΛΥΤΗ & ΜΕΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ) ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - PROFILE 2** Με τη συγκεκριμένη υπό κρίση προδιαγραφή ζητείται το προσφερόμενο σύστημα «να διαθέτει ανεξάρτητους σταθμούς επώασης με περισσότερες από 35 θέσεις καρτών συνολικά ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα και με κριτήριο αξιολόγησης: «Α. Τη δυνατότητα ανεξάρτητου προγραμματισμού θερμοκρασίας σε κάθε επωαστικό (Θ. δωμ. ή 37 βαθμών) και Β. Συγκεκριμένη θερμοκρασία επώασης για κάθε επωαστικό. Δεν υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης». Επομένως με την υπό κρίση προδιαγραφή αξιολογείται και βαθμολογείται επιπλέον η δυνατότητα (υπό Α.) ή μη (υπό Β.) των προσφερόμενων αναλυτών να επιτρέπουν προγραμματισμό της θερμοκρασίας των επωαστήρων τους. Ωστόσο η συγκεκριμένη προδιαγραφή και αξιολόγηση του επίδικου κριτηρίου έχει τεθεί κατά παράβαση της δίκαιης και αντικειμενικής αποτύπωσης των σημείων υπεροχής ή στέρησης κάθε προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1.β) της Διακήρυξης. Και τούτο διότι: α) οι ζητούμενες εξετάσεις του Τμήματος 2 - Profile 2 έχουν σταθερή ημερήσια ροή, όπως αποτυπώνεται στη Διακήρυξη και δεν συντρέχει κανένας συγκεκριμένος αποχρών λόγος που να αιτιολογεί την ανάγκη τροποποίησης των εσωτερικών διαδικασιών των αναλυτών ώστε να διασφαλίζουν μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα, όπως ζητείται στην συγκεκριμένη προδιαγραφή. Αντιθέτως, δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψη εν προκειμένω κατά την θέσπιση του προσβαλλόμενου

ανωτέρω κριτηρίου, ότι η μεταβολή θερμοκρασίας από τη θερμοκρασία δωματίου σε θερμοκρασία 37°C ή/και αντιστρόφως απαιτεί σημαντικό χρόνο που μπορεί να υπερβαίνει τα 10 λεπτά για πλήρη αποκατάσταση της ομοιομορφίας που απαιτείται στις συνθήκες θερμοκρασίας σε όλη την έκταση κάθε επωαστήρα κάτι που συνεπάγεται καθυστερήσεις και άρα μη παραγωγικό χρόνο για τον αναλυτή. Επομένως η προβλεπόμενη από την παρούσα προδιαγραφή αλλαγή θερμοκρασίας αντί να συμβάλει στη βελτίωση της παραγωγικότητας και ευελιξίας αντιθέτως μπορεί να τις επιδεινώνει. Ως εκ τούτου η συγκεκριμένη προδιαγραφή εισάγει εντελώς αναιτιολόγητα και μη νόμιμα άνισους όρους βαθμολόγησης των προσφορών και δυσμενή διάκριση σε βάρος των οικονομικών φορέων - όπως στην προκειμένη περίπτωση της εταιρείας μας - οι οποίοι διαθέτουν αναλυτές υψηλής παραγωγικότητας και ευελιξίας χωρίς να διαθέτουν τη δυνατότητα αλλαγής θερμοκρασίας στους σταθμούς επώασης η οποία βαθμολογείται με υψηλή εν προκειμένω βαθμολογία κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53, 54 και 86 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.6.5 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ6 ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ (ΑΝΑΛΥΤΗ & ΜΕΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ) ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - PROFILE 2 Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται: «Να αξιολογηθεί ο αριθμός των διαθέσιμων ανεξάρτητων σταθμών επώασης ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα ως κάτωθι: Α. Έως 2 ανεξάρτητοι σταθμοί επώασης, βαθμολογούμενη με τον βαθμό 2 και Β. Περισσότεροι από 2 ανεξάρτητοι σταθμοί επώασης, προδιαγραφή βαθμολογούμενη με 5 μονάδες». Ωστόσο, η αναφορά σε αριθμό σταθμών επώασης των προσφερόμενων ειδών χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε αξιολόγηση ούτε να συμπεριλαμβάνεται ως προδιαγραφή και κριτήριο αξιολόγησης η χωρητικότητα σε κάρτες για καθέναν από αυτούς, δεν αποτελεί κριτήριο ισότιμης σύγκρισης για το σύνολο των οικονομικών φορέων που θα προσφέρουν τον αντίστοιχο εξοπλισμό. Και τούτο διότι αναιτιολόγητα συνδέει τον αριθμό των σταθμών επώασης με την παραγωγικότητα και ευελιξία του προσφερόμενου είδους/αναλυτή. Κατ' αυτόν τον τρόπο δημιουργεί αντικειμενικά δυσμενείς διακρίσεις στη βαθμολογία των προσφορών εκείνων των οικονομικών φορέων, όπως η εταιρεία μας που

διαθέτουν προσφερόμενα είδη/αναλυτές που μπορούν να πετύχουν υψηλή ευελιξία και παραγωγικότητα μολονότι δεν έχουν αυξημένο (πέραν των δύο) αριθμό σταθμών επώασης, δεδομένου ότι έχουν αυξημένη χωρητικότητα καρτών σε συνδυασμό με την ευκολία πρόσβασης σε αυτόν ώστε η εξέλιξη της ολοκλήρωσης των ζητούμενων εξετάσεων για κάθε δείγμα να μπορεί να γίνει απρόσκοπτα ανά πάσα στιγμή και χωρίς περιορισμούς. Επομένως, η προσβαλλόμενη ανωτέρω προδιαγραφή μη συνοδευόμενη από τον όρο ή «ισοδύναμο» δεν εξασφαλίζει την ισότιμη πρόσβαση στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, κατά παράβαση των άρθρων 18, 54 και 86 του ν. 4412/2016. **ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.6.6 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ6: ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ (ΑΝΑΛΥΤΗ & ΜΕΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ) ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - PROFILE 2** Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται από τη Διακήρυξη ως πρόσθετο κριτήριο αξιολόγησης «Το σύστημα να μπορεί να λειτουργεί και με έναν μόνον σταθμό επώασης σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος στους άλλους σταθμούς επώασης» και περαιτέρω βαθμολογείται η θετική απάντηση (Α. ΝΑΙ) με 10 βαθμούς η δε αρνητική απάντηση (Β. ΟΧΙ) με 4 βαθμούς. Ωστόσο η συγκεκριμένη προδιαγραφή εισάγει αναιτιολόγητα δυσμενείς όρους βαθμολόγησης σε βάρος των προσφερομένων ειδών που δεν διαθέτουν το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας. Και τούτο διότι οι ζητούμενες εξετάσεις του Τμήματος 2 - Profile 2 διενεργούνται σε 2 διακριτές ομάδες σε διαφορετικούς σταθμούς επώασης, δεδομένου ότι απαιτούν διαφορετική θερμοκρασία. Σε περίπτωση που το προσφερόμενο προϊόν, λόγω τεχνικού προβλήματος κληθεί να λειτουργήσει με έναν σταθμό επώασης εξ αντικειμένου μόνο η μία από τις δύο ομάδες εξετάσεων μπορούν να πραγματοποιηθούν και τα δείγματα θα πρέπει να μετακινηθούν σε άλλον αναλυτή για την ολοκλήρωση των εξετάσεων με συνέπεια την ενδεχόμενη χαμηλότερη ευελιξία και παραγωγικότητα αντίθετα από τα ζητούμενα στην κρινόμενη Διακήρυξη. Αλλά και στην περίπτωση ακόμη που τυχόν εκδηλωθεί τεχνικό πρόβλημα σε έναν ή περισσότερους σταθμούς επώασης, μπορεί άμεσα

να ενεργοποιηθεί ο (οι) αναλυτής (ες) εφεδρείας που υποχρεωτικά ζητείται από τη Διακήρυξη να προσφερθεί από κάθε υποψήφιο οικονομικό φορέα προκειμένου να διασφαλισθεί η αδιάταρακτη συνέχεια των υπό εξέλιξη εξετάσεων. Επομένως, καθίσταται προφανές ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή χωρίς να προσδίδει κανένα όφελος στη διεκπεραίωση του έργου, αντιθέτως εισάγει άνισους, δυσμενείς, αναιτιολόγητους και καταχρηστικούς όρους σε βάρος των προσφορών που δεν διαθέτουν το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό της ζητούμενης πρόσθετης προδιαγραφής, όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας. Το εν λόγω κριτήριο οδηγεί σε βαθμολόγηση των προσφορών που διαθέτουν αυτό το χαρακτηριστικό με υψηλή βαθμολογία (10) λόγω και του υψηλού συντελεστή βαρύτητας της συγκεκριμένης ομάδας Γ.3.6 (30% επί του συνόλου) και έχει ως συνέπεια την όλως καταχρηστικά ανισότιμη αντιμετώπιση των προσφερομένων ειδών, ευνοώντας πρόδηλα κατά τρόπο ευνοϊκό τη διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας υπέρ των προσφορών που διαθέτουν τη συγκεκριμένη επίδικη προδιαγραφή. Επομένως το συγκεκριμένο προσβαλλόμενο κριτήριο/προδιαγραφή της Διακήρυξης έχει τεθεί κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53, 54 και 86 του ν. 4412/2016 και είναι ακυρωτέο. **ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.6.7 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ6: ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ (ΑΝΑΛΥΤΗ & ΜΕΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ) ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - PROFILE 2** Με την υπό κρίση προδιαγραφή προβλέπεται «το σύστημα να μπορεί να λειτουργεί και με 1, μόνον, φυγόκεντρο σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος στη μία φυγόκεντρο» και περαιτέρω βαθμολογείται η θετική απάντηση (Α. ΝΑΙ) με 10 βαθμούς η δε αρνητική απάντηση (Β. ΟΧΙ) με 4 βαθμούς. Πλην όμως η συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει τεθεί κατά προφανή παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και «αντικειμενικής αποτύπωσης» των σημείων υπεροχής ή στέρησης κάθε προσφοράς ως προς τη βαθμολογία της, δεδομένου ότι ακόμα και στην περίπτωση που κληθεί ο προσφερόμενος αναλυτής να λειτουργήσει με μία φυγόκεντρο λόγω της συνεπαγόμενης δραστηκής μείωσης των προσφερόμενων θέσεων φυγοκέντρωσης (σε σχέση με τη λειτουργία του αναλυτή με δυο φυγοκέντρους), τούτο θα έχει ως αποτέλεσμα να καθυστερεί σημαντικά η ολοκλήρωση των επίδικων εξετάσεων που

βρίσκονται σε εξέλιξη κατά προφανή αντίθεση με την επιδιωκόμενη ταχύτητα, ευελιξία, παραγωγικότητα και ασφαλή διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης (σελ. 103). Και τούτο διότι η καθυστέρηση θα οδηγεί σε ακύρωση της διενεργούμενης εξέτασης λόγω υπέρβασης του επιτρεπτού χρόνου που προβλέπεται στα οικεία πρωτόκολλα διενέργειας εξετάσεων. Δεδομένου ότι ζητείται υποχρεωτικά από τη Διακήρυξη κάθε προσφορά να περιλαμβάνει εγκατάσταση εφεδρικών αναλυτών οι οποίοι θα βρίσκονται σε κατάσταση αναμονής, προκαλεί εύλογα ερωτηματικά η εισαγωγή της προβλεπόμενης προδιαγραφής κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο και αυθαίρετο. Και τούτο διότι προφανώς το ενδεχόμενο τεχνικού προβλήματος σε φυγοκέντρους του αναλυτή - όταν και όποτε προκόψει - θα αντιμετωπίζεται με αποτελεσματικό τρόπο με την μεταφορά των ζητούμενων εξετάσεων στους εφεδρικούς αναλυτές που πρέπει υποχρεωτικά να περιλαμβάνει κάθε προσφορά. Συνεπώς, για τους παραπάνω λόγους η συγκεκριμένη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, εντελώς αναιτιολόγητα εισάγει καταχρηστικούς και άνισους όρους αξιολόγησης, κατά τρόπο προδήλως αντίθετο με τα προβλεπόμενα ρητά από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, σε βάρος των προμηθευτών που τα προσφερόμενα είδη/αναλυτές δεν διαθέτουν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή όπως η εταιρεία μας. Η βαθμολόγηση των προσφορών που διαθέτουν την προσβαλλόμενη αυθαίρετη προδιαγραφή με υψηλή βαθμολογία (10) λόγω και του υψηλού συντελεστή βαρύτητας της συγκεκριμένης ομάδας Γ.3.6 (30% επί του συνόλου) οδηγεί σε πλήρως ανισότιμη αντιμετώπιση και ευνοεί δυσανάλογα, εντελώς αναιτιολόγητα και αυθαίρετα τη διαμόρφωση υπερμέτρως θετικής τελικής βαθμολογίας υπέρ των προσφορών που περιλαμβάνουν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή κατά παράβαση των άρθρων 53, 54 και 86 του ν. 4412/2016. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Γ.3.6.9 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Κ6: ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ (ΑΝΑΛΥΤΗ & ΜΕΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ) ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 - PROFILE 2 Με την προσβαλλόμενη προδιαγραφή: α) αξιολογείται η δυνατότητα διενέργειας μεγάλου αριθμού εξετάσεων ανά ώρα για διασφάλιση υψηλής παραγωγικότητας και πιο συγκεκριμένα η αξιολόγηση εξειδικεύεται στην εξέταση που αφορά τον έλεγχο

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

μη αναμενόμενων αντισωμάτων και β) ορίζονται τρία κριτήρια βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι επιδόσεις των προσφερόμενων αναλυτών ήτοι: Α. > 220 εξετάσεις ανά ώρα ανά αναλυτή, Β. 100 - 220 εξετάσεις, Γ. 50 - 100 εξετάσεις. Τα κριτήρια αξιολόγησης που τίθενται για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν λαμβάνουν υπόψη τους την πρόβλεψη της παραγράφου Β.6.4 της διακήρυξης στην οποία αναφέρεται ότι ο έλεγχος των μη αναμενόμενων αντισωμάτων μπορεί να πραγματοποιείται με pool δύο κυττάρων ή με κύτταρα 2 δοτών ή με κύτταρα 3 δοτών. Είναι αυτονόητο ότι καθώς αυξάνεται ο αριθμός των χρησιμοποιούμενων για την εξέταση κυττάρων μειώνεται ο αριθμός των εξεταζόμενων δειγμάτων σε δεδομένο χρονικό διάστημα. Για λόγους αντικειμενικότητας και ισότιμης αντιμετώπισης θα πρέπει τα τεθέντα κριτήρια αξιολόγησης της παραγωγικότητας των αναλυτών να εξειδικεύονται ανάλογα με το είδος των κυττάρων που θα προσφέρονται για τη συγκεκριμένη εξέταση π.χ. εάν το τεθέν όριο των 220 δειγμάτων του κριτηρίου Α αναφέρεται σε εξετάσεις με pool 2 κυττάρων το αντίστοιχο όριο όταν χρησιμοποιούνται κύτταρα 2 ή 3 δοτών θα πρέπει να μειώνεται αναλογικά. Επομένως, καθίσταται προφανές ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή με την υπάρχουσα διατύπωση εισάγει άνισους, όρους σε βάρος των οικονομικών φορέων όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας που δύναται να προσφέρουν τα κατάλληλα αντιδραστήρια ερυθρών από 2 ή 3 δότες - δυνατότητα που ρητά προβλέπεται από τη διακήρυξη-. Το εν λόγω οδηγεί σε βαθμολόγηση των προσφορών που διαθέτουν αντιδραστήρια ερυθρών σε μορφή pool με αυξημένη βαθμολογία και έχει ως συνέπεια την ανισότιμη αντιμετώπιση των προσφερομένων ειδών, ευνοώντας πρόδηλα κατά τρόπο ευνοϊκό τη διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας υπέρ αυτών των προσφορών (που διαθέτουν αντιδραστήρια σε μορφή pool). Επομένως το συγκεκριμένο προσβαλλόμενο κριτήριο/προδιαγραφή της Διακήρυξης έχει τεθεί κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53, 54 και 86 του ν. 4412/2016 και είναι ακυρωτέο.....». Η αναθέτουσα αρχή με σχετικό μήνυμά της μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στις 24-6-2022 ενημέρωσε τους υποψηφίους ότι στο portal του διαγωνισμού έχει αναρτηθεί η σχετική

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

προσφυγή, η οποία όντως αναρτήθηκε στις 17-6-2022 στο portal του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 3731/30-6-2022 έγγραφο απόψεών της προς την ΕΑΔΗΣΥ, το οποίο μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίησε αυθημερόν, προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς της.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα «....» εμπρόθεσμα και παραδεκτά κατέθεσε στις 5-7-2022 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση από απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 προδικαστικής προσφυγής της, με τους εμπεριεχόμενους σε αυτό ισχυρισμούς της.

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, επί προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης για να θεωρηθεί ότι ο ενδιαφερόμενος ότι ασκεί την προσφυγή του με έννομο συμφέρον, πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακηρύξεως, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΣτΕ 170/2021, 2361/2020, ΣτΕ ΕΑ 117-8/2021, 107/2021, 240/2020, 56/2020, 352/2018, 129-131/2016, 147/2016, 148/2016 Ολομ., 9/2015, 16/2015, 124/2015, 189/2015, 415/2014, 314/2013, 434/2012, 616/2012, 718/2012, 472/2012, 182/2011, ΔΕφΑΘ 2277/2019, ΔΕφΑΘ 44/2015, πρβλ ΕΑ 670/2009 1316/2008, 1258/2008 κ.ά.). Λόγοι δε προσφυγής με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη και υπηρεσίες, αλλά και τα κριτήρια επιλογής, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (ΕΑ ΣτΕ 2/2011, 866/2010, 1025/2010, 670/2009, 1354/2009, 670/2009, 438/2008, 577/2008, 1317/2007, 117/2007, 201/2007, 717/2007, 303/2007, 307/2007, 1007/2007, 1049/2007, 1274/2006, 977/2006, ΔΕφΠειρ 180/2018). Ως βλάβη,

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

συνεπώς, στην περίπτωση αυτή, η οποία πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου (ΕΑ ΣΤΕ 352/2018, 86/2018, 1148/2009, 1046/2009 κ.α.), αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμά του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021, 240/2020, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 129-131/2016, 147/2016, 148/2016, 415/2014, 314/2013, 718/2012, 472/2012, ΣΤΕ 1259/2019, 1995/2016, 4606/2012, 1987/2011, 1140/2010, 1137/2010, 977/2010, 1149/2009, 1046 -7/2009, 14/2006), η δε αδυναμία ή δυσχέρεια συμμετοχής του ενδιαφερομένου στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική ή την επιχειρηματική επιλογή του (ΕΑ 434/2008, 581/2008, 307/2007). Ομοίως, σύμφωνα με την πάγια σχετική νομολογία, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται αυτεπαγγέλτως (ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003) με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), καθόσον αυτός φέρει το βάρος απόδειξης (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μάλιστα προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 7μελ. 1898/2016, 270/2020, 1675/2019, 903/2019, 177/2019, 1253/2018, 1250/2018, 2067/2016). Συνεπώς το έννομο συμφέρον, όπως ισχύει στην ακυρωτική δίκη (ΣΤΕ Ολομ. 2283/2000, 2274/2000, 1482/1999, 2298/1997, 4570/1996, ΣΤΕ 9/2007, 4575/2005, 3664/1998) έτσι και στη διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της, γεγονός που καθιστά απαράδεκτη την μεταγενέστερη επίκληση και προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσής του (ΣΤΕ 7μελ. 1898/2016, ΣΤΕ 2561/2020, 2391/2017, 2390/2017, 1393/2003 κ.α.). Εξάλλου από την διάταξη του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 17 Ν.4782/2021, σε συνδυασμό και

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων»), συνάγεται ότι η διοίκηση είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακηρύξεως (Ε.Α. ΣτΕ 189/2015, 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008, 1049/2007, 303/2007, 977/2006 κ.ά.), διαθέτοντας προς τούτο, τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των τεχνικών προδιαγραφών. Η υπό τις παραπάνω προϋποθέσεις θέσπιση με τη διακήρυξη όρων και κριτηρίων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορα ή αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές και τα κριτήρια αξιολόγησης περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, 890/2009, 881/2008, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΣτΕ 1415/2008 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 124/2015, 189/2015, 415/2014, 354/2014, 314/2013, 472/2012, 718/2012, 714/2012, 257/2010, 3719/2011, 676/2011, 214/2011, 1140/2010, 1354/2009, 670/2009, 131/2003, ΔΕφΑΘ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 561/2013, ΑΕΠΠ 15/2018, 59/2017, 49/2017, 80/2017, 93/2017, 125/2017, 128/2017, 204/2017, 206/2017, 226/2017, 227/2017, ΕλΣυν Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύθεσης 3065/2014, 3372/2011 κ.α.). Επομένως, η συμπερίληψη στη διακήρυξη απαιτήσεων αναγκαίων κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων υποψηφίων, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι, ως προαναφέρθηκε, από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΕΑ ΣτΕ 2/2011, 2354/2009, 670/2009, 438/2008, 201/2007, 1208, 977/2006). Ως εκ τούτου, συνεπεία των παραπάνω και λαμβανομένου υπόψη ότι οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (Ε.Α. ΣτΕ 918/2003, 876/2004), λόγοι προσφυγής με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη και υπηρεσίες, αλλά και τα κριτήρια επιλογής, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (ΕΑ ΣτΕ 2/2011, 866/2010, 1025/2010, 670/2009, 1354/2009, 670/2009, 438/2008, 577/2008, 1317/2007, 117/2007, 201/2007, 717/2007, 303/2007, 307/2007, 1007/2007, 1049/2007, 1274/2006, 1076, 977/2006).

14. Επειδή, το καταρχήν έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας «....» συνίσταται στο γεγονός ότι, ως δηλώνει, τα προσβαλλόμενα κριτήρια ανά κατηγορία και με τις βαθμολογίες που τους αντιστοιχούν δεν εφαρμόζονται κατά ενιαίο και αντικειμενικό τρόπο για την αξιολόγηση όλων των προσφορών, με συνέπεια να προδιαγράφεται σε βάρος της το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, υπό την έννοια ότι καθιστούν ουσιωδώς δυσχερέστατη την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς και ενδεχομένως ευνοούν ειδικώς συγκεκριμένες κατηγορίες των ζητούμενων προϊόντων. Ωστόσο, κατά την εξέταση εκάστου λόγου προσφυγής εξετάζεται το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την προβολή εκάστου εκ των λόγων προσφυγής.

15. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.1.10** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 και συγκεκριμένα τον όρο «*Επιθυμητή η χωρητικότητα αναλυτών για εφάπαξ φόρτωση δειγμάτων (πέραν του ελαχίστου των 50 δειγμάτων) ως κάτωθι : Α. 50 – 75 Β. 76-95 Γ. >95*» κρίνεται ότι προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα αφενός δεν αναφέρει με ποιο σύστημα αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μετααναλυτικών διαδικασιών προτίθεται να συμμετάσχει, αλλά εμποδίζεται να το προσφέρει εξαιτίας της συγκεκριμένης απαίτησης και αφετέρου δεν διευκρινίζει συγκεκριμένα με ποιο τρόπο αποκλείεται ή βλάπτεται ουσιωδώς η συμμετοχή της από την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να

στοιχειοθετηθεί η βλάβη της για τον εξεταζόμενο όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτός ως απαράδεκτος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

16. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.1.11.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία *«Θα αξιολογηθεί ο αριθμός διαθέσιμων ανεξάρτητων συρταριών για φόρτωση δειγμάτων ώστε να διασφαλίζεται η συνεχής φόρτωση ως κάτωθι: Α. έως 3 ανεξάρτητα συρτάρια για δείγματα Β. από 4 και πάνω ανεξάρτητα συρτάρια για δείγματα»* κρίνεται ομοίως ως άνω, ήτοι ότι προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα αφενός δεν αναφέρει με ποιο σύστημα αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μεταναλυτικών διαδικασιών προτίθεται να συμμετάσχει, αλλά εμποδίζεται να το προσφέρει εξαιτίας της συγκεκριμένης απαίτησης και αφετέρου δεν διευκρινίζει συγκεκριμένα με ποιο τρόπο αποκλείεται ή βλάπτεται ουσιωδώς η συμμετοχή της από την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να στοιχειοθετηθεί η βλάβη της για τον εξεταζόμενο όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτός ως απαράδεκτος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

17. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.1.12.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία *«Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα αυτόματης προετοιμασίας των απαιτούμενων εναιωρημάτων ως κάτωθι : Α. σε αναλώσιμη συσκευή μιας χρήσης Β. σε αυτοκαθαριζόμενο σταθμό εργασίας μέσα στον αναλυτή...»* κρίνεται ομοίως ως άνω, ήτοι ότι προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα αφενός δεν αναφέρει με ποιο σύστημα αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μεταναλυτικών διαδικασιών προτίθεται να συμμετάσχει, αλλά εμποδίζεται να το προσφέρει εξαιτίας της συγκεκριμένης απαίτησης και αφετέρου δεν διευκρινίζει συγκεκριμένα με ποιο τρόπο αποκλείεται ή βλάπτεται ουσιωδώς η συμμετοχή της από την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να στοιχειοθετηθεί η βλάβη της για τον εξεταζόμενο όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτός ως απαράδεκτος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

18. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.2.9.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την

οποία «Θα αξιολογηθεί ο αριθμός διαθέσιμων ανεξάρτητων συρταριών για τοποθέτηση καρτών ώστε να διασφαλίζεται η συνεχής φόρτωση ως κάτωθι : A. έως 2 ανεξάρτητα συρτάρια για τοποθέτηση καρτών (έως 250 κάρτες συνολικά) B. από 3 και πάνω ανεξάρτητα συρτάρια για τοποθέτηση καρτών (περισσότερες από 250 κάρτες συνολικά)» κρίνεται ομοίως ως άνω, ήτοι ότι προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα αφενός δεν αναφέρει με ποιο σύστημα αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μεταναλυτικών διαδικασιών προτίθεται να συμμετάσχει, αλλά εμποδίζεται να το προσφέρει εξαιτίας της συγκεκριμένης απαίτησης και αφετέρου δεν διευκρινίζει συγκεκριμένα με ποιο τρόπο αποκλείεται ή βλάπτεται ουσιωδώς η συμμετοχή της από την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να στοιχειοθετηθεί η βλάβη της για τον εξεταζόμενο όρο της διακήρυξης. Επιπλέον η προσφεύγουσα παντελώς αόριστα και γι' αυτό απορριπτέα ισχυρίζεται ότι διαθέτει ισοδύναμη λύση χωρίς κατ' ανάγκη υψηλό αριθμό συρταριών. Καταρχάς με τον συγκεκριμένο όρο δεν τίθεται ζήτημα ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής ή προέλευσης ώστε να τεθεί απαίτηση περί ισοδυναμίου. Αλλά και η προσφεύγουσα δεν περιγράφει έστω ακροθιγώς την όποια ισοδύναμη λύση της ή σε τι συνίσταται η ισοδυναμία της πρότασής της, αφού ούτε καν αναφέρει ποιο προϊόν προτίθεται αυτή να προσφέρει, αλλά εμποδίζεται να το προσεφέρει εξαιτίας της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως απaráδεκτος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

19. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.2.14.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία «*Προκειμένου να διασφαλίζεται η αποφυγή επιμολύνσεων θα αξιολογηθεί εάν η διάτρηση της στήλης στην κάρτα και η έγχυση αντιδραστηρίων και διαλυμάτων : A. πραγματοποιούνται στο ίδιο βήμα B. πραγματοποιούνται σε περισσότερα του ενός βήματα...*» κρίνεται ομοίως ως άνω, ήτοι ότι προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα αφενός δεν αναφέρει με ποιο σύστημα αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μεταναλυτικών διαδικασιών προτίθεται να συμμετάσχει, αλλά εμποδίζεται να το προσφέρει εξαιτίας της συγκεκριμένης απαίτησης και αφετέρου δεν διευκρινίζει συγκεκριμένα με ποιο τρόπο

αποκλείεται ή βλάπτεται ουσιαδώς η συμμετοχή της από την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να στοιχειοθετηθεί η βλάβη της για τον εξεταζόμενο όρο της διακήρυξης.

20. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.6.4.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία *«Το σύστημα να διαθέτει ανεξάρτητους σταθμούς επώασης με περισσότερες από 35 θέσεις καρτών συνολικά ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα. Θα αξιολογηθεί : Α. Δυνατότητα ανεξάρτητου προγραμματισμού θερμοκρασίας σε κάθε επωαστικό (Θ δωμ. ή 37οΟ) Β. Συγκεκριμένη θερμοκρασία επώασης για κάθε επωαστικό. Δεν υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης»* λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς κρίνεται ότι με ειδικό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προιβάλλει το συγκεκριμένο λόγο, καθόσον ρητά αναφέρει ότι συνεπεία της εξεταζόμενης αυτής απαίτησης αποκλείεται η συμμετοχή της διότι δεν διαθέτει τέτοιο προϊόν. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, κατά τα προεκτεθέντα στη σκ. 10 της παρούσας, ισχυρίζεται ότι με τον τεθέντα όρο εισάγεται δυσμενή διάκριση σε βάρος της, αφού δεν διαθέτει αναλυτές υψηλής παραγωγικότητας και ευελιξίας χωρίς να διαθέτουν τη δυνατότητα αλλαγής θερμοκρασίας στους σταθμούς επώασης, η οποία βαθμολογείται με υψηλή εν προκειμένω βαθμολογία. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της αιτιολογεί επαρκώς την θέσπιση της πληττόμενης απαίτησης προβάλλοντας ότι *«Οι ζητούμενες εξετάσεις της Υποομάδας 2 (Profile 2) μπορεί να έχουν σταθερή ημερήσια ροή, ωστόσο, κάποιες από αυτές γίνονται σε θερμοκρασία δωματίου και κάποιες στους 37ο C. Για παράδειγμα οι εξετάσεις αντι-ερυθροκυτταρικών αντισωμάτων (εκτιμώνται σε 1.000 ημερησίως/αναφέρονται και ως εξετάσεις μη αναμενόμενων αντισωμάτων και ως screening IAT σε διάφορα σημεία της Διακήρυξης) απαιτούν θερμοκρασία 37ο C. Οι εξετάσεις τιτλοποίησης ABO απαιτούν θερμοκρασία δωματίου. Από τις εξετάσεις εκτεταμένου φαινοτύπου και λοιπών αντιγόνων (εκτιμώνται σε 1.615 ημερησίως, 760+855), κάποιες απαιτούν θερμοκρασία δωματίου και κάποιες 37ο C. Ως εκ τούτου, ενδέχεται σε κάθε αναλυτή να συνδυάζονται εξετάσεις που απαιτούν επώαση, είτε μόνο σε θερμοκρασία δωματίου, είτε μόνο στους 37ο C, είτε κάποιες σε θερμοκρασία*

δωματίου και κάποιες στους 37ο C. Επομένως είναι επιθυμητό να χρησιμοποιούμε αναλυτές με δυνατότητα ανεξάρτητου προγραμματισμού θερμοκρασίας σε κάθε σταθμό επώασής τους (Θερμοκρασία δωματίου ή 37ο C) για τις εξετάσεις της Υπο-ομάδας 2 (Profile 2), καθώς έτσι πετυχαίνουμε τη μεγαλύτερη δυνατή παραγωγικότητα με τον ελάχιστο δυνατό αριθμό αναλυτών χωρίς να απαιτείται μεταβολή θερμοκρασίας στα επωαστικά των αναλυτών ενώ αυτοί είναι σε λειτουργία. Παρά τη σαφή διατύπωση της προδιαγραφής, με την οποία βαθμολογείται «η δυνατότητα ανεξάρτητου προγραμματισμού θερμοκρασίας σε κάθε επωαστικό», με την οποία καλύπτεται με τον πλέον ενδεδειγμένο τρόπο η ανάγκη συνδυασμού των εξετάσεων της Υπο-ομάδας 2 σε κάθε αναλυτή, η προσφεύγουσα εταιρεία ανυπόστατα ισχυρίζεται ότι η προδιαγραφή ζητά δήθεν τη δυνατότητα αλλαγής της θερμοκρασίας επώασης ενώ ο αναλυτής είναι σε λειτουργία, όπως παραθέτει στην επιχειρηματολογία της «η προβλεπόμενη από την παρούσα προδιαγραφή αλλαγή θερμοκρασίας αντί να συμβάλει στη βελτίωση της παραγωγικότητας και ευελιξίας αντιθέτως μπορεί να τις επιδεινώνει», προκειμένου να καταλήξει ότι «η συγκεκριμένη προδιαγραφή εισάγει εντελώς αναιτιολόγητα και μη νόμιμα άνισους όρους βαθμολόγησης των προσφορών και δυσμενή διάκριση σε βάρος των οικονομικών φορέων-όπως στην προκειμένη περίπτωση της εταιρείας μας- οι οποίοι διαθέτουν αναλυτές υψηλής παραγωγικότητας και ευελιξίας χωρίς να διαθέτουν τη δυνατότητα αλλαγής θερμοκρασίας στους σταθμούς επώασης η οποία βαθμολογείται με υψηλή εν προκειμένω βαθμολογία κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53,54 και 86 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει» με προφανή σκοπό να «επιβάλει» η ίδια στο Κέντρο τα κριτήρια αξιολόγησης που επιθυμεί. Έχει σημασία το έργο για κάθε Υπο-ομάδα (Profile) να ολοκληρώνεται με τους ελάχιστους δυνατούς αναλυτές για την απαιτούμενη παραγωγικότητα, ώστε να είναι πιο εύκολη η διαχείριση των συστημάτων από τους χρήστες, να εξασφαλίζονται οι μικρότερες δυνατές καταναλώσεις αντιδραστηρίων κ.λπ. και να μένει όσο το δυνατόν περισσότερος ελεύθερος χώρος στο εργαστήριο.». Και τούτο διότι με τον τεθέντα όρο, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορο για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν αποδεικνύεται ότι παραβιάζει υπέρμετρα ή τεχνητά τους

κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό της προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον που από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Περαιτέρω, η υιοθέτηση αυτής της επιθυμητής και όχι επί ποινή απόρριψης απαίτησης της αναθέτουσας αρχής δεν κρίνεται ασύνδετη ή δυσανάλογη με την υπό ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

21. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.6.5.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία *«Θα αξιολογηθεί ο αριθμός των διαθέσιμων ανεξάρτητων σταθμών επώασης, ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα, ως κάτωθι : Α. έως 2 ανεξάρτητοι σταθμοί επώασης Β. περισσότεροι από 2 ανεξάρτητοι σταθμοί επώασης»* λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, κατά τα προεκτεθέντα στη σκ. 10 της παρούσας, ισχυρίζεται ότι διαθέτει σύστημα αυτοματοποίησης προαναλυτικών και μεταναλυτικών διαδικασιών που μπορούν να πετύχουν υψηλή ευελιξία και παραγωγικότητα μολονότι δεν έχει αυξημένο (πέραν των δύο) αριθμό σταθμών επώασης, δεδομένου ότι έχει αυξημένη χωρητικότητα καρτών σε συνδυασμό με την ευκολία πρόσβασης σε αυτόν, ώστε η εξέλιξη της ολοκλήρωσης των ζητούμενων εξετάσεων για κάθε δείγμα να μπορεί να γίνει απρόσκοπτα ανά πάσα στιγμή και χωρίς περιορισμούς και καταλήγει (η προσφεύγουσα) ότι για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη ανωτέρω προδιαγραφή μη συνοδευόμενη από τον όρο ή «ισοδύναμο» δεν εξασφαλίζει την ισότιμη πρόσβασή της στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Όσον αφορά στον αριθμό των σταθμών επώασης (έως 2 ανεξάρτητοι σταθμοί επώασης και περισσότεροι από 2 ανεξάρτητοι σταθμοί) η προσφεύγουσα δεν δηλώνει ότι δεν διαθέτει έως 2 ανεξάρτητους σταθμούς επώασης ώστε να αποκλείεται. Συνεπώς κατά τούτο χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον πλήττει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, η δήλωση της προσφεύγουσας ότι διαθέτει είδη/αναλυτές που μπορούν να πετύχουν υψηλή ευελιξία και παραγωγικότητα *«μολονότι δεν έχουν αυξημένο (πέραν των δύο) αριθμό σταθμών επώασης»*, δεδομένου ότι έχουν αυξημένη χωρητικότητα

καρτών σε συνδυασμό με την ευκολία πρόσβασης σε αυτόν ώστε η εξέλιξη της ολοκλήρωσης των ζητούμενων εξετάσεων για κάθε δείγμα να μπορεί να γίνει απρόσκοπτα ανά πάσα στιγμή και χωρίς περιορισμούς και ο ισχυρισμός ότι κατά τον τρόπο αυτό δημιουργούνται «αντικειμενικά δυσμενείς διακρίσεις στη βαθμολογία των προσφορών» επαρκεί για να θεμελιώσει τη βλάβη της από τον πληττόμενο όρο. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής προβάλλεται παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία του.

22. Επειδή, περαιτέρω, η χωρητικότητα σε κάρτες των διατιθέμενων σταθμών επώαση ανά αναλυτή αξιολογείται στην προδιαγραφή Γ.3.6.4. της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η επιθυμητή απαίτηση είναι «*Το σύστημα να διαθέτει ανεξάρτητους σταθμούς επώασης με περισσότερες από 35 θέσεις καρτών συνολικά ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα. Θα αξιολογηθεί : Α. Δυνατότητα ανεξάρτητου προγραμματισμού θερμοκρασίας σε κάθε επωαστικό (Θ δωμ. ή 37οΟ) Β. Συγκεκριμένη θερμοκρασία επώασης για κάθε επωαστικό. Δεν υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης*». Όμως, όσον αφορά στην αυξημένη χωρητικότητα των καρτών (απαίτηση που η προσφεύγουσα τη συνδέει με την απαίτηση για αυξημένους πέραν των δύο σε αριθμό σταθμών επώασης) η προσφεύγουσα δεν έβαλε κατά της προδιαγραφής αυτής (Γ.3.6.4.). Συνεπώς και κατά τούτο χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον πλήττει τη συγκεκριμένη απαίτηση του όρου Γ.3.6.5. της διακήρυξης. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση ως έχει τεθεί χαρακτηρίζει τα προϊόντα που παρέχονται από έναν μόνον συγκεκριμένο φορέα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έλλειψης πρόβλεψης για ισοδύναμη λύση προβάλλεται μη νόμιμα, διότι εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής ή προέλευσης, αλλά για με σαφή τρόπο διατυπωμένη επιθυμητή απαίτηση έως 2 ή άνω των διαθέσιμων ανεξάρτητων σταθμών επώασης, ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη ευελιξία και παραγωγικότητα, βαθμολογουμένων αναλόγως. Η απαίτηση αυτή δεν κρίνεται ασύνδετη ή δυσανάλογη με την υπό ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται και αυτός ο λόγος προσφυγής.

23. Επειδή, όσον αφορά στον όγδοο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.6.6.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία «*Επιθυμητό το σύστημα να μπορεί να λειτουργεί και με έναν, μόνον, σταθμό επώασης σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος στους άλλους σταθμούς επώασης. Α. ΝΑΙ Β. ΟΧΙ*» λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς κρίνεται ότι με ειδικό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προιβάλλει το συγκεκριμένο λόγο, καθόσον ρητά αναφέρει ότι συνεπεία της εξεταζόμενης αυτής απαίτησης αποκλείεται η συμμετοχή της διότι δεν διαθέτει τέτοιο προϊόν. Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της προβάλλει σχετικά ότι «*Η προδιαγραφή αυτή έχει στόχο να αξιολογήσει την αποδοτικότητα της προσφερόμενης λύσης ακόμη και σε περίπτωση βλάβης, καθώς ο αριθμός του/των εφεδρικών συστημάτων που ζητούνται είναι μικρότερος από τον αριθμό των κύριων συστημάτων. Είναι επιθυμητό το σύστημα (αναλυτής) να μπορεί να λειτουργήσει ακόμη και με ένα σταθμό επώασης διότι, σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος στους άλλους σταθμούς επώασης, δεν θα μένει εκτός λειτουργίας στο σύνολο του και σε συνδυασμό με το/τα εφεδρικά θα συμβάλλει στην ολοκλήρωση της ημερήσιας ρουτίνας. Για παράδειγμα, αν παρουσιαστεί τεχνικό πρόβλημα σε κάποιους από τους σταθμούς επώασης του συστήματος ενώ σε αυτόν γίνονται εξετάσεις σε δείγματα ημέρας, π.χ. αντι-ερυθροκυτταρικών αντισωμάτων (εκτιμώνται σε 1.000 ημερησίως/αναφέρονται και ως εξετάσεις μη αναμενόμενων αντισωμάτων και ως screening IAT σε διάφορα σημεία της Διακήρυξης) και αυτός δύναται να συνεχίσει να λειτουργεί ακόμη και με ένα σταθμό επώασης τότε, σε συνδυασμό με το/τα εφεδρικά συστήματα, θα συμβάλει σημαντικά στην ολοκλήρωση των εξετάσεων των δειγμάτων ημέρας, ώστε να διατεθούν οι ασκοί των αιμοδοτών με ασφάλεια προς μετάγγιση το συντομότερο δυνατόν, προς όφελος τόσο των μεταγγιζόμενων ασθενών, όσο και της αποδοτικής λειτουργίας του Κέντρου. Επομένως, η δυνατότητα λειτουργίας του αναλυτή έστω και με έναν μόνο σταθμό επώασης, σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος των άλλων σταθμών επώασης, συμβάλλει στην αποδοτικότητα της λύσης που θα επιλεγεί, λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης του Κέντρου για καθημερινή ταχεία και ασφαλή διάθεση των ασκών των αιμοδοτών προς μετάγγιση, και γι' αυτό*

αξιολογείται με καλύτερη βαθμολογία.....». Με την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής συγκεκριμένη αιτιολογία κρίνεται ότι με τον τεθέντα όρο, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορο για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν αποδεικνύεται ότι παραβιάζει υπέρμετρα ή τεχνητά τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό της προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον που από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Περαιτέρω, η υιοθέτηση αυτής της επιθυμητής και όχι επί ποινή απόρριψης απαίτησης της αναθέτουσας αρχής δεν κρίνεται ασύνδετη ή δυσανάλογη με την υπό ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

24. Επειδή, όσον αφορά στον ένατο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.6.7.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία *«Επιθυμητό το σύστημα να μπορεί να λειτουργεί και με 1, μόνον, φυγόκεντρο σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος στη μία φυγόκεντρο. Α. ΝΑΙ Β. ΟΧΙ»* λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς κρίνεται ότι με ειδικό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο, καθόσον ρητά αναφέρει ότι συνεπεία της εξεταζόμενης αυτής απαίτησης αποκλείεται η συμμετοχή της διότι δεν διαθέτει τέτοιο προϊόν. Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της προβάλλει σχετικά ότι *«Η προδιαγραφή αυτή έχει στόχο να αξιολογήσει την αποδοτικότητα της προσφερόμενης λύσης ακόμη και σε περίπτωση βλάβης, καθώς ο αριθμός του/των εφεδρικών συστημάτων που ζητούνται είναι μικρότερος από τον αριθμό των κύριων συστημάτων. Ως εκ τούτου, είναι επιθυμητό το σύστημα (αναλυτής) να μπορεί να λειτουργήσει ακόμη και με μία φυγόκεντρο διότι, σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος στην άλλη, δεν θα μείνει εκτός λειτουργίας και σε συνδυασμό με το/τα εφεδρικά θα συμβάλει στην ολοκλήρωση της ημερήσιας ρουτίνας. Για παράδειγμα, αν παρουσιαστεί τεχνικό πρόβλημα στη μία φυγόκεντρο του συστήματος ενώ σε αυτό γίνονται εξετάσεις σε δείγματα ημέρας, π.χ. εξετάσεις αντι-ερυθροκυτταρικών αντισωμάτων, (εκτιμώνται σε 1.000 ημερησίως/αναφέρονται και ως εξετάσεις μη αναμενόμενων αντισωμάτων και ως screening IAT σε διάφορα σημεία της Διακήρυξης) και αυτός δύναται να συνεχίσει να λειτουργεί*

ακόμη και με μία φυγόκεντρο, τότε, σε συνδυασμό με το/τα εφεδρικά συστήματα, θα συμβάλει σημαντικά στην ταχύτερη ολοκλήρωση των εξετάσεων των δειγμάτων ημέρας, ώστε να διατεθούν οι ασκοί των αιμοδοτών με ασφάλεια προς μετάγγιση το συντομότερο δυνατόν, προς όφελος τόσο των μεταγγιζόμενων ασθενών, όσο και της αποδοτικής λειτουργίας του Κέντρου. Επομένως, η δυνατότητα λειτουργίας του αναλυτή έστω και με μία μόνο φυγόκεντρο, σε περίπτωση τεχνικού προβλήματος της άλλης φυγοκέντρου, συμβάλλει στην αποδοτικότητα της λύσης που θα επιλεγεί, λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης του Κέντρου για καθημερινή ταχεία και ασφαλή διάθεση των ασκών των αιμοδοτών προς μετάγγιση, και γι' αυτό αξιολογείται με καλύτερη βαθμολογία. Η προσφεύγουσα εταιρεία αλλοιώνει στην επιχειρηματολογία της το περιεχόμενο και το νόημα της προδιαγραφής και επίσης επιλέγει να αγνοήσει ότι, βάσει της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι στην περίπτωση λειτουργίας του κύριου αναλυτή με μία μόνο φυγόκεντρο, λόγω βλάβης της άλλης, η λειτουργία αυτή θα είναι συμπληρωματική του εφεδρικού αναλυτή, ισχυριζόμενη ανυπόστατα και αυθαίρετα ότι δήθεν «ακόμα και στην περίπτωση που κληθεί ο προσφερόμενος αναλυτής να λειτουργήσει με μία φυγόκεντρο λόγω της συνεπαγόμενης δραστηκής μείωσης των προσφερόμενων θέσεων φυγοκέντρωσης (σε σχέση με τη λειτουργία του αναλυτή με δύο φυγοκέντρους), τούτο θα έχει ως αποτέλεσμα να καθυστερεί σημαντικά η ολοκλήρωση των επίδικων εξετάσεων που βρίσκονται σε εξέλιξη κατά προφανή αντίθεση με την επιδιωκόμενη ταχύτητα, ευελιξία, παραγωγικότητα και ασφαλή διεξαγωγή των ζητούμενων εξετάσεων» και επιχειρηματολογεί εν γνώσει της ψευδώς ότι «Και τούτο διότι η καθυστέρηση θα οδηγήσει σε ακύρωση της διενεργούμενης εξέτασης λόγω υπέρβασης του επιτρεπτού χρόνου που προβλέπεται στα οικεία πρωτόκολλα διενέργειας εξετάσεων». Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ακύρωσης των εξετάσεων και υπέρβασης του επιτρεπτού χρόνου διότι οι εξετάσεις που θα συνεχίσουν να διενεργούνται στον αναλυτή, στη φυγόκεντρο που λειτουργεί, δεν επηρεάζονται κατά κανέναν τρόπο από τη βλάβη της άλλης φυγοκέντρου. Παρότι στη συνέχεια η προσφεύγουσα εταιρεία σημειώνει ότι «προφανώς το ενδεχόμενο τεχνικού προβλήματος σε φυγοκέντρους του αναλυτή.... Θα

αντιμετωπίζεται με αποτελεσματικό τρόπο με τη μεταφορά των ζητούμενων εξετάσεων στους εφεδρικούς αναλυτές», επιλέγει να αγνοήσει ότι, σύμφωνα με την προδιαγραφή Γ.3.6.7, στην περίπτωση που ο αναλυτής μπορεί να λειτουργήσει και με μία μόνο φυγόκεντρο, αν η άλλη φυγόκεντρος παρουσιάσει τεχνικό πρόβλημα, τότε θα χρειαστεί να μεταφερθούν στον εφεδρικό αναλυτή μόνον οι εξετάσεις που γίνονται στην φυγόκεντρο με τη βλάβη, ενώ οι άλλες θα παραμείνουν και θα διεξαχθούν κανονικά στον κύριο αναλυτή, αποφεύγοντας την επιπλέον καθυστέρηση που θα προκάλυψε η ανάγκη μεταφοράς όλων των εξετάσεων από τον κύριο στον εφεδρικό αναλυτή. Επομένως, εντελώς ανυπόστατα, αβάσιμα και παραπειστικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, δήθεν, «η συγκεκριμένη προσβαλλόμενη προδιαγραφή, εντελώς αναιτιολόγητα εισάγει καταχρηστικούς και άνισους όρους αξιολόγησης, σε βάρος των προμηθευτών που τα προσφερόμενα είδη/αναλυτές δεν διαθέτουν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή όπως η εταιρεία μας.....». Με την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής συγκεκριμένη αιτιολογία κρίνεται ότι με τον τεθέντα όρο, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορο για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της σε περίπτωση που προκύψει βλάβη στη μία φυγόκεντρο του αναλυτή, ώστε αυτός να συνεχίσει τη λειτουργία του με μία φυγόκεντρο, δεν αποδεικνύεται ότι παραβιάζει υπέρμετρα ή τεχνητά τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό της προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον που από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Περαιτέρω, η υιοθέτηση αυτής της επιθυμητής και όχι επί ποινή απόρριψης απαίτησης της αναθέτουσας αρχής δεν κρίνεται ασύνδετη ή δυσανάλογη με την υπό ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

25. Επειδή, όσον αφορά στο δέκατο λόγο προσφυγής, που αφορά στην επιθυμητή απαίτηση του όρου **Γ.3.6.9.** του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 κατά την οποία «*Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα διενέργειας μεγάλου αριθμού εξετάσεων ανά ώρα ειδικότερα για την εξέταση ελέγχου μη αναμενόμενων αντισωμάτων, ώστε να διασφαλίζεται υψηλή παραγωγικότητα, ως κάτωθι : Α. περισσότερες των 220 εξετάσεων ελέγχου μη αναμενόμενων αντισωμάτων/ώρα/αναλυτή Β.100-*

220 εξετάσεις ελέγχου μη αναμενόμενων αντισωμάτων/ώρα/αναλυτή Γ. 50-100 εξετάσεις ελέγχου μη αναμενόμενων αντισωμάτων/ώρα/αναλυτή» λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς κρίνεται ότι με ειδικό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο, καθόσον αναφέρει ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή με την υπάρχουσα διατύπωση θα της αποδώσει χαμηλότερη βαθμολογία, αφού δεν διαθέτει αντιδραστήρια σε μορφή pool, αλλά άλλα κατάλληλα αντιδραστήρια ερυθρών από 2 ή 3 δότες - δυνατότητα που ρητά προβλέπεται από τη διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της προβάλλει σχετικά ότι «Η προδιαγραφή αυτή έχει τεθεί για να αξιολογηθεί αντικειμενικά, δηλ. με βάση τον αριθμό εξετάσεων, που ολοκληρώνονται ανά ώρα, η υψηλή παραγωγικότητα της προσφερόμενης λύσης στην Υπο-ομάδα 2, συγκεκριμένα σε σχέση με τις εξετάσεις ελέγχου μη αναμενόμενων αντισωμάτων (εκτιμώνται σε 1.000 ημερησίως/αναφέρονται και ως εξετάσεις αντι-ερυθροκυτταρικών αντιγόνων και ως screening IAT σε διάφορα σημεία της Διακήρυξης). Με τις εξετάσεις αυτές ελέγχονται τα δείγματα ημέρας, καθώς ο αριθμός τους επιβάλλει την υψηλή παραγωγικότητα αφού σε ό,τι αφορά στις εξετάσεις των δειγμάτων ημέρας σκοπός είναι η όσο το δυνατόν ταχύτερη και ασφαλής διάθεση των ασκών ημέρας προς μετάγγιση. Επιπλέον, καθώς ο έλεγχος μη αναμενόμενων αντισωμάτων προηγείται και πρέπει να έχει ολοκληρωθεί ώστε να προχωρήσει ο έλεγχος και με τις υπόλοιπες εξετάσεις των δειγμάτων ημέρας της Υπο-ομάδας 2 (Profile 2) (δηλ. αντι-H, αντι-A1, ταυτοποίηση μη αναμενόμενων αντισωμάτων, έλεγχος ασθενούς ή/και μερικής έκφρασης του D), έχει καθοριστική σημασία η δυνατότητα διενέργειας μεγάλου αριθμού εξετάσεων ελέγχου μη αναμενόμενων αντισωμάτων ανά ώρα, ώστε να διασφαλίζεται συνολικά η αναγκαία υψηλή παραγωγικότητα για όλες τις εξετάσεις της Υπο-ομάδας 2. Η προσφεύγουσα εταιρεία επιλέγει να αγνοήσει τα παραπάνω και την πραγματική ανάγκη του Κέντρου για αντικειμενική αξιολόγηση της παραγωγικότητας της προσφερόμενης λύσης και επιδίδεται στην παράθεση μιας ιδιαίτερως ευφάνταστης όσο και εξωπραγματικής συλλογιστικής βάσει της οποίας θα έπρεπε το Κέντρο να συμβιβαστεί με πολύ χαμηλότερη παραγωγικότητα ώστε να εξυπηρετείται με καλύτερη βαθμολογία η δική της προσφορά. Με παραπειστικό τρόπο και σκεπτικό, προσπαθεί να

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

υποστηρίζει ότι, δήθεν, η παραγωγικότητα της προσφερόμενης λύσης θα πρέπει να κρίνεται όχι αντικειμενικά, όπως προβλέπει η προδιαγραφή (με βάση τον αριθμό εξετάσεων που ολοκληρώνονται ανά ώρα, ανεξαρτήτως του πόσα κύτταρα χρησιμοποιεί η κάθε εταιρεία για την εξέταση των μη αναμενόμενων αντισωμάτων) αλλά «ελαστικά» ανάλογα με τον αριθμό των κυττάρων που χρησιμοποιούνται από την κάθε εταιρεία για την εξέταση, υποδιπλασιάζοντας ή και υποτριπλασιάζοντας κατά περίπτωση τον αριθμό των εξετάσεων που ολοκληρώνονται ανά ώρα ώστε εν τέλει να καθίσταται αδύνατη η πραγματική σύγκριση και να προμοδοτείται με φωτογραφικό τρόπο με καλύτερη βαθμολογία η προσφορά της. Είναι καταφανώς ανυπόστατος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «η συγκεκριμένη προδιαγραφή με την υπάρχουσα διατύπωση εισάγει άνισους όρους σε βάρος των οικονομικών φορέων όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας που δύναται να προσφέρουν τα κατάλληλα αντιδραστήρια ερυθρών από 2 ή 3 δότες.». Με την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής συγκεκριμένη αιτιολογία κρίνεται ότι ο τεθείς όρος, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορο για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της εισάγοντας ένα αντικειμενικό κριτήριο αξιολόγησης της παραγωγικότητας κάθε προσφερόμενης λύσης στην Υπο-ομάδα 2, όπως αυτό με βάση τον αριθμό εξετάσεων που ολοκληρώνονται ανά ώρα, δεν παραβιάζει υπέρμετρα ή τεχνητά τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή θα λάβει ενδεχομένως χαμηλότερη βαθμολογία, πολλώ δε μάλλον που από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Περαιτέρω, η υιοθέτηση αυτής της επιθυμητής και όχι επί ποινή απόρριψης απαίτησης της αναθέτουσας αρχής δεν κρίνεται ασύνδετη ή δυσανάλογη με την υπό ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος.

26. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων κρίθηκαν με τις σκέψεις 13 και 15 έως και 25 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας κρίνεται απορριπτέα.

27. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της αυτής ως άνω διακήρυξης

προβάλλοντας τα ακόλουθα: «.....Γ.1. Ο διαχωρισμός του αντικείμενου του διαγωνισμού σε δύο υποομάδες με την υποχρέωση να παρέχεται σε κάθε υποομάδα διαφορετική τεχνική τυγχάνει μη νόμιμη, αυθαίρετη, αδικαιολόγητη και περιορίζει τον ανταγωνισμό. Η διακήρυξη ...στην ενότητα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - Β7 επιλέγει να διαχωρίσει την εκτέλεση του ζητούμενου έργου σε δύο υποομάδες (Β.7.1 – Β.7.2) και με δύο εντελώς διαφορετικές και ανεξάρτητες τεχνικές: «την τεχνική μικροπλάκας» στην υποομάδα 1 και «τη μέθοδο συγκόλλησης σε στήλη» για την υποομάδα 2. Ως κριτήρια αυτής της επιλογής δηλώνονται στη σελίδα 101 της διακήρυξης τα ακόλουθα: «Με το σχεδιασμό αυτό: 1. Επιτυγχάνεται εξοικονόμηση αφού η μέθοδος μικροπλάκας είναι φθηνότερη σε ομάδες/φαινότυπο ενώ η μέθοδος συγκόλλησης σε στήλη είναι φθηνότερη σε screening panel. 2. Διασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό μεγίστου αριθμού προμηθευτών. 3. Διασφαλίζεται η ταχύτερη δυνατή ολοκλήρωση των εξετάσεων με τον ασφαλέστερο δυνατό τρόπο». Η ως άνω αιτιολογία που χρησιμοποιείται από το ... για να δικαιολογήσει τον κατά τα άλλα αυθαίρετο διαχωρισμό μεταξύ των δύο τεχνικών είναι προδήλως αναληθής και αντιφατική και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ως προς τα σημεία 1 – 3 που επικαλείται το ... για να δικαιολογήσει τον κατά τα άλλα όλως αυθαίρετο διαχωρισμό των μεθοδολογιών των δύο υποομάδων, λεκτέα τα ακόλουθα: Ως προς το σημείο 1, αν μία εκ των δύο τεχνικών μπορούσε να χαρακτηριστεί με βεβαιότητα ως φθηνότερη από την άλλη, τότε θα επιλεγόταν αυτή η ίδια η φθηνότερη και για τις δύο υποομάδες, καθόσον θα ήταν παράλογο να επιλεγεί σκοπίμως και κατά κατάφωρη παραβίαση του δημοσίου συμφέροντος η φθηνή τεχνική για τη μία υποομάδα και επίτηδες η ακριβή μέθοδος για την άλλη υποομάδα!!! Ως προς το σημείο 2, η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό αντί να αυξάνεται, όπως αντιφατικά υποστηρίζει το ... με τη διακήρυξη, προδήλως και παρανόμως περιορίζεται σημαντικά. Η συμμετοχή των διαγωνιζόμενων, μπορεί μεν καταρχήν νομίμως να περιορίζεται με τη θέση των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες από τη φύση τους είναι περιοριστικές, όλως παρανόμως, όμως, περιορίζεται, όταν αυθαίρετα ζητείται η παροχή από τους διαγωνιζόμενους συγκεκριμένης τεχνικής, χωρίς δηλαδή η επιλογή αυτή να γίνεται κατ' επίκληση

ορισμένων λόγων, όπως π.χ. τεχνικών ιδιαιτεροτήτων ή λόγω της ανάγκης για απόκτηση μηχανήματος τεχνολογικής αιχμής ή για να ανταποκριθεί η αναθέτουσα αρχή σε ανάγκες άλλου τύπου, σε σχέση με το χρόνο ή τον περιορισμένο χώρο, ή δεδομένων των οικονομικών μεγεθών προκειμένου δηλαδή να μην υπερβαίνει η προμήθεια τα διαθέσιμα κονδύλια του προϋπολογισμού της σύμβασης!! Ως προς το σημείο 3, δεν είναι αληθές, αλλά ούτε και κατανοητό, ότι επιλέγεται η διαφορετική τεχνική «για την ταχύτερη δυνατή ολοκλήρωση των εξετάσεων με τον ασφαλέστερο δυνατό τρόπο», καθόσον δεν εξηγείται πως είναι δυνατόν η μία τεχνική να είναι ασφαλής και ταχεία στο πλαίσιο της μίας υποομάδας και όλως ανασφαλής και βραδεία στο πλαίσιο της άλλης υποομάδας (;) Ειδικότερα ως προς τον αυθαίρετο αποκλεισμό από την υποομάδα 2 της τεχνικής με μικροπλάκα που μπορεί να προμηθεύσει η εταιρεία μας επισημαίνουμε τα εξής: Θεωρούμε ότι η παρούσα διακήρυξη αφού αρχικά αποκλείει, με το διαχωρισμό σε δύο υποομάδες, προτάσεις που θα μπορούσαν να διαχειριστούν το συνολικό έργο πρωτίστως ενιαία και άρα σύμφωνα με τον σκοπό της διακήρυξης περί συγκεντροποίησης όλων των ελέγχων αίματος στο ... (βλέπε ανωτέρω την «εισαγωγή» στη σελίδα 97 της διακήρυξης). Επιπλέον αποκλείει προτάσεις που θα μπορούσαν να διαχειριστούν το όλο έργο οικονομικότερα καθόσον προτάσεις για τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης αποβαίνουν κατά κανόνα πράγματι κατά πολύ οικονομικότερες, λόγω του μεγέθους της προσφοράς. Η επιλογή του αποκλεισμού της τεχνολογίας μικροπλάκας από την υποομάδα 2 αντιβαίνει στο πνεύμα και την ουσία ενός «πραγματικά» ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού, με βάση την βέλτιστη προσφορά, όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση και ιδίως στον σκοπό και το πνεύμα του παρόντος διαγωνισμού περί συγκεντροποίησης του ελέγχου του αίματος όπως αναφέρει το ίδιο το ... στη διακήρυξη!! Θεωρούμε επίσης ότι περιορίζει δραματικά τον ανταγωνισμό αποκλείοντας εταιρείες που διαχειρίζονται παρόμοια και μεγαλύτερα έργα παγκοσμίως (όπως η τεχνολογία της ... που αντιπροσωπεύουμε). Ενδεικτικά αναφέρουμε εγκαταστάσεις όπου η εταιρεία ..., που χρησιμοποιεί την τεχνική μικροπλάκας διαχειρίζεται παρόμοια με το ζητούμενο έργα σε αντίστοιχα με το ... κέντρα του εξωτερικού:

KENTPO AIMATOS AIMOLHΨIEΣ

KENTPO AIMATOS ... 290.000

KENTPO AIMATOS ... 290.000

KENTPO AIMATOS ... 300.000

EPYΘPOΣ CTAYPOΣ ... 170.000

KENTPO AIMATOS ... 250.000

Παράλληλα η διακήρυξη δεν επικαλείται απολύτως καμία τεχνολογική αδυναμία της τεχνικής μικροπλάκας στη διαχείριση της υποομάδας 2. Καθίσταται έτσι προφανές ότι η δυνατότητα υποβολής προσφορών από προμηθευτές με τεχνολογία μικροπλάκας και στην υποομάδα 2 θα επεξέτεινε αυτόματα και σημαντικά τον ανταγωνισμό σε όφελος της αναθέτουσας αρχής και θα δινόταν παράλληλα η δυνατότητα να επαληθευτεί ή να διαψευστεί το «επιχείρημα» της διακήρυξης ότι η τεχνική μικροπλάκας θα είναι πιο ακριβή σε screening panel, δεδομένου ότι αναφέρεται, χωρίς, όμως, περαιτέρω στοιχεία, ότι «η μέθοδος συγκόλλησης σε στήλη είναι φθηνότερη σε screening panel». Στο τμήμα B.8 προκαλεί πρωτόγνωρη εντύπωση ότι δεν υπάρχει καθόλου αλληλεπικάλυψη των εξετάσεων μεταξύ των δύο profiles των υποομάδων! Πέραν όμως των πρωτόγνωρων εντυπώσεων τίθεται και μείζον ζήτημα ασφαλείας, καθώς η δυνατότητα επαλήθευσης μέσω της αλληλεπικάλυψης των εξετάσεων είναι επιβεβλημένη για λόγους ευθύνης απέναντι στους αιμοδότες, ασφάλειας και υψηλής ποιότητας των αποτελεσμάτων, ενώ τυγχάνει να είναι και η πάγια τακτική σε μεγάλα Κέντρα Αναφοράς, όπως είναι το ...!! Σε διαφορετική περίπτωση παρατηρείται το παράδοξο ένα αμφίβολο αποτέλεσμα να πρέπει να σταλεί σε ένα αμφίβολης πιστοποίησης εργαστήριο που μπορεί να χρησιμοποιεί την ίδια τεχνική της υποομάδας 1 ή 2. Στο συγκεκριμένο όρο B.8 ουσιαστικά κάθε τμήμα – profile έχει το δικό του «στήσιμο» (setup) εξετάσεων. Οι εξετάσεις που καλύπτονται στο ένα profile δεν καλύπτονται από το άλλο και το γεγονός αυτό από μόνο του εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους, καθώς τα αμφισβητούμενα – αμφιλεγόμενα αποτελέσματα από το ένα σύστημα – περίπτωση όχι σπάνια - δεν μπορούν επιβεβαιωθούν και να διευκρινιστούν με τη χρήση του δεύτερου συστήματος που εν προκειμένω θα λειτουργούσε επικουρικά και υποστηρικτικά! Επιπρόσθετα είναι επιβεβλημένο να υπάρχει η

δυνατότητα αλληλοεπικάλυψης των profiles και για τις περιπτώσεις απρόσμενων παραγόντων, όπως προβλήματος στους αναλυτές ή στο lot αντιδραστηρίων ή στις παραδόσεις, για την απρόσκοπτη επίτευξη της αποστολής του ..., όπως άλλωστε κατά κανόνα διασφαλίζεται και στους διαγωνισμούς που προκηρύσσει μέχρι σήμερα το ίδιο το ...!! Στο τμήμα B.10 δίνεται αναλυτικά η ροή εργασίας από τις 7:00 έως τις 18:30 καθημερινά και των δύο profiles έως την έκδοση των αποτελεσμάτων. Δεδομένου ότι, για την παραγωγή των προϊόντων αίματος απαιτούνται τα αποτελέσματα των εξετάσεων Ομάδας Αίματος και έμμεσης ..., η τοποθέτηση της έμμεσης ... στο profile 2 καθυστερεί σημαντικά την περαιτέρω διαδικασία παραγωγής συγκριτικά με το χρόνο που θα χρειαζόταν αν η έμμεση ... είχε συμπεριληφθεί στο profile 1, ιδιαίτερα καθώς όπως φαίνεται από την βαθμολόγηση της παραγωγικότητας είναι εξαιρετικά σημαντικός ο ρόλος της! Καθίσταται έτσι προφανές ότι το setup των profiles του διαγωνισμού όπως έχει σχεδιαστεί είναι προδήλως σε βάρος της ταχύτητας που απαιτείται για την ολοκλήρωση των εξετάσεων και μάλιστα χωρίς να προβάλλεται καμία ειδική αιτιολογία στη διακήρυξη για αυτή την επιλογή!! Επιπρόσθετα, με τη προτεινόμενη διαμόρφωση των προδιαγραφών σε δύο υποομάδες με διαφορετική τεχνική και μεθοδολογία, αποκλείονται εκ προοιμίου τα συστήματα και οι λύσεις που θα μπορούσαν να αντιμετωπίσουν το σύνολο του ζητούμενου έργου ενιαία και με προεξέχον όφελος την ταχύτητα των εξετάσεων, η οποία όπως αναφέρει η διακήρυξη είναι αναγκαία και ελήφθη υπόψη, πράγμα όμως που δεν επιβεβαιώνεται από τον διαχωρισμό του αντικείμενου του διαγωνισμού σε δύο υποομάδες.

Γ.2. Μη νόμιμες τεχνικές προδιαγραφές: Στην **υποομάδα 1**, στην τεχνική περιγραφή **Γ.2.1.A.2** ζητείται «Ο προσφερόμενος αναλυτής να δέχεται όλους τους κοινούς τύπους σωληναρίων (διαμέτρου 12-13 mm και ύψους 75-100 mm) με αυτόματη αναγνώριση των διαστάσεων τους». Ο αναλυτής ...της εταιρείας ..., που αντιπροσωπεύουμε, αναγνωρίζει τη διάμετρο των σωληναρίων, ανάλογα με τον φορέα στον οποίο είναι φορτωμένα τα δείγματα. Έτσι, ενώ μπορεί να δεχθεί όλα τα σωληνάκια μέχρι και του μέγιστου ύψους των 100mm, δεν γίνεται άμεση μέτρηση του ύψους τους. Κατ' αποτέλεσμα, όπως έχει διατυπωθεί η προδιαγραφή Γ.2.1.A.2, ενώ ουσιαστικά το αίτημα «να

δέχεται όλους τους κοινούς τύπους σωληναρίων» καλύπτεται, η εταιρία μας αυτόματα τίθεται εκτός του διαγωνισμού, λόγω του τρόπου διατύπωσης της προδιαγραφής, δεδομένου ότι θεωρείται ως «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ». Κατά την τεχνική περιγραφή Γ.2.6.2. «Όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός (συμπεριλαμβανομένων και των απαιτούμενων back-up αναλυτών) θα πρέπει να δύναται να εγκατασταθεί και λειτουργήσει με τρόπο εργονομικό στους διαθέσιμους χώρους του εργαστηρίου και να διευκολύνει την ομαλή λειτουργία του. Για τον σκοπό αυτό, κάθε προσφέρουσα εταιρεία υποχρεούται να καταθέσει με την προσφορά της και το αντίστοιχο σχέδιο». Ο όρος Γ.2.6.2. είναι προδήλως παράνομος καθόσον δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η αναφερόμενη τεχνική προδιαγραφή και δεν δίδονται οι συγκεκριμένες διαστάσεις που πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τους οι διαγωνιζόμενοι κατά την υποβολή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Συνεπώς η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή πάσχει από αοριστία και είναι προδήλως παράνομη καθόσον επιτρέπει την αξιολόγηση της προσφερόμενης προμήθειας με βάση τις διαστάσεις του χώρου, οι οποίες, όμως, είναι καθόλα άγνωστες κατά την υποβολή των προσφορών και συγκεκριμενοποιούνται μόλις κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών με βάση τους αναλυτές που θα επιλεγούν!!!! Είναι προφανές ότι λόγω του ότι ο διατιθέμενος χώρος είναι αυστηρά καθορισμένος και η εργονομική τοποθέτηση όλων των μηχανημάτων και από τα δυο profiles υπόκειται στην εκ των υστέρων υποκειμενική κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι βάλλονται οι αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας. Το γεγονός ότι ο όρος Γ.2.6.2. θεωρείται ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ σε συνδυασμό με ότι δεν προσδιορίζεται ούτε στοιχειωδώς το περιεχόμενό του αφού δεν υπάρχει σαφής διαχωρισμός του προβλεπόμενου χώρου ανά profile, καθιστά παντελώς αδύνατο να αξιολογηθεί αντικειμενικά η επάρκεια του χώρου για τις προσφερόμενες λύσεις στο κάθε profile εφ' όσον είναι άγνωστο το ζεύγος των profile που θα προκύψει. Στην τεχνική περιγραφή Γ.2.9.2. ζητείται «Οι ζητούμενοι αντιορροί να χαρακτηρίζονται από υψηλή ευαισθησία, ειδικότητα και επαναληψιμότητα.». Η παραπάνω προδιαγραφή, η οποία θεωρείται ως «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ» είναι πολύ γενική και πάσχει από αοριστία και δεν προκύπτει το πως θα αποδειχθεί, αν δηλαδή πρέπει να αποδειχθεί μέσω

“Πιστοποιητικών Ανάλυσης - Certificate of Analysis” ή μέσω “Εγχειριδίων Χρήσης – Package Inserts” (;) Περαιτέρω δεν προκύπτει ούτε πως θα βαθμολογηθεί με νόμιμο και αξιόπιστο τρόπο με αποτέλεσμα να τυγχάνει ανεφάρμοστος και να παραβιάζονται κατάφωρα οι αρχές της τυπικότητας, της νομιμότητας και της διαφάνειας. Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή **Γ.2.1.A.6** που αφορά στην χωρητικότητα του αναλυτή «Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα του προσφερόμενου αναλυτή για εφάπαξ φόρτωση δειγμάτων πέραν του ελαχίστου ορίου των 50 ως κάτωθι: Α. Εφάπαξ φόρτωση 50 έως 75 δειγμάτων ανά αναλυτή (0,8), Β. Εφάπαξ φόρτωση 75 έως 100 δειγμάτων ανά αναλυτή (2), Γ. Εφάπαξ φόρτωση περισσότερων των 100 δειγμάτων ανά αναλυτή (8)». Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να εισάγονται άνω των 50 δειγμάτων στον αναλυτή και συγκεκριμένα εφάπαξ εισαγωγή τουλάχιστον 100 δειγμάτων στον αναλυτή, με διαβαθμισμένη βαθμολογία (0,8, 2 και 8). Η εισαγωγή όμως τόσο λίγων δειγμάτων στον αναλυτή κατά την προδιαγραφή Γ.2.1.A.6. σε αντίθεση με το γεγονός ότι η παραγωγικότητα, δηλαδή η επεξεργασία των δειγμάτων, θεωρείται εκ της διακήρυξης μείζονος σημασίας ώστε να υπολογίζεται κατά τον όρο Γ.2.6.7. για >200 την ώρα ανά αναλυτή βαθμολογία 16,5 καθιστά μη νόμιμο και ακυρωτέο τον συγκεκριμένο όρο επειδή η μη βαθμολόγηση με υψηλή βαθμολογία της χωρητικότητας έρχεται σε προφανή αντίθεση με την ανάγκη για αυξημένη παραγωγικότητα. Στην ομάδα Γ.2.5, τεχνική περιγραφή **Γ.2.5.2.** η βαθμολογία για την μη παραγωγή στερεών αποβλήτων είναι εξαιρετικά μεγάλη και μάλιστα βαθμολογείται με 26, γεγονός που δεν δικαιολογείται, καθώς καμιά απολύτως εταιρεία εξ όσων γνωρίζουμε δεν υφίσταται που να προσφέρει αναλυτή που δεν παράγει καθόλου στερεά απόβλητα, δεδομένου ότι όλοι οι αναλυτές ανεξαιρέτως χρησιμοποιούν αντιδραστήρια σε δοχεία ή κάρτες τα οποία όταν αδειάσουν απορρίπτονται στα απόβλητα. Στην ομάδα Γ.2.6, η οποία αφορά την αποδοτικότητα της προσφερόμενης λύσης, παρατηρείται ότι οι δύο τεχνικές προδιαγραφές, **Γ.2.6.5, Γ.2.6.7,** αλληλεπικαλύπτονται, αφού η μία είναι συνέπεια της άλλης, έχουν την εξαιρετικά μεγάλη βαθμολογία 17 και 16,5 αντιστοίχως και στην ουσία βαθμολογείται το ίδιο πράγμα δύο φορές! Στην τεχνική περιγραφή **Γ.2.6.7.** υπάρχει ακατανόητη και δυσανάλογη διαβάθμιση στη βαθμολογία.

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

Αναλυτικότερα, εάν αναλυθούν 200 δείγματα την ώρα, η εταιρία βαθμολογείται με 16,5, ενώ αν αναλυθούν 100 δείγματα την ώρα, η εταιρία βαθμολογείται με 6, ενώ αναλογικά θα αναμενόταν η βαθμολόγησή της με 8,25 γεγονός που δίνει σημαντικά μεγάλο πλεονέκτημα σε συγκεκριμένη εταιρία. Ο όρος είναι παράνομος και ακυρωτέος καθώς δεν δικαιολογείται και δεν εξηγείται με τη μαθηματική λογική και συμμετρως γιατί δεν επιμερίζεται η βαθμολογία με βάση τον αριθμό των αναλυόμενων δειγμάτων 200, 100, 50 σε 16,5, 8,25, 4,125! Στην ομάδα Γ.2.10, η οποία αφορά τις εγγυήσεις τόσο της τεχνικής όσο και της επιστημονικής υποστήριξης, δεν γίνεται απολύτως καμία αναφορά στην εμπειρία του προσωπικού, στην εκπαίδευση των χειριστών και στην επίλυση προβλημάτων που κατά βάση θα βοηθήσουν να λειτουργήσει κανονικά και αρμονικά και να βγάλει εις πέρας τον μεγάλο όγκο δειγμάτων που καλείται να διαχειριστεί!!! Επίσης, η τεχνική ομάδα της εταιρίας που θα κατακυρωθεί καλείται να αντιμετωπίσει άμεσα τις ανάγκες του εργαστηρίου που προκύπτουν στα τεχνικά προβλήματα και φυσικό είναι ότι όσο μεγαλύτερη εμπειρία διαθέτει τόσο ευκολότερα και πιο αξιόπιστα μπορεί να διαχειρίζεται και να λύνει τα προβλήματα σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα. Η ομάδα Γ.2.10 των τεχνικών προδιαγραφών διατυπώνεται στο σύνολό της ελλιπώς και αορίστως επειδή δεν αναφέρονται με συγκεκριμένο τρόπο τα προσόντα η εμπειρία του προσωπικού και τι ακριβώς θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου αντιστοίχως οι συμμετέχουσες εταιρίες να υποβάλουν νόμιμες και σύμφωνες με τη διακήρυξη προσφορές. Επιπλέον Στην ομάδα Γ.2.10 δεν λαμβάνεται καθόλου υπ' όψιν η αξιοπιστία του αντιπροσώπου και η εμπειρία του στην Ελληνική αγορά, η οποία αναφέρεται μόνο στον τίτλο καθιστώντας τις προδιαγραφές της ομάδας αυτής πολλαπλώς αόριστες!! Στην τεχνική προδιαγραφή Γ.2.10.9 αναφέρεται: «Να δηλωθεί ο αριθμός μονάδων αίματος εθελοντών που ελέγχονται σε ετήσια βάση με τα προσφερόμενα συστήματα ΠΑΓΚΟΣΜΙΩΣ...» Το ερώτημα που τίθεται και σε αυτή τη προδιαγραφή όπως φυσικά και για την παραπάνω είναι γιατί να δίνεται βαρύτητα μόνο στην παγκόσμια και όχι να αξιολογείται και η εμπειρία από την Ελληνική αγορά την οποία φυσικά αφορά και ο συγκεκριμένος διαγωνισμός; Γ.3. Φωτογραφικές προδιαγραφές. Στην ζητούμενη από τη συγκεκριμένη διακήρυξη φυγόκεντρο

(ενός βοηθητικού μηχανήματος για την προετοιμασία των δειγμάτων πριν φορτωθούν στο προαναλυτικό σύστημα ή και στους κύριους αναλυτές) οι ειδικότερες προδιαγραφές που έχουν τεθεί περιγράφουν κυριολεκτικά μία μόνο φυγόκεντρο την ...του κατασκευαστικού οίκου Επιπλέον οι ειδικότερες αυτές προδιαγραφές έχουν τεθεί ως «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» χωρίς να δικαιολογούνται από τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου - ούτε άλλωστε θα μπορούσαν να δικαιολογηθούν (βλ. ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4 , ΣΕΛ. 1-8, 1-9 & 1.11 του pdf αρχείου). Συγκεκριμένα χαρακτηριστικά φωτογραφική είναι η απαίτηση για μέγιστη ταχύτητα περιστροφής 16.000 rpm τη στιγμή που η μέγιστη ταχύτητα για τον ρότορα και τα είδη σωληναρίων που ζητούνται είναι 4.200rpm. Η ταχύτητα περιστροφής δεν δικαιολογείται δεν προσφέρει το κάτι παραπάνω στην ποιότητα των αποτελεσμάτων παρέχεται δε μόνο από την κατασκευάστρια εταιρεία Ομοίως και η απαίτηση για 4.200rpm/3398xg και μέγιστης χωρητικότητας 4X400ml, με δυνατότητα προγραμματισμού φυγοκέντρωσης 9 ώρες και 59 λεπτά, και το βάρος να μην ξεπερνά τα 50 kg σκιαγραφούν τα επιμέρους «φωτογραφικά» χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου μοντέλου φυγόκεντρου. Θεωρούμε ότι η επιλογή του παραπάνω μοντέλου φυγοκέντρου δεν είναι τυχαία καθώς η ίδια εταιρεία, ..., διαθέτει τόσο το Προαναλυτικό Σύστημα (Automated ...) όσο και τον κύριο αναλυτή (PK-...) με προδιαγραφές που ζητούνται στο Profile 1, μερικές από τις οποίες παρέχονται αποκλειστικά από αυτήν, όπως η απαιτούμενη παραγωγικότητα για περισσότερα από 200 δείγματα / ώρα για τον κύριο αναλυτή και η δυνατότητα ανίχνευσης του διαθέσιμου όγκου πλάσματος στο προαναλυτικό σύστημα. Επισυνάπτονται τα σχετικά φυλλάδια της εταιρείας (βλ. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ 5 & 6). Όπως έχουμε τεκμηριώσει παραπάνω, ο τρόπος με τον οποίο είναι δομημένος ο διαγωνισμός και η σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών φέρνουν σε πλεονεκτική θέση το σύστημα ανταγωνιστικής εταιρείας επειδή δίνεται πολύ μεγαλύτερη βαθμολογική βαρύτητα σε τεχνικές προδιαγραφές που μόνο εκείνη τις πληροί, ενώ υπολείπονται σε βαθμολογία (δηλαδή δίδεται βαθμολογία πολύ χαμηλή ή καθόλου βαθμολογία) στις τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφουν το σύστημα που προσφέρει η εταιρεία μας και που κατά τη γνώμη μας υπερτερεί κατά πολύ από το σύστημα της ανταγωνίστριας εταιρείας. Το

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

αποτέλεσμα είναι να δημιουργείται μεγάλο συγκριτικό μειονέκτημα εις βάρος μας, χωρίς να υπάρχει ουσιαστικός λόγος αφού συνολικά το σύστημα της εταιρείας μας ανταποκρίνεται πλήρως και δη υπερτερεί στις απαιτήσεις του συνολικού έργου του παρόντος διαγωνισμού. Τούτου δοθέντος οι πιο πάνω συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης τυγχάνουν ακυρωτέοι ως μη νόμιμοι και φωτογραφικοί, καθόσον ελλείπει, σε κάθε περίπτωση, η σχετική νόμιμη αιτιολογία, ειδική και ορισμένη, που θα μπορούσε ενδεχομένως να παρέχει το οποιοδήποτε δικαιολογητικό έρεισμα για τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, ενώ παραβιάζουν, επιπρόσθετα, και το δημόσιο συμφέρον καθώς δεν επιτρέπει στην Αιμοδοσία του Νοσοκομείου να αντιμετωπίζει με τον πλέον έγκυρο, αξιόπιστο και οικονομικότερο τρόπο τα περιστατικά αιμοδοσίας του». Η αναθέτουσα αρχή με σχετικό μήνυμά της μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στις 24-6-2022 ενημέρωσε τους υποψηφίους ότι στο portal του διαγωνισμού έχει αναρτηθεί η σχετική προσφυγή, η οποία όντως αναρτήθηκε στις 20-6-2022 στο portal του διαγωνισμού.

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 3766/1-7-2022 έγγραφο απόψεών της προς την ΕΑΔΗΣΥ, το οποίο μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα και στις 5-7-2022 στην παρεμβαίνουσα «...», προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εκεί εμπειροχόμενους ισχυρισμούς της.

29. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 30-6-2022 παρέμβασή της νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 24-6-2022 ειδοποίησης άσκησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης διακήρυξης καθ' ο μέρος η διακήρυξη πλήττεται με την εν λόγω με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 869/2022 προδικαστική προσφυγή τους εκεί εμπειροχόμενους ισχυρισμούς της.

30. Επειδή, εμπρόθεσμα και παραδεκτά τόσο η προσφεύγουσα «...» όσο και η παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσαν μέσω της πλατφόρμας του

ΕΣΗΔΗΣ στις 6-7-2022 τα αντίστοιχα Υπομνήματά τους με τους εκεί εμπειροχόμενους εκατέρωθεν ισχυρισμούς τους.

31. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε εκπροθέσμως στις 17.6.2022 σε ώρα μετά τις 19:00, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι σύμφωνα με την ΥΑ 64233/2021 (ΦΕΚ Β΄2453/9.6.2021) ρητώς ορίζεται ότι: «Άρθρο 9 [...] 3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας 23 σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη. [...] Άρθρο 22 Διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος της παρούσας, συνεχίζουν και ολοκληρώνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ` αρ. 56902/215/19.05.2017 (Β` 1924) Απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης με θέμα «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Άρθρο 23 Οι διατάξεις της παρούσας εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις και συμβάσεις προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα αρ. 61, 120, 290 και 330 του ν. 4412/2016 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά τη δημοσίευση της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η ισχύς της παρούσας αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Ως εκ τούτου, η

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

προσφυγή της εταιρίας «...» που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 17.6.2022 και ώρα 21:06:22 είναι νόμιμη και εμπρόθεσμη, οι δε περί αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

32. Επειδή, το καταρχήν έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας «...» συνίσταται στο γεγονός ότι, ως δηλώνει, δραστηριοποιείται στο χώρο της ανοσοαιματολογίας πάνω από 20 χρόνια και προμηθεύει την αιμοδοσία πολλών ελληνικών νοσοκομείων με αυτόματους αναλυτές και τα συμβατά με αυτούς αντιδραστήρια με ρομποτικά συστήματα. Κατά την προσφεύγουσα, τα προσβαλλόμενα κριτήρια προδιαγράφουν σε βάρος της το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ωστόσο, κατά την εξέταση εκάστου λόγου προσφυγής εξετάζεται το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα για την προβολή εκάστου εκ των λόγων προσφυγής.

33. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, ότι δηλαδή ο διαχωρισμός του αντικειμένου του διαγωνισμού σε δύο υποομάδες με την υποχρέωση να παρέχεται σε κάθε υποομάδα διαφορετική τεχνική τυγχάνει μη νόμιμη, αυθαίρετη, αδικαιολόγητη και περιορίζει τον ανταγωνισμό, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Λαμβάνοντας υπόψη όσα διεξοδικά εκτέθηκαν στη σκέψη 13 της παρούσας και προς αποφυγή επαναλήψεων, κρίνεται ότι ο σχετικός λόγος προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αναφέρει με ποιο τρόπο αποκλείεται ή βλάπτεται ουσιαδώς η συμμετοχή της από τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να στοιχειοθετηθεί η βλάβη της για την εξεταζόμενη απαίτηση της διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως απαράδεκτος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, ότι δηλαδή η υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή Γ.2.1.A.2. της υποομάδας 1 της διακήρυξης είναι μη νόμιμη, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην υποομάδα 1 με την τεχνική περιγραφή Γ.2.1.A.2 ζητείται ως υποχρεωτική απαίτηση «*Ο προσφερόμενος αναλυτής να δέχεται όλους τους κοινούς τύπους σωληναρίων (διαμέτρου 12-13 mm και ύψους 75-100 mm) με αυτόματη αναγνώριση των*

διαστάσεων τους». Καταρχάς κρίνεται ότι με ειδικό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο, καθόσον προβάλλει ότι ο αναλυτής ...της εταιρείας ..., που αντιπροσωπεύει, και ως εκ τούτου συνάγεται ότι αυτόν προτίθεται να προσφέρει στον υπόψη διαγωνισμό, ενώ μπορεί να δεχθεί όλα τα σωληνάρια μέχρι και του μέγιστου ύψους των 100mm, ωστόσο δεν γίνεται άμεση μέτρηση του ύψους τους, οπότε κατ' αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να τίθεται αυτόματα εκτός του διαγωνισμού. Περαιτέρω, και επί της ουσιαστικής βασιμότητας ή μη του συγκεκριμένου λόγου, η προσφεύγουσα δηλώνει με την προσφυγή της ότι ο ανωτέρω αναλυτής, που προτίθεται να προσφέρει, αναγνωρίζει τη διάμετρο των σωληναρίων, ανάλογα με τον φορέα στον οποίο είναι φορτωμένα τα δείγματα. Επί του θέματος αυτού, η αναθέτουσα αρχή απαντώντας στην προσφεύγουσα επί της με το αυτό περιεχόμενο ζητηθείσας διευκρίνισης, απάντησε με το προαναφερθέν με αρ.πρωτ. 3475/17-6-2022 έγγραφό της ότι *«Η συγκεκριμένη διατύπωση εμπεριέχει και την περίπτωση του αναλυτή σας ο οποίος αναγνωρίζει όπως αναφέρεται τη διάμετρο των σωληναρίων ανάλογα με τον φορέα στον οποίο είναι φορτωμένα τα δείγματα. Δεν ζητείται συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο να αναγνωρίζονται οι διαστάσεις.»*. Δεδομένου, λοιπόν, ότι η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι το προϊόν της προσφεύγουσας, που αναγνωρίζει τη διάμετρο των σωληναρίων, συνάδει με τη με τον προπεριγραφέντα τρόπο υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης, ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

35. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή ο όρος Γ.2.6.2. είναι παράνομος διότι δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η αναφερόμενη τεχνική προδιαγραφή και δεν δίδονται οι συγκεκριμένες διαστάσεις που πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τους οι διαγωνιζόμενοι κατά την υποβολή του προσφερόμενου εξοπλισμού, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Ο σχετικός λόγος προβάλλεται από την προσφεύγουσα εταιρία με ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η βλάβη της τεκμηριώνεται στο γεγονός ότι μη γνωρίζοντας τις συγκεκριμένες διαστάσεις του χώρου που θα εγκατασταθεί ο αναλυτής δεν μπορεί, άλλως δυσκολεύεται ουσιαστικά, να καταρτίσει την προσφορά της. Κατά τον υποχρεωτικό όρο Γ.2.6.2. της υποομάδας 1 της

διακήρυξης «Όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός (συμπεριλαμβανομένων και των απαιτούμενων back-up αναλυτών) θα πρέπει να δύναται να εγκατασταθεί και λειτουργήσει με τρόπο εργονομικό στους διαθέσιμους χώρους του εργαστηρίου και να διευκολύνει την ομαλή λειτουργία του. Για τον σκοπό αυτό, κάθε προσφέρουσα εταιρεία υποχρεούται να καταθέσει με την προσφορά της και το αντίστοιχο σχέδιο». Επί του θέματος αυτού, η αναθέτουσα αρχή απαντώντας στην προσφεύγουσα επί της με το αυτό περιεχόμενο ζητηθείσας διευκρίνισης, απάντησε με το προαναφερθέν με αρ.πρωτ. 3475/17-6-2022 έγγραφό της ότι «Παρακαλώ συμβουλευτείτε το σχέδιο κάτοψης όπου η μη χρωματισμένη επιφάνεια προσδιορίζει τον χώρο που προορίζεται για την πρόταση που αφορά την Υποομάδα 1. Η κίτρινη επιφάνεια καθορίζει τον χώρο που προορίζεται για την Υποομάδα 2» επισυνάπτοντας και σχετικό σχέδιο κάτοψης. Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή αποσαφήνισε πλήρως το ζήτημα για τη χωροταξική τοποθέτηση των αναλυτών και άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

36. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή ο όρος Γ.2.9.2. είναι αόριστος διότι δεν προκύπτει το πως θα αποδειχθεί και δη αν πρέπει να αποδειχθεί μέσω “Πιστοποιητικών Ανάλυσης - Certificate of Analysis” ή μέσω “Εγχειριδίων Χρήσης – Package Inserts”, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Ο σχετικός λόγος προβάλλεται από την προσφεύγουσα εταιρία με ειδικό έννομο συμφέρον, καθόσον η βλάβη της τεκμηριώνεται στο γεγονός ότι δεν μπορεί, άλλως δυσκολεύεται ουσιωδώς, να καταρτίσει προσφορά χωρίς να γνωρίζει ποια αποδεικτικά μέσα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει για την απόδειξή του. Κατά τον υποχρεωτικό όρο Γ.2.9.2. της υποομάδας 1 της διακήρυξης «Οι ζητούμενοι αντιορροί να χαρακτηρίζονται από υψηλή ευαισθησία, ειδικότητα και επαναληψιμότητα». Επί του θέματος αυτού, η αναθέτουσα αρχή απαντώντας στην προσφεύγουσα επί της με το αυτό περιεχόμενο ζητηθείσας διευκρίνισης, απάντησε με το προαναφερθέν με αρ.πρωτ. 3475/17-6-2022 έγγραφό της ότι «Στο σημείο Β.17 της σελίδας ...της διακήρυξης προβλέπεται με σαφήνεια ότι : «Τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά

φυλλάδια (*prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου, ή με την προσκόμιση επισήμων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή και άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια.». Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή αποσαφήνισε πλήρως το ζήτημα απόδειξης της πλήρωσης της σχετικής προδιαγραφής και άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

37. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή ο όρος Γ.2.1.A.6. είναι μη νόμιμος διότι η μη βαθμολόγηση με υψηλή βαθμολογία της χωρητικότητας έρχεται σε προφανή αντίθεση με την ανάγκη για αυξημένη παραγωγικότητα που θέτει η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά την επιθυμητή απαίτηση του όρου Γ.2.1.A.6. της διακήρυξης «Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα του προσφερόμενου αναλυτή για εφάπαξ φόρτωση δειγμάτων πέραν του ελαχίστου ορίου των 50 ως κάτωθι: **ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ Α. Εφάπαξ φόρτωση 50 έως 75 δειγμάτων ανά αναλυτή 0,8 Β. Εφάπαξ φόρτωση 75 έως 100 δειγμάτων ανά αναλυτή 2 Γ.2.1.A.6. Γ. Εφάπαξ φόρτωση περισσοτέρων των 100 δειγμάτων ανά αναλυτή**». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται για την παραδεκτή προσβολή του επίμαχου όρου της διακήρυξης, καθώς ο τρόπος βαθμολόγησης που διαλαμβάνεται είναι ενιαίος και δεν την εμποδίζει να συμμετάσχει λυσιτελώς στον διαγωνισμό υποβάλλοντας παραδεκτή προσφορά. Ούτε προσδιορίζει ποια η βλάβη της με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αναλυτή που προτίθεται να προσφέρει από την ως άνω προδιαγραφή και τη χορήγηση της εν λόγω βαθμολογίας, λαμβανομένου υπόψη ότι η απαίτηση της εφάπαξ φόρτωσης των 50 δειγμάτων, στην οποία η προσφεύγουσα αναφέρεται ως χαμηλή, αποτελεί το ελάχιστο απαράβατο όριο, ενώ σε περίπτωση που ο προσφερόμενος αναλυτής την υπερκαλύπτει βαθμολογείται με επί πλέον βαθμολογία, έχοντας έτσι συμπεριλάβει στο εν λόγω κριτήριο η αναθέτουσα αρχή τρία διαφορετικά σενάρια εφάπαξ φόρτωσης τα οποία καλύπτει με διαβαθμισμένη βαθμολογία. Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως απαράδεκτος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

38. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή ο όρος Γ.2.5.2. είναι μη νόμιμος διότι η βαθμολογία για την μη παραγωγή στερεών αποβλήτων είναι εξαιρετικά μεγάλη (βαθμολογείται με 26), γεγονός που δεν δικαιολογείται, καθώς καμιά απολύτως εταιρεία εξ όσων γνωρίζει η προσφεύγουσα δεν υφίσταται που να προσφέρει αναλυτή που δεν παράγει καθόλου στερεά απόβλητα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά την επιθυμητή απαίτηση του όρου Γ.2.5.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Επιθυμητή η μη παραγωγή στερεών αποβλήτων από τον αναλυτή»*. Καταρχάς με ειδικό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο διότι, ως συνάγεται, δεν διαθέτει σχετικό προϊόν που να μην παράγει στερεά απόβλητα. Επί της ουσιαστικής βασιμότητας ή μη του κρινόμενου λόγου, γίνεται δεκτό ότι οι υπό προμήθεια αναλυτές, κατά την καθημερινή λειτουργία τους και χρήση παράγουν ικανό αριθμό στερεών αποβλήτων, όπως πλαστικά ρύγχη διαχείρισης υγρών, στήλες, πλάκες, μικροπλάκες, σωληνάρια αντιδράσεως, αναλώσιμα κ.λπ., όπως συνομολογούν και η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Το γεγονός ότι αυτά τα απόβλητα μπορεί να απορρίπτονται αυτόματα ή ημιαυτόματα από τους αναλυτές σε κάδους, όπως και ότι ο όρος Γ.2.5.3 της διακήρυξης που καθορίζει ως επιθυμητή, βαθμολογούμενη αναλόγως, τη *«δυνατότητα ασφαλούς απομάκρυνσης των (πιθανών) στερεών αποβλήτων»* είτε με απευθείας απόρριψή τους σε κάδο του εργαστηρίου είτε με απομάκρυνσή τους από τον χειριστή, δεν αναιρούν το γεγονός ότι όντως παράγονται απόβλητα, ενώ ο κρινόμενος Γ.2.5.2. όρος κάνει λόγο για μη παραγωγή αποβλήτων και όχι για τον τρόπο απόρριψής τους. Πέραν από τη διαπιστούμενη αντίφαση των όρων Γ.2.5.2. (επιθυμητή η μη παραγωγή στερεών αποβλήτων) και Γ.2.5.3. (Επιθυμητή η δυνατότητα ασφαλούς απομάκρυνσης εν λειτουργία των υγρών και των (πιθανών) στερεών αποβλήτων), η αναθέτουσα αρχή δεν καθόρισε στη διακήρυξη ποια θεωρεί στερεά απόβλητα της υπό ανάθεση προμήθειας ώστε ο υποψήφιος να μπορεί να καταρτίσει παραδεκτή προσφορά, γιατί εάν, για παράδειγμα, σε αυτά συμπεριλαμβάνονται και τα δοχεία αντιδραστηρίων, τότε ο όγκος των στερεών αποβλήτων αυξάνει σημαντικά και ενδεχομένως ο υποψήφιος να μεταβάλλει το προϊόν που προτίθεται να προσφέρει. Ο μη καθορισμός από την

αναθέτουσα αρχή όσων θεωρεί στερεά απόβλητα της υπό ανάθεση προμήθειας καθιστά τον συγκεκριμένο όρο ασαφή και αόριστο και για το λόγο αυτό ακυρωτέο. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να απορριφθεί ο σχετικός λόγος παρέμβασης ως αβάσιμος, ο δε προσβαλλόμενος όρος Γ.2.5.2., που συνιστά επιθυμητή απαίτηση, να ακυρωθεί.

39. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή ο οι τεχνικές προδιαγραφές Γ.2.6.5 και Γ.2.6.7. αλληλεπικαλύπτονται, αφού η μία είναι συνέπεια της άλλης και έχουν την εξαιρετικά μεγάλη βαθμολογία 17 και 16,5 αντιστοίχως, οπότε στην ουσία βαθμολογείται το ίδιο πράγμα δύο φορές, ενώ επιπλέον στην τεχνική περιγραφή Γ.2.6.7. υπάρχει ακατανόητη και δυσανάλογη διαβάθμιση στη βαθμολογία, αφού, εάν αναλυθούν 200 δείγματα την ώρα, η συμμετέχουσα βαθμολογείται με 16,5, ενώ αν αναλυθούν 100 δείγματα την ώρα, η συμμετέχουσα βαθμολογείται με 6, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά την επιθυμητή απαίτηση του όρου Γ.2.6.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Θα αξιολογηθεί ο αριθμός των απαιτούμενων κύριων αναλυτών για την ολοκλήρωση της ημερήσιας ρουτίνας του πρώτου profile εντός 8 ωρών. Α. Απαιτούμενοι κύριοι αναλυτές λιγότεροι ή ίσοι με 2 Συντελεστής Βαρύτητας 17 Β. Απαιτούμενοι κύριοι αναλυτές από 3 έως 5 Συντελεστής Βαρύτητας 7»* και κατά την επίσης επιθυμητή απαίτηση του όρου Γ.2.6.7. της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Επιθυμητή η δυνατότητα (του προσφερόμενου αναλυτή) απελευθέρωσης μεγάλου αριθμού σωληναρίων δειγμάτων ανά ώρα, κατά την εκτέλεση τουλάχιστον των εξετάσεων A, B, AB, D, D (εναλλακτικοί κλώνοι), A1 Cells και B Cells, για περαιτέρω εξετάσεις, ως κάτωθι: Α. Περισσότερα από 200 απελευθερούμενα δείγματα ανά αναλυτή ανά ώρα Συντελεστής Βαρύτητας 16,5 Β. Περισσότερα από 100 απελευθερούμενα δείγματα ανά αναλυτή ανά ώρα Συντελεστής Βαρύτητας 6 Γ. Περισσότερα από 50 απελευθερούμενα δείγματα ανά αναλυτή ανά ώρα Συντελεστής Βαρύτητας 3»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ποια βλάβη υφίσταται αυτή από τις δύο ανωτέρω επιθυμητές απαιτήσεις της διακήρυξης ούτε εάν εμποδίζεται ή δυσχεραίνεται ουσιαστικά και με ποιο τρόπο η συμμετοχή της συνεπεία των προσβαλλομένων όρων Γ.2.6.5. και Γ.2.6.7. της διακήρυξης. Κατά τούτο ο

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

σχετικός λόγος παρέμβασης κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

40. Επειδή, όσον αφορά στον όγδοο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή η ομάδα όρων Γ.2.10. στο σύνολό της, η οποία αφορά τις εγγυήσεις τόσο της τεχνικής όσο και της επιστημονικής υποστήριξης, είναι ελλιπής και αόριστη διότι δεν αναφέρονται με συγκεκριμένο τρόπο τα προσόντα η εμπειρία του προσωπικού και τι ακριβώς θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει η αναθέτουσα αρχή, δεν γίνεται απολύτως καμία αναφορά στην εμπειρία του προσωπικού, στην εκπαίδευση των χειριστών και στην επίλυση προβλημάτων που κατά βάση θα βοηθήσουν να λειτουργήσει κανονικά και αρμονικά και να φέρει σε πέρας τον μεγάλο όγκο δειγμάτων που καλείται να διαχειριστεί, ως και στην τεχνική ομάδα της εταιρίας, ούτε λαμβάνεται καθόλου υπόψη η αξιοπιστία του αντιπροσώπου και η εμπειρία του στην ελληνική αγορά, η οποία αναφέρεται μόνο στον τίτλο, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Οι όροι της ομάδας Γ.2.10. της διακήρυξης αποτυπώνονται στον παρακάτω πίνακα:

Γ.2.10.	ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Γ.2.10.1.	Η προσφέρουσα εταιρία να διαθέτει προσωπικό τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης πιστοποιημένο από τον οίκο	ΝΑΙ		100
Γ.2.10.2.	Να κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για διαθεσιμότητα ανταλλακτικών για τη διάρκεια της σύμβασης	ΝΑΙ		
Γ.2.10.3.	Οι όποιες αναβαθμίσεις των εκδόσεων λογισμικού γίνουν διαθέσιμες στη διάρκεια της σύμβασης, να προσφερθούν	ΝΑΙ		
Γ.2.10.4.	Ο προσφέρων να παρέχει υποστήριξη για όλη τη διάρκεια της ημερήσιας λειτουργίας του	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

	εργαστηρίου, όπως ορίζεται από την παρούσα διακήρυξη			
Γ.2.10.5.	Θα αξιολογηθεί η ύπαρξη ικανού αριθμού προσωπικού επιστημονικής και τεχνικής υποστήριξης για την κάλυψη των αναγκών του εργαστηρίου ως κάτωθι :	ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ		
	A. Προσωπικό τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης άνω των 5 ατόμων			8
	B. Προσωπικό τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης από 3 έως 5 άτομα			4
Γ.2.10.6	Επιθυμητή η δυνατότητα αντικατάστασης αναλυτή σε περίπτωση μη επίλυσης τεχνικού προβλήματος εντός ευλόγου χρονικού	ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ		
	A. Αντικατάσταση αναλυτή εντός 48 ωρών			12
	B. Αντικατάσταση αναλυτή σε περισσότερες από 48 ώρες			5
Γ.2.10.7.	Επιθυμητή η δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης για επίλυση τεχνικών	ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ		
	A. ΝΑΙ			8
	B. ΟΧΙ			3
Γ.2.10.8.	Επιθυμητή η κατά ελάχιστο 5ετής ενεργή παρουσία του προμηθευτή στην αγορά της αιμοδοσίας	ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ		
	A. ΝΑΙ			10
	B. ΟΧΙ			3
Γ.2.10.9.	Να δηλωθεί ο αριθμός Μονάδων Αίματος εθελοντών που ελέγχονται σε ετήσια βάση με τα προσφερόμενα συστήματα παγκοσμίως. Θα αξιολογηθεί ως κάτωθι	ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ		
	A. Περισσότερες από 100.000 μονάδες			12
	B. Έως 100.000 μονάδες			5

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

Καταρχάς κρίνεται ότι με ειδικό έννομο συμφέρον προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο σχετικός λόγος προσφυγής, καθόσον, ως συνάγεται εκ των προβαλλομένων ισχυρισμών της για το συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, αυτή εμποδίζεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς, να καταρτίσει σύμφωνη με τη διακήρυξη προσφορά συνεπεία της επικαλούμενης από αυτήν αοριστίας και ασάφειας των απαιτήσεων της ομάδας Γ.2.10., αφού δεν αναφέρονται με συγκεκριμένο τρόπο τα προσόντα η εμπειρία του προσωπικού και τι ακριβώς θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει η αναθέτουσα αρχή. Επί της ουσιαστικής βασιμότητας ή μη, στην προδιαγραφή Γ.2.10.1, που προεκτίθεται, ορίζεται ως απαραίτητος όρος η ύπαρξη προσωπικού τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης πιστοποιημένου από τον οίκο παραγωγής, ενώ στην προδιαγραφή Γ.2.10.5., που επίσης προεκτίθεται, αξιολογείται και το διατιθέμενο προσωπικό τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης με διαβαθμισμένη βαθμολογία ανάλογα με τον αριθμό. Με τους όρους αυτούς κρίνεται ότι η διακήρυξη καθορίζει με σαφήνεια και συγκεκριμένο τρόπο τα προσόντα του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που απαιτεί, ήτοι την πιστοποίησή τους από τον οίκο παραγωγής, αλλά και καθορίζει με διαβαθμισμένο τρόπο τη βαθμολογία ανάλογα με τον αριθμό των ατόμων, ενώ στην προδιαγραφή Γ.2.10.8 αξιολογείται η 5ετής παρουσία του προμηθευτή στην αγορά της αιμοδοσίας. Περαιτέρω, η επιθυμητή απαίτηση του προεκτεθέντος όρου Γ.2.10.9. σύμφωνα με τον οποίο αξιολογούνται και βαθμολογούνται ο αριθμός Μονάδων Αίματος εθελοντών που ελέγχονται σε ετήσια βάση με τα προσφερόμενα συστήματα παγκοσμίως, κρίνεται ότι δεν είναι δυσανάλογη ή ασύνδετη με το προς προμήθεια προϊόν, ερειδόμενη στην έλλειψη εμπειρίας σε συγκεντρωτικούς ελέγχους που να διενεργούνται στο πλαίσιο ενός Κέντρου Αίματος, όπως εν προκειμένω, με δραστηριότητες και θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας διαφορετικό από αυτό των νοσοκομειακών υπηρεσιών αιμοδοσίας. Η επιθυμητή μάλιστα αυτή απαίτηση συνάδει με την εμπειρία από έργα αντίστοιχης εμβέλειας που ορίζεται και στα σημεία Β.1 και Β.2 των προδιαγραφών. Ειδικά στο σημείο Β.2. των προδιαγραφών ζητείται οι υποψήφιοι προμηθευτές να διαθέτουν εμπειρία σε αντίστοιχης εμβέλειας συγκεντροποιημένους ελέγχους ομάδων αίματος εθελοντών αιμοδοτών στην

Ευρωπαϊκή Ένωση ή/και σε άλλες χώρες και ζητείται να κατατεθούν σχετικά πελατολόγια. Ως εκ τούτου θα ήταν τουλάχιστον παράδοξο εάν η αναθέτουσα αρχή ζητούσε την εμπειρία μόνον της ελληνικής αγοράς γνωρίζοντας ότι είναι αδύνατον να υπάρχει τέτοιου τύπου εμπειρία. Για το τον λόγο νόμιμα και με τρόπο ορισμένο στην προδιαγραφή Γ.2.10.9 αξιολογούνται και βαθμολογούνται ο αριθμός μονάδων αίματος εθελοντών που ελέγχονται σε ετήσια βάση με τα προσφερόμενα συστήματα παγκοσμίως, αυτονοήτως δε οι μονάδες αίματος που ελέγχονται στην Ελλάδα θα συμπεριλαμβάνονται στον αριθμό αυτό. Κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

40. Επειδή, τέλος, όσον αφορά στον ένατο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή οι τεχνικές προδιαγραφές της επιτραπέζιας φυγοκέντρου σωληναρίων 'φωτογραφίζουν' αποκλειστικά προϊόν της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, που αφορά στις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της επιτραπέζιας φυγοκέντρου σωληναρίων, έχουν καθορισθεί οι ακόλουθες: «Δ.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑΣ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΥ ΣΩΛΗΝΑΡΙΩΝ Δ.1. Η φυγόκεντρος να μπορεί να δεχθεί διάφορες αρθρωτές κεφαλές (swing out rotors) και κεφαλές σταθερής γωνίας (fixed angle rotors), με μέγιστη επιτυγχανόμενη ταχύτητα περιστροφής 16.000 rpm (με κεφαλή σταθερής γωνίας), έτσι ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί τόσο στις παρούσες όσο και στις μελλοντικές ανάγκες του εργαστηρίου. Δ.2. Η φυγόκεντρος να έχει σήμανση CE/IVD Δ.3. Να μπορεί να δεχθεί και άλλες κεφαλές, όπως κεφαλές για πλάκες ELISA, καθώς και διάφορους υποδοχείς για RIA, 15ml, 50 ml σωληνάρια κ.τ.λ Δ.4. Η φυγόκεντρος να παραδοθεί στο εργαστήριο με μία αρθρωτή κεφαλή μέγιστης ταχύτητας φυγοκέντρωσης 4.200 rpm/3.398xg και μέγιστης χωρητικότητας 4x 400mL, τουλάχιστον 60 θέσεων για σωληνάρια 13x 75 mm ή 48 θέσεων για σωληνάρια 17x 110 mm. Δ.5. Πρέπει να περιλαμβάνονται και οι κατάλληλοι υποδοχείς για τη φυγοκέντρωση σωληναρίων 13x 75mm Δ.6. Να διαθέτει σύστημα ασφάλειας για ανισοζυγισμένα δείγματα, το οποίο θα διακόπτει αυτόματα τη φυγοκέντρωση σε περίπτωση ανισοκατανομής του

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

φορτίου Δ.7. Να διαθέτει αυτόματο σύστημα ελέγχου της περιστροφής της κεφαλής, ώστε να μην ξεπεράσει την ταχύτητα, την οποία έχει ορίσει η κατασκευάστρια εταιρεία Δ.8. Να έχει ενσωματωμένο μικροϋπολογιστή για έλεγχο όλων των συστημάτων λειτουργίας Δ.9. Να έχει ψηφιακή ένδειξη στροφών, χρόνου, προγράμματος επιτάχυνσης / επιβράδυνσης Δ.10. Να διαθέτει τουλάχιστον 10 προγράμματα επιτάχυνσης και 10 επιβράδυνσης Δ.11. Να διαθέτουν σύστημα ασφάλειας του καλύμματος που δεν επιτρέπει τη λειτουργία με ανοικτό κάλυμμα και το άνοιγμα του καλύμματος κατά τη φυγοκέντρωση Δ.12. Η κεφαλή να έχει τη δυνατότητα να δεχθεί καπάκια, για τη λειτουργία της κεφαλής σε συνθήκες βιολογικής ασφάλειας, που να ανοίγουν και να κλείνουν εύκολα Δ.13. Να είναι όσο το δυνατόν αθόρυβη, < 70dB Δ.14. Να διαθέτει δυνατότητα προγραμματισμού φυγοκέντρωσης μέχρι 9 ώρες και 59 λεπτά, αλλά και δυνατότητα συνεχούς και στιγμιαίας φυγοκέντρωσης Δ.15. Λόγω χωροταξικών περιορισμών το πλάτος της δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 50 cm και το ύψος της με ανοιχτή την πόρτα τα 80 cm Δ.16. Το βάρος της να μην ξεπερνά τα 50 kg Δ.17. Να διαθέτει σύστημα μηχανικής απασφάλισης του καπακιού σε περίπτωση διακοπής ρεύματος ή βλάβης, για την ανάκτηση των δειγμάτων Δ.18. Να παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον ενός (1) έτους Δ.19. Ο προμηθευτής όσο και ο κατασκευαστικός οίκος της φυγοκέντρου να είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001:2015 και κατά 13485: 2016 Δ.20. Να παρέχεται δωρεάν εκπαίδευση των χειριστών Δ.21. Η συμμόρφωση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της φυγοκέντρου να πιστοποιείται με αναλυτικές παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστή επι ποιινή αποκλεισμού Δ.22. Να προσφερθούν δύο φυγόκεντροι». Καταρχάς το ειδικό έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, ως συνάγεται από την προσφυγή, δεν διαθέτει φυγόκεντρο που να πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και άρα εξ αυτού του λόγου εμποδίζεται η συμμετοχή της. Επί της ουσιαστικής βασιμότητας ή μη, η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της ισχυρίζεται ότι, εκτός από το προϊόν της παρεμβαίνουσας, υπάρχει και το προϊόν άλλης εταιρίας και δη το ... που εξίσου καλύπτει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τις σχετικές προδιαγραφές πληρούν περισσότερα προϊόντα

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

άλλων εταιριών και δη ..., ..., ..., ..., Ωστόσο, από τον πίνακα που η προσφεύγουσα έχει ενσωματώσει στο από 6-7-2022 σχετικό Υπόμνημά της και στον οποίο (πίνακα) έχει συμπεριλάβει αφενός τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και αφετέρου έχει αντιπαραβάλει όλα τα ανωτέρω μοντέλα που επικαλέσθηκαν η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, προκύπτει ότι μόνον το προϊόν της παρεμβαίνουσας πληροί το σύνολο των υποχρεωτικών αυτών προδιαγραφών. Αντίθετα, ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα απέδειξαν τον ισχυρισμό τους ότι και άλλες φυγόκεντροι της αγοράς, ωσάν αυτές που καθεμιά επικαλέσθηκε, πληρούν τις ανωτέρω υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές. Ο δια των απόψεων ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι με τη συγκεκριμένη φυγόκεντρο που προδιαγράφει η διακήρυξη θα καλυφθούν και άλλες ανάγκες του εργαστηρίου παρίσταται αόριστος και γι' αυτό απορριπτέος, καθόσον η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιολογεί ποιες είναι αυτές οι άλλες ανάγκες, παρούσες ή μέλλουσες, ώστε να είναι εφικτό να κριθεί εάν αυτές οι άλλες ανάγκες συνδέονται και είναι ανάλογες κατά τρόπο που να δικαιολογεί τις προπαρατεθείσες επιμέρους απαιτήσεις της φυγοκέντρου. Και ναι μεν η φυγόκεντρος αυτή δεν αποτελεί το κύριο αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά είναι βοηθητικό μηχανήμα για την προετοιμασία των δειγμάτων πριν φορτωθούν στο προαναλυτικό σύστημα ή και στους κύριους αναλυτές, όμως οι απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της όπως έχουν τεθεί στην εξεταζόμενη διακήρυξη προκύπτει ότι αφορούν ένα μοναδικό προϊόν φυγοκέντρου. Εξάλλου, το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόν συγκεκριμένου κατασκευαστή, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προβλέψεις αυτές είναι φωτογραφικές (ΕΑ 1024-1025/2010, 836/2010, 829, 201/2007), υπό την προϋπόθεση ότι αιτιολογείται νόμιμα η επιλογή των προδιαγραφών. Ελέγχονται, δηλαδή, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Στο πλαίσιο αυτό, η κάλυψη άλλων αναγκών του εργαστηρίου, επί της οποίας στηρίζει την θέσπιση των πληττόμενων προδιαγραφών η αναθέτουσα αρχή, δεν αιτιολογεί

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

επαρκώς την επιλογή της, καθόσον ουδόλως προκύπτει από την αόριστη αναφορά σε λοιπές ανάγκες του εργαστηρίου η σύνδεση των επίμαχων απαιτήσεων με το αντικείμενο του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η θέσπισή τους να περιορίζει δυσανάλογα τον ανταγωνισμό προς όφελος συγκεκριμένου κατασκευαστή. Τούτων δοθέντων οι τεχνικές προδιαγραφές της επιτραπέζιας φυγοκέντρου σωληναρίων που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ.143-144 της διακήρυξης) σωρευτικά εφαρμοζόμενες κρίνονται ότι περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, ως αφορώσες ένα μοναδικό προϊόν και για το λόγο αυτό τυγχάνουν ακυρωτές, δεκτού καθισταμένου ως βάσιμου του σχετικού λόγου προσφυγής και απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου παρέμβασης.

41. Επειδή, κατόπιν όσων κρίθηκαν στις σκέψεις 13 και 33 έως και 40 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η από 30-6-2022 παρέμβαση της εταιρίας «...» να απορριφθεί και η εξεταζόμενη διακήρυξη όσον αφορά το τμήμα 1 υποομάδα 1 να ακυρωθεί κατά το μέρος που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές: α) του όρου Γ.2.5.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο *«Επιθυμητή η μη παραγωγή στερεών αποβλήτων από τον αναλυτή»* σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στη σκέψη 37 της παρούσας, και β) της επιτραπέζιας φυγοκέντρου σωληναρίων όπως αυτή προδιαγράφεται στο κεφάλαιο Δ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στη σκέψη 40 της παρούσας. Ενόψει, όμως, των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π*, σκέψεις 92-95), ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε οικονομικούς φορείς που δεν είχαν επιδείξει ενδιαφέρον εξαιτίας της αρχικής της μορφής, να υποβάλουν προσφορές κατόπιν της τροποποίησής της. Συνεπώς, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 1158,1159/2022

με τα ως άνω προεκτεθέντα, η εν θέματι διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της όσον αφορά στο τμήμα 1/υποομάδα 1 αυτής.

42. Επειδή, κατόπιν των σκέψεων 26 και 41 της παρούσας, το εκ ποσού 15.000 € ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πρέπει να καταπέσει, ενώ το εκ ποσού 15.000€ ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... πρέπει να επιστραφεί στην εταιρία «...».

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 860/2022 προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη με ΓΑΚ 869/2022 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την από 30-6-2022 παρέμβαση της εταιρίας «...»

Ακυρώνει τη με αρ. ...διακήρυξη του «...» για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο σε δύο (2) τμήματα όσον αφορά στο τμήμα 1/υποομάδα 1 αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ... ποσού 15.000 €.

Ορίζει την επιστροφή στην εταιρία «...» του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ... ποσού 15.000 €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 15-7-2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 3-8-2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ