

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 30 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1091/28-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 18-5-2021 με αρ. ...Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΑΚΟΣΤΡΩΣΗ ΚΑΝΤΟΥΝΙΩΝ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 142.148,39 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 20-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 711,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τον δεύτερο αποδεκτό μειοδότη η από 27-5-2021 προσφυγή, στρεφόμενη κατά της από 18-5-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και προσωρινή ανάδοχος η ως άνω ένωση. η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 8-6-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 3.1 τα διακήρυξης ορίζει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.». Άρα, ως απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς επιβλήθηκε σε περίπτωση ενώσεων ο προσδιορισμός όχι μόνο της φύσης των εργασιών που αναλαμβάνει το κάθε μέλος, αλλά ειδικά και αυτοτελώς και της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, περαιτέρω δε και το μέλος αυτής που θα αναλάβει καθήκοντα εκπροσώπου/συντονιστή έναντι της αναθέτουσας και τούτο ασχέτως αν τυχόν τα μέλη ορίσουν κοινό εκπρόσωπο, ήτοι φυσικό πρόσωπο, νομιμοποιούμενο προς υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς τους, έννοια ουδόλως ταυτιζόμενη με αυτή του συντονιστή/εκπροσώπου της ένωσης. Περαιτέρω (Απόφαση ΑΕΠΠ 1100/2021), σε αντίθεση με τον κοινό εκπρόσωπο, απαιτείται πάντως, η δήλωση «εκπροσώπου/συντονιστή» της ένωσης, η οποία όμως, δεν ταυτίζεται με την έννοια του «κοινού εκπροσώπου»/φυσικού προσώπου με εξουσιοδότηση υπογραφής της προσφοράς, αλλά αφορά το μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα, ο οποίος συντονίζει και εκπροσωπεί την ένωση, όχι για την υπογραφή της προσφοράς, αλλά ενώπιον της αναθέτουσας, ως προς την εκτέλεση. Η απαίτηση για εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης, αφενός σημαίνει ότι ένα εκ των μελών θα

πρέπει να επιτελεί τέτοιο ρόλο χωρίς να γίνεται δεκτό να μην υπάρχει επικεφαλής/συντονιστής ή να αποτελούν όλα τα μέλη από κοινού συντονιστές και να μην υπάρχει κανένας συντονιστής, αφετέρου η παραπάνω απαίτηση δεν αναπληρώνεται ούτε ταυτίζεται ούτε ισοδυναμεί με την απαίτηση για κοινό εκπρόσωπο της ένωσης, ήτοι φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί, αλλά αφορά μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα που θα επιτελεί χρέη επικεφαλής της ένωσης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1066/2020). Εξάλλου, με τη ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13, κρίθηκε ότι «με το άρθρο 37 παρ. 2 της οδηγίας 2014/25 -το περιεχόμενο του οποίου αποδίδεται με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 254 παρ. 2 του ν. 4412/2016- προβλέφθηκε η δυνατότητα των αναθετόνων φορέων να εισάγουν ειδικούς όρους σχετικά με τον τρόπο πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τον τρόπο εκτέλεσης της σύμβασης από ενώσεις οικονομικών φορέων, όπως για παράδειγμα, σύμφωνα με τις επεξηγήσεις της οικείας αιτιολογικής σκέψης της οδηγίας (18), «η απαίτηση να ορισθεί κοινός εκπρόσωπος ή επικεφαλής εταίρος [όρος που αποδίδεται ως lead partner στην αγγλική έκδοση της οδηγίας] για τους σκοπούς της διαδικασίας των προμηθειών ή η απαίτηση λήψης πληροφοριών σχετικά με τη σύνθεση των ενώσεων». Στις απαιτήσεις αυτές αντιστοιχούν και τα πεδία που περιελήφθησαν στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ του κανονισμού 2016/7 της Επιτροπής, όπου οι οικονομικοί φορείς που μετέχουν στη διαδικασία από κοινού με άλλους καλούνται, μεταξύ άλλων, να δηλώσουν τον ρόλο τους στην ένωση, μεταξύ άλλων, ως απλά μέλη ή 'επικεφαλής' -και ήδη 'συντονιστές, κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω- και να παράσχουν στοιχεία σχετικά με τους εκπροσώπους τους. Συναφώς, το άρθρο 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016, οι διατάξεις του οποίου επαναλαμβάνονται με το άρθρο 3.1 της διακήρυξης, περιέχει ειδικούς όρους σχετικά με οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με άλλους. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο αυτή προβλέπεται στο μεν πρώτο εδάφιο η δυνατότητα της ένωσης να χρησιμοποιεί νομίμως εξουσιοδοτημένο κοινό εκπρόσωπο για την υποβολή της προσφοράς, διάταξη η οποία, κατά λογική αναγκαιότητα, αναφέρεται σε φυσικό πρόσωπο το οποίο έχει εξουσιοδοτηθεί προκειμένου να

εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση στη διαγωνιστική διαδικασία· στο δε δεύτερο εδάφιο, το οποίο ρυθμίζει τις σχέσεις των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (είδος, έκταση συμμετοχής, κατανομή αμοιβής) και τον ρόλο τους στην ένωση, η υποχρέωση της ένωσης να ορίζει 'εκπρόσωπο/συντονιστή', όρος ο οποίος αναφέρεται, όπως προκύπτει από το εννοιολογικό του περιεχόμενο, στον συντονιστή της ένωσης, δηλαδή στο μέλος που είναι επιφορτισμένο να συντονίζει, διά του επιστημονικού και τεχνικού του προσωπικού, τεχνικά και οργανωτικά τα λοιπά μέλη της κατά την εκτέλεση της σύμβασης και να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας, και ταυτίζεται με τον όρο 'επικεφαλής εταίρος', όπως αυτός χρησιμοποιείται στην προεκτεθείσα αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και με τον όρο 'συντονιστής', όπως αυτός χρησιμοποιείται στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αναφέρεται στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και αντιστοιχεί στην απαίτηση της διακήρυξης περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή. Κατόπιν τούτων, παρίσταται σοβαρώς υποστηρίξιμη η ερμηνεία που δόθηκε από την ΑΕΠΠ στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο εκπρόσωπος/συντονιστής, τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να ορίζουν με την προσφορά τους, πρέπει να είναι μέλος της, ήτοι συμμετέχων οικονομικός φορέας, ανεξαρτήτως της νομικής του μορφής, εάν δηλαδή είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται, ότι δηλαδή τέτοια υποχρέωση δεν προβλέπεται ρητώς από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα. Περαιτέρω, η χρήση της διατύπωσης 'εκπρόσωπος/συντονιστής' τόσο στη σχετική νομοθετική διάταξη όσο και στη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι ενέχει ασάφεια που μπορεί να δημιουργήσει αμφιβολία ή σύγχυση, όπως προβάλλει η αιτούσα, στον επιμελή διαγωνιζόμενο ως προς το συγκεκριμένο περιεχόμενο της υποχρέωσής του, δηλαδή ορισμού του μέλους της ένωσης που έχει τον ρόλο του συντονιστή και όχι φυσικού προσώπου μη μέλους που εκπροσωπεί την ένωση κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο, εν όψει του διαφορετικού και διακριτού εννοιολογικού και ρυθμιστικού περιεχομένου που επιφυλάσσουν,

κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, οι κρίσιμες κανονιστικές διατάξεις ως προς τον κοινό εκπρόσωπο της ένωσης αφ' ενός, και τον εκπρόσωπο/συντονιστή μέλος της ένωσης αφ' ετέρου, για τον ορισμό του οποίου το υπόδειγμα ΕΕΕΣ που κλήθηκαν οι προσφέροντες να υποβάλουν περιείχε ειδικό πεδίο που σαφώς ζητούσε τον προσδιορισμό του ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση, μεταξύ άλλων προκαθορισμένων επιλογών, και ως συντονιστή, γεγονός το οποίο δεν κατέλειπε κανένα περιθώριο αμφιβολιών ως προς το ότι η υποχρέωση ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή που απαιτούσε η διακήρυξη αναφερόταν στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και όχι σε φυσικό πρόσωπο εξουσιοδοτημένο να εκπροσωπεί την ένωση κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, τα στοιχεία του οποίου ζητούνταν σε διαφορετικά πεδία.». Στην ίδια ως άνω απόφαση του ΣΤΕ επί πανομοιότυπων όρων διακήρυξης, ως η προκείμενη, περαιτέρω κρίθηκε ότι «το περιεχόμενο της προσφοράς και ο τρόπος απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής που πρέπει να πληρούν οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, αλλά καθορίζονται, κατ' επιταγή των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, βάσει δεσμευτικών διατάξεων της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η διακήρυξη ορίζει ότι η προσφορά που υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς απαρτίζεται από τους (υπο)φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και της οικονομικής προσφοράς, εκ των οποίων ο πρώτος περιέχει το ΕΕΕΣ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Το δε ΕΕΕΣ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στη διακήρυξη. Συνεπώς, εφ' όσον η διακήρυξη δεν προβλέπει ειδικώς την προσκόμιση άλλου δικαιολογητικού κατά την υποβολή της προσφοράς σχετικά με τον ορισμό εκπροσώπου/συντονιστή, ο ορισμός αυτού πρέπει να περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ, σε απάντηση του ειδικού, άλλωστε προς τούτο, πεδίου του Μέρους ΙΙ Κεφάλαιο Α σχετικά με τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση, μη ούσης επιτρεπτής της υποκατάστασης του προβλεπόμενου

από τη διακήρυξη (προ)αποδεικτικού εγγράφου (ΕΕΕΣ) με την υποβολή άλλων εγγράφων που είτε δεν προβλέπονται στη διακήρυξη είτε η προσκόμισή τους προβλέπεται μεν αλλά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας (πρβλ. Ε.Α. 145/2019). Εν όψει των ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρώς ότι δεν μπορούσε στο προβλεπόμενο από τη διακήρυξη στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης να ληφθεί υπ' όψιν, είτε συμπληρωματικώς είτε διορθωτικώς, το από ... συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, με το οποίο τα μέλη της αιτούσας όριζαν ως συντονιστή ένα εκ των εταιρειών μελών της -ορισμός που ερχόταν άλλωστε σε αντίθεση με τη δήλωση στο ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής ως απλού μέλους και όχι ως συντονιστή-, αφού το έγγραφο αυτό δεν αποτελούσε κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη περιεχόμενο της προσφοράς που έπρεπε να υποβληθεί εντός της οριζόμενης καταληκτικής προθεσμίας, αντιθέτως η προσκόμισή του προβλεπόταν μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο στο μεταγενέστερο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και των αποδεικτικών εγγράφων νομιμοποίησης». Στην απόφαση αυτή, τέλος, κρίθηκε ότι «Η δε αιτούσα, παρά το γεγονός ότι είχε ορίσει με το από ... συμφωνητικό σύστασης ως συντονιστή της την εταιρεία μέλος ....., στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ όπου ζητείτο να δηλωθεί ο ρόλος του οικονομικού φορέα στην ένωση, δεν δήλωσε την εταιρεία αυτή ως συντονιστή, αλλά ως απλό μέλος αυτής. Η ανακριβής αυτή δήλωση στο ΕΕΕΣ που είχε ως συνέπεια να μην ανταποκριθεί η αιτούσα στην επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσή της να ορίσει με την προσφορά της εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης».. Συνεπώς, ρύθμιση περί εκπροσώπησης εκ φυσικού προσώπου-κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί και ούτε η διαχείριση ή εκπροσώπηση της ένωσης έως το πέρας του διαγωνισμού ή μη συνεπάγεται ούτε δύναται να ερμηνευθεί ως ορισμός συντονιστή/επικεφαλής εταίρου/εκπροσώπου υπό την ανωτέρω έννοια, καθώς τέτοιες συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 49/2021 και 209/2021 και βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ

Επταμελούς Ε10/2021, σκ. 27). Εν προκειμένω, τα μέλη της ως άνω ένωσης ούτως ή άλλως δεν υπέβαλαν κάποιο αυτοτελές συμφωνητικό, δήλωση ή έγγραφο περί μεταξύ άλλων ορισμό συντονιστή ή κατανομής αμοιβής, αλλά στο ΤΕΥΔ του ...απλώς αναφέρεται στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ και στο ερώτημα «α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...):», «α) Υπεύθυνος έργων Οδοποιίας», στο δε ΤΕΥΔ του ...στο ίδιο ερώτημα «Υπεύθυνος έργων Η/Μ». Από τα ανωτέρω όχι μόνο δεν προκύπτει συντονιστής, παρά απλώς το φυσικό αντικείμενο που ο καθένας θα εκτελέσει στο πλαίσιο του έργου, αλλά ούτε κατανομή αμοιβής. Εξάλλου, ουδόλως οι απλές απαντήσεις περί «υπευθυνότητας» του κάθε μέλους για συγκεκριμένες εργασίες δύνανται να ερμηνευθούν ότι αφορούν και ειδικώς την κατανομή αμοιβής, η οποία ουδόλως αποκλείεται να διαφέρει εν τέλει, αφού δεν αναφέρεται ότι τυχόν γενικόλογα, ο καθένας αναλαμβάνει «ποσοστό συμμετοχής» επί ομάδων εργασιών ή της σύμβασης, αλλά ότι ο καθένας αναλαμβάνει ευθύνη για συγκεκριμένα έργα, διατύπωση παραπέμπουσα στην ευθύνη εκτέλεσης και όχι στην κατανομή αμοιβής (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1080 και 1081/2021). Περαιτέρω (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1100/2021), τα ανωτέρω δεν συνιστούν κάποιο απλώς σφάλμα ή έλλειψη στα ΕΕΕΣ, υπό την έννοια της αποδεικτικής πλημμέλειας ή παράλειψης δήλωσης ενός πάντως υφισταμένου κατά τον χρόνο της προσφοράς στοιχείου, αλλά έλλειψη ουσιώδους απαίτησης της πληρότητας της προσφοράς ενώσεων, άνευ της οποίας η προσφορά είναι ατελής και αόριστη, με συνέπεια να είναι ανεπίδεκτη διορθώσεως κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως αντικαταστάθηκε κατ' άρ. 42 Ν. 4782/2021, αφού τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς μετά την επιλογή της και το πρώτον ολοκλήρωση της προσφοράς κατά την αξιολόγηση. Άλλωστε, η διάταξη του άρ. 102 τελεί σε κανονιστική ισοτιμία και χρήζει συνερμηνείας μετ' αυτής του άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι τα προσόντα και όροι συμμετοχής, όπως εξάλλου συνιστά η συμφωνία των μελών ένωσης σε συγκεκριμένο συντονιστή και σχετικά με τη μεταξύ τους κατανομή αμοιβής, πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά τον χρόνο της προσφοράς. Εν προκειμένω δεν προκύπτει

ούτε τυγχάνει εξ οιοδήποτε επίκληση ύπαρξης τέτοιας συμφωνίας μεταξύ των μελών της καθ' ης η οποία απλώς δεν αναγράφηκε στα ΕΕΕΣ των μελών της ή δεν υποβλήθηκε με την προσφορά, καίτοι προϋφίσταται της προσφοράς. Άρα, κάθε το πρώτον δήλωση συντονιστή ή κατανομής αμοιβής θα συνιστούσε το πρώτον σύναψη σχετικής συμφωνίας μεταξύ των μελών της, η οποία όμως δεν είναι επιτρεπτή ούτε κατά την πλέον ισχύουσα διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται ότι δεν απαιτείται ρητά να υποβληθούν τα ανωτέρω στο ΤΕΥΔ, αφού εξάλλου η ως άνω ένωση δεν υπέβαλε κάποιο τυχόν επιμέρους έγγραφο με τα ως άνω στοιχεία και άρα, το ζήτημα περί αυτής δεν συνίσταται απλώς στη μη δήλωση στο ΤΕΥΔ των οικείων στοιχείων, αλλά στην εν γένει μη δήλωση με την προσφορά. τον σκοπό προκαταρκτικής απόδειξης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αφού εν προκειμένω οι ως άνω πλημμέλειες προκύπτουν ήδη εκ του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ των μελών της ένωσης και όχι επειδή δεν υπέβαλαν κάποιο αυτοτελές έγγραφο. Αβασίμως, η αναθέτουσα προβάλλει την έλλειψη ερωτήματος περί κατανομής αμοιβής, αφού με σαφήνεια η διακήρυξη ζήτησε να περιγραφεί αυτή μετά της κατανομής εργασιών, το δε ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περιέλαβε ειδικό ερώτημα για τον ρόλο του οικονομικού φορέα στο πλαίσιο της ένωσης, όπου δύναντο να συμπληρωθούν τα οικεία στοιχεία και ενώ εξάλλου, αν τυχόν η καθ' ης δεν κατανοούσε τούτο θα δύνατο να δηλώσει την κατανομή αμοιβής σε οιοδήποτε άλλο τυχόν έγγραφο της προσφοράς. Πλην όμως, όπως και περί του συντονιστή, δεν δήλωσε εν γένει τίποτα σε οιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς της. Αλυσιτελώς επικαλείται η αναθέτουσα και την έκπτωση που προσέφερε η καθ' ης, αφού το κριτήριο ανάθεσης εφαρμόζεται μόνο επί αποδεκτών προσφορών που τηρούν τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας και κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά της καθ' ης είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, τόσο ως προς το μη ορισμό συντονιστή-μέλους, όσο και ως προς το μη ορισμό κατανομής αμοιβής μεταξύ τους και για καθεμία εκ των ως άνω δύο αυτών ουσιαστικών ελλείψεων αυτοτελώς και σωρευτικά, προς τούτο δε παρέλκει η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής ισχυρισμών του προσφεύγοντος.



4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η ως άνω καθ' ης.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. ...Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η «....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-6-2021 και εκδόθηκε στις 1-7-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**