

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-07-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1007/28-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με έδρα τη .. του Νομού ..., ΒΙ.ΠΕ. ..., Ο.Τ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 24/15.7.2020 (Θέμα 13ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, το εγκριθέν με αυτήν πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2.303,33 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 27-07-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 460.664,40 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (CPV: ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισθείσας δαπάνης 571.223,86 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10-04-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15-04-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27-07-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17-07-2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των δύο παρεμβαινουσών, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Ως εκ τούτου απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί αυτοτελές το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

7.Επειδή στις 30-07-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1194/2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

9. Επειδή στις 7-08-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 10-08-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1242/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 30-07-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 10-08-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 12... παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 30-07-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»* σύμφωνα με το οποίο *«[...] 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού»*. Ως εκ τούτου, για την παραδεκτή άσκηση παρέμβασης εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που αφορούν στην άσκηση προδικαστικής προσφυγής, ήτοι οι διατάξεις των άρθρων 22, 36 και 37 του Ν.4412/2016 καθώς και ο Κανονισμός (ΕΕ) 910/2014, το ΠΔ 150/2001 και η υπ' αριθμ. 56902/215/2-06-2017 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β' 1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», που αποτελούν, εξάλλου, με τη Διακήρυξη και το κανονιστικό πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις οποίες,

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της, η παρέμβαση υποβάλλεται ηλεκτρονικά και πρέπει να διαθέτει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Εν προκειμένω, τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχουν ασκήσει τις παρεμβάσεις τους στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υποβάλλοντας αρχεία στα οποία απεικονίζεται ψηφιακή υπογραφή, η οποία είναι (ψηφιοποιημένη) και όχι προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή όταν κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας, είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο. Αντίθετα, η ψηφιοποιημένη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας. Εν προκειμένω, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά επεξεργασμένο έγγραφο μέσω σάρωσης, ήτοι εν τοις πράγμασι αντίγραφο της παρέμβασης και όχι το πρωτότυπο αρχείο παρέμβασης επί του οποίου είναι δυνατός ο έλεγχος της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής μέσω της διαλειτουργικότητας (βλ. ΑΕΠΠ Α481/2018, 140/2020 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Επομένως, οι παρεμβάσεις δεν έχουν ασκηθεί παραδεκτως.

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 29.08.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 4.9.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. .

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά των παρεμβαινουσών προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με το υπ'αριθμ. 17196/30-06-2020 Πρακτικό, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές έκρινε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της τα ακόλουθα: «[...] Ι. Οφείλουμε προεισαγωγικά να αναφέρουμε ότι, όπως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, και ιδίως αυτούς, στους οποίους κάνουμε κατωτέρω ειδικότερη αναφορά, οι διατάξεις του κανονιστικού κειμένου

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

του διαγωνισμού που αφορούν την υποβολή των απαιτούμενων για την αξιολόγηση των προσφορών δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και την ανταπόκριση των προσφορών στις τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν απαράβατους (άλλως, ουσιώδεις) όρους, απόκλιση από τους οποίους επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η Διοίκηση, αφού, όπως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο που εκτός από τους συμμετέχοντες, δεσμεύει (και) την αναθέτουσα Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό (αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, ΕΑ ΣτΕ 18, 53/2011 κ.ά., ΑΕΠΠ 56, 64, 88, 90/2019 κ.ά.).

Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, οι σχετικοί με την υποβολή των ζητούμενων στοιχείων και την κατάρτιση των τεχνικών προσφορών όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία, όπως αναφέρθηκε, διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, τις ανάγκες διαφάνειας της διαδικασίας, ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης των προσφορών αλλά και σύγκρισης αυτών μεταξύ τους, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών κ.λπ. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/2007), επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι απαιτήσεις αυτές τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007, ΑΕΠΠ 1, 2, 5, 9/2019 κ.ά.). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι η συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και γενικά προς τους όρους του διαγωνισμού που τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να συντρέχει κατά το χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής των προσφορών, η δε διάγνωση της τυχόν κατά το χρόνο εκείνο ελλείψεως συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την εμφανίζουσα την έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατόν να προσκομιστούν εκ των υστέρων νέα κρίσιμα κατά τη διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 28/2018). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότητας

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες. κατά την υποβολή αλλά και την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές αξιολογούνται επί τη βάση των όσων δηλώθηκαν, προσκομίστηκαν και εν γένει ίσχυαν κατά την ολοκλήρωση της διαδικασίας υποβολής τους.

II. Ως προς την αποδοχή της προσφορά της εταιρίας «...» (διακριτικός τίτλος «...»)

Πριν αναφερθούμε στις ειδικότερες αιτιάσεις μας, σημειώνουμε ότι στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού («Λόγοι απόρριψης προσφορών») προβλέπεται, εκτός άλλων, ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

.....β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

.....θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Περαιτέρω, στο Παράρτημα II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, ορίζεται ότι:

« ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ε.Υ.Α.Μ.)

1.... 2....5. Κριτήρια Αποδοχής & Αξιολόγησης Συμμετεχόντων

«Η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα παρακάτω κριτήρια αποδοχής (απαράβατοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα των κατωτέρω:...



## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

6. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς».

Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης, οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ενώ, ομοίως, όλα τα απαιτούμενα στοιχεία προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές (π.χ. άδειες, πιστοποιήσεις, ασφαλιστήρια και λοιπά έγγραφα), αφενός μεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των εγγράφων του φακέλου συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, εκάστου διαγωνιζομένου, αφετέρου δε, προκειμένου να γίνονται αποδεκτά από την αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να είναι έχουν συνταχθεί νομίμως, να βρίσκονται σε ισχύ και να πληρούν τους κατά περίπτωση όρους της διακήρυξης.

1. Κατάθεση ελλιπούς άδειας μεταφοράς επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. σε Χ.Υ.Τ.Α.

α. Στο άρθρο 5 του Παραρτήματος II (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού, ορίζεται εκτός άλλων ότι:

«... 5. Κριτήρια Αποδοχής & Αξιολόγησης Συμμετεχόντων

Η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα παρακάτω κριτήρια αποδοχής (απαράβατοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα των κατωτέρω:...

Για την επεξεργασία των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ., που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής - μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ.

5.2.4 α)... β) Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια καθώς και το σχετικό ασφαλιστήριο της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ.)...».

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

β. Στην υπό κρίση περίπτωση, προς ανταπόκριση στην ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της δια-κήρυξης, η εταιρία «...» κατέθεσε μεταξύ των λοιπών στοιχείων του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», το έγγραφο με τίτλο «30. Άδεια μεταφοράς αποστειρωμένων ... ..», ως δικαιολογητικό για τη μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ με τον Ευρωπαϊκό Κωδικό Αποβλήτων (ΕΚΑ) ... προς τελική διάθεση στον προτεινόμενο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Αποβλήτων (Χ.Υ.Τ.Α.) ... του Νομού ..., της Περιφέρειας ....

Η συγκεκριμένη άδεια μεταφοράς, με αριθ. πρωτ. ... ανήκει στην εταιρεία «...», η οποία προτείνεται για τη μεταφορά των επεξεργασμένων αποβλήτων της προτεινόμενης εγκατάστασης αποστείρωσης ΕΑΑΜ στη ΒΙ.ΠΕ. ..., ως υπεργολάβος της εταιρίας με την επωνυμία «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρία «...», σύμφωνα με το εκ μέρους της υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. Ειδικότερα, με βάση όσα διαλαμβάνονται στην προσφορά της εταιρίας «...» τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ θα μεταφέρονται από την προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας αυτών στη ΒΙ.ΠΕ. ..., προς τελική διάθεση στον προτεινόμενο Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ....

γ. Σύμφωνα με την ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. ... άδεια μεταφοράς, η οποία έχει εκδοθεί από το Τμήμα Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας ..., της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., σαφώς προσδιορίζονται μεταξύ άλλων, και τα κάτωθι:

«... χορήγηση Άδειας, για τη διαχείριση (συλλογή-μεταφορά) μη επικινδύνων αποβλήτων, ό-πως αυτά ορίζονται στην Κ.Υ.Α. Η.Π. 50910/2727 (ΦΕΚ 1909Β/22-12-03), για την Περιφέρεια ..., στην επιχείρηση στην επιχείρηση «...» (ΑΦΜ ..., ΔΟΥ ...) που εδρεύει στο ... του ... της Π.Ε. ..., με τους ακόλουθους όρους και περιορισμούς:

### 1. Γενικοί όροι

1.1 Η παρούσα άδεια: αφορά εργασίες συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα ΙΑ και ΙΒ της ΚΥΑ 50910/2727/2003, με κωδικούς ΕΚΑ:

02 ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΠΟ ΓΕΩΡΓΙΑ, ...

19 ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ,

...

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

19 02 απόβλητα από φυσικοχημικές κατεργασίες...

... προαναμεμειγμένα απόβλητα που αποτελούνται μόνο από μη επικίνδυνα απόβλητα ...

τα οποία θα μεταφέρονται σε νομίμως αδειοδοτημένες μονάδες αποθήκευσης, ανάκτησης ή ανακύκλωσης στερεών αποβλήτων οι οποίες έχουν συμβληθεί με τα εγκεκριμένα από την αρμόδια Διεύθυνση του Υ.Π.Ε.Κ.Α. συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης μη επικινδύνων αποβλήτων σύμφωνα με την υποβληθείσα μελέτη....»

Σύμφωνα, λοιπόν με τα ανωτέρω, γίνεται φανερό ότι όλα τα μη επικίνδυνα απόβλητα που περιλαμβάνονται στην κατατεθειμένη εκ μέρους της εταιρίας «...» άδεια, συμπεριλαμβανομένων και των επίμαχων επεξεργασμένων ΕΑΑΜ με ΕΚΑ ..., θα πρέπει περιοριστικά (και επομένως υποχρεωτικά) να μεταφέρονται μόνο σε μονάδες αποθήκευσης, ανάκτησης ή ανακύκλωσης, δίχως όμως να περιλαμβάνεται στην Άδεια και η μεταφορά των αποβλήτων σε μονάδες ή χώρους διάθεσης αποβλήτων, όπως είναι και ο προτεινόμενος Χ.Υ.Τ.Α. ....

δ. Ειδικότερα, στο Ν. 4042/2012, όπως ισχύει, κατόπιν εναρμόνισης της Ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ, υπάρχει σαφής περιγραφή και διαχωρισμός της κάθε εργασίας ή έννοιας διαχείρισης αποβλήτων, κατά τρόπο ώστε τούτη να είναι απολύτως κατανοητή ακόμη και στον μη ειδικό αναγνώστη. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 11 (άρθρο 3 της Οδηγίας) του ως άνω νόμου, ορίστηκε ότι:

«Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί:

1. απόβλητα: κάθε ουσία ή αντικείμενο, το οποίο ο κάτοχος του απορρίπτει ή προτίθεται ή υποχρεούται να απορρίψει,...

15. ανάκτηση: οποιαδήποτε εργασία της οποίας το κύριο αποτέλεσμα είναι ότι απόβλητα εξυπηρετούν ένα χρήσιμο σκοπό αντικαθιστώντας άλλα υλικά τα οποία, υπό άλλες συνθήκες, θα έπρεπε να χρησιμοποιηθούν για την πραγματοποίηση συγκεκριμένης λειτουργίας, ή ότι απόβλητα υφίστανται προετοιμασία για την πραγματοποίηση αυτής της λειτουργίας, είτε στην εγκατάσταση είτε στο γενικότερο πλαίσιο της οικονομίας.

Στο Παράρτημα ΙΙ παρατίθεται μη εξαντλητικός κατάλογος των εργασιών ανάκτησης....

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

17. ανακύκλωση: οποιαδήποτε εργασία ανάκτησης με την οποία τα απόβλητα μετατρέπονται εκ νέου σε προϊόντα, υλικά ή ουσίες που προορίζονται είτε να εξυπηρετήσουν και πάλι τον αρχικό τους σκοπό είτε άλλους σκοπούς. Περιλαμβάνει την επανεπεξεργασία οργανικών υλικών αλλά όχι την ανάκτηση ενέργειας και την επανεπεξεργασία σε υλικά που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν ως καύσιμα ή σε εργασίες επίχωσης.

18.... 19. διάθεση: οποιαδήποτε εργασία η οποία δεν συνιστά ανάκτηση, ακόμη και στην περίπτωση που η εργασία έχει ως δευτερογενή συνέπεια την ανάκτηση ουσιών ή ενέργειας. Στο Παράρτημα I παρατίθεται μη εξαντλητικός κατάλογος των εργασιών διάθεσης...

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

#### ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ

D1 Εναπόθεση εντός ή επί του εδάφους (π.χ. χώρος υγειονομικής ταφής, κ.λπ.)...

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

R1 Χρήση κυρίως ως καύσιμο ή ως άλλο μέσο παραγωγής ενέργειας (\*)

R2 Ανάκτηση/αποκατάσταση διαλυτών

R3 Ανακύκλωση/ανάκτηση οργανικών ουσιών που δεν χρησιμοποιούνται ως διαλύτες

R4 Ανακύκλωση/ανάκτηση μετάλλων και μεταλλικών ενώσεων

R5 Ανακύκλωση/ανάκτηση άλλων ανόργανων υλικών (\*\*\*)

R6 Αναγέννηση οξέων ή βάσεων

R7 Ανάκτηση προϊόντων που χρησιμεύουν για τη δέσμευση των ρύπων

R8 Ανάκτηση προϊόντων από καταλύτες

R9 Επαναδιύλιση πετρελαίου ή άλλου είδους επαναχρησιμοποίηση

R10 Επεξεργασία σε χερσαίο χώρο από την οποία προκύπτει όφελος για τη γεωργία ή οικολογικές βελτιώσεις

R11 Χρήση αποβλήτων που προκύπτουν από τις εργασίες R1 ως R10

R12 Ανταλλαγή αποβλήτων για να υποβληθούν σε κάποια από τις εργασίες R1 ως R11 (\*\*\*\*)

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

*R13 Αποθήκευση αποβλήτων εν αναμονή υποβολής σε κάποια από τις εργασίες R1 ως R12 (εκτός από προσωρινή αποθήκευση, εν αναμονή συλλογής, στον τόπο παραγωγής των αποβλήτων)... »*

*Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι οι εργασίες ανάκτησης (εργασίες R), ανακύκλωσης ή αποθήκευσης που αναφέρονται και έχουν αδειοδοτηθεί, δεν αφορούν αλλά και δεν αναφέρονται στην εργασία διάθεσης D1, η οποία έχει ως αντικείμενο την εναπόθεση των αποβλήτων εντός ή επί του εδάφους (π.χ. χώρος υγειονομικής ταφής), όπως συμβαίνει στην περίπτωση του Χ.Υ.Τ.Α. ....*

*ε. Δοθέντος, συνεπώς, ότι στην υπ' αριθ. πρωτ. ... άδεια μεταφοράς που κατατέθηκε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας «...», δεν προσδιορίστηκε η δυνατότητα μεταφοράς των αποβλήτων σε μονάδες ή χώρους διάθεσης, καθίσταται πρόδηλο ότι αυτή δεν καλύπτει τις θεσπισθείσες κατά τα ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης, αναφορικά με την υποχρέωση κατάθεσης έγκυρης «Άδειας μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη εργασία μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ. Υ. Τ.Α.)...». Πράγματι, αφ' ής στιγμής, όπως προαναφέρθηκε, η μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ σε ΧΥΤΑ αποτελεί εργασία διάθεσης, είναι προφανές ότι η συγκεκριμένη εργασία θα έπρεπε να έχει αναφερθεί ρητώς στην κατατεθείσα άδεια μεταφοράς (από κοινού με τις λοιπές τρεις εργασίες), προκειμένου να μπορεί να εκτελείται νομίμως.*

*Συνεπώς, ελλείπει ειδικής και ρητής αναφοράς ως προς τη δυνατότητα μεταφοράς των αποβλήτων που περιλαμβάνονται στην προαναφερθείσα άδεια, συμπεριλαμβανομένων και των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ με ΕΚΑ ..., σε μονάδες διάθεσης (Χ.Υ.Τ.Α.), η προσφορά της εταιρίας «...» καθίσταται απορριπτέα, καθώς αντιβαίνει σε ουσιώδη και απαραίτητο όρο της διακήρυξης.*

*2. Κατάθεση μη σύννομης άδειας μεταφοράς επεξεργασμένων ΕΑΑΜ α. Σύμφωνα με το άρθρο 5.2.4 του Παραρτήματος II της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι:*

*«Για την επεξεργασία των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του*

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ., που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής - μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ....

5.2.4... β) Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ. Υ.Τ.Α.), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια καθώς και το σχετικό ασφαλιστήριο της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ.)...».

β. Όπως ήδη αναφέρθηκε, εν προκειμένω, με σκοπό την ανταπόκριση στην ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, η εταιρία «...» κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», το έγγραφο με τίτλο «30. Άδεια μεταφοράς αποστειρωμένων ... ..», ως δικαιολογητικό για τη μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ με τον Ευρωπαϊκό Κωδικό Αποβλήτων (ΕΚΑ) ... προς τελική διάθεση στον προτεινόμενο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Αποβλήτων (Χ.Υ.Τ.Α.) ... του Νομού ..., της Περιφέρειας ....

Η συγκεκριμένη άδεια μεταφοράς, με αριθ. πρωτ. ... ανήκει στην εταιρεία «...», η οποία προτείνεται για τη μεταφορά των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ της δηλωθείσας εγκατάστασης αποστείρωσης των ΕΑΑΜ στη ΒΙ.ΠΕ. ...., ως υπεργολάβος της εταιρίας με την επωνυμία «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρία «...», σύμφωνα με το εκ μέρους της υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην προσφορά της εταιρίας «...» τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ θα μεταφέρονται προς τελική διάθεση, από την δηλωθείσα εγκατάσταση επεξεργασίας τους στη ΒΙ.ΠΕ. ...., στον προτεινόμενο Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ....

γ. Παρά ταύτα, σε πρόδηλη αντίθεση προς τους ανωτέρω απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθέντες όρους της διακήρυξης, στις σχετικές άδειες μεταφοράς που υπέβαλε η εταιρία «...», δεν προσδιορίζεται ως τελικός αποδέκτης ο Χ.Υ.Τ.Α. ....

Αντ' αυτού, κατατέθηκε εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας μια Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο «31. ... ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΔΕΚΤΗ

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

signed», σύμφωνα με την οποία: «Οι άδειες συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων στην Περιφέρεια ... και στην Περιφέρεια ... της εταιρείας «...» περιλαμβάνουν περισσότερους από έναν κωδικούς αποβλήτων ΕΚΑ, ενώ για κάθε κωδικό ΕΚΑ υπάρχει ένας ή περισσότεροι αποδέκτες. Για τον λόγο αυτό, οι άδειες δεν αναφέρουν τους αποδέκτες, αλλά μόνο τους κωδικούς ΕΚΑ. Η αναγραφή των αποδεκτών των αποβλήτων δεν απαιτείται να αναφέρεται στην άδεια....».

δ. Με βάση τα παραπάνω, όμως, από τις κατατεθειμένες εκ μέρους της εταιρίας «...» άδειες μεταφοράς, καθώς και την προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση, προ-κύπτει ευθεία παράβαση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, λόγω παράλειψης αναφοράς ή προσδιορισμού του τελικού αποδέκτη των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ.

Εξάλλου, σύμφωνα με όσα παγίως γίνονται δεκτά, η ανεπιφύλακτη συμμετοχή σε διαδικασία δημοσίου διαγωνισμού, δια της υποβολής προσφοράς, οδηγεί σε υποχρεωτική αποδοχή και συμμόρφωση προς το σύνολο των όρων και λοιπών προδιαγραφών της διακήρυξης. Σε περίπτωση δε που κάποιος εκ των ενδιαφερομένων αμφισβητεί ορισμένο όρο της διακήρυξης, επικαλούμενος ότι δυσχεραίνει αδικαιολόγητα τη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, νομιμοποιείται να επιδιώξει την ακύρωσή του με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, ενέργεια στην οποία ουδέποτε προέβη εν προκειμένω η εταιρία «...». Κατά συνέπεια, καθίσταται πρόδηλο πως ο ισχυρισμός της εν λόγω εταιρίας, με την υπεύθυνη δήλωσή της, ότι δήθεν «Η αναγραφή των αποδεκτών των αποβλήτων δεν απαιτείται να αναφέρεται στην άδεια», είναι όλως αυθαίρετος, συνιστώντας μη αποδεκτή αιτιολόγηση της παράλειψης συμμόρφωσης προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, μολονότι τους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

Σε κάθε δε περίπτωση, δέον όπως αναφερθεί ότι η βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού επιβεβαιώνεται από την εκ μέρους μας κατατεθείσα άδεια μεταφοράς ΕΑΑΜ, εκδοθείσα από την ίδια Υπηρεσία, η οποία εξέδωσε και την επίμαχη άδεια, καθώς σ' αυτήν (ήτοι την άδεια της Εταιρίας μας), προσδιορίζεται ρητά ο τελικός αποδέκτης ΧΥΤΑ, όπως ακριβώς απαιτείται σύμφωνα με τη διακήρυξη. Σημειούται, εξάλλου, ότι ο τελικός αποδέκτης

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

ΧΥΤΑ, αναφέρεται επίσης ρητά και στην άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας «...».

Από την άλλη πλευρά, από τα στοιχεία της προσφοράς της εταιρίας «...» ουδόλως προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία και ο εκ μέρους της προτεινόμενος υπεργολάβος μεταφοράς των επεξεργασμένων αποβλήτων, μερίμνησαν έστω, να αιτηθούν τη σχετική τροποποίηση της προς αυτούς χορηγηθείσας άδειας μεταφοράς από την αδειοδοτούσα Αρχή, παρότι διέθεταν επαρκή χρόνο προς τούτο, ενόψει και των παρατάσεων του χρόνου υποβολής προσφορών, σύμφωνα με τα υπ' αριθ. 13261/21-5-2020 και 14268/2-6-2020 έγγραφα της αναθέτουσας Αρχής, ώστε, σε περίπτωση κατά την οποία δεν τροποποιηθεί η άδεια μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, να δικαιολογείται η υποβολή της υφιστάμενης άδειας (εν αναμονή, πάντως, της τροποποίησής της).

Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω εταιρία διατηρούσε το δικαίωμα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, να προβεί στην άσκηση προδικαστικής προσφυγής επιδιώκοντας την κατάργηση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, εφόσον αμφισβητούσε τη νομιμότητά του.

Συνεπώς, και για τον πρόσθετο αυτό λόγο καθίσταται απορριπτέα η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...».

### 3. Υποβολή ακατάλληλου ασφαλιστηρίου μεταφοράς επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

α. Όπως ήδη αναφέρθηκε, με το άρθρο 5.2.4 του Παραρτήματος II της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ορίστηκε, εκτός των άλλων, ότι:

«Για την επεξεργασία των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ., που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής - μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ.... 5.2.4 ... 6) Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια καθώς και το σχετικό



## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

ασφαλιστήριο της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ.)...».

β. Με την κατατεθείσα από την εταιρία «...» υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τη μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ προς τελική διάθεση σε ΧΥΤΑ, με τίτλο «31. ... ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΔΕΚΤΗ signed», δηλώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «... Το ασφαλιστήριο του οχήματος επισυνάπτεται καθώς και το γενικό ασφαλιστήριο μεταφοράς. »

Προς απόδειξη, λοιπόν, της πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, η εταιρία «...», κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», το αρχείο με τίτλο «31. ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ\_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ...», ως δικαιολογητικό για την απόδειξη ύπαρξης κατάλληλης ασφαλιστικής κάλυψης (ασφαλιστήριο) της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τελική διάθεση στον προτεινόμενο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Αποβλήτων (Χ.Υ.Τ.Α.) ... του Νομού ... της Περιφέρειας ...).

Ωστόσο, από την απλή ανάγνωση του κατατεθειμένου ασφαλιστηρίου της υπερβολάβου «...», η οποία προτάθηκε για την εκτέλεση των εργασιών μεταφοράς των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από την δηλωθείσα εγκατάσταση επεξεργασίας τους στη ΒΙ.ΠΕ. ..., προς τελική διάθεση προς τον Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ..., προκύπτει ότι κατά παράβαση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης δεν καλύπτεται από τη σύμβαση ασφάλισης η εν λόγω μεταφορά.

Ειδικότερα, στη σελίδα 2 του κατατεθειμένου εκ μέρους της εταιρίας «...» ασφαλιστηρίου συμβολαίου, περιοριστικά αναφέρονται τα εξής:

«ΑΣΦΑΛΙΖΟΜΕΝΕΣ ΤΟΠΟΘΕΣΙΕΣ - Εντός του Νομού .....

Από τα παραπάνω γίνεται φανερό ότι η μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ δια μέσου άλλων νομών της χώρας, εκτός του Νομού ..., μέχρι το χώρο εναπόθεσης, δηλαδή το Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ..., δεν καλύπτεται από το κατατεθειμένο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη και για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρίας «...».

4. Υποβολή μη νόμιμης και ανίσχυρης βεβαίωσης αποδοχής των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

α. Με το άρθρο 5.2.4 του Παραρτήματος II της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ορίσθηκε, εκτός των άλλων, ότι:

«Για την επεξεργασία των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ., που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής - μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ....

5.2.4 ... γ) Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα της μονάδας αποστείρωσης προς διάθεση στο ΧΥΤΑ».

β. Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρία «...» πρότεινε με την προσφορά της την απόρριψη των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ που θα προκόψουν μετά την επεξεργασία αποστείρωσης στην εγκατάσταση της υπεργολάβου εταιρίας «...» στη ΒΙ.ΠΕ. ..., στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Αποβλήτων (Χ.Υ.Τ.Α.) ... του Νομού ..., της Περιφέρειας ....

Προς απόδειξη δε της πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, περιέλαβε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», το έγγραφο με τίτλο «32. Βεβαίωση αποδοχής ΧΥΤΑ ...» , στο οποίο το αρμόδιο Τμήμα Διάθεσης Στερέων Αποβλήτων Περιφερειακής Ενότητας ..., του ΦΟΣΔΑ ..., αναφέρει ότι το αίτημα της εταιρίας «...» γίνεται αποδεκτό για τη διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ κωδικού ΕΚΑ ..., επί τη βάση τάχα των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών όρων του ΧΥΤΑ ... της Περιφερειακής Ενότητας ...

γ. Η Εταιρία μας έχοντας ξεκινήσει τη λειτουργία εγκατάστασης επεξεργασίας αποστείρωσης ΕΑΑΜ στη ΒΙ.ΠΕ. ..., ήδη από το έτος 2008, εναποθέτει τα δικά της επεξεργασμένα ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ..., ήδη από την έναρξη λειτουργίας αυτού. Επειδή, ακριβώς, γνωρίζουμε την ισχύουσα υπ' αρ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/92412/3786/13.12.2018 Περιβαλλοντική αδειοδότηση του ΧΥΤΑ ... (βλέπε Σχετ. 1), αλλά και το ισχύον αναθεωρημένο Περιφερειακό Σχέδιο Στερέων Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) ... (βλέπε Σχετ. 2), μόλις λάβαμε γνώση της υπ' αρ. Πρωτ. .../07.02.2020 Βεβαίωσης αποδοχής των επεξεργασμένων

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

ΕΑΑΜ της εγκατάστασης της εταιρίας «...» από τον ΦΟΣΔΑ ..., απευθύνουμε πάραυτα την υπ' αρ. Πρωτ. 29078/01-06-2020 ενημερωτική επιστολή (βλέπε Σχετ. 3) προς την αρμόδια επιβλέπουσα Περιβαλλοντική Αρχή της Περιφέρειας ....

Με την εν λόγω επιστολή μας ενημερώσαμε την αρμόδια αρχή, για τη μη νόμιμη έκδοση από το ΦΟΣΔΑ ... δύο βεβαιώσεων αποδοχής επεξεργασμένων αποβλήτων από δύο εγκαταστάσεις της ΒΙ.ΠΕ. ... (μία από αυτές είναι και αυτή της εταιρίας «...»), καίτοι τούτο δεν επιτρέπεται σύμφωνα με τους εγκεκριμένους όρους της υπ' αρ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/92412/3786/13.12.2018 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του ΧΥΤΑ .... Ειδικότερα, επισημάνουμε ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα Α.Π. οικ. 150443/8-7-2015 Απόφαση των Περιβαλλοντικών Όρων, όπως έχει τροποποιηθεί με την Α.Π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/92412/3786/13-12-2018 Απόφαση, στον Όρο 1.3 (όπως και στον Όρο 1.5 της Τροποποίησης) με τίτλο «Εισερχόμενα απόβλητα στον χώρο του ΧΥΤΑ», αναφέρεται ότι «Τα εισερχόμενα απόβλητα στο ΧΥΤΑ είναι το σύνολο των αστικών στερεών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του Ν. ...», στα οποία συγκαταλέγονται, με βάση τους όρους της ΑΕΠΟ, και τα απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ ....

Εκτός αυτού, στο ΠΕΣΔΑ ... ορίζεται ότι ο εν λόγω ΧΥΤΑ εξυπηρετεί μόνο τη διαχείριση των αποβλήτων που παράγονται από τις 7 Περιφερειακές Ενότητες (... , ... , ... , ... , ... , ... και ...) της Περιφέρειας .... Με άλλα λόγια, στο ΠΕΣΔΑ προσδιορίζεται ότι ο ΧΥΤΑ ... θα διαχειρίζεται αποκλειστικά όσα απόβλητα που παράγονται στην Περιφέρεια .... Επιπλέον δε, το ως άνω ΠΕΣΔΑ αναφέρει ότι στην Περιφέρεια ... το δίκτυο εγκαταστάσεων διαχείρισης ΕΑΥΜ περιλαμβάνει μόνο δύο μονάδες αποστείρωσης Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων, μια εκ των οποίων είναι αυτή της Εταιρίας μας «...Α.Ε.», με έδρα στη ΒΙΠΕ ... του Ν. .... Κατά συνέπεια, γίνεται φανερό προκύπτει ότι ούτε στο εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ της ..., προβλέπεται η δυνατότητα αποδοχής ή/και τελικής διάθεσης επεξεργασμένων ή μη αποβλήτων, προερχόμενων από άλλες Περιφέρειες της χώρας.

Σε απάντηση της ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 29078/01.06.2020 επιστολής μας, λάβαμε το υπ' αρ. Πρωτ. ... έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ... (βλέπε Σχετ. 4), ως της; οικείας επιβλέπουσας Περιβαλλοντικής

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Αρχής, στην αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται ο ΧΥΤΑ .... Η εν λόγω Υπηρεσία, εκτός της ενημέρωσης που ζήτησε από το ΦΟΣΔΑ ... για το αν όντως λαμβάνει χώρα εναπόθεση αποβλήτων που παράγονται στην Περιφέρεια ..., ρητά και με απόλυτη σαφήνεια ξεκάθαρα αναφέρει:

«Επισημαίνουμε ότι βάσει των εγκεκριμένων όρων της ενότητας Α. 15 της (6) σχετικής ισχύουσα ΑΕΠΟ τα εισερχόμενα απόβλητα του ΧΥΤΑ ..., είναι το σύνολο των αστικών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του Ν. ... και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατό να γίνονται αποδεκτά απόβλητα προερχόμενα από άλλες Περιφερειακές Ενότητες πλην της ΠΕ ...».

δ. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι ο προτεινόμενος εκ μέρους της εταιρίας «...» τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, δε μπορεί νομίμως να αποδεχθεί τα συγκεκριμένα απόβλητα, για το λόγο ότι προέρχονται από εγκατάσταση στη ΒΙ.ΠΕ. ... της Περιφερειακής Ενότητας ... της Περιφέρειας ....

Κατά συνέπεια, ο ΦΟΣΔΑ ... μη νομίμως προέβη στην αποδοχή αποβλήτων από άλλη Περιφέρεια, δοθέντος ότι αυτό δεν προβλέπεται από την αδειοδότησή του, καθώς και από το εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ, με αποτέλεσμα όμως πλημμελώς και κατά παράβαση των υποχρεώσεων του αναφορικά με τη διασφάλιση της νόμιμης λειτουργίας των υποδομών ΧΥΤΑ της Περιφέρειας ..., να έχει προβεί στην έκδοση της υπ' αρ. Πρωτ. .../07.02.2020 Βεβαίωσης αποδοχής, η οποία, φυσικά είναι ανίσχυρη και ανακλητέα.

II. Ως προς την αποδοχή της προσφορά της εταιρίας ««...»

Πριν αναφερθούμε στις ειδικότερες αιτιάσεις μας, σημειώνουμε και εν προκειμένω ότι στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού («Λόγοι απόρριψης προσφορών») προβλέπεται, εκτός άλλων, ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α)... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,...

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά (δεν επιτρέπεται)...

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,...

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Περαιτέρω, στο Παράρτημα II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, ορίζεται ότι:

« ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ε. Υ.Α.Μ.)

1.... 2 5. Κριτήρια Αποδοχής & Αξιολόγησης Συμμετεχόντων

«Η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα παρακάτω κριτήρια αποδοχής (απαράβατοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα των κατωτέρω:...

6. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς».

Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης, οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ενώ, ομοίως, όλα τα απαιτούμενα στοιχεία προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές (π.χ. άδειες, πιστοποιήσεις, ασφαλιστήρια και λοιπά έγγραφα), αφενός μεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των εγγράφων του φακέλου συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, εκάστου διαγωνιζομένου, αφετέρου δε, προκειμένου να γίνονται αποδεκτά από την αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να είναι έχουν συνταχθεί νομίμως, να βρίσκονται σε ισχύ και να πληρούν τους κατά περίπτωση όρους της διακήρυξης.

1. Μη νόμιμη συμμετοχή στο διαγωνισμό με διατύπωση επιφύλαξης - μη συμμόρφωση προς τεχνική προδιαγραφή

α. Στο άρθρο 5.2.6 του Παραρτήματος II της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού, ορίσθηκε, εκτός των άλλων, ότι:

«Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταχέσει σχετικά έγγραφα

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και .../97, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.1, Παράρτημα Ι)....»

β. Παρά την κατά τα ανωτέρω ρητή απαίτηση της προαναφερθείσας τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, η εταιρία ... κατέθεσε μεταξύ των λοιπών αρχείων του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», τα έγγραφα με τίτλους «138. ΥΔ (ΣΑ) ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ» και «139. ΥΔ (ΣΜ) ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ», στα οποία κατά παράβαση των διατάξεων που διέπουν τη συμμετοχή των υποψηφίων σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δηλώνει:

«Αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσης διακήρυξης, με εξαίρεση τον όρο 5.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ως προς το μέρος που αφορά την υποχρέωση κατάθεσης εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι ο ανάδοχος τηρεί το πρότυπο ΕΛΟΤ .../97. Ειδικότερα, διατηρούμε επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα της υποχρέωσης κατάθεσης των συγκεκριμένων εγγράφων, αναφορικά με την υποχρεωτική προσκόμισή τους από όλους τους οικονομικούς φορείς, ανεξαρτήτου της μεθόδου αποστείρωσης που αυτοί χρησιμοποιούν. (Συμμετοχή με επιφύλαξη).»

Επιπλέον, η εν λόγω εταιρία κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, τα αρχεία με τίτλους «...» και «...», όπου ομοίως κατ' απολύτως αυθαίρετο και παράνομο τρόπο, δηλώνει ότι τάχα: «Οι διαδικασίες αποστείρωσης που ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. ... αφορούν διαδικασίες αποστείρωσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα και δεν εφαρμόζονται στην αποστείρωση με μικροκύματα που εφαρμόζει εταιρεία μας. Συνεπώς, δεν απαιτείται η προσκόμιση του προαναφερόμενου πρότυπου ΕΛΟΤ ... για την περίπτωση της εταιρείας μας.»

Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω η εταιρία ... κατά παράβαση του ανωτέρω επί ποινή απαράδεκτου θεσπισθέντος όρου της διακήρυξης, παρέλειψε να υποβάλει καταθέσει με την προσφορά της οιοδήποτε έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τηρεί το πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. .../97.

γ. Εκτός αυτού, επίσης, οι ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις ουδόλως δύνανται να αναπληρώσουν ή να δικαιολογήσουν την παράλειψη συμμόρφωσης προς την θεσπισθείσα με τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή περί υποχρεωτικής κατάθεσης από κάθε υποψήφιο συμμετέχοντα, εγγράφων

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

που να αποδεικνύουν ότι αυτός τηρεί και το πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. .../97. Από την άλλη πλευρά, ουδεμία επιρροή ασκεί αλλά και δεν δύναται να ληφθεί υπόψη κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η διατυπωθείσα δήλωση επιφύλαξης της εν λόγω εταιρίας, αναφορικά με τη νομιμότητα της υποχρέωσης κατάθεσης των συγκεκριμένων εγγράφων, δοθέντος ότι, εφόσον δεν έχει αμφισβητήσει με προδικαστική προσφυγή (και επί απορρίψεως αυτής, με τα νόμιμα ένδικα μέσα) τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, λογίζεται ότι αποδεχθεί το σύνολο των όρων και λοιπών προδιαγραφών της διακήρυξης με την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς.

Εξάλλου, όπως και πιο πάνω επισημάναμε, σε περίπτωση που κάποιος εκ των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων αμφισβητεί ορισμένο όρο της διακήρυξης, επικαλούμενος ότι δυσχεραίνει αδικαιολόγητα τη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, νομιμοποιείται να επιδιώξει την ακύρωσή του με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, ενέργεια στην οποία ουδέποτε προέβη εν προκειμένω η εταιρία .... Συνεπώς, εφόσον η εν λόγω εταιρία δεν αμφισβήτησε εγκαίρως τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, η οποία κατόπιν αυτού έχει καταστεί απρόσβλητη, δεν είχε δυνατότητα να διατυπώσει επιφύλαξη ως προς τον όρο αυτό με την προσφορά της, διότι αυτό ισοδυναμεί με άρνηση συμμόρφωσης προς τη σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης αλλά και μη ανταπόκριση προς την εν λόγω προδιαγραφή, αφ' ης στιγμής δεν προσκομίζονται τα ζητούμενα στοιχεία. Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, η διατύπωση επιφύλαξης από μέρους της εταιρίας ..., αναφορικά με τη νομιμότητα της υποχρέωσης κατάθεσης εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι τηρεί το πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. .../97, των συγκεκριμένων εγγράφων, αποτελεί αυθαίρετη και μη αποδεκτή αιτιολογία για τη μη συμμόρφωσή της προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, τον οποίο ουδέποτε αμφισβήτησε, καίτοι διέθετε επαρκή χρόνο προς τούτο, ενόψει και των παρατάσεων του χρόνου υποβολής προσφορών, σύμφωνα με τα υπ' αριθ. 13261/21-5-2020 και 14268/2-6-2020 έγγραφα της αναθέτουσας Αρχής.

Κατά συνέπεια, η παράλειψη κατάθεσης των απαιτούμενων σύμφωνα με τη διακήρυξη εγγράφων αναφορικά με την απόδειξη τήρησης του προτύπου ΕΛΟΤ αρ. .../97, αντιβαίνει τους ανωτέρω απαράβατους και επί ποινή

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

αποκλεισμού θεσπισθέντες όρους της Διακήρυξης, καθισταμένης για το λόγο αυτό απορριπτέας της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας.

2. Υποβολή μη νόμιμης και ανίσχυρης βεβαίωσης αποδοχής των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

α. Όπως και πιο πάνω αναφέραμε, στο άρθρο 5.2.4 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ορίσθηκε, εκτός των άλλων, ότι:

«Για την επεξεργασία των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ., που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής - μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ....

5.2.4 ... γ) Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα της μονάδας αποστείρωσης προς διάθεση στο ΧΥΤΑ».

β. Εν προκειμένω, η εταιρία ..., σύμφωνα με το αρχείο με τίτλο «141. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της τεχνικής προσφοράς της, πρότεινε ως κύριο τελικό αποδέκτη για την απόρριψη των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ που θα προκόψουν μετά την επεξεργασία αποστείρωσης στην εγκατάστασή στη ΒΙ.ΠΕ. ..., τον Χ.Υ.Τ.Α. του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2ης Διαχειριστικής Ενότητας Ν. ... (ή άλλως ΧΥΤΑ ...) της Περιφέρειας .... Παράλληλα δε, ανέφερε ως «εφεδρικό» τελικό αποδέκτη το ΧΥΤΑ ..., ο οποίος ωστόσο, όπως ήδη αναλυτικά εκθέσαμε πιο πάνω, δεν δύναται, σύμφωνα με την αδειοδότησή του, να αποδέχεται νομίμως απόβλητα από άλλες Περιφέρειες, εκτός της Περιφέρειας ....

Ειδικότερα, στη σελίδα 31 του ανωτέρω αρχείου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, με τίτλο «141. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» αναφέρεται:

«Διάθεση-Μεταφορά σε ΧΥΤΑ



## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

Τα στερεά εξερχόμενα, επεξεργασμένα (αποστειρωμένα) ΕΑΑΜ παίρνουν κωδικό ΕΚΑ: ... προαναμεμειγμένα απόβλητα που αποτελούνται μόνο από μη επικίνδυνα απόβλητα

Κύριος τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ είναι ο Χ. Υ. Τ.Α., ήτοι ο Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2ης Διαχειριστικής Ενότητας Ν...., Περιφ. ..., ΑΔΑ: ...). Εφεδρικός τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ είναι ο ΧΥΤΑ ....

Η διάθεση των αποβλήτων στον τελικό αποδέκτη ΧΥΤΑ ..., αποτελεί μέρος της κύριας προσφοράς που υποβάλλει η εταιρεία μας. Εντελώς επικουρικά, επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας διατηρεί σύμβαση σε ισχύ και με τον ΧΥΤΑ ..., ο οποίος θα λειτουργήσει ως εφεδρικός τελικός αποδέκτης, σε περίπτωση που παραστεί για οποιονδήποτε λόγο, η ανάγκη προσφυγής σε εφεδρικό τελικό αποδέκτη.»

γ. Για την απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής του άρθρου 5.2.4 περ. γ' του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, η εταιρεία ... κατέθεσε μεταξύ των λοιπών αρχείων του υπο-φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», τα έγγραφα με τίτλους «51. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΧΥΤΑ » και «47. ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΣ ΧΥΤΑ», στα οποία αναφέρεται ότι τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ΕΚΑ ... της εγκατάστασης της εταιρίας «...», γίνονται αποδεκτά στο ΧΥΤΑ ..., επί τη βάση μιας απάντησης στο υπ' αρ. 266125/5303/12-10-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού.

Παρά ταύτα, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι την 09/06/2020, καθώς και κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι την 12/06/2020, σύμφωνα με την ισχύουσα υπ' αρ. Πρωτ. ... Περιβαλλοντική αδειοδότηση του ΧΥΤΑ ... (βλέπε Σχετ. 5), αλλά και την ισχύουσα υπ' αρ. Πρωτ. ... Άδεια Λειτουργίας (βλέπε Σχετ. 6), ο προτεινόμενος κύριος ΧΥΤΑ ... δεν διέθετε εκ της Περιβαλλοντικής νομοθεσίας τη δυνατότητα να αποδέχεται απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ ....

Εντελώς περιληπτικά παραθέτουμε, εν προκειμένω, αποσπάσματα των κρίσιμων περιοριστικών και σαφώς προσδιοριζόμενων όρων των αδειοδοτήσεων του ΧΥΤΑ .... Στον όρο Δ.3.2. της ΑΕΠΟ, όσο και στην

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

Παράγραφο Γ της Άδειας Λειτουργίας αναφέρεται ότι «Ο χώρος διάθεσης θα δέχεται μόνο οικιακά και προσομοιάζοντα προς τα οικιακά στερεά απόβλητα (Ευρωπαϊκός Κατάλογος Αποβλήτων Ε.Κ.Α. κεφ. 20)». Είναι, κατά συνέπεια, αυτονόητο, δίχως να απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις προς τούτο, ότι υφίσταται σαφής διάκριση μεταξύ των αποβλήτων που διαθέτουν κωδικό ΕΚΑ του κεφαλαίου 20 και αυτά των αποβλήτων που διαθέτουν κωδικό ΕΚΑ του κεφαλαίου 19. Ανεξαρτήτως της λεκτικής περιγραφής κάθε αποβλήτου, η ειδικότερη κατάταξή τους σε κωδικούς ΕΚΑ διαφορετικών κεφαλαίων είναι αυτή που προσδιορίζει με σαφήνεια τη διαφορετικότητά τους και το διαχωρισμό τους ως προς τα χαρακτηριστικά τους και τον τρόπο νόμιμης διαχείρισής τους. Συνεπώς, ο ειδικός αριθμός κωδικού ΕΚΑ είναι αυτός που προσδιορίζει και κατατάσσει κάθε απόβλητο και όχι η γενική και πολλές φορές αόριστη λεκτική περιγραφή του.

Για το λόγο αυτό άλλωστε συντάχθηκε ο Ευρωπαϊκός Κατάλογος Αποβλήτων (βλέπε Σχετ. 7) με αριθμητικούς κωδικούς ΕΚΑ, σύμφωνα με τον οποίο κάθε απόβλητο κατατάσσεται ανάλογα με την προέλευσή του και τις ιδιότητές του. Οι κωδικοί ΕΚΑ κατατάσσονται σε είκοσι Κεφάλαια. Στην προκειμένη περίπτωση τα απόβλητα με κωδικούς του Κεφαλαίου 20 προέρχονται και αποτελούνται από «Δημοτικά απόβλητα (οικιακά απόβλητα και παρόμοια απόβλητα από εμπορικές δραστηριότητες, βιομηχανίες και ιδρύματα), περιλαμβανομένων μερών χωριστά συλλεγέντων». Σε αντίθεση, τα απόβλητα με κωδικό του Κεφαλαίου 19 προέρχονται και αποτελούνται από «Απόβλητα από τις μονάδες διαχείρισης αποβλήτων, εγκαταστάσεις επεξεργασίας υγρών αποβλήτων εκτός σημείου παραγωγής και την προετοιμασία ύδατος προοριζομένου για κατανάλωση από τον άνθρωπο και ύδατος για βιομηχανική χρήση». Κατά συνέπεια, και στην προκειμένη περίπτωση ότι η προέλευση των αποβλήτων προσδιορίζει σε ποιο Κεφάλαιο υπάγονται και με βάση ποια κωδικοποίηση περιγράφονται και αναγνωρίζονται, είναι δε προφανές ότι ουδεμία σχέση έχουν μεταξύ τους τα απόβλητα του Κεφαλαίου 19 που αποτελούνται από απόβλητα προερχόμενα από μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων, με αυτά του Κεφαλαίου 20 προερχόμενα από Δημοτικά απόβλητα.

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

Υποβάλλουμε συναφώς με την παρούσα και δύο πρόσφατα έγγραφα αρμοδίων Υπηρεσιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος, τα οποία εκδόθη καν μετά από ερώτηση εταιρείας διαχείρισης αποβλήτων στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου. Ειδικότερα, επισυνάπτουμε αντίγραφο του υπ' αρ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/.../13.01.2020 (βλέπε Σχετ. 8) εγγράφου του Τμήματος Διαχείρισης Αποβλήτων της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, καθώς και του μετέπειτα εγγράφου με αρ. Πρωτ. ... της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... (βλέπε Σχετ. 9), τα οποία εκφράζουν την ίδια θέση, ότι δηλαδή, ο ΧΥΤΑ ... με την υπάρχουσα Περιβαλλοντική αδειοδότηση και την υπάρχουσα Άδεια Λειτουργίας δεν μπορεί να δένεται επεξεργασμένα ΕΑΑΜ, τα οποία διαθέτουν τον κωδικό ΕΚΑ... καταλήγοντας περαιτέρω στην υπόδειξη λύσης για τη μελλοντική δυνατότητα αποδοχής, αφού προηγουμένως υποβληθεί και εγκριθεί μελέτη για την τροποποίηση της υπάρχουσας αδειοδότησης.

Εν τέλει, μετά την ανωτέρω υπόδειξη, στις 13/07/2020 εκδόθηκε και ισχύει νέα υπ' αρ. Πρωτ. ... τροποποιημένη ΑΕΠΟ (βλέπε Σχετ. 10) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... για το ΧΥΤΑ ..., σύμφωνα με τους τροποποιημένους όρους της οποίας, από την επομένη της ημέρας έκδοσής της, μπορούν πλέον να γίνονται αποδεκτά τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ΕΚΑ .... Παρόλα αυτά, μέχρι σήμερα δεν έχει ακόμη τροποποιηθεί (ή άλλως εναρμονιστεί) η υπ' αρ. Πρωτ. ... Άδεια Λειτουργίας (βλέπε Σχετ. 6) σύμφωνα με την μόλις πρόσφατα τροποποιημένη νέα Περιβαλλοντική αδειοδότηση. Κατά συνέπεια, οι όροι λειτουργίας του ΧΥΤΑ ... μέχρι να τροποποιηθούν με την έκδοση νέας επικαιροποιημένης Άδειας Λειτουργίας, συνεχίζει να παραμένει σε ισχύ.

Ωστόσο, η συγκεκριμένη τροποποίηση και οι πρόσθετοι όροι της ΑΕΠΟ δεν καλύπτουν και δεν αφορούν την Προσφορά της εταιρίας ..., εφόσον κατά την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της δεν ίσχυε η εν λόγω τροποποίηση. Για τους λόγους, λοιπόν, αυτούς, καθίσταται πρόδηλο ότι ο προτεινόμενος κατά την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της εταιρίας ..., τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ δεν πληρούσε τις νόμιμες νια να αποδεχθεί το συγκεκριμένα απόβλητα στο ΧΥΤΑ ..., με συνέπεια να

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

αποβαίνει απορριπτέα και για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εν ως άνω εταιρείας [...].».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...] 1. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...».

- Η εταιρεία «...» δεν διαθέτει εξειδικευμένη άδεια για την μεταφορά μόνων αποβλήτων με ΕΚΑ ... και ως εκ τούτου δεν αναφέρεται επί της αδείας της συνεργαζόμενης εταιρείας «...» ο συγκεκριμένος τελικός αποδέκτης ΧΥΤΑ όπου θα γίνεται η διάθεσή τους, αφού η άδεια αυτή, εκτός των αποβλήτων με ΕΚΑ ..., αφορά μεταφορά και πολλών άλλων κατηγοριών αποβλήτων με διαφορετικούς κωδικούς ΕΚΑ.

- Σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού απαιτείται η αναγραφή στην άδεια της μεταφοράς των αποβλήτων με ΕΚΑ ... του συγκεκριμένου τελικού αποδέκτη Χ.Υ.Τ.Α. όπου θα διατίθενται τα συγκεκριμένα απόβλητα. Δέον να ληφθεί υπ' όψιν ότι στις αντίστοιχες άδειες της εταιρείας «...», αλλά και της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας ..., αναφέρεται συγκεκριμένα ο τελικός αποδέκτης.

- Ωστόσο η εταιρεία «...» προσκομίζει βεβαίωση αποδοχής των συγκεκριμένων αποβλήτων με ΕΚΑ ... του Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ... (Φ.Ο.Δ.Σ.Α. ...) με αρ. πρωτ. .../07-02-2020). Θεωρούμε όμως ότι η προσφυγή της εταιρείας «...» επί του συγκεκριμένου θέματος φαίνεται ισχυρή μετά την προσκόμιση του εγγράφου - απάντηση με αρ. πρωτ. 274282(915)/10-06-2020 της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ... μετά την αρ. πρωτ. 29078/01-6-2020 σχετικής επιστολής της «...». Στο έγγραφο αυτό επισημαίνεται από την οικεία επιβλέπουσα Περιβαλλοντική Αρχή «ότι βάσει των εγκεκριμένων όρων της Α.15 της ισχύουσας ΑΕΠΟ, τα εισερχόμενα απόβλητα του Χ.Υ.Τ.Α. ..., είναι το σύνολο των αστικών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του Ν. ... και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να γίνονται αποδεκτά απόβλητα προερχόμενα από άλλες Περιφερειακές Ενότητες πλην της Π.Ε. ...». Το έγγραφο αυτό μάλιστα η Διεύθυνση Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ... το αποστέλλει προς τον Φ.Ο.Δ.Σ.Α. ... (Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ...). Είναι βέβαια απορίας άξιον πώς ο ισχυρισμός αυτός στο συγκεκριμένο έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ... δεν ισχύει και για την άδεια μεταφοράς της ίδιας κατηγορίας αποβλήτων με ΕΚΑ ... της έτερης

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

διαγωνιζόμενης εταιρείας .... που έχει εκδώσει η οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκηση, όπου αναφέρεται ότι τα απόβλητα αυτά από την εγκατάσταση επεξεργασίας της ... στην ΒΙ.ΠΕ. ... δύνανται να μεταφέρονται και να τα δέχεται ο Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ..., • Το απαιτούμενο από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού σχετικό ασφαλιστήριο της δραστηριότητας μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ (με ΕΚΑ ...), το οποίο προσκομίζει η εταιρεία «...», δεν καλύπτει την μεταφορά στον Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ... (όπου δηλώνει η προσφέρουσα εταιρεία «...» ότι θα διαθέτει τα απόβλητα αυτά ), αλλά μόνον την μεταφορά εντός του Νομού ....

2. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ....

- Όσον αφορά στο τυπικό κομμάτι της διαδικασίας, τεκμηριώνεται η προσφυγή της εταιρείας «...» έναντι της προσφοράς της εταιρείας ..., διότι δεν προσκομίζεται από την ... το απαιτούμενο από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού ΕΛΟΤ .../97. Όσον αφορά όμως στην ουσία και λαμβάνοντας υπ' όψιν την ισχύουσα Κ.Υ.Α 146163/2012 βάσει της οποίας έχει καταργηθεί πλέον το ΕΛΟΤ .../97 και απαιτείται μόνον το ΕΛΟΤ 12740/00, το οποίο διαθέτει και προσκομίζει η ..., και σύμφωνα με αυτό καλύπτεται η μέθοδος επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ. αποβλήτων με αποστείρωση που εφαρμόζει, τίθεται προς προβληματισμό η τελική απόφαση.

- Όσον αφορά στην διάθεση των αποβλήτων με ΕΚΑ ... της εταιρείας ... στον τελικό αποδέκτη του Χ.Υ.Τ.Α. του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της 2ης Διαχειριστικής Ενότητας Ν. ... (Χ.Υ.Τ.Α. ...), τυπικώς προκύπτει ότι ο Χ.Υ.Τ.Α. ... δεν νομιμοποιείται να δέχεται απόβλητα αυτής της κατηγορίας σύμφωνα με την αρ. πρωτ. ... Περιβαλλοντική αδειοδότησή του. Ωστόσο η εταιρεία ... προσκομίζει άδεια που έχει εκδώσει η οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκηση, όπου αναγράφεται ως εναλλακτικός τελικός αποδέκτης των αποβλήτων αυτών ο Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ..., που όμως τίθεται υπό αμφισβήτηση λόγω του εγγράφου με αρ. πρωτ. 274282(915)/10-06-2020 της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ... μετά την αρ. πρωτ. 29078/01-6-2020 σχετικής επιστολής της «...». Στο έγγραφο αυτό επισημαίνεται από την οικεία επιβλέπουσα Περιβαλλοντική Αρχή «ότι βάσει των εγκεκριμένων όρων της Α.15 της ισχύουσας ΑΕΠΟ, τα εισερχόμενα απόβλητα του Χ.Υ.Τ.Α. ..., είναι το σύνολο των αστικών αποβλήτων όλων των

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

ΟΤΑ του Ν. ... και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να γίνονται αποδεκτά απόβλητα προερχόμενα από άλλες Περιφερειακές Ενότητες πλην της Π.Ε. ...» (Εν προκειμένω από την ΒΙ.ΠΕ. ... όπου βρίσκονται οι εγκαταστάσεις αποστείρωσης Ε.Α.Α.Μ. της ...) [...].»

18. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: «[...] Ι. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» (διακριτικός τίτλος «...»)

1. Κατάθεση ελλιπούς άδειας μεταφοράς επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. σε Χ.Υ.Τ.Α.

α. Όπως έχουμε προβάλει με την προσφυγή μας, κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 5.2.4 περ. β' του άρθρου 5 του Παραρτήματος ΙΙ (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία απαιτείται να υποβληθεί «... Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.) ...», η εταιρία «...» προσκόμισε άδεια μεταφοράς αποστειρωμένων αποβλήτων της δηλωθείσας υπεργολάβου «...», η οποία όμως παρέχει τη δυνατότητα μεταφοράς αποστειρωμένων αποβλήτων σε αδειοδοτημένες μονάδες αποθήκευσης, ανάκτησης ή ανακύκλωσης στερεών αποβλήτων, αλλά όχι και σε μονάδες ή χώρους διάθεσης αποβλήτων, όπως είναι ο προτεινόμενος Χ.Υ.Τ.Α. ....

β. Τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού συνομολογεί ήδη (και πάντως δεν την αρνείται) η Επιτροπή ενστάσεων του προκείμενου διαγωνισμού με τις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής μας.

γ. Εξάλλου, ουδεμία επιρροή ασκεί ο ισχυρισμός της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» ότι, πάντως, στην προσκομισθείσα άδεια αναφέρεται πως ο μεταφορέας πρέπει να διαθέτει σύμβαση, εκτός άλλων, με φορείς / εταιρίες διάθεσης αποβλήτων, διότι εκείνο που ενδιαφέρει εν προκειμένω δεν είναι τι είδους συμβάσεις έχει ο μεταφορέας, αλλά το εάν η άδειά του παρέχει τη δυνατότητα μεταφοράς των αποβλήτων από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), στο ερώτημα δε αυτό, η απάντηση είναι αρνητική.

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Συνεπώς, όπως βάσιμα έχουμε προβάλει, η προσφορά της εταιρίας «...» καθίσταται απορριπτέα, καθώς αντιβαίνει σε ουσιώδη και απαράβατο όρο της διακήρυξης.

### 2. Κατάθεση μη σύννομης άδειας μεταφοράς επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

α. Όπως έχουμε επίσης προβάλει, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 5.2.4 περ. β' του άρθρου 5 του Παραρτήματος ΙΙ (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης, με την οποία ζητείται να υποβληθεί «... Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια...», η εταιρία «...», αν και δήλωσε ότι η μεταφορά των επεξεργασμένων αποβλήτων θα γίνεται στο Χ.Υ.Τ.Α. ..., προσκόμισε άδεια μεταφοράς αποστειρωμένων αποβλήτων της δηλωθείσας υπεργολάβου «...», στην οποία όμως δεν προσδιορίζεται ως τελικός αποδέκτης ο Χ.Υ.Τ.Α. ....

β. Την έλλειψη αυτή επιβεβαιώνει ήδη και η Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού με τις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της επί της προσφυγής, σημειώνοντας παράλληλα ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι (συμπεριλαμβανομένης και της Εταιρίας μας) έχουν υποβάλει άδειες μεταφοράς επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ., στις οποίες αναγράφεται ο τελικός αποδέκτης.

γ. Την επισημανθείσα πλημμέλεια δεν μπορεί να αναπληρώσει η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας «...», με την οποία δηλώνεται ότι, επειδή οι άδειες συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων της εταιρίας «...» περιλαμβάνουν περισσότερους από έναν κωδικούς αποβλήτων ΕΚΑ, δεν απαιτείται να αναφέρουν (και) τους αποδέκτες αλλά μόνο τους κωδικούς ΕΚΑ, διότι πρόκειται για ισχυρισμό εντελώς αυθαίρετο, ο οποίος συνιστά μη αποδεκτή αιτιολόγηση της παράλειψης συμμόρφωσης προς το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο παρά ταύτα έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, εφόσον δεν προσέβαλε το σχετικό όρο της διακήρυξης. Από την άλλη πλευρά, από τα στοιχεία της προσφοράς της εταιρίας «...» ουδόλως προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία και ο εκ μέρους της προτεινόμενος υπεργολάβος μεταφοράς των επεξεργασμένων αποβλήτων, μερίμνησαν έστω, να αιτηθούν την κατάλληλη τροποποίηση ή συμπλήρωση της προς αυτούς χορηγηθείσας άδειας μεταφοράς από την αδειοδοτούσα Αρχή, ώστε, σε

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

περίπτωση κατά την οποία δεν είχε τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί η άδεια μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, να δικαιολογείται η υποβολή της υφιστάμενης άδειας (εν αναμονή, πάντως, της τροποποίησής της).

Εξάλλου, τα ήδη προβαλλόμενα με την παρέμβαση της εν λόγω εταιρίας, ότι δηλαδή η αναθέτουσα Αρχή με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης «απαιτεί τα αδύνατα», συνιστούν όψιμη – και γι' αυτό απαράδεκτη – αμφισβήτηση του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού.

Επίσης, ουδεμία επιρροή ασκούν τα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα ότι, πάντως, έχει προσκομίσει βεβαίωση αποδοχής επεξεργασμένων αποβλήτων από το ΧΥΤΑ ..., διότι το επίμαχο εν προκειμένω ζήτημα δεν είναι η προσκόμιση βεβαίωσης του τελικού αποδέκτη, αλλά άδειας μεταφοράς επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ., στην οποία να αναγράφεται ο τελικός αποδέκτης, όπως απαιτεί η διακήρυξη.

3. Υποβολή ακατάλληλου ασφαλιστηρίου μεταφοράς επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

α. Με τον τρίτο από τους λόγους της προσφυγής μας που πλήττουν την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...», έχουμε προβάλει ότι κατά παράβαση της παρ. 5.2.4 περ. β' του άρθρου 5 του Παραρτήματος ΙΙ (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης, με την οποία απαιτείται να υποβληθεί «... Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια καθώς και το σχετικό ασφαλιστήριο της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ.) ...», η εν λόγω εταιρία υπέβαλε ασφαλιστήριο της δηλωθείσας υπεργολάβου μεταφοράς «...», με το οποίο καλύπτεται η μεταφορά αποβλήτων μόνον εντός του νομού ..., αλλά όχι και η μεταφορά δια μέσου άλλων νομών της χώρας μέχρι την εγκατάσταση του δηλωθέντος τελικού αποδέκτη, ήτοι του Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού .... Συνεπώς η μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ εκτός του Νομού ... και μέχρι το χώρο εναπόθεσης δεν καλύπτεται από το κατατεθειμένο ασφαλιστήριο, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας «...».



## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

β. Τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού αναγνωρίζει πλήρως η αναθέτουσα Αρχή, όπως τούτο προκύπτει από τα αναφερόμενα στις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της Επιτροπής ενστάσεων του διαγωνισμού επί της προσφυγής μας, ενώ χαρακτηριστική είναι η πλήρης αφωνία της εταιρίας «...», η οποία ουδέν αναφέρει στην ασκηθείσα παρέμβασή της προς αντίκρουση τη ανωτέρω αίτωσης.

4. Υποβολή μη νόμιμης και ανίσχυρης βεβαίωσης αποδοχής των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

α. Με την προδικαστική μας προσφυγή έχουμε επίσης προβάλει ότι, αν και με την παρ. 5.2.4 περ. γ' του άρθρου 5 του Παραρτήματος II (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης ζητείται να υποβληθεί, εκτός άλλων, «γ) Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα της μονάδας αποστείρωσης προς διάθεση στο ΧΥΤΑ», η εταιρία «...», έχοντας προτείνει την απόρριψη των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου στο Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ..., προσκόμισε σχετική βεβαίωση αποδοχής εκδοθείσα από το Τμήμα Διάθεσης Στερέων Αποβλήτων Περιφερειακής Ενότητας ..., του Φ.Ο.Σ.Δ.Α. ....

Ωστόσο, όπως αναλυτικά ιστορούμε στην προσφυγή μας, ενόψει του γεγονότος αυτού, και μετά από σχετική αναφορά της Εταιρίας μας (αριθ. πρωτ. 29078/01.06.2020), καθώς η Α.Ε.Π.Ο. του Χ.Υ.Τ.Α. ... δεν επιτρέπει την αποδοχή αποβλήτων από μονάδες επεξεργασίας εκτός του νομού ..., εκδόθηκε το υπ' αρ. Πρωτ. 274282(915)/10-6-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ..., ως της αρμόδιας Περιβαλλοντικής Αρχής, προς το Σύνδεσμο Φ.Ο.Σ.Δ.Α. ..., με το οποίο όχι μόνον ζητήθηκε ενημέρωση για το αν γίνεται εναπόθεση, στο ΧΥΤΑ ..., αποβλήτων που παράγονται στην Περιφέρεια ... , αλλά και επισημάνθηκε ρητά και με απόλυτη σαφήνεια ότι «...βάσει των εγκεκριμένων όρων της ενότητας Α. 15 της (6) σχετικής ισχύουσα ΑΕΠΟ τα εισερχόμενα απόβλητα του ΧΥΤΑ ..., είναι το σύνολο των αστικών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του Ν. ... και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατό να γίνονται αποδεκτά απόβλητα προ-ερχόμενα από άλλες Περιφερειακές Ενότητες πλην της ΠΕ ...».

β. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι, όπως και η αναθέτουσα Αρχή αναγνωρίζει με τις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της αρμόδιας

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Επιτροπής ενστάσεων, ο προτεινόμενος εκ μέρους της εταιρίας «...» τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, ότι ο ΧΥΤΑ ..., δε μπορεί να αποδεχθεί νομίμως τα συγκεκριμένα απόβλητα, για το λόγο ότι προέρχονται από εγκατάσταση στη ΒΙ.ΠΕ. ... της Περιφερειακής Ενότητας ... της Περιφέρειας ....

γ. Εξάλλου, τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού δεν μπορούν να αναιρέσουν τα προβαλλόμενα με την παρέμβαση της εταιρίας «...» επί της προδικαστικής προσφυγής μας, ότι δηλαδή, με βάση τις γενικές αρχές του δικαίου των διοικητικών πράξεων, αφ' ής στιγμής η χορηγηθείσα σ' αυτήν βεβαίωση αποδοχής επεξεργασμένων αποβλήτων δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί, εξακολουθεί να ισχύει και να παράγει έννομα αποτελέσματα, λαμβανομένου υπόψη ότι, πάντως, α) το ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της ... κλονίζει τη νομιμότητα της εν λόγω βεβαίωσης, ενώ β) για το λόγο ακριβώς αυτό, το ....., ως ο παραγωγός των αποβλήτων, ενόψει των υποχρεώσεών του που απορρέουν από τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. οικ. 146163/2012 (ΦΕΚ Β' 1537/8-5-2012) και της Περιβαλλοντικής Εθνικής – Ενωσιακής νομοθεσίας, έχει ειδική υποχρέωση να μεριμνά για την νόμιμη και ασφαλή διαχείριση των παραγόμενων απ' αυτό επικίνδυνων αποβλήτων, μέχρι και την τελική τους διάθεση, και επομένως, εφόσον έχει ήδη επισημανθεί το σχετικό ζήτημα, δεν μπορεί να κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», χωρίς προηγουμένως να διευκρινίσει εάν είναι πράγματι εφικτή η αποδοχή των επεξεργασμένων αποβλήτων του από το Χ.Υ.Τ.Α. ..., διότι, άλλως, θα καθίστατο ανέφικτη η ομαλή εκτέλεση της σύμβασης. Τούτο, ενόψει μάλιστα και του ότι η ως άνω εταιρία ουδόλως επικαλείται με την παρέμβασή της ότι ο Χ.Υ.Τ.Α. ... έχει αποδεχθεί, εν τέλει, μετά το ως άνω έγγραφο της ..., επεξεργασμένα απόβλητα που έχουν παραχθεί στο νομό .... Άλλωστε, και από τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 απορρέει ρητή υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να ενεργούν, κατά την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, σε συμμόρφωση προς τους κανόνες της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

δ. Τέλος, επειδή, επ' ευκαιρία της εξέτασης του σχετικού λόγου της προσφυγής μας, η Επιτροπή εξέτασης ενστάσεων του Νοσοκομείου αναφέρεται με τις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της και στην αποδοχή

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

επεξεργασμένων αποβλήτων της επίσης διαγωνιζόμενης εταιρίας ..., αναφέροντας ότι «... Είναι βέβαια απορίας άξιον πως ο ισχυρισμός αυτός στο συγκεκριμένο έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ..., δεν ισχύει και για την άδεια μεταφοράς της ίδιας κατηγορίας αποβλήτων με ΕΚΑ ... της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας ..., που έχει εκδώσει η οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκησης, όπου αναφέρεται ότι τα απόβλητα αυτά από την εγκατάσταση επεξεργασίας ... στην ΒΙ.ΠΕ. ... δύναται να μεταφέρονται και να τα δέχεται ο Χ.Υ.Τ.Α. ... του Νομού ...», οφείλουμε να σημειώσουμε πως η σχετική παρατήρηση της Επιτροπής στηρίζεται επί εσφαλμένης παραδοχής, διότι στο αυτό ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της ... γίνεται ρητή αναφορά και στη μη νόμιμη βεβαίωση αποδοχής αποβλήτων της εταιρίας .... Εξάλλου, το γεγονός ότι στην άδεια μεταφοράς που χορηγήθηκε στην εν λόγω εταιρία από την Α.Δ. Μακεδονίας – Θράκης αναφέρεται, κατά πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα, ως χώρος εναπόθεσης των αποβλήτων ο Χ.Υ.Τ.Α. ..., καθώς δεν είχε περιέλθει προφανώς εις γνώση της αρμόδιας Υπηρεσίας το προκείμενο ζήτημα, δεν αναιρεί πάντως το γεγονός ότι, σύμφωνα με τα ρητώς αναφερόμενα στο πιο πάνω υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της ..., δεν μπορούν να γίνονται αποδεκτά από το Χ.Υ.Τ.Α. ... ούτε και τα επεξεργασμένα απόβλητα που προέρχονται από τη μονάδα της εν λόγω εταιρίας στη ΒΙ.ΠΕ. ....

II. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...»

1. Μη νόμιμη συμμετοχή στο διαγωνισμό με διατύπωση επιφύλαξης – μη συμμόρφωση προς τεχνική προδιαγραφή α. Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, στην παρ. 5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης ορίζεται ότι «... Η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα παρακάτω κριτήρια αποδοχής (απαραβάτοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα των κατωτέρω: ... 5.2.6. Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και .../97, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.1, Παράρτημα Ι)».

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

Επίσης, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, «6. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς».

Παρά την ανωτέρω ρητή απαίτηση, η εταιρία ... περιέλαβε στην προσφορά της τα έγγραφα με τίτλους «138. ΥΔ (ΣΑ) ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ» και «139. ΥΔ (ΣΜ) ΣΥΜ-ΜΕΤΟΧΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ», στα οποία δηλώνεται: «Αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της ... διακήρυξης, με εξαίρεση τον όρο 5.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών ..., ως προς το μέρος που αφορά την υποχρέωση κατάθεσης εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι ο ανάδοχος τηρεί το πρότυπο ΕΛΟΤ .../97. Ειδικότερα, διατηρούμε επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα της υποχρέωσης κατάθεσης των συγκεκριμένων εγγράφων, αναφορικά με την υποχρεωτική προσκόμισή τους από όλους τους οικονομικούς φορείς, ανεξαρτήτου της μεθόδου αποστείρωσης που αυτοί χρησιμοποιούν. (Συμμετοχή με επιφύλαξη)».

Επίσης, η ίδια εταιρία κατέθεσε τα αρχεία με τίτλους «...» και «...», όπου ομοίως δηλώνει ότι τάχα, «Οι διαδικασίες αποστείρωσης που ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. ... αφορούν διαδικασίες αποστείρωσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα και δεν εφαρμόζονται στην αποστείρωση με μικροκύματα που εφαρμόζει εταιρεία μας. Συνεπώς, δεν απαιτείται η προσκόμιση του προαναφερόμενου πρότυπου ΕΛΟΤ ... για την περίπτωση της εταιρείας μας».

Από τα παραπάνω γίνεται φανερό ότι η εταιρία ..., κατά παράβαση του ανωτέρω επί ποινή απαραδέκτου θεσπισθέντος όρου της διακήρυξης, παρέλειψε να υποβάλει με την προσφορά της οιοδήποτε έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τηρεί το πρότυπο του ΕΛΟΤ .../97. Εκτός αυτού, επίσης, οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις ουδόλως δύνανται να αναπληρώσουν ή να δικαιολογήσουν την παράλειψη συμμόρφωσης προς την θεσπισθείσα με τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή περί υποχρεωτικής κατάθεσης από κάθε υποψήφιο συμμετέχοντα, εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι αυτός τηρεί και το πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. .../97. Από την άλλη πλευρά, ουδεμία επιρροή ασκεί, αλλά και δεν δύναται να ληφθεί υπόψη κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η διατυπωθείσα δήλωση επιφύλαξης

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

της εν λόγω εταιρίας, αναφορικά με τη νομιμότητα της υποχρέωσης κατάθεσης των συγκεκριμένων εγγράφων, δοθέντος ότι, εφόσον δεν έχει αμφισβητήσει με προδικαστική προσφυγή (και επί απορρίψεως αυτής, με τα νόμιμα ένδικα μέσα) τον προαναφερθέντα όρο της δια-κήρυξης, λογίζεται ότι αποδεχθεί το σύνολο των όρων και λοιπών προδιαγραφών της δια-κήρυξης με την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς. Συνεπώς, εφόσον η εν λόγω εταιρία δεν αμφισβήτησε εγκαίρως τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, η οποία κατόπιν αυτού έχει καταστεί απρόσβλητη, δεν είχε δυνατότητα να διατυπώσει επιφύλαξη ως προς τον όρο αυτό με την προσφορά της, διότι αυτό ισοδυναμεί με άρνηση αποδοχής του και συμμόρφωσης προς τη σχετική τεχνική προδιαγραφή, ήτοι προς απαράβατο όρο της διακήρυξης.

β. Τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού αναγνωρίζει ήδη και η Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού με τις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της επί της προσφυγής μας.[...]

ε. Σημειώνουμε επίσης ότι, σε κάθε περίπτωση, τόσο η επιφύλαξη την οποία η εν λόγω εταιρία διατύπωσε, αρνούμενη την υποχρέωσή της να προσκομίσει έγγραφα που αποδεικνύουν ότι τηρεί το πρότυπο ΕΛΟΤ .../97, όσο και ο ισχυρισμός της πως τα προβλεπόμενα στο εν λόγω πρότυπο αφορούν διαδικασίες αποστείρωσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα και δεν εφαρμόζονται τάχα στην αποστείρωση με μικροκύματα που εφαρμόζει η ίδια, δεν προβάλλονται κατά τρόπο λυσιτελή, διότι ο προαναφθεις όρος της παρ. 5.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών τελεί σε άμεση συσχέτιση και συνάφεια με τον όρο της παρ. 5.2.7, με τον οποίο ορίζεται ότι «Σε συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 17 4.1.2, παρ. 4.1.2.1 και 4.1.2.2 , Παράρτημα Ι) και την παράγραφο 9.2 του ΕΛΟΤ 12740/00, η αποστείρωση των ΕΑΑΜ πραγματοποιείται με χρήση ατμού ...».

Επομένως, εφόσον η εταιρία ... αποδέχθηκε τον ως άνω όρο της παρ. 5.2.7 των τεχνικών προδιαγραφών, ότι δηλαδή η αποστείρωση των ΕΑΑΜ θα πραγματοποιείται με χρήση ατμού, είναι προφανές ότι δεν μπορούσε ταυτόχρονα να αμφισβητήσει τον όρο της παρ. 5.2.6, αρνούμενη να προσκομίσει έγγραφα, από τα οποία αποδεικνύεται ότι τηρεί το πρότυπο ΕΛΟΤ .../97 που αφορά αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα.

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

στ. Περαιτέρω, ενόψει των ενδοιασμών τους οποίους διατύπωσε, ως μη όφειλε, η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων του διαγωνισμού, παρά τον αμφιμερώς δεσμευτικό χαρακτήρα της διακήρυξης (ο οποίος δεν επιτρέπει ούτε στην αναθέτουσα Αρχή απόκλιση από τους όρους της), θεωρώντας ότι, με βάση τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. 146163/2012, θα αρκούσε μόνον η τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12840/00, προς το οποίο συμμορφώνεται η εταιρία ..., αλλά και ενόψει των ισχυρισμών ουσίας τους προβάλλει η εν λόγω εταιρία, υποστηρίζοντας ότι, πάντως, η προσφορά της δεν αποκλίνει από την επίμαχη προδιαγραφή, και εφόσον Α.Ε.Π.Π. ασχοληθεί με τα σχετικά ζητήματα, σημειώνουμε επιπροσθέτως τα εξής:

i. Η ισχύουσα Κ.Υ.Α. 146163/3-5-2012 έχει εκδοθεί, εκτός άλλων, κατ' επίκληση του Προτύπου ΕΛΟΤ .../98, καθώς το εν λόγω πρότυπο έχει ληφθεί υπόψη και αναφέρεται ρητά στην εν λόγω απόφαση. Ειδικότερα, στο προοίμιο της απόφασης, μεταξύ των διατάξεων και των τεχνικών κανόνων κατ' εξουσιοδότηση/ επίκληση των οποίων έχει εκδοθεί, γίνεται ρητή παραπομπή στο εν λόγω πρότυπο: «Έχοντας υπόψη: 1. ... 2. ... 39. Τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ .../98 “Βιοτεχνολογία Κριτήρια απόδοσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα” 40. Τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ 12740/00 “Βιοτεχνολογία Εργαστήρια για έρευνα, ανάπτυξη και αναλύσεις Καθοδήγηση για διαχείριση, απενεργοποίηση και έλεγχο αποβλήτων”...».

Το γεγονός ότι η αναφορά του Προτύπου ΕΛΟΤ .../97 γίνεται ήδη στο προοίμιο της Κ.Υ.Α. 146163/2012, υποδηλώνει ακριβώς ότι ο συντάκτης της το έλαβε υπόψη κατά την έκδοσή της, και επομένως οι ρυθμίσεις της ως άνω υπουργικής απόφασης παραπέμπουν και στο εν λόγω πρότυπο. Συνεπώς, τα όσα εσφαλμένως υπολαμβάνει, παρά ταύτα, η Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού αλλά και ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, στερούνται βασιμότητας.

ii. Μέθοδοι επεξεργασίας τις οποίες αφορά το πρότυπο ΕΛΟΤ .../98:

Στο παράρτημα Ι της Κ.Υ.Α. 146163/2012 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

### «4.1.2 Τεχνολογίες Αποστείρωσης

#### 4.1.2.1 Υγρή Θερμική Επεξεργασία (Αυτόκαυστα)

Η υγρή θερμική επεξεργασία συνίσταται στη χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων. Η αποστείρωση

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

που επιτυγχάνεται με τα συστήματα ατμού εξαρτάται από τη θερμοκρασία του κορεσμένου ατμού και μπορεί να κυμαίνεται από 99,99% (4-log) για τα απλά συστήματα, έως 99,9999% (6-log) για τα εξελεγμένα συστήματα. Η διαδικασία απαιτεί τον τεμαχισμό των αποβλήτων πριν από την εισαγωγή του ατμού για να βελτιώνεται η απόδοση...

### **4.1.2.2 Ακτινοβολία - Μικροκύματα**

Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας - μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού. Οι συνθήκες λειτουργίας των συστημάτων με μικροκύματα εξαρτώνται από την εφαρμοζόμενη τεχνολογία. Για να επιτευχθεί η αποστείρωση που απαιτείται, η θερμοκρασία που αναπτύσσεται στα απόβλητα πρέπει να κυμαίνεται μεταξύ 95 και 105 °C και να διατηρείται για περίπου 20 min. Ανάλογα με την εφαρμοζόμενη τεχνολογία, εφαρμόζεται τεμαχισμός των αποβλήτων πριν ή και μετά την αποστείρωση. Ο τεμαχισμός είναι απαραίτητος για να καθίστανται τα απόβλητα μη αναγνωρίσιμα...

[σημ.: Το πρώτο εδάφιο της ως άνω παραγράφου τροποποιήθηκε ως άνω με το άρθρο 3 παρ. 3 ιε) της Κ.Υ.Α. Αριθ. οικ. 62952/5384 (ΦΕΚ Β' 4326/30.12.2016)].

Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, εφόσον η εταιρεία ... χρησιμοποιεί τη μέθοδο ακτινοβολίας – μικροκυμάτων, η οποία απαιτεί απαραίτητως την χρήση (συνύπαρξη) ατμού, είναι προφανές ότι είναι υποχρεωτική η τήρηση του ως άνω προτύπου.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η Κ.Υ.Α. 1416163/2012 έχει τροποποιηθεί από την ΚΥΑ 62952/5384 (ΦΕΚ 4326/Β/2016), με την οποία διευκρινίστηκε ότι η μέθοδος αποστείρωσης με χρήση τεχνολογίας ακτινοβολίας - μικροκυμάτων προϋποθέτει απαραίτητα τη συνύπαρξη ατμού.

Ειδικότερα, με την παράγραφο 3.ιε) του άρθρου 3 της ΚΥΑ 62952/5384/2016 τροποποιήθηκε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου Β.4.1.2.2 του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012 και ορίζεται πλέον ότι «Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού». Επίσης, με την παράγραφο 3.ιη) του άρθρου 3 της ίδιας απόφασης αφαιρέθηκε η προηγούμενη (εσφαλμένη) αναφορά που περιείχε η ΚΥΑ 146163/ 2012, ότι δεν απαιτείτο η χρήση ατμού, όσον αφορά τα «Χαρακτηριστικά της μεθόδου» των τεχνολογιών αποστείρωσης με

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Ακτινοβολία – Μικροκύματα, καθώς ορίστηκε ότι «ιη) Η 4η στήλη του Πίνακα Ι του Παραρτήματος Ι στις “Τεχνολογίες Αποστείρωσης/ Ακτινοβολία – Μικροκύματα” αντικαθίσταται ως εξής: «Χαρακτηριστικά της μεθόδου... Δεν απαιτείται η χρήση χημικών» (απαλείφθηκε δηλαδή η προηγούμενη πρόβλεψη περί του ότι δεν απαιτείται η χρήση ατμού).

Από τις δύο παραπάνω τροποποιήσεις της ΚΥΑ 146163/2012, προκύπτει η ιδιαίτερη σπουδαιότητα την οποία αποδίδει ο κανονιστικός Νομοθέτης στην αναγκαιότητα της συνύπαρξης ατμού στην τεχνολογία επεξεργασίας αποστείρωσης με ακτινοβολία - μικροκύματα. Επί της ουσίας, ο ατμός είναι ο κύριος παράγοντας που δρα για να θανατώσει τους παθογόνους οργανισμούς, ώστε τα απόβλητα μετά την επεξεργασία τους να μπορούν να διατίθενται με ασφάλεια σε ΧΥΤΑ, ως προσομοιάζοντα από πλευράς μικροβιακού φορτίου με τα οικιακού τύπου απόβλητα. Τα μικροκύματα στην τεχνολογία αυτή χρησιμοποιούνται για να παραχθεί ατμός (χάρη στην ανάπτυξη υψηλής θερμοκρασίας που παράγεται μέσω της ακτινοβολούμενης ενέργειας μικροκυμάτων) από την υγρασία που περιέχουν τα απόβλητα, ώστε εν συνεχεία ο παραγόμενος ατμός να χρησιμοποιηθεί ως το μέσο αποστείρωσης των αποβλήτων. Εφόσον, λοιπόν, ο ατμός είναι ο κύριος παράγοντας με τον οποίο εκτελείται η αποστείρωση, η πρόβλεψη για την αναγκαία συνύπαρξη ατμού κατά την αποστείρωση με τεχνολογία ακτινοβολίας - μικροκυμάτων, αποτυπώθηκε ως σημαντική προϋπόθεση κατά τις προαναφερθείσες τροποποιήσεις της ΚΥΑ 1416163/2012 από την ΚΥΑ 62952/5384/2016.

Συνεπώς, η μέθοδος επεξεργασίας που χρησιμοποιεί την ακτινοβολία – μικροκύματα προϋποθέτει τη χρήση ατμού (καθώς το σχετικό σύστημα αποτελεί αποστειρωτή που χρησιμοποιεί και ατμό) και επομένως ως αποστειρωτής ατμού, όπως και στη συνέχεια αναλυτικότερα εκθέτουμε, τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής το πρότυπο ΕΛΟΤ .../97.

iii. Εφαρμογή του Προτύπου ΕΛΟΤ .../97 σε συσκευές ακτινοβολίας - μικροκυμάτων Προς επιβεβαίωση όσων αναφέρονται πιο πάνω, παραθέτουμε στη συνέχεια αποσπάσματα από το αγγλικό κείμενο του επισυναπτόμενου προτύπου ΕΛΟΤ EN .../97 (έχει επικυρωθεί από τον «ΕΛΟΤ Α.Ε.» και διατίθεται στην Αγγλική, Γαλλική και Γερμανική), με ταυτόχρονη απόδοσή τους στην Ελληνική, από τα οποία επιβεβαιώνεται ότι η εφαρμογή του εν λόγω



## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Προτύπου αφορά όλες τις συσκευές αποστείρωσης μολυσματικών αποβλήτων που χρησιμοποιούν ατμό, ως το μέσο με το οποίο εκτελείται η επεξεργασία με αποστείρωση. Συγκεκριμένα:

α) «*Introduction. Steam sterilizers and autoclaves are used to destroy microorganisms by subjecting them to steam (steam sterilizers) or to steam at elevated temperatures and pressure (autoclaves)*» (σελ. 4)

«*Εισαγωγή: Οι αποστειρωτές ατμού και τα αυτόκαυστα χρησιμοποιούνται για να καταστρέψουν τους μικροοργανισμούς υποβάλλοντάς τους σε ατμό (αποστειρωτές ατμού) ή σε ατμό σε υψηλές θερμοκρασίες και πίεση (αυτόκαυστα)*».

β) «*1 Scope. This European Standard specifies performance criteria for the steam sterilizer... This European Standard applies if the intended use of steam sterilizers or autoclaves includes hazardous or potentially hazardous microorganisms used in biotechnological processes or if exposure of the worker or the environment to such microorganisms is restricted for reasons of safety*» (σελ. 4).

«*1. Πεδίο εφαρμογής: Αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον αποστειρωτή ατμού... Το παρόν Ευρωπαϊκό Πρότυπο εφαρμόζεται όταν η προβλεπόμενη χρήση αποστειρωτών ατμού ή αυτόκαυστων περιλαμβάνει επικίνδυνους ή δυνητικά επικίνδυνους μικροοργανισμούς που χρησιμοποιούνται σε βιοτεχνολογικές διεργασίες ή εάν η έκθεση του εργαζομένου ή του περιβάλλοντος σε τέτοιους μικροοργανισμούς περιορίζεται για λόγους ασφάλειας*».

γ) «*3 Definitions. 3.8 Steam sterilizer: Apparatus designed to sterilize materials and/or equipment by exposure to steam*» (σελ. 6).

«*3 Ορισμοί: 3.8 Αποστειρωτής ατμού: Συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή / και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό*». Από τα παραπάνω χωρία τεκμηριώνεται ότι το εν λόγω Πρότυπο κατατάσσει ως «αποστειρωτή ατμού» («*steam sterilizer*») οποιαδήποτε συσκευή έχει σχεδιαστεί και αποστειρώνει με έκθεση στον ατμό, και όχι μόνον τις συσκευές αποστείρωσης με χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση («*autoclaves*» / «αυτόκαυστα»). Ανεξαρτήτως, δηλαδή, του τρόπου παραγωγής του ατμού, οποιαδήποτε συσκευή εκθέτει τους παθογόνους οργανισμούς σε ατμό προ-

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

κειμένου να αποστειρώσει το προς επεξεργασία φορτίο αποβλήτων, κατατάσσεται σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN .../97 ως «αποστειρωτής ατμού» (“steam sterilizer”) και θα πρέπει να πληροί τα προβλεπόμενα στο Πρότυπο κριτήρια απόδοσης.

Εφόσον, λοιπόν, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις της ΚΥ.Α. 146163/2012, όπως έχει τροποποιηθεί με την Κ.Υ.Α. 62952/5384/2016, κατά την αποστείρωση αποβλήτων με ακτινοβολία – μικροκύματα, απαιτείται ως υποχρεωτική προϋπόθεση η ύπαρξη ατμού, πρέπει και οι συγκεκριμένες μονάδες αποστείρωσης με μικροκύματα, στις οποίες επιβάλλεται υποχρεωτικά να υπάρχει και ατμός (συνύπαρξη ατμού), να συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις του Προτύπου ΕΛΟΤ EN .../97 (το οποίο αποσκοπεί στη μη διασπορά μικροοργανισμών που δεν έχουν καταστραφεί), διότι κατατάσσονται στην ευρεία κατηγορία των «αποστειρωτών ατμού» («steam sterilizers»).

iv. Αναφορές από μέρους της εταιρία ... σχετικά με τη χρήση και ύπαρξη ατμού στη μέθοδο ακτινοβολίας – μικροκυμάτων που χρησιμοποιεί

Πέραν όσων αναφέρονται, κατά τρόπο που μόνο σύγχυση προκαλεί, στα έγγραφα που περιλαμβάνονται στην προσφορά της εταιρείας ..., επικαλούμαστε όσα με μεγαλύτερη σαφήνεια η ίδια εταιρεία έχει προβάλει με παρέμβασή της σε ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, από τα οποία προκύπτει πέρα από κάθε αμφισβήτηση ότι η τεχνολογία μικροκυμάτων που εφαρμόζει, χρησιμοποιεί τον ατμό για την θανάτωση των μικροοργανισμών και την αποστείρωση των αποβλήτων.

Ειδικότερα, στη σελίδα 13 του επισυναπτόμενου δικογράφου αναφέρεται: «... Η πραγματικότητα είναι ότι οι ατμογεννήτριες είναι απαραίτητες μόνο στην περίπτωση της αποστείρωσης με χρήση της τεχνολογία της υγρής θερμικής επεξεργασίας, η οποία συνίσταται, (σύμφωνα και με τον σχετικό ορισμό της παρ. 4.1.2.1) στη χρήση κεκορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων ... .. Αντίθετα, η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας – μικροκυμάτων προϋποθέτει μεν τη χρήση ατμού, όμως οι συνθήκες λειτουργίας των συστημάτων με μικροκύματα εξαρτώνται από την εφαρμοζόμενη τεχνολογία. Πράγματι, στη μονάδα μας είναι εγκατεστημένο σύστημα αποστείρωσης, για τη λειτουργία του οποίου δεν είναι απαραίτητη η προσθήκη ατμού ή ύδατος για την αποστείρωση των

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

ΕΑΑΜ, αφού τα μικροκύματα χρησιμοποιούν την εγκλωβισμένη στα ιατρικά απόβλητα υγρασία για την παραγωγή του απαιτούμενου ατμού. Ειδικότερα, η απολύμανση προκύπτει μέσω της θερμικής επίδρασης υγρασίας και ατμού που γεννώνται από την ενέργεια των μικροκυμάτων. Συνοπτικά, η αποστείρωση με μικροκύματα είναι τεχνολογία η οποία βασίζεται μεν στον ατμό, ό απαραίτητος όμως ατμός γεννάται από την ίδια την περιεχόμενη στα απόβλητα υγρασία υπό την ενέργεια των μικροκυμάτων και δεν απαιτούνται ατμογεννήτριες, λέβητες κλπ. για την παραγωγή του απαιτούμενου ατμού...».

Συνεπώς, ουδεμία αμφιβολία προκύπτει από τα παραπάνω, ότι στην εγκατάσταση της εταιρείας της εταιρείας ... η αποστείρωση με μικροκύματα βασίζεται στον ατμό, και επομένως το χρησιμοποιούμενο σύστημα υπάγεται στην κατηγορία των αποστειρωτών ατμού («steam sterilizers»), κατά την έννοια του προτύπου ΕΛΟΤ ..., ως εκ τούτου δε, είχε υποχρέωση να προσκομίσει σχετικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται η τήρησή του [...]

η. Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, και παρά τα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, εφόσον η αναθέτουσα Αρχή απαίτησε, κατά τρόπο απολύτως σαφή, ότι «5.2.6. Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και .../97, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.1, Παράρτημα Ι)», θεωρώντας, κατά την από μέρος της ερμηνεία των σχετικών διατάξεων, ότι, εκτός από το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00, πρέπει να αποδεικνύεται και η τήρηση του προτύπου .../97, χωρίς να έχει ανακαλέσει, τροποποιήσει ή διευκρινίσει κατά το μέρος αυτό το σχετικό όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (αντιθέτως μάλιστα, χαρακτηρίζοντάς την ως απαράβατο όρο), δεν μπορεί να υποστηριχθεί πειστικά ότι αρκούσε η από μέρος της εταιρίας υποβολή στοιχείων για την τήρηση μόνον του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, προκειμένου να θεωρηθεί η προσφορά της σύμφωνη με την πιο πάνω προδιαγραφή.

2. Υποβολή μη νόμιμης και ανίσχυρης βεβαίωσης αποδοχής των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ

α. Με την προδικαστική μας προσφυγή έχουμε επίσης προβάλει ότι, αν και με την παρ. 5.2.4 περ. γ' του άρθρου 5 του Παραρτήματος ΙΙ (τεχνικές

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

προδιαγραφές) της διακήρυξης ζητείται να υποβληθεί, εκτός άλλων, «γ) Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα της μονάδας αποστείρωσης προς διάθεση στο ΧΥΤΑ», η εταιρία ... πρότεινε ως κύριο τελικό αποδέκτη για την απόρριψη των επεξεργασμένων αποβλήτων από την εγκατάστασή στη ΒΙ.ΠΕ. ..., τον Χ.Υ.Τ.Α. του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2ης Διαχειριστικής Ενότητας Ν. ... (ή άλλως Χ.Υ.Τ.Α. ...). Παράλληλα δε, ανέφερε ως «εφεδρικό» τελικό αποδέκτη το Χ.Υ.Τ.Α. ..., ο οποίος ωστόσο, όπως ήδη εκθέσαμε πιο πάνω, δεν δύναται, σύμφωνα με την αδειοδότησή του, να αποδέχεται νομίμως επεξεργασμένα απόβλητα προερχόμενα από άλλες Περιφερειακές Ενότητες, πλην της Π.Ε. ....

Ωστόσο, όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην προσφυγή μας, αν και η εταιρία ... υπέβαλε με την προσφορά της βεβαίωση αποδοχής επεξεργασμένων αποβλήτων από το φορέα διαχείρισης του Χ.Υ.Τ.Α. ..., πάντως, τόσο κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (09/06/2020), όσο και κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (12/06/2020) σύμφωνα με την τότε ισχύουσα υπ' αρ. πρωτ. ... απόφαση περιβαλλοντικής αδειοδότησης του Χ.Υ.Τ.Α., αλλά και υπ' αριθ. πρωτ. ... Άδεια Λειτουργίας του, ο Χ.Υ.Τ.Α. ... δεν διέθετε εκ της Περιβαλλοντικής νομοθεσίας τη δυνατότητα να αποδέχεται απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ ....

Μάλιστα, προσκομίσαμε με την προσφυγή μας α) το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/ .../ 13.01.2020 έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης Αποβλήτων της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, και β) το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., στα οποία αμφότερα αναφέρεται ότι ο Χ.Υ.Τ.Α. ..., με βάση την υπάρχουσα Περιβαλλοντική αδειοδότηση και τη συναφή Άδεια Λειτουργίας, δεν μπορεί να δέχεται επεξεργασμένα ΕΑΑΜ, τα οποία διαθέτουν τον κωδικό ΕΚΑ ....

Εξάλλου, αν και μετά την ανωτέρω επισήμανση, εκδόθηκε, μόλις την 13-7-2020, η υπ' αριθ. πρωτ. .../13-7-2020 τροποποιημένη Α.Ε.Π.Ο. του Χ.Υ.Τ.Α. ... από την Α.Δ. ..., βάσει της οποίας μπορούν εφεξής να γίνονται αποδεκτά τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ΕΚΑ ..., πάντως, η τροποποίηση αυτή είναι μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Συνεπώς, ο Χ.Υ.Τ.Α. ..., ως προτεινόμενος από την εταιρία ... τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, δεν πληρούσε κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού τις νόμιμες προϋποθέσεις αποδοχής των συγκεκριμένων αποβλήτων, με συνέπεια να αποβαίνει απορριπτέα και για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εν ως άνω εταιρίας.

β. Την ορθότητα των σχετικών μας αιτιάσεων έχει ήδη αναγνωρίσει και η Επιτροπή εξέτασης ενστάσεων του Νοσοκομείου με τις από 7-8-2020 έγγραφες απόψεις της επί της προσφυγής μας, καθώς δέχεται ότι ο Χ.Υ.Τ.Α. ... δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις αποδοχής επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, σημειώνοντας παράλληλα ότι, για τους λόγους που πιο πάνω αναλυτικά έχουν αναφερθεί, ο προτεινόμενος εκ μέρους της εταιρίας ... εναλλακτικός τελικός αποδέκτης, ότι ο Χ.Υ.Τ.Α. ..., δε μπορεί ούτε αυτός να αποδεχθεί νομίμως τα συγκεκριμένα απόβλητα, για το λόγο ότι προέρχονται από εγκατάσταση στη ΒΙ.ΠΕ. ... της Περιφερειακής Ενότητας ....

γ. Εξάλλου, τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού δεν μπορούν να αναιρέσουν τα προβαλλόμενα με την παρέμβαση της εταιρίας ... επί της προσφυγής μας, ότι δηλαδή, με βάση τις γενικές αρχές του δικαίου των διοικητικών πράξεων, αφ' ής στιγμής η χορηγηθείσα σ' αυτήν βεβαίωση αποδοχής επεξεργασμένων αποβλήτων δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί, εξακολουθεί να ισχύει και παράγει έννομα αποτελέσματα, δεδομένου ότι, πάντως, α) εκτός άλλων, το ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/.../13.01.2020 έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης Αποβλήτων της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, όπως και το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., κλονίζουν τη νομιμότητα της εν λόγω βεβαίωσης, ενώ β) για το λόγο ακριβώς αυτό, το ....., ως ο παραγωγός των αποβλήτων, ενόψει των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τις διατάξεις της ΚΥΑ υπ' αριθ. οικ. 146163/2012 (ΦΕΚ Β' 1537/8-5-2012) και της Περιβαλλοντικής Εθνικής – Ενωσιακής νομοθεσίας, έχει ειδική υποχρέωση να μεριμνά για την νόμιμη και ασφαλή διαχείριση των παραγόμενων απ' αυτό επικίνδυνων αποβλήτων, μέχρι και την τελική τους διάθεση, και επομένως, εφόσον έχει ήδη επισημανθεί το σχετικό ζήτημα, δεν μπορεί να κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας ..., χωρίς προηγουμένως να διευκρινίσει εάν ήταν πράγματι εφικτή η αποδοχή

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

των επεξεργασμένων αποβλήτων του από το ΧΥΤΑ ... κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, ο οποίος αποτελεί και το κρίσιμο χρονικό σημείο για τον έλεγχο της συμμόρφωσης των προσφορών προς τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, και από τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 απορρέει ρητή υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να ενεργούν, κατά την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, σε συμμόρφωση προς τους κανόνες της περιβαλλοντικής νομοθεσίας [.....]

III. Κατά τα λοιπά, αναφερόμαστε στις απολύτως βάσιμες αιτιάσεις της προδικαστικής μας προσφυγής, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά



## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...].».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

25. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26.Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη: «[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ( δεν επιτρέπεται ) [...].

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων**Σελίδα 38

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)**

### **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

**ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ε.Α.Υ.Μ.)**

#### **1. Περιγραφή έργου**

Συλλογή και μεταφορά των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), από τον ψυκτικό θάλαμο του Νοσοκομείου, σε σταθερή μονάδα επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ. και επεξεργασία αυτών, καθώς και τελική διάθεση σε Χ.Υ.Τ.Α. των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία.

Συλλογή και μεταφορά Μικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων (Μ.Ε.Α.) και Άλλων Επικινδύνων Αποβλήτων (Α.Ε.Α.), στερεών και υγρών από το Νοσοκομείο σε σταθερή μονάδα επεξεργασίας Μ.Ε.Α. – Α.Ε.Α. και επεξεργασία αυτών, καθώς και τελική διάθεση των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία [...]**5. Κριτήρια Αποδοχής & Αξιολόγησης Συμμετεχόντων**

Η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα παρακάτω κριτήρια αποδοχής (απαράβατοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα των κατωτέρω: Για τη μεταφορά των επικινδύνων αποβλήτων Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α., απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας μεταφοράς των Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α. που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών:

5.1.1. Διαπεριφερειακή Άδεια για συλλογή - μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α., σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. Α2 της ΚΥΑ 146163/2012 (πρέπει υποχρεωτικά να περιλαμβάνονται οι περιφέρειες μέσα στις οποίες και δια των οποίων θα εκτελεστεί το έργο). Για την αντιμετώπιση -κατά την διάρκεια του έργου-άμεσων ή έκτακτων αναγκών μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α. Α.Ε.Α., ο ανάδοχος έχει δικαίωμα, με τη σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής, να αναθέσει μέρος του έργου σε αδειοδοτημένο μεταφορέα επικίνδυνων αποβλήτων Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α.

5.1.2. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α. στην οποία θα αναγράφεται ότι δέχεται να εκτελέσει το έργο της μεταφοράς των Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α. που παράγονται από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τους όρους της Κ.Υ.Α. 146163/2012 και ότι διαθέτει το απαιτούμενο εκπαιδευμένο προσωπικό για να εκτελέσει το έργο της μεταφοράς των Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α. της Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με τους όρους της Κ.Υ.Α. 146163/2012.

5.1.3. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α. στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτει δύο κατ' ελάχιστον οχήματα μεταφοράς, τα οποία είναι ειδικά, τελείως κλειστά, στεγανά, να έχουν δυνατότητα ψύξης <8°C, δεν φέρουν μηχανισμό συμπίεσης, επιτρέπουν την ασφαλή μεταφορά των Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α., μπορούν να πλένονται και να απολυμαίνονται εύκολα και διαθέτουν διευκολύνσεις για την ατομική προστασία του οδηγού και των χειριστών. Επίσης να δηλώνεται ότι τα οχήματα αυτά πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων – τεχνικών προδιαγραφών του Κεφ. 2.2 του Παραρτήματος Ι της Κ.Υ.Α. 146163/2012.

5.1.4. Βεβαίωση αποδέκτη ή Σύμβαση σε ισχύ της αδειοδοτημένης σταθερής μονάδας επεξεργασίας επικίνδυνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.) και των μικτών ή άλλων επικίνδυνων αποβλήτων

(Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α.), από όπου αποδεικνύεται ότι αυτή δέχεται προς επεξεργασία τα εν λόγω απόβλητα της Αναθέτουσας Αρχής, από την αδειοδοτημένη εταιρεία μεταφοράς Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α., με συνημμένα αντίγραφα της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) και της Άδειας Λειτουργίας της σταθερής μονάδας επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.- Α.Ε.Α., σε ισχύ.

5.1.5. Ασφαλιστήριο συμβόλαιο του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.- Α.Ε.Α με ασφαλιστική εταιρεία για ασφάλιση της αστικής ευθύνης και κάλυψης ζημιών προς τρίτους και το περιβάλλον σε ισχύ.

5.1.6. Άδεια κυκλοφορίας των Οχημάτων που σαφώς να αναφέρεται η χρήση τους για μεταφορά επικίνδυνων νοσοκομειακών αποβλήτων, καθώς και τα απαραίτητα πιστοποιητικά ADR και ATP σύμφωνα με το Φ.Ε.Κ. 948 Β'/22-5-2008 και την απόφαση με αριθμ. Α3/28216/2567 από 21-5-2009, όπου και αν απαιτούνται.

5.1.7. Πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης κατά ADR, των οδηγών που θα διενεργούν την μεταφορά των αποβλήτων όπου και αν απαιτούνται, καθώς και το αποδεικτικό για την εργασιακή σχέση των οδηγών με την εταιρεία (αναγγελία πρόσληψης Ο.Α.Ε.Δ. και Α.Π.Δ. Ι.Κ.Α. τελευταίου τριμήνου). Για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης της σύμβασης, απαιτείται η προσκόμιση στοιχείων τουλάχιστον δύο (2) οδηγών που φέρουν τα ανωτέρω πιστοποιητικά καθώς και επαγγελματικού διπλώματος οδήγησης.

5.1.8. Ο νόμιμος κάτοχος της άδειας συλλογής – μεταφοράς των Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α., θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001:2008 και κατά ISO 14001:2004 για την συλλογή – μεταφορά εν λόγω επικινδύνων αποβλήτων.

5.1.9. Όλα τα ανωτέρω έγγραφα να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 146163/2012 με τα Παραρτήματα της, καθώς και με κάθε άλλη διάταξη και τυχούσες τροποποιήσεις για την διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων, όπως ισχύουν σήμερα. Για την επεξεργασία των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (Ε.Α.Α.Μ.), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

Ε.Α.Α.Μ., που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής – μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ.

5.2.1. Απόφαση Έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (Α.Ε.Π.Ο.) σύμφωνα με το ν.4014/2011 και την ΥΑ 1958/2012 όπως ισχύουν.

5.2.2. Πλήρη τεχνικά στοιχεία μονάδας επεξεργασίας των Ε.Α.Α.Μ., δηλαδή:

α) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του εξοπλισμού επεξεργασίας των αποβλήτων.

β) Οι απαραίτητες πιστοποιήσεις για την λειτουργία του εξοπλισμού σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

γ) Στοιχεία Πιστοποιήσεων – Ελέγχου σχετικά με την τήρηση όλων των Προτύπων που αναφέρονται στην Κ.Υ.Α. 146163/2012, καθώς και της αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς.

δ) Έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του αποστειρωτικού κλιβάνου ή έγκυρου κρατικού ή/και διεθνή φορέα, όπου θα δηλώνεται ότι η συγκεκριμένη τεχνολογία επιτυγχάνει ελάχιστο επίπεδο αποστείρωσης STAAAT III, όπως ρητά απαιτείται από την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3, Παράρτημα Ι).

5.2.3. Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. θα γίνεται βάσει της Κ.Υ.Α. 146163/2012.

5.2.4. Για τις μονάδες αποστείρωσης ΕΑΑΜ επιπλέον να υποβληθούν:

α) Στοιχεία (άδεια κυκλοφορίας και ασφαλιστήριο) του ειδικού οχήματος που μεταφέρει ξεχωριστά τα «αποστειρωμένα Ε.Α.Α.Μ.» στον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.). Τα «αποστειρωμένα Ε.Α.Α.Μ.» μεταφέρονται στον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.) με ειδικό για το σκοπό αυτό όχημα, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.3, Παράρτημα Ι).

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

β) Άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια καθώς και το σχετικό ασφαλιστήριο της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ.).

γ) Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα της μονάδας αποστείρωσης προς διάθεση στο ΧΥΤΑ.

5.2.5. Για τις μονάδες αποτέφρωσης ΕΑΑΜ και ΜΕΑ-ΑΕΑ επιπλέον να υποβληθεί:

Βεβαίωση ή άλλο Έγγραφο του φορέα επεξεργασίας Ε.Α.Α.Μ. και Μ.Ε.Α.-Α.Ε.Α. με αποτέφρωση για την τελική διάθεση των υπολειμμάτων καύσης, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών ή των επικινδύνων αποβλήτων (σε Χ.Υ.Τ.Α. ή Χ.Υ.Τ.Ε.Α.) και ανάλογα με την επικινδυνότητα τους.

5.2.6. Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και .../97, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.1, Παράρτημα Ι).

5.2.7. Σε συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.1.2, παρ. 4.1.2.1 και 4.1.2.2 , Παράρτημα Ι) και την παράγραφο 9.2 του ΕΛΟΤ 12740/00, η αποστείρωση των ΕΑΑΜ πραγματοποιείται με χρήση ατμού. Να κατατεθεί διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στο οποίο να αναγράφεται η θερμοκρασία που αναπτύσσεται στα απόβλητα και ο χρόνος παραμονής των αποβλήτων στη θερμοκρασία αυτή (αποστείρωση = σχέση  $\theta^\circ/\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\upsilon$ ).

5.2.8. Ο ανάδοχος να τεμαχίζει τα απόβλητα στον ίδιο χώρο που γίνεται η αποστείρωση (δηλαδή σε κλειστό σύστημα αποστείρωσης), ώστε να μην είναι αναγνωρίσιμα, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.2, Παράρτημα Ι).

5.2.9. Για τις μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος θα πρέπει να διενεργεί έλεγχο με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας που εφαρμόζεται ακολουθώντας τα



## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

προβλεπόμενα στη σειρά Προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Κ.Υ.Α. 146163/2012 και τα Παραρτήματά της. Να υποβληθεί έγγραφο που να αποδεικνύει ότι οι χρησιμοποιούμενοι βιολογικοί δείκτες πληρούν τα εν λόγω πρότυπα.

5.2.10. Οι μονάδες αποστείρωσης να διαθέτουν καταγραφικά συστήματα μέτρησης και ελέγχου όλων των λειτουργιών (π.χ. θερμόμετρα, μανόμετρα πίεσης και κενού κ.α.), για την συνεχή καταγραφή – εκτύπωση της θερμοκρασίας, της πίεσης, του κενού, του χρόνου και γενικά των παραμέτρων της διαδικασίας της αποστείρωσης. Να εκδίδεται αναλυτική εκτύπωση σε κάθε κύκλο επεξεργασίας της καταγραφής όλων των παραμέτρων λειτουργίας του κύκλου αποστείρωσης, η οποία εκτύπωση θα διατηρείται στο αρχείο της εγκατάστασης ώστε να δύναται να ελεγχθεί από την Υ.Μ.

Να κατατεθεί αντίγραφο ενός ενδεικτικού καταγραφικού που εκδόθηκε από τον εξοπλισμό επεξεργασίας, και αφορά ένα πρόσφατο κύκλο αποστείρωσης E.A.A.M. που εκτελέστηκε στην προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας αποστείρωσης των E.A.A.M.

5.2.11. Ο φορέας λειτουργίας της εγκατάστασης αποστείρωσης, θα πρέπει να πραγματοποιεί ετήσιο έλεγχο διακρίβωσης των θερμομέτρων, μανομέτρων και λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού ακολουθώντας τα Ευρωπαϊκά ή/και τα Ελληνικά σχετικά Πρότυπα.

5.2.12. Ο Φορέας λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας αποστείρωσης ή αποτέφρωσης θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001:2008 για την επεξεργασία επικίνδυνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών, καθώς και για την τυχόν μεταφορά των επεξεργαζόμενων E.A.A.M. στο Χ.Υ.Τ.Α. σε περίπτωση χρήσης της τεχνικής αποστείρωσης.

5.2.13. Ο Φορέας λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας αποστείρωσης ή αποτέφρωσης θα πρέπει να διαθέτει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο κατάλληλης ασφαλιστικής κάλυψης προς τρίτους και επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. Η.Π 13588/725/2006.

5.2.14. Οι μονάδες επεξεργασίας θα πρέπει να διαθέτουν εφεδρικό μηχανολογικό εξοπλισμό για την επεξεργασία των E.A.A.M. και M.E.A.-A.E.A.,

προκειμένου να μην παρεμποδίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία της διαχείρισης, σε περίπτωση βλάβης του βασικού εξοπλισμού.

6. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς[....]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

35. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

36. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκή Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑθ. Ακυρωτ. 2511/2019).

37. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

38. Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς τόσο της πρώτης όσο και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Σε ό,τι αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί καθώς υπέβαλε με την προσφορά της δύο υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης με εξαίρεση τον όρο 5.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών καθώς και άλλες δύο υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες δηλώνει ότι δεν απαιτείται στην περίπτωση της η προσκόμιση του απαιτούμενου από τη διακήρυξη προτύπου ΕΛΟΤ .../97 με αποτέλεσμα αφενός μεν να μην έχει υποβάλει οιοδήποτε έγγραφο που να αποδεικνύει ότι τηρεί το επίμαχο πρότυπο και αφετέρου να έχει υποβάλει προσφορά με επιφύλαξη χωρίς να έχει

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

αμφισβητήσει εγκαίρως με προδικαστική προσφυγή κάποιον όρο της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραδέχεται ότι δεν προσκομίζεται από την πρώτη παρεμβαίνουσα το απαιτούμενο από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού πρότυπο, ωστόσο, όμως, σύμφωνα με την ισχύουσα Κ.Υ.Α 146163/2012 το εν λόγω πρότυπο έχει καταργηθεί και απαιτείται μόνο το ΕΛΟΤ 12740/00, το οποίο διαθέτει και προσκομίζει.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της Διακήρυξης και η παράλειψη της πρώτης παρεμβαίνουσας να υποβάλει με την προσφορά της οιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τηρεί το πρότυπο του ΕΛΟΤ .../97, ως παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή, καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη καθώς οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν δύνανται να θεραπεύσουν την εν λόγω πλημμέλεια. Εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δηλωθέντα στις υπεύθυνες δηλώσεις της πρώτης παρεμβαίνουσας πως τα προβλεπόμενα στο εν λόγω πρότυπο αφορούν διαδικασίες αποστείρωσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα και δεν εφαρμόζονται τάχα στην αποστείρωση με μικροκύματα που εφαρμόζει η ίδια, δεν προβάλλονται κατά τρόπο λυσιτελή, καθώς σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η αποστείρωση των ΕΑΑΜ πραγματοποιείται με χρήση ατμού και η επίμαχη ΚΥΑ, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, αφενός μεν επικαλείται το πρότυπο ΕΛΟΤ .../98 αφετέρου προβλέπει ότι η μέθοδος αποστείρωσης με χρήση τεχνολογίας ακτινοβολίας - μικροκυμάτων προϋποθέτει απαραίτητα τη συνύπαρξη ατμού και έχει απαλειφθεί η προηγούμενη πρόβλεψη περί του ότι δεν απαιτείται η χρήση ατμού, ενώ επισυνάπτει και έγγραφο στο οποίο η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει για τη μέθοδο που χρησιμοποιεί ότι η αποστείρωση με μικροκύματα είναι τεχνολογία η οποία βασίζεται μεν στον ατμό, ό απαραίτητος όμως ατμός γεννάται από την ίδια την περιεχόμενη στα απόβλητα υγρασία υπό την ενέργεια των μικροκυμάτων καθώς και το επίμαχο πρότυπο όπου προκύπτει το πεδίο εφαρμογής του που αφορά όλες τις συσκευές αποστείρωσης μολυσματικών αποβλήτων που χρησιμοποιούν ατμό. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

έχει διαφορετικό πεδίο εφαρμογής προκειμένου να αποδείξει ότι τα δύο πρότυπα δεν ταυτίζονται ή ότι οποιοδήποτε εξ αυτών μπορεί να θεωρηθεί ισοδύναμο με το άλλο ή δεκτικό υποκατάστασης από αυτό.

39. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ). Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ε.Α.Υ.Μ.), υπό 5 αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα κριτήρια αποδοχής (απαράβατοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα, μεταξύ άλλων, υπό 5.2.6, εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και .../97, σύμφωνα την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3.1, Παράρτημα Ι), υπό 5.2.7 απαιτείται η αποστείρωση των ΕΑΑΜ να πραγματοποιείται με χρήση ατμού, ενώ υπό 6 απαιτείται ότι τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), να περιληφθούν στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς.

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της ηλεκτρονικά δύο υπεύθυνες δηλώσεις των ομόρρυθμων εταίρων της αντίστοιχα, με τίτλο «138.ΥΔ (ΣΑ) ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ» και «139. ΥΔ (ΣΜ) ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ» στις οποίες αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι: «Αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης,

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

με εξαίρεση τον όρο 5.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ως προς το μέρος που αφορά την υποχρέωση κατάθεσης εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι ο ανάδοχος τηρεί το πρότυπο ΕΛΟΤ .../97. Ειδικότερα, διατηρούμε επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα της υποχρέωσης κατάθεσης των συγκεκριμένων εγγράφων, αναφορικά με την υποχρεωτική προσκόμισή τους από όλους τους οικονομικούς φορείς, ανεξαρτήτου της μεθόδου αποστείρωσης που αυτοί χρησιμοποιούν. (Συμμετοχή με επιφύλαξη).».

Παράλληλα, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει τις υπεύθυνες δηλώσεις με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «136.ΥΔ (ΣΑ) ...» και «137.ΥΔ (ΣΜ) ...» με το κάτωθι περιεχόμενο: «Οι διαδικασίες αποστείρωσης που ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. ... αφορούν διαδικασίες αποστείρωσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα και δεν εφαρμόζονται στην αποστείρωση με μικροκύματα που εφαρμόζει εταιρεία μας. Συνεπώς, δεν απαιτείται η προσκόμιση του προαναφερόμενου πρότυπου ΕΛΟΤ ... για την περίπτωση της εταιρείας μας», ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή. Παράλληλα, δεν προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσκόμιση οιοδήποτε εγγράφου που να αποδεικνύει ότι πληροί το πρότυπο ΕΛΟΤ ....

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσκόμιση του προτύπου ΕΛΟΤ ... απαιτείται ρητώς και σαφώς, επί ποινή αποκλεισμού, από τη Διακήρυξη και οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα απαιτούμενα έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι το πληρούν. Εξάλλου, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, το επίμαχο πρότυπο δεν έχει καταργηθεί και εξακολουθεί να είναι σε ισχύ (βλ. [https://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0:::FSP\\_PROJECT,FSP\\_ORG\\_ID:11268,6214&cs=11632A9A4E66937D0F8CC56487DE11826](https://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0:::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:11268,6214&cs=11632A9A4E66937D0F8CC56487DE11826)), ενώ τα δύο πρότυπα δεν έχουν κοινό πεδίο εφαρμογής, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, το πρότυπο ΕΛΟΤ ... καθορίζει κριτήρια απόδοσης για τον αποστειρωτή ατμού όπου ως αποστειρωτή ατμού ορίζει τη συσκευή σχεδιασμένη για την αποστείρωση υλικών ή / και εξοπλισμού με έκθεση στον ατμό, ενώ το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 αφορά στις μεθόδους για τη μείωση των κινδύνων που προκύπτουν που προκύπτουν από την έκθεση σε



## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

απόβλητα που προέρχονται από δραστηριότητες εργαστηριακής κλίμακας. Επιπλέον, και η μέθοδος που χρησιμοποιεί η πρώτη παρεμβαίνουσα, ήτοι η αποστείρωση με μικροκύματα, είναι τεχνολογία η οποία βασίζεται στον ατμό, ως απαιτεί ρητώς και σαφώς η Διακήρυξη και προβλέπει και η εν λόγω ΚΥΑ, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Αναλυτικότερα, κατά την ΚΥΑ η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας - μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το χρησιμοποιούμενο σύστημα υπάγεται στην κατηγορία των αποστειρωτών ατμού («steam sterilizers»), κατά την έννοια του προτύπου ΕΛΟΤ ... και, σε κάθε περίπτωση, εφόσον απαιτείται από τη Διακήρυξη, η πρώτη παρεμβαίνουσα όφειλε να το έχει προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού καθώς δεν δύναται κατά το παρόν στάδιο να αμφισβητηθούν οι όροι της Διακήρυξης. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, και ανεξαρτήτως των παραδοχών της αναθέτουσας αρχής και των οικονομικών φορέων η μέθοδος αποστείρωσης με ατμό και η μέθοδος αποστείρωσης με μικροκύματα αποτελούν δύο διακριτές και σαφώς διακρινόμενες επιστημονικά και τεχνικά μεθόδους αποστείρωσης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας λόγω της μη προσκόμισης των απαιτούμενων εγγράφων σχετικά με την πλήρωση του επίμαχου προτύπου. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι σύμφωνα με την εφαρμοστέα ΚΥΑ το επίμαχο πρότυπο έχει καταργηθεί και ότι για τη διαδικασία που εφαρμόζει η πρώτη παρεμβαίνουσα αρκεί το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 προβάλλονται απαραδέκτως καθώς οι όροι της Διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την ίδια όσο και τους διαγωνιζόμενους καθώς και διότι ούτε η ίδια παρείχε διευκρινίσεις προκειμένου να διακρίνει σε ποιες διαδικασίες θα απαιτείται μόνο το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 ούτε η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτήθηκε διευκρινίσεις καθόσον γνώριζε τις διαδικασίες που εφαρμόζει η ίδια και, σε κάθε περίπτωση, είναι αβάσιμοι καθώς το πρότυπο ΕΛΟΤ ... δεν έχει καταργηθεί. Σε κάθε δε περίπτωση, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν θα εδύνατο να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό παραδεκτώς με τη διατύπωση επιφύλαξης επί συγκεκριμένου απαράβατου όρου της Διακήρυξης δοθέντος ότι δεν τον έχει

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

αμφισβητήσει επικαίρως με προδικαστική προσφυγή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και, ως εκ τούτου, με τη συμμετοχή της αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης οι οποίοι είναι απαράβατοι και μη δυνάμενοι να αμφισβητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η μη προσκόμιση από την πρώτη παρεμβαίνουσα εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι πληροί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πρότυπο ΕΛΟΤ ..., ήτοι η παραβίαση απαράβατου όρου της Διακήρυξης, παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό εξέταση προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49). Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

43. Επειδή κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, όφειλε να έχει προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να καλύπτει τη μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α), προσκόμισε ασφαλιστήριο συμβόλαιο του υπεργολάβου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, το οποίο δεν καλύπτει τη μεταφορά εκτός του Νομού ... μέχρι το χώρο εναπόθεσης, ήτοι τον Χ.Υ.Τ.Α ... του Νομού ... που προτείνεται ως τελικός αποδέκτης στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραδέχεται ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δεν καλύπτει τη μεταφορά εκτός του Νομού ... και δη στον Χ.Υ.Τ.Α ... του Νομού ... όπου δηλώνει ότι θα διαθέτει τα απόβλητα.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται τη βασιμότητα των ισχυρισμών της και υποστηρίζει ότι η μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ εκτός του Νομού ... και μέχρι το χώρο εναπόθεσης δεν καλύπτεται από το κατατεθειμένο ασφαλιστήριο της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

44. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ). Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ε.Α.Υ.Μ.), υπό 5 αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η αποδοχή των συμμετασχόντων στον παρόντα διαγωνισμό θα γίνει, εφόσον και μόνο ικανοποιούνται όλα τα κριτήρια αποδοχής (απαράβατοι όροι), δηλαδή κατατεθούν αναλυτικά αντίγραφα, μεταξύ άλλων, υπό 5.2.4., για τις μονάδες αποστείρωσης ΕΑΑΜ, άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.), ο οποίος να προσδιορίζεται στην εν λόγω άδεια καθώς και το σχετικό ασφαλιστήριο της εν λόγω δραστηριότητας (μεταφορά επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ.), ενώ υπό 6 απαιτείται ότι τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς.

45. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών του Κλιμακίου Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της αρχείο υπό τίτλο «31. ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ\_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ...», το οποίο αποτελεί αντίγραφο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου του υπεργολάβου της οικονομικού φορέα «...» και το οποίο καλύπτει την αστική ευθύνη περιβάλλοντος κατά τη μεταφορά των αποβλήτων. Όπως δε αναφέρεται στο σώμα του εγγράφου αποτελεί ασφαλιστική σύμβαση που διέπεται από τους Γενικούς και Ειδικούς

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

Όρους. Ειδικότερα, στο εν λόγω έγγραφο ως Ασφαλιζόμενες Τοποθεσίες ορίζεται «εντός του Νομού ...», ωστόσο στον ειδικό όρο 120 αναφέρεται ότι «... η κάλυψη επεκτείνεται ώστε να καλύπτεται η εκ του νόμου Αστική Ευθύνη του Ασφαλισμένου προς τρίτους για τυχαία, απρόβλεπτη και ξαφνική υλική ζημία, η επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση, οι ζημίες που θα προκληθούν συνεπεία φόρτωσης, εκφόρτωσης, συλλογής και μεταφοράς με τα οχήματα που αναφέρονται στις ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΣΥΜΦΩΝΙΕΣ του παρόντος ασφαλιστηρίου και με πλοία, των επικίνδυνων αποβλήτων χρησιμοποιημένων συσσωρευτών και αποβλήτων ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού ΑΗΗΕ (όπως αναλυτικά αναγράφονται και περιγράφονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ του παρόντος συμβολαίου), έως του ποσού που αναγράφεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ του παρόντος συμβολαίου, για μεταφορές εντός της Ελληνικής Επικράτειας ανά περιστατικό και αθροιστικά ετησίως». Σημειωτέον ότι δεν έχουν προσκομιστεί με την προσφορά τα Προσαρτήματα/Παραρτήματα του ως άνω συμβολαίου. Επομένως, εκ του ως άνω περιεχομένου του εγγράφου προκύπτει ασάφεια αναφορικά με το αν στην ισχύουσα ασφαλιστική κάλυψη περιλαμβάνεται η μεταφορά αποβλήτων εκτός του Νομού .... Η δε προαναφερόμενη ασάφεια, είναι δεκτική διευκρίνισης στο πλαίσιο του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς εντοπίζεται σε ήδη υποβληθέν έγγραφο και η αποσαφήνισή της δεν θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

46. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «31. ... ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΟΥ ΑΠΟΔΕΚΤΗ signed» και το αρχείο με τίτλο «31. ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ\_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ...». Στο πρώτο αρχείο περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας με το κάτωθι περιεχόμενο: «Οι άδειες συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων στην Περιφέρεια ... και στην Περιφέρεια ... της εταιρείας «...» περιλαμβάνουν περισσότερους από έναν

## Αριθμός απόφασης: 1164/2020

κωδικούς αποβλήτων ΕΚΑ, ενώ για κάθε κωδικό ΕΚΑ υπάρχει ένας ή περισσότεροι αποδέκτες. Για τον λόγο αυτό, οι άδειες δεν αναφέρουν τους αποδέκτες, αλλά μόνο τους κωδικούς ΕΚΑ. Η αναγραφή των αποδεκτών των αποβλήτων δεν απαιτείται να αναφέρεται στην άδεια. Το ασφαλιστήριο του οχήματος επισυνάπτεται καθώς και το γενικό ασφαλιστήριο μεταφοράς». Στο δεύτερο αρχείο περιλαμβάνεται αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου της εταιρείας «...» στο οποίο, στον Πίνακα Καλύψεων αναφέρεται «*Ευθύνη περιβάλλοντος κατά τη μεταφορά*» και στις ασφαλιζόμενες τοποθεσίες, αναφέρεται «*Εντός του Νομού ...*», ενώ, ως προκύπτει από την προσφορά της, ο δηλωθείς ως τελικός αποδέκτης είναι ο Χ.Υ.Τ.Α ... του Νομού ... (βλ. ενδεικτικά το ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...» όπου ρητώς αναφέρεται ότι αφορά στην ανάθεση μεταφοράς απορριμμάτων της δεύτερης παρεμβαίνουσας από την εν λόγω εταιρεία στον Χ.Υ.Τ.Α ...).

47. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η επίμαχη Διακήρυξη απαιτούσε επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή με την τεχνική προσφορά ασφαλιστηρίου συμβολαίου που να καλύπτει τη συγκεκριμένη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη (Χ.Υ.Τ.Α.) ενώ το προσκομισθέν από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρείας στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται για τη μεταφορά των αποβλήτων δεν καλύπτει τη μεταφορά των αποβλήτων εκτός του Νομού ... και μέχρι το χώρο εναπόθεσής τους, ήτοι Χ.Υ.Τ.Α ... του Νομού ..., ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή. Η δε αναφορά στον ειδικό όρο 120 του επίμαχου συμβολαίου και στη δυνατότητα επέκτασης της ασφάλισης της μεταφοράς εντός της ελληνικής επικράτειας με ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΣΥΜΦΩΝΙΕΣ ουδόλως επιδρά στην κάλυψη της ασφαλιζόμενης τοποθεσίας που αναφέρει ρητώς το επίμαχο συμβόλαιο δοθέντος ότι καμία Ειδική Πρόσθετη Συμφωνία δεν υποβλήθηκε από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία όφειλε με τα προσκομισθέντα έγγραφα της να αποδεικνύει τον επίμαχο όρο που είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, κανένα ενδιαφερόμενο μέρος δεν επικαλείται ασάφεια του υποβληθέντος ασφαλιστηρίου συμβολαίου αλλά,

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

αντίθετα, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι το υποβληθέν συμβόλαιο δεν καλύπτει παρά μόνο τις μεταφορές εντός του Νομού .... Ως εκ τούτου, η ΑΕΠΠ οφείλει να εξετάσει τον ως άνω ισχυρισμό δυνάμει του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν.4412/2016 σύμφωνα με το οποίο η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων και μόνο πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας λόγω της μη προσκόμισης ασφαλιστηρίου συμβολαίου που να καλύπτει τη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη ως απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού κα, συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

48. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η μη προσκόμιση από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα του ασφαλιστηρίου συμβολαίου που να καλύπτει τη μεταφορά των επεξεργασμένων Ε.Α.Α.Μ. από τη μονάδα αποστείρωσης έως τον τελικό αποδέκτη, ήτοι η παραβίαση απαράβατου όρου της Διακήρυξης, παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό εξέταση προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49). Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση με την επιφύλαξη της σκέψης 45.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό (σκέψη 45).

51. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 13, η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 13, η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

## **Αριθμός απόφασης: 1164/2020**

53. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 50, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 24/15.7.2020 (Θέμα 13ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων τριών ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (2.303,33 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, υπογραφόμενη για την έκδοση αυτής, από την προεδρεύουσα του 6ου Κλιμακίου κατά τον χρόνο της έκδοσης, δυνάμει του άρθ. 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016, του άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με τις υπ' αριθ. 79/8-09-2020 και 84/11-09-2020 Πράξεις Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Η Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**