

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 4<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1001/28-7-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., και τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο ..., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ΔΗΜΟΥ ..., που εδρεύει στην ..., Λεωφ. ... αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά του παρεμβαίνοντος κ. ... του ..., κατοίκου ..., οδός ...αριθ. ....

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί υπ' αριθμ. πρωτ. 14675/15-7-2020 απόφαση του Δήμου ... (απόφαση υπ' αριθμ. 143/2020 - απόσπασμα της 29η/2020 συνεδρίασης) κατά το μέρος που αυτή απέρριψε την προσφορά της για την ΟΜΑΔΑ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, έκανε δεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος, της ..., της ... και τους ανακήρυξε προσωρινούς αναδόχους των ομάδων: ΟΜΑΔΑ 1: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΟΜΑΔΑ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ και ΟΜΑΔΑ 3: ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ του διαγωνισμού για την προμήθεια τροφίμων, και δηλώνει ότι σε κάθε περίπτωση επιδιώκουμε την ματαίωση του διαγωνισμού για τις συγκεκριμένες ομάδες και την επαναπροκήρυξη αυτού (σελ. 7 της προσφυγής).

Ο παρεμβαίνων αιτείται να διατηρηθεί η ισχύς της υπ' αριθμ. 143/14.07.2020 απόφασης ως προς το τμήμα που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του και να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 2.189 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 27-7-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ...). Ωστόσο σύμφωνα με τον *ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ – ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΑΝΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ – ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ* (σελ. 57 επ. της διακήρυξης, βλ. και σελ. 15 επ. της προσβαλλόμενης απόφασης), τα προυπολογιζόμενα ποσά των διακριτών Ομάδων της προμήθειας για τις οποίες ασκείται η προσφυγή, έχουν ως εξής : 1 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ 252.523,56 ευρώ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ 70.578 ευρώ και 3: ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ 41.720 ευρώ, συστοίχως χωρίς ΦΠΑ, και συνολικά 364.821,56 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, το οφειλόμενο κατά νόμο ποσόν παραβόλου ανέρχεται σε 364.821,56 ευρώ ΕΠΙ 0,5%= 1.824,11. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της έκβασης της παρούσας προσφυγής, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το υπερβαλόντως καταβληθέν ποσόν παραβόλου 364,89 ευρώ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *ΔΙΕΘΝΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΠΗ, ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ, ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟ & ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ, ΤΟ Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΔΗΜΟΥ ...», ΤΟ ΝΠΔΔ «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ & ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ» ΚΑΙ ΤΑ Ν.Π.Δ.Δ. «ΣΧΟΛΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020-2021», ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ: 876.789,29€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής: 1. Το μεγαλύτερο ΕΝΝΙΑΙΟ ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε ισχύουσας μέσης τιμής λιανικής πώλησης του δελτίου τιμών της Περιφέρειας ..., Γεν Δ/σης Ανάπτυξης, Π.Ε. ..., Τμήμα Εμπορίου & Τουρισμού, της*

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

Περιφέρειας ..., για τα είδη τροφίμων των οποίων οι τιμές τελούν σε καθεστώς διατίμησης, ήτοι: • Κρέατα – Πουλερικά – Είδη Ιχθυοπωλείου –.. Ελαιόλαδο - Αυγά 2. Τη χαμηλότερη τιμή, για τα είδη τροφίμων που είναι εκτός διατίμησης, ήτοι: • Είδη Παντοπωλείου... Τα είδη της προμήθειας κατατάχθηκαν σε 7 Τμήματα, ήτοι Τμήμα Α) Ν.Π.Δ.Δ. Παιδικοί Σταθμοί Δήμου ..., Β) Διεύθυνση Κοινωνικής Πολιτικής, Τμήμα Κοινωνικής Υπηρεσίας & Αλληλεγγύης - Κοινωνικό Παντοπωλείο, Γ) Διεύθυνση Κοινωνικής Πολιτικής, Τμήμα Κοινωνικής Υπηρεσίας & Αλληλεγγύης - Κοινωνικό Μαγειρείο, Δ) Διεύθυνση Κοινωνικής Πολιτικής, Τμήμα Κοινωνικής Υπηρεσίας & Αλληλεγγύης – Κ.Α.Π.Η., Ε) Ν.Π.Δ.Δ. Πολιτιστικός και Αθλητικός Οργανισμός Δήμου ..., ΣΤ) Προμήθεια φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου και των Ν.Π.Δ.Δ, Ζ) Προμήθεια φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος για τους εργαζόμενους στον καθαρισμό των σχολείων της Α'ΘΜΙΑΣ & Β'ΘΜΙΑΣ Εκπαίδευσης. Σε έκαστο Τμήμα συμπεριλήφθηκαν διάφορα είδη διατροφής ομαδοποιούμενα κατά ομοειδή προϊόντα ως εξής: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ–ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΕΙΟΥ, ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΕΙΔΗ, εκάστης ομάδας περιέχουσας πλείονα προϊόντα. Περαιτέρω ορίστηκε ότι *Οι προμηθευτές μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ομοειδών τμημάτων ή και για το σύνολο όλων των τμημάτων. Προσφορά η οποία θα δίδεται για ορισμένα από τα είδη κάθε τμήματος ή υποτμήματος ή/και για μέρος των ομοειδών τμημάτων, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη* (όρος 1.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – 6/2020 ΜΕΛΕΤΗ σελ. 57 επ., ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ σελ. 106 επ., σελ. 95, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ σελ. 124 επ., ). Συνεπώς ορίστηκε ότι οι προσφορές μπορούν να αφορούν είτε σε διακριτά Τμήματα ως προς όλες τις Ομάδες προϊόντων εκάστου Τμήματος, είτε σε διακριτές Ομάδες προϊόντων εντασσόμενες σε διακριτά Τμήματα της προμήθειας. Γίνεται μνεία ότι στην Διακήρυξη γίνεται χρήση του όρου Τμήμα οτέ μεν προς περιγραφή των ως άνω οριζόμενων επτά Τμημάτων οτέ δε προς περιγραφή των ως άνω διακριτών Ομάδων τροφίμων.

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 5-5-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε την 7-5-

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

2020 στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ με αριθ. ..., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 8-5-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στις επίμαχες Ομάδες 1 *ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ*, και 3 *ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ* του διαγωνισμού, συμμετείχαν η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων, καθώς και οι ... και ..., Ε.Ε., έχοντας καταθέσει τις προσφορές τους υπ' αριθ. ..., ..., ... και ... αντίστοιχα. Στην επίμαχη Ομάδα 2 *ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ* συμμετείχαν καταθέτοντας προσφορές οι αυτοί ως άνω οικονομικοί φορείς πλην του παρεμβαίνοντος, καθώς και η ... ΕΕ.

6. Επειδή την 24-6-2020 συνεδρίασε η Επιτροπή του Διαγωνισμού και εξέδωσε *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ* σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε και αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές γνωμοδότησε -μεταξύ άλλων- να απορριφθεί η προσφορά της ..., ως προς όλες τις Ομάδες 1, 2 και 3. Περαιτέρω η Επιτροπή αξιολόγησε ως αποδεκτές τις λοιπές προσφορές ως προς την Ομάδα 1 του διαγωνισμού. Ως προς την Ομάδα 2, η Επιτροπή έκρινε ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας και της ..., διότι «..στα αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΣ που έχουν καταθέσει ηλεκτρονικά, δεν αναγράφουν ότι διαθέτουν άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, όπως σαφώς ορίζεται στην Διακήρυξη (παρ. 2.2.6β. - Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια). Αυτό επισύρει ποινή αποκλεισμού από τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για την Ομάδα 2 – είδη κρεοπωλείου...» Εν συνεχεία, την 7-7-2020 συνεδρίασε εκ νέου η Επιτροπή του Διαγωνισμού και εξέδωσε *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*, σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε και αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές, έκρινε παραδεκτές τις εξής προσφορές ανά Ομάδα προϊόντων: Ομάδα 1 *ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ*

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

πρώτος στην κατάταξη ο παρεμβαίνων με προσφορά 166.229,40 ευρώ, δεύτερη η ... με 166.961,96 ευρώ, και τρίτη η προσφεύγουσα με 250.268,23 ευρώ, και προτάθηκε ο παρεμβαίνων ως προσωρινός ανάδοχος. Ομάδα 2 *ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ* η ... ΕΕ ήτοι ο μόνος συμμετέχων με κριθείσα αποδεκτή τεχνική προσφορά και με οικονομική προσφορά 59.991,30 ευρώ, και προτάθηκε ως προσωρινός ανάδοχος της Ομάδας αυτής. Ομάδα 3 *ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ* πρώτος στην κατάταξη ο παρεμβαίνων με προσφορά 25.032 ευρώ, δεύτερη η ... με 33.793,20 ευρώ, και τρίτη η προσφεύγουσα με 41.302,80 ευρώ, και προτάθηκε ο παρεμβαίνων ως προσωρινός ανάδοχος της επίμαχης Ομάδας.

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 143/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Πρακτικό Συνεδρίασης 29/14-7-2020, εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού (σκέψη 6), και ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος των επίμαχων Ομάδων 1 και 3 της προμήθειας, ο παρεμβαίνων, της δε Ομάδας 2, η ... ΕΕ, ενώ κρίθηκαν απορριπτές από την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, οι προσφορές της προσφεύγουσας και της ..., και από όλες τις ως άνω ομάδες η προσφορά της .... Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 15-7-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την Δευτέρα 27-7-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 28-7-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

10. Επειδή την 31-7-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας προς όλα τα μέλη* -μεταξύ των οποίων η ΑΕΠΠ- το με αριθ. πρωτ. 16344/31-7-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ την 3-8-2020, καθώς και μέσω της *επικοινωνίας* την 3-8-2020 προς όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον νόμο, και εκ νέου στην προσφεύγουσα την 19-8-2020, κατόπιν αιτήματός της.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του και της ανάδειξής του ως προσωρινού αναδόχου των Ομάδων 1 και 3 της προμήθειας, ασκήθηκε την 3-8-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 1216 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε την 7-8-2020 από τον παρεμβαίνοντα στην ΑΕΠΠ και την 11-8-2020 από την αναθέτουσα αρχή, με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε την 28-8-2020 στην *επικοινωνία* και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, αλλά και προς αντίκρουση της παρέμβασης. Το *Υπόμνημα* καθόσον μεν φέρεται επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει. Καθόσον δε το *Υπόμνημα* αφορά στην αντίκρουση της παρέμβασης υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1199/2020 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής ως προς τις Ομάδες 1 και 3 της προμήθειας, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος προσωρινού αναδόχου, καθώς και της προτασσομένης αυτής ..., θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που κατατάχθηκε στην τρίτη σειρά κατά το κριτήριο ανάθεσης της προμήθειας, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασιζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή των προτασσομένων αυτής κατά την σειρά κατάταξης, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τρίτη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής, και έχοντας παραμείνει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7), Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

15. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής καθόσον αφορά στην Ομάδα 2 της προμήθειας, κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της προσφοράς της, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς και την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, και δη στην αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, με προσδοκία ανάθεσης της σύμβασης στην ίδια. Περαιτέρω έχει κριθεί από τη νομολογία, ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007, 666/2006 κα). Συνεπώς, καθόσον αφορά στο αίτημα της προσφυγής περί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχθηκε την προσφορά της ... ΕΕ και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον εφόσον προηγουμένως κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας από την συνέχεια του διαγωνισμού.

16. Επειδή περαιτέρω, έχει κριθεί ως -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη *οριστικά αποκλεισθέντος* διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον



## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

«ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα). Συνεπώς, καθόσον αφορά στην Ομάδα 2 του διαγωνισμού, και εφόσον προηγουμένως κριθεί ότι ορθά αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα με την προσβαλλόμενη απόφαση, τότε η προσφεύγουσα με έννομο έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα -κατά την ως άνω νομολογία- μπορεί να στραφεί κατά της μόνης αποδεκτής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ... ΕΕ, επί σκοπώ επιδίωξης της ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, με την προσδοκία, και την πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, δεδομένου μάλιστα ότι η προσφορά της έχει απορριφθεί λόγω τυπικής έλλειψης, και δεδομένου ότι στο επίμαχο Ομάδα 2 του διαγωνισμού έχει μεν κατατεθεί και προσφορά τρίτου οικονομικού φορέα (...), η οποία όμως ήδη έχει αποκλεισθεί οριστικά του διαγωνισμού λόγω μη επίκαιρης αμφισβήτησης της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά αυτή (σκέψη 6, 7). Συνεπώς παραμένουν στον διαγωνισμό η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία δεν έχει αποκλεισθεί του διαγωνισμού τελεσίδικα με δικαστική απόφαση και της αποδεκτής προσωρινής αναδόχου. Εν όψει όλων των ανωτέρω, μπορεί να θεωρηθεί ότι -κατά την νομολογία του ΔΕΕ- θα μπορούσε να εξετασθεί η προσφυγή ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου της Ομάδας 2 του διαγωνισμού. Καθόσον όμως αφορά στο εν γένει αίτημα της προσφυγής περί συλλήβδην και άνευ διάκρισης ματαίωσης του διαγωνισμού (βλ. σελ 1 της παρούσας), η προσφυγή ασκείται αορίστως, αβασίμως αλυσίτελως και άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον για τις Ομάδες 1 και 3 του διαγωνισμού, ίσεται ισχυρή και μη αμφισβητούμενη η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ακόμη και σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προτασόμενες προσφορές του παρεμβαίνοντος και της ... όμως και πάλι ο διαγωνισμός δεν δύναται να ματαιωθεί, καθόσον ίσεται ισχυρή η προσφορά της προσφεύγουσας, αφού δεν έχει αμφισβητηθεί επικαίρως η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της για τις Ομάδες 1 και 3

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

της προμήθειας (σκέψη 6, 7). Σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς με τους οποίους επιδιώκει μόνον την απόρριψη των προσφορών των προτασσομένων αυτής διαγωνιζομένων και σε καμία περίπτωση την αυτοαποβολή της από τον διαγωνισμό επί τω τέλει όπως ματαιωθεί και επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός ως προς τις Ομάδες 1 και 3 (βλ. και σκέψη 14).

17. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6, β) γ), 2.2.9.1 β), 2.2.9.2 Β.4 β) γ), 2.2.9.2 Α, και προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος και της ... στις Ομάδες 1 και 3 του διαγωνισμού διότι : *«...οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στο στάδιο της προαπόδειξης, όπως εν προκειμένω, εφόσον, το ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει σχετικό πεδίο για να δηλώσουν την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας, οφείλουν να προσκομίσουν τα έγγραφα, που προβλέπονται στη διακήρυξη για την απόδειξη των εν λόγω κριτηρίων, σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. Σε περίπτωση ύπαρξης πλημμελειών στα σχετικά κατατεθειμένα έγγραφα των υποψηφίων, όπως εν προκειμένω, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή δεν απορρίπτει την σχετική προσφορά των υποψηφίων... V. Ως προς την προσφορά της υποψήφιας εταιρείας «...»... ). Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας (άδειες λειτουργίας της επιχείρησης για τις ομάδες ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου) ... η εν λόγω εταιρεία δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, επειδή δεν προβλεπόταν σχετικό πεδίο, την πλήρωση του ζητούμενου κριτηρίου τεχνικής επάρκειας και συγκεκριμένα της κατοχής άδειας άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος. Προς πλήρωση του σχετικού κενού του ΕΕΕΣ και απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου προσκόμισε άδεια λειτουργίας της επιχείρησής της, η οποία όμως ήταν άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος και όχι άδεια εμπορίας και διακίνησης, ως απαιτεί η διακήρυξη. Ειδικότερα, ως προς την πλήρωση του κριτηρίου της κατοχής άδειας άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος οι υποψήφιοι μπορούν να προσκομίσουν στο συγκεκριμένο στάδιο, τις ζητούμενες από την παράγραφο Β.4 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, άδειες, ήτοι άδεια εμπορίας και διακίνησης για τα είδη παντοπωλείου και τα είδη ιχθυοπωλείου και όχι άδεια*

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος, ήτοι καταστήματος λιανικού εμπορίου. Και τούτο διότι, το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού είναι η δυνατότητα διάθεσης ιδιαίτερος μεγάλων ποσοτήτων προϊόντων σε χώρους του Δήμου ή του εκάστοτε Νομικού Προσώπου ή όπου υποδείξει η υπηρεσία «ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΠΗ, ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ, ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟ & ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ, ΤΟ Ν.Π.Δ.Δ. "ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΔΗΜΟΥ ...", ΤΟ ΝΠΔΔ "ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ & ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΤΑ Ν.Π.Δ.Δ. "ΣΧΟΛΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ" ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020-2021». Η εκτέλεση του ως άνω αντικειμένου προϋποθέτει την ύπαρξη κεντρικού δικτύου αποθήκευσης και διανομής που προφανώς δεν μπορεί να εξυπηρετηθεί από τη λειτουργία ενός απλού καταστήματος. Με άλλα λόγια, η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση άδειας λειτουργίας κατηγορίας επιχείρησης τροφίμων και ποτών Κατηγορίας II, η οποία περιλαμβάνει τους Διανομείς (Αποθήκευση-Χονδρική πώληση) & Μεταφορείς (Οχήματα μεταφοράς) και όχι Κατηγορίας III, η οποία περιλαμβάνει τις Επιχειρήσεις Λιανικού Εμπορίου (βλ. σχετική κατάταξη κατηγοριών επιχειρήσεων στο άρθρο 10 της ΥΑ Υ1γ/Γ.Π/οικ. 47829/21-06-2017 (ΦΕΚ 2161/τ.Β'/23-06-2017)). Βασική διαφορά των ως άνω κατηγοριών, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία, είναι ότι οι επιχειρήσεις της ως άνω Κατηγορίας II «ασκούν ως κύρια δραστηριότητα τη χονδρική διάθεση των προϊόντων, ωστόσο έχουν τη δυνατότητα να διαθέτουν λιανικώς ορισμένες ποσότητες, εφόσον αυτό δεν αντίκειται σε άλλες διατάξεις». Ενώ οι επιχειρήσεις της ως άνω Κατηγορίας III ασκούν ως κύρια δραστηριότητά τους τη λιανική διάθεση των προϊόντων (το άρθρο 2 της ΥΑ Υ1γ/Γ.Π/οικ. 47829/21-06-2017 (ΦΕΚ 2161/τ.Β'/23-06-2017)). Ειδικότερα, η σχετική, με τη διαδικασία εγκατάστασης και λειτουργίας Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, νομοθεσία, προβλέπει ότι «Μετά την έκδοση της έγκρισης εγκατάστασης, για την έναρξη λειτουργίας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, ο φορέας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής υποβάλλει ηλεκτρονικά, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος [www.notifybmimss.gov.gr](http://www.notifybmimss.gov.gr) που υποστηρίζει τη διαδικασία, γνωστοποίηση η οποία περιλαμβάνει τα στοιχεία του υποδείγματος του Παραρτήματος III.» (άρθρο 5 παρ. 2 της υπ' αρ. Φ. 61/5542/72/2018 Κ.Υ.Α., ΦΕΚ 62/Β/18-1-2018 «Καθορισμός της διαδικασίας εγκατάστασης και λειτουργίας των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, σύμφωνα με το άρθρο 48ΙΑ του λ. 4442/ 201 (Α'230), και λοιπών συναφών

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

θεμάτων.»). Επιπλέον, στην ιστοσελίδα [www.notifybusiness.gov.gr](http://www.notifybusiness.gov.gr), για την έκδοση της γνωστοποίησης προβλέπονται οι εξής επιλογές(A) για γνωστοποίηση Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής (χονδρεμπόριο) και (B) Καταστήματος Υγειονομικού ενδιαφέροντος (λιανικό εμπόριο). Η έκδοση άδειας για εγκατάσταση και λειτουργία Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής δίδεται από την Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας που βρίσκεται η εγκατάσταση, ενώ η έκδοση άδειας για την εγκατάσταση και λειτουργία Καταστήματος Υγειονομικού ενδιαφέροντος δίδεται από την αρμόδια υπηρεσία του οικείου Δήμου (συνημμένα εκτυπώσεις από ιστοσελίδα [www.notifybusiness.gov.gr](http://www.notifybusiness.gov.gr)). Από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας εταιρείας προκύπτει ότι αφενός, δεν δηλώνει την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας στο ΕΕΕΣ, καθώς δεν προβλέπεται αντίστοιχο προς τούτο πεδίο σε αυτό, αφετέρου, δεν προσκομίζει έτερα, σχετικά έγγραφα προς απόδειξη, στο συγκεκριμένο στάδιο της προαπόδειξης, των εν λόγω κριτηρίων. Και τούτο, διότι, η κατατεθείσα από την εν λόγω εταιρεία άδεια συνιστά άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος εκδοθείσα από τον οικείο Δήμο και όχι άδεια εμπορίας και διακίνησης, ως απαιτεί η διακήρυξη, εκδοθείσα από την Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας που βρίσκεται η εγκατάσταση (αρχ. ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ). Το γεγονός δε ότι η εταιρεία προσκόμισε πιστοποιητικό από το Επιμελητήριο ..., έναρξη λειτουργίας και δηλωθείσες στην Εφορία μεταβολές της εταιρείας (αρχ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ 22/05/2020 και ΕΝΑΡΞΗ ΕΠΙΤΗΔΕΥΜΑΤΟΣ & ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ 2019) δεν υποκαθιστά την έλλειψη της άδειας εμπορίας και διακίνησης για τις ομάδες των ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου, στις οποίες αυτή συμμετέχει. Επιπροσθέτως, στο σώμα του πιστοποιητικού του επιμελητηρίου Αθηνών αναγράφεται ρητώς ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί άδεια λειτουργίας ούτε την αναπληρώνει, όπου αυτή απαιτείται. Σε κάθε περίπτωση, αν η διακήρυξη για τα συγκεκριμένα είδη του παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου απαιτούσε απλή άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος και όχι άδεια εμπορίας και διακίνησης, θα αρκείτο και για τα εν λόγω είδη στην απλή, γενική αναφορά της υποχρέωσης προσκόμισης «άδειας λειτουργίας», όπως προβλέπει στην ίδια παράγραφο Β.4 2.2.9.2 β) «Αποδεικτικά μέσα» για τα είδη αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής και δεν θα όριζε ρητά την υποχρέωση

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

προσκόμισης «άδειας εμπορίας και διακίνησης». Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί την ζητούμενη από τη διακήρυξη τεχνική επάρκεια για τις ομάδες των ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου για τις οποίες συμμετέχει, καθώς, αφενός, δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ, επειδή δεν υπήρχε σχετικό πεδίο, ότι πληροί τη ζητούμενη τεχνική επάρκεια, αφετέρου, προς απόδειξη αυτού προσκόμισε άδεια λειτουργίας λιανικού εμπορίου και όχι τη ζητούμενη από τη διακήρυξη άδεια εμπορίας και διακίνησης για τις εν λόγω ομάδες ειδών. Παρανόμως, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν απέρριψε την προσφορά της για τις ομάδες παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου. ). Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας (άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησης ειδών παντοπωλείου). Σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο (III) σχετικά με την υποχρέωση των υποψηφίων απόδειξης της ζητούμενης τεχνικής επάρκειας κατά το στάδιο προαπόδειξης του διαγωνισμού και την έλλειψη σχετικού πεδίου στο ΕΕΕΣ, προς δήλωση της πλήρωσης αυτών, οι υποψήφιοι οφείλουν να αποδείξουν τούτο με έτερο τρόπο, ήτοι με την προσκόμιση των, σε επόμενο στάδιο ζητούμενων, δικαιολογητικών. Μεταξύ των εν λόγω δικαιολογητικών οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίσουν και άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησης από τις αρμόδιες υπηρεσίες, που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση και την ασφαλή μεταφορά των προϊόντων της σύμβασης ανά ομάδα ειδών της σύμβασης. Η υποψήφια εταιρεία «...» δεν προσκόμισε τις ως άνω απαιτούμενες άδειες ή βεβαιώσεις καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησής της για την ομάδα ειδών παντοπωλείου (αρχ. ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ έως 16 01 2021), καθώς και από κανένα προσκομιζόμενο αρχείο δεν προκύπτει η καταλληλότητα των μέσων μεταφοράς για τα είδη παντοπωλείου. Επομένως, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της για την εν λόγω ομάδα του διαγωνισμού. VI. Ως προς την προσφορά της υποψήφιας εταιρείας «..., ...» Η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε προσφορά για την ΟΜΑΔΑ 1: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, την ΟΜΑΔΑ 2 : ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ και την ΟΜΑΔΑ 3: ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ. Η προσφορά της απορρίφθηκε μόνο για την ΟΜΑΔΑ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ όμως ήταν πλημμελής και έπρεπε να απορριφθεί και για τις άλλες δύο ομάδες του διαγωνισμού για τον εξής λόγο: Μη πλήρωση του

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

κριτηρίου τεχνικής επάρκειας (άδειες λειτουργίας της επιχείρησης για τις ομάδες ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου) Σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό στοιχεία (III) και (V. A) η προσβαλλόμενη: πρώτον, παρανόμως απέρριψε την προσφορά της εν λόγω εταιρείας για την ΟΜΑΔΑ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ επειδή δήθεν δεν δήλωσε, όπως η εταιρεία μας στα «αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΣ που έχουν καταθέσει ηλεκτρονικά, δεν αναγράφουν ότι διαθέτουν άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου» καθώς δεν υπήρχε σχετικό προς τούτο πεδίο για να προβεί στην εν λόγω δήλωση. Αντιθέτως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν προσκόμισε προς απόδειξη τη σχετική άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου, όπως έπραξε η εταιρεία μας, δεύτερον, παρανόμως δεν απέρριψε την προσφορά της και για την ΟΜΑΔΑ 1: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ και για την ΟΜΑΔΑ 3: ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ. Και τούτο διότι, αυτή αφενός, δεν δηλώνει την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας στο ΕΕΕΣ, καθώς δεν προβλέπεται αντίστοιχο προς τούτο πεδίο σε αυτό, αφετέρου, δεν προσκομίζει έτερα, σχετικά έγγραφα προς απόδειξη, στο συγκεκριμένο στάδιο της προαπόδειξης, των εν λόγω κριτηρίων. Συγκεκριμένα, δεν προσκομίζει τις απαιτούμενες άδειες εμπορίας και διακίνησης για τις ομάδες ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου. IV. Ως προς την προσφορά της εταιρείας μας Σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο (III) η προσβαλλόμενη παρανόμως απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας για την ΟΜΑΔΑ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ του διαγωνισμού με την πλημμελή αιτιολογία ότι «στα αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΣ που έχουν καταθέσει ηλεκτρονικά, δεν αναγράφουν ότι διαθέτουν άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, όπως σαφώς ορίζεται στην Διακήρυξη (παρ. 2.2.6β. - "Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια"). Αυτό επισύρει ποινή αποκλεισμού από τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για την Ομάδα 2 - είδη κρεοπωλείου». Και τούτο, διότι, το εν λόγω έντυπο ΕΕΕΣ δεν διαθέτει πεδίο αντίστοιχο για τη δήλωση της πλήρωσης του κριτηρίου αυτού της τεχνικής επάρκειας, προς τούτο προσκομίσαμε, την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής μας καθώς και λοιπές σχετικές άδειες. Συγκεκριμένα, καταθέσαμε:(α) άδεια λειτουργίας (αρχ. 26.ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ), (β) άδεια ΕΦΕΤ (αρχ. 27.ΑΔΕΙΑ ΕΦΕΤ), (γ) κωδικό εμπόρου ΕΛ (αρχ. 28.ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΜΠΟΡΟΥ ΚΡ) και (δ) άδεια λειτουργίας, βεβαιώσεις κτηνιατρικής και λοιπά έγγραφα των προμηθευτών μας που

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

απαιτούσε η διακήρυξη για τα είδη κρεοπωλείου (αρχ. 29.ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ). Κατ' ακολουθίαν, παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας, ως μη πληρούσα το εν λόγω κριτήριο τεχνικής επάρκειας στο συγκεκριμένο στάδιο, αυτό της προαπόδειξης του διαγωνισμού, καθώς, προσκομίσαμε όλα τα σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση αυτού.... VII. Ως προς την προσφορά της υποψήφιας εταιρείας «... Ε.Ε.» Η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε προσφορά για την ΟΜΑΔΑ 2: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, η προσφορά της όμως ήταν πλημμελής και έπρεπε να απορριφθεί για τον κατωτέρω λόγο : Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας (άδεια λειτουργίας της επιχείρησης για την ομάδα κρεοπωλείο) Σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο (III) η εν λόγω εταιρεία δεν πληροί το ζητούμενο στην παράγραφο 2.2.6. β) της διακήρυξης κριτήριο και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, αφενός, δήλωσε ψευδώς στο κατατεθειμένο ΕΕΕΣ ότι πληροί το ζητούμενο τεχνικό κριτήριο, αφετέρου, η γνωστοποίηση που προσκόμισε ισοδυναμεί με ίδρυση και λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης, η οποία σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης στην οποία περιλαμβάνεται η χονδρική προμήθεια ειδών στο Δήμο ... (αντιστοίχως ΑΕΙ ... σκ. 9). Επομένως, η προσφορά της παρανόμως δεν απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τη ζητούμενη τεχνική επάρκεια της διακήρυξης...»

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι « ... 1)Σχετικά με την παράγραφο IV της προδικαστικής προσφυγής του ανωτέρω, στο πρώτο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών "Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά" του προσφέροντος «...» απορρίφθηκε διότι δεν αναγράφει πουθενά στο έντυπο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, δικαιολογητικό απαραίτητο που αποδεικνύει την τεχνική και επαγγελματική του επάρκεια, σύμφωνα με το άρθ. 2.2.6 της υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξης, όπου αναφέρεται σαφώς ότι: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ. ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν: α) , β) άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, όπως αναφέρονται στην 06/2020 μελέτη και ειδικότερα άδεια λειτουργίας αρτοποιείου για τα είδη αρτοποιείου,

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου...». Το έντυπο δε ΕΕΕΣ μπορεί ευχερώς και νομίμως να διαμορφωθεί από τον διαγωνιζόμενο και να προστεθεί, ότι αυτός διαθέτει την απαιτούμενη άδεια κρεοπωλείου, χωρίς να απαιτείται από την διακήρυξη σε αυτή τη φάση να εξετασθούν πρόσθετα δικαιολογητικά, αφού η διακήρυξη απαιτεί μόνο να προκύπτουν από το ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση και από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε η προσφεύγουσα και συγκεκριμένα την άδεια κρεοπωλείου της εταιρείας «...», κηρύσσεται η προσφεύγουσα απορριπτή, γιατί σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 β της διακήρυξης δεν διαθέτει η ίδια άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, αλλά χρησιμοποιεί άδεια άλλου κρεοπώλη. 2) Σχετικά με την παράγραφο V "Ως προς την προσφορά της υποψήφιας εταιρείας «...»" και συγκεκριμένα με την παράγραφο VA περί "Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας" (άδειες λειτουργίας της επιχείρησης για τις ομάδες ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου), σύμφωνα με το έντυπο ΕΕΕΣ της ανωτέρω εταιρείας, αναγράφει ότι η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη στα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής της γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας της επιχείρησης. Άλλωστε το άρθ. 2.2.6 αναφέρει ότι: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από τη συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν: β) άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ.». Τα δικαιολογητικά για την άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας της επιχείρησης δεν εξετάζονται στο 1ο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής (παρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης) - τεχνικής προσφοράς (παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης), ούτε στο 2ο στάδιο της οικονομικής προσφοράς (παρ. 2.4.4.1 της διακήρυξης), αλλά σε αυτό της κατακύρωσης. Η άδεια εμπορίας και διακίνησης των προϊόντων, που αναφέρεται στην παρ. Β4β της διακήρυξης, αποδεικνύεται με την προσκόμιση των ανάλογων πιστοποιητικών, από την εγγραφή τους στο ΓΕΜΗ, το Πρωτοδικείο ή από την κατοχή ISO που προσδιορίζουν την εμπορία και τη διακίνηση κι εξετάζονται κι αυτά στο στάδιο της κατακύρωσης. Εάν η προσφεύγουσα εταιρεία είχε αντιρρήσεις ως προς τους όρους της διακήρυξης θα έπρεπε να είχε υποβάλλει ένσταση στο στάδιο των ενστάσεων κατά των όρων της διακήρυξης. Σε συνέχεια της παρ. VA της ένστασης του προσφέροντος, στο σημείο που μιλάει για τη δυνατότητα αποθήκευσης και



## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

διανομής προϊόντων, έχουμε να αναφέρουμε ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης ή της μελέτης δεν απαιτείται άδεια κατηγορίας II (χονδρική πώληση) ή III (λιανικό εμπόριο). Εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι έπρεπε να συμπεριληφθούν οι κατηγορίες αυτές, θα έπρεπε να το κάνει στο στάδιο των ενστάσεων κατά των όρων της διακήρυξης. Η δυνατότητα αποθήκευσης, εμπορίας και διακίνησης των προϊόντων αποδεικνύεται από την άδεια λειτουργίας της επιχείρησης σύμφωνα με την οποία μπορεί η εταιρεία να προμηθεύει και να προμηθεύεται, από τα σχετικά πιστοποιητικά, από την εγγραφή τους στο ΓΕΜΗ, το Πρωτοδικείο ή από την κατοχή ISO που προσδιορίζουν την εμπορία και τη διακίνηση, από τις άδειες καταλληλότητας των οχημάτων, καθώς και από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης παρόμοιων διαγωνισμών που μας έχει προσκομίσει η εταιρεία «...» τόσο από άλλους Δήμους, όσο και από το Δήμο μας. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η δυνατότητα εμπορίας και διακίνησης πρέπει να αποδεικνύεται αποκλειστικά και μόνο από έγγραφα της Περιφέρειας, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Άλλωστε η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει καμία άδεια εμπορίας και διακίνησης, αλλά μόνο α) την υπ' αριθ. ... βεβαίωση του Τμήματος Εμπορίου και Τουρισμού της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. ..., η οποία δεν αποτελεί άδεια και β) το υπ' αριθ. πρωτ. ... πιστοποιητικό ιστορικότητας του Επιμελητηρίου ..., καθώς και πιστοποιητικά ISO τα οποία προσκομίζουν και οι άλλοι συμμετέχοντες. 3) Σχετικά με την παρ. VB της προσφυγής που αφορά την μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας (άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησης), όπως προκύπτει από τις άδειες κυκλοφορίας οχημάτων του προσφέροντος «...», η εν λόγω εταιρεία διαθέτει όχημα για μεταφορά τυποποιημένων ειδών διατροφής που δεν απαιτούν ψύξη, γεγονός που εξετάζεται στο στάδιο της κατακύρωσης των δικαιολογητικών. 4) Σχετικά με την παράγραφο VI της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας που αφορά την προσφορά της εταιρείας «..., ... ΕΕ», ισχύουν τα ίδια που αναφέραμε στο ανωτέρω, στον αριθμό 2 του παρόντος εγγράφου για την εταιρεία «...». Εν συνεχεία οι εταιρίες 1) «..., ... ΕΕ» και 2) «...» απορρίφθηκαν για την Ομάδα 2: είδη κρεοπωλείου διότι δεν αναγράφουν πουθενά στο έντυπο ΕΕΕΣ ότι διαθέτουν άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, δικαιολογητικό απαραίτητο που αποδεικνύει την τεχνική και επαγγελματική τους επάρκεια, σύμφωνα με το άρθ.

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

2.2.6 της υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξης και όπως προαναφέραμε το έντυπο δε ΕΕΕΣ μπορεί ευχερώς και νομίμως να διαμορφωθεί από τον διαγωνιζόμενο και να προστεθεί, ότι αυτός διαθέτει την απαιτούμενη άδεια κρεοπωλείου, χωρίς να απαιτείται από την διακήρυξη σε αυτή τη φάση να εξετασθούν πρόσθετα δικαιολογητικά, αφού η διακήρυξη απαιτεί μόνο να προκύπτουν από το ΕΕΕΣ. Επιπλέον, κατόπιν ελέγχου της προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε πως ούτε και η ίδια διαθέτει άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου καθώς προσκομίζει την άδεια λειτουργίας άλλης εταιρίας. Συνεπώς, αβάσιμα και αναληθώς δηλώνει η προσφεύγουσα στο έντυπο ΕΕΕΣ ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων. 5) Σχετικά με την παράγραφο VII της προδικαστικής προσφυγής του ενάγοντος που αφορά την προσφορά της εταιρίας «... ΕΕ» έχουμε να τονίσουμε πως αφενός η εταιρεία διαθέτει άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου και αφετέρου σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η χονδρική προμήθεια των ειδών, όπως αναφερθήκαμε και προηγούμενα στην προσφορά της εταιρίας «...»". 6) Θα θέλαμε επίσης να επισημάνουμε: 6.1)

Αφενός μεν ότι, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας «...» είναι ελλιπής, καθώς δεν έχει ονοματίσει τις εταιρίες που θα τον προμηθεύσουν και δεν αναφέρει την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρει, ούτε την πιστοποίησή τους, προκειμένου να αξιολογηθεί η τεχνική της προσφορά. Σύμφωνα με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Παρόλα αυτά η Επιτροπή Αξιολόγησης το παρέκαμψε και τον προώθησε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό να του ζητηθούν πρόσθετα έγγραφα. 6.2) Αφετέρου ότι, η προσφεύγουσα εταιρεία είναι η ακριβότερη και με μεγάλη διαφορά από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες στο σύνολο των προσφερόμενων ειδών (παντοπωλείου, κρεοπωλείου, ιχθυοπωλείου και γαλακτοκομικών) (βλέπε: το πρακτικό II - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και τις κατ' ιδίαν προσφορές), επελέγη όμως για τα γαλακτοκομικά, γιατί ήταν η μοναδική προσφέρουσα, αφού οι εταιρείες «...» και «...» απερρίφθησαν για τυπικούς λόγους...».

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρει ότι «... 1. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για την Ομάδα 2: Είδη κρεοπωλείου της υπ' αρ. πρωτ. ... διακήρυξης... Δεδομένου δε ότι αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια τροφίμων, συμπεριλαμβανομένων και των ειδών κρεοπωλείου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί του ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας, καθώς δεν διαθέτει η ίδια άδεια κρεοπωλείου αλλά η προμηθεύτρια εταιρεία «...». Αυτό θα σήμαινε περιορισμός του ανταγωνισμού και των οικονομικών φορέων που δύναται να συμμετάσχουν στον εν λόγω διαγωνισμό, καθώς θα αποκλείονταν φορείς με κύριο αντικείμενο δραστηριότητας την προμήθεια τροφίμων, συμπεριλαμβανομένων των ειδών κρεοπωλείου και οι οποίοι διαθέτουν την αντίστοιχη άδεια λειτουργίας κέντρου αποθήκευσης και διανομής. Εξάλλου, η εταιρεία μας διαθέτει την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας που απαιτείται από την υπ' αρ. πρωτ. ... διακήρυξη και η οποία είναι σχετική με το αντικείμενο αυτής, ήτοι άδεια χονδρικής πώλησης (προμήθειας ειδών τροφίμων).... 2. Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ... αβασίμως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα ότι η άδεια εμπορίας και διακίνησης για τα είδη παντοπωλείου και τα είδη ιχθυοπωλείου, που αναφέρεται στην παρ. Β4β της διακήρυξης, αποδεικνύεται με την προσκόμιση εγγράφων όπως από την εγγραφή τους στο ΓΕΜΗ, το Πρωτοδικείο ή από την κατοχή ISO που προσδιορίζουν την εμπορία και διακίνηση. Μία ερμηνεία της διακήρυξης όπως η ανωτέρω θα οδηγούσε σε αβεβαιότητα των συμμετεχόντων ως προς τα δικαιολογητικά που έπρεπε να διαθέτουν και να προσκομίσουν. Η διάταξη της διακήρυξης είναι σαφής και προβλέπει Άδεια εμπορίας και διακίνησης για τα είδη παντοπωλείου και τα είδη ιχθυοπωλείου... Μπορεί, δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή να μην απαιτεί ρητώς άδεια λειτουργίας κέντρου αποθήκευσης και διανομής (Χονδρικής πώλησης), ωστόσο η εν λόγω προμήθεια μπορεί να εκτελεστεί ορθώς και με ασφάλεια των προμηθευόμενων ειδών μόνο από οικονομικούς φορείς που διαθέτουν τους κατάλληλους αποθηκευτικούς χώρους και εξοπλισμούς για την ορθή συντήρηση των προς προμήθεια ειδών. Η εν λόγω διασφάλιση αποδεικνύεται με την διάθεση άδειας κατηγορίας II (χονδρικής πώλησης), η οποία χορηγείται με σχετική γνωστοποίηση προς την αρμόδια αρχή (ήτοι, τη

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας που βρίσκεται η εγκατάσταση).... ».

20. Επειδή ο παρεμβαίνων επικαλούμενος τους όρους 2.2.9.1, 2.4.3, 2.4.3.1, 2.2.6 β) γ) της διακήρυξης, καθώς και τις αρχές της τυπικότητας, διαφάνειας, ισότητας και ελεύθερου ανταγωνισμού, αναφέρει ότι «....προκύπτει σαφώς ότι μοναδική υποχρέωση που έχουν οι οικονομικοί φορείς κατά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, σε σχέση με τον προβαλλόμενο λόγο προδικαστικής προσφυγής, είναι να προσκομίσουν τα ακόλουθα τρία (3) δικαιολογητικά: (α) το ΕΕΕΣ, νομίμως υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα που αναφέρεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, (β) την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και (γ) Υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης. 10. Εκτός από τα ανωτέρω τρία δικαιολογητικά ουδεμία άλλη υποχρέωση έχουν οι οικονομικοί φορείς ως προς την συμπλήρωση και υποβολή των προσφορών τους, σε σχέση με την απόδειξη των προϋποθέσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνακόλουθα, οι απαιτήσεις της Διακήρυξης καλύπτονται προαποδεικτικώς με δύο (2) τρόπους, οι οποίοι αμφότεροι προβλέπονται σε αυτήν: Πρώτον, μέσω της προσήκουσας συμπλήρωσης, υπογραφής και υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., όπως αυτό παρατίθεται στην Διακήρυξη (Παράρτημα ΙΙΙ) από το οποίο προκύπτει η μη συνδρομή των επί ποινή απαραδέκτου λόγων αποκλεισμού και δεύτερον μέσω της συμπλήρωσης, υπογραφής και υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης, με την οποία οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι έλαβαν γνώση των όρων της διακήρυξης του οποίους αποδέχονται ανεπιφύλακτα. 11. Η εταιρεία ..., επιχειρεί απαραδέκτως μια ερμηνευτική διαστολή των όρων της Διακήρυξης, διατεινόμενη ότι λόγω της μη ύπαρξης σχετικού πεδίου στο ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί Παράρτημα και αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, αναφορικά με την άδεια εμπορίας και διακίνησης των ειδών παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου και άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας μεταφοράς, όφειλαν οι υποψήφιοι ανάδοχοι να υποβάλλουν ως πρόσθετο δικαιολογητικό έγγραφο το ίδιο το έντυπο άδειας εμπορίας και διακίνησης και την ίδια την άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός της ως άνω εταιρείας είναι πλήρως εσφαλμένως, νομικά και ουσιαστικά, καθ' ότι έρχεται σε αντίθεση με την πάγια νομολογία των Ευρωπαϊκών και Ελληνικών

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

Δικαστηρίων, καθώς και με τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας που απαιτούν την στενή ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, και όχι την διεύρυνση αυτών.... η επιχείρησή μου διαθέτει όλα τα αξιούμενα κατά το στάδιο κατακύρωσης δικαιολογητικά, ήτοι άδεια εμπορίας και διακίνησης (λειτουργίας), άδεια νωπών συσκευασμένων κρεάτων και παστεριωμένου γάλακτος, καθώς και βεβαιώσεις καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς των υπό προμήθεια ειδών. Τα έγγραφα αυτά υποβλήθηκαν από την εταιρεία μας και κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, «ως εκ περισσού» και χωρίς να υπάρχει σχετική υποχρέωσή μας, με βάση τη Διακήρυξη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν. 18. Εκ παραλλήλου, όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, όσο και από την Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, η εταιρεία μου συμμορφώνεται πλήρως με όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια ως προς την εκτέλεση της προμήθειας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV με τίτλο «Κριτήρια Καταλληλότητας», στην ερώτηση «Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό. Απάντηση: Ναι», ομοίως στην ερώτηση «Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό. Απάντηση: Ναι». Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ, στην ερώτηση Διαχείριση της αλυσίδας εφοδιασμού Ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να εφαρμόσει τα ακόλουθα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε, έχω δηλώσει υπεύθυνα τα εξής: «ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ: BS EN ISO 9001:2015 (για αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων), ISO 22005:2007 (σύστημα ιχνηλασιμότητας), BS EN ISO 22000:2005 (για αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων), BS EN ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης)

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

και OHSAS 18001:2007 (σύστημα διαχείρισης υγείας, και ασφάλειας εργασίας).». 19. Πλέον των ανωτέρω, προκύπτει από το προσκομιζόμενο ΕΕΕΣ ότι η επιχείρησή μου έχει αναλάβει και εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία σημαντικό αριθμό προμηθειών δημοσίου, συναφείς με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, προϋπολογισμού που υπερβαίνει την παρούσα προμήθεια, κατόπιν ανάθεσης με διαγωνιστική διαδικασία, στις οποίες προκηρύσσονται από δήμους. Ουδέποτε, προέκυψε κατά το παρελθόν ζήτημα ως προς την νόμιμη άδεια λειτουργίας που κατέχει η επιχείρησή μου, η οποία έχει διέλθει της βασάνου πολλών διαγωνιστικών διαδικασιών. 20. Σε κάθε περίπτωση, μολονότι η εξέταση της άδειας λειτουργίας και της βεβαίωσης καταλληλότητας οχημάτων, της εταιρείας μας, δεν λαμβάνει χώρα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, όπως συνομολογεί και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της (με αρ. πρωτ. 16344/31.7.2020), η προσκομισθείσα άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος της επιχείρησής μου, πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία δεν διακρίνει μεταξύ αδειών χονδρικού ή λιανικού εμπορίου, όπως εσφαλμένως επιχειρεί να καταδείξει η ως άνω εταιρεία. 21. Η εταιρεία ... προκειμένου να εξεύρει λόγους για την κατάθεση προσφυγής, επικαλείται όχι μόνο ότι η εταιρεία μου όφειλε να υποβάλει άδεια λειτουργίας και βεβαιώσεις καταλληλότητας οχημάτων κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής αλλά και ότι η «ως εκ περισσού» υποβληθείσα άδεια δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, που σχετίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, η ως άνω εταιρεία, ποιώντας για ακόμη μία φορά διασταλτική –μη επιτρεπόμενη - ερμηνεία της Διακήρυξης, ερμηνεύει τη ζητούμενη άδεια ως άδεια χονδρικού εμπορίου. Ωστόσο, .. σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, δεν γίνεται αναφορά σε άδεια χονδρικού εμπορίου ή σε συγκεκριμένες δυνατότητες αποθήκευσης των υπό προμήθεια ειδών. 22. Με τον τρόπο αυτό, η ως άνω εταιρεία, πέραν της νομικής αβασιμότητας των επικαλούμενων λόγων, ποιεί *petitio principii*, αφού υπολαμβάνει ως δεδομένο αυτό που θέλει να αποδείξει. Ειδικότερα, η ως άνω εταιρεία αναφέροντας αυθαίρετα ότι η Διακήρυξη «εννοεί» ως άδεια εμπορίας και διακίνησης, περιοριστικά μόνο την άδεια χονδρικού εμπορίου, παραθέτει τη σχετική νομοθεσία, ώστε να καταλήξει όλως αβασίμως στο τέλος, ότι η άδεια λειτουργίας που διαθέτει η εταιρεία μου, δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, όχι όμως όπως είναι διατυπωμένοι, άλλα όπως τους ερμηνεύει

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

εκείνη. Ο συλλογισμός αυτός είναι παντελώς απαράδεκτος, και ασύμβατος με τις αρχές των δημοσίων συμβάσεων (τυπικότητας, αυστηρότητας, διαφάνειας) που στόχο έχουν την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και την προάσπιση του ανόθευτου ανταγωνισμού.... ».

21. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων .... προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης .... περιέχουν ιδίως: .... ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται .. εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης ...».

24. Επειδή στο άρθρ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, ... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

.. 2... και 4. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

25. Επειδή στο άρθρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Όσον αφορά ... τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.... Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.... »



## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

26. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «*Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης*» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75... γ) Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ...»

27. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «*Αποδεικτικά μέσα*» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη .. της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. ... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών....»

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

29. Επειδή, στο άρθρο 92 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» προβλέπεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, ...6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, ... όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα)...»

30. Επειδή στο άρθρο 93 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι: « Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής ...»

31. Επειδή στο άρθ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται ότι « 1... β) ... το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης [...]. 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

32. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: .. 7. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β') 8. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.. 2.1.2 Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης... 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)...

**Κριτήρια Επιλογής** 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. .. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά την Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν:.. β) να διαθέτουν άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, όπως αναφέρονται στην 06/2020 μελέτη και ειδικότερα άδεια λειτουργίας αρτοποιείου για τα είδη αρτοποιείου, άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, γ) Άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησης από τις αρμόδιες υπηρεσίες, που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση και την ασφαλή μεταφορά των προϊόντων της σύμβασης, σύμφωνα τα οριζόμενα 06/2020 μελέτη (3 .1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ, 4. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) »... 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: .. β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

των παραγράφων 2.2.4, .. 2.2.6 .. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6 )... Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν.. β) Άδεια λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ:.. - Άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου - Άδεια εμπορείας και διακίνησης για τα είδη παντοπωλείου και τα είδη ιχθυοπωλείου... γ) Άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησης από τις αρμόδιες υπηρεσίες, που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση και την ασφαλή μεταφορά των προϊόντων της σύμβασης, σύμφωνα τα οριζόμενα στην 06/2020 Μελέτη «3.1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ΚΑΙ

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

«4.- ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της παρούσας, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ της 06/2020 μελέτης γ) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του προσφέροντος : Ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της υπ' αριθ. 06/2020 μελέτης και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β).... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – 6/2020 ΜΕΛΕΤΗ... ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ .. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ... Οι προμηθευτές κρέατος στην προσφορά τους πρέπει να αναγράφουν τον τόπο κοπής και επεξεργασίας των κρεάτων, που θα είναι ελεγχόμενος από την Κτηνιατρική Υπηρεσία και θα έχει τις απαιτούμενες άδειες... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' – ΕΕΕΣ Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Παραπέμπουμε στο ψηφιακά υπογεγραμμένο από την υπηρεσία έγγραφο 1) [espd-request.pdf](#) καθώς και στο σχετικό 2) [espd-request.xml](#) αρχείο, που έχουμε αναρτήσει στα συνημμένα του ηλεκτρονικού συστημικού Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Σελίδα 129 Οι προμηθευτές καλούνται να συνδεθούν στο διαδικτυακό τόπο <https://Promitheus ESPDint> (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) προκειμένου να συμπληρώσουν το αρχείο ESPD. ... »

33. Επειδή την 4-6-2020, ήτοι 14 ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (όρος 1.5 της διακήρυξης), η

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

προσφεύγουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή, για διευκρίνιση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, με το εξής ερώτημα «...1) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, ζητείται: «Όσον αφορά την Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν: .... β) να διαθέτουν άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, όπως αναφέρονται στην 06/2020 μελέτη και ειδικότερα άδεια λειτουργίας αρτοποιείου για τα είδη αρτοποιείου, άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου»... Και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, ζητείται: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ... β) Άδεια λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ: - Άδεια λειτουργίας αρτοποιείου για τα είδη αρτοποιείας και ζαχαροπλαστικής - Άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου - Άδεια εμπορείας και διακίνησης για τα είδη παντοπωλείου και τα είδη ιχθυοπωλείου. - Άδεια παραγωγής και επεξεργασίας γαλακτοκομικών προϊόντων ή άδεια εμπορείας και διακίνησης για τα είδη αυτά (γάλα) σε ισχύ»... Δεδομένου ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια προϊόντων και η απαίτηση άδειας κρεοπωλείου δε συνάδει με το εν λόγω αντικείμενο καθ' ότι αφορά καταστήματα λιανικού εμπορίου, παρακαλώ όπως μας διευκρινίσετε εάν η άδεια λειτουργίας – γνωστοποίηση του οικονομικού φορέα που θα περιλαμβάνει τις κατηγορίες ειδών του εν λόγω διαγωνισμού, όπως πχ. χονδρικό εμπόριο ειδών κρεοπωλείου, καλύπτει την παραπάνω απαίτηση. ». Επειδή την 10-6-2020 -ήτοι οκτώ ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών που είχε οριστεί την 18-6-2020, η αναθέτουσα αρχή, μέσω της επικοινωνίας, και με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση απάντων των ενδιαφερομένων, απάντησε στο παραπάνω ερώτημα της προσφεύγουσας, με το υπ' αριθ πρωτ. 11289/9-6-2020 έγγραφό της, ως εξής «...1) Ως προς το πρώτο ερώτημά σας σχετικά με την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, διεκρινίζουμε ότι: Για την Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν με την προσφορά τους στα είδη κρεοπωλείου, διαθέτουν άδεια λειτουργίας

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

*κρεοπωλείου της επιχείρησης σε ισχύ. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης -Αποδεικτικά μέσα, διευκρινίζουμε ότι: Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς - συμμετέχοντες που καταθέτουν προσφορά για τα είδη κρεοπωλείου, απαιτείται να προσκομίσουν ως αποδεικτικό μέσο, άδεια κρεοπωλείου της επιχείρησής τους σε ισχύ....».*

34. Επειδή, ως έχει κριθεί, η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣΤΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη *Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο*, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629). Μόνον υπό την ως άνω ρητή προϋπόθεση κοινοποίησης των διευκρινήσεων επί των όρων της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή προς όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προ της λήξης της ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, και εφόσον οι χορηγηθείσες διευκρινήσεις αφού κατέστησαν γνωστές προς πάντα ενδιαφερόμενο και δεν αμφισβητήθηκαν επικαίρως ως προς την νομιμότητα, τότε μόνον εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η ως άνω διευκρίνηση, δεδομένου ότι προσηκόντως -ήτοι μέσω της «επικοινωνίας»-, κοινοποιήθηκε προς πάντα ενδιαφερόμενο, και δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως ως προς την νομιμότητα, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της υπό εξέταση διαδικασίας, συμπληρώνοντας -και εν προκειμένω επιβεβαιώνοντας προς άρση πάσας τυχόν αμφιβολίας, ώστε να μην καταλείπεται ουδεμία αμφισβήτηση περί- τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορά, σύμφωνα με το άρθ. 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης (βλ. και σχετική παγία νομολογία και σχετική παγία νομολογία επί του προγενέστερου δικαίου το οποίο δεν διαφοροποιείται από τον νόμο

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

4412/2016: ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

35. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

36. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄



## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣΤΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

38. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008,

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

39. Επειδή το συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Συνεπώς, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, λόγου αποκλεισμού της προσφοράς κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του άλλου συνδιαγωνιζόμενου από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 59/2019 και ΑΕΠΠ 714/2019 Εισηγήτρια Μ. Κανάβα).

40. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων κατάθεσε με την προσφορά του, ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, ΕΕΕΣ σύμφωνα με τον συνημμένο στην διακήρυξη τύπο, συμπληρωμένο ως προς όλα τα πεδία-ερωτήματα. Ως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, ομολογείται από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα, και προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ στον συνημμένο τύπο του ΕΕΕΣ, και συνακόλουθα στα παρατεθέντα προς απάντηση πεδία ερωτήματα δεν είχε περιληφθεί ειδικό ερώτημα ως προς την εκπλήρωση των τεθέντων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του όρου της διακήρυξης. Συγκεκριμένα δεν είχε τεθεί ειδικό ερώτημα για 2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά την Τεχνική και επαγγελματική*

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν... β) να διαθέτουν άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, όπως αναφέρονται στην 06/2020 μελέτη και ειδικότερα άδεια λειτουργίας αρτοποιείου για τα είδη αρτοποιείου, άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, γ) Άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς της επιχείρησης από τις αρμόδιες υπηρεσίες, που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση και την ασφαλή μεταφορά των προϊόντων της σύμβασης, σύμφωνα τα οριζόμενα 06/2020 μελέτη (3 .1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ, 4. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ). Παρότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε προσαρμόσει κατάλληλα τον τύπο του ΕΕΕΣ, ώστε να ανταποκρίνεται στην συγκεκριμένη απαίτηση και ποιοτικό κριτήριο επιλογής της διακήρυξης περί κατοχής αδειών (βλ. ΚΟ 23 ΕΑΑΔΗΣΥ παρ. 2.3), ωστόσο, ως βάσιμα αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς σε κάθε περίπτωση μπορούσαν να δηλώσουν κατάλληλα και χωρίς περιορισμό στο ΕΕΕΣ τους, την κατοχή αδειών έτσι ώστε να προαποδείξουν ως απαιτείται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας την εκπλήρωση στο πρόσωπό τους του συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, ως απαιτείται στον νόμο και την διακήρυξη (άρθ. 75, 79 του ν. 4412/2016 σκέψεις 24, 26 και όροι 2.1.1, 2.2.6, 2.2.9.1, 2.4.3.1 α) Παράρτημα Β της διακήρυξης σκέψη 32). Για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, χωρίς έρεισμα στον νόμο και την διακήρυξη, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι εφόσον δεν παρατέθηκαν στο τύπο ΕΕΕΣ που επισυνάφθηκε στην διακήρυξη, ειδικά πεδία-ερωτήματα περί την κατοχή αδειών, τότε τούτο επάγεται: ι) άνευ ετέρου την απαλλαγή κάθε διαγωνιζόμενου από την ρητή απαίτηση δήλωσης στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας και ιι) την υποχρεωτική άνευ ετέρου πλήρη απόδειξη της εκπλήρωσης του κριτηρίου αυτού, με την προσκόμιση αυτή καθ' εαυτή στο παρόν στάδιο της διαδικασίας των προβλεπομένων αδειών. Ανεξαρτήτως αυτού, χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός περί ελλείψεων στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των λοιπών συνδιαγωνιζομένων, στα οποία δεν είχε περιληφθεί ρητή δήλωση περί κατοχής των απαιτούμενων αδειών, καθόσον ούτε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η προσφεύγουσα, περιέλαβε οποιαδήποτε σχετική δήλωση, ήτοι

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

υπέπεσε στην ίδια πλημμέλεια την οποία απαραδέκτως επικαλείται και κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων (σκέψη 39). Σε κάθε δε, περίπτωση ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως αλυσιτελής, καθόσον η προσφεύγουσα δεν υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι αποδέχθηκε, ενώ θα έπρεπε να απορρίψει τις λοιπές προσφορές λόγω ελλειμματικής συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ των συνδιαγωνιζομένων. Ειδικότερα, καθόσον αφορά στις αιτιάσεις της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και προσωρινού αναδόχου στις Ομάδες 1 και 3 του διαγωνισμού προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας ότι : Ο παρεμβαίνων υπέβαλε ΕΕΕΣ, το οποίο αφού συμπλήρωσε καταλεπτώς όλα τα παρατεθέντα πεδία ερωτήματα, στα οποία δεν περιελήφθη συγκεκριμένο πεδίο-ερώτημα περί κατοχής αδειών, ρητά δήλωσε-αν και σε μη εφαρμοστέο στην ανοικτή διαδικασία πεδίο- ότι *Πληροί τα εφαρμοστέα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες*, και παρέπεμψε ως εξής *ΒΛΕΠΕ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ"*. Σύμφωνα με την δήλωσή του στο ΕΕΕΣ, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του, μεταξύ άλλων και i) την με αριθ. πρωτ. 5020/2008, υπ' αριθ. 39/08 ΑΔΕΙΑ ΙΔΡΥΣΕΩΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ-ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΟΠΩΛΕΙΟ-ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ - ΠΡΑΤΗΡΙΟ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΙΚΗΣ. Επίσης, καθόσον αφορά στην καταλληλότητα των οχημάτων μεταφοράς υπέβαλε και ii) Το από 4-10-2018 *ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΑΔΕΙΑΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ* του με αριθ. κυκλοφορίας ... φορτηγού ΙΧ, για *μεταφερόμενο είδος τυποποιημένα είδη διατροφής που δεν απαιτούν ψύξη*, στην *άμαξα* του οποίου πάντως περιλαμβάνεται και *ψυκτικό μηχάνημα*, και iii) Την άδεια κυκλοφορίας του με αριθ. κυκλοφορίας ... φορτηγού με ψυκτικό μηχάνημα με την ένδειξη *για τη μεταφορά τροφίμων ως εμπορεύεται* (ο παρεμβαίνων), και iv) την με αριθ. ... και αριθ. πρωτ. ... άδεια κυκλοφορίας οχήματος μεταφοράς καταψυγμένων αλιευμάτων για το με αριθ. κυκλοφορίας ... φορτηγό. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε ότι πληροί τα τεθέντα κριτήρια και προσκόμισε ήδη κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, αν και δεν απαιτείτο, τις προβλεπόμενες στην διακήρυξη άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του για την Ομάδα 1 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

ΚΑΙ 3 ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ (έγγραφα I ως άνω), καθώς και τις άδειες και βεβαιώσεις καταλληλότητας για τα μέσα μεταφοράς που θα χρησιμοποιήσει για την μεταφορά των ειδών παντοπωλείου και των κατεψυγμένων αλιευμάτων (έγγραφα II, III, IV ως άνω), απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Εν πρώτοις, είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι ο παρεμβαίνων δεν διαθέτει άδεια ή βεβαίωση καταλληλότητας των φορηγών του για την μεταφορά των ειδών παντοπωλείου της Ομάδας 1 του διαγωνισμού. Όμως, προσκομίστηκε ήδη κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας η σχετική άδεια ως άνω (βλ. έγγραφα με στοιχεία II, III, ως άνω). Ο ισχυρισμός είναι απορριπτός και λόγω αοριστίας, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται καθόλου στο περιεχόμενο των προσκομιζόμενων αδειών και βεβαιώσεων και ιδία δεν αναφέρει για ποιόν συγκεκριμένο λόγο δεν προκύπτει η ισχυριζόμενη ανεπάρκεια αυτών, ενώ αντίθετα πάντως προκύπτει σαφώς η επάρκεια. Εξ άλλου, ούτε και η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της διαφορετικού περιεχομένου ή διαφορετικού είδους άδειες και βεβαιώσεις καταλληλότητας των οχημάτων μεταφοράς των ειδών παντοπωλείου. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα προσκόμισε, την άδεια κυκλοφορίας του με αριθ. KPM 4866 φορηγού με την ένδειξη *μεταφερόμενο είδος* -μεταξύ άλλων ασχέτων ειδών και- *Τυποποιημένα Τρόφιμα* (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο 23. ΑΔΕΙΕΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ), και την με αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων για το παραπάνω φορηγό με την ένδειξη *κατάλληλο για την μεταφορά τυποποιημένων τροφίμων και ποτών (όσπρια, ζυμαρικά, ξηρούς καρπούς... ποτά-αναψυκτικά, είδη ζαχαροπλαστικής-καφέ-τσάι-μπαχαρικά κτο, βρώσιμα λίπη και έλαια κα)*. Συνεπώς και ανεξαρτήτως παντός άλλου, εφόσον προκύπτει από τις εκατέρωθεν προσφορές ότι τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η προσφεύγουσα προσκόμισαν ομοίου περιεχομένου άδειες κυκλοφορίας φορηγών και βεβαιώσεις καταλληλότητας για την μεταφορά *τυποποιημένων τροφίμων*, χωρίς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα ισχυρίζεται -αορίστως πάντως- ανεπάρκεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (σκέψη 39). Συγκεκριμένα, λόγω και της ομοιότητας των στοιχείων των εκατέρωθεν προσφορών, η όποια τυχόν ανεπάρκεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος συντρέχει ομοίως και για την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπώς και ανεξαρτήτως της

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

αβασιμότητας και αοριστίας του ισχυρισμού, η προσφεύγουσα επί πλέον και άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ανεπάρκεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθόσον ακόμη και αν ήθελε τυχόν κριθεί ότι υφίσταται τέτοια ανεπάρκεια -*quod non*- όμως και η ίδια η προσφεύγουσα υπέπεσε στην ίδια πλημμέλεια την οποία απαραδέκτως επικαλείται και κατά των προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί διότι *προσκόμισε άδεια λειτουργίας της επιχείρησης, η οποία όμως ήταν άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος και όχι άδεια εμπορίας και διακίνησης, ως απαιτεί η διακήρυξη*. Ο ισχυρισμός στηρίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή της προσφεύγουσας ότι η διακήρυξη αποκλείει την προσκόμιση άδειας λειτουργίας καταστήματος λιανικού εμπορίου ειδών παντοπωλείου και κατεψυγμένων αλιευμάτων, και ότι απαιτεί άδεια εμπορίας και διακίνησης των εμπορευμάτων αυτών και δη, κέντρου διανομής με ύπαρξη κεντρικού δικτύου αποθήκευσης, *άδειας λειτουργίας κατηγορίας επιχείρησης τροφίμων και ποτών Κατηγορίας II, η οποία περιλαμβάνει τους Διανομείς (Αποθήκευση-Χονδρική πώληση) & Μεταφορείς (Οχήματα μεταφοράς) και όχι Κατηγορίας III, η οποία περιλαμβάνει τις Επιχειρήσεις Λιανικού Εμπορίου*. Ωστόσο πάντα ταύτα που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αναφέρονται πουθενά στην διακήρυξη, στην οποία απλώς ρητώς και σαφώς απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους για την 2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα .. β) να διαθέτουν άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, όπως αναφέρονται στην 06/2020 μελέτη* καθώς και ότι 2.2.9.2 B.4. *Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν.. β) Άδεια λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ* (σκέψη 32). Ως μάλιστα ρητώς και σαφώς επιβεβαιώθηκε από την αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως προσηκόντως και παραδεκτώς προ της διεξαγωγής του διαγωνισμού (σκέψεις 33 και 34), δεν απαιτείται αποκλειστικά και μόνον η κατοχή αδειάς χονδρεμπορίου και κέντρου διανομής ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, το ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης απαιτεί την κατοχή *άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος*, ήτοι συναρτώντας το είδος της αδειάς αποκλειστικά και μόνον με τα υπό προμήθεια είδη, ήτοι απαιτεί άδεια

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

λειτουργίας επιχείρησης εμπορίας ειδών παντοπωλείου (Ομάδα 1) και κατεψυγμένων αλιευμάτων (Ομάδα 3) την οποία μάλιστα προσκόμισε ο παρεμβαίνων, ως άνω. Συγκεκριμένα δε η απαιτούμενη άδεια ουδαμώς συναρτάται με το είδος της επιχείρησης αυτό καθ' εαυτό αν δηλ. πρόκειται περί λιανεμπορικής ή χονδρεμπορικής επιχείρησης ή κέντρου διανομής (logistics), ούτε με την κλίμακα εργασιών της συγκεκριμένης επιχείρησης, αν δηλ. διαθέτει ή όχι *κεντρικό δίκτυο αποθήκευσης και διανομής*, ούτε η διακήρυξη απαιτεί ειδικά και περιοριστικά *άδεια εμπορίας και διακίνησης των επίμαχων ειδών*, αλλά ρητώς σαφώς και απλώς *άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ*, ούτε η διακήρυξη απαιτεί η άδεια να έχει εκδοθεί συγκεκριμένα αποκλειστικά και μόνον από την οικεία *Περιφερειακή Ενότητα*, ούτε αποκλείει η άδεια να έχει εκδοθεί από τον οικείο Δήμο, ούτε η διακήρυξη απαιτεί την κατοχή και προσκόμιση αδειάς αποκλειστικά και μόνον *Κατηγορίας II (χονδρεμπορίου)*, ούτε αποκλείει την άδεια *Κατηγορίας III (λιανεμπορίου)*, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επί τη βάση της αυθαίρετης, αόριστης και αβάσιμης παραδοχής της ότι ένα κατάστημα λιανεμπορίου δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις υλοποίησης της προμήθειας. Με τον τρόπο αυτό η προσφεύγουσα αμφισβητεί ανεπικαίρως τους ρητούς και σαφείς ως άνω όρους της διακήρυξης, προσθέτοντας οικεία βουλήσει αυθαίρετα και χωρίς έρεισμα στον νόμο και την διακήρυξη κατά το δοκούν ένα επί πλέον αποκλειστικό περιοριστικό όρο κατοχής μόνον αδειάς χονδρεμπορίου, ο οποίος ούτε προβλέπεται ούτε συνάγεται ούτε απαιτείται από την διακήρυξη, και καταργώντας επίσης απαραδέκτως τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης ότι απαιτείται απλά και μόνον *άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ* και δη αδιακρίτως και εξ ίσου παραδεκτώς είτε πρόκειται για άδεια λιανεμπορικής ή χονδρεμπορικής επιχείρησης. Όμως και ανεξαρτήτως παντός άλλου, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής είναι απορριπτέος διότι ενέχει και στηρίζεται επί αμφισβήτησης ανεπικαίρως και απαραδέκτως των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, δεδομένου ότι 1 έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και, εν προκειμένω, η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣΤΕ 17/2018, ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 1667/2011, 245/2011, 97/2011, 17/2018, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και **ii)**. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπόδιση έλεγχος περί της σκοπιμότητας ή νομιμότητας των επίμαχων όρων της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Για τον ίδιο λόγο είναι απορριπτέοι και οι ισχυρισμοί του Υπομνήματος της προσφεύγουσας ότι *Μπορεί, δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή να μην απαιτεί ρητώς άδεια λειτουργίας κέντρου αποθήκευσης και διανομής (Χονδρικής πώλησης), ωστόσο η εν λόγω προμήθεια μπορεί να εκτελεστεί ορθώς και με ασφάλεια των προμηθευόμενων ειδών μόνο από οικονομικούς φορείς που διαθέτουν τους κατάλληλους αποθηκευτικούς χώρους και εξοπλισμούς για την ορθή συντήρηση των προς προμήθεια ειδών. Η εν λόγω διασφάλιση αποδεικνύεται με την διάθεση άδειας κατηγορίας II (χονδρικής πώλησης), η οποία χορηγείται με σχετική γνωστοποίηση προς την αρμόδια αρχή (ήτοι, τη Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας που βρίσκεται η εγκατάσταση)*. Και τούτο διότι ευθέως αμφισβητείται η αναλογικότητα, σκοπιμότητα, ορθότητα, νομιμότητα και επάρκεια των ρητών ως άνω όρων της διακήρυξης στους οποίους ουδαμώς προβλέπονται τα θεωρούμενα απαραίτητα από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, ορθά, σύννομα και παραδεκτά έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τον νόμο τους όρους της διακήρυξης και τις αρχές της τυπικότητας, νομιμότητας, ισότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 80, 91, 92, 93, 100 του ν. 441/2016 σκέψεις 21-24 και 26-31, όροι 2.1.1, 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1), μη χωρούσης εν προκειμένω απόρριψης της προσφοράς λόγω μη προσκόμισης στοιχείων που δεν προβλέπονται ή στοιχείων με διαφορετικό περιεχόμενο από αυτό



## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

που απαιτείται ρητώς και σαφώς από την διακήρυξη (σκέψεις 35-38), απορριπτομένων ως αορίστων άνευ εννόμου συμφέροντος αβασίμων και απαράδεκτων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

41. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που πλημμελώς αποδέχθηκε ενώ έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της προτασσομένης ... στις Ομάδες 1 και 3 του διαγωνισμού. Και τούτο διότι ούτε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου ούτε από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς του προκύπτει ότι εκπληρώνει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας το απαιτούμενο ποιοτικό κριτήριο επιλογής του όρου *2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα .. β) να διαθέτουν άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος* (ήτοι για τα είδη παντοπωλείου και ιχθυοπωλείου). Για τον λόγο αυτό σύμφωνα με τον νόμο και τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας, ισότητας και διαφάνειας η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσφορά (άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 80, 91, 92, 93, 100 του ν. 441/2016 σκέψεις 21-24 και 26-31, όροι 2.1.1, 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1, και σκέψεις 35-38). Περαιτέρω, είναι άνευ ετέρου απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί φερομένων πλημμελειών της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη προσφορά της ... στην Ομάδα 2 του διαγωνισμού, για συγκεκριμένους λόγους, ενώ κατά την προσφυγή η επίμαχη προσφορά έπρεπε να απορριφθεί για άλλους λόγους. Και τούτο διότι, οι ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως, ως αλυσιτελώς, άνευ εννόμου συμφέροντος, επειδή κατατείνουν όχι στην ακύρωση, αλλά στην τροποποίηση της προσβαλλόμενης με την προσθήκη αιτιολογιών κατ' αποδοχή των διαφορετικών λόγων απόρριψης της προσφοράς που εκτίθενται στη προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η προσφορά της ... έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη για ορισμένο λόγο (σκέψη 6, 7), η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε και μπορεί να αξιώσει την απόρριψη της προσφοράς για άλλον διαφορετικό ή για επιπρόσθετο διαφορετικό λόγο, καθόσον ουδεμία βλάβη υφίσταται και ουδεμία ωφέλεια θέλει αποκομίσει από την αντικατάσταση των αιτιολογιών της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την απόρριψη της προσφοράς της άνω εταιρείας δεν δημιουργεί βλάβη στην προσφεύγουσα , άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

κατάσταση της προσφεύγουσας με την αιτούμενο αποκλεισμό της ... ΟΕ με άλλη αιτιολογία. Ως έχει, δε, κριθεί η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, η πράξη δε πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την αιτιολογία που παραθέτει η προσφεύγουσα -και βάσιμη υποτιθέμενη-, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Περαιτέρω με το περιεχόμενο αυτό η προσφυγή είναι και απαράδεκτη διότι δεν επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το μέρος που απέρριψε την προσφορά της ..., της προσφεύγουσας πλήρως καθυποβαλλόμενης με το διατακτικό της προσβαλλόμενης, Και τούτο επειδή, σύμφωνα με τον νόμο ρητώς και σαφώς η ΑΕΠΠ έχει δικαιοδοσία μόνο ακύρωσης -και όχι τροποποίησης της αιτιολογίας ή του διατακτικού- της προσβαλλόμενης απόφασης και δη ορίζεται ότι *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη* (άρθ. 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθ. 18 παρ. 4 ΠΔ 39/2017).

42. Επειδή στις διατάξεις του ν. 3982/2011, όπως ισχύει, ορίζονται τα ακόλουθα : *«Άρθρο 17 Ορισμοί Για το σκοπό της αδειοδότησης των μεταποιητικών και των συναφών προς αυτές δραστηριοτήτων, εφαρμόζονται οι παρακάτω Ορισμοί: 1. Βιομηχανία - Βιοτεχνία είναι η τεχνοοικονομική μονάδα που με μηχανικά, χημικά ή άλλα μέσα διαφοροποιεί τη μορφή ή την ιδιότητα πρώτων υλών ή προϊόντων, προκειμένου αυτά να καταστούν κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται... 7. Εγκατάσταση (Ιδρυση) είναι η τοποθέτηση για πρώτη φορά του μηχανολογικού εξοπλισμού σε συγκεκριμένη θέση για άσκηση συγκεκριμένης δραστηριότητας. 8. Λειτουργία είναι η ενεργοποίηση του εγκατασταθέντος μηχανολογικού εξοπλισμού. 9. Επέκταση δραστηριότητας που εμπίπτει στις διατάξεις του παρόντος νόμου νοείται κάθε*

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

επαύξηση, μετά την αρχική εγκατάσταση και λειτουργία της δραστηριότητας της εγκατεστημένης ισχύος του μηχανολογικού εξοπλισμού ή προσθήκη κτιριακών εγκαταστάσεων ή αλλαγή ή συμπλήρωση της δραστηριότητας, που πραγματοποιείται μέσα στο γήπεδο όπου λειτουργεί η εγκατάσταση ή σε όμορο του...11Α. Έγκριση εγκατάστασης είναι η έγκριση κατά την έννοια των διατάξεων του Κεφαλαίου Θ` του ν. 4442/ 2016 (Α` 230), που χορηγεί η αδειοδοτούσα αρχή σε οικονομικό φορέα για την εγκατάσταση συγκεκριμένης δραστηριότητας και αφορά ολόκληρο τον βαθμό όχλησης στον οποίο εμπίπτει η δραστηριότητα... Έγκριση εγκατάστασης απαιτείται: α) στην ίδρυση συγκεκριμένης δραστηριότητας, β) στην επέκταση/εκσυγχρονισμό δραστηριότητας που συνίσταται σε αλλαγή ή προσθήκη δραστηριότητας, γ) στις λοιπές περιπτώσεις επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας που οδηγούν σε μετάπτωση της δραστηριότητας σε διαφορετικό βαθμό όχλησης, δ) σε κάθε περίπτωση επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας μετά τη λήξη χορηγηθείσας έγκρισης εγκατάστασης...14. Αδειοδοτούσα Αρχή: Η Διεύθυνση Ανάπτυξης της οικείας Περιφερειακής Ενότητας σύμφωνα με το ν. 3852/2010 (Α` 87) και το π.δ. 78/2006 (Α` 80), η Διεύθυνση Ανάπτυξης και Συντονισμού του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας σύμφωνα με το ν.δ. 96/1973 (Α` 172), .. τα κατά τόπον αρμόδια για τις μεταποιητικές και συναφείς δραστηριότητες Επιμελητήρια και οι ενώσεις τους σύμφωνα με το ν. 2081/1992 (Α` 154), καθώς και το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας σύμφωνα με το προεδρικό διάταγμα της 27.11/14.12.1926 (Α` 430). Άρθρο 18 Πεδίο εφαρμογής 1. Στις διατάξεις των άρθρων 17-40 υπάγονται οι δραστηριότητες που ασκούνται στις εγκαταστάσεις, οι οποίες περιγράφονται στις διατάξεις του άρθρου 17 με στοιχεία 1, 2, 3, 4 και 5. Άρθρο 20 ... 6. Η άδεια εγκατάστασης ισχύει για πέντε (5) χρόνια και μπορεί να παραταθεί μέχρι τη συμπλήρωση μίας δεκαετίας... 6Α. Μετά την έναρξη λειτουργίας, που τεκμαίρεται με τη χορήγηση της άδειας ή έγκρισης λειτουργίας ή τη γνωστοποίηση λειτουργίας ή την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ή την ενημέρωση της αδειοδοτούσας αρχής, αναλόγως του καθεστώτος που διέπει τη δραστηριότητα, η οποία πρέπει να έχει πραγματοποιηθεί εντός των προθεσμιών της παραγράφου 6, η διάρκεια της έγκρισης εγκατάστασης καθορίζεται, χωρίς να απαιτείται νέα διοικητική πράξη, ως εξής: α) έως τη συμπλήρωση είκοσι (20) ετών από την ημερομηνία χορήγησης της έγκρισης εγκατάστασης, εφόσον πρόκειται για

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

εγκατάσταση εντός περιοχής με καθορισμένες χρήσεις γης, β) έως τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την ημερομηνία χορήγησης της έγκρισης εγκατάστασης, εφόσον πρόκειται για εγκατάσταση εκτός περιοχής με καθορισμένες χρήσεις γης. Άρθρο 26 Διενέργεια Ελέγχων από την Αδειοδοτούσα Αρχή 1. Η διενέργεια των επιθεωρήσεων, προκειμένου να εγκατασταθεί ή να λειτουργήσει μια δραστηριότητα, εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 από την Αδειοδοτούσα Αρχή, η οποία συντάσσει τις σχετικές εκθέσεις και αποσκοπεί: α) Κατά την επιθεώρηση για την εγκατάσταση, στον έλεγχο της καταλληλότητας του χώρου, όπου αυτός προϋπάρχει, καθώς και των συνθηκών που επικρατούν στην περιοχή της υπό εγκατάσταση μονάδας. β) Κατά την επιθεώρηση για τη λειτουργία, στον έλεγχο τήρησης ή μη των όρων και των περιορισμών της άδειας εγκατάστασης... 2. Η αδειοδοτούσα αρχή διενεργεί δειγματοληπτικές επιθεωρήσεις βάσει ετήσιου προγράμματος ή ύστερα από καταγγελία με βάση κριτήρια κινδύνου και συντάσσει εκθέσεις σχετικά με την τήρηση των όρων λειτουργίας των μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων. Όταν η Αρχή κρίνει ότι η καταγγελία είναι ανυπόστατη, αόριστη ή προδήλως αβάσιμη, την αρχειοθετεί χωρίς να διενεργήσει επιθεώρηση. Άρθρο 29 Κυρώσεις 1. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 17 έως 40 και των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση τους, καθώς και σε περίπτωση μη τήρησης των όρων ή περιορισμών που τίθενται με αποφάσεις της Αδειοδοτούσας Αρχής, μπορεί να επιβληθεί, με απόφαση του Περιφερειάρχη, πλην των κυρώσεων της παραγράφου 3, η ολική ή μερική, προσωρινή ή οριστική, διακοπή της λειτουργίας της δραστηριότητας. Η διακοπή λειτουργίας της δραστηριότητας πραγματοποιείται από τα όργανα της Περιφέρειας, με τη συνδρομή των αστυνομικών αρχών, με τη σφράγιση του παραγωγικού της εξοπλισμού ή σε περίπτωση αποθήκης ή άλλων επικινδύνων εγκαταστάσεων με τη σφράγιση αυτών... 2. Διακοπή της λειτουργίας μιας δραστηριότητας επιβάλλεται μόνο όταν από τη λειτουργία της προκαλείται άμεσος κίνδυνος για: α) την προστασία του περιβάλλοντος, β) την ασφάλεια των εγκαταστάσεων και των εργαζομένων, γ) την ασφάλεια των περιοίκων και δ) την υγεία ή την ασφάλεια των καταναλωτών ή όταν έχουν παρέλθει άπρακτες οι προβλεπόμενες στο άρθρο 22 προθεσμίες[... 6. Οι πιο πάνω Κυρώσεις

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

επιβάλλονται πέραν των οποιωνδήποτε ποινικών, αστικών ή άλλων διοικητικών κυρώσεων που προβλέπονται από άλλες διατάξεις.

43. Επειδή στην εισηγητική έκθεση του ν. 3982/2011 ως προς τα άρθρα 17-40 αναφέρονται τα ακόλουθα : «Σκοπός του δεύτερου μέρους του νομοσχεδίου είναι η επιτάχυνση και απλούστευση της χρονοβόρας και σύνθετης διαδικασίας αδειοδότησης βιομηχανιών και βιοτεχνιών στη χώρα μας, μέσω της τροποποίησης των δομών της Αδειοδοτούσας Αρχής, καθώς και της ελαχιστοποίησης των απαιτούμενων αιτήσεων και δικαιολογητικών εκ μέρους των επενδυτών προς τις αρμόδιες υπηρεσίες».

44. Επειδή στις διατάξεις του ν. 4442/2016 προβλέπονται τα ακόλουθα: «Άρθρο 48Α 1. Στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κεφαλαίου εμπίπτουν οι δραστηριότητες που διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 17 έως 40 του ν. 3982/2011 (Α` 143) με την επιφύλαξη του άρθρου 20 του ν. 3982/ 2011... 4. Η γνωστοποίηση υποβάλλεται αποκλειστικά ηλεκτρονικά από το φορέα της οικονομικής δραστηριότητας μέσω του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Άσκησης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων (ΟΠΣ - ΑΔΕ) του άρθρου 14. Μέχρι την ενεργοποίηση του ΟΠΣ-ΑΔΕ, η γνωστοποίηση των δραστηριοτήτων του παρόντος Κεφαλαίου υποβάλλεται από τον φορέα της οικονομικής δραστηριότητας στην Αρχή της παρ. 14 του άρθρου 17 του ν. 3982/2011 (Α` 143), η οποία υποχρεούται να την κοινοποιεί στις αρμόδιες αρχές... Κατά την υποβολή της γνωστοποίησης δεν υποβάλλονται δικαιολογητικά. Τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία για την εγκατάσταση της δραστηριότητας, τηρούνται από τον φορέα της δραστηριότητας. Από το χρόνο, κατά τον οποίο γεννάται η υποχρέωση υποβολής της γνωστοποίησης, η Αρχή της παρ. 14 του άρθρου 17 του ν. 3982/2011 (Α` 143) μπορεί να διενεργεί επιτόπιο έλεγχο σχετικά με τη γνωστοποίηση εγκατάστασης. Άρθρο 17 Πεδίο εφαρμογής Στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κεφαλαίου εμπίπτουν: α) οι μεταποιητικές και συναφείς δραστηριότητες με Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας (ΚΑΔ) 10 έως και 33 της 3ης ομάδας, οι δραστηριότητες με ΚΑΔ 49.50 της 7ης ομάδας, οι «δραστηριότητες συσκευασίας» με ΚΑΔ 82.92 της 11ης ομάδας και οι δραστηριότητες με ΚΑΔ 95 και 96.01 της 15ης ομάδας του παραρτήματος του παρόντος και β) οι λοιπές δραστηριότητες που διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 17 έως 40 του ν. 3982/ 2011 (Α` 143)» Άρθρο 48B Έγκριση

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

εγκατάστασης 1. Ως έγκριση εγκατάστασης νοείται η έγκριση για την εγκατάσταση της δραστηριότητας σε συγκεκριμένη θέση βάσει του προσδιορισμού του είδους της δραστηριότητας και της κατάταξής της σε βαθμό όχλησης, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά χρήσεις γης και τους λοιπούς χωρικούς περιορισμούς. Λοιποί περιορισμοί που αφορούν στις προϋποθέσεις λειτουργίας της δραστηριότητας δεν εξετάζονται κατά το στάδιο της έγκρισης εγκατάστασης. 2. Όπου στην κείμενη νομοθεσία, που αφορά στην αδειοδότηση μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων, γίνεται λόγος για άδεια εγκατάστασης νοείται εφεξής η έγκριση εγκατάστασης... Άρθρο 48Δ Εξουσιοδοτική διάταξη Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης καθορίζονται ο τύπος και το περιεχόμενο της αίτησης για τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης, ο τύπος και το περιεχόμενο της γνωστοποίησης εγκατάστασης, τα δικαιολογητικά που τις συνοδεύουν, τα τυχόν έγγραφα που τηρούνται στην έδρα της δραστηριότητας, ο τρόπος γνωστοποίησης των στοιχείων σε περίπτωση επικείμενης μεταβολής τους, οι αρχές στις οποίες κοινοποιείται η γνωστοποίηση προκειμένου να ασκήσουν τις ελεγκτικές τους αρμοδιότητες και η διαδικασία που πρέπει να τηρείται, ο τρόπος επιβολής των κυρώσεων εντός των ορίων του άρθρου 15, η διαδικασία επιβολής τους και κάθε άλλο σχετικό με τη γνωστοποίηση ή έγκριση θέμα.

45. Επειδή σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση 64618/856/Φ15 (ΦΕΚ Β 2278/2018) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ως άνω νόμου προβλέπονται τα ακόλουθα : «... Άρθρο 3 Έγκριση εγκατάστασης 1. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 20 ν. 3982/2011 και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 48Α ν. 4442/2016, οι δραστηριότητες που διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 17 έως 40 του ν. 3982/2011 υπάγονται σε καθεστώς έγκρισης ως προς την εγκατάσταση, τον εκσυγχρονισμό ή την επέκτασή τους, σύμφωνα με την παράγραφο 11Α του άρθρου 17 ν. 3982/2011... 3. Ο φορέας της δραστηριότητας υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή τα απαιτούμενα εκ των αναφερομένων στο άρθρο 1 δικαιολογητικά για την έγκριση εγκατάστασης, καθώς και παράβολο κατά ανάλογη εφαρμογή της περ. Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 της κοινής υπουργικής απόφασης με αριθμό 14684/914/Φ15/2012 (Β'3533). Η Αδειοδοτούσα Αρχή ελέγχει την πληρότητα των δικαιολογητικών, τα οποία

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

τηρεί στον φάκελο του φορέα... 5. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση πλήρους φακέλου δικαιολογητικών, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3, η έγκριση εγκατάστασης τεκμαίρεται ότι χορηγήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 8 ν. 4442/2016... Άρθρο 6 Γνωστοποίηση λειτουργίας 1. Οι δραστηριότητες της παραγράφου 1 του άρθρου 18 ν. 4442/2016 υπάγονται σε καθεστώς γνωστοποίησης ως προς τη λειτουργία τους μετά από ίδρυση, εκσυγχρονισμό ή επέκταση, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 4442/2016... 3. Ο φορέας της δραστηριότητας, είτε μετά την απάντηση της Αδειοδοτούσας Αρχής, είτε αυτοτελώς με ευθύνη του, υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή γνωστοποίηση, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος [www.notifybusiness.gov.gr](http://www.notifybusiness.gov.gr), αφού προηγουμένως συγκεντρώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εκ των αναφερομένων στο άρθρο ... 4. Κατά την υποβολή της γνωστοποίησης δεν υποβάλλεται κανένα δικαιολογητικό από τον φορέα της δραστηριότητας... 6. Μετά τη γνωστοποίηση λειτουργίας ο φορέας της δραστηριότητας μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας. Μετά την υποβολή της γνωστοποίησης λειτουργίας ή από τον χρόνο που γεννήθηκε η υποχρέωση για την υποβολή της, η Αδειοδοτούσα Αρχή δύναται να διενεργεί έλεγχο για τη διαπίστωση της τήρησης των όρων της έγκρισης εγκατάστασης ή της ορθότητας των στοιχείων της γνωστοποίησης εγκατάστασης, για τη διαπίστωση της ορθότητας των στοιχείων γνωστοποίησης λειτουργίας... 7. α. Σε περίπτωση μεταβολής των στοιχείων της γνωστοποίησης λειτουργίας ο φορέας υποχρεούται σε προηγούμενη γνωστοποίηση της επιδιωκόμενης μεταβολής».

46. Επειδή αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της στην Ομάδα 2 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ως ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη (όροι 2.2.6 β), 2.2.9.1 β), 2.2.9.2 Α, Β..4 β) αλλά και ως ρητώς και σαφώς η αναθέτουσα αρχή διευκρίνησε και επιβεβαίωσε πέραν πάσης αμφιβολίας ειδικά προς την προσφεύγουσα (σκέψη 33), στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ όφειλε να δηλωθεί ότι διαθέτει ειδικότερα άδεια λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου. Ως σαφώς ορίζεται στον όρο 2.2.6 β) της διακήρυξης Όσον αφορά την Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

αντίστοιχων πεδίων του ΕΕΕΣ, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν: ..β) διαθέτουν άδεια άσκησης λειτουργίας της επιχείρησης σε ισχύ, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, όπως αναφέρονται στην 06/2020 μελέτη και ειδικότερα .. λειτουργίας κρεοπωλείου για τα είδη κρεοπωλείου, ως επιβεβαιώθηκε και κατόπιν σχετικού *ad hoc* ερωτήματος της προσφεύγουσας (σκέψεις 33, 34) προ της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών. Παρά ταύτα, στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ουδεμία αναφορά γίνεται στην εκπλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής. Συγκεκριμένα, πουθενά στο ΕΕΕΣ της δεν δηλώνει ότι διαθέτει άδεια κρεοπωλείου, ούτε ότι εκπληρώνει το σχετικό κριτήριο, ή έστω όλα ανεξαιρέτως τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Αλλά ούτε και υπάρχει παραπομπή ή αναφορά σε τυχόν προσκομιζόμενη ως στοιχείο της προσφοράς άδεια κρεοπωλείου, ώστε έστω και συνεκδοχικά ακόμη να μπορούσε ενδεχομένως να θεωρηθεί ότι με κάποιον κατ' οικονομία κρινόμενο τρόπο στο ΕΕΕΣ υπήρξε δήλωση περί εκπλήρωσης του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και ως εκτενώς παρατίθεται στην σκέψη 40, η προσφεύγουσα είχε την ευχέρεια και την υποχρέωση όπως δηλώσει στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε δήλωση περί διάθεσης αδειας κρεοπωλείου, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στον τύπο του ΕΕΕΣ δεν υπήρχε ειδικό και συγκεκριμένο πεδίο-ερώτημα περί της επίμαχης αδειας. Εξ άλλου και ειδικά ως προς την επίμαχη άδεια κρεοπωλείου, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται, είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα ορθά και πλήρως αντελήφθη τους ρητούς ως άνω όρους της διακήρυξης περί υποχρεωτικής δήλωσης στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει την επίμαχη άδεια κρεοπωλείου. Τούτο ευθέως και αμέσως προκύπτει από το ερώτημα της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή προς διευκρίνηση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης (σκέψη 33). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στο ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο 25.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ δήλωσε ρητώς και σαφώς ότι *Η εταιρεία μας, αναφορικά με την προμήθεια ειδών κρεοπωλείου (πλην του είδους «Κοτόπουλο Τ.65% Α'»), δηλώνει ότι ο τόπος κοπής και επεξεργασίας των κρεάτων είναι οι εγκαταστάσεις της εταιρείας «...», ... στο ..., που είναι ελεγχόμενος από την Κτηνιατρική Υπηρεσία και έχει τις απαιτούμενες άδειες. Αναφορικά με το είδος «Κοτόπουλο Τ.65% Α'» ο τόπος κοπής και επεξεργασίας του είναι οι*



## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

εγκαταστάσεις της εταιρείας «...» - ... , στο ... Τ.Κ...., που είναι ελεγχόμενος από την Κτηνιατρική Υπηρεσία και έχει τις απαιτούμενες άδειες (σελ. 2). Εν συνεχεία, στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο 29. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ, η προσφεύγουσα προσκόμισε το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Περιφέρειας ... περί γνωστοποίησης λειτουργίας και κοινοποίησης αποδεικτικού υποβολής γνωστοποίησης της ... για την Λειτουργία μονάδας συσκευασίας, ανασυσκευασίας και τυποποίησης ευπαθών προϊόντων τροφίμων, όπως κρεάτων, κρεατοπαρασκευασμάτων και συναφών ειδών, κατόπιν της υποβολής της με αριθ. ... σχετικής γνωστοποίησης δραστηριότητας της εταιρείας αυτής (η οποία επίσης επισυνάπτεται), το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Περιφέρειας ... περί γνωστοποίησης λειτουργίας και κοινοποίησης αποδεικτικού υποβολής γνωστοποίησης της ... για την Λειτουργία εργοστασίου επεξεργασίας, τυποποίησης κρεάτων, κρεατοπαρασκευασμάτων και συναφών ειδών, κατόπιν της υποβολής της με αριθ. ... σχετικής γνωστοποίησης δραστηριότητας της εταιρείας αυτής (η οποία επίσης επισυνάπτεται), το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της Περιφέρειας ... Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής περί Τροποποίησης αδειας λειτουργίας εγκατάστασης τεμαχισμού νωπών κρεάτων παρασκευασμάτων κρέατος και κατάψυξης αυτών και προϊόντων με βάση το κρέας, λόγω επέκτασης δραστηριοτήτων, το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Τμήμα Σφαγείων και Λοιπών Εγκαταστάσεων Κρέατος και Προϊόντων Κρέατος, περί Τροποποίησης απόφασης λόγω επέκτασης δραστηριοτήτων και τροποποίησης υγειονομικών όρων, την με αριθ. πρωτ. ... απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας Τμήμα Σφαγείων και Λοιπών Εγκαταστάσεων περί έγκρισης εγκατάστασης τεμαχισμού, αποστέωσης, επεξεργασίας νωπών και κατεψυγμένων κρεάτων μηρυκαστικών και χοίρων, παραγωγής κιμά ως και παρασκευασμάτων κρέατος, της παραπάνω εταιρείας, την με αριθ. πρωτ. ... απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας Τμήμα Σφαγείων και Λοιπών Εγκαταστάσεων περί έγκρισης εγκαταστάσεων ψυκτικής αποθήκης συσκευασμένων και μη συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων κρεάτων για αποθήκευση συσκευασμένων και μη συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων κρεάτων, και την εμπορία των στην Ενιαία Αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και για εξαγωγές προς Τρίτες Χώρες της παραπάνω εταιρείας. Σχετικώς δε με τον

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

δηλούμενο ... προσκομίστηκαν στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο η με αριθ. πρωτ. ... Απόφαση του Νομάρχη ... περί *Χορήγησης άδειας λειτουργίας πτηνοσφαγείου*, η με αριθ. πρωτ. ... Απόφαση του Νομάρχη ... περί *Χορήγησης άδειας λειτουργίας εγκατάστασης τεμαχισμού κρέατος πουλερικών*, η με αριθ. πρωτ. ... Απόφαση του Νομάρχη ... περί *Χορήγησης άδειας λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής προϊόντων με βάση το κρέας πουλερικών*, η με αριθ. πρωτ. ... Απόφαση της Νομορχιακής Αυτοδιοίκησης ..., Τμήμα Κτηνιατρικής περί *Χορήγησης άδειας λειτουργίας στην εγκατάσταση ψυκτικής αποθήκης για την παραγωγή, τυποποίηση, και συντήρηση κατεψυγμένων τροφίμων ζωικής προέλευσης και την εμπορία αυτών*. Ωστόσο και ανεξαρτήτως του γεγονότος εάν τα ως άνω έγγραφα συνιστούν άδεια κρεοπωλείου, ως απαιτείται από την διακήρυξη, ή άδειες λειτουργίας βιομηχανικών εγκαταστάσεων παραγωγής κρέατος, πάντως η προσφεύγουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, ούτε με την προσφυγή ισχυρίζεται ότι στηρίζεται σε οποιαδήποτε από τις δύο ως άνω εταιρείες και στις προσκομιζόμενες άδειες αυτών των εταιρειών, προκειμένου για την εκπλήρωση του επίμαχου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής (κατοχή άδειας κρεοπωλείου) ούτε προσκομίστηκαν ΕΕΕΣ των φορέων αυτών, σύμφωνα με τα άρθ. 78 του ν. 442/2016 (σκέψη 25) και τους όρους 2.2.6, 2.2.8 της διακήρυξης (σκέψη 32). Συνεπώς κανένα από τα ως άνω προσκομιζόμενα έγγραφα δεν δύναται να αξιολογηθεί ως συσχετιζόμενο με την εκπλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής περί κατοχής άδειας κρεοπωλείου, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά για την εταιρεία .... Περαιτέρω η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της (ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο *20 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ* και *26 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ* με το ίδιο περιεχόμενο έντυπο το οποίο επικαλείται στην προσφυγή της ως άδεια κρεοπωλείου. Το έντυπο τιτλοφορείται *ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ*, φέρει ημερομηνία υποβολής *13-4-2020*, αριθμό γνωστοποίησης ... (ver 3) και μεταξύ των Κωδικών NACE της δραστηριότητας αναφέρει και *46.32 Χονδρικό εμπόριο κρέατος και προϊόντων κρέατος, είδος αποθηκευμένων προϊόντων* μεταξύ άλλων και *κρέας προϊόντα κρέατος*. Το ως άνω έντυπο προσκομίζεται χωρίς αποδεικτικό υποβολής του στην αρμόδια υπηρεσία, και χωρίς αποδεικτικό υποβολής του, από την αρμόδια υπηρεσία, αφορά σαφώς σε γνωστοποίηση για την

## Αριθμός Απόφασης : 1167/2020

λειτουργία κέντρου αποθήκευσης και διανομής και όχι για την λειτουργία κρεοπωλείου, δηλώνεται ως τρίτη γνωστοποίηση (ver 3), χωρίς να προσκομίζονται οι προηγούμενες 2, και χωρίς να προσκομίζεται η γνωστοποίηση από την προσφεύγουσα λειτουργίας κρεοπωλείου από την προσφεύγουσα ούτε η έγκριση λειτουργίας κρεοπωλείου από την αρμόδια αρχή, και χωρίς να μπορεί να συναχθεί τεκμήριο σιωπηρής έγκρισης εγκατάστασης και λειτουργίας κρεοπωλείου ή κέντρου διανομής κρέατος δεδομένου ότι δεν προσκομίζεται σχετική πρότερη γνωστοποίηση (βλ. αναλυτικά παρατιθέμενη νομοθεσία σκέψεις 43-46 και απόφαση ΑΕΠΠ 1374/2019 Εισηγήτρια Μ. Κανάβα με εκτενείς αναφορές). Συνεπώς ορθά, σύννομα και παραδεκτά η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας στην Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον νόμο, τους όρους της διακήρυξης, και τις αρχές της τυπικότητας, νομιμότητας ισότητας και διαφάνειας (, (άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 80, 91, 92, 93, 100 του ν. 441/2016 σκέψεις 21-24 και 26-31, όροι 2.1.1, 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1 σκέψη 32 και σκέψεις 35-38), καθόσον δεν προέκυψε ούτε από το ΕΕΕΣ που κατέθεσε ούτε παντάπασιν από την προσφορά της ότι εκπληρώνει το τεθέν ποιοτικό κριτήριο επιλογής της κατοχής αδειας κρεοπωλείου.

47. Επειδή κατόπιν των σκέψεων 16 και 46, κατά τις πρόσφατες νομολογιακές εξελίξεις, μπορεί να χωρήσει εξέταση του αιτήματος της προσφεύγουσας ως μη οριστικώς αποκλεισθείσας διαγωνιζόμενης περί της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή μόνη την προσφορά της ... *ΕΕ* και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο της Ομάδας 2 του διαγωνισμού ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ. Με το συγκεκριμένο αίτημα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του ως προς την επίμαχη Ομάδα 2 του διαγωνισμού, καθόσον επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της μόνης αποδεκτής προσωρινής αναδόχου. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας, ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσωρινή ανάδοχος i) προσκόμισε ΕΕΕΣ στο οποίο δήλωσε ρητώς ότι διαθέτει *ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΑΔΕΙΑ ΚΡΕΟΠΩΛΗ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ* (σελ. 14 του ΕΕΕΣ), και ii) επί πλέον προσκόμισε -παρότι δεν απαιτείται στο παρόν

## **Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

στάδιο της διαδικασίας- και α) Την με αριθ. Αδείας ..., με αριθ. πρωτ. ..., *ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΓΝΩΤΟΠΟΙΗΣΗΣ* του Δήμου Αθηναίων, Τμήμα Χορήγησης Αδειών ΚΥΕ (Ακρωνύμιο ΚΥΕ = Καταστημάτων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος), με την οποία χορηγήθηκε άδεια Ίδρυσης και Λειτουργίας Κρεοπωλείου, στην προσωρινή ανάδοχο με την ρητή μνεία επί της αδείας ότι *Η παρούσα βεβαίωση υποβολής γνωστοποίησης επέχει θέση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του ανωτέρω καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης τροφίμων*, και β) Την με αριθ. μητρώου ... Βεβαίωση Κρεοπώλη της Σχολής Επαγγελματιών Κρέατος Αθηνών, του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων προς τον κ. .... Συνεπώς η προσωρινή ανάδοχος προαπέδειξε ως απαιτείται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού με την ρητή δήλωσή της στο ΕΕΕΣ της, αλλά και περαιτέρω απέδειξε κατά πλήρη απόδειξη με την προσκόμιση των παραπάνω εγγράφων, την συνδρομή στο πρόσωπό της του επίμαχου κριτηρίου κατοχής αδείας κρεοπωλείου, παρά τους αντίθετους απορριπτέους ως αβάσιμους και αόριστους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, ως εκτενώς παρατίθεται στην σκέψη 40, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και περαιτέρω αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι η διακήρυξη απαιτεί την κατοχή αδείας κρεοπωλείου για πωλήσεις χονδρικής και όχι λιανικής εμπορικής δραστηριότητας. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέος και ο παρών εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση ορθά αποδέχτηκε την προσφορά της την προσφορά της ... *ΕΕ* και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο στην Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον νόμο τους όρους της διακήρυξης και τις αρχές της τυπικότητας, νομιμότητας ισότητας και διαφάνειας, καθόσον προαποδείχθηκε ως απαιτείται με ρητή δήλωση στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε αλλά και επί πλέον αποδείχθηκε με την προσκόμιση αποδεικτικού εγγράφου ότι εκπληρώνει το τεθέν ποιοτικό κριτήριο επιλογής της κατοχής αδείας κρεοπωλείου (βλ. (άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 80, 91, 92, 93, 100 του ν. 441/2016 σκέψεις 21-24 και 26-31, όροι 2.1.1, 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1 σκέψη 32 και σκέψεις 35-38).

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

49. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Αριθμός Απόφασης : 1167/2020**

50. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

51. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 49, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017) κατά το ποσό των 1.824,11 ευρώ (σκέψη 1).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος κατά το ποσό των 1.824,11 ευρώ .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-9-2020 και εκδόθηκε στις 23-9-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, υπογραφόμενη για την έκδοση αυτής, από την προεδρεύουσα του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου κατά τον χρόνο της έκδοσης, δυνάμει του άρθ. 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016, του άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με τις υπ' αριθ. 79/8-9-2020 και 84/11-9-2020 Πράξεις Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Η Πρόεδρος**

**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Η Γραμματέας**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**