

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια, και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-6-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 887/21-6-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και Την από 30-6-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλας Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν: α) η υπ' αριθ. 1723/2022 απόφαση / συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., με την οποία εγκρίνονται το υπ' αριθμ. 13864 έγγραφο του τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του ως άνω Πανεπιστημίου κατά το μέρος που κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές της ... και της εταιρίας «...» για την ανάθεση της σύμβασης «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΟΛΟΚΟΥΡΤΙΝΩΝ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΩΝ ΣΥΣΚΟΤΙΣΗΣ, ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΩΝ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΚΑΙ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΩΝ ΚΟΥΡΤΙΝΩΝ DIM OUT ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΦΟΙΤΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΤΗΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥΠΟΛΗΣ ...», β) η υπ' αριθ. 1724/2022 απόφαση/συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 14549/2022 έγγραφο του τμήματος προμηθειών του της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του ως άνω Πανεπιστημίου και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ... και γ) η υπ' αριθμ. 1731/2022 απόφαση /συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

Πανεπιστημίου ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώνει το διαγωνισμό της ...

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

3. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 (περ. α΄) του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α΄), δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 9-6-2022, ενώ τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του αναδόχου στις 10-6-2022, οπότε και επήλθε πλήρης γνώση για τους λοιπούς συμμετέχοντες, και η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε στις 20-6-2022.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό, καταταγείσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, και προσδοκά με την εξεταζόμενη προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΟΛΟΚΟΥΡΤΙΝΩΝ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΩΝ ΣΥΣΚΟΤΙΣΗΣ, ΣΙΔΗΡΙΔΡΟΜΩΝ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΚΑΙ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΩΝ ΚΟΥΡΤΙΝΩΝ DIM OUT ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΦΟΙΤΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΤΗΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥΠΟΛΗΣ ...». Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) ....., και .... Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 111.182,50€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και η διάρκεια σύμβασης ορίζεται σε τέσσερις (4) μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε στις 22/02/2022. Στον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές από τους οικονομικούς φορείς «...», «...», «...» και «...». Με τη με αρ. 1723/22-3-2022 απόφαση το Πρυτανικό Συμβούλιο απέρριψε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα "...» διότι ο φάκελος δεν ήταν πλήρης και σύμφωνος με τους όρους της διακήρυξης και έκανε δεκτές ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική τους προσφορά τις προσφορές των τριών λοιπών συμμετεχόντων, ήτοι των «...», «...» και «...». Στις 28/03/2022 η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για τους ανωτέρω τρεις συμμετέχοντες και καταχώρησε τις οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής:

| A/A | Προσφορά | Προσφερόμενη τιμή<br>χωρίς ΦΠΑ 24% |
|-----|----------|------------------------------------|
| 1.  | ...      | 64.506,60€                         |
| 2.  | ...      | 85.632,00€                         |
| 3.  | ...      | 86.902,56€                         |

Το Πρυτανικό Συμβούλιο με τη με αρ. 1724/05-04-2022 απόφασή του ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης τη συμμετέχουσα «...» και τη συνέχισε του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο για την κατάθεση και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Μετά ταύτα το Πρυτανικό Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη του τις δύο προηγούμενες αποφάσεις του με αρ. 1723/22-03-2022 και 1724/05-04-2022, με τη με αρ, 1731/27-05-2022 απόφασή του και σύμφωνα με το από 16-05-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία προέβη στον έλεγχο του φακέλου με τα δικαιολογητικά μειοδότη, όπου διαπίστωσε ότι ο φάκελος του προσωρινού μειοδότη με την επωνυμία «...», με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήσαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ..., ανέδειξε τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» οριστικό ανάδοχο της σύμβασης.

7. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά των ανωτέρω τριών αποφάσεων με αρ. 1723, 1724 και 1731/2022 του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

αρχής προβάλλοντας τα ακόλουθα: **1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ 1.1. ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΟΥΡΤΙΝΟΞΥΛΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΚΟΥΡΤΙΝΕΣ:** Εν προκειμένω η ανάδοχος δήλωσε με την τεχνική της προσφορά ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με υφάσματα κουρτινών τύπου ... No ..., τα οποία όμως δεν πληρούν τις προδιαγραφές που θέτει με ποινή απόρριψης η διακήρυξη. Συγκεκριμένα οι αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης παρατίθενται στον παρακάτω πίνακα στην τρίτη στήλη του οποίου αναφέρονται τα χαρακτηριστικά του υφάσματος της κουρτίνας σύμφωνα με τον τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η ανάδοχος και στην τέταρτη στήλη τα χαρακτηριστικά που απαιτεί η διακήρυξη:

|    |                    | <b>ΤΕΧΝΙΚΕΣ<br/>ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ<br/>ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ<br/>ΤΟΥ<br/>ΑΠΟ<br/>ΤΗΝ ΑΝΑΔΟΧΟ</b> | <b>ΤΕΧΝΙΚΕΣ<br/>ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ<br/>ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ</b> |
|----|--------------------|--|---|
| 1. | ΤΥΠΟΣ<br>ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ | BLACK OUT (πλήρη<br>συσκότιση)   | DIM OUT (μερική συσκότιση)  |
| 2. | ΣΥΝΘΕΣΗ            | 30% πολυεστέρας (pes FR) -<br>70% ρητίνη (RESINAS IGN)                             | 100% πολυεστέρας  |
| 3. | ΒΑΡΟΣ<br>ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ | 275 gr/m <sup>2</sup>  | 250 έως 270 gr/m <sup>2</sup>                                       |
| 4. | ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ         | ΣΤΕΓΝΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΑ   | ΠΛΕΝΟΜΕΝΟ ΣΤΟΥΣ 40 οC   |

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο από την ανάδοχο ύφασμα κουρτίνας δεν πληροί, κατά την προσφεύγουσα, τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη. Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την απόκλιση της προσφοράς της αναδόχου είχε ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Επί του αιτήματος αυτού των διευκρινίσεων η ανάδοχος την 5<sup>η</sup>.3.2022 απάντησε ότι «*Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ( BLACK ΟΥΤ ) NATURPAC ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ 100% ΠΟΛΥΕΣΤΕΡ Η ΑΝΑΓΡΑΦΗ ΠΑΝΩ ΣΤΟ ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ( 30% PES FR - 70%RESINAS IGN) ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΙΚΗΣ ΒΡΑΔΥΦΛΕΓΗΣ ΙΝΑΣ ΠΟΥ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΚΑΙ ΣΕ ΤΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΣΤΕΙ ΤΟ ΥΦΑΣΜΑ ΒΡΑΔΥΦΛΕΓΕΣ*». Οι ως άνω διευκρινίσεις, όμως, κατά την προσφεύγουσα, είναι εσφαλμένες, ασαφείς και μη ανταποκρινόμενες στην πραγματικότητα. Ειδικότερα, όταν στο τεχνικό

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

φυλλάδιο ενός υφάσματος δεν αναγράφεται σύνθεση 100 % πολυεστέρας σημαίνει απλά ότι η σύνθεση του υφάσματος δεν είναι 100 % πολυεστέρας και δεν επιδέχεται η αναφορά αυτή οποιαδήποτε άλλη εξήγηση ή ερμηνεία που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι είναι 100% πολυεστέρας. Εξάλλου, τα ποσοστά των συνθετικών υλικών εκάστου υφάσματος δεν μπορούν να αποδείξουν αν αυτό είναι βραδυφλεγές ή όχι. Το αν είναι βραδυφλεγές ή όχι αποδεικνύεται τόσο στη συναλλακτική πρακτική όσο και στον υπό κρίση διαγωνισμό σύμφωνα με τη διακήρυξη από το ύφασμα εάν διαθέτει πιστοποιητικό DIN4102/B1, M1, BS, CLASSE 1 ή όχι.

Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, οι από 3.5.2021 παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναδόχου ουδόλως απέδειξαν, ούτε και θα μπορούσαν άλλωστε να αποδείξουν, την καταλληλότητα των προσφερομένων υφασμάτων κουρτίνας σύμφωνα με την ως άνω διακήρυξη. Επιπλέον, η ανάδοχος για την απόδειξη της καταλληλότητας των σιδηροδρόμων που προσέφερε στην αναθέτουσα αρχή προσκόμισε ένα τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο δεν αναφέρονται καθόλου τα στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρίας του σιδηροδρόμου. Η παράλειψη αυτή καθιστά την προσφορά της απορριπτέα, καθώς καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος της συνδρομής της προϋπόθεσης περί ευρωπαϊκής προελεύσεως των προς προμήθεια υλικών. **1.2. ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΡΟΛΛΟΚΟΥΡΤΙΝΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΕΣ ΣΥΣΚΟΤΙΣΗΣ (ROLLER BLACK OUT):** Για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ως προς τις ρολλοκουρτίνες η ανάδοχος προσκόμισε ένα έγγραφο της εταιρίας RAMINO AEBE, το οποίο τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ EXCLUSIVE 3», στο οποίο αναγράφεται ότι οι ρολλοκουρτίνες που προσφέρει η ανάδοχος πληρούν τους όρους της της διακήρυξης. Το έγγραφο αυτό, όμως, κατά την προσφεύγουσα, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή διότι: 1. δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των υπό προμήθεια, 2. ουδέν αναφέρει περί της χώρας προέλευσης του προϊόντος, έτσι ώστε να μπορεί να ελεγχθεί εάν πληρείται ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση το έγγραφο αυτό, δεδομένου ότι δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο εκδοθέν από την κατασκευάστρια εταιρία, αποτελεί ένα ιδιωτικό έγγραφο το οποίο, για να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα, θα έπρεπε να φέρει υπογραφή από τον εκδότη του και να προσκομισθεί ενώπιον

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της διακήρυξης. Επειδή, επομένως δεν προσκομίσθηκε με τον οριζόμενο από τη διακήρυξη τρόπο, το έγγραφο αυτό δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, κατά την προσφεύγουσα. Επιπλέον, το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανισμού περιέλιξης, που προσκόμισε η ανάδοχος για να αποδείξει την καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων, ουδέν αναφέρει περί της χώρας εγκατάστασης του κατασκευαστή του και επομένως δεν είναι δυνατός ο έλεγχος της πλήρωσης του σχετικού όρου της διακήρυξης. Επίσης, για το χειρισμό του μηχανισμού περιέλιξης η ανάδοχος πρότεινε σύμφωνα με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο ένα κορδόνι και όχι την απαιτούμενη από τη διακήρυξη μεταλλική αλυσίδα χειρισμού του άξονα. Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της αναδόχου είχε σημαντικές αποκλίσεις από τις απαιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και η προσβαλλομένη που δεν την απέρριψε λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της διακήρυξης έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο κάνει αποδεκτή την προσφορά της αναδόχου. **1.3. ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ:** Κατά την προσφεύγουσα, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια των αναφερομένων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι προϊόντων, αλλά και η παροχή υπηρεσιών ραφής και η τοποθέτησης αυτών. Η ανάδοχος, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, προσκόμισε για την απόδειξη της καταλληλότητάς της έγγραφο εξαχθέν από τη βάση δεδομένων του Μητρώου της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων για την επιχείρησή της. Από το εν λόγω έγγραφο όμως ουδόλως προκύπτει ότι η ανάδοχος ασκεί συναφή δραστηριότητα με το όλο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς οι δραστηριότητες της επιχείρησής της περιορίζονται στην εμπορία συναφών προϊόντων και όχι στην άσκηση συναφών υπηρεσιών, όπως της ραφής και της τοποθέτησης συστημάτων σκίασης. Οι υπηρεσίες της ραφής και της τοποθέτησης των συστημάτων σκίασης δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν παρεπόμενες ή εμπειριεχόμενες σε αυτή της εμπορίας, καθώς αποτελούν άλλη, διαφορετική υπηρεσία, για την παροχή της οποίας μάλιστα απαιτείται κατά τα αναφερόμενα ρητώς στη διακήρυξη εξειδικευμένο συνεργείο. Πρόκειται επομένως για δύο κύριες δραστηριότητες και σε σχέση

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

με την κάθε μία χωριστά θα πρέπει να κριθεί η συνάφεια της μέχρι την υποβολή της προσφοράς ασκούμενης δραστηριότητας της αναδόχου. Κατά τη συναλλακτική πρακτική δε όταν ένας οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται τόσο στον κλάδο εμπορίας ειδών σκίασης όσο και στον κλάδο ραφής και τοποθέτησης αυτών διαθέτει δύο διαφορετικούς Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας στην .... Εν προκειμένω, η καταλληλότητα της αναδόχου, για την οποία δεν προκύπτει από το έγγραφο που προσκόμισε ενεργός ΚΑΔ παροχής υπηρεσιών συναφών με την ραφή και τοποθέτηση συστημάτων σκίασης, δεν αποδεικνύεται. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της αναδόχου σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης και η προσβαλλόμενη που κάνει δεκτή την εν λόγω προσφορά πρέπει να ακυρωθεί. **1.4. ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΗΛΩΣΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ:** Κατά την προσφεύγουσα, ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει είτε να απασχολεί εξειδικευμένο συνεργείο για τη ραφή και τοποθέτηση των προς προμήθεια προϊόντων είτε να αναθέσει με σύμβαση υπεργολαβίας τις υπηρεσίες αυτές. Από την προσφορά όμως της αναδόχου δεν προκύπτει ούτε η απασχόληση εξειδικευμένου προσωπικού, αλλά ούτε και η ανάθεση με σύμβαση εργολαβίας των απαιτούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, η ανάδοχος όπως προκύπτει από τα έγγραφα που προσκόμισε, δεν απασχολεί κανένα άτομο ως προσωπικό στην επιχείρησή της, αλλά δραστηριοποιείται με τη μορφή της ατομικής επιχείρησης, η οποία ασκείται προσωπικώς από την ανάδοχο. Τούτο αποδεικνύεται από την από 11.5.2022 Υπεύθυνη Δήλωσή της, στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι *«Ο οργανισμός κοινωνικής ασφάλισης στον οποίο καταβάλλω εισφορές είναι ο ΟΑΕΕ*. Προφανώς, κατά την προσφεύγουσα, η ανάδοχος ήθελε να αναφέρει τον Ενιαίο Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης Μη μισθωτών αναφερόμενη μόνον στις δικές της εισφορές. Ενώ εάν απασχολούσε προσωπικό, τότε, κατά την προσφεύγουσα, θα δήλωνε (ακολουθώντας την προφανή παραδρομή της τη στιγμή της σύνταξης της Υπεύθυνης Δήλωσης) ότι καταβάλλει εισφορές κοινωνικής ασφάλισης στον ΟΑΕΕ για λογαριασμό της και στο ΙΚΑ για λογαριασμό των υπαλλήλων της. Εφόσον λοιπόν από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ανάδοχος δεν απασχολεί προσωπικό και φυσικά δεν μπορεί μόνη της να τοποθετήσει τα προς προμήθεια συστήματα σκίασης, τότε συμπεραίνεται ότι τις συγκεκριμένες

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

υπηρεσίες θα της αναθέσει σε υπεργολάβο. Σε μία τέτοια περίπτωση όμως σύμφωνα με τα ανωτέρω θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί στην τεχνική της προσφορά δήλωση για το τμήμα της σύμβασης που επρόκειτο να ανατεθεί με σύμβαση υπεργολαβίας. Η έλλειψη της δήλωσης αυτής, κατά την προσφεύγουσα, καθιστά την προσφορά της απορριπτέα σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης και η προσβαλλόμενη που την έκρινε αποδεκτή είναι ακυρωτέα. **1.5. ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ:** Η ανάδοχος υπέβαλε στα πλαίσια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας προσφορά κατά 26% περίπου κατώτερη από τους λοιπούς υποψηφίους και επομένως η αναθέτουσα όφειλε να ελέγξει την αξιοπιστία της και στη συνέχεια να αποφασίσει για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω υπέρβασης της διακριτικής ευχέρειας από την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η οποία αξιολόγησε ως συνήθη την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της αναδόχου. **2. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ - ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ:** Εν προκειμένω, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά του δευτέρου μειοδότη « ...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τους ακόλουθους λόγους: **2.1. ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΥΦΑΣΜΑΤΑ ΚΟΥΡΤΙΝΩΝ:** Με την τεχνική του προσφορά ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης δήλωσε ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με υφάσματα κουρτινών της εταιρίας ..., τα οποία, όμως, κατά την προσφεύγουσα, δεν πληρούν τις προδιαγραφές που θέτει με ποιινή απόρριψης η διακήρυξη. Συγκεκριμένα, οι αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης παρατίθενται στον παρακάτω πίνακα στην τρίτη στήλη του οποίου αναφέρονται τα χαρακτηριστικά του υφάσματος της κουρτίνας σύμφωνα με τον τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε ο δεύτερος μειοδότης και στην τέταρτη στήλη το χαρακτηριστικό που απαιτεί η διακήρυξη:

|  |  | ΤΕΧΝΙΚΕΣ<br>ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ<br>ΤΟΥ<br>ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ<br>ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ | ΤΕΧΝΙΚΕΣ<br>ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ<br>ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |



## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

|    |                    |                       |                               |
|----|--------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1. | ΒΑΡΟΣ<br>ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ | 283 gr/m <sup>2</sup> | 250 έως 270 gr/m <sup>2</sup> |
| 2. | ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ         | ΠΛΕΝΟΜΕΝΟ ΣΤΟΥΣ 30 οC | ΠΛΕΝΟΜΕΝΟ ΣΤΟΥΣ 40 οC         |

Από τα ανωτέρω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το προσφερόμενο από τον δεύτερο μειοδότη ύφασμα κουρτίνας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη. **2.2. ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΝΧΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΤΙΣ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΕΣ ΡΟΛΛΟΚΟΥΡΤΙΝΕΣ ΣΥΣΚΟΤΙΣΗΣ (ROLLER BLACK OUT):** Κατά την προσφεύγουσα, ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης δηλώνει με την τεχνική του προσφορά ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με μηχανισμούς ρολλοκουρτίνας που κατασκευάζονται από την εταιρία με την επωνυμία ... και προσκομίζει το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο. Από το τεχνικό αυτό φυλλάδιο, όμως, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι στο τελείωμα του υφάσματος υπάρχει ράβδος αλουμινίου και όχι πλαστική ράβδος, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επιπλέον η προμηθεύτρια εταιρία ... έχει την έδρα της στο ..., το οποίο πλέον δεν αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αποτέλεσμα, κατά την προσφεύγουσα, το προς προμήθεια προϊόν να μην κατασκευάζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επιπροσθέτως ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης δηλώνει ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με την ρολλοκουρτίνα της εταιρίας ... και προσκομίζει σχετικώς ένα τεχνικό φυλλάδιο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της και το χρωματολόγιό της. Από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που εκεί αναφέρονται προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η εν λόγω ρολλοκουρτίνα δεν είναι BLACK OUT, όπως απαιτεί η διακήρυξη αλλά DM-OUT ( βλ. σχετική σήμανση στο κάτω δεξιά γωνία του φυλλαδίου). Επομένως η προσβαλλομένη που δεν απέρριψε την προσφορά του δευτέρου μειοδότη λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα, έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος με το οποίο κάνει αποδεκτή την προσφορά του δευτέρου κατά σειρά μειοδότη στον υπό κρίση διαγωνισμό.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 20732/30-06-2022 έγγραφό της απέστειλε προς την ΕΑΔΗΣΥ στην 1-7-2022 τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στους

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εμπειροχόμενους σε αυτές ισχυρισμούς της.

9. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «...» με την από 30-6-2022 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 21-6-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή του, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του εμπειροχόμενους στην παρέμβασή του ισχυρισμούς.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτά, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 6-7-2022 σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της προαναφερθείσας παρέμβασης του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών των υφασμάτων κουρτινών που προσέφερε η οριστική ανάδοχος διότι η σύνθεσή τους δεν είναι 100% πολυεστέρας, δεν είναι μερικής συσκότισης (DIM -OUT), το βάρος τους ξεπερνά το ανώτατο όριο των 270gr/m<sup>2</sup> και δεν είναι πλενόμενο στους 40οC, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης οι υποχρεωτικές, αφού δεν ορίζονται ως επιθυμητές, τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται είναι οι εξής: «*Ύφασμα κουρτίνας συσκότισης (dim-out) μονόχρωμο κατασκευασμένο από 100% πολυεστερική βραδύκαυστη ίνα βάρους από 250 έως 270 γραμμαρίων ανά τετραγωνικό μέτρο και πλάτος 280 - 300 cm (διπλόφαρδο). Το ύφασμα να έχει αντοχή στο πλύσιμο να πλένεται στους 40 ο C. Το ύφασμα να πιστοποιείται βραδύκαυστο ύφασμα βάση των διεθνών προδιαγραφών DIN4102/ B1, M1, BS 5867, CLASSE 1. Το ύφασμα να έχει αντοχή στο φως. Το πλάτος του υφάσματος να είναι διπλάσιο εκείνου του ανοίγματος του παραθύρου ή της μπαλκονόπορτας (αναλογία 1/2). Το μήκος της κουρτίνας να είναι μέχρι 2cm από την ποδιά του παραθύρου ή του πατώματος για την μπαλκονόπορτα. Η κουρτίνα να διαθέτει τρέσα πλάτους 8cm σε αναλογία 1/2 για την δημιουργία της σούρας. Να κατατεθεί δειγματολόγιο με τουλάχιστον 10 διαφορετικές αποχρώσεις υφάσματος προς επιλογή καθώς επίσης όλα τα απαραίτητα έγγραφα πιστοποίησης και τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστή του υφάσματος. Στην τιμή ανά τεμάχιο κουρτίνας να συμπεριλαμβάνεται η προμήθεια, η ραφή, η τοποθέτηση και όλα τα υλικά και μικρουλικά που απαιτούνται*». Εν προκειμένω, η ανάδοχος δήλωσε με την τεχνική της προσφορά ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με υφάσματα κουρτινών τύπου ... της εταιρίας .... Ωστόσο, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της οριστικής αναδόχου προκύπτουν τα εξής: Στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος αναφέρεται «Composicion/Composition: 30% PES FR – 70% RESINAS IGN». Η λέξη RESINAS σημαίνει ρητίνη, η οποία δεν είναι πολυεστέρας, και επομένως δεν πληρούται η απαίτηση για 100% πολυεστερική ίνα. Ούτε όμως πληρούται η απαίτηση για 100% βραδύκαυστη ίνα διότι, σύμφωνα με το ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο το προσφερόμενο προϊόν είναι κατασκευασμένο μόνο από 30% PES FR (flame retardant), δηλαδή μόνο από 30% βραδύκαυστο πολυεστέρα, ενώ το υπόλοιπο από μία ρητίνη χωρίς το

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

διακριτικό FR. Στις σχετικές ζητηθείσες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις της η οριστική ανάδοχος απάντησε «*Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ( BLACK OΥΤ ) ... ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ 100% ΠΟΛΥΕΣΤΕΡ Η ΑΝΑΓΡΑΦΗ ΠΑΝΩ ΣΤΟ ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ( 30% PES FR - 70%RESINAS IGN) ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΙΚΗΣ ΒΡΑΔΥΦΛΕΓΗΣ ΙΝΑΣ ΠΟΥ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΚΑΙ ΣΕ ΤΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΣΤΕΙ ΤΟ ΥΦΑΣΜΑ ΒΡΑΔΥΦΛΕΓΕΣ*», συνομολογώντας με αυτόν τον τρόπο, ως συνάγεται, ότι η πολυεστερική βραδύκαυστη ίνα που διαθέτει το προσφερθέν προϊόν της ανέρχεται σε ποσοστό 30% και όχι σε ποσοστό 100% που απαιτεί ο απαράβατος όρος της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι στις προεκτεθείσες διευκρινίσεις που υπέβαλε (αρχείο ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ.pdf) υπάρχει και μία δεύτερη σελίδα στην οποία περιέχεται επίσημη δήλωση από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία, ως εξής: «*THE COMPOSITION OF THE FABRIC NATURPAC IS MADE OF 100% POLYESTER*» κρίνεται ότι δεν αποδεικνύει νομίμως τη σύνθεση του προσφερθέντος υφάσματος κουρτίνας. Τούτο διότι πρόκειται για μια σελίδα με το λογότυπο μεν της εταιρίας ..., χωρίς όμως υπογραφή βεβαιούντος, ημερομηνία και εταιρική σφραγίδα, αλλ' ούτε αναφορά εάν πρόκειται για το προσφθέν .... Σε κάθε περίπτωση η ζητούμενη από τη διακήρυξη σύνθεση υφάσματος δεν συνάδει με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο. Επίσης, η προσφερθείσα κουρτίνα δεν πληροί την προεκτεθείσα απαράβατη απαίτηση για ύφασμα κουρτίνας συσκότισης (dim-out), αφού, κατά το τεχνικό φυλλάδιο, πρόκειται για ύφασμα πλήρους συσκότισης (black out). Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η διακήρυξη απαιτεί κουρτίνες ανεξαρτήτως βαθμού συσκότισης δεν κρίνεται βάσιμος. Μάλιστα η διακήρυξη σε άλλο σημείο της και δη στις τεχνικές προδιαγραφές για τις ρολλοκουρτίνες ορίζει σαφώς ύφασμα πλήρους συσκότισης (black out). Επιπλέον, το προσφθέν από την οριστική ανάδοχο ύφασμα κουρτινών δεν πληροί ούτε την εκ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης απαίτηση για βάρος ίνας από 250 έως 270 γραμμάρια ανά τετραγωνικό μέτρο, καθόσον το προσφθέν έχει βάρος ίνας 275 gr/m<sup>2</sup>, σύμφωνα με το αυτό ως άνω τεχνικό φυλλάδιο. Η απαράβατη απαίτηση της διακήρυξης είναι για βάρος έως 270 γραμμάρια. Η επιλογή αυτή της αναθέτουσας να ορίσει ανώτερο και κατώτερο όριο στο βάρος της κουρτίνας συνάγεται ότι οφείλεται στο γεγονός ότι οι κουρτίνες μικρότερου ή μεγαλύτερου βάρους από το ζητούμενο δεν

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

καλύπτουν τις ανάγκες της. Η προδιαγραφή της διακήρυξης, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να θεωρούσε πράγματι το μεγαλύτερο βάρος αποδεκτό, θα έπρεπε να είχε τη διατύπωση για ένα βάρος τουλάχιστον 250 γραμμαρίων χωρίς διατύπωση ανωτάτου ορίου. Ούτε η παρεμβαίνουσα τεκμηρίωσε τον ισχυρισμό της γιατί η κουρτίνα με μεγαλύτερο βάρος είναι καλύτερη ποιοτικά, όταν ζητούμενο είναι η αποτελεσματική σκίαση, που μπορεί να επιτευχθεί και με ελαφρύτερα υφάσματα. Τέλος, κατά την προεκτεθείσα απαράβατη τεχνική προδιαγραφή το ύφασμα της κουρτίνας πρέπει να έχει αντοχή στο πλύσιμο να πλένεται στους 40 ο C. Σύμφωνα με το προεπικληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την ανάδοχο υφάσματος κουρτίνας για το προσφερθέν ύφασμα υφίσταται το σύμβολο που απαγορεύει το πλύσιμο («ΛΕΚΑΝΙ Χ») και ως εκ τούτου ούτε η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης για πλύσιμο στους 40οC ικανοποιείται. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι από τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε προκύπτει ότι η προσφερόμενη κουρτίνα μπορεί να καθαριστεί και με στεγνό καθάρισμα και όχι μόνον με πλύση δεν αποδεικνύεται εκ του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου. Τέλος, η διακήρυξη στο Παράρτημα Ι ορίζει ότι «Όλα τα υλικά θα είναι ευρωπαϊκής κατασκευής και προελεύσεως» και στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης με τίτλο 'Τεχνική προσφορά' ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) ..... β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.». Η ανάδοχος στην Τεχνική της Προσφορά (βλ. αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf) περιέλαβε δήλωση ότι «Όλα τα υλικά θα είναι ευρωπαϊκής κατασκευής και προελεύσεως», όμως από το προσκομισθέν από την ανάδοχο τεχνικό φυλλάδιο του σιδηροδρόμου δεν προκύπτουν τα στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρίας του σιδηροδρόμου. Ως εκ τούτου βάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ανέδειξαν αυτόν οριστικό ανάδοχο της σύμβασης.

13. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το κατατεθέν από την οριστική ανάδοχο

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

έγγραφο της εταιρίας ... για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ως προς τις ρολοκουρτίνες, το οποίο τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ...» και στο οποίο αναγράφεται ότι οι ρολοκουρτίνες που προσφέρει η ανάδοχος πληρούν τους όρους της της διακήρυξης, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή διότι δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των υπό προμήθεια και ουδέν αναφέρει περί της χώρας προέλευσης του προϊόντος, έτσι ώστε να μπορεί να ελεγχθεί εάν πληρείται ο σχετικός όρος της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της αναδειχθείσα αναδόχου για τις ρολοκουρτίνες προκύπτει ότι αυτή κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΥΦΑΣΜΑ ΡΟΛΕΡ» στο οποίο αναγράφονται επί λέξει τα εξής «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ... Το ύφασμα είναι κατασκευασμένο από 100% πολυεστέρα. Το ύφασμα είναι συσκότισης (black out) με την εξωτερική του πλευρά από ακρυλικό αλουμίνιο . Το πάχος του υφάσματος είναι 0,40mm και το βάρος του 356 γραμμάρια ανά τετραγωνικό μέτρο. Με εκτίμηση ...*». Καταρχάς με βάση τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, αλλά και το σύνολο αυτής, δεν προκύπτει ότι αποκλείεται ως αποδεικτικό μέσο προδιαγραφών βεβαίωση ή δήλωση κατασκευαστή, ήτοι έγγραφο συνταχθέν εκ του συντάσσοντος και τα τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους, κατασκευαστή. Ούτε προκύπτει πως αποκλείεται κάθε αποδεικτικό μέσο που έχει άλλη μορφή, από τις αναφερόμενες ανωτέρω, όπως βεβαιώσεις. Επιπλέον των ανωτέρω, το ως άνω υποβληθέν ως συντάχθηκε εκ του ιδίου του κατασκευαστή, περιέχει πλήρη τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος με αναφορά όλων των τεχνικών χαρακτηριστικών του και άρα, η συναγωγή του προσφεύγοντος ότι δεν συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, ενάντια στην ίδια τη βούληση και πρόθεση του κατασκευαστή είναι αβάσιμη. Κάθε κατασκευαστής είναι ελεύθερος να καταρτίζει οποτεδήποτε φυλλάδια, προσπέκτους, εγχειρίδια και εν γένει κάθε έγγραφο περί του προϊόντος που κατασκευάζει και διαθέτει, με οιαδήποτε μορφή και επιλέγοντας αν θα τα καταρτίσει για άπαξ, συγκεκριμένη, περισσότερες ή αόριστες χρήσεις. Επίσης, όπως αναφέρθηκε αντιστοίχως και στην προηγούμενη σκέψη, η διακήρυξη στο Παράρτημα Ι ορίζει ότι «*Όλα τα υλικά θα είναι ευρωπαϊκής κατασκευής και προελεύσεως*», ενώ στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης με τίτλο 'Τεχνική προσφορά' ορίζεται ότι «*Οι*

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) ..... β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.». Από το Τεχνικό Φυλλάδιο των ρολοκουρτινών (ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_ΥΦΑΣΜΑ\_...pdf) προκύπτει η κατασκευάστρια εταιρεία ... έχει την έδρα της στην Ελλάδα και συγκεκριμένα στη ..., δεν προκύπτει όμως η χώρα προέλευσης των ρολοκουρτινών (που μπορεί να είναι διαφορετική από την έδρα της κατασκευάστριας εταιρίας), δεκτού καθιστάμενου ως βάσιμου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας και απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Περαιτέρω, ως διαλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της ως συμπληρωματική αιτιολογία, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, το εν λόγω έγγραφο έχει κατατεθεί και σε έντυπη μορφή και το οποίο φέρει πρωτότυπη υπογραφή και σφραγίδα. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος ισχυρισμός του προσφεύγοντος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Πέραν τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανισμού περιέλιξης, που προσκόμισε η ανάδοχος για να αποδείξει την καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων, ουδέν αναφέρει περί της χώρας εγκατάστασης του κατασκευαστή του και επομένως δεν είναι δυνατός ο έλεγχος της πλήρωσης του σχετικού όρου της διακήρυξης. Η ανάδοχος στην τεχνική της προσφορά (βλ. αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf) περιέλαβε δήλωση ότι «Όλα τα υλικά θα είναι ευρωπαϊκής κατασκευής και προελεύσεως». Από το προσκομισθέν από αυτήν τεχνικό φυλλάδιο του μηχανισμού περιέλιξης δεν προκύπτει η χώρα εγκατάστασης του κατασκευαστή, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Τέλος, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι για το χειρισμό του μηχανισμού περιέλιξης η ανάδοχος πρότεινε σύμφωνα με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο ένα κορδόνι και όχι την απαιτούμενη από τη διακήρυξη μεταλλική αλυσίδα χειρισμού του άξονα, αυτός κρίνεται αβάσιμος. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η αλυσίδα χειρισμού του άξονα πρέπει να είναι μεταλλική. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ\_ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ\_ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ\_ΡΟΛΕΡ.pdf) προκύπτει ότι ο

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

προσφερόμενος μηχανισμός διαθέτει τη μεταλλική αλυσίδα που απαιτεί η διακήρυξη. Μάλιστα, στο τεχνικό φυλλάδιο αποτυπώνονται και η αλυσίδα και ο μηχανισμός της (σημεία 1. και 7. «Μηχανισμός αλυσίδας» και «Αλυσίδα μηχανισμού» αντίστοιχα), ενώ και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι «*Η αλυσίδα χειρισμού του άξονα θα είναι μεταλλική*». Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται εν μέρει δεκτός, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ανέδειξαν αυτόν οριστικό ανάδοχο της σύμβασης, εκ του λόγου ότι, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, δεν προκύπτει η χώρα προέλευσης των ρολοκουρτινών ούτε η χώρα εγκατάστασης του κατασκευαστή του μηχανισμού περιέλιξης.

14. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, περί έλλειψης της απαιτούμενης επαγγελματικής ικανότητας της αναδόχου εκ του λόγου ότι οι δραστηριότητες της επιχείρησής της περιορίζονται στην εμπορία συναφών προϊόντων και όχι στην άσκηση συναφών υπηρεσιών, όπως της ραφής και της τοποθέτησης συστημάτων σκίασης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης «*Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας*», κατά δε το Παράρτημα Ι της διακήρυξης «*Στην τιμή ανά τεμάχιο κουρτίνας να συμπεριλαμβάνεται η προμήθεια, η ραφή, η τοποθέτηση και όλα τα υλικά και μικροϋλικά που απαιτούνται.[...] Στην τιμή ανά τεμάχιο roller να συμπεριλαμβάνεται η προμήθεια, η τοποθέτηση και όλα τα υλικά και μικροϋλικά που απαιτούνται.[...] Η ραφή και η τοποθέτηση των κουρτινών και των roller θα γίνει από έμπειρο ειδικευμένο συνεργείο*». Από τη γραμματική διατύπωση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στις προσφερόμενες τιμές και τα κόστη ραφής και τοποθέτησης, όχι, όμως, να δραστηριοποιείται απαραίτητα ο εκάστοτε οικονομικός φορέας στους τομείς της ραφής και τοποθέτησης συστημάτων σκίασης, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ούτε η απαίτηση της διακήρυξης να γίνει η ραφή και η τοποθέτηση των κουρτινών από εξειδικευμένο συνεργείο διαφοροποιεί την ανωτέρω κρίση. Το αντικείμενο της



## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

σύμβασης είναι η προμήθεια ρολοκουρτινών υφασμάτων συσκότισης, σιδηροδρόμων αλουμινίου και υφασμάτων κουρτινών, δραστηριότητες οι οποίες είναι ταυτόσημες με αυτές που ασκεί η επιχείρηση της αναδόχου, σύμφωνα με αρχείο TAXIS.pdf, όπου αναφέρονται ως δραστηριότητες της «ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΟΥΡΤΙΝΟΒΕΡΓΩΝ (ΞΥΛΙΝΩΝ, ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ, ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΛΠ)», «ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΟΥΡΤΙΝΟΒΕΡΓΩΝ (ΞΥΛΙΝΩΝ, ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ, ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΛΠ)», «ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΟΥΡΤΙΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΧΤΥΩΤΩΝ ΚΟΥΡΤΙΝΩΝ»). Συνεπώς, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη συνάφεια της δραστηριότητας της παρεμβαίνουσα με δραστηριότητες που δεν αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης, ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και δη ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ως βασίμως προβάλλει και η παρεμβαίνουσα. Σε κάθε δε περίπτωση οι ως άνω δραστηριότητες της αναδόχου είναι συναφείς με την ραφή και την τοποθέτηση των κουρτινών. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

15. Επειδή επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο, κατά την προσφεύγουσα, ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει είτε να απασχολεί εξειδικευμένο συνεργείο για τη ραφή και τοποθέτηση των προς προμήθεια προϊόντων είτε να αναθέσει με σύμβαση υπεργολαβίας τις υπηρεσίες αυτές, όμως, από την προσφορά της αναδόχου δεν προκύπτει ούτε η απασχόληση εξειδικευμένου προσωπικού, αλλά ούτε και η ανάθεση με σύμβαση εργολαβίας των απαιτούμενων από τη διακήρυξη υπηρεσιών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την από 11.5.2022 Υπεύθυνη Δήλωση της αναδόχου «*Ο οργανισμός κοινωνικής ασφάλισης στον οποίο καταβάλλω εισφορές είναι ο ...*», εκ της οποίας δήλωσης συνάγεται ότι η ανάδοχος δεν απασχολεί προσωπικό. Όμως δεν μπορεί να νοηθεί, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι το ένα και μοναδικό φυσικό πρόσωπο που αναλαμβάνει την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, δύναται μόνο του να ράψει και τοποθετήσει σε όλο το Πανεπιστήμιο ... τις ζητούμενες κουρτίνες, ρολοκουρτίνες και σιδηροδρόμους, όπως αβάσιμα δια της παρέμβασής της προβάλλει η ανάδοχος («*Όσον αφορά τη συγκεκριμένη σύμβαση, τη ραφή και την τοποθέτηση των κουρτινών θα αναλάβω και θα διεκπεραιώσω εγώ η ίδια η*

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

...»). Ωστόσο, η ανάδοχος βάσιμα ισχυρίζεται δια της παρέμβασής της ότι «.....κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου δεν διαθέτω υπαλληλικό προσωπικό, εντούτοις τούτο δεν με απαγορεύει να προσλάβω εξειδικευμένο προσωπικό με μερική απασχόληση προκειμένου να ανταποκριθώ στις υποχρεώσεις που θα προκύψουν από την ανάληψη δημοσίων συμβάσεων, όπως η προκείμενη, για τον συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης.». Δεδομένου μάλιστα ότι η διακήρυξη δεν θέτει όρο περί ύπαρξης προσωπικού πολλώ δε μάλλον κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, η ανάδοχος έχει τη δυνατότητα με προσωπικό που θα προσλάβει κατά το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης να ανταποκριθεί στη συγκεκριμένη απαίτηση, χωρίς να αναθέσει σε τρίτο με τη μορφή υπεργολαβίας. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή η προσβαλλομένη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω υπέρβασης της διακριτικής ευχέρειας από την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η οποία αξιολόγησε ως συνήθη την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της αναδόχου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Γίνεται δεκτό από τη νομολογία ότι με το άρθρο 88 του ν.4412/2016 καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (ΣΕ ΕΑ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε τότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιαστών και ειδικών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, ύστερα από εκτίμηση όχι απλώς μόνο του εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών, αλλά και της λυσιτέλειας των

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

αναγκαίων διευκρινήσεων. Εν προκειμένω, η ανάδοχος υπέβαλε στα πλαίσια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας προσφορά κατά 26% περίπου κατώτερη από τους λοιπούς υποψηφίους (πρβλ. σκ. 6 της παρούσας). Τόσο η προσβαλλόμενη με αρ.1724/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής όσο και το εγκριθέν δι' αυτής από 28-3-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ουδέν διέλαβαν περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ούτε διατυπώθηκε η ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και την φερεγγυότητά της. Το προσφερθέν από την παρεμβαίνουσα ποσοστό έκπτωσης περί το 26% είναι και το μοναδικό επιχείρημα της προσφεύγουσας για να τεκμηριώσει με την προσφυγή της ότι η προσφορά της αναδόχου φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της «.....θεωρεί ότι η οικονομική προσφορά δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή» χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ουδένα συγκεκριμένο, ειδικό και ορισμένο σχετικό ισχυρισμό υπέβαλε με την παρούσα προσφυγή περί του ασυνήθους της εξεταζόμενης προσφοράς, ειμή μόνον το γενικό ισχυρισμό του συγκεκριμένου προσφερθέντος ποσοστού έκπτωσης 26%. Με αυτό όμως το περιεχόμενο ο σχετικός λόγος κρίνεται αόριστος και γι' αυτό απορριπτέος, δεκτού καθισταμένου του περί αντιθέτου λόγου παρέμβασης.

17. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών των υφασμάτων κουρτινών που προσέφερε η δεύτερη στη σειρά μειοδότηρια εταιρία «...» διότι το βάρος τους ξεπερνά το ανώτατο όριο των 270gr/m<sup>2</sup> και δεν είναι πλενόμενο στους 40οC, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Ως εκτέθηκε και στη σκέψη 12 της παρούσας, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης οι υποχρεωτικές, αφού δεν ορίζονται ως επιθυμητές, τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται είναι οι εξής: «Ύφασμα κουρτίνας συσκότισης (*dim-out*) μονόχρωμο κατασκευασμένο από 100% πολυεστερική βραδύκαυστη ίνα βάρους από 250 έως 270 γραμμαρίων ανά τετραγωνικό μέτρο και πλάτος 280 - 300 cm (διπλόφαρδο). Το ύφασμα να έχει αντοχή στο πλύσιμο να πλένεται στους 40 ο C.....». Εν προκειμένω, η εταιρία «...» δήλωσε με την τεχνική της προσφορά ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με υφάσματα κουρτινών της εταιρίας ... Ωστόσο, από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου προϊόντος αναφέρεται αυτό έχει βάρος ίνας 283 gr/m<sup>2</sup> και για τούτο δεν πληροί την εκ

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης απαίτηση για βάρος ίνας από 250 έως 270 γραμμάρια ανά τετραγωνικό μέτρο. Ως κρίθηκε και στη σκέψη 12 της παρούσας, η απαράβατη απαίτηση της διακήρυξης είναι για βάρος έως 270 γραμμάρια. Η επιλογή αυτή της αναθέτουσας να ορίσει ανώτερο και κατώτερο όριο στο βάρος της κουρτίνας συνάγεται ότι οφείλεται στο γεγονός ότι οι κουρτίνες μικρότερου ή μεγαλύτερου βάρους από το ζητούμενο δεν καλύπτουν τις ανάγκες της. Η προδιαγραφή της διακήρυξης, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να θεωρούσε πράγματι το μεγαλύτερο βάρος αποδεκτό, θα έπρεπε να είχε τη διατύπωση για ίνα βάρους τουλάχιστον 250 γραμμαρίων χωρίς διατύπωση ανωτάτου ορίου. Επίσης, κατά την προεκτεθείσα απαράβατη τεχνική προδιαγραφή το ύφασμα της κουρτίνας πρέπει να πλένεται στους 40° C. Σύμφωνα με το προεπικληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από τη δεύτερη στη σειρά μειοδότη υφάσματος κουρτίνας αυτό πλένεται στους 30° C και ως εκ τούτου ούτε η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης για πλύσιμο στους 40° C ικανοποιείται. Κατόπιν των ανωτέρω, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο έκτος λόγος προσφυγής και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

18. Επειδή, επί του έβδομου λόγου προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο στο τελείωμα του υφάσματος των μηχανισμών ρολλοκουρτίνας, που προσφέρει ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης «...», υπάρχει ράβδος αλουμινίου και όχι πλαστική ράβδος, όπως απαιτεί η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τις υποχρεωτικές, αφού δεν ορίζονται ως επιθυμητές, προδιαγραφές του μηχανισμού περιέλιξης, που αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές «*Στο τελείωμα του υφάσματος να υπάρχει πλαστική ράβδος που θα λειτουργεί ως βαρίδι για το ύφασμα.*». Η συμμετέχουσα εταιρία «...» δηλώνει με την τεχνική της προσφορά ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με μηχανισμούς ρολλοκουρτίνας που κατασκευάζονται από την εταιρία με την επωνυμία ... και προσκομίζει το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο. Από το τεχνικό αυτό φυλλάδιο, όμως, προκύπτει ότι στο τελείωμα του υφάσματος των μηχανισμών ρολλοκουρτίνας, που προσφέρει ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης «...», υπάρχει ράβδος αλουμινίου και όχι πλαστική ράβδος. Κατά τούτο κρίνεται ότι ο προσφερόμενος από την εταιρία «...» μηχανισμός περιέλιξης δεν πληροί την

## Αριθμός απόφασης: 1167/2022

ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, δεκτού καθισταμένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Απορριπτέος, όμως, κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, επειδή η προμηθεύτρια εταιρία ... έχει την έδρα της στο ..., το οποίο πλέον δεν αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το προς προμήθεια προϊόν δεν κατασκευάζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Τούτο διότι η διακήρυξη στο Παράρτημα Ι επιτάσσει «Όλα τα υλικά θα είναι ευρωπαϊκής κατασκευής και προελεύσεως» και όχι κατασκευής και προέλευσης από κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προβάλλει η προσφεύγουσα. Το Ηνωμένο Βασίλειο είναι ευρωπαϊκή χώρα, δεν είναι πλέον κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για το λόγο αυτό κρίνεται ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη η εταιρία «...» προσέφερε μηχανισμό περιέλιξης από χώρα κατασκευής και προέλευσης το Ηνωμένο Βασίλειο που αποτελεί ευρωπαϊκή χώρα. Πέραν τούτων, ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης δηλώνει ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με την ρολοκουρτίνα της εταιρίας ... και προσκομίζει σχετικώς τεχνικό φυλλάδιο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της και το χρωματολόγιό της. Από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που εκεί αναφέρονται προκύπτει ότι η εν λόγω ρολοκουρτίνα δεν είναι BLACK OUT, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά DIM-OUT (βλ. σχετική σήμανση στο κάτω δεξιά γωνία του φυλλαδίου), δεκτού καθισταμένου ως βάσιμου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Τούτων δοθέντων, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και ο τελευταίος λόγος προσφυγής, οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» εκ του λόγου ότι αφενός στο τελείωμα του υφάσματος των μηχανισμών ρολοκουρτίνας που προσφέρει υπάρχει ράβδος αλουμινίου και όχι πλαστική ράβδος και αφετέρου ότι η προσφερόμενη ρολοκουρτίνα δεν είναι BLACK OUT, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά DIM-OUT.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η σχετική παρέμβαση να απορριφθεί, οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις να ακυρωθούν κατά το μέρος που αφενός έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ανέδειξαν αυτόν οριστικό ανάδοχο της σύμβασης, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στις σκέψεις 12 και 13 της παρούσας και αφετέρου έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με όσα κρίθηκαν

**Αριθμός απόφασης: 1167/2022**

στις σκέψεις 17 και 18 της παρούσας.

20. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις με αρ.1723/2022, 1724/2022 και 1731/2022 του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου... κατά το μέρος που αφενός έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονο.μικού φορέα «...» και ανέδειξαν αυτόν οριστικό ανάδοχο της εξετασθείσας σύμβασης και αφετέρου έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό .., ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20-7-2022 και εκδόθηκε στις 4-8-2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**