

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 18<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.08.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1097/11.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στα ..., επί της οδού ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του : ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη με αριθμ. 27 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής της 17-07-2020 θέμα 13<sup>ο</sup> για την έγκριση πρακτικών αξιολόγησης ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την επισκευή Η/Μ εγκαταστάσεων για το Γ.Ν. ... και τα πρακτικά με Αρ. Πρ. ... και , να γίνει αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά του και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του καθώς και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» ΑΠ: ...Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 1171/2020

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.013,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 10.08.2020 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων με προϋπολογισμό για ένα έτος 110.508,55 € πλέον ΦΠΑ, με επιπλέον δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 08.05.2020 και ημερομηνία αποσφράγισης την 15.05.2020 ώρα 10:30 που μετατέθηκε έως 19.06.2020 με Απόφαση που ελήφθη στη 17η/11.05.2020 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: ... στις 23.04.2020 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.08.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις

29.07.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018), η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (σκ. 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή (βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 881/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

7. Επειδή, με την με αρ. 1310/11.08.2020 Πράξη του Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 12.08.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις από 14.08.2020 απόψεις της αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος και τις από 20.08.2020 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες ωστόσο δεν τις κοινοποίησε στον προσφεύγοντα, αν και εκλήθη να το πράξει τούτο νομίμως και εντός των νομίμων προθεσμιών με την με αρ. 1310/2020 Πράξη του Προέδρου του 7ου Κλιμακίου περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή (βλ. σκέψη 7 της παρούσας), σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 (βλ. παρ. 5 της ως άνω Πράξης του Προέδρου Κλιμακίου που αποτελεί στοιχείο του φακέλου). Ειδικότερα, στις 10.09.2020 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δύο αρχεία φέροντα τίτλο σχετικό με τις απόψεις της επί των προσωρινών μέτρων και επί της προσφυγής, αντίστοιχα, τις δε τελευταίες, εν τοις πράγμασι ανάρτησε στις 11.09.2020, κατόπιν ειδοποίησης του προσφεύγοντα, ότι τόσο το αρχείο απόψεων επί των προσωρινών μέτρων όσο και το αρχείο απόψεων επί της προσφυγής ταυτίζονται κατά περιεχόμενο. Δηλαδή, οι εν λόγω απόψεις δεν κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα εντός της προβλεπόμενης 10ημερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, ούτε και σε ημερομηνία που να αφήνει στον προσφεύγοντα τη δυνατότητα να υποβάλει εμπροθέσμως υπόμνημα ασκώντας το νόμιμο δικαίωμά του στην **αντιμωλία**, ήτοι δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016, ως ισχύει που αφορά, ωστόσο, τη συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά έπραξε

τούτο επτά ημέρες πριν από τη συζήτηση της υπό εξέταση προσφυγής. Περαιτέρω, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στις 11.09.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα προκειμένου να διαμαρτυρηθεί για τη μη υποβολή απόψεων από την αναθέτουσα αρχή ασκώντας το νόμιμο δικαίωμά του στην αντιμωλία. Δοθέντος ότι οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας διασφαλίζονται με τη δυνατότητα υποβολής υπομνήματος από τον προσφεύγοντα προς αντίκρουση των απόψεων αρχικής ή/και συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τη μη νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας υποβολής υπομνήματος σε περίπτωση εκπρόθεσμης ή μη κοινοποίησης απόψεων από την αναθέτουσα αρχή, το αποφασίζον Κλιμάκιο κρίνει ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και το ως άνω Υπόμνημα, βάσει της αρχής της ισότητας των «όπλων» των διαδίκων που διέπει το νέο θεσμικό πλαίσιο εξέτασης προδικαστικών προσφυγών του ν. 4412/2016 ( βλ. επ' αυτού «Η σιωπή των Αρχών» ως πρακτική απόρριψης των προδικαστικών προσφυγών κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Πραγματικότητα- Προτάσεις, Εφ.Δ.Δ τ.3/2013,σελ. 381 και επ. Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη Χ. Γ. Ζαράρη». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι καίτοι η ως άνω Πράξη Προέδρου Κλιμακίου κοινοποιήθηκε και στον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο προσφεύγων αιτήθηκε στην αναθέτουσα αρχή την κοινοποίηση των απόψεων της, και δει σε χρόνο που θα εδύνατο να ασκήσει το δικαίωμα αντιμωλίας. Χάριν πληρότητας, δε, θα πρέπει να αναφερθεί ότι η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της εγείρει ένσταση απαραδέκτου της προσφυγής ως στρεφόμενης κατά των πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και όχι κατά εκτελεστής πράξης και ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων απορρίφθηκε νομίμως και βασίμως για

πληθώρα λόγων ενώ σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος ισχυρίζεται ότι αόριστα και αναϊτιολόγητα αναφέρει ως ελλιπή τον φάκελο συμμετοχής του, καθώς δεν αναφέρει σε ποια σημεία της τεχνικής περιγραφής δεν ανταποκρίνονται στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 27 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής της 17-07-2020 θέμα 13<sup>ο</sup> για την έγκριση πρακτικών αξιολόγησης ηλεκτρονικού διαγωνισμού αποφασίσθηκε η έγκριση των πρακτικών με αρ. 1 (πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς) και 2 (πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του οικείου διαγωνισμού, κατά την εισήγηση, όπου απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για τους εξής λόγους *«για τους εξής λόγους: α) Σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων όπως αναφέρεται στο έντυπο ΕΕΕΣ Γ, σύμφωνα με την οποία στηρίζεται στην εταιρεία ... Σύμφωνα με το άρθρο 78: «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες*

άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων» Ο ηλεκτρονικός διαγωνισμός «επισκευή και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων είναι κάτω των ορίων. Β) Σύμφωνα με το 2.4.2.5 άρθρο της Διακήρυξης, απαιτείται εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε

σφραγισμένο φάκελο τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 11 παρ. 2 του ν.2690/1999 όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ κλπ. Τα έγγραφα τα οποία απαιτούνταν να κατατεθούν σε έντυπη μορφή και δεν κατατέθηκαν ήταν το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύσταση ΟΕ, Μ.Ε.Ε.Π. Γ) Το πρακτικό- δήλωση ομόρρυθμων μελών εταιρείας στο οποίο δεν υπάρχουν οι υπογραφές των υπόλοιπων τριών μελών της εταιρείας. Δ) Δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό ΓΕΜΗ όπου υπάρχουν οι όποιες τροποποιήσεις έχουν γίνει έως σήμερα». Παράλληλα, έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος, αποσφραγίσθηκε η οικονομική προσφορά του και αποφασίσθηκε η κλήση του προς προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

11. Επειδή, ο προσφεύγων στη σελ. 3 της προσφυγής του, ρητά ισχυρίζεται ότι στρέφεται κατά της με αρ. 27 Πράξης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής που αφορά στην έγκριση των πρακτικών αξιολόγησης, στη συνέχεια παραθέτει σχετικό ιστορικό, επαναλαμβάνει δε σε αυτό (σελ. 4 της προσφυγής) ότι στρέφεται κατά της με αρ. 27 Πράξης της αναθέτουσας αρχής, παραπέμπει στη σελ. 40-41 της διακήρυξης που αφορά στην απαίτηση διάθεσης εκ μέρους των προσφερόντων πτυχίου ΜΕΕΠ σε ισχύ Α2 και άνω τάξεως και περί ειδικοτήτων Μηχανικού και τεχνικών, περαιτέρω παραπέμπει στο άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης περί Στήριξης στην ικανότητα τρίτων και ισχυρίζεται ότι «Για τις ανωτέρω απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η εταιρεία μας στηρίχθηκε στην εταιρεία «...», και κατατέθηκε ιδιωτικό συμφωνητικό για τη δέσμευση μας, όπου μεταξύ άλλων αναφέρει: «Η πρώτη εκ των συμβαλλόμενων πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το έργο



«ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» με αναθέτουσα αρχή το ..., Αρ. Διακήρυξης ..., και πιο συγκεκριμένα διαθέτει 5ετή προϋπηρεσία συντήρησης και λειτουργίας νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων > 400 kW, έναν Διπλωματούχο Μηχανικό(ΠΕ) Ηλεκτρολόγο Μηχανολόγο Μηχανικό (ο οποίος έχει την συνολική ευθύνη όλων των εκτελούμενων εργασιών, του συνόλου των συντηρουμένων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού), έχει Λευκό ποινικό μητρώο, είναι μέλος του Τ.Ε.Ε., διαθέτει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και τουλάχιστον 5ετή προϋπηρεσία συντήρησης και λειτουργίας νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων >400kw, και διαθέτει τεχνικούς με τις εξής ειδικότητες: Ηλεκτρολόγοι εγκαταστάτες Α ειδικότητας 1ης ομάδας με προϋπηρεσία 3 ετών στην ειδικότητά τους (σύμφωνα με το ΠΔ 108/2013 (ΥΕΚ 141Α/12-06-2013)/17-10-2012)) ή Α' Ειδικότητας 1ης Βαθμίδας Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος με προϋπηρεσία 3 ετών στην ειδικότητά τους (σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013), που έχουν Λευκό ποινικό μητρώο. Με το παρόν συμφωνητικό - έγγραφη δήλωση δεσμεύεται και παρέχει στην δεύτερη των συμβαλλομένων ήτοι στον οικονομικό φορέα «...», όλα τα αναγκαία μέσα για την επίτευξη του στόχου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την εκτέλεση του εν λόγω έργου και την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Υπεύθυνοι είναι από κοινού και οι δύο συμβαλλόμενοι για την εκτέλεση της σύμβασης.». Επιπλέον, προσκομίσαμε συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας «...». Ωστόσο, στο υπ' αριθμ. πρακτικό αξιολόγησης, αναφέρεται πως η δυνατότητα στήριξης σε ικανότητα τρίτων δεν εφαρμόζεται σε διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων, και εφόσον ο εν λόγω ηλεκτρονικός διαγωνισμός είναι κάτω των ορίων, δεν μπορούν οι οικονομικοί φορείς να στηριχθούν στην ικανότητα άλλων φορέων, και απορρίπτουν την προσφορά μας. Καταρχάς, ο εν λόγω διαγωνισμός δεν αφορά διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, αλλά συγκαταλέγεται στις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, στις οποίες υπάρχει η δυνατότητα για στήριξη σε ικανότητα τρίτων. Επιπλέον, στην Διακήρυξη σελ 14-15 άρθρο 2.2.8 αναφέρεται ρητά πως για την κάλυψη της

οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αλλά και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε ικανότητα τρίτων. **Επιπροσθέτως, σε διευκρινιστική ερώτηση που έγινε από την εταιρεία μας, σχετικά με το εάν είναι αποδεκτό ο υποψήφιος ανάδοχος για την εκπλήρωση της τεχνικής ικανότητας, να στηριχθεί σε άλλον οικονομικό φορέα, που έχει στην κατοχή του πτυχίο Μ.Ε.Ε.Π. για έργα Ηλεκτρομηχανολογικά τάξεως Α2 και άνω, η αναθέτουσα αρχή απάντησε: «Σύμφωνα με τη διακήρυξη ο Ανάδοχος Συντηρητής θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο σε ισχύ Μ.Ε.Ε.Π Α2 και άνω τάξεως ανεξαρτήτου έδρας για έργα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ έστω και αν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων για τμήμα/τμήματα της σύμβασης.».** Συνημμένο έγγραφο Αναθέτουσας Αρχής με Αρ. Πρωτ. 4886/29-4-2020. Φαίνεται λοιπόν ξεκάθαρα, ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται την στήριξη σε ικανότητα τρίτων για τμήματα της σύμβασης, και δεν μπορεί εκ των υστέρων να απορρίπτει την προσφορά μας για αυτό το λόγο. Προφανώς, η αναθέτουσα αρχή υπέπεσε σε συγγνωστή νομική πλάνη κατατάσσοντας την εν λόγω σύμβαση στις συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και κάνοντας χρήση της παραγράφου 3 του άρθρου 78 του Νόμου 4412/2016 Άλλωστε, δεν νοείται όταν η ίδια η αναθέτουσα αρχή Α) περιγράφει την στήριξη στην ικανότητα τρίτων στην διακήρυξη, Β) να έχει δοθεί διευκρινιστική απάντηση στο εν λόγω θέμα, να έρχεται εκ των υστέρων να ακυρώνει την προσφορά της εταιρίας για αυτόν τον λόγο. Η Αναθέτουσα Αρχή, διατυπώνει τους όρους, τις προϋποθέσεις και το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό με την δημοσίευση της διακήρυξης. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ενεργεί σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνεπώς δεν παρέχεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση αλλά καθιερώνεται δέσμια αρμοδιότητα της είτε για την έγκριση του υποψηφίου είτε για τον αποκλεισμό του υποψηφίου ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της οικείας προκήρυξης για την υποβολή της προσφοράς του, διατάξεις τις οποίες η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή και από τις οποίες δεν δύναται εκ των υστέρων να παρεκκλίνει. Όπως άλλωστε προεκτέθηκε σύμφωνα με την πάγια νομολογία

του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες (ενδεικτικώς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Επομένως, η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, με συνέπεια κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που αντιβαίνουν στις ανωτέρω αρχές. Επομένως, ο ανωτέρω λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων με το 2<sup>ο</sup> λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής, παραθέτει τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 και ισχυρίζεται ότι «σύμφωνα με το πρακτικό αξιολόγησης, η αναθέτουσα αρχή θεώρησε απαραίτητη την κατάθεση σε έντυπη μορφή του Ιδιωτικού Συμφωνητικού Σύστασης Ο.Ε. και του Μ.Ε.Ε.Π. της εταιρείας μας. Τα εν λόγω έγγραφα της εταιρείας μας έχουν εκδοθεί από δημόσιους φορείς και δεν αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά σε απλό φωτοαντίγραφο και δεν απαιτείται η προσκόμισή τους σε έντυπη μορφή. Επομένως, η μη προσκόμιση αυτών των εγγράφων στην Αναθέτουσα Αρχή, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Ειδικότερα το Ιδιωτικό συμφωνητικό Ο.Ε. φέρει ξεκάθαρα την σφραγίδα από Ελληνική Δημοκρατία - ..., καθώς και από την Οικονομική Υπηρεσία Δ.Ο.Υ. ... και το Επιμελητήριο .... Αντίστοιχα το πτυχίο ΜΕΕΠ της εταιρείας έχει εκδοθεί από Ελληνική Δημοκρατία - Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών και φέρει και αυτό ξεκάθαρα την σφραγίδα.

Με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς του για το λόγο ότι «Το πρακτικό-δήλωση ομόρρυθμων μελών εταιρείας στο οποίο δεν υπάρχουν οι υπογραφές των υπόλοιπων τριών μελών της εταιρείας» ισχυρίζεται ότι «Στο πρακτικό που καταθέσαμε με θέμα τη συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, ορίζεται μεταξύ άλλων «B. Την εταιρία θα εκπροσωπήσει ο ... ο οποίος είναι και εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρίας βάσει του από 01/08/2008 καταστατικού της και στον οποίο δίνεται η αρμοδιότητα να καταθέσει και να υπογράψει την προσφορά καθώς και κάθε άλλο που υα απαιτηθεί για την διενέργεια και διεξαγωγή του διαγωνισμού», και παράλληλα υπογράφεται ψηφιακά από τον ίδιο. Στο Καταστατικό της εταιρείας, το οποίο έχει προσκομιστεί, αναγράφεται πως ο καθένας από τους διαχειριστές μπορεί να δρα από κοινού ή μεμονωμένα για την εκπροσώπηση της εταιρείας. Εφόσον, ο ...είναι Νόμιμος Εκπρόσωπος - Διαχειριστής της εταιρείας μπορεί να υπογράψει ο ίδιος το Πρακτικό, χωρίς να είναι υποχρεωτική η υπογραφή των υπόλοιπων διαχειριστών. Επίσης, το εν λόγω πρακτικό μπορεί να θεωρηθεί ότι κατατέθηκε εκ του περισσού, καθώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. αναφέρεται ρητά ότι ο ...εκπροσωπεί την εταιρεία και απόδειξη της εκπροσώπησης υποβάλλεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον ανάδοχο. Επομένως, και ο ανωτέρω λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος

Με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής του κατόπιν παράθεσης των άρθρων 2.2.9.1 και 2.2.9.2 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία μας στον εν λόγω Διαγωνισμό, προσκόμισε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ως προκαταρκτική απόδειξη. Επίσης, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρεία μας, θα καταθέσουμε όλα τα έγγραφα που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά Μέσα) και αφορούν τα έγγραφα του Προσωρινού Μειοδότη. Στο υπ' αριθμ. πρακτικό, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς μας τη μη κατάθεση του πιστοποιητικού ΓΕΜΗ, όπου υπάρχουν οι όποιες τροποποιήσεις έχουν γίνει έως σήμερα. Ωστόσο, το εν λόγω έγγραφο ΔΕΝ απαιτούνταν στο στάδιο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά στα έγγραφα του προσωρινού

μειοδότη. Επομένως, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας η μη προσκόμιση του Πιστοποιητικού ΓΕΜΗ. Για όλους του ανωτέρω λόγους, η προσφορά της εταιρείας μας δεν πρέπει να απορριφθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού για την επισκευή και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου ..., και να προκριθεί στο επόμενο στάδιο ήτοι της οικονομικής αξιολόγησης».

12. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. ...Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν

λόγω δικαιολογητικά.[...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και .... Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...]

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...] β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72»[...].

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες

*σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».*

16. Επειδή με την με αριθ. απόφ. 158/2016 (Β΄ 3698) του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το “Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

**«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

*Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πιστοποιητικά κ.τ.λ) που αναφέρονται στο Παράρτημα II(Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας Διακήρυξης.....*

**2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων**

*Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.*

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

#### 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

**2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών**  
**Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:** α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) **πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (...), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.**

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ...). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr)).



Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπογράφεται, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

#### **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα**

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8). (

άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016) Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4.

.....

**B.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:** πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο.

**B.4. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης,** στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ) προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική

μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου, εφόσον αυτή προκύπτει από πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής (πχ γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ), αρκεί η υποβολή αυτού, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

...

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.....Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις

διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

#### **2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»**

##### **2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής**

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό

πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

#### **2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο " Τεχνικές Προδιαγραφές " του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

#### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

Αφορά την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και κάλυψης βαρδιών των Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του «Γ.Ν. «...», της Μονάδας ... «...», και τα προστατευόμενα διαμερίσματα (3).

Οι υπηρεσίες συντήρησης και κάλυψης βαρδιών των Η/Μ εγκαταστάσεων, οι ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές (υφιστάμενες και μελλοντικές) σε όλα τα κτίρια του Νοσοκομείου και στα κτίρια εποπτείας του (υφιστάμενα και μελλοντικά), καθώς και η επίβλεψη των ιατρικών μηχανημάτων όπως περιγράφονται αναλυτικά, στις Υποχρεώσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές, παρέχονται από τον Ανάδοχο, με τεχνικούς (ένα (1) τεχνικό ανά βάρδια) που θα καλύπτουν όλο το 24ωρο όλες τις ημέρες κάθε εβδομάδας για 365 ημέρες (1 έτος), υπό την συνολική ευθύνη και υψηλή εποπτεία ενός (1) Διπλωματούχου

*Μηχανικού του Ανάδοχου (για τα τεχνικά θέματα συντήρησης - επισκευής - βελτίωσης - αναβάθμισης - εκσυγχρονισμού-επέκτασης κλπ, Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού).*

**Όλες ανεξαιρέτως οι Υποχρεώσεις, οι Τεχνικές Προδιαγραφές, είναι υποχρεωτικές και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του προμηθευτή.**

**ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

*Υποχρεώσεις Αναδόχου Συντηρητή*

*A. Περιγραφή Απαίτηση Απάντηση Παραπομπές*

*1 Θα τηρεί όλους τους σχετικούς νόμους για την εργασία (εργατική νομοθεσία), τις αμοιβές, ωράρια εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους, ασφάλεια & υγιεινή στην εργασία κ.λ.π. και θα ευθύνεται έναντι των Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές. Σε περίπτωση δε, που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρου όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με τον Ανάδοχο. Απαίτηση ΝΑΙ Απάντηση Παραπομπές βλ. σελ 40-50 της διακήρυξης*

18. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Εν προκειμένω, οι τεχνικές

προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, अपαραβάτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, **δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη** (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή **να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη** (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66) ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας. Τούτο δε, δηλαδή η αδυναμία παρεμπόδισης αμφισβήτησης της νομιμότητας όρων της διακήρυξης, η οποία δεν έχει προσβληθεί ευθέως, ισχύει, κατά λογική ακολουθία, και στο μεταγενέστερο στάδιο της εκτέλεσης της συναφθείσης με τον



ανάδοχο σύμβασης, οπότε οι όροι της διακήρυξης έχουν πλέον καταστεί όροι της σύμβασης διότι, πέραν των ανωτέρω, η αντίθετη άποψη θα είχε και ως συνέπεια την, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, ανατροπή των όρων με βάση τους οποίους αναπτύχθηκε ο ανταγωνισμός, διαμορφώθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων και ανακηρύχθηκε ο ανάδοχος (πρβλ. ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, CAS Succhi di Frutta SpA, C-496/99 P, σκέψεις 106 έως 125 και απόφαση της 19.6.2008, Presstext Nachrichtenagentur GmbH, C-454/06, σκέψεις 55 και επόμενες και ιδίως 59 και 60).

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως

υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

24. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε καταρχήν λόγω στήριξης σε ικανότητα τρίτου ως προς την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα, και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η «Στήριξη σε ικανότητα τρίτων» δεν τυγχάνει εφαρμογής στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία λόγω του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας αξίας της. Εν προκειμένω, ανεξαρτήτως του προς ανάθεση αντικειμένου της επίμαχης διαδικασίας, η διακήρυξη σε πλείστα όσα σημεία αυτής περιλαμβάνει διατάξεις που αφορούν στη στήριξη για το ως άνω κριτήριο στην ικανότητα τρίτων (βλ. άρθρο 2.2.8 αλλά και 2.2.9.2 της διακήρυξης). Πέραν τούτων η ίδια η αναθέτουσα αρχή, σε

διευκρινιστικό ερώτημα του προσφεύγοντος σχετικά με το εάν είναι αποδεκτό ο υποψήφιος ανάδοχος για την εκπλήρωση της τεχνικής ικανότητας, να στηριχθεί σε άλλον οικονομικό φορέα, που έχει στην κατοχή του πτυχίο Μ.Ε.Ε.Π. για έργα Ηλεκτρομηχανολογικά τάξεως Α2 και άνω, απάντησε ότι: «Σύμφωνα με τη διακήρυξη ο Ανάδοχος Συντηρητής θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο σε ισχύ Μ.Ε.Ε.Π Α2 και άνω τάξεως ανεξαρτήτου έδρας για έργα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ έστω και αν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων για τμήμα/τμήματα της σύμβασης.» (βλ. έγγραφο Αναθέτουσας Αρχής με Αρ. Πρωτ. 4886/29-4-2020). Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, σύμφωνα με την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης ( βλ. και σκ. 18 της παρούσας) αλλά και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απορρίψει προσφορά η οποία είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι κατέστησαν δεσμευτικοί για αμφότερα τα μέρη ( βλ. σκ. 21 της παρούσας). Συνεπώς, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός. Έτερο ζήτημα αποτελεί η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε ματαίωση της διαδικασίας, εφόσον εμφιλοχώρησαν στη διακήρυξη όροι που αντίκεινται στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο.

25. Επειδή, περαιτέρω, με τους λόγους 2 έως 4 της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι: α) δεν κατατέθηκαν σε έντυπη μορφή το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης ΟΕ και το Μ.Ε.Ε.Π, β) στο πρακτικό- δήλωση ομόρρυθμων μελών εταιρείας δεν υπάρχουν οι υπογραφές των υπόλοιπων τριών μελών της εταιρείας και τέλος, γ) δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με τις όποιες τροποποιήσεις έχουν γίνει έως σήμερα. Ειδικότερα, ως προς την κατάθεση σε έντυπη μορφή ισχυρίζεται ότι το Ιδιωτικό συμφωνητικό Ο.Ε. φέρει ξεκάθαρα την σφραγίδα από Ελληνική Δημοκρατία - ..., καθώς και από την Οικονομική Υπηρεσία Δ.Ο.Υ. ... και το Επιμελητήριο ... και αντίστοιχα το πτυχίο ΜΕΕΠ της εταιρίας έχει εκδοθεί από Ελληνική Δημοκρατία - Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών και φέρει και αυτό ξεκάθαρα την σφραγίδα. Ως προς το πρακτικό δήλωση ομόρρυθμων ετέρων ότι

μπορεί να θεωρηθεί ότι κατατέθηκε εκ του περισσού, καθώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. αναφέρεται ρητά ότι ο ...εκπροσωπεί την εταιρεία και απόδειξη της εκπροσώπησης υποβάλλεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον ανάδοχο και τέλος, ως προς το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ότι δεν απαιτούνταν κατά τους όρους της διακήρυξης η υποβολή του στο στάδιο υποβολής των προσφορών αλλά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

26. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τόσο το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης ΟΕ, όσο και το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ αλλά και το πρακτικό εκπροσώπησης αφορούν σε αποδεικτικά μέσα (βλ. άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4) τα οποία προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς, το δε πιστοποιητικό ΜΕΕΠ ομοίως (βλ. άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.3), εξάλλου και σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ Φύλλο Συμμόρφωσης πεδίο 7 που αφορά σε τεχνικές προδιαγραφές, για τις οποίες ισχύει η απόδειξη και όχι προαπόδειξη, ρητά αναφέρεται ότι *«Ο Ανάδοχος Συντηρητής θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο σε ισχύ Μ.Ε.Ε.Π. Α2 και άνω τάξεως ανεξαρτήτου έδρας, για έργα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ. Να έχει τουλάχιστον 8ετή αποδεδειγμένη εμπειρία- προϋπηρεσία συντήρησης και λειτουργίας βιομηχανικών Η/Μ εγκαταστάσεων > 400 kW ή τουλάχιστον 5ετή προϋπηρεσία συντήρησης και λειτουργίας νοσοκομειακών Η/Μ εγκαταστάσεων > 400 kW. **Κατάθεση επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, επαγγελματικών αδειών, προϋπηρεσιών εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος**»*. Δηλαδή, σαφώς και ρητά η διακήρυξη δεν απαιτεί την κατάθεση επικυρωμένου αντιγράφου του ΜΕΕΠ στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αλλά και το νόμο 4412/2016 για τα ως άνω έγγραφα υποβάλλεται προαποδεικτικώς ΤΕΥΔ, ήτοι ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, χωρίς να υποχρεούνται οι προσφέροντες στο παρόν στάδιο της διαδικασίας να υποβάλουν έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξη των εκ μέρους τους δηλούμενων, πλην περίπτωσης ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 ν. 4412/2016 και αμφισβήτησης της αληθείας αυτών, περιπτώσεις που δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Ομοίως και η εκπροσώπηση του

οικονομικού φορέα για τους σκοπούς της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας προαποδεικτικώς αναφέρεται στο ΤΕΥΔ (βλ. Μέρος II Β αυτού). Επομένως, δοθέντος ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Συνεπώς, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος όπως βασίμως ισχυρίζεται και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας.

27. Επειδή, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη δεν αξιολογήθηκε, καθώς είχε απορριφθεί στο στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, όπου κατά τα κριθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών προσφορών. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει ολοκληρώσει ως εν τέλει όφειλε την αξιολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, και συγκεκριμένα της οικονομικής του προσφοράς. Συνεπώς, γίνεται δεκτό το αίτημα του προσφεύγοντος περί αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του, ακυρώνεται η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και η υπόθεση αναπέμπεται στην τελευταία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018 σκ.8 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 630/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

28. Επειδή, σε συνέχεια των κριθέντων στη σκέψη 26 της παρούσας σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 6, η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης,

δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Ως εκ τούτου, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

29. Επειδή, ο προσφεύγων με τους λόγους 5 και 6 της προσφυγής του, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος καθόσον δεν έχει προσκομίσει κανένα έγγραφο Τεχνικής Προσφοράς, που να αναλύει πως πληρούνται οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, για την υπό ανάθεση σύμβαση, επίσης ισχυρίζεται ότι και το Φύλλο Συμμόρφωσης του δεν έχει συμπληρωθεί ορθά όπου ενώ έχει απαντήσει στη στήλη «Απαίτηση» και «Απάντηση» σε όλες τις παραγράφους με «ΝΑΙ», στη στήλη «Παραπομπές», έχει απαντήσει επιλεκτικά σε συγκεκριμένες παραγράφους, δηλαδή στην παράγραφο που αναφέρεται η διάθεση του πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π. και της αποδεδειγμένης εμπειρίας και στην παράγραφο που αναφέρεται η διάθεση ενός Διπλωματούχου Μηχανικού, με τις κατάλληλες προδιαγραφές, χωρίς να αποδεικνύεται πως καλύπτει ΟΛΕΣ τις απαιτήσεις, καθώς δεν έχει καταθέσει ούτε κάποια υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, ούτε έγγραφο τεχνικής προσφοράς, που να αναλύει τις υποχρεώσεις του.

30. Επειδή, ως εναργώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2 εννοιολογικά ταυτόσημο με το άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016), η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), όπου ο εκάστοτε προσφέρων θα περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, προς απόδειξη των εκ μέρους του δηλούμενων, προκειμένου να

κριθεί η από μέρους του πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς. Περαιτέρω, στο οικείο Παράρτημα, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπου οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σε πίνακα, παραπλεύρως έκαστης περιγραφής υφίστανται οι κάτωθι ενδείξεις : «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» όπου έχει ήδη συμπληρωθεί από την αναθέτουσα αρχή η ένδειξη «ΝΑΙ», «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» όπου θα πρέπει να συμπληρώσει ο εκάστοτε προσφέρων την εκ μέρους του πλήρωση της απαίτησης και τέλος η ένδειξη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» που ομοίως συμπληρώνεται από τον εκάστοτε προσφέροντα, ακριβώς προκειμένου να αποδείξει τα εκ μέρους του δηλούμενα. Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία, δια της απλής γραμματικής ερμηνείας των όρων της διακήρυξης, ότι απαιτείτο η υποβολή τεχνικής προσφοράς συνοδευόμενης από σχετικό υποστηρικτικό υλικό εκ μέρους των προσφερόντων, προς απόδειξη πλήρωσης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων και θα αξιολογηθούν οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές. Έτι περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ρητά ορίζεται στη διακήρυξη (άρθρο 2.4.6 περ. θ) ότι περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Δ\ξης συνεπάγονται απόρριψη τους. Εξάλλου, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης, εναργώς συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων σε αυτήν εγγράφων, πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», και αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου. Επομένως, προσφορά στην οποία δεν περιλαμβάνεται περιγραφή περί της πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών αλλά και σχετικών εγγράφων και δικαιολογητικών περί απόδειξης τους, απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής μη δυνάμενης της νόμιμης υποβολής των οικείων εγγράφων το πρώτον μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών ( βλ. ad hoc Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου 869/2019 σκ. 26 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

31. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο έτερος οικονομικός φορέας του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, πράγματι καίτοι στο σύνολο

των οικείων απαιτήσεων του Φύλλου Συμμόρφωσης απάντησε ΝΑΙ, στο Πεδίο Παραπομπές συμπλήρωσε/απάντησε μόνο σε δύο πεδία, ως ορθά ισχυρίζεται ο προσφεύγων, χωρίς παράλληλα η οικεία έλλειψη να δύναται να αναπληρωθεί από έτερα στοιχεία της προσφοράς του πολλώ δε μάλλον της τεχνικής προσφοράς του, λόγω τυχόν ασάφειας αυτής βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται δε ότι πέραν του άρθρου 2.4.3.2 όπου ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα ΙΙ, «περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και στην με αρ. 4886/29.04.2020 διευκρίνιση της, που κατέστη όρος της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι όλες ανεξαιρέτως οι Υποχρεώσεις, οι Τεχνικές Προδιαγραφές, είναι υποχρεωτικές και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του προμηθευτή». Επομένως, σε συνέχεια και των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, μη δυνάμενων να γίνουν δεκτά εκ των υστέρων σχετικά έγγραφα, τυχόν προσκομισθέντα εκ μέρους του αναδειχθέντος με την προσβαλλόμενη ως προσωρινού αναδόχου και τούτο διότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (βλ. σκ. 22-23 της παρούσας).

32. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.



**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση και την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**