

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχάλης Οικονόμου Πρόεδρος, δυνάμει της με αριθμ. 77/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1045/24.05.2021 της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης «...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στον ..., οδός ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...-...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και κατά της υπ'αριθμ. Φ.: 604.3/6/6/20/Σ.: 548/ 7.5.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής, η «προσβαλλόμενη»), με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό II με αριθμ. 52/06-04/2021 της επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αναδείχθηκε ανάδοχος της υπό κρίση προμήθειας η εταιρεία «...-...» και

Κατά της εταιρείας ...-...», εφεξής η «παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στον ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα Μαρία

Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

ΑΠΟΦΑΣΗ 1173/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.726,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21.05.2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 545.150,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 6/2020 Διακήρυξη του ...-..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Μειοδοτικός Διαγωνισμός Προμήθειας Τυροκομικών, στο Πλαίσιο Κάλυψης Αναγκών Π. Πλοίων και Ν. Υπηρεσιών Περιοχών ..., ... και ΚΕ ..., για Δύο (2) Έτη ή Μέχρι Αποδόσεως Διαγωνισμού Διακλαδικού Χαρακτήρα, Εκτιμώμενης Αξίας 545.150,00 Ευρώ (άνευ ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση αποκλειστικά την τιμή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 13/10/2020 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (ηλεκτρονική αποσφράγιση) ορίστηκε η 16/10/2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31-08-2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 4.09.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 21-05-2021, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 11.05.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και

κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 γ (εδ. β') του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος, συμμετείχε στο διαγωνισμό και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς προβάλλει ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στο διαγωνισμό και, περαιτέρω στο επιδιωκόμενο όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου της σύμβασης.

7. Επειδή στις 24.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1309/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε την με ΓΑΚ (ΠΑΡ) ΑΕΠΠ 3344/2021 παρέμβασή της νομίμως κι εμπροθέσμως στις 31.05.2021, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτήν της προσφυγής. Η δε παρέμβασή της ασκείται με έννομο συμφέρον καθώς η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού και τα έννομα συμφέροντά της θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές, μεταξύ των οποίων του προσφεύγοντος και της παρεμβαίνουσας. Δυνάμει της αριθμ. Φ.: 604.3/6/4/20/ 1425/2.12/2020

απόφασης της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού, με τα οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και της παρεμβαίνουσας, η οποία αναδείχθηκε και προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Ο δε τρίτος οικονομικός φορέας αποκλείστηκε από την περαιτέρω συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η παραπάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και η νυν προσφεύγουσα άσκησε την από 22-12-2020 προσφυγή της ενώπιον της ΑΕΠΠ, από την οποία εν συνεχεία παραιτήθηκε. Στις 27-01-2021, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε ηλεκτρονική μορφή και στις 29-01-2021 κατέθεσε αυτά και σε έντυπη μορφή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών μειοδότη και αφού αυτά έγιναν δεκτά η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλομένη, με την οποία η υπό κρίση σύμβαση κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα. Στις 11-05-2021 η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, ως μοναδική συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, πλην της αναδειχθείσας ως αναδόχου της προμήθειας, για την τυχόν άσκηση προσφυγής.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...-...». Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΣΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΚΑΤΑΦΩΡΑ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ.

Διότι η προσφορά της εταιρείας «...-...» στον υπό κρίση διαγωνισμό είναι όλως μη νόμιμη και αντίθετη στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως εκ τούτου, η παρούσα προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

Ειδικότερα, στην από 07/10/2020 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 που υπέβαλε ο ..., ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας «...-...», δηλώνει ότι η εν λόγω συμμετέχουσα

εταιρεία δεν παράγει η ίδια τα προσφερόμενα προϊόντα και συνεργάζεται με ορισμένες επιχειρηματικές μονάδες που τυποποιούν και συσκευάζουν το τελικό προϊόν. Επιπλέον, αναφέρει ότι επισυνάπτεται αναλυτικός πίνακας α) Επιχειρηματική Μονάδα, β) Τόπος εγκατάστασης Επιχειρηματικής Μονάδος, γ) Χώρα Καταγωγής Προσφερόμενων Προϊόντων.

Εντούτοις, στον εν λόγω πίνακα, και συγκεκριμένα όσον αφορά τα προμηθευτέα είδη με αύξοντα αριθμό 6 (ΡΕΓΓΑΤΟ), 7 (ΓΚΟΥΝΤΑ) και 8 (ΕΝΤΑΜ), υφίσταται αναμφισβήτητη πλημμέλεια, η οποία καθιστά την προσφορά της εταιρείας «...-...» μη νόμιμη και άνευ ετέρου απορριπτέα.

Και τούτο διότι όλως μη νομίμως στο υπό προμήθεια είδος με αύξοντα αριθμό 6, ήτοι στο ΡΕΓΓΑΤΟ, αναφέρεται ως ΤΟΠΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ο εξής: ΈΔΡΑ 50 ΧΛΜ. Ε.Ο. ...-..., ..., ... και ως Παραγωγός Εταιρεία: ...(..., ενώ στο πεδίο ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ αναφέρεται: ...- ... -

Επιπλέον, όλως μη νομίμως στο υπό προμήθεια είδος με αύξοντα αριθμό 7, ήτοι στο ΓΚΟΥΝΤΑ, αναφέρεται ως ΤΟΠΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ο εξής:

...- ... και ως Παραγωγός Εταιρεία: ...(... ενώ στο πεδίο ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ 3 ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ αναφέρεται: ... - ... -

Επιπροσθέτως, όλως μη νομίμως στο υπό προμήθεια είδος με αύξοντα αριθμό 8, ήτοι στο ΕΝΤΑΜ, αναφέρεται ως ΤΟΠΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ο εξής: ...- ... και ως Παραγωγός Εταιρεία: ...(... ενώ στο πεδίο ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ αναφέρεται: ... - ... -

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...-...» είναι όλως μη νόμιμη, ως παραβιάζουσα επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση η υποβολή ασαφών ή/και εναλλακτικών προσφορών.

Ειδικότερα, αφ' ης στιγμής στην από 07/10/2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...-...», όσον αφορά τα προμηθευτέα είδη με αύξοντα αριθμό 6 (ΡΕΓΓΑΤΟ), 7 (ΓΚΟΥΝΤΑ) και 8 (ΕΝΤΑΜ), αναγράφεται άλλος τόπος εγκατάστασης επιχειρηματικών μονάδων

και άλλη χώρα εγκατάστασης των προσφερόμενων προϊόντων, προκύπτει αδιαμφισβήτητη ασάφεια της υποβληθείσας προσφοράς.

Η εν λόγω ασάφεια καθιστά την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «...-...» μη νόμιμη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και κρίσης.

Και τούτο διότι η εν λόγω εταιρεία με αυτόν τον τρόπο δύναται να προσφέρει στον υπό κρίση διαγωνισμό προϊόντα, τα οποία δεν έχει καν δηλώσει στην υποβληθείσα προσφορά της. Δύναται, μάλιστα, να επιλέξει κατά περίπτωση ποιο προϊόν θα προσφέρει ανάμεσα σε διαφορετικά προϊόντα 4 διαφορετικών χωρών εγκατάστασης και διαφορετικών επιχειρηματικών μονάδων.

Παράλληλα, με αυτόν τον τρόπο η εταιρεία «...-...» προσφέρει εναλλακτικές προσφορές. Και τούτο διότι για το υπό προμήθεια είδος ΡΕΓΓΑΤΟ προσφέρει εναλλακτικά είτε προϊόν από Εργοστάσιο στα ...στην ..., του οποίου παραγωγός είναι η ...είτε προϊόν με χώρα καταγωγής τη ...ή το ... ή τη Επιπλέον, για το υπό προμήθεια είδος ΓΚΟΥΝΤΑ προσφέρει εναλλακτικά είτε προϊόν από Εργοστάσιο στο ... στην ..., του οποίου παραγωγός είναι η ... είτε προϊόν με χώρα καταγωγής τη ... ή το ... ή την Ακόμη, όσον αφορά το υπό προμήθεια είδος ENTAM προσφέρει εναλλακτικά είτε προϊόν από Εργοστάσιο στο ... στην ..., του οποίου παραγωγός είναι η ... είτε προϊόν με χώρα καταγωγής τη ... ή το ... ή την ...[...].».

14.Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι : «2 Στην ένδικη υπόθεση,η προσφεύγουσα καταλογίζει «πλημμέλειες» αποκλειστικά και μόνο στην προ πολλού και οριστικά αξιολογηθείσα τεχνική προσφορά μου και όχι στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υπέβαλα, τα οποία και μόνο αποτέλεσαν αντικείμενο της προσβληθείσας απόφασης. Δηλαδή και υπό διαφορετική διατύπωση, η προσφεύγουσα δεν καταλογίζει οποιαδήποτε πλημμέλεια στην προσβληθείσα απόφαση, με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε αποκλειστικά και μόνο τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 Ν. 4412/2016 και της Προσθήκης III του Παραρτήματος Γ (σελ. 36-37) της Διακήρυξης που νόμιμα υπέβαλα, αλλά βάλλει -μη παραδεκτά και μη νόμιμα- κατά της τεχνικής προσφοράς μου που είχε κριθεί ως νόμιμη σε προγενέστερο και ήδη περατωθέν διαγωνιστικό στάδιο, με τη με στοιχεία Φ.604.3/6/4/20/Σ.1425/2-12-2020 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, της

οποίας η νομιμότητα ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα (ΑΕΠΓΙ 255/2021). Με την τελευταία αυτή απόφαση (στη συνέχεια για συντομία η «απόφαση προσωρινού») και αφού έγιναν αποδεκτά το με ημερομηνία 19 Οκτωβρίου 2020 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της ΑΕΠ και το με ημερομηνία 20 Οκτωβρίου 2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της ΑΕΠ-αποφασίσθηκε - ανάμεσα στα άλλα- η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μου και η ανάδειξή μου ως προσωρινής αναδόχου. Η προσφεύγουσα -αν και είχε το δικαίωμα και το έννομο συμφέρον να βάλει επικαίρως (κατ' άρθρο 361 Ν. 4412/2016), λυσιτελώς και παραδεκτά, κατά της απόφασης προσωρινού αναδόχου- δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή εντός της αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας κι επομένως το σχετικό διαγωνιστικό στάδιο οριστικά περατώθηκε και η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην πρόσκλησή μου προς υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου[...] Σχετικά με την απόλυτη έλλειψη βασιμότητας των περιεχομένων στην ένδικη προσφυγή αιτιάσεων κατά της τεχνικής προσφοράς μου και με την επισήμανση ότι όσα παραθέτω παρακάτω έχουν ήδη τεθεί (με τα προαναφερθέντα υπομνήματά μου) υπό την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και έχουν γίνει αποδεκτά, επαναλαμβάνω υπό μορφή επικουρικής άρνησης των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα, η οποία με την ευκαιρία της έκδοσης της προσβληθείσας απόφασης κατακύρωσης «θυμήθηκε» τις δήθεν πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς μου, επιχειρεί να ταυτίσει έννοιας ασύμβατες και σαφώς διαφέρουσες. Την έννοια δηλαδή της εναλλακτικής προσφοράς προς την έννοια της προσφοράς που περιέχει ασάφεια/ατέλεια. Ως προς την εναλλακτική προσφορά. Στην κρινόμενη υπόθεση, με την προσφορά μου παρέθεσα (όπως είχα από τη Διακήρυξη και τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 το δικαίωμα και την υποχρέωση) και γνωστοποίησα -ως αμιγώς εμπορική επιχείρηση- τις επιχειρηματικές μονάδες από τις οποίες προμηθεύομαι τα προσφερόμενα είδη, αναφερόμενη με σαφήνεια σ' ένα και μόνο πάντοτε είδος (εκείνο ακριβώς που αποτελεί το αντικείμενο της Διακήρυξης) και στη συνέχεια γνωστοποίησα την παραγωγική μονάδα (επωνυμία και έδρα) των ίδιων προϊόντων, αναφερόμενη -πάντοτε- σ' ένα και μόνο είδος. Δηλαδή δήλωσα σαφώς ότι προμηθεύομαι από τη ρητά κατονομασθείσα

επιχειρηματική-παραγωγική μονάδα το ένα και μόνο είδος που προσφέρω. Με τον τρόπο αυτό και σε συνδυασμό με την αναφορά στην εμπορική ονομασία του κάθε προσφερόμενου προϊόντος, καθίσταται εφικτός ο διενεργητέος -ως απολύτως αναγκαίος για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος- από την Αναθέτουσα Αρχή ουσιαστικός έλεγχος των προσφερόμενων προϊόντων, δηλαδή εάν αυτά, παραγόμενα από τις προσδιορισθείσες μονάδες, πληρούν τις αξιώσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Υπό διαφορετική διατύπωση, δεν προσέφερα ούτε πλέον του ενός είδους, ούτε πλέον του ενός «τύπου» προϊόντα, αλλά το ίδιο (το ένα και μοναδικό) είδος που προσέφερα, με τα συγκεκριμένα (αξιούμενα από τη Διακήρυξη) χαρακτηριστικά και προδιαγραφές, το οποίο προέρχεται/κατάγεται από συγκεκριμένο παραγωγό (και μάλιστα υπό ορισμένο εμπορικό σήμα/εμπορική ονομασία, /«μάρκα»). Στην κρινόμενη υπόθεση είναι κατάδηλο ότι ουδεμία εναλλακτική προσφορά κατέθεσα, αφού ούτε περισσότερα προϊόντα προσέφερα, ούτε οποιαδήποτε διάφορη λύση πρότεινα, ούτε μετέθεσα το βάρος της επιλογής στην Αναθέτουσα Αρχή.

Επομένως, με την κρινόμενη προσφορά μου,

-προσέφερα ένα και μόνο είδος (για κάθε ένα από τα προς προμήθεια είδη των Ομάδων του Διαγωνισμού στις οποίες συμμετείχα),

- το είδος που προσέφερα πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης (δηλαδή είναι το ένα και μόνο ζητούμενο είδος και επομένως δεν «πρότεινα» ουδεμία λύση διαφέρουσα από εκείνη της περιεχόμενης στη Διακήρυξη) και

- το είδος που προσέφερα είναι -κατά την κρίση μου- το μόνο καλύτερο (και συνάμα φθηνότερο) προϊόν που έχω τη δυνατότητα να προσφέρω.

Υπό την αντίθετη προσέγγιση, ούτε διάφορο (από το ζητούμενο) είδος προσέφερα, ούτε ισοδύναμο (με το ζητούμενο) είδος προσέφερα, ούτε κατέλειπα οποιαδήποτε δυνατότητα (ή υποχρέωση) επιλογής στην Αναθέτουσα Αρχή μεταξύ διάφορων ή ισοδύναμων ειδών. Αναλυτικά:

- για το με αύξοντα αριθμό 6 είδος «ΡΕΓΓΑΤΟ», προσέφερα αποκλειστικά και μόνο το τυρί ρεγγάτο υπό την εμπορική ονομασία «ΤΥΡΑΣ»,

το οποίο παράγεται στη ...από την (εδρεύουσα στη ...) «...» και το οποίο η επιχείρησή μου προμηθεύεται από την (εδρεύουσα στην ...) «...»,

- για το με αύξοντα αριθμό 7 είδος «ΓΚΟΥΝΤΑ», προσέφερα αποκλειστικά και μόνο το τυρί γκούντα υπό την εμπορική ονομασία «...-...-...-...», το οποίο παράγεται στη ... από την (εδρεύουσα στη ...) «...» και το οποίο η επιχείρησή μου προμηθεύεται από την (εδρεύουσα στην ...) «...» και

- για το με αύξοντα αριθμό 8 είδος «ΕΝΤΑΜ», προσέφερα αποκλειστικά και μόνο το τυρί ένταμ υπό την εμπορική ονομασία «...-...-...-...», το οποίο παράγεται στη ... απάτην (εδρεύουσα στη ...) «...» και το οποίο η επιχείρησή μου προμηθεύεται από την (εδρεύουσα στην ...) «...».

Επομένως, είναι απολύτως σαφές ότι προσέφερα ένα και μόνο είδος για τα ανωτέρω προϊόντα και για τον λόγο αυτό η υποβληθείσα προσφορά μου ούτε είναι ούτε είναι δυνατόν να εκτιμηθεί/αξιολογηθεί ως εναλλακτική προσφορά, αφού ελλείπει παντελώς το κύριο και απολύτως αναγκαίο σημείο προς στοιχειοθέτηση της έννοιας της «εναλλακτικής προσφοράς», το οποίο -κατά τα αναλυτικά προεκτεθέντα- συνιστά η προσφορά περισσότερων του ενός ειδών.

Ως προς την προσφορά περιέχουσα ασάφεια/ατέλεια

Στην κρινόμενη υπόθεση, στην προσφορά που έχω υποβάλει και συγκεκριμένα στη σχολιαζόμενη από την προσφεύγουσα υπεύθυνη δήλωσή μου, είναι ευχερώς αντιληπτό ότι έχει εμφιλοχωρήσει προφανής παραδρομή, η οποία ήταν ενδεχόμενο να δημιουργούσε ασάφεια. [Επισημαίνω ότι στην Αναθέτουσα Αρχή και μόνο εναπόκειται η αξιολόγηση περί ασάφειας ή μη.] Η παραδρομή αυτή συνίστατο στην αναγραφή ως χώρα παραγωγής των προσφερόμενων ειδών διάφορης από την αναγραφόμενη ως χώρα εγκατάστασης της παραγωγικής μονάδας των προσφερόμενων ειδών. Η ως άνω παραδρομή ήταν ΠΡΟΦΑΝΗΣ, γιατί δεν είναι νοητό -κατά την κοινή αντίληψη, κατά την πάγια τακτική και κατά την πραγματικότητα- το προϊόν να παράγεται σε μια συγκεκριμένη χώρα (στη χώρα που βρίσκεται εγκατεστημένη η παραγωγική μονάδα) αλλά σαν χώρα παραγωγής του να δηλώνεται διαφορετική χώρα. Η «χώρα παραγωγής» κάθε προϊόντος είναι αποκλειστικά και μόνο η χώρα στην οποία βρίσκεται η παραγωγική μονάδα, το εργοστάσιο παραγωγής του. (Υπό διαφορετική διατύπωση, δεν είναι

δυνατόν να παράγεται ένα προϊόν στις εγκαταστάσεις της εδρεύουσας πχ. στην ... μονάδας, αλλά ως χώρα παραγωγής του προϊόντος να αναγράφεται ή να δηλώνεται οποιαδήποτε άλλη χώρα πλην της ..., δηλαδή το προϊόν αυτό να «βαφτίζεται» ..., ..., ... ή ...). Ακόμη, η ίδια ως άνω παραδρομή ήταν ΔΕΚΤΙΚΗ ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗΣ, γιατί η αποσαφήνιση αυτή δεν θα επέφερε οποιαδήποτε έννομη συνέπεια ως προς το ήδη δηλωθέν περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς μου και επομένως δεν θα εισήγαγε οποιαδήποτε άνιση, υπέρ εμού, μεταχείριση. Επί της παραδρομής αυτής -και υπό την προϋπόθεση ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι χρήζει αποσαφήνισης- θα με καλούσε. Πράγματι, η Αναθέτουσα Αρχή εκτίμησε ότι η επιλοχώρησα στην υποβληθείσα προσφορά μου παραδρομή (η οποία -επαναλαμβάνεται- συνίστατο στην προδήλως εσφαλμένη αναγραφή ως χώρα παραγωγής των προσφερόμενων ειδών διάφορης από την αναγραφόμενη ως χώρα εγκατάστασης της παραγωγικής μονάδας των προσφερόμενων ειδών) κατέστησε την προσφορά μου αυτή χρήζουσα διευκρίνισης και για τον λόγο αυτό εκάλεσε την επιχείρησή μου να παράσχει ΤΙC αναγκαίες εξηγήσεις και να αποσαφηνίσει το συγκεκριμένο σημείο της τεχνικής προσφοράς της. Η διευκρίνιση που υπέβαλε και έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, συνοψίζεται στα ακόλουθα: «...είναι ευχερώς αντιληπτό ότι στον -ενσωματωθέντα στη με ημερομηνία 7 Οκτωβρίου 2020 υπεύθυνη δήλωσή μου- πίνακα έχει επιλοχώρησει προφανής παραδρομή. Η παραδρομή αυτή έγκειται στην αναγραφή ως χώρα παραγωγής των προσφερόμενων ειδών διάφορης από την αναγραφόμενη ως χώρα εγκατάστασης της παραγωγικής μονάδας των προσφερόμενων ειδών και οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στη μεταφορά άλλου πίνακα συντεταγμένου για άλλον διαγωνισμό. Δηλαδή, ενώ στην 5η στήλη του ανωτέρω πίνακα (υπό τον τίτλο «ΤΟΠΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ») έχω ορθά αναγράφει τη χώρα εγκατάστασης [τόσο της προμηθευτριάς μου (μη παραγωγικής) επιχείρησής όσο και] της παραγωγικής μονάδας των προσφερόμενων ειδών, στην 6η στήλη του ίδιου πάντοτε πίνακα (υπό τον τίτλο «ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ») από προφανή παραδρομή έχω εσφαλμένα αναγράψει χώρα διάφορη (στην πραγματικότητα, απολύτως άσχετη) προς τη χώρα καταγωγής των ίδιων

ΑΠΟΦΑΣΗ 1173/2021

ειδών, η οποία, βεβαίως, εξ ορισμού ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ προς την (ορθά δηλωθείσα) χώρα εγκατάστασης της παραγωγικής μονάδας των προσφερόμενων ειδών. [Σ η μ ε ι ώ ν ω ότι η χώρα εγκατάστασης των παραγωγικών μονάδων και παραγωγής των προσφερόμενων ειδών προκύπτει και από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά, από τα οποία αποδεικνύεται η από τις παραγωγικές μονάδες εφαρμογή των προτύπων για την ασφάλεια

Αναλυτικά, διευκρινίζω τ' ακόλουθα:

- το ηροσφερόμενο τυρί «ΡΕΓΓΑΤΟ» παράγεται στη ...από την εδρεύουσα στη ...«...» κι επομένως ευχερώς διαπιστώνεται η εμφιλοχωρήσασα στην 6η στήλη του ίδιου πίνακα παραδρομή, κατά την οποία εσφαλμένα αναφέρεται ότι οι χώρες καταγωγής του τυριού αυτού είναι οι παντελώς ασύνδετες και λογικά αδιάφορες προς το προσφερόμενο είδος χώρες «...-...-...»,

- το προσφερόμενο τυρί «ΓΚΟΥΝΤΑ» παράγεται στη ... από την εδρεύουσα στη ... «...» κι επομένως ευχερώς διαπιστώνεται η εμφιλοχωρήσασα στην 6η στήλη του ίδιου πίνακα παραδρομή, κατά την οποία εσφαλμένα αναφέρεται ότι οι χώρες καταγωγής του τυριού αυτού είναι οι παντελώς ασύνδετες και λογικά αδιάφορες προς το προσφερόμενο είδος χώρες «...-...-...» και

- το προσφερόμενο τυρί «ΕΝΤΑΜ» παράγεται στη ... από την εδρεύουσα στη ... «...» κι επομένως ευχερώς διαπιστώνεται η εμφιλοχωρήσασα στην 6η στήλη του ίδιου πίνακα παραδρομή, κατά την οποία εσφαλμένα αναφέρεται ότι οι χώρες καταγωγής του τυριού αυτού είναι οι παντελώς ασύνδετες και λογικά αδιάφορες προς το προσφερόμενο είδος χώρες «...-...-...».

ΤΕΛΙΚΑ και υπό τα δεδομένα που προεξέθεσα είναι προφανές ότι η προσφορά μου διευκρινίσθηκε νομίμως σε συνέχεια αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής και είναι νόμιμη και πληρούσα τις αξιώσεις της Διακήρυξης. Επομένως, ορθά και νόμιμα έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία στη συνέχεια ανέδειξε την επιχείρησή μου ως προσωρινή ανάδοχο, χωρίς η προσφεύγουσα να βάλει κατά της ανάδειξης μου αυτής, και ακολούθως με κάλεσε προς υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 Ν.

4412/2016 και της Προσθήκης ΙΙΙ του Παρατήματος Γ της Διακήρυξης, τα οποία κρίθηκαν νόμιμα και πλήρη, και ανέδειξε την επιχείρησή μου οριστικό ανάδογο της προμήθειας που αποτελεί αντικείμενο του Διαγωνισμού[...]

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 Ν.4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Οσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους[...]

18. Επειδή, το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν.4605/2019 (Φ.Ε.Κ. Α' 52/01.04.2019) αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο Αριθμός απόφασης: 294/2020 17 συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας[...].».

19. Επειδή, στο άρθρο 104 του ν.4412/2016 ορίζεται: « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της

αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προοφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προοφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80[...]

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016: 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή

παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 361 Ν.4412/2016: « 1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως[...] 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]άρθρο 5 περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς:[...] β. Τεχνική προσφορά. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει:[...] Υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνονται οι εγκαταστάσεις της επιχείρησης. Οι διαγωνιζόμενοι, με ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να διαθέτουν δικές τους ή ενοικιαζόμενες εγκαταστάσεις [...] Υπεύθυνη δήλωση επί της καταγωγής των προσφερόμενων ειδών, (αυτή θα περιλαμβάνει δήλωση της επιχειρηματικής μονάδας που παράγει ή τυποποιεί ή συσκευάζει το τελικό προϊόν), του τόπου εγκατάστασής της και την χώρα καταγωγής των προσφερόμενων ειδών, τόσο στην περίπτωση που η ίδια η συμμετέχουσα παράγει τα προσφερόμενα είδη, όσο και όταν κάποια άλλη μονάδα τα παράγει αντί αυτής (υπόδειγμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ). Στη δεύτερη περίπτωση χρειάζεται και η υποβολή έτερης υπεύθυνης δήλωσης της συμμετέχουσας εταιρείας στην οποία θα δηλώνεται ότι η παραγωγή ή τυποποίηση ή συσκευασία του τελικού προϊόντος (ως τέτοιο νοείται το προς παράδοση στον τελικό καταναλωτή) θα γίνεται από την εταιρεία που έχει ή εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα παραγωγής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής έχει αποδεχθεί την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης. Προσφορά, η οποία δεν περιλαμβάνει την

ανωτέρω Υ/Δ απορρίπτεται ως απαράδεκτη [...] άρθρο 8 Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών: [...]μετά την αποσφράγιση τους η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών[...] άρθρο 9. Διαδικασία ανάδειξης μειοδότη-κατακύρωση: μετά την αξιολόγηση των προσφορών και την ανάδειξη αυτού που πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ακολουθεί η έγγραφη ειδοποίησή του, που γίνεται ηλεκτρονικά, όπως υποβάλλει[...]τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 όπως καθορίζονται στην παρούσα [...]ως προσθηκή ΙΙΙ Παραρτήματος Γ[...]άρθρο 10. Προδικαστικές προσφυγές ασκούνται ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα άρθρα 345, 346, και 360 έως 367 του ν.4412/2016[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ[...]Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις συνέπειες της παρ. 6 του άρθρου 22 ν. 1599/86 δηλώνω τα κάτωθι: α) επιχειρηματική Μονάδα β) τόπος εγκατάστασης επιχειρηματικής μονάδας γ) χώρα καταγωγής προσφερόμενου είδους (ισχύει τόσο στην περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία παράγει η ίδια τα προσφερόμενα είδη όσο και όταν τα παράγει άλλη επιχειρηματική μονάδα».

24.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

25. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

26. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pippo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

28. Επειδή, η παροχή έννομης προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο σύμφωνα με την αρχή του επικαίρου της τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών ρητώς εδράζεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016, καθώς προβλέπεται αποκλειστική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της βλαπτικής για τον προσφεύγοντα πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΑΕΠΠ 440/2018). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόδιτο έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Κατ' εφαρμογήν της αρχής του επικαίρου της προσβολής των επιμέρους πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της δικονομικής οδηγίας 89/665 δεν επιτρέπεται επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξης του διαγωνισμού που εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αμφισβήτηση της νομιμότητας πράξης προηγούμενου σταδίου, η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί επικαίρως (ΣτΕ ΕΑ 48, 339/2010, 97/2011). Σε κάθε περίπτωση όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 637/2012), εν όψει της αρχής της επικαίρου τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών, σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όλων των οργάνων του διαγωνισμού (και όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική πράξη), όταν ασκούν αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (βλ. Ε.Α. 66/2012, 305/2011). Η αρχή αυτή έχει επιβεβαιωθεί και από τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, το οποίο έχει επανειλημμένως κρίνει ότι η οδηγία 89/665 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την

έννοια ότι δεν αντιτίθεται καταρχήν σε εθνική νομοθεσία, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας διαγωνισμού, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau κ.λπ.*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 79, της 27ης Φεβρουαρίου 2003, *Santex*, C-327/00, EU:C:2003:109, σκέψη 50, καθώς και της 11ης Οκτωβρίου 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψη 50). Η νομολογία αυτή βασίζεται στη σκέψη ότι η πλήρης επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία 89/665 θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau κ.λπ.*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 75, της 11ης Οκτωβρίου 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψη 51, καθώς και της 28ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C-456/08, EU:C:2010:46, σκέψη 52). Ειδικότερα, μια τέτοια συμπεριφορά, καθόσον μπορεί να καθυστερήσει, χωρίς αντικειμενικό λόγο, την έναρξη των διαδικασιών προσφυγής, τη θέσπιση των οποίων επέβαλε στα κράτη μέλη η οδηγία 89/665, είναι ικανή να θίξει την αποτελεσματική εφαρμογή των οδηγιών της Ένωσης σχετικά με τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων (Απόφαση της 12ης Φεβρουαρίου 2004, *Grossmann Air Service*, C-230/02, EU:C:2004:93, σκέψη 38). Υπό την έννοια αυτή, δεν είναι επιτρεπτή μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επ' ευκαιρία αμφισβήτησης της νομιμότητας της τελειωτικής του διαγωνισμού κατακυρωτικής απόφασης, η αμφισβήτηση της νομιμότητας άλλων ενδιάμεσων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

29. Επειδή, σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα προσφέρει ασαφείς άλλως εναλλακτικές προσφορές για τα

υπό προμήθεια είδη 6 (ΡΕΓΓΑΤΟ), 7 (ΓΚΟΥΝΤΑ) και 8 (ΕΝΤΑΜ), καθότι προσφέρει περισσότερα του ενός προϊόντα για έκαστο είδος εξ αυτών, τα οποία προέχονται από περισσότερα του ενός εργοστάσια και από περισσότερες από μία χώρες καταγωγής. Αφ' ης στιγμής, μάλιστα, δεν προσδιορίζεται ποιο από τα προσφερόμενα προϊόντα συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλη την προσφορά της εν λόγω εταιρείας απαράδεκτη.

30. Επειδή, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, καταρχήν, απαραδέκτως ο προσφεύγων βάλλει κατά της από 7-10-2020 υπεύθυνης δήλωσής της που προσκομίστηκε με την τεχνική της προσφορά. Σε κάθε, όμως, περίπτωση εν προκειμένω «έχει εμφιλοχωρήσει προφανής παραδρομή που ήταν δυνατόν να προκαλέσει ασάφεια[...]η παραδρομή αυτή οφείλεται στην αναγραφή χώρας παραγωγής διάφορης από την χώρα εγκατάστασης της μονάδας παραγωγής». Πλην, όμως, με το από 2-11-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ζητήθηκαν διευκρινίσεις, η δε παρεμβαίνουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, προέβη σε σχετικές διευκρινίσεις, οι οποίες αξιολογήθηκαν κι έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή ώστε τελικά με την ανωτέρω Φ.: 604.3/6/4/20/1425/2.12/2020 απόφασή της η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της.

31. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 5 (β), 9 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ προκύπτει ότι η υπεύθυνη δήλωση καταγωγής προσφερόμενων ειδών αποτελεί τόσο δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς, όσο και δικαιολογητικό κατακύρωσης με το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς την από 7.10.2020 υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ αναφορικά με την καταγωγή των προσφερόμενων ειδών. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπέβαλε την από 26-01-2021 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωσή της σύμφωνα με την οποία: «[...]με τα έγγραφα που έχω υποβάλει με την προσφορά μου και με τα δικαιολογητικά που υποβάλω στην παρούσα φάση

ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου αποδεικνύω τη στο πρόσωπο της συμμετέχουσας εταιρείας συνδρομή των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και την από τη συμμετέχουσα εταιρεία πλήρωση των κριτηρίων επιλογής τόσο κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς μου όσο και στον παρόντα χρόνο της υποβολής των εγγράφων του άρθρου 80 Ν. 4412/2016. [Ενδεικτικά σημειώνω ότι ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητες της συμμετέχουσας είχαν υποβληθεί και κατά την υποβολή της προσφοράς της[...]]».

33. Επειδή, αναφορικά με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση και την ασάφεια που προέκυπτε από αυτήν, την οποία συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα και είχε διαπιστώσει κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς και η αναθέτουσα αρχή, η τελευταία ζήτησε διευκρινίσεις. Η δε παρεμβαίνουσα με υπόμνημα που υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σε απάντηση στο από 2-11-2020 αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής απάντησε με το από 4-11-2020 έγγραφό της. Στη συνέχεια, στις 2-12-2020 η αναθέτουσα αρχή με την Φ.: 604.3/6/4/20/1425 απόφασή της, μεταξύ άλλων, έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνολική επισκόπηση της προσφυγής ο προσφεύγων βάλλει κατά της από 7-10-2020 υποβληθείσας στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς υπεύθυνης δήλωσης και ειδικότερα κατά των δηλούμενων με αυτή για τα οποία ισχυρίζεται ότι είναι ασαφή και συνιστούν εναλλακτική προσφορά, χωρίς, ωστόσο, να αναφέρεται στα έγγραφα που κατατέθηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και όσα τυχόν ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης π.χ με την προσβολή ως αναληθούς της από 26-01-2021 υπεύθυνης δήλωσης ή την τυχόν παράλειψη υποβολής νέας υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 και στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης κλπ αναφορικά με τον τόπο καταγωγής των προσφερόμενων ειδών. Ούτε από το περιεχόμενο της κρινόμενης προσφυγής μπορεί καθ'ουδένα τρόπο να συναχθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά τον δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με τον τρόπο όμως αυτό ο προσφεύγων, επί της ουσίας, βάλλει κατά της Φ.: 604.3/6/4/20/1425/2-12-2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής,

ΑΠΟΦΑΣΗ 1173/2021

απαραδέκτως κατά το παρόν στάδιο λόγω της ανεπίκαιρης προβολής λόγου που θα έπρεπε να προβληθεί στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών-συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

35.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Ο Πρόεδρος

Αναπληρούσα ως προς την έκδοση
τον Αν. πρόεδρο του 6^{ου} Κλιμακίου
σύμφωνα με Πράξεις Πρ. ΑΕΠΠ

Α/Α Χ. ΖΑΡΑΡΗ

Ο Γραμματέας

Γ. Β. ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

