

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 834/14.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθ. 28329/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος της που αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» για το τμήμα Α του εν θέματι διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ύψους €4.737,90), το οποίο υπολογίζεται με βάση

την εκτιμώμενη αξία του τμήματος Α της σύμβασης επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, 947.580,65€ άνευ ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 με σκοπό την ανάθεση του έργου με τίτλο: «...: ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΥΠΟΔΟΜΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΟΓΚΟΥ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΥΠΟΕΡΓΟ 2: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ» για την προμήθεια «Υπολογιστικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού υποδομής έργου», με εκτιμώμενη αξία 1.083.064,52 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Ο εν λόγω διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε τρία ξεχωριστά τμήματα, το Α, το Β και το Γ. Για το Τμήμα Α υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, αφού αξιολόγησε τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιριών, έκρινε ότι αυτά είναι πλήρη και εν συνεχεία προχώρησε στην εξέταση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών. Κατά την εξέταση αυτών εισηγήθηκε στην Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης του ... να καλέσει την προσφεύγουσα προκειμένου να παράσχει εγγράφως διευκρινίσεις ως προς ορισμένα σημεία της τεχνικής της προσφοράς. Η ανωτέρω εισηγήση έγινε αποδεκτή με την υπ' αριθ. 7231/07.02.2022 απόφαση του Ειδικού Επταμελούς Οργάνου της ... Σε συνέχεια αυτού με το υπ' αριθ. 7578/08-02-2022 έγγραφο κλήθηκε η προσφεύγουσα να παράσχει τις ζητούμενες διευκρινίσεις. Η προσφεύγουσα με το υπ' αριθ. πρωτ. 8898/17.02.2022 έγγραφό της παρείχε τις ζητούμενες από την αναθέτουσα διευκρινίσεις. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, αφού εξέτασε τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, έκρινε ότι αυτές δεν είναι ικανοποιητικές και με την από 30.05.2022 υπ' αριθμό 28329/2022 απόφαση απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

3.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της φύσης της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας,

εμπήπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα στις 10.06.2022 ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 03.06.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017 και δ) και μετ'επινόμου συμφέροντος έχοντας υποβάλει σχετική προσφορά και ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 14.06.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 24.06.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΕΑΔΗΣΥ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.06.2022 οπότε και από την επομένη εκκινεί η προβλεπόμενη

δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.06.2022.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή και η παρέμβαση νομίμως εισάγονται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

9.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της στρεφόμενη και κατά του πρώτου λόγου απόρριψης και κατά του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της, όπως αυτοί αποτυπώθηκαν στο υπ' αρ. πρωτ. 26846/20-05-2022 Πρακτικό για την «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»

10.Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015)

11.Επειδή, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

12.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

13.Επειδή το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της οικείας Διακήρυξης ορίζει:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

14.Επειδή σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» της οικείας Διακήρυξης (σελίδα 64) απαιτούνται απαιτούνται «τέσσερις (4) καμπίνες **εγκατάστασης με πλήρη καλωδίωση ηλεκτρική**, δεδομένων (infiniband/Ethernet) και διαχείρισης (Ethernet/KVM) (Πιν.Α.14)».

15. Επειδή στο κριτήριο **A.17.4.4.** (σελίδα 164) της οικείας Διακήρυξης απαιτείται «**Ο εξοπλισμός των Πινάκων Α1 μέχρι 14 θα παραδοθεί εγκατεστημένος** στις καμπίνες της προσφοράς στο Κτήριο Μηχ Η/Υ & Πληρ. Πανεπιστημίου ... πλήρως λειτουργικός με την προδιαγεγραμμένη καλωδίωση δεδομένων/διαχείρισης/τροφοδοσίας».

16. Επειδή στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης ορίζεται: « Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...στ) η οποία είναι υπό αίρεση... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...».

17. Επειδή αναφορικά με τον λόγο της προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το σκέλος του πρώτου λόγου απόρριψης, από τα στοιχεία του φακέλου, και επί τη βάση των εκατέρωθεν ισχυρισμών προκύπτουν τα εξής: Στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται (παρ. 4.3.2 σελ. 167-168) πως: «Το τελικό σχέδιο διάταξης του εξοπλισμού θα καθοριστεί σε συνεργασία με το αρμόδιο προσωπικό της Αναθέτουσας Αρχής και τους μηχανικούς της ...». Για το λόγο αυτό η αναθέτουσα ζήτησε από την προσφεύγουσα «Να διευκρινιστεί σε ποιο

σημείο του πίνακα προσφερόμενων ειδών διασφαλίζεται η υψηλή ταχύτητας (infiniband) διασύνδεση των 74 μηχανημάτων της συστοιχίας μεταξύ τους (πλήθος/τύπος/μήκος/ταχύτητα/κατασκευαστής καλωδίων)». Με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της η προσφεύγουσα (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΠΑΝΤΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ» με ημερομηνία 17.02.2022) ανέφερε μεταξύ άλλων πως: «..Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 4.3.2. της τεχνικής μας προσφοράς σελίδα 167, αναφέρουμε ότι το τελικό σχέδιο διάταξης/ καλωδίωσης του εξοπλισμού θα καθοριστεί σε συνεργασία με το αρμόδιο προσωπικό της Αναθέτουσας Αρχής και τους μηχανικούς της ... Εφόσον κριθεί απαραίτητο, κατά την φάση μελέτης του πλάνου εγκατάστασης θα παρέχουμε την απαραίτητη καλωδίωση και για την απευθείας διασύνδεση των δύο infiniband μεταγωγέων εφόσον οριστικοποιηθεί ο τελικός σχεδιασμός της προσφερόμενης λύσης». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και από την ως άνω από 17.02.2022 απαντητική επιστολή της συνάγεται πως ο προσφερόμενος εξοπλισμός της προσφεύγουσας δεν διασφαλίζει την πλήρη λειτουργικότητα του συστήματος κατά παράβαση του άρθρου Α.17.4.4 της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει πως: «Ο εξοπλισμός των Πινάκων Α1 μέχρι 14 θα παραδοθεί εγκατεστημένος στις καμπίνες της προσφοράς στο Κτήριο Μηχ Η/Υ & Πληρ. ... πλήρως λειτουργικός με την προδιαγεγραμμένη καλωδίωση δεδομένων/διαχείρισης/τροφοδοσίας» και συνεπώς η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας, καθώς η προσφορά της παραβιάζει το κριτήριο Α.17.4.4 (σελ. 164) της διακήρυξης που απαιτεί ο εξοπλισμός να παραδοθεί πλήρως λειτουργικός. Ειδικώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του μήκους 2 μέτρων των προσφερόμενων καλωδίων είναι απορριπτέοι καθώς η κρίση αυτή της αναθέτουσας συνδέεται με το σχήμα της προτεινόμενης διάταξης που υπάρχει στη σελίδα 168 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς «...ο προτεινόμενος εξοπλισμός δεν είναι δυνατό να εξασφαλίσει την πλήρη διασύνδεση των μεταγωγέων με δίκτυο δεδομένων Infiniband επειδή τα προσφερόμενα καλώδια τύπου «Splitter Direct Attach Copper Cable» όπως προσδιορίζονται στην Ενότητα 2 Περιγραφή Προσφερόμενου Εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς (πίνακες με τίτλο Περιγραφή Είδους Α/Α 1-10) έχουν

μήκος 2μ που δεν είναι επαρκές για την σύνδεση όλων των διακομιστών με τον ένα μεταγωγέα Infiniband κατά την προτεινόμενη διάταξη της προσφοράς (σελ. 168)...», κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και επομένως δεν είναι αυθαίρετο, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη και στις σκέψεις 13 έως και 16, είναι απορριπτέο το σκέλος του οικείου λόγου της προσφυγής και νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή.

18. Επειδή αναφορικά με τον λόγο της προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το σκέλος του δεύτερου λόγου απόρριψης, από τα στοιχεία του φακέλου, και επί τη βάση των εκατέρωθεν ισχυρισμών προκύπτουν τα εξής: Η προσφεύγουσα με την από 17.02.2022 (βλ ψηφιακό αρχείο «ΑΠΑΝΤΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ») υπέβαλε: α) Την από 15-02-2022 επιστολή της κατασκευάστριας εταιρίας «....». Σε αυτή επιβεβαιώνεται, ότι η ως άνω κατασκευάστρια είναι «Κύριος Διανομέας» (Master Distributor) στην Ελλάδα και την Κύπρο και έχει την εξουσιοδότηση να πωλεί τα προϊόντα της κατασκευάστριας. Στο «σώμα» μάλιστα της επιστολής αναφέρεται **«...Αυτό το πιστοποιητικό εκδίδεται από την παραπάνω ημερομηνία και ισχύει για 180 ημέρες από την ημερομηνία αυτή...»**. και β) Τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας με τίτλους «....pdf», «....pdf» και «....pdf», από τα οποία προκύπτει, ότι η προσφερθείσα από την αρχή με την προσφορά μας εγγύηση 3 Year 24x7 .. Contract αποτελεί επίσημο κωδικό προϊόντος (εγγυήσεως) της κατασκευάστριας εταιρίας. Όμως η επίμαχη από 15.02.2022 επιστολή της «....» δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι χορηγήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού, ήτοι 22/11/2021 και ώρα 15:00, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, αφού σύμφωνα με τον όρο 2.2.9 της Διακήρυξης *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3*

του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016». Συνεπώς οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας πως «Οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού στην Διακήρυξη του διαγωνισμού πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, ενώ δεν είναι δυνατόν να προσκομισθούν νέα στοιχεία εκ των υστέρων, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού» πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι αφού νομίμως αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα με την αιτιολογία αυτή, και ως εκ τούτου οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Ειδικώς δε οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως η ημερομηνία σύνταξης της επιστολής είναι άνευ σημασίας, αφού βεβαιώνει περιστατικά που προϋπήρχαν της υποβολής της είναι απορριπτέοι, πέραν των όσων προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη, και για τον λόγο πως στο «σώμα» της επιστολής αναφέρεται «...Αυτό το πιστοποιητικό εκδίδεται από την παραπάνω ημερομηνία και ισχύει για 180 ημέρες από την ημερομηνία αυτή...». Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο λόγος της προσφυγής ως προς το σκέλος του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

19. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικαλούμενη ως πρώτο λόγο πως δεν προσκόμισε πιστοποιητικό CE και πιστοποιητικό ISO.

20. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Πίνακας Α.17 «Απαιτήσεις Προσφοράς Τμήματος» ορίζεται ότι για όλα τα προϊόντα του τμήματος Α (Α.1 έως και Α.16), πρέπει να προσκομίζονται πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου προϊόντος και πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή. Περαιτέρω ως προς το πιστοποιητικό CE λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι εκείνη προσκόμισε για το προσφερόμενο προϊόν ... το τεχνικό φυλλάδιο 31 (βλ. ψηφιακό αρχείο «Τ.Φ. 31.pdf», το οποίο εμπεριέχεται στο ψηφιακό αρχείο «Τεχνικά φυλλάδια.zip») με τίτλο «... (...)». Στο εν λόγω αρχείο, στη σελίδα 2 στην παράγραφο υπό τον τίτλο “Compliance”, στην κατηγορία “Safety” ρητά αναφέρεται το ζητούμενο από την διακήρυξη CE, απορριπτομένων ως αβασίμων των

ισχυρισμών της προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας. Περαιτέρω ως προς το πιστοποιητικό ISO λεκτέα είναι τα εξής: Η παρεμβαίνουσα συνομολογεί δια της παρέμβασής της πως δεν κατέθεσε το πιστοποιητικό ISO, πλην όμως η αναθέτουσα μπορεί να το αναζητήσει με μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο. Περαιτέρω το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζει: «Α...Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο περιέχονται επίσης οι πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως η ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, η απαραίτητη δήλωση συναίνεσης». Από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας προκύπτει πως εκείνη είχε αναφερθεί γενικόλογα στην απευθείας πρόσβαση πληροφοριών από την αναθέτουσα, αφού στο ΜΕΡΟΣ IV «Τελικές Δηλώσεις» δηλώνεται «α) Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν [υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) που παρέχουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να το πράξει] ή...». Η δε αναθέτουσα ισχυρίζεται πως «το πιστοποιητικό ISO 9001 για το προϊόν ..., υφίσταται και είναι διαθέσιμο με μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή: <https://....pdf.>».

Όμως η άνω ιστοσελίδα, στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα, δεν «ανοίγει» εμφανίζοντας το μήνυμα «page not found» και συνεπώς υπάρχει έλλειψη ως προς το ISO 9001 στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Πλην

όμως, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, το οποίο καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία (Το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει από 09.03.2021, ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»), αλλά και κατά τον ειδικό όρο 3.2 της διακήρυξης, η μη υποβολή ζητούμενων δικαιολογητικών δεν συνεπάγεται την απόρριψη άνευ ετέρου του οικονομικού φορέα, αλλά την κλήση του προς νέα υποβολή και συμπλήρωση όσων ελλείπουν («...Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.... Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.»). Άρα, κατ' εν μέρει αποδοχή του σκέλους του οικείου λόγου της προσφυγής ως προς το ISO, είναι ακυρωτέα η αποδοχή της παρεμβαίνουσας, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της, άνευ προηγούμενης κλήσης της προς συμπλήρωση της προαναφερόμενης έλλειψης, ήτοι της προσκόμισης του ISO 9001. Συνεπώς το σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής ως προς το ISO 9001 πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό.

21. Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικαλούμενη πως το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα έγγραφο με στοιχεία Τ.Φ.63 είναι στην αγγλική γλώσσα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.

22. Επειδή αναφορικά με τον λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το επίμαχο έγγραφο Τ.Φ 63 από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η παρεμβαίνουσα για το προσφερόμενο μοντέλο ... προσκόμισε το έγγραφο Τ.Φ.63 (βλ. ψηφιακό αρχείο «*T.Φ 63.pdf*», το οποίο εμπεριέχεται στο ψηφιακό αρχείο «*Τεχνικά Φυλλάδια.zip*»), το οποίο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα. Από την επισκόπηση του επίμαχου εγγράφου Τ.Φ. 63 προκύπτει ότι είναι το εν λόγω έγγραφο της εταιρείας ... έχει τίτλο «*Letter of Support, Authorization Letter*» (Επιστολή Υποστήριξης – Εξουσιοδότησης), απευθύνεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται («*To: Whom it May Concern*»), υπογράφεται από τον κ. ... (VP, ... Sales Operations). Μάλιστα η παρεμβαίνουσα επικαλείται αφενός πως το εν λόγω έγγραφο «...αναφέρει ότι η εταιρεία μας «θα καλύπτεται από την τυπική εγγύηση ... και οποιαδήποτε πρόσθετη εκτεταμένη εγγύηση και/ή τεχνική υποστήριξη που αγοράστηκε για τον εξοπλισμό από ένα ... εξουσιοδοτημένο διανομέα, σύμφωνα με τα πρότυπα που ορίζει η ...» και αφετέρου πως αφορά «παροχή ενημερωτικών στοιχείων σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται και συνεπώς δεν απαιτείται μετάφραση στην ελληνική γλώσσα», απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της καθώς το εν λόγω έγγραφο δεν έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπο με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, απορριπτομένων και των ισχυρισμών της αναθέτουσας και συνεπώς δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης και άρα ήταν απαραίτητο να προσκομισθεί μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, αφού το ως άνω άρθρο 2.1.4 ορίζει: «*Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας*

είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. **Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».** Άρα, όντως υφίσταται έλλειψη ως προς την μη προσκόμιση μετάφρασης στην ελληνική του εγγράφου «Τ.Φ 63». , όπως βάσιμα η προσφεύγουσα προβάλλει. Πλην όμως, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, το οποίο καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία, αλλά και κατά τον ειδικό όρο 3.2 της διακήρυξης, η μη υποβολή ζητούμενων δικαιολογητικών δεν συνεπάγεται την απόρριψη άνευ ετέρου του οικονομικού φορέα, αλλά την κλήση του προς νέα υποβολή και συμπλήρωση όσων ελλείπουν («...Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.... Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.»). Άρα, κατ' εν μέρει αποδοχή της οικείου λόγου της προσφυγής, είναι ακυρωτέα η αποδοχή της παρεμβαίνουσας, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της, άνευ προηγούμενης κλήσης της προς συμπλήρωση της προαναφερόμενης έλλειψης, ήτοι της προσκόμισης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του εγγράφου «*Τ.Φ 63.pdf*», το οποίο εμπεριέχεται στο ψηφιακό αρχείο «*Τεχνικά Φυλλάδια.zip*». Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

23. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί

καθώς: «...Η ανταγωνίστρια ... προσέφερε το μοντέλο «...». Το μοντέλο αυτό, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας, παρέχει συνολικά 8 θύρες, από τις οποίες 2 της πρόσοψης και 2 της πίσω πλευράς είναι υποδεέστερες από τις προδιαγραφμένες (2.0 έναντι ζητούμενου 3.1), ενώ οι υπόλοιπες 4, που καλύπτουν την ποιοτική απαίτηση (είναι 3.2) βρίσκονται όλες στην πίσω πλευρά και καμία στην πρόσοψη...».

24. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Η οικεία Διακήρυξη στο Παράρτημα Ι και στον Πίνακα Α.15 «Επιτραπέζιος Προσωπικός Υπολογιστής», προβλέπει ότι πρέπει να προσφερθούν: «4. ΜΗΤΡΙΚΗ...2. Θύρες USB τύπου ≥ 3.1 (σύνολο στην πρόσοψη και πίσω πλευρά) ≥ 4 ». Εν προκειμένω κατά τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν απαιτείται οι τέσσερις τουλάχιστον προσφερόμενες USB θύρες έκδοσης 3.1 και άνω να βρίσκονται υποχρεωτικά στο εμπρόσθιο τμήμα του, αλλά μπορούν να βρίσκονται και στην πίσω πλευρά. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι εκείνη προσέφερε το μοντέλο «...», το οποίο διαθέτει οκτώ (8) συνολικά θύρες USB, τέσσερις (4) από τις οποίες βρίσκονται στην οπίσθια όψη και είναι έκδοσης 3.2, δηλαδή πιο πρόσφατης σε σχέση με την ζητούμενη (βλ. ψηφιακό αρχείο «*T.Φ. 37. pdf*» σελ. 9-10, το οποίο εμπεριέχεται στο ψηφιακό αρχείο «*Τεχνικά Φυλλάδια.zip*»). ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, ενώ οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί. Κατ' ακολουθία ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

25. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυριζόμενη πως έπρεπε να απορριφθεί καθώς «...Η ανταγωνίστρια, κατά παράβαση της υποχρέωσης αυτής, αντί να περιλάβει στην τεχνική της προσφορά συμπληρωμένο τον πίνακα που περιέχεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνέταξε την προσφορά της αλλοιώνοντας τον πίνακα εκείνο. Συγκεκριμένα, αντί να περιλάβει στην τεχνική της προσφορά πίνακα με τέσσερις στήλες (ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ - ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ), πίνακα με τέσσερις στήλες «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ –

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», παραλείποντας εντελώς τη στήλη «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ...».

26. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η παρεμβαίνουσα πράγματι δεν συμπλήρωσε το τμήμα του πίνακα υπό τον τίτλο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Εντούτοις, οι ζητούμενες πληροφορίες σχετικά με τα επιπλέον χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων αναφέρονται ευκρινώς σε δύο άλλα σημεία της τεχνικής της προσφοράς (βλ. ψηφιακό αρχείο «*Τεχνική Προσφορά.signed*» με ημερομηνία 19.11.2021), και συγκεκριμένα στο τμήμα του Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Υπηρεσιών (σελ. 89 – 121) και στους Πίνακες Συμμόρφωσης (σελ. 5 – 65) της Τεχνικής της Προσφοράς. Επομένως και η αναθέτουσα αρχή και οι υπόλοιποι συνδιαγωνιζόμενοι έχουν γνώση των «επιπλέον χαρακτηριστικών» των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ειδών, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας, και απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς ο τέταρτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

27. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικαλούμενη πως «*η ανταγωνίστρια δεν επικαλέστηκε στην τεχνική της προσφορά «Επιπλέον Χαρακτηριστικά», που θα επέτρεπαν τη βαθμολόγησή της με βαθμό ανώτερο του 100 σε οποιοδήποτε κριτήριο, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης, που ορίζει ότι βαθμό έως 120 βαθμούς λαμβάνει μία προσφορά, που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που βαθμολόγησε την ανταγωνίστρια με βαθμό 101,1617 δεν είναι νόμιμη και η βαθμολογία της ανταγωνίστριας πρέπει να περιοριστεί σε 100».*

28. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λεκτέα είναι τα εξής: Ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως μη επικουρικώς προβαλλόμενος, αφού η προσφεύγουσα επικαλείται πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές και παράλληλα πως

έπρεπε να περιοριστεί η βαθμολογία της σε 100. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

29.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την παρεμβαίνουσα για το Τμήμα Α του εν θέματι διαγωνισμού, άνευ προηγούμενης κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 και κατά τον ειδικό όρο του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης κλήσης της να συμπληρώσει τις κατά τη σκέψη 20 και κατά τη σκέψη 22 ελλείψεις της, ήτοι ως προς την προσκόμιση του ISO 9001 για το προϊόν ... και ως προς την προσκόμιση μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του εγγράφου «*T.Φ 63.pdf*», να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς οικεία συμπλήρωση και εκ νέου να επανέλθει, κατόπιν της συμπλήρωσης, σε κρίση περί της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 28329/2022 απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α του εν θέματι διαγωνισμού, άνευ κλήσης της προς συμπλήρωση των ελλείψεων που αναφέρονται στη σκ. 29 ανωτέρω και αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε όσα στη σκ. 29 αναφέρονται.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1174 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 05 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ