

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ελισσάβητ Αλαγιαλόγλου σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 07.05.2021 με ΓΑΚ 956/07.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νομίμως,

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. 85/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που ματαιώνει τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ..., ποσού €787,00 σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 274/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΕΔΕ: ...) αποφασίστηκε επανάληψη της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια Ασφαλικών Υλικών Συντήρησης - Επισκευής Οδών (Νέα Προμήθεια)». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ασφαλικών υλικών, για τις ανάγκες των τεχνικών συνεργείων του Δήμου ..., για τις Δημοτικές Ενότητες ...–

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

... - ... - ... - ... -..., προκειμένου να εκτελούν τις εργασίες συντήρησης και αποκατάστασης των οδοστρωμάτων, λόγω των φθορών (λακκούβες, τομές κ.α.) που προκύπτουν κατά τη διάρκεια του έτους.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 12/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ του Δήμου ... την 28-01-2021 και ώρα 09:31:34 (ΑΔΑ: ...) και στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ την 29-01-2021 και ώρα 07:58:10, εγκρίθηκαν από την αναθέτουσα αρχή τα Πρακτικά 1 και 2. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα κατέθεσε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 267/4-2-2021 προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω υπ' αριθ. 12/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία κατακυρώνονταν η σύμβαση της προμήθειας "Προμήθεια Ασφαλτικών Υλικών Συντήρησης - Επισκευής Οδών (Νέα Προμήθεια)" στον οικονομικό φορέα «...». Με την υπ' αριθ. 609/2021 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 12/2021 Απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου ... κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Κατόπιν της ανωτέρω απόφασης της ΑΕΠΠ, την 22-04-2021 συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης του Διαγωνισμού "Προμήθεια Ασφαλτικών Υλικών Συντήρησης - Επισκευής Οδών (Νέα Προμήθεια)", η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 55/2020 Α.Ο.Ε. και συνέταξε το Πρακτικό 3 (συνημμένο 33) με το οποίο εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...: Την πλήρη συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 609/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ και την ακύρωση της υπ' αριθ. 12/2021 Α.Ο.Ε., κατά το μέρος που έκανε δεκτή της προσφορά του οικονομικού φορέα «...», 2. Να μην γίνει κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του οικονομικού φορέα «...», διότι δεν συντρέχουν οι όροι του άρθρου 72 του Ν.4412/2016 και, 3. Να συνεχιστεί ο διαγωνισμός σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν.441/2016 και να κηρυχθεί προσωρινός μειοδότης ο οικονομικός φορέας «...», ο οποίος υπέβαλε την αμέσως επόμενη από οικονομική άποψη προσφορά. Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., με την υπ' αριθ. 85/2021 προσβαλλόμενη απόφασή της (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ του Δήμου ... την 28-04-2021 και ώρα 10:52:05 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 28-04-2021 και ώρα 15:49:28 , δεν έκανε δεκτό το Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προς

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

το μέρος της συνέχισης της διαδικασίας, αλλά ματαίωσε την διαδικασία της ηλεκτρονικής διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, για την επιλογή αναδόχου για την Προμήθεια «Προμήθεια Ασφαλικών Υλικών Συντήρησης - Επισκευής Οδών (Νέα Προμήθεια)», για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό της απόφασης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 07.05.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 28.04.2021 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Η ως άνω προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στην πρόσκληση διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας «Προμήθεια Ασφαλικών Υλικών Συντήρησης - Επισκευής Οδών (Νέα Προμήθεια)» (α/α προσφοράς ...), με νόμιμη και εμπρόθεσμη προσφορά και στην περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει προσδοκία, ως επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό και έχουσα νόμιμη, εμπρόθεσμη και έγκυρη προσφορά, να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού και η ανάθεση της σύμβασης της προμήθειας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί μη ύπαρξης εννόμου συμφέροντος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 11.05.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 5763/18.05.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 20.05.2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως το από 24.05.2021 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη,

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι παραβιάζει τις διατάξεις της παραγράφου 2β. του άρθρου 106 του Ν.4412/2016. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Επίσης αναφέρει μεταξύ άλλων ότι στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης δεν δύναται νομίμως η αναθέτουσα αρχή να εδράζει τη ματαίωση της διαγνωστικής διαδικασίας σε εκ μέρους της παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας (ΑΕΠΠ 17/2020). Σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι η ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια ασφαλικών υλικών συντήρησης – επισκευής οδών (Νέα Προμήθεια)», δεν έπρεπε να γίνει ως σύμβαση προμήθειας αλλά σύμβαση έργου, τότε όφειλε να υιοθετήσει την σχετική διαδικασία. Αντιθέτως, τόσο η ανάθεση της προμήθειας του Μαΐου του 2020 όσο και η παρούσα σύμβαση προμήθειας, επιλέχθηκαν

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

από το Δήμο ... να ανατεθούν ως συμβάσεις προμήθειας, παρά το γεγονός ότι δεν υπήρχε, έως και τον Φεβρουάριο του 2021, όταν κατακύρωναν τις συμβάσεις στον οικονομικό φορέα «...», το μηχάνημα διάστρωσης που ο Δήμος επικαλείται ως απαραίτητο.

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Το άρθρο 106 παρ. 2 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «2. *Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) ..., β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) ..., δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) ...».* Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης περί ματαίωσης του επίδικου διαγωνισμού ύστερα από εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής με την αιτιολογία ότι μεταβλήθηκε ο τρόπος αντιμετώπισης του ζητήματος κατασκευής και συντήρησης της δημοτικής οδοποιίας, καθόσον δεν κατέστη ακόμα δυνατό να διαθέτει ο Δήμος το απαραίτητο μηχάνημα για το στρώσιμο των δρόμων το οποίο είναι το πλέον απαραίτητο μηχάνημα για την χρηστή διάθεση του προϊόντος λόγω της φύσης του αντικειμένου της προμήθειας και ότι η χρήση των ασφαλικών υλικών πρέπει να γίνει αμέσως με την παραλαβή τους επειδή δεν υπάρχει δυνατότητα κατάλληλης αποθήκευσης τους. Η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 όμως είχε γνωμοδοτήσει την συνέχιση του διαγωνισμού και την κατακύρωση αυτού στην προσφεύγουσα. Η οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχής μπορεί να μην δεσμεύεται από την γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού αλλά σε περίπτωση αντίθετης απόφασης πρέπει να την αιτιολογήσει ειδικά και εμπεριστατωμένα. Η αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν διαθέτει το απαραίτητο μηχάνημα και ότι δεν υπάρχει χώρος για την αποθήκευση των υλικών δεν είναι ειδική και ούτε εμπεριστατωμένη. Τούτο διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η 165/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ενέκρινε την υπ' αριθ. 31/2020 Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

Μελέτη, τις Τεχνικές Προδιαγραφές, κατάρτισε τους όρους δημοπράτησης και συνέταξε τη διακήρυξη του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «Προμήθεια ασφαλτικών υλικών συντήρησης – επισκευής οδών (Νέα Προμήθεια)», δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της την προμήθεια ειδικού μηχανήματος από την αναθέτουσα αρχή για την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. 5599/20-05-2020 Σύμβαση (ΑΔΑ: ...), ανέθεσε απευθείας στον οικονομικό φορέα «...-...» την προμήθεια ασφαλτικών υλικών συντήρησης-επισκευής οδών (σύμφωνα με την υπ' αριθμό 686/2020 απόφαση του Δημάρχου ...), χωρίς να υπάρχει διαθέσιμο το εν λόγω ασφαλτικό μηχάνημα. Επίσης, σε κανένα από τους προϋπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής για τα έτη 2020 και 2021 δεν συμπεριλήφθηκε η πρόβλεψη για αγορά του εν λόγω ασφαλτικού μηχανήματος, όπως και στην υπογραφείσα υπ' αριθ. πρωτ. 4246/12-04-2021 σύμβαση ποσού 916.942,80 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%) για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΑΔΑ: ...) της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω το μηχάνημα τύπου «CASE COMPACT 311F» από την εταιρεία «...» που αναφέρει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ότι σκοπεύει να προμηθευτεί, δεν είναι μηχάνημα διάστρωσης ασφαλτικού υλικού και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιοποιηθεί για την τυχόν εκμετάλευση του υπό προμήθεια ασφαλτικού υλικού. Τέλος, η προμήθεια του ασφαλτικού υλικού δεν προβλέπεται να γίνει εφάπαξ και στο σύνολό της αλλά τμηματικά ανάλογα με τις ανάγκες που προκύπτουν για ασφαλτόστρωση και ως εκ τούτου δεν μπορεί να δημιουργηθεί πρόβλημα αποθήκευσης αυτού. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι ειδική και εμπειριστατωμένη, ενώ επιπλέον δεν προκύπτει κάποια ουσιαστική αλλαγή στις οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης ώστε να τυγχάνει εφαρμογής η περίπτωση β' της παραγράφου 2 του άρθρου 106 Ν.4412/2016. Κατόπιν αυτού ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί καθόσον παραβιάζει και την διάταξη της παραγράφου 2δ του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 και τούτο διότι η διαφορά του ποσού των 11.408,50 ευρώ μεταξύ της προσφοράς της προσφεύγουσας και της αποκλεισθείσας εταιρείας «...» δεν είναι ασύμφορη από

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

οικονομική άποψη για την αναθέτουσα αρχή.

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία έκρινε ότι πρέπει να αποκλειστεί ο υποψήφιος ανάδοχος που είχε καταθέσει την οικονομικότερη προσφορά και είχε ανακηρυχτεί προσωρινός ανάδοχος ήτοι ο «...», υποχρεωτικά καλείται στην θέση του ο δεύτερος υποψήφιος ανάδοχος (δηλαδή η προσφεύγουσα), ο οποίος όμως για την ίδια προμήθεια έχει υποβάλει προσφορά κατά πολύ ακριβότερη από αυτή του πρώτου μειοδότη, με αποτέλεσμα η προσφορά του πρέπει να κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο συγκρίνοντάς την με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς, ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (πρβλ. ΕΑ 601, 925/2010, βλ. ΣτΕ 375/2009, 2873, 3734/2008). Εν προκειμένω, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ανέρχεται στο ποσό των 140.500,00 € πλέον ΦΠΑ (Ασφαλτόμειγμα 55,00 / Γαλάκτωμα 0,80), ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 151.908,50 € πλέον ΦΠΑ (Ασφαλτόμειγμα 58,30 / Γαλάκτωμα 1,17). Η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη δεν κάνει καμία σύγκριση με οικονομικές προσφορές για το ίδιο συμβατικό αντικείμενο προηγούμενων ετών, ούτε κάνει κάποια αναφορά σε τρέχουσες τιμές της αγοράς για παρεμφερή προμήθεια υλικών. Αντιθέτως με την υπ' αριθμ. 5599/20-05-2020 Σύμβαση προμήθειας μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα «...-...» (ΑΔΑ: ...), οι τιμές με τις οποίες προμηθεύτηκε η αναθέτουσα αρχή τα ίδια υλικά ήταν κατά πολύ ακριβότερα

Αριθμός απόφασης: 1175/2021

(Ασφαλτόμειγμα 60,00 / Γαλάκτωμα 1,30) σε σύγκριση με τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα (Ασφαλτόμειγμα 58,30 / Γαλάκτωμα 1,17). Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη της παρ. 2.δ του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 και ως εκ τούτου και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

11. Επειδή, κατόπιν των ως άνω σκέψεων η προσβαλλόμενη πράξη κρίνεται ακυρωτέα ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις περί ματαίωσης του διαγωνισμού σύμφωνα με τις περιπτώσεις 2. β και δ του άρθρου 106 Ν.4412/2016, δηλαδή της αιτιολογίας που έχει παραθέσει η αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση του τρίτου και τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 85/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που ματαιώνει τη διαδικασία του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ