

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, δυνάμει της με αριθμ. 79/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1054/24.05.2021 της «...-...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στον ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά ...(...), (εφεξής ο «αναθέτων φορέας») και κατά της υπ'αριθμ. 98/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής, η «προσβαλλόμενη»), με την οποία εγκρίθηκε το από 14-04-2021 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και απορρίφθηκε η δική του προσφορά ενώ έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ...

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα Μαρία

Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 654,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21.05.2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 130.765,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2/2021 διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την προμήθεια υδρομέτρων (υδρόμετρα, φίμπερ, λάστιχα, κανάβι κ.α.). Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : Οι ποσότητες και η ενδεικτική αξία των ζητούμενων υλικών αποτυπώνονται ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI, «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», της παρούσας διακήρυξης και συνοπτικά είναι οι ακόλουθες: Υδρόμετρα ... Τεμάχιο 8.255 αξία χωρίς ΦΠΑ 130.765,00 €. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του διαγωνισμού. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 162.148,60 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: 130.765,00 €, Φ.Π.Α. : 31.383,60 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την υπογραφή του συμφωνητικού μέχρι την 31/12/2022 ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III, «Τεχνική Περιγραφή», της διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή, στις 2-03-2021 καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων η διακήρυξη με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της

σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 21-05-2021, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 12.05.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 γ (εδ. β') του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 25.05.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1313/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στις 30-06-2021 και κοινοποίησε αυτές στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 1-07-2021.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10.Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο προσφορές, ήτοι του προσφεύγοντος και της εταιρείας ...», με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 213075 και 214186, αντίστοιχα. Δυνάμει της προσβαλλομένης εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών

συμμετοχής-τεχνικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ...». Πλέον συγκεκριμένα, σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό που εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα: «Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι: 1). ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...περιείχε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.4.3 της οικείας διακήρυξης βάσει των οποίων αξιολογείται η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζομένου. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου έγινε αντιπαραβολή της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές, από την οποία προέκυψε ότι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2 του άρθρου 4 των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται ότι το μήκος (από άκρο σε άκρο χωρίς ενωτικά) των προσφερόμενων υδρομετρητών ονομαστικής διατομής DN 20, θα πρέπει να είναι ίσο με 130 mm. Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου προσφέρεται ο υδρομετρητής TK-2 του οίκου ..., ονομαστικής διατομής DN 20, με μήκος (από άκρο σε άκρο χωρίς ενωτικά) ίσο με 190 mm, το οποίο δεν είναι αποδεκτό. Ως αποτέλεσμα των όσων περιγράφονται παραπάνω και βάσει του άρθρου 2.4.6 παρ. (β) της διακήρυξης η προσφορά κρίνεται απορριπτέα. 2) ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...περιείχε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.4.3 της οικείας διακήρυξης. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου έγινε αντιπαραβολή της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές, από την οποία προέκυψε ότι ως προς την πληρότητα της προσφοράς κρίνεται αποδεκτή[...].».

11. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ...καθώς για το προϊόν/υποκατηγορία υδρομέτρου που η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε λόγω απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα αντί μήκους 130 mm το προϊόν του είχε μήκος 190 mm, για το ίδιο προϊόν η ως άνω εταιρεία ...προσέφερε υδρομετρητή με φίλτρο σήτας και όχι σωληνωτού τύπου και παραταύτα η προσφορά της έγινε δεκτή. Επειδή, δε

κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν υπάρχει πουθενά στην αγορά υδρομετρητής σωληνωτού τύπου με μήκος σύμφωνο με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, αυτός προσέφερε προϊόν με σωληνωτού τύπου φίλτρο, ώστε να είναι σύμφωνη η προσφορά του με την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, με απόκλιση, ωστόσο, από το ζητούμενο μήκος, ενώ, το προσφερόμενο είδος της εταιρείας ...είχε το σωστό, κατά τη διακήρυξη, μήκος αλλά όχι και τον σωστό τύπο φίλτρου. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ..., κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 17025 εκδόσεως του Τσέχικου μετρολογικού ινστιτούτου CMI που είχε εκδοθεί για ίδια χρήση και όχι για χρήση από τον κατασκευαστικό Ιταλικό οίκο. Περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η εταιρεία ...προσέφερε βαλβίδα αντεπιστροφής του οίκου ..., ωστόσο, το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας πόσιμου νερού για τη βαλβίδα αντεπιστροφής ήταν άλλου κατασκευαστικού οίκου. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η εταιρεία ...στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς δεν προσκόμισε χημική ανάλυση των ενωτικών. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η εταιρεία ...στον προσκομιζόμενο πίνακα συμμόρφωσης των υδρομετρητών δεν περιλαμβάνει ακριβή παραπομπή στο σημείο εκείνο των επίσημων εγγράφων, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η εταιρεία ...στην προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωσή της κάνει λόγο μόνο για σύστημα ποιότητας κατά MODULE D και όχι την εγκατάσταση του πιστοποιημένου εργαστηρίου δοκιμών κατά ISO 17025. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η εταιρεία ...προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά πιστοποιητικά χωρίς μετάφραση ή/και επικύρωση από δικηγόρο, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στην προσφυγή.

12. Επειδή, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος δεν αμφισβητεί τον αποκλεισμό του δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Επειδή με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά

της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, δοθέντος ότι, αφενός μεν η ως άνω απόφαση του ΔΕΕ ρητώς αφορά την περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί την απόφαση αποκλεισμού του, ήτοι δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, αφετέρου ο προσφεύγων δεν προβάλλει ισχυρισμούς κατά της απόρριψης της προσφοράς του, και συνεπώς έχει οριστικά αποκλεισθεί του διαγωνισμού, μη δυνάμενος να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό του ούτε προδικαστικά ούτε δικαστικά, επομένως ο προσφεύγων δύναται μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ...μόνον εφόσον συντρέχει παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Τέτοια δε παράβαση επικαλείται ο προσφεύγων μόνο με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο οποίος, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω μπορεί εν προκειμένω να εξεταστεί παραδεκτώς. Οι δε λοιποί λόγοι τυγχάνουν απορριπτέοι ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος.

13. Επειδή, προκειμένου να συντρέχει παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης κρίσιμο είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣτΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

14. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα IV «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με

τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης άρθρο 4[....] 4.2. Οι προσφερόμενοι υδρομετρητές θα συμμορφώνονται πλήρως με τις ισχύουσες Ευρωπαϊκές οδηγίες MID 2004/22/E.E. και MID 2014/32/E.E. και το εργοστάσιο κατασκευής τους θα πρέπει να φέρει πιστοποίηση σύμφωνα με την MID κλάσης H1 ή εναλλακτικά B+D. Οι υδρομετρητές θα πρέπει είναι ταχυμετρικοί, οριζόντιας θέσης λειτουργίας, ξηρού τύπου και να πληρούν τα κάτωθι:[...] α/α 2. Απλής ή πολλαπλής ριπής DN20 μήκος 130mm [...]4.21. Οι υδρομετρητές (εκτός των υδρομετρητών 1/2” οι οποίοι θα έχουν φίλτρο τύπου σήτας) πρέπει να φέρουν στο στόμιο εισόδου του νερού φίλτρο κατακράτησης φερτών υλικών για την προστασία του μετρητικού μηχανισμού, σωληνωτού τύπου, του οποίου η ελεύθερη επιφάνεια θα είναι τουλάχιστον διπλάσια από τη διατομή εισόδου του νερού[...].

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί πλημμελειών της προσφοράς της εταιρείας ...ακόμα και αν αφορούν το ίδιο προσφερόμενο είδος, υδρομετρητή απλής ή πολλαπλής ριπής DN20, δεν αφορούν ούτε τον ίδιο όρο της διακήρυξης ούτε την ίδια πλημμέλεια καθώς, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η προσφορά του απορρίφθηκε λόγω απόκλισης από τον όρο 4.2, αναφορικά με το ζητούμενο μήκος ενώ η αποδιδόμενη στην εταιρεία ...πλημμέλεια αφορά τον όρο 4.21 αναφορικά με τον τύπο φίλτρου. Συνεπώς, εν προκειμένω δεν συντρέχει περίπτωση παραβίασης του ενιαίου μέτρου της κρίσης και σύμφωνα με όσα αναλυτικά ανωτέρω εκτέθηκαν υπό σκέψη 12 η προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

16.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

17.Επειδή, η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί.

18. Επειδή, ύστερα από την σκέψη 17 θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

(Ως αναπληρών την Πρόεδρο

Του 6^{ου} Κλιμακίου δυνάμει της με αριθμ. 83/2021

απόφασης του Προέδρου της ΑΕΠΠ).

Ο Γραμματέας

Γεώργιος-Βασίλειος Ελευθεριάδης

Αριθμός απόφασης: 1176/2021