

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Ιουλίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.06.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 859/17.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στ... .., επί της οδού ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του του Δήμου ... και δη κατά της με αριθμ. 108/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής (από το πρακτικό της υπ' αριθ. 25/2022 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...) με Θέμα: «Έγκριση 1ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού του έργου Κατασκευή ταρτάν στίβου στο δημοτικό στάδιο ...», καθ' ο μέρος έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, η τεχνική και οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από την ως άνω αναθέτουσα αρχή διά της με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ... διακήρυξης της, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Κατασκευή ταρτάν στίβου στο γήπεδο ποδοσφαίρου ...», εκτιμώμενου προϋπολογισθέντος ποσού ύψους 367.437,23€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος με το οποίο έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, η τεχνική και οικονομική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και αναδείχθηκε προσωρινή

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, με συνέπεια η ίδια να καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο ύψους 1.485,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο ωστόσο υπερβαίνει το αναλογούν οφειλόμενο ποσό παραβόλου κατά 3,50€, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ ανέρχεται σε 296.320,34€, συνεπώς σε περίπτωση απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής το ποσό αυτό θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του κύριου αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και του Ν. 4412/2016 (άρ. 6 παρ.1, 61 παρ.1 Ν. 4412/2016). Συνακόλουθα, η εξεταζόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ΄ της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017) και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, καθώς και την παρ. 1 εδ. α΄ του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (με α/α συστήματος 186780), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. γ' του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του υπό ανάθεση έργου κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 02.06.2022, η δε προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της πράξης, στις 06.06.2022, μετά από το από 03.06.2022 σχετικό αίτημά της, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.06.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της, αρχόμενη από την απόκτηση πλήρους γνώσης της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα/προσφεύγοντος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, διά της με αριθμ. 136/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, διατυπώνει τις απόψεις της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον σύνδεσμο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 12.07.2022, εκπροθέσμως, ωστόσο, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περ. α' της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής.» Συνεπεία των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση τους.

4. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ... διακήρυξη του, ο Δήμος ... προκήρυξε διαγωνισμό με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΑΡΤΑΝ ΣΤΙΒΟΥ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ...», εκτιμώμενου προϋπολογισμού 367.437,23€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Στο πλαίσιο του ανωτέρω διαγωνισμού εκδόθηκε η με αρ. 108/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, δυνάμει της οποίας αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος του ανωτέρω έργου, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία: «...», με μέσο ποσοστό έκπτωσης 13,15% και ποσό προσφοράς 257.353,48€ χωρίς ΦΠΑ και 319.118,32€ με ΦΠΑ, που κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ως αποτυπώνεται στην εν

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

λόγω απόφαση. Η δε προσφεύγουσα, ως δεύτερη στη σειρά κατάταξης/μειοδοσίας, μετ' εννόμου συμφέροντος προσβάλλει την παραπάνω εκτελεστή πράξη και αιτείται να ακυρωθεί, κατά το σκέλος με το οποίο έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, η τεχνική και οικονομική προσφορά και εν συνεχεία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Πιο συγκεκριμένα, διατείνεται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, γιατί κατά παράβαση των όρων 24.1, 24.2, 22.Ε της διακήρυξης, η ανωτέρω συμμετέχουσα, σε απόκλιση προς την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, δεν υπέβαλε ούτε το ζητούμενο πιστοποιητικό του ζητηθέντος προτύπου ούτε όμως ισοδύναμο με το ζητούμενο πρότυπο πιστοποιητικό, το οποίο αφορά συγκεκριμένα στο Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης κατά ISO 50001:2018, ειδικά για τον κατασκευαστή του, των υλικών ταρτάν. Αντιθέτως, όσον αφορά τον κατασκευαστή του ταρτάν της προσφοράς του, με την επωνυμία ..., υπέβαλε, χωρίς καμία επίκληση αντικειμενικής αδυναμίας να αποκτήσει ή να προσκομίσει τα ζητούμενα και χωρίς καμία τεκμηρίωση ισοδυναμίας με το ζητούμενο πρότυπο, μια βεβαίωση της ...Αρχής Ενέργειας Ιδιωτικού Τομέα, περί Εθελοντικής Κλιματικής Προστασίας και Ενεργειακής Απόδοσης, που αναφέρει ότι ο κατασκευαστής ... είναι «πεπεισμένος για την ανάγκη να υποστηρίξει τη βιώσιμη κλιματική προστασία. Εθελοντικά δηλώνοντας την προσχώρησή του στο πρόγραμμα της ... Αρχής Ενέργειας Ιδιωτικού Τομέα, η ... δεσμεύεται ενεργά να μειώσει τις εκπομπές CO₂ και να βελτιστοποιήσει την ενεργειακή απόδοση. Η ... Ομοσπονδιακή Κυβέρνηση, τα καντόνια και οι εταίροι ιδιωτικού τομέα τιμούν τον στόχο της συμφωνίας». Συνεπεία των ανωτέρω, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι, καθώς η προσφορά της ανωτέρω δεν είναι σε συμμόρφωση με τα αξιωθέντα εκ του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ενείχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της. Επικουρικώς διατείνεται η προσφεύγουσα ότι, ακόμη και στην περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να εφαρμόσει τα επιτασσόμενα κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δεν το έπραξε και συνεπώς και κατά το επικουρικό της αίτημα, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

«...», άνευ ετέρου και μάλιστα κατά προηγούμενη παράλειψη διερεύνησης της ισοδυναμίας όσων υπέβαλε με τα παραπάνω ζητούμενα περί συστήματος 50001, όπως και κλήσης της για διευκρινίσεις περί των μέτρων που τηρεί ο κατασκευαστής και περαιτέρω αξιολόγησης αυτών ως τυχόν ισοδύναμων ή μη με το πρότυπο 50001, πριν την κρίση της επί της αποδοχής της προσφοράς της. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παρανόμως αναδείχθηκε η ανωτέρω προσωρινή ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, λαμβάνοντας εν προκειμένω υπόψη η αναθέτουσα αρχή έκπτωση διαφορετική από την οικονομική της προσφορά, καθώς είναι παράνομη εκ της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, η αλλαγή του προσφερόμενου τιμήματος συμμετέχοντος, δοθέντος μάλιστα ότι η οικονομική προσφορά του είναι αντιφατική, αόριστη και απαράδεκτη. Σε συνέχεια των παραπάνω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη με παράνομη αιτιολογία, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, της υποχρέωσης αντικειμενικότητας και αποφυγής ευνοϊκών διακρίσεων αλλά και καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων της, προέβη κατά πρώτον σε παράνομη αποδοχή της προσφοράς της ανωτέρω συμμετέχουσας, αντί να την αποκλείσει άνευ ετέρου, ως όφειλε, και κατά δεύτερον προέβη σε παράνομη αλλοίωση και μεταβολή της οικονομικής προσφοράς της. Για αυτούς τους λόγους η απόφαση ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου πάσχει και είναι ακυρωτέα, κατά τα επικληθέντα στην εξεταζόμενη προσφυγή, πρώτον, γιατί προϋποθέτει καταρχήν αποδοχή της προσφοράς, ενώ εν προκειμένω είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και δεύτερον, γιατί προϋποθέτει να είναι 1^{ος} μειοδότης, ενώ, εν προκειμένω, σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά είναι 2^{ος} μειοδότης με 0% προσφερόμενη έκπτωση και μετά την παράνομη από την αναθέτουσα αρχή μεταβολή της οικονομικής προσφοράς, κατέστη μειοδότης με 13,5% μέση τεκμαρτή έκπτωση.

5. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: «22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: 1. Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 2. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 3. Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά ISO 45001:2018 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 4. Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή υλικών που συνθέτουν τον τάπητα ταρτάν. 5. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 6. Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά ISO 50001:2018 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 7. Πιστοποιητικό ποιότητας τάπητα ταρτάν κατηγορίας 1 (World Athletics Class I) 8. Πιστοποίηση ενός τουλάχιστον τεχνίτη εφαρμογής αθλητικών δαπέδων. Για όλα τα παραπάνω ισχύει η πρόβλεψη περί ισοδυνάμων κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016. Τα Πρότυπα και Πιστοποιήσεις περί διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης αφορούν περιβαλλοντική διαχείριση και ποιότητα, ως και τα ισοδύναμα αυτών κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016, διευκρινίζεται ότι θεωρούνται κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική - επαγγελματική επάρκεια. [...] 23.7 Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε Κάθε Οικονομικός Φορέας, που μετέχει στον διαγωνισμό, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης στο πεδίο της εκτέλεσης τεχνικών έργων και ειδικότερα να έχει σε ισχύ τα παρακάτω πιστοποιητικά. Πιστοποιητικά που θα αποδεικνύουν την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με: 1. Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 2. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 3. Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

ISO 45001:2018 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 4. Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή υλικών που συνθέτουν τον τάπητα ταρτάν. 5. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 6. Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά ISO 50001:2018 του εργοστασίου του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 7. Πιστοποιητικό ποιότητας τάπητα ταρτάν κατηγορίας 1 (World Athletics Class I). 8. Πιστοποίηση ενός τουλάχιστον τεχνίτη εφαρμογής αθλητικών δαπέδων. Για όλα τα παραπάνω ισχύει η πρόβλεψη περί ισοδυνάμων κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας ή περιβαλλοντικής διαχείρισης πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα.[...] Άρθρο 24: Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς 24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) (β) και (γ) στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. Γ) τα πιστοποιητικά του άρθρου 22.Ε της παρούσας»

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

6. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

7. Επειδή, σε ό,τι αφορά τις επικληθείσες από την προσφεύγουσα αποκλίσεις της προσφοράς της καθ'ής εταιρείας, ως, καταρχήν, γίνεται δεκτό από τα προεκτεθέντα στην σκέψη 6 της παρούσας, τοιαύτη διαπίστωση προϋποθέτει σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Εν προκειμένω και όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας για την μη συμμόρφωση της προσφοράς της ώδε αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου στο πλαίσιο των αξιωθέντων από την οικεία διακήρυξη σχετικά με τα Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης στο πεδίο της εκτέλεσης τεχνικών έργων, λεκτέα τα εξής: Από τη γραμματική ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 5 της παρούσας, ευκρινώς και εναργώς προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, να υποβάλλουν τα εξής πιστοποιητικά που να είναι σε ισχύ και να αποδεικνύουν την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με: 1. Το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 2. Το σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 3. Το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά ISO 45001:2018 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 4. Το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή υλικών που συνθέτουν τον τάπητα ταρτάν. 5. Το σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 6. Το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία κατά ISO 50001:2018 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων 7. Το πιστοποιητικό ποιότητας τάπητα ταρτάν κατηγορίας 1 (World Athletics Class I) και 8. Πιστοποίηση ενός τουλάχιστον τεχνίτη εφαρμογής αθλητικών δαπέδων. Όλα τα παραπάνω δε τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτή, ως αξιώνεται, ενώ ισχύει, ως ρητώς ορίζεται, η πρόβλεψη περί ισοδυνάμων κατ' άρθρο 82 του Ν. 4412/2016. Ετέρωθεν, από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. 249638), δεν εμφανίζεται, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών που έχει υποβάλλει, προς συμμόρφωση με τα ανωτέρω (όπως, ενδεικτικά, το πιστοποιητικό κατά ISO 45001:2018, το πιστοποιητικό κατά ISO 14001:2015 και κατά ISO 9001:2015) να έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς της και το ζητούμενο πιστοποιητικό κατά ISO 50001:2018 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων, όπερ αποτελεί πλημμέλεια μη δεκτική θεραπείας κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Και τούτο διότι η ανωτέρω υποχρέωση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς αξιώνεται εν προκειμένω τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης του όρου 22.Ε της υπόψη διακήρυξης, όχι απλά να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ ή να ελεγχθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά να υποβληθούν ήδη κατά την προσφορά και ειδικότερα με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, επιπλέον του υποβληθέντος ΕΕΕΣ.

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

Βασίμως, περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, αφενός, η ανωτέρω συμμετέχουσα δεν έχει υποβάλλει ισοδύναμο με το ζητηθέν πιστοποιητικό, αφετέρου, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η από 01.01.2017 υποβληθείσα βεβαίωση της ...Αρχής Ενέργειας Ιδιωτικού Τομέα, περί Εθελοντικής Κλιματικής Προστασίας και Ενεργειακής Απόδοσης, που αναφέρει ότι ο κατασκευαστής ... είναι «πεπεισμένος για την ανάγκη να υποστηρίξει τη βιώσιμη κλιματική προστασία. Εθελοντικά δηλώνοντας την προσχώρησή του στο πρόγραμμα της ...Αρχής Ενέργειας Ιδιωτικού Τομέα, η ... δεσμεύεται ενεργά να μειώσει τις εκπομπές CO₂ και να βελτιστοποιήσει την ενεργειακή απόδοση.» αποτελεί πιστοποιητικό ισοδύναμο του επίμαχου κατά ISO 50001:2018 του εργοστασίου παραγωγής με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αθλητικών ελαστικών δαπέδων. Εκ των ως άνω διαλαμβανομένων, ρητώς και εναργώς συνάγεται ότι η ανωτέρω προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου αποκλίνει των αξιωθέντων όσον αφορά τα δικαιολογητικά για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν ικανοποιούνται οι τεθέντες όροι, οι οποίοι αφού συνιστούν अपαράβατους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/ απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000). Και τούτο στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δοθέντος επιπροσθέτως ότι η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως στην εξεταζόμενη υπόθεση, καθιστά μη νόμιμη την αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας που φέρει τις ως άνω αποκλίσεις (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού ουσιώδεις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης 1177/2022

8. Επειδή, περαιτέρω, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, αναφορικά με την οικονομική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία και την αποδοχή του σχετικού αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη με αρ. 108/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 26 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 8 Αυγούστου 2022 στον ίδιο τόπο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ