

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 7^η Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1017/30-7-2020 του κ. ..., κατοίκου ..., Τέρμα ...,

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ... (ΠΕ ...), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ..., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»),

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η με αριθμό 889/2020 απόφαση, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της κ. ... και κατακυρώθηκε σε αυτήν η ανάθεση της εκτέλεσης των υπηρεσιών του από εδάφους ψεκασμού ελαιοδένδρων για την ΤΚ ... της ΠΕ

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί συνολικό ποσόν παραβόλου 655 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και ..., ποσού 600 ευρώ και 55 ευρώ αντιστοίχως, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία των παραβόλων και την ένδειξη *δεσμευμένο*, και τα από 28-7-2020 αποδεικτικά πληρωμής τους στην ...). Ωστόσο, λαμβανομένου υπ' όψιν του διακριτού τμήματος της προμήθειας με τον τίτλο ... *Τοπική Κοινότητα ..., της Δημοτικής Ενότητας ...*, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, και δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του τμήματος είναι 18.697,20 ευρώ χωρίς ΦΠΑ

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

οφείλεται το ελάχιστο ποσόν παραβόλου 600 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017. Για τον λόγο αυτό, ανεξαρτήτως της έκβασης της προσφυγής πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το υπερβαλόντως καταβληθέν ποσόν των 55 ευρώ (ήτοι αυτούσιο το δεύτερο ως άνω παράβολο).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός άνω των ορίων διαγωνισμός για την *Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2020 της Περιφερειακής Ενότητας ..., CPV : ..., συνολικού προϋπολογισμού 1.499.781,13 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, και ορίστηκε ότι Η ανάδειξη του αναδόχου που αποτελεί αντικείμενο του διαγωνισμού υποδιαιρείται σε Τμήματα και παρέχεται η δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν προσφορά εφόσον το επιθυμούν για το σύνολο ή για ένα ή περισσότερα Τμήματα του Πίνακα Ι του Παραρτήματος Β. Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Ι του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, η προμήθεια διαιρέθηκε σε διακριτά Τμήματα που το κάθε ένα αντιστοιχεί σε μία Τοπική Κοινότητα, συγκεκριμένης Δημοτικής Ενότητας, συγκεκριμένου Δήμου, μεταξύ των οποίων και το Τμήμα ... Τοπική Κοινότητα ..., της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου*

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 13.02.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.02.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν 35 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και η κ. ..., που είναι οι μόνοι διαγωνιζόμενοι για

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

το επίμαχο ΤΜΗΜΑ ... ΤΚ ..., έχοντας καταθέσει τις προσφορές τους υπ' αριθ. ... και ... αντίστοιχα.

6. Επειδή με την απόφαση 539/24-4-2020 της αναθέτουσας αρχής έγιναν αποδεκτές -μεταξύ άλλων και- οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των ως άνω διαγωνιζομένων για το επίμαχο Τμήμα ..., με προσφερόμενες τιμές ο μιν προσφεύγων ποσού 0,057 ευρώ, και η 0,055 ευρώ, η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου Τμήματος. Ακολούθως, την 1-6-2020 η αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*) κάλεσε -μεταξύ άλλων και- την προσωρινή ανάδοχο όπως καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

7. Επειδή την 25-6-2020, 1-7-2020, 13-7-2020 συνεδρίασε η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού και εξέδωσε το *ΤΕΤΑΡΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ* σύμφωνα με το οποίο «.. Στις 29/6/2020 το Τμήμα Προμηθειών της ΠΕ ..., κοινοποίησε στην επιτροπή μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, το υπ'αριθ.29288/26-6-2020 έγγραφο αίτημα του κ. ... «Περί άκυρων δικαιολογητικών διαγωνισμού», σχετικά με την προσφορά της κας ... για την ΤΚ Στο αίτημά του ο κ. ... αναφέρει ότι: «Περιήλθε σε γνώση μου σήμερα 26-6-2020, ότι ο ιδιοκτήτης του τρακτέρ του οποίου την άδεια κυκλοφορίας Αρ ..., έχει καταθέσει στα δικαιολογητικά της Τ.Κ ... για τον διαγωνισμό του (α) σχετικού η υποψήφια ... του ..., ... του ..., κάτοικος ... όταν ζούσε, έχει αποβιώσει από πενταετίας περίπου. Με την παρούσα παρακαλώ όπως, προβείτε σε διόρθωση-ορθή επανάληψη της απόφασης 539/2020 της Ο.Ε., καθώς στηρίχθηκε σε εσφαλμένη –ψευδή δήλωση της υποψήφιας αναδόχου, και να ανακηρύξετε εμένα ως οριστικό ανάδοχο ως επόμενο μειοδότη στην συγκεκριμένη Τοπική Κοινότητα...» Η επιτροπή συνεδρίασε μετά από πρόσκληση της προέδρου στις 1/7/2020 για να εξετάσει το ανωτέρω θέμα. Στον κατατεθειμένο πίνακα ΙΙ (απόδειξη τεχνικής επάρκειας) του φακέλου δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς για την ΤΚ ..., η κυρία ... για τον ελκυστήρα με ΑΜ ... αναφέρει στα πεδία «ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ» και «ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ», τον ... με αριθμό ταυτότητας Από την κατατεθειμένη άδεια του γεωργικού μηχανήματος φαίνεται ότι ο ιδιοκτήτης του γεωργικού ελκυστήρα είναι ο ... του ... με αριθμό

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

ταυτότητας ..., ο οποίος σύμφωνα με την αναφορά του κ. ... έχει αποβιώσει από πενταετίας. Ο ... του ... δεν αναγράφεται στον πίνακα ... Η τεθείσα υπογραφή στα πεδία ιδιοκτήτη και χειριστή, αφορά τον ... του Στα πεδία Αρ. Ταυτότητας Ιδιοκτήτη και Αρ. Ταυτότητας Χειριστή αναγράφεται ο αριθμός ταυτότητας, που φαίνεται από την άδεια του γεωργικού ελκυστήρα, ότι ανήκει στον όταν ήταν εν ζωή. Από το Μητρώο Κυκλοφορίας διαξονικών ελκυστήρων της ΔΑΟΚ ΠΕ ..., φαίνεται ότι το μηχάνημα με ΑΜ ... έχει απογραφεί στον Η επιτροπή σε εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ενημέρωσε με το από 2/7/2020 μήνυμα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, την κα. ... για να παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις σύμφωνα και με το άρθρο 8 της υπ' αριθ. ... αρ. διακ. ... Διακήρυξης. Η κα ... κατέθεσε τις απόψεις της εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού. Η επιτροπή συνεδρίασε κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου στις 13/7/2020 για να εξετάσει το αναρτημένο μήνυμα της κας ... και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, έχοντας υπόψη και το από 7/7/2020 μήνυμα του Τμήματος Προμηθειών μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο κοινοποιήθηκε στην επιτροπή το υπ' αριθ.31174/6-7-2020 έγγραφο αίτημα του κ. ... περί Υποβολής της από 6-7-2020 Γνωμοδότησης Νομικού Συμβούλου. Από το συνημμένο δελτίο αστυνομικής ταυτότητας του κ., φαίνεται ότι δεν συμπληρώθηκε ορθά ο πίνακας II, αφού θα έπρεπε στα πεδία Αρ. Ταυτότητας Ιδιοκτήτη και Αρ. Ταυτότητας Χειριστή να αναγράφεται ο αριθμός ταυτότητας ... του Για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας υπάρχει η φυσική υπογραφή ενός εκ των τεσσάρων συνιδιοκτητών του ελκυστήρα. Όπως φαίνεται από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών. Από τις υπεύθυνες δηλώσεις των: ... (συζύγου του αποθανόντος), ... και ... (κόρες του αποθανόντος), υπάρχει η συναίνεση των υπολοίπων συνιδιοκτητών, για να χρησιμοποιηθεί από τον υιό και αδελφό τους αντίστοιχα, ο γεωργικός ελκυστήρας με ΑΜ ... στο πρόγραμμα δακοκτονίας 2020. Από τα ανωτέρω η επιτροπή έχοντας υπόψη ότι: • ο ο οποίος υπογράφει στον πίνακα II, είναι ένας εκ των τεσσάρων συνιδιοκτητών και χειριστής του ελκυστήρα. • η φυσική υπογραφή του ιδιοκτήτη στον Πίνακα II, απαιτείται ως τεκμήριο της εξασφάλισης της συνεργασίας του με το εργολάβο, για την παροχή του μέσου (γεωργικός ελκυστήρας) χωρίς το οποίο δεν μπορεί να εργαστεί ο χειριστής και να

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

τεκμηριωθεί η τεχνική επάρκεια κατά το χρόνο που κατατίθεται και ελέγχεται η προσφορά. • από τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπολοίπων συνιδιοκτητών του ελκυστήρα υπάρχει, η συναίνεσή τους για τη χρησιμοποίησή του μέσου, από τον ... στο πρόγραμμα δακοκτονίας 2020. Αποδέχεται την εκ παραδρομής αναγραφή της ταυτότητας ... αντί του ορθού ... στον πίνακα II για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας για την ΤΚ ... και την προσφορά της κας ... και εισηγείται να παραμείνει ως έχει η υπ' αριθ. 539/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία κρίθηκε ως προσωρινός μειοδότης για την ΤΚ ... η κα Η επιτροπή διέκοψε και ολοκλήρωσε τη συνεδρίασή της στις 15 Ιουλίου 2020 κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να ολοκληρωθεί ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε πληρότητα των κατατεθειμένων συμπληρωματικών δικαιολογητικών, ηλεκτρονικού και φυσικού φακέλου για την προσφορά της κα Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε πληρότητα των κατατεθειμένων συμπληρωματικών δικαιολογητικών, ηλεκτρονικού και φυσικού φακέλου για την προσφορά της κα Η επιτροπή, ...προτείνει να κριθεί οριστικός μειοδότης ..η εργολάβος κυρία »

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 889/2020 της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στην από 16-7-2020 συνεδρίαση της Οικονομικής της Επιτροπής, εγκρίθηκε το παραπάνω Πρακτικό (σκέψη 7). Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 20-7-2020 μέσω της *επικοινωνίας*.

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 29-7-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 30-7-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής προς την προσωρινή ανάδοχο.

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 7-8-2020 με ηλεκτρονικό μήνυμα και μέσω της *επικοινωνίας* προς την ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 38023/7-8-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, το *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΠΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ* της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, και τον φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, τα οποία -έγγραφο και *ΠΡΑΚΤΙΚΟ*-κοινοποίησε και προς τον προσφεύγοντα, την 7-8-2020 μέσω της *επικοινωνίας* σύμφωνα με τον νόμο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 122... Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων*.

13. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη προσφορά της μόνης συνδιαγωνιζόμενης στο επίμαχο Τμήμα ... και προσωρινής αναδόχου, θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον του, ως ένας εκ των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή της προσωρινής αναδόχου, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί ο ίδιος ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, δεύτερη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής (βλ. ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001, ΣΤΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, ... Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους της διακήρυξης και δη τα άρθ. 4, 5 παρ. 2, 2.1, 2.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 8 παρ. 8.1), 2), 3), 8), άρθ. 9 παρ. 3, 12 παρ. 2 εδ. I, II, το Παράρτημα Β όρο 2.4, και τον Πίνακα II της διακήρυξης, την αρχή της νομιμότητας και της τυπικότητας, την απόφαση ΑΕΠΠ 676/2020 επί του ιδίου διαγωνισμού, το άρθ. 104 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : « ... η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της ... λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του Πίνακα II ως προς τον πραγματικό ιδιοκτήτη του γεωργικού ελκυστήρα και τον αριθμό της ταυτότητάς του. .. η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της διαγωνιζόμενης ... και για τον λόγο ότι δεν απέδειξε ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της είχε στη διάθεσή της τον συγκεκριμένο (περιλαμβανόμενο στην προσφορά της) γεωργικό ελκυστήρα αφού ο φερόμενος ως ιδιοκτήτης του δεν το είχε στην κατοχή του ούτε είχε την αποκλειστική χρήση του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (με τις μοναδικές υπεύθυνες δηλώσεις που προσκόμισε η διαγωνιζόμενη ..., της συζύγου του αποθανόντος ... και των θυγατέρων αυτού ... και ..., δηλώνεται, μεν, η συναίνεσή τους να χρησιμοποιηθεί από τον υιό και αδελφό τους, αντίστοιχα, ο γεωργικός ελκυστήρας με AM ... στο πρόγραμμα δακοκτονίας 2020, πλην όμως αυτή η συναίνεση δίνεται σε χρόνο μεταγενέστερο του διαγωνισμού, αυτές φέρουν ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής την 3. 7. 2020, και δεν καλύπτουν την 17. 3. 2020, ημερομηνία υποβολής της προσφοράς). Κατά παράβαση, επομένως, των ως άνω δεσμευτικών όρων της Διακήρυξης και των διατάξεων του Ν. 4412/2016 έγινε δεκτή η προσφορά της ... για το επίμαχο Τμήμα...»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί της προσφυγής διαλαμβάνει το σχετικό Πρακτικό εφ' ού η προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 7), το οποίο παραλείπεται προς αποφυγή επαναλήψεων και αναφέρει ότι «...στην υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή γίνεται αναφορά στην 676/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ επί του ιδίου διαγωνισμού, στην οποία ο κατατεθειμένος Πίνακας II για συγκεκριμένα τμήματα του διαγωνισμού περιλάμβανε υπογραφές και στοιχεία προσώπων που δεν είναι εν ζωή και συνεπώς ο ανωτέρω πίνακας δεν είναι συμβατός με την κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθ 5 παρ. 2.2.6 και τους όρους της διακήρυξης και ως

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

εκ τούτου η επιτροπή είχε απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου για τις συγκεκριμένες τοπικές κοινότητες που δεν διαπιστώθηκε η τεχνική επάρκεια.... Η προσφορά της κας ... δεν θα μπορούσε να απορριφθεί βασιζόμενη στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016... καθότι το συγκεκριμένο άρθρο... δεν σχετίζεται με την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των δικαιολογητικών της παρ. 2 του άρθ. 5 της διακήρυξης αλλά αφορά τους λόγους αποκλεισμού όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθ. 3 της διακήρυξης και κρίνονται α) με την υποβολή του ΕΕΕΣ κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνική προσφορά β) με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. Γ της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016... ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε από την προσωρινή ανάδοχο να παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις λόγω της ασάφειας του ΠΙΝΑΚΑ II και βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, λαμβάνοντας υπόψη ότι και στο προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού για τις όποιες ασυμβατότητες υπήρξαν μεταξύ των κατατεθειμένων δικαιολογητικών (απόδειξη τεχνικής επάρκειας) και των όρων της διακήρυξης εφαρμόστηκε το συγκεκριμένο άρθρο... »

Περαιτέρω στο συγκοινοποιηθέν ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΠΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι «...Από την κατατεθειμένη άδεια του γεωργικού μηχανήματος φαίνεται ότι ο ιδιοκτήτης του γεωργικού ελκυστήρα είναι ο ... του ... με αριθμό ταυτότητας Ο ... του ... δεν αναγράφεται στον πίνακα I... Η τεθείσα υπογραφή στα πεδία ιδιοκτήτη και χειριστή, αφορά τον ... του Στα πεδία Αρ. Ταυτότητας Ιδιοκτήτη και Αρ. Ταυτότητας Χειριστή αναγράφεται ο αριθμός ταυτότητας, που φαίνεται από την άδεια του γεωργικού ελκυστήρα, ότι ανήκε στον όταν ήταν εν ζωή. Επίσης έχουν κατατεθεί για την ΤΚ ... και το μηχανήμα με ΑΜ ...: πιστοποιητικό επιθεώρησης βυτίου με αριθμό σειράς ... και αρ. μητρώου ... και ιδιοκτήτη τον ..., πιστοποιητικό ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων του και άδεια οδήγησης γεωργικού ελκυστήρα του ίδιου. Από το Μητρώο Κυκλοφορίας διαξονικών ελκυστήρων της ΔΑΟΚ ΠΕ ..., φαίνεται ότι το μηχανήμα με ΑΜ ... έχει απογραφεί στον Για την προκύπτουσα ασάφεια του πίνακα II και το γεγονός ότι, όπως αναφέρεται στο υπ'αριθ.29288/26-6-2020 έγγραφο αίτημα του κ. ..., ο δεν είναι εν ζωή, η επιτροπή σε εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ενημέρωσε με το

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

από 2/7/2020 μήνυμα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την κα. ..., για να παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις σύμφωνα και με το άρθρο 8 της Διακήρυξης. Η κα ... κατέθεσε τις απόψεις της εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού. Η επιτροπή συνεδρίασε κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου στις 13/7/2020 για να εξετάσει το αναρτημένο μήνυμα της κας ... και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, έχοντας υπόψη και το από 7/7/2020 μήνυμα του Τμήματος Προμηθειών μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο κοινοποιήθηκε στην επιτροπή το υπ' αριθ.31174/6-7-2020 έγγραφο αίτημα του κ. ..., περί Υποβολής της από 6-7-2020 Γνωμοδότησης Νομικού Συμβούλου. Από το συνημμένο δελτίο αστυνομικής ταυτότητας του κ., φαίνεται ότι δεν συμπληρώθηκε ορθά ο πίνακας II, αφού θα έπρεπε στα πεδία Αρ. Ταυτότητας Ιδιοκτήτη και Αρ. Ταυτότητας Χειριστή να αναγράφεται ο αριθμός ταυτότητας ... του Για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας υπάρχει η φυσική υπογραφή ενός εκ των τεσσάρων συνιδιοκτητών του ελκυστήρα. Όπως φαίνεται από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών. Από τις υπεύθυνες δηλώσεις των: ... (συζύγου του αποθανόντος), ... και ... (κόρες του αποθανόντος), υπάρχει η συναίνεση των υπολοίπων συνιδιοκτητών, για να χρησιμοποιηθεί από τον υιό και αδελφό τους αντίστοιχα, ο γεωργικός ελκυστήρας με ΑΜ ... στο πρόγραμμα δακοκτονίας 2020. Επιπροσθέτως από τα λοιπά κατατεθειμένα δικαιολογητικά του που αφορούν στον ελκυστήρα με ΑΜ ... και σχετίζονται και με λοιπές γεωργικές δραστηριότητες πέραν των μεκασμών δακοκτονίας, 4 προκύπτει ότι ο χρησιμοποιών τον ελκυστήρα, είναι ο • ο ο οποίος υπογράφει στον πίνακα II, είναι ένας εκ των τεσσάρων συνιδιοκτητών και χειριστής του ελκυστήρα. • η φυσική υπογραφή του ιδιοκτήτη στον Πίνακα II, απαιτείται ως τεκμήριο της εξασφάλισης της συνεργασίας του με το εργολάβο, για την παροχή του μέσου (γεωργικός ελκυστήρας) χωρίς το οποίο δεν μπορεί να εργαστεί ο χειριστής και να τεκμηριωθεί η τεχνική επάρκεια κατά το χρόνο που κατατίθεται και ελέγχεται η προσφορά. • από τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπολοίπων συνιδιοκτητών του ελκυστήρα υπάρχει, η συναίνεσή τους για τη χρησιμοποίησή του μέσου, από τον ... στο πρόγραμμα δακοκτονίας 2020. Κατά τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι υποψήφιοι οφείλουν, να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά του άρθρου 5 παρ.2 –Δικαιολογητικά Τεχνικής

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

προσφοράς. Οι συμμετέχοντες προκειμένου να αποδείξουν την τεχνική επάρκεια για κάθε ΤΚ της προσφοράς τους οφείλουν μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών να υποβάλλουν κατάσταση με τις πρωτότυπες υπογραφές των εργαζομένων σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της διακήρυξης (άρθρο 5 παρ.2.2.1) . Επίσης οφείλουν να υποβάλλουν την υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 5 παρ.2.2.6), ψηφιακά υπογεγραμμένη, χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία δηλώνει ο συμμετέχων μεταξύ άλλων: → Ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής των μέτρων. → Ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ II είναι γνήσιες. → Ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα του όρους της παρούσας διακήρυξης. Στον κατατεθειμένο πίνακα II δεν υπάρχει το όνομα του στο πεδίο «ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ». Για τον ελκυστήρα με ΑΜ ..., στα πεδία «ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ» και «ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ», αναφέρεται ο με αριθμό ταυτότητας ... αντί του ορθού ... ο οποίος και υπογράφε... Ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του, την 676/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ επί του ίδιου διαγωνισμού, στην οποία εμφανίζονταν στον κατατεθειμένο πίνακα II, υπογραφές προσώπων τα οποία δεν ήταν εν ζωή, με συμπληρωμένα τα πεδία, με τα πλήρη στοιχεία τους, δίπλα σε μία φυσική υπογραφή που δεν ήταν δυνατό να έχει τεθεί από το 5 άτομο του οποίου τα στοιχεία αναφέρονταν στον πίνακα II και συνεπώς ο κατατεθειμένος πίνακας II, στις περιπτώσεις που αναφέρονταν στην 676/2020 απόφαση, δεν ήταν συμβατός με την κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 5 παρ. 2.2.6. και τους όρους της διακήρυξης και για το λόγο αυτό η επιτροπή απέρριψε την προσφορά για τις συγκεκριμένες δύο Τοπικές Κοινότητες, για τις οποίες δεν διαπιστώθηκε η Τεχνική Επάρκεια και όχι στο σύνολο των Τοπικών κοινοτήτων της προσφοράς, όπως είχε αιτηθεί ο προσφεύγων της 676/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του σελ.14 «...Δεδομένου ότι σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 104 του ν.4412/2016, « Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105», η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της διαγωνιζόμενης ... και για τον λόγο ότι δεν απέδειξε ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της είχε στην διάθεσή της τον συγκεκριμένο (περιλαμβανόμενο στην προσφορά της) γεωργικό ελκυστήρα αφού ο φερόμενος ως ιδιοκτήτης του δεν το είχε στην κατοχή του ούτε είχε την αποκλειστική χρήση του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς.....» Το ανωτέρω εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 104 του ν.4412/2016 αφορά στην: 1) Προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 3 της Διακήρυξης, με την υποβολή επί ποινή αποκλεισμού, του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με τη παράγραφο 1.2 του άρθρου 4 της Διακήρυξης. 2) Στο άρθρο 11 της Διακήρυξης, με την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 (δικαιολογητικά κατακύρωσης). 3) Κατά το στάδιο της σύναψης της σύμβασης, με την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλλει, έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79Α, στην οποία θα δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη σύμβαση και δεν σχετίζεται με την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας η οποία κρίνεται με τα δικαιολογητικά της παρ.2 του άρθρου 5 της Διακήρυξης, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ανεξάρτητα, για κάθε Τοπική Κοινότητα της προσφοράς του υποψηφίου. Για τη διαπιστωμένη ασάφεια στην συμπλήρωση του πίνακα II για την ΤΚ ..., στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μετά το υπ' αριθ.29288/26-6-2020 έγγραφο αίτημα του προσφεύγοντα, η επιτροπή αποδέχθηκε την εκ παραδρομής αναγραφή της ταυτότητας και επί της ουσίας την ύπαρξη της τεχνικής επάρκειας η οποία ενισχύεται από το γεγονός ότι, πέραν των κατατεθειμένων συμπληρωματικών στοιχείων των εγγυτέρων συγγενών για

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

την αποδοχή της χρησιμοποίησης του εξ' αδιαθέτου μέσου και της παραχώρησης στον υιό και αδελφό τους, «... .. για να συμμετέχει στο διαγωνισμό δακοκτονίας 2020 στο ΤΚ ... με καταληκτική ημερομηνία 17/3/2020 και να παραμείνει μέχρι να ολοκληρωθεί το πρόγραμμα δακοκτονίας 2020...» όπως αναφέρουν στις υπεύθυνες δηλώσεις τους, έχουν ήδη κατατεθεί στην πρώτη φάση του διαγωνισμού, για τον συνιδιοκτήτη και χειριστή του γεωργικού μηχανήματος, τα δικαιολογητικά: πιστοποιητικό επιθεώρησης βυτίου ψεκασμού, ιδιοκτησίας του, πιστοποιητικό ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων και άδεια οδήγησης γεωργικού ελκυστήρα του ίδιου. Η επιτροπή με το από 15-7-2020 πρακτικό της, αποδέχθηκε την εκ παραδρομής αναγραφή της ταυτότητας ... αντί του ορθού ... στον πίνακα II για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας για την ΤΚ ... και την προσφορά της κας ... και εισηγήθηκε να παραμείνει ως έχει η υπ' αριθ. 539/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κρίθηκε ως προσωρινός μειοδότης για την ΤΚ ... η κα Με το ανωτέρω πρακτικό, η επιτροπή από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπίστωσε πληρότητα των κατατεθειμένων συμπληρωματικών δικαιολογητικών, ηλεκτρονικού και φυσικού φακέλου για την προσφορά της κα ... και εισηγήθηκε να κριθεί οριστική μειοδότης για τις ΤΚ ..., ΤΚ ..., ΤΚ ... και ΤΚ

16. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... ».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ... ».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

21. Επειδή στο άρθρο 92 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης... 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, ... όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα)...»

22. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

23. Επειδή στο άρθ. 102 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

24. Επειδή στο άρθρ. 106 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Ματαίωση διαδικασίας» ορίζεται ότι «... 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. ...»

25. Επειδή στη διακήρυξη προβλέπεται ότι «...ΑΡΘΡΟ 4 : ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.. 4. Περιεχόμενα φακέλου προσφοράς Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... ΑΡΘΡΟ 5: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»... 2. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ... 2.2 Οι υποψήφιοι οφείλουν για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, .. να υποβάλουν και τα κατωτέρω σε μορφή αρχείου pdf. 2.2.1 Κατάσταση με τις πρωτότυπες υπογραφές των εργαζομένων σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της παρούσας. 2.2.2 Αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων. 2.2.3 Αντίγραφα αδειών οδήγησης των οδηγών των γεωργικών ελκυστήρων. ... 2.2.6 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη , χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: → Ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής των μέτρων. ... Ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ II είναι γνήσιες.. → Δεν απαιτείται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων. Τα ανωτέρω θα προσκομιστούν από τους συμμετέχοντες εφόσον ζητηθούν, από την Αναθέτουσα Αρχή, μετά από έγγραφη ειδοποίηση. → Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποια Δημοτική ή Τοπική Κοινότητα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης ... ΑΡΘΡΟ 8 : ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά : 1) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

στις ακόλουθες παραγράφους και άρθρα και συγκεκριμένα στην παρ.1., άρθρο 4 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), παρ.2, άρθρο 4 (υποβολή προσφορών), παρ.4, άρθρο 4 (Περιεχόμενα φακέλου προσφοράς), άρθρο 5 (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής –Τεχνική προσφορά , άρθρο 6 (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου οικονομικής προσφοράς) , ... 2) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. 3) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... 8) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ΑΡΘΡΟ 9: ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ... 3. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016....

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΙΝΑΚΕΣ-ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ... Περιγραφή Εργολαβίας-Τεχνικές Προδιαγραφές... 2. Μέγεθος και τρόπος εκτέλεσης της εργολαβίας... 2.4. Οι προσφορές γίνονται δεκτές εάν ο προσφέρων διαθέτει τα μέσα και τους εργάτες που χρειάζονται για τον ψεκασμό των ελαιόδένδρων των Δημοτικών ή Τοπικών κοινοτήτων για τις οποίες κάνει προσφορά.... Ένα ψεκαστικό συγκρότημα αποτελείται: α) από ένα γεωργικό ελκυστήρα με βυτίο ψεκασμού... β) από επτά [7] ψεκαστές...

4.5. Για να υπάρξει δυνατότητα χρησιμοποίησης γεωργικών ελκυστήρων με άδειες κυκλοφορίας και οδήγησης διαφορετικές από αυτές που κατατέθηκαν στα βασικά δικαιολογητικά συμμετοχής (Άρθρο 5), πρέπει προηγουμένως να το επιτρέψουν οι ΔΑΟΚ ... και ... ζητώντας πρόσθετα δικαιολογητικά....

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ Α/Α ΔΗΜΟΤΙΚΗ Ή ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ:

1ος ελκυστήρας

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ

ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ

ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ

ΑΡ. ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ

ΥΠΟΓΡΑΦΗ

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ

ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ

ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΧΕΙΡΙΣΤΗ»

....

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

27. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012,

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

32. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

33. Επειδή ως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν δεόντως -και προφανώς με ακρίβεια- συμπληρωμένο τον Πίνακα II του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, μεταξύ των ρητώς προβλεπομένων στοιχείων του οποίου αναγράφεται κατά το Υπόδειγμα και το *ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ - ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ - ΑΡ. ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ - ΥΠΟΓΡΑΦΗ*. Τα συγκεκριμένα στοιχεία αποτελούν ουσιώδες περιεχόμενο της προσφοράς καθόσον συναρτώνται με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς, η επαλήθευση των οποίων εξαρτάται ακριβώς από την συμπλήρωση και υπογραφή του ως άνω Πίνακα I... Ειδικότερα, η χρήση του ελκυστήρα για την εκτέλεση της σύμβασης αποτελεί ουσιώδη ο *sine qua non* απαίτηση για την ανάθεση της προμήθειας, καθώς ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτείται να προσκομιστούν 2.2.2 *Αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων*, ως απαραίτητο στοιχείο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, και περαιτέρω ορίζεται ότι 2.4. *Οι προσφορές γίνονται δεκτές εάν ο προσφέρων διαθέτει τα μέσα και τους εργάτες που χρειάζονται για τον ψεκασμό των ελαιοδένδρων των Δημοτικών ή Τοπικών κοινοτήτων για τις οποίες κάνει προσφορά.... Ένα ψεκαστικό συγκρότημα αποτελείται: α) από ένα γεωργικό ελκυστήρα με βυτίο ψεκασμού..* 4.5. *Για να υπάρξει δυνατότητα χρησιμοποίησης γεωργικών ελκυστήρων με άδειες κυκλοφορίας και οδήγησης διαφορετικές από αυτές που κατατέθηκαν στα βασικά δικαιολογητικά συμμετοχής (Άρθρο 5), πρέπει προηγουμένως να το επιτρέψουν οι ΔΑΟΚ ... και ... ζητώντας πρόσθετα δικαιολογητικά (άρθ. 5 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ όροι 2.4 α), 4.5 της διακήρυξης σκέψη 25).* Συνεπώς η απαιτούμενη δήλωση ως άνω του ιδιοκτήτη του/-ων ελκυστήρα/-ων που θα χρησιμοποιηθεί, και η αυτοπρόσωπη υπογραφή του επί του Πίνακα II, ευθέως και αμέσως συναρτάται με την συμμόρφωση της προσφοράς προς τις τεθείσες προδιαγραφές, ήτοι με την επαλήθευση: 1) ότι θα χρησιμοποιηθεί

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

συγκεκριμένος ελκυστήρας συγκεκριμένου υπογράφοντος ιδιοκτήτη, ως αναγκαίο συστατικό στοιχείο του *ψεκαστικού συγκροτήματος*, ii) ότι συνεπώς ο προσφέρων διαθέτει τα μέσα που χρειάζονται για τον *ψεκασμό των ελαιοδένδρων* και ότι iii) η *άδεια κυκλοφορίας* του ελκυστήρα, ως έχει εκδοθεί στο όνομα του δηλούμενου και υπογράφοντος ιδιοκτήτη του, θα είναι αυτή ταύτη η άδεια κυκλοφορίας που κατατέθηκε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, άλλως και *Για να υπάρξει δυνατότητα χρησιμοποίησης γεωργικών ελκυστήρων με άδειες κυκλοφορίας και οδήγησης διαφορετικές από αυτές που κατατέθηκαν στα βασικά δικαιολογητικά συμμετοχής* πρέπει να χορηγηθεί σχετική άδεια της κατά τόπον αρμόδιας ώστε να χρησιμοποιηθεί άλλη άδεια ΔΑΟΚ (ακρωνύμιο για τη Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής). Περαιτέρω ορίστηκε ότι είναι απορριπτέα τεχνική προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (άρθ. 8 περ. 8 της διακήρυξης σκέψη 25).

34. Επειδή εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά το παρόν στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, νομίμως κατά τον τύπο επανήλθε σε πρότερο στάδιο της διαδικασίας και δη στο στάδιο των τεχνικών προσφορών και επανεξέτασε την τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και μάλιστα μετά από κατατεθέν υπόμνημα του προσφεύγοντος με συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της τεχνικής προσφοράς (σκέψεις 7, 8). Η δυνατότητα αυτή της αναθέτουσας αρχής προβλέπεται ρητά στο άρθ. 106 του ν. 4412/2016 (σκέψη 24). Ως έχει κριθεί *ad hoc* από την νομολογία επί του προγενέστερου δικαίου το οποίο δεν διαφοροποιείται ως προς τούτο με τον ν. 4412/2016 «...ουδόλως εκωλύετο η αναθέτουσα αρχή, μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και την κατακύρωση του είδους 1 στην αιτούσα, να προβεί, αυτεπαγγέλτως ή και εξ αφορμής αναφοράς-εισηγήσεως υποβληθείσης από άλλον, όπως η Οικονομική Υπηρεσία του Νοσοκομείου, σε επανεξέταση της νομιμότητας συμμετοχής της αιτούσας ΑΕ στο διαγωνισμό και στον αποκλεισμό της από αυτόν λόγω του ότι εμφιλοχώρησε παράβαση διατάξεων του νόμου ή όρων της διακηρύξεως...» (ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 599/2013, και εκεί μνημονευόμενες ΣΤΕ 1668/2012, 742/2012, 2662/2004, 4166/1996, βλ. και ΔΕφΑΘ 564/2012). Κατόπιν τούτων, και ανεξαρτήτως της ορθής ή όχι αναζήτησης στοιχείων από

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

την αναθέτουσα αρχή, και προσκόμισης στοιχείων από την προσωρινή ανάδοχο σύμφωνα με το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 3 της διακήρυξης (σκέψεις 23 και 25), το οποίο δεν αμφισβητείται, η αναθέτουσα αρχή επανεξέτασε κατόπιν κατ'ουσίαν νέας έρευνας την επίμαχη τεχνική της προσφορά και -επί τη βάσει μεταξύ άλλων και των νέων προσκομισθέντων στοιχείων- την έκανε αποδεκτή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση.

35. Ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο ... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ), ως βάσιμα αναφέρει ο προσφεύγων η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής, και η ίδια η προσβαλλόμενη απόφαση, η προσωρινή ανάδοχος προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά συμπληρωμένο τον Πίνακα ΙΙ όπου δήλωσε ως ιδιοκτήτη του ελκυστήρα με αριθ. αδείας κυκλοφορίας ... τον, ετέθη μία υπογραφή στο οικείο πεδίο του Πίνακα όπου πρέπει να τεθεί η υπογραφή του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα, και ετέθη ο Αριθμός ΔΑΤ ... στο οικείο πεδίο του Πίνακα όπου πρέπει να τεθεί ο αριθμός Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα. Περαιτέρω, κατατέθηκε η άδεια κυκλοφορίας του ελκυστήρα με ιδιοκτήτη τον με αριθμό ταυτότητας Ως προκύπτει από την προσβαλλόμενη, τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς ελέχθηκαν εκ νέου από την αναθέτουσα αρχή επί τη βάσει του μη αμφισβητούμενου γεγονότος ότι δεν δηλώθηκε ως ιδιοκτήτης του ελκυστήρα ο με αριθ. ΔΑΤ ..., ο οποίος πάντως έχει αποβιώσει προ πέντε ετών, σύμφωνα με σχετική αναφορά του ήδη προσφεύγοντος. Από το μη αμφισβητούμενο γεγονός του θανάτου του μη αμφισβητούμενου ιδιοκτήτη του ελκυστήρα και κατόχου της προσκομισθείσας αδείας κυκλοφορίας, προκύπτει ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά είναι ανακριβής ως προς: 1) Τα στοιχεία του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα όπου αναφέρεται ο, ενώ δεν αμφισβητείται ότι ο ιδιοκτήτης και κάτοχος της αδείας κυκλοφορίας του ελκυστήρα ήταν ο -εν όσω βρισκόταν εν ζωή, και 2) Ως προς την τεθείσα υπογραφή του ιδιοκτήτη, καθόσον ιδιοκτήτης και κάτοχος της αδείας κυκλοφορίας του ελκυστήρα ήταν -ενόσω εν ζωή- ο, και 3) Ως προς την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας του ελκυστήρα η οποία ως προσωποπαγής ισχύει μόνον για τον -εν όσω ήταν εν ζωή- και δεν μπορεί να ισχύει για τον Παρά τούτα η τεχνική προσφορά της

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

προσωρινής αναδόχου μετ' επανέλεγχο εγένετο πλημμελώς αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση επί τη βάσει της εσφαλμένης παραδοχής ότι ο ανακριβώς δηλωθείς ως ιδιοκτήτης του ελκυστήρα είναι ο ένας εκ των τεσσάρων συγκληρονόμων του θανόντος καθώς προσκομίστηκε από την προσωρινή ανάδοχο το πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών του θανόντος, καθώς και οι έγγραφες συναινέσεις των λοιπών τριών εγγυτέρων συγγενών. Η παραδοχή είναι αλυσιτελής, διότι και βάσιμη υποτιθέμενη, όμως και πάλι παραμένει η εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα II της προσφοράς με μόνο φερόμενο ιδιοκτήτη του ελκυστήρα τον, ενώ κατά την προσβαλλόμενη τυγχάνει ο ένας μόνο εκ των τεσσάρων συγκληρονόμων. Συνεπώς, στην περίπτωση αυτή έπρεπε να δηλωθούν και οι λοιποί τρεις συνιδιοκτήτες του ελκυστήρα και να τεθούν τα στοιχεία ΔΑΤ και οι υπογραφές όλων, πράγμα απαράδεκτο, μετά την κατάθεση της προσφοράς καθώς τούτο ισοδυναμεί με ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς και υποβολή νέας. Ούτε τα στοιχεία τούτα μπορούν να θεωρηθούν διευκρινήσεις υποβληθείσας προσφοράς και δη διευκρίνηση του Πίνακα II της προσφοράς, καθόσον πρόκειται περί στοιχείων που εφόσον γίνουν δεκτά αναιρούν εξ ολοκλήρου τον υποβληθέντα Πίνακα II και απαραδέκτως κάνουν αποδεκτό Πίνακα II με περιεχόμενο διαφορετικό από το υποβληθέν. Η παραδοχή είναι περαιτέρω αλυσιτελής διότι και βάσιμη υποτιθέμενη, όμως δεν μπορεί να θεραπεύσει την έτερη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς ήτοι την προσκόμιση αδείας κυκλοφορίας του ελκυστήρα στο όνομα του θανόντος. Καθόσον τότε θα έπρεπε να προσκομιστεί και άδεια κυκλοφορίας του ελκυστήρα στο όνομα των τεσσάρων φερομένων συνιδιοκτητών του ελκυστήρα, ή τουλάχιστον ενός εξ αυτών. Ωστόσο, τέτοια άδεια κυκλοφορίας του ελκυστήρα δεν προκύπτει ότι προσκομίστηκε κατά πάντα χρόνο. Επιπροσθέτως, η παραπάνω παραδοχή περί τεσσάρων συγκληρονόμων του ελκυστήρα είναι απορριπτέα και ως αβάσιμη και αναπόδεικτη, καθόσον δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο του φακέλου ότι ο θανών κληρονομήθηκε εξ αδιαθέτου ή εκ διαθήκης, αν έχει χωρήσει τυχόν αποποίηση της κληρονομίας, αν στοιχείο της κληρονομίας ήταν και ο επίμαχος ελκυστήρας, ούτε εάν ο ελκυστήρας επήχθη στα συγκεκριμένα τέσσερα αναφερόμενα πρόσωπα ή σε τυχόν τρίτο. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, ως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή η προσφορά της κ. ... έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια

Αριθμός Απόφασης : 1179/2020

αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής καθόσον αφ' ενός μεν δεν έχει προσκομισθεί προσηκόντως και παραδεκτώς ούτε η απαιτούμενη άδεια κυκλοφορίας του ελκυστήρα, ούτε προσηκόντως με ακρίβεια συμπληρωμένος ο Πίνακας ΙΙ, τα οποία είναι αναγκαία και ουσιώδη δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς (άρθ. 5 παρ. 2.2.2, και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β Πίνακας ΙΙ της διακήρυξης, σκέψη 25). Συγχρόνως δε, ούτε οι μετέπειτα χορηγηθείσες διευκρινήσεις και στοιχεία αίρουν τις ως άνω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, δεν αποδείχθηκε ότι η τεχνική προσφορά συνάδει με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και ιδία ότι η προσφέρουσα *διαθέτει τα μέσα και συγκεκριμένα τον επίμαχο γεωργικό ελκυστήρα* ούτε ότι έχει την *δυνατότητα χρησιμοποίησης γεωργικών ελκυστήρων με άδειες κυκλοφορίας και οδήγησης διαφορετικές από αυτές που κατατέθηκαν στα βασικά δικαιολογητικά συμμετοχής (Άρθρο 5)*, ενώ συγχρόνως δεν προκύπτει καν αν υφίσταται εν ισχύει άδεια κυκλοφορίας του δηλωθέντος ελκυστήρα, εκδοθείσα στο όνομα ζώντος προσώπου, καθόσον δεν έχει προσκομιστεί (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, όρος 2.4, 2.4 α), 4.5 σκέψη 25). Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία δέχθηκε κατόπιν νέας έρευνας την τεχνική προσφορά της κ. ... και την ανακήρυξε οριστική ανάδοχο της προμήθειας ενώ έπρεπε να την απορρίψει, σύμφωνα με τον νόμο τους όρους της διακήρυξης και τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (άρθ. 18, 53, 54, 71, 91, 92, 94 του ν. 4412/2016, σκέψεις 16-22, τα άρθ. 4 α), 5 παρ. 2.2.1, 2.2.2, άρθ. 8 1), 2), 3), 8), το Παράρτημα Β όροι 2.4, 2.4 α), 4.5, Παράρτημα ΙΙ Πίνακας ΙΙ της διακήρυξης σκέψη 25, και τις αρχές της τυπικότητας νομιμότητας και διαφάνειας της διαδικασίας σκέψεις 26-32).

36. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της κ. ... για το Τμήμα ΤΚ ... της προμήθειας.

38. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 37, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα των κατατεθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-9-2020 και εκδόθηκε στις 28-9-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, υπογραφομένη για την έκδοση αυτής, από την προεδρεύουσα του 6^{ου} Κλιμακίου κατά τον χρόνο της έκδοσης, δυνάμει του άρθ. 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016, του άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με τις υπ' αριθ. 79/8-9-2020 και 84/11-9-2020 Πράξεις Προέδρου ΑΕΠΠ.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ειρήνη Αψοκάρδου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Γεωργία Δούγκα