

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16 Ιουνίου 2021, δυνάμει των με αριθμούς 1171, 1177 και 1180 / 2021 Πράξεων Προέδρου του Κλιμακίου με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης Μέλη

Για να εξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 957/07-05-2021 της ένωσης εταιρειών «...-...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και των μελών αυτής, εταιρειών με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» και «...» και με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπούνται, β) 963/10-05-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... χλμ Ε.Ο. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και γ) 966/10-05-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της Περιφέρειας ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και

των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων, α) επί της πρώτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγής, 1. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 3. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 4. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και 5. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, β) επί της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 963/2021 προσφυγής, 1. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 3. της ένωσης εταιρειών «...-...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και των μελών αυτής, εταιρειών με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» και «...» και με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπούνται, 4. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και 5. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, και γ) επί της τρίτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 966/2021 προσφυγής, 1. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, 3. της ένωσης εταιρειών «...-...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και των μελών αυτής, εταιρειών με την επωνυμία «...» και με

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

διακριτικό τίτλο «...» και «...» και με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπούνται και 4. «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης προμήθειας τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής της πράξης «αποκεντρωμένες προμήθειες τροφίμων και βασικής υλικής συνδρομής, διοικητικές δαπάνες και παροχή συνοδευτικών μέτρων 2018- 2019 της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ... (κωδ. ΟΠΣ ...), της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ...(κωδ. ΟΠΣ ...) και της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ... (κωδ. ΟΠΣ ...) στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου βοήθειας προς τους Απόρους (ΤΕΒΑ) 2014-2020, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τους Εισηγητές, Κωνσταντίνο Κορομπέλη για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγή και Νικόλαο Σαββίδη για τις με ΓΑΚ 963 και 966/2021 προσφυγές.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών καταβλήθηκαν και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, και συγκεκριμένα, α) για την 1<sup>η</sup>, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγή τα ηλεκτρονικά παράβολα αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...ποσού 11.788,50 ευρώ και ...ποσού 3.211,50 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 15.000,00 ευρώ, β) για τη 2<sup>η</sup>, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 963/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€ και γ) για την 3<sup>η</sup> με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 966/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€. Το ως άνω καταβληθέν ποσό (15.000,00€) για το παράβολο κάθε μίας προσφυγής ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξη της Περιφέρειας ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου της σύμβασης προμήθειας τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής της πράξης «αποκεντρωμένες προμήθειες τροφίμων και βασικής υλικής συνδρομής, διοικητικές δαπάνες και παροχή συνοδευτικών μέτρων 2018- 2019 της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ... (κωδ. ΟΠΣ ...), της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ...(κωδ. ΟΠΣ ...) και της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ... (κωδ. ΟΠΣ ...) στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «Επισιτιστικής και βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου βοήθειας προς τους Απόρους (ΤΕΒΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 16.685.144,78 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (18.894.793,28 ευρώ με ΦΠΑ). Η Προκήρυξη του διαγωνισμού καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.01.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α ... Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι οικονομικοί φορείς «...-...» (στο εξής 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ή «...»), «...» (στο εξής 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ή «...»), «...» (στο εξής «...»), «...» (στο εξής 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ή «...»), «...» (στο εξής «...») «...» (στο εξής «...») και «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η απόρριψη των προσφορών της 1<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ένωσης, καθώς και αυτές των εταιρειών ..., ...και ..., ενώ έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών ..., ... και ... και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών τους προσφορών. Κατόπιν αυτών, οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενες την ακύρωσή της, και οι τρεις κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε, παρανόμως ως ισχυρίζονται, η απόρριψη της προσφοράς εκάστης, επιπλέον κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

εταιρειών ..., ... και ..., αλλά και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν και για επιπλέον λόγους - από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκαν - οι προσφορές της Ένωσης ..., της εταιρείας ..., ...» και ..., κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή κάθε προσφεύγουσας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης (προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 16.685.144,78€), εμπίπτει στο σχετικό όριο (750.000 ευρώ) του πεδίου εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, βάσει του αντικειμένου του (προμήθεια και υπηρεσίες παροχής γευμάτων), της ανωτέρω συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, υποτομέας ΟΤΑ και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 και στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (Μέρος Α΄ Τμήμα ΙV) του Ν. 4412/2016 [(σχ. το άρθρο 107 (παρ. 1)], η δε, υπό εξέταση διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ίδιου Νόμου και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώπιον της οποίας ασκούνται οι υπό εξέταση Προσφυγές και η οποία συνεπώς είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή της, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά τούτο. Επιπλέον, με έννομο συμφέρον αιτείται και την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών ..., ... και ..., καθώς και κατά το

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

μέρος που δεν απορρίφθηκαν και για επιπλέον λόγους - από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκαν - οι προσφορές των εταιρειών ... και .... Και τούτο διότι έχει κριθεί ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (βλ. ΣτΕ ΕΑ 145/2019, 255/2012, 36/2009 κ.ά), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, κάθε δε, προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή του σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο (ΔΕΕ C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36). Ωστόσο, οι αιτιάσεις της 1ης προσφεύγουσας, κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της εταιρείας αυτής απορρίφθηκε, η δε, εν λόγω εταιρεία καίτοι άσκησε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) Α.Ε.Π.Π. 955/07-05-2021 Προδικαστική Προσφυγή της, εντούτοις παραιτήθηκε από αυτήν με την από 11.06.2021 Δήλωση Παραίτησης της και, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται, πλέον, οριστικός και η εταιρεία αυτή έχει, πλέον, καταστεί τρίτη ως προς τον υπόψη διαγωνισμό. Κατ' ακολουθίαν, κατά το μέρος που με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που η προσφορά της εταιρείας «...» δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους, αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

παρ. 1 (α) του π.δ.. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 27.04.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.05.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας και ως εκ τούτου η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά τα λοιπά και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 οι εταιρείες ..., ..., ..., ... και ..., κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη Παρέμβαση.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/128128/7220/17.05.2021 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, κατέθεσε τα υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/ 151569/ 8089/ 04.06.2021 και ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/ ...057/ 8503/ 14.06.2021 έγγραφα της συμπληρωματικών απόψεων. Ωστόσο, το υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/ ...057/ 8503/ 14.06.2021 έγγραφό της τυγχάνει απορριπτέο ως απαράδεκτο, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 – ως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού - *«[...] Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής [...].»* και ως εκ τούτου, στην υπό εξέταση περίπτωση που το προαναφερόμενο έγγραφο υποβλήθηκε στις 14.06.2021, ήτοι σε διάστημα μικρότερο του νομίμου από την εξέταση της παρούσας (16.06.2021), αυτό τυγχάνει εκπρόθεσμο. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 11.06.2021 Υπόμνημά της, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τη ζητούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια του στοιχείου Α της παραγράφου 2.2.5.1 της Διακήρυξης, θα πρέπει να ακυρωθεί. Η Διακήρυξη ορίζει ότι «2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: Α) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018, 2019, 2020) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών για τις τρεις τελευταίες πλήρεις οικονομικές χρήσεις (2018, 2019, 2020). Α2. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2018, 2019, 2020), στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, ενώ σε περίπτωση που δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία έκδοσης του ισολογισμού για το τελευταίο έτος (2020), θα πρέπει να υποβληθεί πρόχειρος ισολογισμός, συνοδευόμενος με τα αντίστοιχα ισοζύγια που θα πιστοποιούν το γενικό κύκλο εργασιών, υπογεγραμμένα από το Διευθύνοντα Σύμβουλο και το Διευθυντή Οικονομικών ή το Λογιστή, καθώς και θεωρημένα για το γνήσιο της υπογραφής τους. Α3. Σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, αντίστοιχες δηλώσεις φόρου εισοδήματος (income tax filings) και εκκαθαριστικά σημειώματα (income tax returns) των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020). Α4. Σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο που δεν τηρεί ισολογισμούς, αντίστοιχα τα αντίγραφα Ε3 και Ε5 των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020) από τα οποία προκύπτει ο κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα. [.....]. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση θα πρέπει να καλύπτεται αναλογικά από όλα τα μέλη της ένωσης, σύμφωνα με το ποσοστό συμμετοχής τους σε αυτήν. [...]». Στην παράγραφο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2. ) καθώς και τα σχετικά κριτήρια με τα χαρακτηριστικά, τα προσόντα και την εμπειρία της Ομάδας Έργου (άρθρο 2.2.7.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 παρ.1 του Ν. 4412/2016). Στην παρούσα αναφορά και πλέον των ανωτέρω, διευκρινίζεται ότι περιλαμβάνονται και τα σχετικά κριτήρια με τα χαρακτηριστικά, τα προσόντα και την εμπειρία της ομάδας έργου. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. [...]. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (παρ. 1 άρθρου 78 Ν. 4412/206)» και στην παράγραφο 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ότι «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους δικαιολογητικό συμμετοχής (Σ-1), το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και τις προβλεπόμενες ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις και τα ζητούμενα στις παραγράφους 2.2.5 , 2.2.6 και 2.2.7 δικαιολογητικά». Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις, τεκμαίρεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δύνανται να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων προς πλήρωση των κριτηρίων χρηματοοικονομικής και τεχνικής επάρκειας και σε περίπτωση υποψήφιας ένωσης οικονομικών φορέων μπορεί αυτή για την πλήρωση των εν λόγω κριτηρίων να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση. Εν προκειμένω, για το κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Α) της Διακήρυξης περί της υποχρέωσης διάθεσης κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018, 2019, 2020) μέσου γενικού κύκλου εργασιών ίσου ή μεγαλύτερου του συνολικού προϋπολογισμού, απαιτείται «σε περίπτωση



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ένωσης οικονομικών φορέων [...], η [...] απαίτηση να καλύπτεται αναλογικά από όλα τα μέλη της ένωσης, σύμφωνα με το ποσοστό συμμετοχής τους σε αυτήν» και σε περίπτωση αδυναμίας πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου ανά ποσοστό συμμετοχής εκάστου μέρους, δύνανται οι υποψήφιοι ενώσεις να στηρίζονται στις ικανότητες συμμετεχόντων στην ένωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 2.2.8 της Διακήρυξης. Από τη θεώρηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή για την πλήρωση του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Α) επικαλείται, αφενός, τον μέσο γενικό κύκλο εργασιών για τα έτη 2018, 2019, 2020, της εταιρείας, μέλος της ένωσης, «...», η οποία συμμετέχει κατά ποσοστό συμμετοχής 21,41%, που είναι μεγαλύτερος του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας Διακήρυξης και αφετέρου, τον μέσο γενικό κύκλο εργασιών για τα έτη 2018, 2019 2020, της εταιρείας, μέλος της ένωσης, «...», η οποία συμμετέχει στην ένωση με ποσοστό συμμετοχής 78,59%, που είναι ίσος με 7.430.286,09 ευρώ και για το υπολειπόμενο απαιτούμενο ποσό παρέχεται η σχετική επάρκεια από το έτερο μέρος της ένωσης, την εταιρεία «...», ώστε, η προσφεύγουσα ένωση να πληροί το κριτήριο της παραγράφου Α του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω σαφώς προκύπτουν από το από 11.02.2021 συμφωνητικό σύστασης της ένωσης εταιρειών (αρχείο «3 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΨΗΦΙΑΚΗ\_signed\_signed»), το οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται προς απόδειξη πλήρωσης του υπόψη κριτηρίου της παραγράφου 2.2.5.1 Α) της Διακήρυξης και στο οποίο αναφέρεται ότι «Αναφορικά με το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ως αυτό ορίζεται στην παράγραφο 2.2.5.1 Α της διακήρυξης της ναθέτουσας αρχής και δεδομένου ότι οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση, συμφωνείται ότι το μέλος «...» της ένωσης στηρίζεται από την υποβολή της προσφοράς και για τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν, έως και για την πλήρη εκτέλεση της σύμβασης στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του έτερου μέλους της ένωσης, ήτοι της «...». Συγκεκριμένα, η «...» δεσμεύεται ότι παρέχει και θα παρέχει στην ένωση και στο μέλος της «...» από την υποβολή της προσφοράς και για τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν και τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έως και/για την πλήρη εκτέλεση της σύμβασης, την άνω απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική στήριξη

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

και τους αναγκαίους πόρους, προκειμένου να καλυφθεί το άνω κριτήριο της παραγράφου 2.2.5.1 Α της διακήρυξης». Ειδικότερα, η εταιρεία «...» θα προσφέρει στήριξη στην ένωση και στο μέλος της «...» αναφορικά με το κριτήριο επιλογής της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Α), ήτοι κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018,2019,2020) ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών να είναι ίσος ή μεγαλύτερος του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσης διακήρυξης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Προς απόδειξη τούτου, η εταιρεία «...» θα θέσει στη διάθεση της ένωσης κάθε δικαιολογητικό έγγραφο και εγγύηση που απαιτείται σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και την παρούσα διακήρυξη (ιδίως ΕΕΕΣ, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ο γενικός κύκλος εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2018, 2019, 2020, ισολογισμούς, πρόχειρο ισολογισμό, ισοζύγια, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του γενικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου). Δεδομένου ότι η εταιρεία «...» διαθέτει μέσο γενικό κύκλο εργασιών για τα έτη 2018, 2019 & 2020 ίσο με 7.430.286,09 € στηρίζεται στο έτερο μέλος της ένωσης και δανείζεται από αυτό το ποσό που υπολείπεται, ώστε να πληρείται το κριτήριο της παραγράφου Α του άρθρου 2.2.5 της ως άνω διακήρυξης. Το μέλος «...» της ένωσης δεσμεύεται ότι πρόκειται όντως να κάνει χρήση από την υποβολή της προσφοράς και για τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν και τη διαδικασία σύναψης της Σύμβασης έως και για την πλήρη εκτέλεση της Σύμβασης, της άνω απαιτούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής στήριξης και των αναγκαίων πόρων, προκειμένου να καλυφθεί το άνω κριτήριο. Τόσο η ένωση όσο και κάθε μέλος της ένωσης, είναι από κοινού, αλληλέγγυα και εις ολόκληρον υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης». Περαιτέρω, και προς απόδειξη πλήρωσης του υπόψη κριτηρίου η προσφεύγουσα ένωση προσκόμισε για το μέλος της ένωσης «...» την από 27.02.2021 υπεύθυνη δήλωση του μέσου γενικού κύκλου εργασιών της (αρχείο «32 Υ ΜΕΣΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΥΚ ΛΟΥ\_ΚΡ»), τους Ισολογισμούς των ετών 2018 και 2019 (αρχείο «33 ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2018\_ΚΡ» και «34 ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2019\_ΚΡ»), τον πρόχειρο Ισολογισμό του έτους 2020 (αρχείο «35 ΠΡΟΧΕΙΡΟΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2020\_ΚΡ»), τα Ισοζύγια των ετών 2018-2019-2020 (αρχείο «36 ΙΣΟΖΥΓΙΑ 2018\_9\_20\_ΚΡ ), την από 27.02.2021 υπεύθυνη δήλωση του μέσου γενικού κύκλου εργασιών της εταιρείας «... (αρχείο «42. Υ\_Δ ΜΕΣΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ΚΥΚΛΟΥ\_...\_signed και 43 Υ\_Δ\_ ΜΕΣΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΥ\_...\_signed), τους Ισο λογισμούς των ετών 2018 και 2019 της εταιρείας «...» (αρχείο «44 ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2018\_... και «45 ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2019\_...»), 8) τον πρόχειρο Ισολογισμό του έτους 2020 της εταιρείας «...» (αρχείο «46 ΠΡΟΧΕΙΡΟΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2020\_...») και τα Ισοζύγια των ετών 2018-2019-2020 της εταιρείας «...» (αρχείο «47 ΙΣΟΖΥΓΙΑ 2018 2019 2020») και για το μέλος της ένωσης, εταιρεία «...», προσκόμισε την από 27.02.2021 υπεύθυνη δήλωση του μέσου γενικού κύκλου εργασιών της εν λόγω εταιρείας (αρχείο «42 Υ\_Δ ΜΕΣΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΥ\_...\_signed» και «43 Υ\_Δ ΜΕΣΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΥ\_...\_signed», τους Ισολογισμούς αυτής των ετών 2018 και 2019 τ (αρχείο «44 ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2018\_...» και «45 ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2019\_ ...»), τον πρόχειρο Ισολογισμό του έτους 2020 (αρχείο «46 ΠΡΟΧΕΙΡΟΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ...») και τα Ισοζύγια των ετών 2018-2019-2020 (αρχείο «47 ΙΣΟΖΥΓΙΑ 2018 2019 2020»). Από τη θεώρηση του από 11.02.2021 συμφωνητικού σύστασης της ένωσης εταιρειών (αρχείο «3 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΨΗΦΙΑΚΗ\_signed\_signed»), καθώς και των προαναφερόμενων εγγράφων σαφώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ένωση καλύπτει το υπόψη κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Α), αφού η εταιρεία «...» φέρει διττή ιδιότητα, δηλαδή ταυτοχρόνως αποτελεί μέλος της προσφεύγουσας ένωσης που καλύπτει αυτοτελώς το εν λόγω κριτήριο και ταυτόχρονα αποτελεί δανειοπάρχο στο έτερο μέλος της ένωσης, «...», προς πλήρωση του υπόψη κριτηρίου, κατά το μέρος που τα οικονομικά μεγέθη αυτού υπολείπονται για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, η ανωτέρω δε, διπλή ιδιότητα της εταιρείας «...» σαφώς και επιτρέπεται από τους όρους της Διακήρυξης. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει δεκτός.

8 Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τη ζητούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια του στοιχείου Γ της παραγράφου 2.2.5.1 της Διακήρυξης, θα πρέπει να ακυρωθεί. Η Διακήρυξη ορίζει ότι «2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: [...] Γ) Να διαθέτουν

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου ρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ειλημμένη χρηματοδότηση αλλά δέσμευση και βεβαίωση από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό ο οποίος θα πιστοποιεί πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει όριο εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ).». Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, προκύπτει ότι αναφορικά με τη ζητούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια του στοιχείου Γ της παραγράφου 2.2.5.1 της Διακήρυξης σχετικά με τη διάθεση βεβαίωσης ή επιστολής από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη η πλήρωση του κριτηρίου αυτού ανάλογα με το ποσοστό συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση - όπως αντίθετα οριζόταν για το - στην ανωτέρω παράγραφο - κριτήριο της παραγράφου 2.2.5.1 Α), αλλά αρκεί η πλήρωση αυτού είτε αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης είτε έστω από ένα μέλος αυτής. Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα ένωση για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού, επικαλείται τις ικανότητες του μέλους της ένωσης, εταιρείας «...» και προς απόδειξη προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. 100091672\_21/24-02-2021 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρείας «...» από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος (αρχείο «52 ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΚ), στην οποία αναφέρεται ότι «Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας ... πιστοδοτικά όρια τα οποία καλύπτουν το 50% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού». Επομένως, από το περιεχόμενο της προρρηθείσας

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

βεβαίωσης προκύπτει η πλήρωση της ζητούμενης χρηματοοικονομικής επάρκειας του στοιχείου Γ της παραγράφου 2.2.5.1 της Διακήρυξης από την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, αφού έχει εγκριθεί για το μέλος αυτής, εταιρείας «...», ποσό ίσο με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της Διακήρυξης και αυτό βρίσκεται εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει η εν λόγω τράπεζα προς την εταιρεία αυτή, οι δε, περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, τυγχάνουν απορριπτέοι. Εξάλλου και εφόσον καλύπτεται με τον τρόπο αυτό και κατά τα ανωτέρω το υπόψη κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας, ουδεμία έννομη συνέπεια ασκεί το γεγονός προσκόμισης των βεβαιώσεων πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρείας και μέλους της ένωσης «...», ήτοι (α) τη υπ' αρ. πρωτ. 55776/12.02.2021 βεβαίωσης της Optima Bank A.E. περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης (αρχείο «40α ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΟΡΤΙΜΑ ΕΠΙΚ), (β) της υπ' αρ. πρωτ. 100094296\_21/24.02.2021 βεβαίωσης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (αρχείο «40β ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΚ\_) και (γ) της από 26.02.2021 βεβαίωσης της Alpha Bank A.E (αρχείο «40γ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ALPHA ΕΠΙΚ) που κατά την αναθέτουσα αρχή δεν καλύπτουν το ζητούμενο κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας, η δε εξέταση του λόγου αυτού, ήτοι της κάλυψης του εν λόγω κριτηρίου και από το μέλος της ένωσης «...», παρέλκει ως αλυσιτελής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν πληροί το κριτήριο της παραγράφου 2.2.5.1 Γ της Διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθεί, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου της Προσφυγής.

9. Επειδή, με τον τρίτο και τέταρτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι αυτή δεν πληροί το κριτήριο 2.2.6.1 Α2 της Διακήρυξης, καθώς οι επικαλούμενες εκτελεσθείσες συμβάσεις του μέλους της προσφεύγουσας ένωσης «...» αφορούσαν προμήθεια τους είδους κοτόπουλο, το οποίο δεν ανήκει στην κατηγορία των κρεάτων, επιπροσθέτως η συσκευασία αυτών δεν είναι η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη συσκευασία υπό κενό αέρος (vacuum), αλλά και διότι δεν προκύπτει από την επικαλεσθείσα σύμβαση του μέλους της ένωσης «...» η ποσότητα των ειδών που αυτή προμήθευσε. Ο όρος 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020), να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη (2017,2018,2019,2020) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. Α2) Ειδικά για τα ευαλλοίωτα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την ανα ερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη [...] Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: Σύμβαση (Αριθμός & Ημερομηνία): ..... Α-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων Α-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή : εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. • εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, από την οποία να προκύπτει η ποσότητα των συσκευασιών παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο συσκευασμένων τροφίμων). Αποσαφηνίζεται ότι η υποβολή όλων των παραστατικών (δελτίων αποστολής και τιμολογίων συσκευασμένων τροφίμων) τα οποία θα τεκμηριώνουν τις εκ των συμβάσεων μεταξύ ιδιωτικών φορέων ποσότητες, είναι υποχρεωτική. Τα οικονομικά στοιχεία – αφού ζητούμενο αποτελούν τα ποσοτικά – δύναται να

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

είναι καλυμμένα. [...] Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι υποψήφιοι όφειλαν, προς πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.1.A2 της Διακήρυξης να επικαλεσθούν εκτελεσθείσες συμβάσεις νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) και αυτές σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στη Διακήρυξη. Από τον φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ένωση για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση (αρχείο «56 Υ.Δ 2.2.6.1.A2), αντίγραφο συμβάσεων (αρχείο «57\_ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2.2.6.1\_A2), βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (αρχείο «58 ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2.2.6.1\_A2), δελτία αποστολής (αρχείο «59.1 ΔΕΛΤΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ... 1-ΕΠΙΚ – 59.12.ΔΕΛΤΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ... 12-ΕΠΙΚ) και τιμολόγια (αρχείο «60.1 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ... 1-ΕΠΙΚ -60.4 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ... 4-ΕΠΙΚ), δηλώνοντας για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού τις συμβάσεις: «α) Σύμβαση 65456/15-12-2017 (48.995/2018/27-12-2018 Παράταση & 29884/2019/25- 07-2019 Συμπληρωματική): ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΝΩΠΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΡΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΣΤΗ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΤΕΒΑ (ΔΙΑΝΟΜΕΣ ΕΤΟΥΣ 2016) – ΔΗΜΟΣ ... – Ολοκληρωμένη πλήρως β) Σύμβαση 52041/27-12-2019 : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ 2018-2019 – ΗΜΟΣ ... - Ολοκληρωμένη κατά ποσοστό 85,71 % γ) Σύμβαση 24150/31-5-2017 (57976/8-12-2017 & 45831/28-12-2018 παρατάσεις αυτής) : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) – ΔΗΜΟΣ ... -Ολοκληρωμένη πλήρως». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν πληρούται το κριτήριο 2.2.6.1 A2 της Διακήρυξης, αφού οι επικαλούμενες ανωτέρω συμβάσεις είχαν ως αντικείμενο την προμήθεια, μεταξύ άλλων ειδών, και νωπού κοτόπουλου, που δεν ανήκει στην κατηγορία του νωπού κρέατος, τυγχάνει μη νόμιμη και συνεκδοχικώς ακυρωτέα. Και τούτο διότι, το κοτόπουλο, σύμφωνα με τα κοινά τοις πάσι και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ανήκει στην κατηγορία του ζώου, αφού δεν αποτελεί ούτε φυτό ούτε πράγμα και ως εκ τούτου συνιστά κρέας. Τα ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

επιρρωνύονται και από τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, όπου το άρθρο 88 αυτού ορίζει «1 Για τους σκοπούς του συγκεκριμένου άρθρου εφαρμόζονται οι ορισμοί που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του κανονισμού (ΕΚ) αριθ 853/2004 (Παράρτημα Ι) καθώς και οι ορισμοί που αναφέρονται στους κανονισμούς (ΕΚ) αριθ 852/2004 (άρθρο 2), 178/2002 (άρθρα 2 και 3) και 882/2004, όπως αυτοί (οι Κανονισμοί) κατά περίπτωση ισχύουν 2 Πιο συγκεκριμένα εφαρμόζονται: 2.1 Οι ορισμοί του Παραρτήματος Ι του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 853/2004 2.1.1 Σημείο 1.1. Κρέας [...] Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του κανονισμού (ΕΚ) αριθ 853/2004 «Κρέας»: τα εδώδιμα μέρη των ζώων που αναφέρονται στα σημεία 1.2 έως 1.8, συμπεριλαμβανομένου του αίματος. 1.3. «Πουλερικά»: τα εκτρεφόμενα πτηνά, συμπεριλαμβανομένων των πτηνών που δεν θεωρούνται κατοικίδια αλλά εκτρέφονται ως κατοικίδια ζώα, πλην των ατροπιδώτων. [...] «Νωπό κρέας»: κρέας το οποίο δεν έχει υποστεί καμία άλλη επεξεργασία συντήρησης εκτός από την ψύξη, την κατάψυξη ή την ταχεία κατάψυξη, συμπεριλαμβανομένου του κρέατος που είναι συσκευασμένο σε κενό αέρος ή σε ελεγχόμενη ατμόσφαιρα.». Περαιτέρω, και όσον αφορά τη συσκευασία των προϊόντων υπό κενό αέρος (vacuum) των εκτελεσθεισών συμβάσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα ένωση, από την ανωτέρω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωσή της, προκύπτει ότι η ζητούμενη συσκευασία του είδους «νωπό κοτόπουλο» των εν λόγω συμβάσεων ήταν συσκευασία υπό κενό αέρος, ήτοι το νωπό κοτόπουλο συσκευαζόταν σε δισκάκι με διαφανή μεμβράνη επικάλυψης, ακολουθώντας την προβλεπόμενη διαδικασία συσκευασίας υπό κενό αέρος, ως αποδεικνύεται από τις απαιτήσεις των Διακήρυξεων των συμβάσεων που επικαλείται προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου αυτού, ήτοι τις υπ' αρ. πρωτ. 9973/28-02-2017 Διακήρυξη (ΑΔΑΜ ... 2017-03-01 σελ. 116 σημ. 7.1), 49254/31-12-2018 Διακήρυξη (σελ 115 σημ. 69) και 31773/02-08-2016 Διακήρυξη και υπ' αρ 47/2016 Μελέτη (σελ. 33, σημ. 7.1), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας. Επιπροσθέτως, για το είδος «νωπό κοτόπουλο» των επικαλούμενων ανωτέρω συμβάσεων, ήτοι της (α) 65456/15-12-2017 (48.995/2018/27-12-2018 Παράταση 29884/2019/25-07-2019 Συμπληρωματική), (β) 52041/27-12-2019 και (γ) 24150/31-5-2017, η προσφεύγουσα ένωση αναφέρει ότι προμηθευτής αυτών ήταν η εταιρεία «...», η οποία διαθέτει τα απαραίτητα μηχανήματα και τεχνικό εξοπλισμό για τη συσκευασία νωπού κοτόπουλου υπό συνθήκες «vacuum» και



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

προς απόδειξη αυτών προσάγει μετ' επικλήσεως την από 30.04.2021 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας αυτής, στην οποία βεβαιώνονται τα ανωτέρω. Τέλος, η προσφεύγουσα προς πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.1 Α2 της Διακήρυξης επικαλέστηκε, μεταξύ άλλων συμβάσεων, τη σύμβαση του μέλους της, εταιρείας «...» με την εταιρεία «...», προσκομίζοντας τη σύμβαση, τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, τα σχετικά δελτία αποστολής και τα σχετικά τιμολόγια. Ειδικότερα, από τα σχετικά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς προκύπτει ότι: (α) Στην υπεύθυνη δήλωσή αναφέρεται ότι η σύμβαση της «...» με την εταιρεία «...» αφορούσε την προμήθεια του είδους Βόειο νωπό κρέας α/ο» σε συσκευασία vacuum 1 kg. (β) Στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι έχουν παραδοθεί στα πλαίσια της δηλωθείσας ως άνω σύμβασης Βόειο νωπό κρέας α/ο» σε συσκευασία vacuum 1 kg συνολική ποσότητα 130.240,12 κιλών (αρχείο «58 ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2.2.6.1\_A2) (γ) Στην προσκομισθείσα από 17.12.2018 σχετική σύμβαση (αρχείο «57 ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2.2.6.1\_A2), στα δελτία αποστολής και στα τιμολόγια που έχουν εκδοθεί κατά την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης αναφέρεται η συνολική ποσότητα των παραδόσεων που έχουν εκτελεστεί κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Επομένως, εκ των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει ότι η επικαλεσθείσα σύμβαση του μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, «...», αφορά την προμήθεια «βόειου νωπού κρέατος α/ο» σε συσκευασία vacuum 1 kg, ότι οι ποσότητες των δελτίων αποστολής και των τιμολογίων αφορούν συσκευασίες vacuum 1 kg και οι οποίες στο σύνολο τους ανέρχονται στα 130 240,12 κιλά και ως εκ τούτου αποδεικνύονται οι κατά την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης προσφερθείσες ποσότητες του ζητούμενου είδους σύμφωνα με το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6.1.A2 της Διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι, η προσφορά της προσφεύγουσας καλύπτει το κριτήριο 2.2.6.1.A2 της Διακήρυξης και οι λόγοι αυτοί της Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

10. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6.1.A2 της Διακήρυξης, διότι τα προσκομισθέντα τιμολόγια των συμβάσεων της εταιρείας «...», η οποία δανείζει εμπειρία στην προσφεύγουσα σχετικά με το είδος «νωπά φρούτα», αφορούν λιγότερες από τις

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

δηλωθείσες ποσότητες και δεν αντιστοιχούν στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη για το εν λόγω είδος ποσότητες. Ο όρος 2.2.6.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020), να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη (2017,2018,2019,2020) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. [...] Α2) Ειδικά για τα ευαλλοίωτα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: [...] γ) νωπών φρούτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τοποθετημένων σε διάτρητο περιέκτη ή σε δίκτυ, ή σε κουπάκι, σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη [...] Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: Σύμβαση (Αριθμός & Ημερομηνία): ..... Α-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων Α-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή : εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. • εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, από την οποία να προκύπτει η ποσότητα των συσκευασιών παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο συσκευασμένων τροφίμων). Αποσαφηνίζεται ότι η υποβολή όλων των παραστατικών (δελτίων αποστολής και τιμολογίων συσκευασμένων τροφίμων) τα

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

οποία θα τεκμηριώνουν τις εκ των συμβάσεων μεταξύ ιδιωτικών φορέων ποσότητες, είναι υποχρεωτική. Τα οικονομικά στοιχεία – αφού ζητούμενο αποτελούν τα ποσοτικά – δύναται να είναι καλυμμένα. [...] Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης».». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς προς παραδεκτή προσφορά πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6.1.A2 γ απαιτείται να έχουν εκτελέσει ορθώς δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη 2017, 2018,2019,2020 και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης, για τα δε νωπά φρούτα, η εκτέλεση των ανωτέρω συμβάσεων αφορά σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τοποθετημένων σε διάτρητο περιέκτη ή σε δίκτυ, ή σε κουπάκι και σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην Διακήρυξη, για την απόδειξη δε αυτών, προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής πρώτον, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνεται, ανά σύμβαση προμήθειας με συγκεκριμένο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, προσδιοριζόμενη κατά τον αριθμό και την ημερομηνία της, κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης, δεύτερον, αντίγραφα των εν λόγω συμβάσεων και τρίτον, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Στην περίπτωση που ο αναθέτων είναι ιδιωτικός φορέας, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να καταθέσουν επιπλέον και τα σχετικά παραστατικά, δηλαδή τα σχετικά δελτία αποστολής και τιμολόγια που αντιστοιχούν στις εκτελεσθείσες από αυτούς ποσότητες προϊόντων. Μάλιστα, ρητώς διευκρινίζεται από τη διακήρυξη ότι η υποβολή των εν λόγω παραστατικών (τιμολογίων – δελτίων αποστολής) είναι υποχρεωτική προς τεκμηρίωση των ποσοτήτων που προκύπτουν από συμβάσεις μεταξύ ιδιωτικών φορέων. Η προσφεύγουσα ένωση για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού επικαλέστηκε εκτελεσθείσες συμβάσεις της δανείζουσας εμπειρίας εταιρείας «...», προσκομίζοντας α) την από 25.02.2021 Υπεύθυνη Δήλωση (αρχείο «56 ΥΔ 2.2.6.1.A2), β) την από 10.10.2017 σύμβαση της εταιρείας «...» με την εταιρεία «...» (αρχείο «57 ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2.2.6.1\_A2), (γ) την από 09.09.2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...» (αρχείο «58 ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2.2.6.1 \_A2), (γ) τα δελτία αποστολής και τιμολόγια που

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

είχαν εκδοθεί στο πλαίσιο της από 10.10.2017 σύμβασης (αρχείο «61 α ΔΕΛΤΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΒΕ ... 1\_ΕΠΙΚ, «61 β ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΒΕ ... 1-ΕΠΙΚ», «61 γ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΒΕ ... 2-ΕΠΙΚ, «61 δ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΒΕ ... 3-ΕΠΙΚ», «61 ε ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΒΕ ... 4-ΕΠΙΚ»), ε) τα πρακτικά των μελών της ένωσης για την αποδοχή στήριξης από την εταιρεία «...», καθώς και την απόφαση των διαχειριστών της εν λόγω εταιρείας σχετικά με τη στήριξη (αρχεία «89 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΡ», «90 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ...\_signed\_signed» και «91 ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΗΡΙΞΗΣ «ΒΕ ...»), στ) το από 16.02.2021 συμφωνητικό στήριξης και τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις για τη στήριξη (αρχεία «92 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ «ΒΕ ...», «97 ΥΔ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ «ΒΕ ...» και «98ΥΔ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΠΟ ΒΕ ...») και ζ) τα νομιμοποιητικά έγγραφα και το ΕΕΕΣ της εταιρείας «ΒΕ ...» (αρχεία «93 ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ\_ ΒΕ ...», «94 ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ\_ΒΕ ...», «95 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ\_ ΒΕ ...», «96α ΕΕΕΣ ΒΕ ...», 96β ΕΕΕΣ ΒΕ ...»). Από τις δηλωθείσες συμβάσεις προκύπτει ότι η συνολική αξία αυτών είναι 1.275.965,55 ευρώ και η συνολική ποσότητα 1.343.399 κιλά, όπως προκύπτει από το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως από την προσφεύγουσα υπολογιστικό φύλο excel με υπολογισμούς επί των υποβληθέντων τιμολογίων (αρχεία «56Υ.Δ.2.2.6.1.Α2», «61 β ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΒΕ ... 1-ΕΠΙΚ», «61ε ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΒΕ ... 4-ΕΠΙΚ) και ως εκ τούτου πληρούται το κριτήριο 2.2.6.1.Α2 γ της Διακήρυξης περί παραδόσεων συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην Διακήρυξη (βλ. σελ. 14 της Διακήρυξης για τις απαιτούμενες ποσότητες νωπών φρούτων) και ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «... - ...».

12. Επειδή, εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...». Ειδικότερα, με τον πρώτο και δεύτερο

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

λόγω της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1 (Α) και (Β) της διακήρυξης. Ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020), να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη (2017,2018,2019,2020) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. Α2) Ειδικά για τα ευαλλοίωτα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την ανα ερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη [...] Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: Σύμβαση (Αριθμός & Ημερομηνία): ..... Α-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων Α-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή : εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. • εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, από την οποία να προκύπτει η ποσότητα των συσκευασιών παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο συσκευασμένων τροφίμων).Αποσαφηνίζεται ότι η υποβολή όλων των παραστατικών (δελτίων

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

αποστολής και τιμολογίων συσκευασμένων τροφίμων) τα οποία θα τεκμηριώνουν τις εκ των συμβάσεων μεταξύ ιδιωτικών φορέων ποσότητες, είναι υποχρεωτική. Τα οικονομικά στοιχεία – αφού ζητούμενο αποτελούν τα ποσοτικά – δύναται να είναι καλυμμένα. [...] Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης. Β) Σύμβαση διανομής τροφίμων (τρόφιμα σε ψύξη, τρόφιμα σε συντήρηση) σε πακέτο (όπου ως «πακέτο» ορίζεται το σύνολο περισσοτέρων του ενός προϊόντος, σε οποιαδήποτε μορφή συσκευασίας, που έχει διανεμηθεί σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την κατανομή των ειδών της Αναθέτουσας Αρχής) σε τουλάχιστον τρεις χιλιάδες (3.000) συνολικά φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, με υπόδειξη κάποιου φορέα κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως και σήμερα. Αυτό μπορεί να ικανοποιηθεί και με περισσότερες των μία συμβάσεων, αρκεί έκαστη να αφορά κατ' ελάχιστον εξακόσιους (600) ωφελούμενους και το σύνολο αυτών των συμβάσεων να καλύπτει την ως άνω απαίτηση για διανομή σε 3.000 ωφελούμενους. Ειδικότερα, ως διανομή, λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους ή η απευθείας διανομή σε πακέτα στους ωφελούμενους όπως αναφέρθηκε προηγουμένως». Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, προκειμένου να καταθέσουν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης προσφορά, να πληρούν το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6.1 (Α) της Διακήρυξης, ήτοι να έχουν εκτελέσει ορθώς, δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών τροφίμων (είτε ολοκληρωμένες πλήρως είτε κατά ποσοστό 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη 2017, 2018, 2019 και 2020 ως εξής: (Α1) σύμβαση ή συμβάσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν την προμήθεια ιδίων ή συναφών κατά κατηγορία ειδών συσκευασμένων τροφίμων [σύμφωνα με τον συγκεντρωτικό πίνακα προϊόντων, όπου ως κατηγορία τροφίμων θεωρούνται α) τρόφιμα σε ψύξη – 10 είδη, και β) τρόφιμα σε συντήρηση – 17 είδη]] τουλάχιστον με το 50% των ειδών από αυτά που αναφέρονται στην Διακήρυξη και (Α2) ειδικά για τα ευαλλοίωτα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη 2017, 2018, 2019, 2020

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην Διακήρυξη, β) νωπών τυροκομικών σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) ή σε περιέκτες τύπου taper, σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην Διακήρυξη, γ) νωπών φρούτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τοποθετημένων σε διάτρητο περιέκτη ή σε δίχτυ, ή σε κουπάκι, σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στη Διακήρυξη. Περαιτέρω και σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, προς πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.1 (B ) της Διακήρυξης να έχουν εκτελέσει σύμβαση διανομής τροφίμων (τρόφιμα σε ψύξη, τρόφιμα σε συντήρηση) σε πακέτο σε τουλάχιστον τρεις χιλιάδες (3.000) συνολικά φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, με υπόδειξη κάποιου φορέα κατά τα έτη 2017, 2018, 2019, 2020 και έως και σήμερα και το εν λόγω κριτήριο μπορεί να ικανοποιηθεί είτε με μία είτε με περισσότερες συμβάσεις, αρκεί εκάστη να αφορά κατ' ελάχιστον εξακόσιους (600) ωφελούμενους και το σύνολο αυτών των συμβάσεων να καλύπτει την ως άνω απαίτηση για διανομή σε 3.000 ωφελούμενους. Μάλιστα, η Διακήρυξη διευκρινίζει ότι ως «πακέτο» ορίζεται το σύνολο περισσοτέρων του ενός προϊόντος, σε οποιαδήποτε μορφή συσκευασίας, που έχει διανεμηθεί σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την κατανομή των ειδών της αναθέτουσας αρχής, ενώ ως «διανομή», ορίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους ή η απευθείας διανομή σε πακέτα στους ωφελούμενους. Προς απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.6.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να καταθέσουν, επί ποινή αποκλεισμού, μαζί με την προσφορά τους, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, πρώτον, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνεται, ανά σύμβαση προμήθειας με συγκεκριμένο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, προσδιοριζόμενη κατά τον αριθμό και την ημερομηνία της, κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το υπόδειγμα

της Διακήρυξης, δεύτερον, αντίγραφα των εν λόγω συμβάσεων και τρίτον, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Στην περίπτωση που ο αναθέτων είναι ιδιωτικός φορέας, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να καταθέσουν επιπλέον και τα σχετικά παραστατικά, δηλαδή τα σχετικά δελτία αποστολής και τιμολόγια που αντιστοιχούν στις εκτελεσθείσες από αυτούς ποσότητες προϊόντων, ενώ η διακήρυξη ορίζει ότι η υποβολή των εν λόγω παραστατικών (τιμολογίων – δελτίων αποστολής) είναι υποχρεωτική προς τεκμηρίωση των ποσοτήτων που προκύπτουν από συμβάσεις μεταξύ ιδιωτικών φορέων, ενώ, σε περίπτωση που οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στηρίζονται για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας της Διακήρυξης, στις ικανότητες τρίτων, υποχρεούνται να υποβάλλουν τα ως άνω απαιτούμενα δικαιολογητικά για τις συμβάσεις των τρίτων που επικαλούνται. Από τη θεώρηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η εταιρεία ... επικαλέστηκε για την πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6.1 (Α), τις ικανότητες τρίτων φορέων ως εξής: αφενός, για την πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6.1 (Α) σχετικά με τις εκτελεσθείσες συμβάσεις για νωπό κρέας, τις ικανότητες των φορέων «...» και «...» και αφετέρου, για την πλήρωση του υπόψη κριτηρίου σε σχέση με τις εκτελεσθείσες συμβάσεις για νωπά τυροκομικά προϊόντα, τις ικανότητες των φορέων «...», «...», «...» και «...», υποβάλλοντας προς απόδειξη πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου τις υπεύθυνες δηλώσεις των ως άνω φορέων, αρχεία «4 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...\_S pdf», «3 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΜΕ ΠΙΝΑΚΑ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ...\_S pdf», «4 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ... 2.2.6.A1\_S pdf και «4 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ... 2.2.6.A1\_S pdf»). Εντούτοις, από τη θεώρηση των υπόψη δικαιολογητικών της εταιρείας ... προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. Και αυτό γιατί, οι ως άνω προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των φορέων «...», «...», «...» και «...» δεν αναφέρουν τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία, ήτοι τις ποσότητες πωλήσεων ανά έτος και ανά είδος, ούτε τον αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα με τον οποίο είχαν συνάψει τις σχετικές συμβάσεις προμήθειας των σχετικών προϊόντων, τον αριθμό και την ημερομηνία της αντίστοιχης σύμβασης προμήθειας, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Περαιτέρω, συνάγεται από τα εν λόγω δικαιολογητικά συμμετοχής ότι οι ως άνω φορείς δεν έχουν εκτελέσει μαζικές συμβάσεις προμηθειών προς δημόσιους ή



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ιδιωτικούς φορείς, όπως απαιτεί η Διακήρυξη κατά τα αναλυτικά προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.6.1 (Α) αυτής, αλλά συμβάσεις λιανικής πώλησης προϊόντων, καθόσον στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... για τις εκτελεσθείσες συμβάσεις των ως άνω φορέων, τις οποίες επικαλείται για την πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6.1 (Α) αναφέρεται για την «...» ότι «Πωλήσεις σε συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης» και ως αποδέκτες ότι «Πωλήσεις λιανικής», για την «...» ότι «Πωλήσεις σε συσκευασίες λιανικής» και ως αποδέκτες ότι «Πελάτες Πωλήσεις Λιανικής», για την «...» ότι «Πωλήσεις σε συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τυροκομικών συσκευασμάτων» και ως αποδέκτες ότι «851 πελάτες», «773 πελάτες» και «944 πελάτες» και για την «...» ως αποδέκτες ότι «Διάφοροι Πελάτες», ενώ, επιπροσθέτως, στην υπεύθυνη δήλωση της «...» αναφέρεται ότι «Από τα καταστήματά μας με απόδειξη λιανικής πώλησης, τα τελευταία 2 ρόνια (2018- 2019) έχουμε διακινήσει, και πουλήσει στον τελικό αποδέκτη ο οποίος είναι ο πελάτης μας οι παρακάτω ποσότητες (ανάλογα με την μονάδα μέτρησης του προϊόντος κιλά ή τεμάχια) σε συσκευασίες (γραμμάρια, κιλά ή τεμάχια) παρόμοιες αυτών που προδιαγράφονται στην διακήρυξη.». Από τα ανωτέρω, συνάγεται σαφώς ότι οι εν λόγω φορείς δεν έχουν εκτελέσει μαζικές συμβάσεις προμηθειών προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά αντιθέτως, έχουν εκτελέσει μόνο πωλήσεις σε πελάτες λιανικής μέσω καταστημάτων, δηλαδή συμβάσεις διαφορετικές από αυτές που απαιτεί η διακήρυξη και συνεπώς δεν καλύπτουν το σχετικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από το γεγονός ότι για τους εν λόγω φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... δεν έχουν προσκομισθεί, τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία προς απόδειξη των δηλωθέντων στις υπεύθυνες δηλώσεις αυτών συμβάσεων, δηλαδή οι σχετικές απαιτούμενες συμβάσεις, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και τα παραστατικά (τιμολόγια και δελτία αποστολής), που αποδεικνύουν την εκτέλεση αυτών και η οποία παράλειψη συνιστά και αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς, αλλά και αποδεικνύει ότι οι φορείς αυτοί, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η εταιρεία ... έχουν εκτελέσει μόνο πωλήσεις σε πελάτες λιανικής μέσω καταστημάτων και για το λόγο αυτό δεν προσκομίσθηκαν τα ανωτέρω δικαιολογητικά, δηλαδή έχουν εκτελέσει συμβάσεις διαφορετικές από αυτές που

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

απαιτεί η διακήρυξη και συνεπώς δεν καλύπτουν το σχετικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, η σχετική επικαλούμενη τεχνική επάρκεια των τρίτων δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, η δε διαγωνιζόμενη εταιρεία, στηριζόμενη στις δικές της δυνάμεις, δεν πληροί το σχετικό κριτήριο, καθότι στην υπεύθυνη δήλωσή της δηλώνει ότι έχει εκτελέσει προμήθεια τυροκομικών προϊόντων 46.650 συσκευασιών, έναντι 615.372 συσκευασιών, που απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. αρχείο «40 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2.2.6.A1\_S.pdf»). Επομένως, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής κατά της εταιρείας «...» τυγχάνει βάσιμος, αφού αυτή δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1 (Α) της διακήρυξης καθώς, η επικαλούμενη εμπειρία των τρίτων φορέων δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, λόγω έλλειψης συνάφειας και αποδεικτικών στοιχείων, η δε επικαλούμενη εμπειρία της ίδιας της υποψήφιας δεν καλύπτει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη ποσότητες προμήθειας κατά τα ανωτέρω και επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε την προσφορά της ως παραδεκτή θα πρέπει να ακυρωθεί.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1 (Β) της διακήρυξης. Ο όρος 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.6.1 *Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020), να έχουν εκτελέσει ορθώς: [...] Β) Σύμβαση διανομής τροφίμων (τρόφιμα σε ψύξη, τρόφιμα σε συντήρηση) σε πακέτο (όπου ως «πακέτο» ορίζεται το σύνολο περισσότερων του ενός προϊόντος, σε οποιαδήποτε μορφή συσκευασίας, που έχει διανεμηθεί σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την κατανομή των ειδών της Αναθέτουσας Αρχής) σε τουλάχιστον τρεις χιλιάδες (3.000) συνολικά φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, με υπόδειξη κάποιου φορέα κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως και σήμερα. Αυτό μπορεί να ικανοποιηθεί και με περισσότερες των μία συμβάσεων, αρκεί έκαστη να αφορά κατ' ελάχιστον εξακόσιους (600) ωφελούμενους και το σύνολο αυτών των συμβάσεων να καλύπτει την ως άνω απαίτηση για διανομή σε 3.000 ωφελούμενους. Ειδικότερα,*

## **Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021**

ως διανομή, λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους ή η απευθείας διανομή σε πακέτα στους ωφελούμενους όπως αναφέρθηκε προηγουμένως». Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, προκειμένου να καταθέσουν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης προσφορά, να πληρούν το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6.1 (B) της Διακήρυξης, ήτοι να έχουν εκτελέσει σύμβαση διανομής τροφίμων (τρόφιμα σε ψύξη, τρόφιμα σε συντήρηση) σε πακέτο σε τουλάχιστον τρεις χιλιάδες (3.000) συνολικά φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, με υπόδειξη κάποιου φορέα κατά τα έτη 2017, 2018, 2019, 2020 και έως και σήμερα και το εν λόγω κριτήριο μπορεί να ικανοποιηθεί είτε με μία είτε με περισσότερες συμβάσεις, αρκεί εκάστη να αφορά κατ' ελάχιστον εξακόσιους (600) ωφελούμενους και το σύνολο αυτών των συμβάσεων να καλύπτει την ως άνω απαίτηση για διανομή σε 3.000 ωφελούμενους. Μάλιστα, η Διακήρυξη διευκρινίζει ότι ως «πακέτο» ορίζεται το σύνολο περισσότερων του ενός προϊόντος, σε οποιαδήποτε μορφή συσκευασίας, που έχει διανεμηθεί σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την κατανομή των ειδών της αναθέτουσας αρχής, ενώ ως «διανομή», ορίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους ή η απευθείας διανομή σε πακέτα στους ωφελούμενους, ενώ για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.6.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να καταθέσουν, επί ποινή αποκλεισμού, μαζί με την προσφορά τους, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, πρώτον, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνεται, ανά σύμβαση προμήθειας με συγκεκριμένο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, προσδιοριζόμενη κατά τον αριθμό και την ημερομηνία της, κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης, δεύτερον, αντίγραφα των εν λόγω συμβάσεων και τρίτον, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Στην περίπτωση που ο αναθέτων είναι ιδιωτικός φορέας, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να καταθέσουν επιπλέον και τα σχετικά παραστατικά, δηλαδή τα σχετικά δελτία αποστολής και τιμολόγια που αντιστοιχούν στις εκτελεσθείσες από αυτούς ποσότητες προϊόντων, ενώ η διακήρυξη ορίζει ότι η υποβολή των εν λόγω παραστατικών (τιμολογίων – δελτίων αποστολής) είναι υποχρεωτική προς τεκμηρίωση των

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ποσοτήτων που προκύπτουν από συμβάσεις μεταξύ ιδιωτικών φορέων, ενώ, σε περίπτωση που οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στηρίζονται για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας της Διακήρυξης, στις ικανότητες τρίτων, υποχρεούνται να υποβάλλουν τα ως άνω απαιτούμενα δικαιολογητικά για τις συμβάσεις των τρίτων που επικαλούνται. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού, η εταιρεία ... επικαλέστηκε για την πλήρωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6.1 (B) της διακήρυξης τις εξής συμβάσεις: α) την από 25.05.2016 σύμβασή της με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «Αποστολή», για την προμήθεια, μεταφορά και διανομή ειδών διατροφής σε επωφελούμενους των ενοριών της Ιεράς ..., της Ιεράς Μητρόπολης ...και ...και των Κοινωνικών Παντοπωλείων που λειτουργούν υπό την ευθύνη της «Αποστολή» (αρχείο «ΑΠΟΣΤΟΛΗ 1 pdf»), διάρκειας από 25.05.2016 έως 24.09.2016, β) την από 03.08 2018 σύμβασή της με τον ... – ΝΠΙΔ για τη δωρεάν διανομή παστεριωμένου γάλακτος στα σχολεία για το σχολικό έτος 2018 – 2019 (αρχείο «... pdf») και γ) την από 27.03.2017 σύμβασή της με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «Αποστολή» (αρχείο «ΑΠΟΣΤΟΛΗ 2 pdf») για την προμήθεια, μεταφορά και διανομή ειδών διατροφής σε επωφελούμενους των ενοριών της Ιεράς ..., της Ιεράς Μητρόπολης ...και ...και των Κοινωνικών Παντοπωλείων που λειτουργούν υπό την ευθύνη της «Αποστολή», διάρκειας από 27.03.2017 έως 23.07.2017, ενώ επιπλέον δ) στηρίχθηκε και στις ικανότητες τρίτου φορέα και συγκεκριμένα, της εταιρείας «...», επικαλούμενη σύμβαση της για την δωρεάν διανομή φρούτων και λαχανικών στα σχολεία για το σχολικό έτος 2018-2019 με αποδέκτη τον ..., προς απόδειξη της οποίας προσκόμισε την σύμβαση μεταξύ του ... και της εταιρείας «...» (αρχείο «6 ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ... ΕΠΙΚ pdf), βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... προς την προαναφερόμενη εταιρεία (αρχείο «5 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...pdf), τη σύμβαση υπεργολαβίας μεταξύ της «...» και της «...» και τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...» προς την «...» (αρχείο «5 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΜΕ ... ΚΑΙ ΚΑΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΠΙΚ pdf»). Ωστόσο, οι ως άνω επικαλούμενες συμβάσεις δεν πληρούν το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6.1 (B) της διακήρυξης διότι, η από 25.05.2016 σύμβαση με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «Αποστολή» εκτελέστηκε κατά τη διάρκεια του έτους 2016 και όχι κατά τη διάρκεια των ετών 2017, 2018, 2019 2020, όπως ρητά

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

προβλέπεται στη διακήρυξη και η από 03.08.2018 σύμβαση με τον ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι αφορά στη διανομή παστεριωμένου γάλακτος, δηλαδή μεμονωμένου προϊόντος, ενώ σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, προς ικανοποίηση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1( Β), οι υποψήφιοι μπορούν να επικαλεστούν μόνο συμβάσεις διανομής σε πακέτο, όπου ως «πακέτο» ορίζεται, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, το σύνολο περισσότερων του ενός προϊόντων. Επέκεινα και όσον αφορά την απόδειξη της εκτέλεσης της σύμβασης της «...», δεν προσκομίσθηκαν δελτία αποστολής – τιμολογίων, όπως απαιτεί η διακήρυξη για την απόδειξη εκτέλεσης συμβάσεων διανομής προς ιδιωτικούς φορείς, ως ο προκείμενος, αφού καίτοι η υποψήφια εταιρεία δηλώνει στο ΕΕΕΣ της, ως αποδέκτη της σύμβασης διανομής της «...» τον ..., ήτοι δημόσιο φορέα, στην πραγματικότητα, όπως προκύπτει σαφώς από τις σχετικές υποβληθείσες συμβάσεις και τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αντισυμβλ όμενη του ... ήταν η εταιρεία «...», η οποία ανέθεσε την εκτέλεση της σύμβασης στην «...» με σύμβαση υπεργολαβίας και ως εκ τούτου, η επικαλούμενη σύμβαση της εταιρείας «...» δεν αποτελεί σύμβαση που εκτελέσθηκε με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο φορέα, τον ..., αλλά με ιδιωτικό φορέα, την εταιρεία «...» και συνεπώς, για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6.1 (Β) της διακήρυξης η ως άνω υποψήφια ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει, όχι μόνο τη σύμβαση μεταξύ της «...» και της «...», αλλά και τη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αλλά και τα σχετικά δελτία αποστολής και τα τιμολόγια για τις αντίστοιχες ποσότητες. Τέλος και η από 27.03.2017 σύμβαση της εταιρείας ... με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «Αποστολή» δεν καλύπτει το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6.1 (Β) της διακήρυξης, αφού αφορά την παράδοση πακέτων σε 2.144 ωφελούμενους και όχι τουλάχιστον σε 3.000, ως η διακήρυξη απαιτεί. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής κατά της εταιρείας «...» τυγχάνει βάσιμος, αφού αυτή δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1 (Β) της διακήρυξης και επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε την προσφορά της ως παραδεκτή θα πρέπει να ακυρωθεί.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί την

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης. Ο όρος 2.2.7. «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζει ότι «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού Φορέα. Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: [...]. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη. Διευκρινίζεται ότι αρκεί να κατατίθεται το ISO του προμηθευτή του αναδόχου, ασχέτως αν είναι εμπορική ή παραγωγική εταιρία», ενώ στην παράγραφο 2.2. «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» ορίζεται ότι «Αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής: 2.2.5 «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια», 2.2. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και 2.2. «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» διευκρινίζεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά των σημείων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 μαζί με την προσφορά του και επί ποινή αποκλεισμού». Από τη σαφή γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προς παραδεκτή υποβολή προσφοράς οφείλουν να καταθέσουν με την προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικά τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή από το αντίστοιχο φορέα, ενώ στην περίπτωση που οι υποψήφιοι δεν συσκευάζουν οι ίδιοι ορισμένο υπό προμήθεια είδος, υποχρεούνται να προσκομίσουν το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, από φορέα διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή από αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύονται το εν λόγω είδος. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... υπέβαλε με την προσφορά της, σε

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

σχέση με τα προσφερόμενα από αυτή οπωρολαχανικά, τα οποία δεν συσκευάζει η ίδια, αλλά τα προμηθεύεται από την εταιρεία «...», το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της εταιρείας αυτής (αρχείο «36 ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΣΤΕΣ.pdf»). Ωστόσο, το εν λόγω πιστοποιητικό ISO 22000:2005 έχει εκδοθεί από το φορέα πιστοποίησης «International Certification Bureau», ο οποίος δεν είναι φορέας διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή από άλλον αντίστοιχο φορέα και ως εκ τούτου δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ 744/2018, όπου έχει κριθεί ότι «οι πιστοποιήσεις όπως αυτές που αφορά η επίδικη διαδικασία εκδίδονται από οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης οικονομικών φορέων, οι οποίοι οργανισμοί αξιολόγησης πρέπει με τη σειρά τους να είναι διαπιστευμένοι από τον μοναδικό ανά κράτος-μέλος εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, που είναι αυτός του τόπου εγκατάστασης του οργανισμού αξιολόγησης συμμόρφωσης (πιστοποιητή). Υπάρχει η δυνατότητα διαπίστευσης πιστοποιητή από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου από αυτού της χώρας εγκατάστασης, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του παραπάνω άρθρου [...] Επομένως, είναι αδιάφορο αν ένας μη διαπιστευμένος αξιολογητής εφαρμόζει παράλληλες, παρόμοιες, εναρμονισμένες ή ίδιες διαδικασίες αξιολόγησης επιχειρήσεων, με έναν διαπιστευμένο αξιολογητή ούτε η παραπάνω παραλληλία, ομοιότητα ή εναρμόνιση επάγεται οιονεί διαπίστευση και του μη διαπιστευμένου, ενώ ουδόλως προκύπτει ότι η διαπίστευση ως προσωπικώς συντρέχον προσόν δύναται να τυγχάνει δανεισμού, εκχώρησης ή παραχώρησης βάσει συμβατικής σχέσης μεταξύ περισσότερων οργανισμών αξιολόγησης. Κατά συνέπεια, η κατά το εδ. β' του άρ. 82 παρ. 1 Ν. 12 201 αναγνώριση από τις αναθέτουσες των ισοδυνάμων πιστοποιητικών από οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης από έτερα κράτη- μέλη, προϋποθέτει τη συνδρομή των ιδίων όρων με αυτούς του εδ. α', που ταυτίζονται εξάλλου και με τα αναφερόμενα στον ως άνω ενωσιακό Κανονισμό, ήτοι την έκδοση των πιστοποιητικών από οργανισμό αξιολόγησης συμμόρφωσης από έτερο κράτος-μέλος που πάντως είναι διαπιστευμένος στο έτερο κράτος-μέλος από τον εκεί εθνικό οργανισμό διαπίστευσης. [...] Περαιτέρω, δεδομένου ότι κατά τις ως άνω διατάξεις του ανωτέρω Κανονισμού, η διαπίστευση, άρα η αναγνώριση και βεβαίωση ικανότητας διενέργειας διαδικασιών αξιολόγησης, συνιστά αρμοδιότητα αποκλειστικά επαφιόμενη στον

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, προκύπτει ότι η διαπίστευση αξιολογητή δεν είναι δυνατόν να παρέχεται, τουλάχιστον κατά τους ορισμούς της ενωσιακής νομοθεσίας, αλλά και του άρ. 82 Ν. 4412/2016 και επομένως, με νομικώς σημαντικό τρόπο από έναν άλλο αξιολογητή, διαπιστευμένο ή μη. Άρα, δεν νοείται διαπίστευση ενός οργανισμού αξιολόγησης από άλλον οργανισμό αξιολόγησης παρά μόνο από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης [...]). Αλλωστε, στην υπό εξέταση περίπτωση το γεγονός ότι ο φορέας «...», που ενδεχομένως είναι διαπιστευμένος φορέας πιστοποίησης από τον φορέα « ...» (IAS)», αφενός δεν καθιστά και τον έτερο φορέα, τον «International Certification Bureau» με τον οποίο ο εν λόγω (φορέας) έχει σχέση αντιπροσωπίας, διαπιστευμένο, αφετέρου, δεν καθιστά αυτόν, εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, ώστε, να διαθέτει εξουσία διαπίστευσης άλλων φορέων. Με άλλα λόγια, ο φορέας «...» μπορεί να είναι ο ίδιος διαπιστευμένος φορέας αξιολόγησης, όμως, δεν δύναται να παρέχει αυτός διαπίστευση σε άλλο οργανισμό, ήτοι και εν προκειμένω στον «International Certification Bureau» - του οποίου πιστοποίηση προσκομίζεται - η οποία (διαπίστευση) εκ του νόμου παρέχεται μόνο από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης. Ως εκ τούτου η προσκομιζόμενη επιστολή «LETTER OF AUTHORIZATION» του φορέα «...» δεν αποτελεί διαπίστευση του φορέα «International Certification Bureau», για τη διενέργεια διαδικασιών αξιολόγησης, η οποία παρέχεται αποκλειστικά από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, ενώ και σε κάθε περίπτωση στον υπόψη διαγωνισμό κατατέθηκε μόνο πιστοποιητικό εκδοθέν από τον φορέα «International Certification Bureau» και όχι και άλλο πιστοποιητικό εκδοθέν από τον φορέα «...», που αποτελεί φορέα διαπιστευμένο και θα κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης.

15. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις, για καθεμία από τις πιο πάνω αναφερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή έπρεπε να απορριφθεί, η δε αναθέτουσα αρχή που την έκανε αποδεκτή έσφαλε και πρέπει η προσβαλλόμενη απόφασή του κατά το μέρος αυτό ν'ακυρωθεί, του πρώτου, δεύτερου και τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής γενομένων δεκτών, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς αυτής παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της, τον αποκλεισμό της από τη



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

διαδικασία, και τη μη αποδοχή της παρέμβασής της περί του σύννομου της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.), τυχόν δε, ευδοκίμηση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής αναφορικά με τον αποκλεισμό της υπόψη εταιρείας, δε θα μπορούσε να οδηγήσει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και στην αποδοχή της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019). Κατ' ακολουθίαν, η προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίσθηκε η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...».

16. Επειδή, εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθώς αυτή δεν πληροί τον όρο 2.2.7.5 της διακήρυξης, αφού τα πρόσωπα που η εταιρεία αυτή δηλώνει στην προσφορά της ως υπεύθυνο έργου και ως αναπληρωτή υπεύθυνο έργου – συντονιστή δικτύου διανομών δεν διαθέτουν 5ετή εμπειρία υλοποίησης σχετικών έργων, ως απαιτείται, αλλά 4ετή. Ο όρος 2.2.7.5 «Ομάδα Έργου» της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, για την ικανοποίηση του σχεδιασμού, συντονισμού, της παρακολούθησης και εκτέλεσης των διανομών, θα πρέπει να συστήσει Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από ικανό αριθμό εμπείρων στελεχών, τουλάχιστον έξι (6), κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς οργάνωσης, συσκευασίας διανομής και παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών. Όλα τα στελέχη του υποψηφίου Οικονομικού Φορέα, που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, θα έχουν τα ελάχιστα προσόντα, που αναφέρονται παρακάτω, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα. Ειδικότερα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει: • Έναν Υπεύθυνο Έργου (Υ.Ε.). Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) θα είναι υπεύθυνος για την συνολική οργάνωση του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή, • Έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου-Συντονιστή Δικτύου Διανομών, • Έναν Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π). Ο Υπεύθυνος

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π.) θα είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο της ποιότητας τροφίμων του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και την Ομάδα Έργου. • Τρία (3) στελέχη με αρμοδιότητα το σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση και την υλοποίηση των προμηθειών των τριών (3) Κοινωνικών Συμπράξεων. Κάθε στέλεχος θα οριστεί υπεύθυνο για την παρακολούθηση μίας Κοινωνικής Σύμπραξης. • Οι ανωτέρω θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα παρακάτω προσόντα: – Ο Υπεύθυνος Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: ο Να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ο Να έχουν τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων (υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα) – Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας: ο Να διαθέτει ειδική 3ετή εμπειρία στην υλοποίηση έργων» [...] Στο ΕΕΕΣ τα παραπάνω μέλη κατονομάζονται μαζί τα προσόντα επαγγελματικής εμπειρίας τους, τίτλους σπουδών και στοιχεία τυχόν συμβάσεων στις οποίες μετείχαν, με αναφορά στον αντισυμβαλλόμενο και τα καθήκοντα του προσώπου. Σε περίπτωση που στο ΕΕΕΣ δεν υπάρχει η δυνατότητα να αποτυπωθούν τα παραπάνω στοιχεία ο οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνονται όλα τα παραπάνω. Η κάλυψη των οικείων προσόντων που απαιτούνται, με οικείες αναφορές στο ΕΕΕΣ λαμβάνει χώρα με ευθύνη του οικονομικού φορέα και αν ζητούμενο προσόν δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ή στην ανωτέρω Υ.Δ. πώς καλύπτεται και με ποια στοιχεία του προσώπου, τότε ο οικονομικός φορέας αποκλείεται. Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται όλα τα έγγραφα προς απόδειξη των απαιτούμενων προσόντων της ομάδας έργου. Τα στοιχεία που προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να αποδεικνύουν το σύνολο των προσόντων που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ ή στην Υ.Δ. τουλάχιστον στον βαθμό που απαιτείται για την πλήρωση των ως άνω απαιτούμενων ανά μέλος προσόντων». Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, προκειμένου για τη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης υποβολή προσφοράς τους, υποχρεούνται να συστήσουν ομάδα έργου, η οποία θα απαρτίζεται από τουλάχιστον έξι (6) έμπειρα στελέχη, κατάλληλα για την εξασφάλιση της επιτυχούς οργάνωσης, συσκευασίας, διανομής και παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών. Τα προσόντα που κατ' ελάχιστον τα πρόσωπα αυτά πρέπει

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

να διαθέτουν ορίζονται στη διακήρυξη και οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους, ως απόδειξη πλήρωσης αυτών, αντίστοιχα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου τους, από τα οποία θα προκύπτει ότι κάθε ένα εξ αυτών διαθέτει τα ελάχιστα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη προσόντα. Ειδικά, όσον αφορά στον Υπεύθυνο Έργου και τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, αυτοί θα πρέπει να είναι αφενός μεν, κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, αφετέρου να έχουν τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων με την υπό ανάθεση σύμβαση. Η έννοια της σχετικότητας της επικαλούμενης εμπειρίας των συνάγεται από το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης που αφορά την προμήθεια και διανομή τροφίμων, η δε, έννοια της διανομής ορίζεται σαφώς στην παρ 2.2.6 1 (B) της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία *«Ειδικότερα, ως διανομή, λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους ή η απευθείας διανομή σε πακέτα στους ωφελούμενους όπως αναφέρθηκε προηγουμένως»*. Εν προκειμένω, ο υπόψη οικονομικός φορέας «...», κατέθεσε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωσή (αρχείο «01 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΡΟΥ 2.2.7.5 ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ signed.pdf»), δηλώνοντας ως υπεύθυνο έργου τον Χρήστο Μπίκα και ως αναπληρωτή υπεύθυνο έργου – συντονιστή δικτύου διανομών τον Απόστολο Ντέλα και προς απόδειξη της σχετικής τους εμπειρίας προσκομίσθηκαν τα βιογραφικά σημειώματα αυτών (αρχεία «02.ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf» και «02 ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΧΡΗΣΤΟΣ ... signed.pdf»). Από τη θεώρηση του βιογραφικού του υπεύθυνου έργου, ..., προκύπτει ότι αυτός δηλώνει στο βιογραφικό του, ως προς την ανωτέρω εμπειρία του στην υλοποίηση σχετικών έργων, την υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα. Εντούτοις, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αυτή, η εμπειρία δεν είναι 5ετής, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, αλλά είναι 4ετής, καθότι από τη θεώρηση του εν λόγω βιογραφικού συνάγεται ότι η αναφερόμενη σε αυτό (το βιογραφικό) εμπειρία - προς συμπλήρωση του σχετικού χρονικού διαστήματος της 5ετούς εμπειρίας σύμφωνα με την διακήρυξη - στο πλαίσιο της σύμβασης με την εταιρεία «...» κατά τα έτη 2016 – 2018 (αρχείο «02 ... ΣΥΜΒΑΣΗ- ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤ.pdf), δε δύναται να

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

προσμετρηθεί στην εμπειρία υλοποίησης σχετικών έργων, καθόσον, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της αυτή αφορά σε προμήθεια ειδών σε εταιρεία catering και όχι σε υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα, όπως απαιτεί η διακήρυξη, στην οποία άλλωστε ορίζεται σαφώς και η έννοια της «διανομής», στην οποία και δεν περιλαμβάνονται οι υπηρεσίες catering. Άλλωστε και σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί ότι οι υπηρεσίες catering, δηλαδή παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων, δε μπορεί να θεωρηθούν ότι καλύπτουν το αντικείμενο διαγωνισμών ΤΕΒΑ, ήτοι προμήθειας τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής, ως ο προκείμενος, δοθέντος ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτές τις υπηρεσίες (catering) και η προμήθεια των τροφίμων και, προφανώς και η προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής (πρβλ. ΔΕφΑθ 279/2019). Τα αυτά ισχύουν *mutatis mutandis* και αναφορικά με το πρόσωπο που δηλώνεται ως αναπληρωτής υπεύθυνος έργου – συντονιστής δικτύου διανομών και για τον οποίον, ομοίως, από τη διακήρυξη απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς η διάθεση πενταετούς εμπειρίας. Και τούτο διότι, από τη θεώρηση του προσκομιζόμενου εγγράφου βιογραφικού του προκύπτει η επίκληση της αυτής σύμβασης με την εταιρεία «...» κατά τα έτη 2016 – 2018, προς συμπλήρωση του απαιτούμενου χρόνου 5 ετούς εμπειρίας, η οποία, όμως, αφορά υπηρεσίες catering και κατά τα ανωτέρω δεν είναι συναφής με αντικείμενο διαγωνισμών ΤΕΒΑ, ως ο υπό κρίση (πρβλ. ΔΕφΑθ 279/2019), ώστε να προσμετράται ο χρόνος εμπειρίας αυτής. Κατ' ακολουθίαν και λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης ο οικονομικός φορέας με την προσφορά του υποβάλλει ΕΕΕΣ ή Υπεύθυνη Δήλωση που περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.7.5 της διακήρυξης *«και αν ζητούμενο προσόν δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ή στην ανωτέρω Υ.Δ. πώς καλύπτεται και με ποια στοιχεία του προσώπου, τότε ο οικονομικός φορέας αποκλείεται»*, πολλώ δε μάλλον και από το έλασσον στο μείζον, που στην υπό εξέταση περίπτωση που προκύπτει από τις δηλώσεις και τα προσκομιζόμενα έγγραφα ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.7.5 της διακήρυξης, καθόσον τα πρόσωπα που δηλώνονται δεν έχουν τα ελάχιστα από τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα, τυγχάνει απορριπτέα. Εξάλλου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν μπορεί να καλυφθεί ούτε με μεταγενέστερη προσκόμιση των σχετικών

βιογραφικών κατά το στάδιο της κατακύρωσης, αφού σύμφωνα με τους όρους της 5<sup>ης</sup> ιακήρυξης, η κατάθεση των δικαιολογητικών προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης, λαμβάνει χώρα, επί ποινή απαραδέκτου, με την υποβολή της προσφοράς. Μετά ταύτα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν αποδεκτοί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», θα πρέπει να ακυρωθεί και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά για τις ανωτέρω αναφερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς αυτής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και τη μη αποδοχή της παρέμβασής της περί του σύννομου της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

17. Επειδή, εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της περί της απόρριψης της εν λόγω προσφοράς ότι αυτή δεν πληροί τον όρο 2.2.5 Β της διακήρυξης. Ο όρος αυτός της διακήρυξης ορίζει *«2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια 2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: [...] Β) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018, 2019, 2020), ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ο «ειδικός» κύκλος εργασιών θα πρέπει να προέρχεται από το 50% όμοιων ή συναφών συσκευασμένων τροφίμων με αυτά της παρούσης, άρα οι υποβληθείσες προς απόδειξη ποσότητες του «ειδικού» κύκλου εργασιών, θα πρέπει να προέρχονται από τουλάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της παρούσας διακήρυξης. Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Β1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο «ειδικός» κύκλος*

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

*εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2018, 2019, 2020. Β2. Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου [...]*» Από τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, με την υποβολή της προσφοράς τους, πρέπει να πληρούν το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Β., δηλαδή να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018, 2019, 2020), ελάχιστο μέσο ειδικό κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της διακήρυξης και αυτός θα πρέπει να προέρχεται από το 50% όμοιων ή συναφών συσκευασμένων τροφίμων με αυτά της διακήρυξης, άρα οι υποβαλλόμενες προς απόδειξη ποσότητες του ειδικού κύκλου εργασιών, θα πρέπει να προέρχονται από τουλάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της διακήρυξης. Προς απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλουν, μαζί με την προσφορά τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, πρώτον, υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο ειδικός κύκλος εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2018, 2019, 2020 και δεύτερον, οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της υπόψη διάταξης της διακήρυξης, ενώ σε περίπτωση που οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στηρίζονται για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της διακήρυξης, στις ικανότητες τρίτων, υποχρεούνται να υποβάλουν όλα τα ως άνω απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά για τον ειδικό κύκλο εργασιών των τρίτων που επικαλούνται. Στην υπό εξέταση περίπτωση η εταιρεία «...» έχει επικαλεστεί για την κάλυψη του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Β τις ικανότητες της εταιρείας «...», προσκομίζοντας προς απόδειξη πλήρωσης του την από 27.02.2017 δήλωση της εταιρείας «...» («7\_2\_2\_ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ .... pdf), χωρίς, όμως, παράλληλα να υποβάλει και τις απαιτούμενες από την παράγραφο 2.2.5.1 Β, σημείο Β2, «(ο)ικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου». Περαιτέρω, από τη θεώρηση της προαναφερόμενης δήλωσης της εταιρείας «...» προκύπτει ότι δεν αναγράφονται σε αυτήν στοιχεία πωλήσεων για τουλάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της διακήρυξης, όπως απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της, ώστε να δύναται η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 Β της εταιρείας που δανείζει εμπειρία στην συμμετέχουσα «...» και επομένως η προσφορά αυτής δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και συνεκδοχικώς τυγχάνει απορριπτέα. Η εν λόγω πλημμέλεια δεν μπορεί να καλυφθεί ούτε με μεταγενέστερη προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών κατά το στάδιο της κατακύρωσης, αφού σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, παράγραφος 2.2.9 αυτής, η κατάθεση των δικαιολογητικών προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.5.1 (Β) της διακήρυξης, λαμβάνει χώρα, με την υποβολή της προσφοράς, σε κάθε περίπτωση πρόκειται για παράλειψη υποβολής ρητώς απαιτούμενων από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών που δεν είναι δεκτική διόρθωσης καθόσον τυγχάνει ουσιώδης (πρβλ. ΕΛΣ 230/2020, Τμ. VI), δεν είναι δε επιτρεπτή, η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών (πρβλ. ΣτΕ 827/2019, ΣτΕ ΕΑ 159/2019, 184/2017, 228/2013, 301/2012, 721/2011, 781/2010, 1983/2010). Επομένως, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής κατά της εταιρείας «...» τυγχάνει βάσιμος, αφού αυτή δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6.1 (Β) της διακήρυξης και επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε την προσφορά της ως παραδεκτή θα πρέπει να ακυρωθεί.

18. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή δεν πληροί τον όρο 2.2.5 Γ της διακήρυξης. Ο όρος αυτός της διακήρυξης ορίζει «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια 2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: [...] Γ) Να διαθέτουν βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ειλημμένη χρηματοδότηση αλλά δέσμευση και βεβαίωση από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό ο οποίος θα πιστοποιεί πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει όριο εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ).». Από τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, προς παραδεκτή υποβολή προσφοράς και κάλυψη του ανωτέρω κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 (Γ) της διακήρυξης πρέπει να προσκομίσουν μαζί με την προσφορά τους, βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων και προς σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα, λαμβανομένου δε υπόψη ότι, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του υπό κρίση διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των 16.685.144,78 ευρώ, το εγκεκριμένο όριο χρηματοδότησης των υποψηφίων από τραπεζικούς οργανισμούς θα πρέπει να ανέρχεται σε τουλάχιστον 8.342.572,35 ευρώ (= 16.685.144,78 ευρώ x 50%). Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία «...» προσκόμισε με την προσφορά της επιστολή της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (αρχείο «8\_BEBAIΩΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΟΡΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ pdf), σύμφωνα με την οποία η Εθνική Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της ως άνω υποψήφιας εταιρείας ενιαίο όριο πιστοδότησης συνολικού ποσού 11.963.000 ευρώ και το οποίο αναλύεται ως εξής: «- ανεξάρτητο όριο χρηματοδοτήσεων Κ/Κ ποσού 2.000.000 ευρώ, -ανεξάρτητο όριο έκδοσης Ε/Ε ποσού 7.000.000 Ευρώ, -ανεξάρτητο όριο χρηματοδοτήσεων Κ/Κ μέσω COSME ποσού 1.200.000 ευρώ -λοιπές εφάπαξ χρηματοδοτήσεις ποσού 1.763.000 ευρώ». Εντούτοις, για τον καθορισμό του απαιτούμενου από τη διακήρυξη ορίου χρηματοδότησης, δεν μπορεί να συνυπολογιστεί το ποσό των 7.000.000 ευρώ, το οποίο αφορά σε όριο έκδοσης εγγυητικών επιστολών, αφού η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση βεβαίωσης περί του ορίου χρηματοδότησης, προκειμένου να διασφαλιστεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων και προς σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Με άλλα λόγια από τη διακήρυξη απαιτείται βεβαίωση περί του ορίου χρηματοδότησης, ήτοι παροχή σε χρήμα και στην οποία δεν εμπίπτει εξ' ορισμού το όριο της έκδοσης εγγυητικών επιστολών, αφού οι τελευταίες δεν αποτελούν χρηματοδότηση. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται, αφού σε κάθε περίπτωση, η προσκόμιση της βεβαίωσης περί του ορίου χρηματοδότησης συνέχεται αναπόσπαστα με συγκεκριμένο σκοπό της σύμβασης, όπως αυτός ορίζεται στη διακήρυξη, ήτοι τη διασφάλιση της φερεγγυότητας του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και κάθε κόστους αυτών προς το σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και της ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

προϊόντα. Συνεπώς, το όριο χρηματοδότησης της εταιρείας «...» υπολείπεται του ορίου που απαιτείται από τον όρο 2.2.5.1 (Γ) της διακήρυξης, ήτοι 8.342.572,35 ευρώ, καθώς το όριο που βεβαιώνεται από την προσκομισθείσα επιστολή της υπόψη εταιρείας και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης ανέρχεται σε 4.963.000 ευρώ (= 2.000.000 + 1.200.000 + 1.763.000). Η εν λόγω πλημμέλεια δεν μπορεί να καλυφθεί ούτε με μεταγενέστερη προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών κατά το στάδιο της κατακύρωσης, αφού σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, παράγραφος 2.2.9 αυτής, η κατάθεση των δικαιολογητικών προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.5.1 (Γ) της διακήρυξης, λαμβάνει χώρα, με την υποβολή της προσφοράς, σε κάθε περίπτωση δεν είναι επιτρεπτή η προσκόμιση νέου εγγράφου καθόσον θα πρόκειται για συμπλήρωση που έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί και δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 135/2018), καθ' υποκατάσταση, μη επιτρεπτή, των ζητούμενων από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 1490/2019). Επομένως, η εν λόγω προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτή, γενομένου δεκτού του λόγου αυτού της προσφυγής.

19. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις, για καθεμία από τις πιο πάνω αναφερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή έπρεπε να απορριφθεί, η δε αναθέτουσα αρχή που την έκανε αποδεκτή έσφαλε και πρέπει η προσβαλλόμενη απόφασή της κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς αυτής παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και τη μη αποδοχή της παρέμβασής της περί του σύννομου της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019).

20. Επειδή, με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτείται η προσφεύγουσα ένωση την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης γιατί δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγους. Και τούτο

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

διότι, καίτοι η προσφορά της προαναφερόμενης εταιρείας έχει απορριφθεί, αυτή έχει ασκήσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 966/10-05-2021 προδικαστική προσφυγής και ως εκ τούτου αν μεταβληθεί, συνεπεία της κρίσης της ΑΕΠΠ επί της τρίτης προσφυγής αυτής, το καταρχήν ευνοϊκό για την προσφεύγουσα αποτέλεσμα, το οποίο διαφαίνεται στο παρόν στάδιο, μπορεί να ανατραπεί, συνεπώς θα πρέπει να κριθούν από την ΑΕΠΠ οι ισχυρισμοί περί απόρριψης της εν λόγω προσφοράς. Εξάλλου και ως αναφέρθηκε ανωτέρω, έχει κριθεί ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (ΣτΕ ΕΑ 145/2019), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του Ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή δεν πληροί τους όρους 2.4.3 και 2.2.9 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τους όρους αυτούς της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3 «Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο γγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 9 του Ν. 12 201 , [...] Στην περίπτωση που υποψήφιος οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο γγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου, εφόσον προτίθεται να αναθέσει στον εν λόγω υπεργολάβο τμήμα/τα της σύμβασης, το/τα οποίο/α υπερβαίνει/ουν το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της παρούσας και θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα και στο ως άνω Παράρτημα Α. Οι

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Επιπροσθέτως, στην παράγραφο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους δικαιολογητικό συμμετοχής (Σ-1), το προβλεπόμενο από το άρθρο 9 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1988 και τις προβλεπόμενες ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις και τα ζητούμενα στις παραγράφους 2.2.5 , 2.2.6 και 2.2.7 δικαιολογητικά. [...] Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου, εφόσον προτίθεται να αναθέσει στον εν λόγω υπεργολάβο τμήμα/τα της σύμβασης, το/τα οποί/α υπερβαίνει/ουν το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης». Από τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς που προτίθενται να εκτελέσουν την υπό ανάθεση σύμβαση μέσω υπεργολάβων τους, υποχρεούνται να δηλώσουν με την τεχνική προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν και να δηλώσουν αυτά στο ΕΕΕΣ που θα καταθέσουν και το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη, ενώ, επιπλέον υποχρεούνται να υποβάλουν και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου τους, εφόσον το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει ο υπεργολάβος υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι, η εταιρεία «...» έχει καταθέσει με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση (αρχείο «11.1 Υ.Δ ΠΕΡΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ 2.2.6.9sd.pdf), στην οποία δηλώνει ότι «Η μεταφορά των υπό προμήθεια ειδών θα πραγματοποιηθεί από την εταιρεία με επωνυμία «...» ... που εδρεύει στον ... (...), με μεταφορικά μέσα

τα οποία έχουν άδεια Καταλληλότητας από την Δ/νση Κτηνιατρικής για αυτά που αφορούν την διακίνηση προϊόντων ζωικής προέλευσης», καθώς και υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «...» (αρχείο «11.2 Υ.Δ ΜΕΤΑΦΟΡΕΑ ΠΕΡΙ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΡΗΤΡΑΣ ΗΘΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ.pdf»), σύμφωνα με την οποία η εν λόγω εταιρεία αποδεχεται την εκτέλεση για λογαριασμό της εταιρείας «...» της μεταφοράς και της παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών σε περίπτωση κατακύρωσης του εν θέματι διαγωνισμού στην ως άνω υποψήφια εταιρεία. Επομένως, από τα παραπάνω συνάγεται ότι η εκτέλεση της μεταφοράς και της παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών δεν θα εκτελεστεί από την ίδια τη διαγωνιζόμενη, αλλά από τον υπεργολάβο αυτής, την εταιρεία «...». Εντούτοις, στο ΕΕΕΣ που η εταιρεία «...» προσκόμισε έχει δηλώσει ότι δεν προτίθεται να εκτελέσει μέρος της σύμβασης μέσω υπεργολάβων, αφού δηλώνει στο ΕΕΕΣ ότι *«Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Δ. Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων» Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; Απάντηση: Όχι Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε: ΔΕΝ ΠΡΟΤΙΘΕΤΑΙ»*. Επομένως, το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1988 είναι πλημμελώς συμπληρωμένο, αφού η διαγωνιζόμενη δηλώνει ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ και επιπλέον δεν αναφέρει το ποσοστό ανάθεσης σε αυτόν, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν όφειλε ο υποψήφιος να προσκομίσει και ξεχωριστό ΕΕΕΣ του εν λόγω υπεργολάβου, κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης περί προκαταρκτικής απόδειξης. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ ισχύουν *mutatis mutandis* τα γενόμενα δεκτά στην

ανωτέρω σκέψη και παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, αφού η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς αυτής παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της.

21. Επειδή, με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα ένωση αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης γιατί δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγους, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη, τα οποία και ισχύουν *mutatis mutandis*. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς αυτής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον δεν πληρούται ο όρος 2.2.6.1. Α της διακήρυξης, αφού οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εταιρειών στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία είναι πλημμελείς. Η διακήρυξη ορίζει ότι *«2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020), να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη (2017,2018,2019,2020) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. Α2) Ειδικά για τα ευαλλοίωτα τρόφιμα σε ψύξη, σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την ανα ερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη [...] Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της εταιρείας «...» προκύπτει αυτή προς κάλυψη του κριτηρίου 2.2.6.1. Α της διακήρυξης στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, ήτοι των φορέων ...και ..., επικαλούμενη (α) τη σύμβαση μεταξύ της εταιρείας «...-...» και της εταιρείας «...» για παράδοση 544.839 συσκευασιών νωπών κρεάτων (β) τη σύμβαση μεταξύ*

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

της της εταιρείας «...-...» και «...» για παράδοση 130.135 συσκευασιών νωπών κρεάτων, προσκομίζοντας προς απόδειξη των ανωτέρω, τις σχετικές συμβάσεις, καθώς και αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (αρχείο «41 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...ΕΠΙΚ.pdf»), καθώς και τη σύμβαση μεταξύ του Αγροτικού Συνεταιρισμού ΜΕΣΗΣ και της εταιρείας ..., για παράδοση 1.454.760 τεμαχίων νωπών φρούτων, προσκομίζοντας προς απόδειξη τη σχετική σύμβαση και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης της (αρχείο «98 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»). Από τη θεώρηση των υπόψη εγγράφων προκύπτει ότι αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται το υπόψη έγγραφο είναι πλημμελώς συμπληρωμένο, αφού στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...», καίτοι δεν αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος, ούτε η ιδιότητά του, η έλλειψη αυτή ουδόλως επάγεται αδυναμία απόδειξης των οριζόμενων στον όρο 2.2.6.1. Α της διακήρυξης, αφού σε αυτό αναγράφεται ότι αυτό που υπογράφει είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής και το έγγραφο αυτό φέρει ημερομηνία, οπότε προσδιορίζεται η ταυτότητα του υπογράφοντος και άρα του εκδότη του εν λόγω εγγράφου. Σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω ευχερώς διαπιστώνονται δια της δημοσιότητας των εταιρικών εγγράφων, όπως αυτή προκύπτει από το ΓΕΜΗ. Εξάλλου, στο φάκελο της εν λόγω προσφοράς έχει κατατεθεί το αρχείο «42. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ...ΕΠΙΚ.pdf», ήτοι ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας «...» και της «...», όπου ρητά αναφέρεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της τελευταίας ο ..., του οποίου η υπογραφή στο εν λόγω συμφωνητικό είναι ίδια με αυτήν στην επίμαχη βεβαίωση, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του υπογράφοντα, που είναι κι εδώ ο .... Περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...» δεν αναγράφεται ούτε το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος, ούτε η ιδιότητά του, αφού από τη θεώρηση αυτής προκύπτει ότι στο ξενόγλωσσο μέρος της είναι ευδιάκριτο το επώνυμο και το αρχικό γράμμα του ονόματος του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας, ο οποίος με αυτόν τον τρόπο υπογράφει το έγγραφο, ενώ στο μεταφρασμένο κείμενο, κάτω από το «Ο νόμιμος εκπρόσωπος...», προφανώς και δεν αναγράφεται το όνομα αυτού, αφού αυτό δεν επιδέχεται μετάφρασης. Επομένως, προκύπτει εκδότης και η σχέση που έχει με τον φορέα, για λογαριασμό του οποίου έχει εξουσία να εκδίδει τέτοιες δηλώσεις και βεβαιώσεις και άρα και ανάληψη εκ μέρους του, για

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

λογαριασμό της επιχείρησης που εκπροσωπεί, δέσμευσης και ως εκ τούτου το εν λόγω έγγραφο αποδεικνύει τη δέσμευση αυτή, ότι δηλαδή η συμβαλλόμενη μαζί του εταιρεία καλώς εκτέλεσε τις μεταξύ τους συμβάσεις. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

22. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6.4. της διακήρυξης, αναφορικά με το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής (ΚΑΔ), για το οποίο η υπόψη εταιρεία στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...». Ο όρος αυτός της διακήρυξης ορίζει ότι *«Λόγω του όγκου των προϊόντων και για την εύρυθμη υλοποίηση του έργου των Κοινωνικών Συμπράξεων, ο Οικονομικός Φορέας, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται να διαθέσει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασής του, συμπεριλαμβανομένων και ενδεχόμενων παρατάσεων αυτής, πλέον της εγκατάστασής του, «Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), με τις κατά νόμο άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και ψυχρού φορτίου, το οποίο να έχει έγκριση ψυκτικής εγκατάστασης (ΚΩΔΙΚΟΣ F) από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΦΕΤ, το οποίο θα βρίσκεται στην περιοχή της χωρικής έκτασης της Περιφέρειας .... Η συγκεκριμένη εγκατάσταση, θα αποτελεί τον κεντρικό κόμβο του δικτύου διανομών, εφοδιασμού και αναδιανομής αδιάθετων προϊόντων της υπό ανάθεση σύμβασης, θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα αποθήκευσης τουλάχιστον 500 παλετών ξηρού φορτίου, εμβαδό τουλάχιστον 750 τετραγωνικά μέτρα ή την αναλογία σε περιπτώσεις ύπαρξης θέσεων παλετών καθ' ύψος και πιστοποιήσεις για αποθήκευση ξηρού φορτίου, ψυχρού φορτίου και δυνατότητας ανασυσκευασίας. Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει πλήρως και αποκλειστικά την ευθύνη για την ασφαλή μεταφορά και αποθήκευση των ειδών για το χρονικό διάστημα που υποδεικνύει η Αναθέτουσα Αρχή. Σε περίπτωση απώλειας ή καταστροφής των εν λόγω ειδών για οποιονδήποτε λόγο, ο οικονομικός φορέας οφείλει να τα αντικαταστήσει χωρίς καθυστέρηση. Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:*  
*E-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος E) με ρητή αναφορά στη δέσμευση: [...] E-2) Υπεύθυνη Δήλωση ότι ο προσφέρων θα έχει στην διάθεση του καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης και τουλάχιστον μέχρι την 31/12/2021,*



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

«Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο, με τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην παρ. 2.2.6.4 της παρούσας διακήρυξης. E-3) [...] Σε περίπτωση που ο οικονομικός Φορέας δεν διαθέτει ο ίδιος ή δεν έχει ενοικιάσει τις ανωτέρω εγκαταστάσεις και προσφεύγει σε στήριξη στις ικανότητες τρίτου, ισχύουν τα αναφερόμενα στην Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: ...) Ο στηρίζων την προσφορά θα πρέπει να υποβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα εκ του νόμου δικαιολογητικά και όσα αναφέρονται παραπάνω». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να διαθέτουν καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, πλέον της εγκατάστασής τους και «Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής (ΚΑΔ), με τις κατά νόμο άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και ψυχρού φορτίου, το οποίο να έχει έγκριση ψυκτικής εγκατάστασης από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΦΕΤ και ευρισκόμενο στην περιοχή της χωρικής έκτασης της Περιφέρειας, φέροντας τις απαιτούμενες από την διακήρυξη ιδιότητες. Προς απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους και υπεύθυνη δήλωση ότι θα έχουν στην διάθεσή τους καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και τουλάχιστον μέχρι την 31/12/2021, «Κέντρο Αποθήκευσης και ιανομής (ΚΑΔ), είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο, με τα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.2.6.4 της διακήρυξης χαρακτηριστικά. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία «...» για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου κατέθεσε το αρχείο 54 με τα προβλεπόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν το ΚΑΔ, ήτοι συμφωνητικά μίσθωσης, τοπογραφικά και αρχιτεκτονικά διαγράμματα, κατόψεις, άδειες οικοδομής και λειτουργίας, βεβαίωση χρήσης γης, έγκριση κωδικού F (αρχεία 88-97), καθώς και τα ISO, ενώ επιπλέον κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που αφορούν τη σχετική στήριξη που λαμβάνει, ήτοι σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό στήριξης με την εταιρεία «...», πρακτικό συνεδρίασης της εν λόγω εταιρείας για την παροχή στήριξης και το ΕΕΕΣ αυτής. Από τη θεώρηση των από 01-10-2016 ιδιωτικών συμφωνητικών μίσθωσης (αρχεία «91 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ... ΕΠΙΚΗΡΩΜΕΝΑ» και «92. ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ... ΣΕ TAXIS») προκύπτει ότι στο άρθρο 5.ΧΡΗΣΗ προβλέπεται ότι: «Το μίσθιο θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά ως επαγγελματική στέγη της εταιρείας ...» και στο άρθρο 12. ΕΓΓΡΑΦΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ότι: «Κάθε

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

τροποποίηση των όρων αυτού του συμφωνητικού όπως και η αναμίσθωση ή η παράταση της μίσθωσης, θα αποδεικνύεται αποκλειστικά και μόνο εγγράφως, αποκλεισμένου οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού μέσου. ...». Περαιτέρω, από την απόφαση του ΔΣ της εταιρείας «...» (αρχείο 13) προκύπτει η δέσμευση παροχής μέρους του αποθηκευτικού χώρου της ανωτέρω εταιρείας για αποκλειστική αποθήκευση των προϊόντων της διαγωνιζόμενης εταιρείας που αφορούν τον υπό κρίση διαγωνισμό. Συνεπώς, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι καλύπτονται τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6.4 της διακήρυξης περί κατοχής «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής (ΚΑΔ)», αφού υφίσταται νόμιμο μισθωτήριο αδειοδοτημένου χώρου, του οποίου η μισθώτρια νομίμως αποδέχεται την παραχώρηση χρήσης μέρους του μισθίου προς την εταιρεία «...». Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στο μισθωτήριο αυτό υφίσταται απαγόρευση παραχώρησης χρήσης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι σύμφωνα με το άρθρο 12 αυτού επιτρέπεται τροποποίησή του, η οποία κατά την εταιρεία «...» ήδη έχει λάβει χώρα με την κατ' αρχήν σιωπηρή αποδοχή των εκμισθωτών και την από 22-2-2021 έγγραφη συναίνεσή τους περί αποδοχής της παραχώρησης χρήσης στη διαγωνιζόμενη, την οποία προσάγει μετ' επικλήσεως η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί το κριτήριο της παραγράφου 2.2.7.5. της διακήρυξης. Σε αυτό ορίζεται ότι *«[...] Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, για την ικανοποίηση του σχεδιασμού, συντονισμού, της παρακολούθησης και εκτέλεσης των διανομών, θα πρέπει να συστήσει Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από ικανό αριθμό εμπείρων στελεχών, τουλάχιστον έξι (6), κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς οργάνωσης, συσκευασίας διανομής και παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών. Όλα τα στελέχη του υποψηφίου Οικονομικού Φορέα, που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, θα έχουν τα ελάχιστα προσόντα, που αναφέρονται παρακάτω, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα. Ειδικότερα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει: • Έναν Υπεύθυνο Έργου (Υ.Ε.). Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) θα είναι υπεύθυνος για την συνολική οργάνωση του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή, • Έναν Αναπληρωτή*

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Υπεύθυνο Έργου-Συντονιστή Δικτύου Διανομών, • Έναν Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π). Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π.) θα είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο της ποιότητας τροφίμων του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και την Ομάδα Έργου. • Τρία (3) στελέχη με αρμοδιότητα το σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση και την υλοποίηση των προμηθειών των τριών (3) Κοινωνικών Συμπράξεων. Κάθε στέλεχος θα οριστεί υπεύθυνο για την παρακολούθηση μίας Κοινωνικής Σύμπραξης. • Οι ανωτέρω θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα παρακάτω προσόντα: → Ο Υπεύθυνος Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: ο Να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ο Να έχουν τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων (υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα) → Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας: ο Να διαθέτει ειδική 3ετή εμπειρία στην υλοποίηση έργων [...] Στο ΕΕΕΣ τα παραπάνω μέλη κατονομάζονται μαζί τα προσόντα επαγγελματικής εμπειρίας τους, τίτλους σπουδών και στοιχεία τυχόν συμβάσεων στις οποίες μετείχαν, με αναφορά στον αντισυμβαλλόμενο και τα καθήκοντα του προσώπου. Σε περίπτωση που στο ΕΕΕΣ δεν υπάρχει η δυνατότητα να αποτυπωθούν τα παραπάνω στοιχεία ο οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνονται όλα τα παραπάνω. Η κάλυψη των οίων προσόντων που απαιτούνται, με οίες αναφορές στο ΕΕΕΣ λαμβάνει χώρα με ευθύνη του οικονομικού φορέα και αν ζητούμενο προσόν δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ή στην ανωτέρω Υ.Δ. πώς καλύπτεται και με ποια στοιχεία του προσώπου, τότε ο οικονομικός φορέας αποκλείεται. Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται όλα τα έγγραφα προς απόδειξη των απαιτούμενων προσόντων της ομάδας έργου. Τα στοιχεία που προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να αποδεικνύουν το σύνολο των προσόντων που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ ή στην Υ.Δ. τουλάχιστον στον βαθμό που απαιτείται για την πλήρωση των ως άνω απαιτούμενων ανά μέλος προσόντων». Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι μόνο για τον Υπεύθυνο Έργου και τον Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου απαιτούνται τίτλοι σπουδών, τους οποίους και η εταιρεία «...» υπέβαλε, ενώ αντιθέτως, για τα τρία (3) στελέχη της Ομάδας Έργου δεν απαιτείται κανένα προσόν. Επομένως, ουδόλως απαιτούνταν, καταρχήν, να αναφερθούν στο ΕΕΕΣ ή στην ΥΔ οι τίτλοι

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

σπουδών των τριών στελεχών της ομάδας έργου αυτής, αφού σύμφωνα με τα ως άνω ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, τέτοια υποχρέωση υφίστατο μόνο για τα ζητούμενα από τη διακήρυξη προσόντα των μελών της Ομάδας Έργου, δηλαδή υφίσταται υποχρέωση υποβολής εγγράφων που αποδεικνύουν τα απαιτούμενα προσόντα της ομάδας έργου και μόνο ως προς τα πρόσωπα που απαιτείται η κατοχή συγκεκριμένων προσόντων. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί το κριτήριο της παραγράφου 2.2.7.6. της διακήρυξης. Στον όρο αυτό ορίζεται ότι «1. Ο ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει και να παρέχει τα εχέγγυα για τα ακόλουθα: [...] iv) το κατάλληλο στελεχιακό – εργατοϋπαλληλικό δυναμικό για την συγκεκριμένη προμήθεια και ειδικότερα, το σύνολο των υπαλλήλων που θα αναλάβουν τις εργασίες που αφορούν την όλη διαδικασία θα πρέπει να είναι τουλάχιστον είκοσι (20) άτομα και όσον αφορά τον ανά περίπτωση τρόπο απασχόλησης τους και την ήδη απασχόλησή τους ή μη από τον προσφέροντα, ισχύουν τα θεσπισθέντα ανωτέρω κριτήρια επιλογής και οι διέποντες την πλήρωση τέτοιων κριτηρίων από τον προσφέροντα ή τρίτους οικονομικούς φορείς, διατάξεις της νομοθεσίας. Ο οικονομικός φορέας θα δηλώνει δέκα μέρες πριν την διενέργεια κάθε διανομής τη λίστα με τα ονόματα των υπαλλήλων που θα διαθέσει καθώς και το αντίμενο/θέση εργασίας τους. Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού, Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα Παραρτήματος Ε) στην οποία θα δηλώνεται ρητά ότι θα τηρήσουν σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης τους παραπάνω όρους (Π-1). 2. Όσον αφορά στον ανωτέρω όρο iv παραπάνω, πρέπει επιπλέον των απαιτούμενων, με την τεχνική προσφορά να προσκομιστούν επιπρόσθετα και επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: Π-2) Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωπικού όπου δηλώνεται ότι θα απασχοληθεί για την υλοποίηση του έργου, (όπως προσδιορίζεται στην παράγραφο 2.2.7.5), περί της αποδοχής τους ως μέλη της ομάδας έργου με τις περιγραφείσες αρμοδιότητες, σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον προσφέροντα οικονομικό φορέα, [...]», ενώ στον όρο 2.2.7.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, για την ικανοποίηση του σχεδιασμού, συντονισμού, της παρακολούθησης και εκτέλεσης των διανομών, θα πρέπει να συστήσει Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ικανό αριθμό εμπείρων στελεχών, τουλάχιστον έξι (6), κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς οργάνωσης, συσκευασίας διανομής και παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι προβλεπόμενες υπεύθυνες δηλώσεις (Π-2), αφορούν μόνο τα έξι (6) άτομα- μέλη της ομάδας έργου του όρου 2.2.7.5 της διακήρυξης και όχι το σύνολο των είκοσι (20) υπαλλήλων, που ζητούνται κατ'ελάχιστον και περιλαμβάνουν και τα μέλη της ομάδας έργου. Επομένως, οι ισχυρισμοί του λόγου αυτού της προσφυγής ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και ως εκ τούτου τυγχάνουν απορριπτέοι. Από τη θεώρηση, εξάλλου, της υπόψη προσφοράς προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί οι σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις των έξι (6) ατόμων της Ομάδας Έργου (αρχεία «71-76»), ως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης, καθώς και οι καταστάσεις προσωπικού στο ΣΕΠΕ-έντυπο Ε4, προς πλήρωση του σημείου 2.2.7.6. Π-3 της διακήρυξης και για απόδειξη της απασχόλησης των είκοσι (20) ατόμων. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

25. Επειδή, εξάλλου, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή της εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά τούτο. Επιπλέον, για τους ίδιους λόγους που εκτίθενται στην 4<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας σε σχέση με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγή της Ένωσης ..., οι οποίοι ισχύουν και για την 2<sup>η</sup> με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 963/2021 προσφυγή και δεν αναπτύσσονται και στην παρούσα σκέψη προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, με έννομο συμφέρον αιτείται η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα και την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών ..., ... και ..., καθώς και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν και για επιπλέον λόγους - από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκαν - οι προσφορές των εταιρειών ... και της Ένωσης .... Ωστόσο, οι αιτιάσεις της 1ης προσφεύγουσας, κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της εταιρείας αυτής απορρίφθηκε, η δε, εν λόγω εταιρεία καίτοι άσκησε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) Α.Ε.Π.Π. 955/07-05-2021 Προδικαστική Προσφυγή της, εντούτοις παραιτήθηκε από αυτήν με την από 11.06.2021 Δήλωση Παραίτησης της και, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται, πλέον, οριστικός και η εταιρεία αυτή έχει, πλέον, καταστεί τρίτη ως προς τον υπόψη διαγωνισμό. Κατ' ακολουθίαν, κατά το μέρος που με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που η προσφορά της εταιρείας «...» δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους, αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 27.04.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.05.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας και ως εκ τούτου η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά τα λοιπά και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

26. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 οι εταιρείες ..., ..., ... και ..., καθώς και η ..., κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη Παρέμβαση.

27. Επειδή, εκπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, στις 21-05-2021 με το υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/134648/7475/21.05.2021 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, κατά την ίδια ημέρα κατέθεσε και συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία ομοίως δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι απόψεις και συμπληρωματικά στοιχεία υποβλήθηκαν μετά την εκπνοή της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, για την υποβολή τους, η οποία

εκκινούσε από την άσκηση της με ΓΑΚ 963/2021 προσφυγής. Αντιθέτως, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 11.06.2021 Υπόμνημά της, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

28. Επειδή, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι όλως αόριστα, αναιτιολόγητα και αβάσιμα απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι στο τεκμήριο 51, περιλαμβάνεται σύμβαση που αφορά παραδόσεις της, η οποία σύμβαση δεν έχει ολοκληρωθεί τουλάχιστον κατά 75% όπως απαιτείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, χωρίς όμως να προσδιορίζεται σε ποια σύμβαση αναφέρεται. Ωστόσο, όπως η προσφεύγουσα προβάλλει, το με αριθμό «51.6.1.B ΥΔ ...\_signed» αρχείο περιλαμβάνει υπεύθυνη δήλωσή της με κατάλογο των διανομών που έχει πραγματοποιήσει σε ωφελούμενους, σε εκτέλεση των εκεί αναφερομένων δύο συμβάσεων και προς πλήρωση της απαίτησης της παρ.2.2.6.1.B της διακήρυξης, ενώ με βάση και το αρχείο της με αριθμό «52.6.1B ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ» αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω συμβάσεις έχουν ολοκληρωθεί, και πιο συγκεκριμένα ότι έχουν εκτελεστεί στο 100%. Τα παραπάνω, εξάλλου, διευκρίνισε η προσφεύγουσα σε συνέχεια του από 29-03-2021 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής και πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ανέφερε ότι τα αρχεία με τα οποία αποδεικνύεται και τεκμηριώνεται η πλήρωση του σημείου 2.2.6.1. της διακήρυξης, όσον αφορά το σημείο 2.2.6.1. Α) είναι τα ακόλουθα: 30. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΟΛΟΚΛ. .... 31. ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΣΥΜΒΑΣΗ ΤΙΜ. ΔΑ ...-... 36. ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΣΥΜΒΑΣΗ ...-ΕΟΝΤΑΝΑ 41. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛ. ...ΕΠΙΚ. 42. ΙΔΙΩΤ. ΣΥΜΦ. ...ΕΠΙΚ. 43. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛ....ΕΠΙΚ. 44. ΙΔΙΩΤ. ΣΥΜΦ. ... ΕΠΙΚ. 98. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ... 99. ΣΥΜΒΑΣΗ ... 2019 100. ΣΥΜΒΑΣΗ ... 2020 και όσον αφορά το σημείο 2.2.6.1. Β) είναι το αρχείο: 52. 6.1B. ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ. Στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «2.2.6.1\_Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020), να έχουν εκτελέσει ορθώς: Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως

## **Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021**

είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη (2017, 2018,2019,2020) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης ... Διευκρινίζονται τα εξής: Αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή θα είναι μόνο βεβαιώσεις που αφορούν ολοκληρωμένες πλήρως ολοκληρωμένες κατά το 75% συμβάσεις, κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) αρχόμενης από 01/01/2017 και έως τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης. ... Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: A-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: ... A-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων A-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: - εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. - εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, από την οποία να προκύπτει η ποσότητα των συσκευασιών παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο συσκευασμένων τροφίμων). ... B) Σύμβαση διανομής τροφίμων (τρόφιμα σε ψύξη, τρόφιμα σε συντήρηση) σε πακέτο (όπου ως «πακέτο» ορίζεται το σύνολο περισσοτέρων του ενός προϊόντος, σε οποιαδήποτε μορφή συσκευασίας, που έχει διανεμηθεί σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την κατανομή των ειδών της Αναθέτουσας Αρχής) σε τουλάχιστον τρεις χιλιάδες (3.000) συνολικά φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, με υπόδειξη κάποιου φορέα κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως και σήμερα. Αυτό μπορεί να ικανοποιηθεί και με περισσότερες των μία συμβάσεων, αρκεί έκαστη να αφορά κατ' ελάχιστον εξακόσιους (600) ωφελούμενους και το σύνολο αυτών των συμβάσεων να καλύπτει την ως άνω απαίτηση για διανομή σε 3.000 ωφελούμενους. ... Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: B-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων-διανομών, εντός ή/και εκτός Ελλάδος, σύμφωνα με το παρακάτω



υπόδειγμα: ... B-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων B-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι η επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαίτηση της διακήρυξης να είναι ολοκληρωμένες πλήρως ή ολοκληρωμένες κατά το 75% συμβάσεις κατά τα έτη 2017, 2018, 2019, 2020 και έως τη δημοσίευση της διακήρυξης αφορά μόνο την παρ. 2.2.6.1 Α της διακήρυξης σχετικά με τις προμήθειες συσκευασμένων τροφίμων και όχι και την παρ. 2.2.6.1.B αυτής σχετικά με τις συμβάσεις διανομής, στις οποίες αφορούσε το με αριθμό «51.6.1.B ΥΔ ...\_signed» αρχείο της προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των ως άνω αναφερθέντων αρχείων της προσφοράς της, οι συμβάσεις της οποίες η προσφεύγουσα επικαλέσθηκε, είτε αφορούν την παρ. 2.2.6.1.A είτε την παρ. 2.2.6.1B της διακήρυξης, έχουν ολοκληρωθεί πλήρως. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «σύμφωνα με το υποβαλλόμενο τεκμήριο 51, αναφέρονται παραδόσεις ... οι οποίες αφορούν σύμβαση η οποία υπολείπεται του ελάχιστου 75% της απαίτησης παραδόσεων και επομένως, δεν αποδεικνύεται και δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση του σημείου 2.2.6 της διακήρυξης» είναι μη νόμιμη, του πρώτου λόγου της 2<sup>ης</sup> προσφυγής γενομένου δεκτού.

29. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αβασίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση του σημείου 2.2.6.1 της διακήρυξης, σχετικά με την ποσότητα των τυποποιημένων συσκευασιών λιανικής κατανάλωσης νωπών κρεάτων, διότι στα προσκομιζόμενα από την προσφεύγουσα έγγραφα με αριθμό 45-50 που αφορούν τιμολόγια που εκδόθηκαν από την εταιρεία ...(στην οποία η προσφεύγουσα) προς τις επιχειρήσεις ...και ..., δεν αναγράφεται πουθενά αναλυτικά η συσκευασία και για το λόγο αυτόν δεν μπορούν να θεωρηθούν ως παραδόσεις σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης. Ομοίως αβάσιμη, προβάλλει η προσφεύγουσα, είναι και η αιτιολογία ότι «οι πωλήσεις που αναφέρονται στα τιμολόγια υπό αριθμό (45-50) «μισαδιών» δηλαδή μισών σφάγιων ζώων, δεν αφορούν πωλήσεις σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης λόγω του βάρους κάθε «μισαδιού», αλλά αποτελούν πωλήσεις μεγάλων τεμαχίων

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ζώων (μισών), χωρίς συσκευασία προς άλλους χονδρέμπορους για περαιτέρω επεξεργασία». Σε συνέχεια των όσων εκτίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ειδικώς για τα νωπά κρέατα απαιτείται οι συμμετέχοντες να επικαλούνται «...σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: α) νωπών κρεάτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη. ... Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: ... Α-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: ... . - εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, από την οποία να προκύπτει η ποσότητα των συσκευασιών παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο συσκευασμένων τροφίμων). Αποσαφηνίζεται ότι η υποβολή όλων των παραστατικών (δελτίων αποστολής και τιμολογίων συσκευασμένων τροφίμων) τα οποία θα τεκμηριώνουν τις εκ των συμβάσεων μεταξύ ιδιωτικών φορέων ποσότητες, είναι υποχρεωτική ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης δεν συνάγεται με ρητή και σαφή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση ότι οι παραδόσεις των νωπών κρεάτων πρέπει να αφορούν συγκεκριμένου βάρους συσκευασίες, αρκεί η ποσότητα των παραδόσεων αυτών να είναι αναλόγως των συσκευασιών τους τουλάχιστον ίση ή μεγαλύτερη από την αναφερόμενη στη διακήρυξη και να αφορούν τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum). Όπως άλλωστε, κρίθηκε και στη με αριθμό 1561/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ αναφορικά με σχετική απαίτηση για τον επίμαχο διαγωνισμό που ακυρώθηκε «κανένας αντιμενικός λογος δεν δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα που να έχει εκτελέσει ορθώς

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

την παράδοση 422.574 κιλών νωπού κρέατος ή και περισσότερων σε συσκευασίας vacuum των π.χ. 250 γραμμαρίων ή του 1,5 κιλού ή των 3 κιλών ή των 50 κιλών, ... Αφής στιγμής ο οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα να τεμαχίσει (όπου απαιτείται) και να συσκευάσει το κρέας, ... στην εκάστοτε ζητούμενη από τη διακήρυξη ποσότητα, η προσβαλλομένη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως ορίστηκε λειτουργεί τόσο περιοριστικά, ώστε κατ' ουσίαν παραβιάζεται η κατοχυρωμένη στο άρθρο 18 του νομού 4412/2016 αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος ορος, ως αυτός μάλιστα διευκρινίστηκε, βαίνει πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, παρεμποδίζοντας δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό και πλήττει εξ αρχής το δικαίωμα συμμετοχής και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων στο διαγωνισμό, σε κάθε περίπτωση πλήττει το αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού μέτρο, παραβιάζοντας την αρχή της αναλογικότητας». Ούτε, εξάλλου, ζητείται στα σχετικά παραστατικά να περιγράφονται αναλυτικά οι προσσκευασίες - προϊόντα που διακινούνται και ο αριθμός αυτών, καθώς και το βάρος κάθε συσκευασίας και αν αυτές είναι με κόκκαλο ή χωρίς. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται δεν ερείδονται σε ρητές επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και πρέπει ν' απορριφθούν. Λαμβανομένου υπόψη ότι στο τέλος κάθε τιμολογίου-δελτίου αποστολής που η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της (βλ.αρχεία με αριθμό 45-50), στις Παρατηρήσεις αυτών, κάτω αριστερά, αναγράφεται το είδος της συσκευασίας των προϊόντων που παραδόθηκαν και η συνολική ποσότητα αυτών (των συσκευασιών), όπως λόγω χάρη στο αρχείο 45. της προσφοράς της, στην σελίδα 1 αναφέρεται "Συσκ.Vacuum: 982τμχ", στην σελίδα 2 "Συσκ.Vacuum: 4854τμχ" κ.ο.κ, ανεξαρτήτως αν η τιμολόγηση γίνεται συνολικά σε κιλά, διαιρώντας τα συνολικά κιλά με τις συνολικές ποσότητες συσκευασιών που αναγράφονται σε κάθε τιμολόγιο-ΔΑ, προκύπτει το βάρος των συσκευασιών αυτών. Σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το βάρος των συσκευασιών ή αν το συσκευασμένο κρέας είναι «μισάδι» ή όχι, δεν ασκεί καμία επιρροή, καθώς δεν απαγορεύεται το νωπό κρέας να διατίθεται σε συσκευασίες

λιανικής κατανάλωσης μεγάλης. Τούτων έπεται ότι και ο δεύτερος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, εξάλλου, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, για τους λόγους που και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας εκτίθενται, μη νομίμως κρίθηκε ότι η προσφορά της έπρεπε ν' απορριφθεί και για τον λόγο ότι από τα υποβαλλόμενα από αυτήν τεκμήρια 116-124, ήτοι από τα μεταφρασμένα τιμολόγια και δελτία αποστολής του Α.Σ. ... (στον οποίο στηρίζεται), δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση του σημείου 2.2.6.1 της διακήρυξης, σχετικά με την ποσότητα των τυποποιημένων συσκευασιών λιανικής κατανάλωσης νωπών φρούτων. Σε συνέχεια των όσων εκτίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ειδικώς για τα νωπά φρούτα ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες απαιτείται να επικαλούνται «... σύμβαση ή συμβάσεις και βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, από τις οποίες να προκύπτει πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα: ... γ) νωπών φρούτων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης τοποθετημένων σε διάτρητο περιέκτη ή σε δίκτυ, ή σε κουπάκι, σε παραδόσεις συσκευασιών ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη ...» Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης δεν συνάγεται με ρητή και σαφή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση ότι οι παραδόσεις των νωπών φρούτων πρέπει να αφορούν συγκεκριμένου βάρους συσκευασίες, αρκεί η ποσότητα των παραδόσεων αυτών να είναι αναλόγως των συσκευασιών τους τουλάχιστον ίση ή μεγαλύτερη από την αναφερόμενη στη διακήρυξη και να αφορούν τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης. Όσα δε κρίθηκαν στη με αριθμό 1561/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ αναφορικά με σχετική απαίτηση για τον επίμαχο διαγωνισμό που ακυρώθηκε και εκτίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας ισχύουν και για τα νωπά φρούτα. Ο ισχυρισμός δε της αναθέτουσας αρχής ότι στο συγκεντρωτικό πίνακα στη σελίδα 84 της διακήρυξης αναφέρονται για τα φρούτα συσκευασίες 1 έως 2 κιλών,

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

προβάλλεται αβάσιμα, διότι ο πίνκας αυτός αφορά στις προδιαγραφές της προμήθειας στην οποία απαιτείται να συμμορφώνεται η προσφορά των συμμετεχόντων και όχι στην απαιτούμενη εμπειρία αυτών για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «σύμφωνα με τα υποβαλλόμενα τεκμήρια 116 -124, στα τιμολόγια αναφέρονται συσκευασίες [BOXES κουτιά βάρους 10 κιλών] που δεν αποτελεί συσκευασία λιανικής δεν εμπίπτει ως πλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη στοιχείων και επομένως, δεν αποδεικνύεται και δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση του σημείου 2.2.6.1 της διακήρυξης, σχετικά με την ποσότητα των τυποποιημένων συσκευασιών λιανικής κατανάλωσης νωπών φρούτων». Εξάλλου, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, χωρίς ν' αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή, στη στήλη με την ένδειξη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΟΥΤΙΩΝ», σε κάθε τιμολόγιο και Δελτίο Αποστολής που προσκόμισε ρητά αναγράφεται η ποσότητα από κουπάκια (πρώτη συσκευασία) που περιέχονται μέσα σε ένα κουτί (δεύτερη συσκευασία), πχ. «ΚΟΥΠΑΚΙΑ 10\*1» ήτοι 10 κουπάκια του ενός κιλού το καθένα, προκύπτει συνεπώς ότι τα κουτιά των δέκα κιλών είναι απλώς η δεύτερη συσκευασία, στην οποία περιέχονται δέκα συσκευασίες του ενός κιλού η κάθε μία. Ενόψει των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο τρίτος λόγος της 2<sup>ης</sup> κρινόμενης προσφυγής.

31. Επειδή, περαιτέρω, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη ότι τα τεκμήρια 99 και 100 της προσφοράς της με τίτλο «Συμβάσεις ...» δεν αποτελούν στην πραγματικότητα συμβάσεις και επομένως δεν εκπληρώνεται το σχετικό εδάφιο του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης που απαιτεί την προσκόμιση συμβάσεων, επι ποινή αποκλεισμού. Από τους όρους του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, που εκτίθενται στις δύο αμέσως προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, σαφώς συνάγεται ότι η απαίτηση που πρέπει ν' αποδεικνύεται είναι οι συμμετέχοντες με δύο ή περισσότερες συμβάσεις να έχουν ολοκληρώσει κατά τα έτη (2017, 2018, 2019, 2020) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσης, την παράδοση ποσότητας συσκευασιών, τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη. Κρίσιμο μέγεθος συνεπώς δεν είναι αυτή καθ' αυτή η σύμβαση, αλλά η επιτυχής και ολοκληρωμένη παράδοση των ζητούμενων ποσοτήτων συσκευασιών με μία ή

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

περισσότερες συμφωνίες κάθε φορά. Για τούτο και δεν ζητείται μόνον η προσκόμιση των επίμαχων συμβάσεων, αλλά και σχετική υπεύθυνη δήλωση των συμμετοχόντων, αλλά και βεβαίωση ή βεβαιώσεις των αντισυμβαλλομένων των συμμετεχόντων και εφόσον πρόκειται για ιδιώτες και τα σχετικά παραστατικά. Στην προκειμένη περίπτωση από την επισκόπηση των επίμαχων εγγράφων με τίτλο «Συμβάσεις ...» δεν προκύπτουν τα εν στενή εννοία στοιχεία της συμφωνούμενης πώλησης [αντίμενο, συσκευασία, τιμή παράδοση κλπ], προκύπτει όμως ότι πρόκειται για μια συμφωνία πλαίσιο μεταξύ της εταιρείας ... και του Αγροτικού Συνεταιρισμού ..., με σκοπό την πώληση νωπών φρούτων, περιέχουν πρόθεση νομικής δεσμεύσεως, καθώς αναγράφεται ο όρος «Παρακαλώ υπογράψτε και επιστρέψτε ένα αντίτυπο της δήλωσης έως την 03/2/2018 για να υποδείξετε την νομικά δεσμευτική συγκατάθεσή σας» περιέχει το αντίμενο της σύμβασης (προμήθεια φρέσκων φρούτων και λαχανικών, την αιτία «Αυτή η δήλωση προμηθευτή έχει θέση συμφωνίας πλαίσιο για όλες τις μελλοντικές συναλλαγές παραδόσεων μεταξύ της ... και του Προμηθευτή, όσον αφορά την παράδοση φρέσκων φρούτων και λαχανικών, επιπλέον δε περιέχει ρυθμίσεις σχετικά με τη συμμόρφωση με τις υποχρεωτικές νομικές απαιτήσεις και τα πρότυπα ποιότητας από τον Προμηθευτή. Οι ποσότητες, οι συσκευασίες, η τιμή πώλησης των προϊόντων και η εκτέλεση των παραδόσεων, για τις οποίες προφανώς στο πλαίσιο των συμφωνιών αυτών, συμφωνούνται κάθε φορά, αφορούσαν ετήσιες περιόδους (βλ. αναφορά στο 1<sup>ο</sup> έγγραφο «Αυτή η δήλωση προμηθευτή θα έχει ισχύ για όλες τις παραγγελίες και παραδόσεις προϊόντων την περίοδο 01/10/2018 έως 30/09/2019», ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες και δεν μπορούν να προβλεφθούν εκ των προτέρων, προκύπτουν όμως από τα αρχεία της προσφοράς της 2<sup>ης</sup> προσαφεύγουσας «98. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...» και 101 έως 124 που αφορούν όλα ΔΑ-TIM προς την ... από τον Αγροτικό Συνεταιρισμό ... στο πλαίσιο των ως άνω Συμβάσεων Πλαίσιο για τα έτη 2019 και 2020, από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει η επιτυχής και ολοκληρωμένη παράδοση των ζητούμενων ποσοτήτων συσκευασιών. Κατά συνέπεια, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6.1 και όσον αφορά τα νωπά φρούτα, η δε προσβαλλόμενη αποφαση, κατά το μέρος της που απέρριψε την προσφορά της και για τον λόγο αυτό έσφαλε και

πρέπει ν' ακυρωθεί. Τούτων δοθέντων και ο τέταρτος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 28 έως 31 της παρούσας, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...».

33. Επειδή, εξάλλου, ως προς την εταιρεία ..., με τον πρώτο σχετικό λόγο της προσφυγής της, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης περί εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι περί εγκεκριμένης χρηματοδότησης ίσης τουλάχιστον με 8.342.573,00€ και η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί. Σχετικά με τον επίμαχο λόγο της προσφυγής, το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», μεταξύ άλλων, ορίζει τα εξής: «2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: ... Γ) Να διαθέτουν βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οίων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ειλημμένη χρηματοδότηση αλλά δέσμευση και βεβαίωση από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό ο οποίος θα

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

πιστοποιεί πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει όριο εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ). ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει ν'αποδεικνύεται ότι έχουν τη δυνατότητα χρηματοδότησης από τραπεζικό ίδρυμα τουλάχιστον έως του ποσού των 8.342.573,00€, επιπλέον τυχόν εγκεκριμένου ορίου λοιπών πιστώσεων που μπορεί το ίδρυμα να παράσχει για την παροχή λόγου χάρη εγγυήσεων σε αυτούς. Τούτο δε προκύπτει όχι μόνον από τη σαφή γραμματική διατύπωση του όρου «χρηματοδότησης», αλλά και την αντιδιαστολή του από τη γραμμή πίστωσης που μπορεί να διαθέτει το τραπεζικό ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο. Και ναι μεν δεν απαιτείται ειλημμένη χρηματοδότηση, από τη βεβαίωση της Τράπεζας όμως πρέπει να προκύπτει η δυνατότητα χρηματοδότησης επιχείρησης από τράπεζα με τη χορήγηση δανείου και εκταμίευση του ποσού του δανείου από το ταμείο της τράπεζας και παράδοσή του στο δανειζόμενο εργολήπτη, επιπλέον της χορήγησης από την τράπεζα εγγυήσεων υπέρ της επιχείρησης χωρίς να εκταμιεύσει κάποιο ποσό από το ταμείο της (ΕΣ 1283/09). Τούτο δε διότι σκοπός της ως άνω βεβαίωσης είναι η διασφάλιση αξιόχρεων διαγωνιζομένων με δυνατότητα προσφυγής σε άμεση χρηματοδότηση, σε περίπτωση συνδρομής σχετικής ανάγκης, η οποία δεν μπορεί να καλυφθεί με την παροχή εγγυήσεων. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ... προσκόμισε με την προσφορά της την από 22/2/2021 επιστολή της Εθνικής Τράπεζας (βλ. αρχείο «8\_ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΟΡΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ», από την επισκόπηση της οποίας προκύπτει ότι το εν λόγω πιστωτικό ίδρυμα δηλώνει ότι έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας ενιαίο όριο πιστοδότησης συνολικού ποσού €11.963.000,00, το οποίο όμως αναλύεται ως εξής: - Ανεξάρτητο όριο χρηματοδοτήσεων Κ/Κ ποσού €2.000.000,00 - Ανεξάρτητο όριο έκδοσης Ε/Ε ποσού €7.000.000,00 - Ανεξάρτητο όριο χρηματοδοτήσεων Κ/Κ μέσω COSME ποσού €1.200.000,00 - Λοιπές εφάπαξ χρηματοδοτήσεις ποσού €1.763.000,00 Με βάση την ανωτέρω τραπεζική επιστολή, συνεπώς, προκύπτει ότι το εγκεκριμένο όριο χρηματοδότησης της εταιρείας ... ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 4.963.000,00€, ενώ το υπόλοιπο ποσό αφορά σε όριο έκδοσης εγγυητικών επιστολών και επομένως η ως άνω εταιρεία δεν απέδειξε ότι πληροί την προρρηθείσα απαίτηση του άρθρου 2.2.5 Γ)



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

της Διακήρυξης περί βεβαιωμένης από Τράπεζα εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι περί εγκεκριμένης χρηματοδότησης ίσης τουλάχιστον με 8.342.573,00€. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Κατ' ακολουθίαν, η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, η οποία, κατά το μέρος αυτό πρέπει ν' ακυρωθεί, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής μάλιστα παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή της προσφυγής κατά το κεφάλαιό της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Κατά συνέπεια, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

34. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την εταιρεία ..., με τον πρώτο σχετικό λόγο της προσφυγής της, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την προσκομιζόμενη βεβαίωση αποδεικνύεται ότι η εταιρεία αυτή έχει εγκεκριμένα υπέρ της όρια πιστοδότησης, τουλάχιστον ποσού €8.342.573,00, που είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει η Τράπεζα προς τον υποψήφιο ανάδοχο, χωρίς όμως να αναφέρεται, ποιο συγκεκριμένο ποσό διατίθεται για χρηματοδότηση και ποιο για εγγυητικές επιστολές, ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης. Πράγματι, όπως, προκύπτει από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. 21/24-2-2021 επιστολής της Εθνικής Τράπεζας (βλ. αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΡΙ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ», σε σχέση με την εταιρεία ... δεν προκύπτει δυνατότητα χρηματοδότησής της με το ζητούμενο κατ' ελάχιστο ποσό της διακήρυξης, αντιθέτως προκύπτει συνολική πιστοληπτική ικανότητα της εταιρείας αυτής τουλάχιστον ποσού €8.342.573,00. Και ναι μεν δεν απαιτείται εγκεκριμένη

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

χρηματοδότηση, όπως όμως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, από τη βεβαίωση της Τράπεζας όμως πρέπει να προκύπτει η δυνατότητα χρηματοδότησης επιχείρησης από τράπεζα με τη χορήγηση δανείου και εκταμίευση του ποσού του δανείου από το ταμείο της τράπεζας και παράδοσή του στο δανειζόμενο εργολήπτη, επιπλέον της χορήγησης από την τράπεζα εγγυήσεων υπέρ της επιχείρησης χωρίς να εκταμιεύσει κάποιο ποσό από το ταμείο της (ΕΣ 1283/09), περίπτωση που δεν προκύπτει από την ως άνω βεβαίωση της τράπεζας που προσκόμισε η εταιρεία .... Τούτο δε διότι, στην έννοια «πιστοδότηση» που η ως άνω Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας αυτής περιλαμβάνονται όχι μόνον όρια χρηματοδότησης, με τη δυνατότητα άμεσης εκταμίευσης χρηματικών ποσών στην εταιρεία, αλλά και η παροχή πάσης άλλης μορφής πίστωσης, όπως η χορήγηση από την τράπεζα εγγυήσεων υπέρ της επιχείρησης χωρίς να εκταμιεύσει κάποιο ποσό από το ταμείο της. Σκοπός, όμως, της ως άνω βεβαίωσης είναι η διασφάλιση αξιόχρεων διαγωνιζομένων με δυνατότητα προσφυγής σε άμεση χρηματοδότηση, σε περίπτωση συνδρομής σχετικής ανάγκης, η οποία δεν μπορεί να καλυφθεί με την παροχή εγγυήσεων. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τούτων έπεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, η οποία, κατά το μέρος αυτό πρέπει ν' ακυρωθεί, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής μάλιστα παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή της προσφυγής κατά το κεφάλαιό της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Κατά συνέπεια, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

35. Επειδή, εξάλλου, ως προς την προσφορά της εταιρείας ..., με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, μεταξύ άλλων, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ότι σχετικά με τις εταιρείες ..., ..., ..., ..., ... και ..., στις οποίες στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.1 Α2 της διακήρυξης, δεν προκύπτει από κανένα δικαιολογητικό, δηλαδή ούτε από τις σχετικές συμβάσεις, ούτε από τις σχετικές βεβαιώσεις, ούτε από τυχόν τιμολόγια που προσκομίστηκαν, το είδος και οι ποσότητες των συσκευασιών όσον αφορά στις παραδόσεις νωπών κρεάτων, νωπών τυροκομικών και νωπών φρούτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2.2.6.1 Α2 της διακήρυξης, αλλά αναφέρονται παραδόσεις των ειδών γενικά σε κιλά (το ίδιο ισχύει και για προσκομιζόμενα έγγραφα που αφορούν την ίδια την προσφέρουσα). Παρόμοιους ισχυρισμούς προέβαλε και η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα σε βάρος της εταιρείας ... στον πρώτο λόγο της με ΓΑΚ 957/2021 προσφυγής της, λόγος ο οποίος ήδη έγινε δεκτός, κατά τα ειδικώς εκτιθέμενα στη 12<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον εδώ εξεταζόμενο λόγο της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, ο οποίος συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Κατ' ακολουθίαν, η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, η οποία, κατά το μέρος αυτό πρέπει ν' ακυρωθεί, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής μάλιστα παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή της προσφυγής κατά το κεφάλαιό της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Κατά συνέπεια, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

36. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την προσφορά της ένωσης ..., η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι η από 24/2/2021 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την Εθνική Τράπεζα στο όνομα της «... ΑΕ (βλ. αρχείο «52.ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕνiK.pdf»), φέρει την ίδια πλημμέλεια που έφερε και η βεβαίωση της εταιρείας ..., την οποία προέβαλε με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της σχετικά με την προσφορά της εταιρείας

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

αυτής. Όπως όμως προκύπτει από την επισκόπηση της ως άνω βεβαίωσης της εταιρείας ..., μέλους της ένωσης ..., σε αυτήν δεν αναφέρεται μόνον ότι η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, πιστοδοτικά όρια τα οποία καλύπτουν το 50% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού, αλλά επιπλέον ότι εφόσον υποβληθεί αίτημα για χρηματοδότηση, η Τράπεζα δεσμεύεται να το εξετάσει στο πλαίσιο της πολιτικής της και της κατάστασης της εταιρείας κατά την υποβολή του αιτήματος αυτού. Δοθέντος ότι όπως γίνεται δεκτό στην 33<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας από τους όρους του άρθρου 2.2.5 Γ) δεν προκύπτει ότι απαιτείται εγκεκριμένη χρηματοδότηση, αρκεί από τη βεβαίωση της Τράπεζας να προκύπτει η δυνατότητα χρηματοδότησης της επιχείρησης από τράπεζα με τη χορήγηση δανείου και εκταμίευση του ποσού του δανείου από το ταμείο της τράπεζας και παράδοσή του στο δανειζόμενο εργολήπτη μέχρι του ζητούμενου στη διακήρυξη ποσού, η βεβαίωση της Τράπεζας περί ορίου πιστοδότησης που καλύπτει το 50% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τη δέσμευσή της να εξετάσει αίτημα της εταιρείας για χρηματοδότησή της μέχρι του ποσού αυτού, φαίνεται να είναι αρκετό για την απόδειξη ότι η ..., μέλος της ένωσης ... πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.5 Γ) της διακήρυξης. Εξάλλου, επιπλέον της βεβαίωσης αυτής η ... υποστηρίζει χωρίς ν' αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ότι προσκόμισε, μεταξύ άλλων, και την υπ' αρ. πρ ωτ. 55776/12.02.2021 βεβαίωση από την Optima Bank A.E. περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης ποσού 450.000,00€ (αρχ. 40α.ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΟΡΤΙΜΑ ΕΠΙ Κ), από την οποία προκύπτει ότι το εγκεκριμένο όριο χρηματοδότησης της ένωσης υπερβαίνει το ποσό το οποίο αναφέρεται στην ως άνω από 24/2/2021 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την Εθνική Τράπεζα στο όνομα της «.... Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της ένωσης ... πρέπει ν' απορριφθεί.

37. Επειδή, εξάλλου, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της σε σχέση με την προσφορά της ένωσης ..., η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όσον αφορά τα νωπά κοτόπουλα και παρόλο που και η ίδια η αναθέτουσα αρχή έκρινε, στον Γ λόγο απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω προσφέρουσας ένωσης, ότι η συσκευασία τους δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, επιπλέον προκύπτει ότι οι συμβάσεις τις οποίες η ένωση επικαλείται αφορούν

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

παραδόσεις συσκευασιών σε δισκάκι και όχι συσκευασιών υπό κενό αέρος (vacuum). Όπως όμως κρίθηκε στην 9<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, μεταξύ των λογών για τους οποίους με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε το πρώτον απορριπτέα η προσφορά της ένωσης ... ήταν και διότι οι συσκευασίες των επικαλούμενων παραδόσεων κοτόπουλου δεν είναι η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη συσκευασία υπό κενό αέρος (vacuum). Στην ίδια σκέψη, εξάλλου, κρίθηκε ότι η ζητούμενη συσκευασία του είδους «νωπό κοτόπουλο» των υπό της ένωσης ... συμβάσεων ήταν συσκευασία υπό κενό αέρος, ήτοι το νωπό κοτόπουλο συσκευαζόταν σε δισκάκι με διαφανή μεμβράνη επικάλυψης, ακολουθώντας την προβλεπόμενη διαδικασία συσκευασίας υπό κενό αέρος, ως αποδεικνύεται από τις απαιτήσεις των Διακήρυξεων των συμβάσεων που επικαλείται προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου αυτού, ήτοι τις υπ' αρ. πρωτ. 9973/28-02-2017 Διακήρυξη (ΑΔΑΜ ... 2017-03-01 σελ. 116 σημ. 7.1), 49254/31-12-2018 Διακήρυξη (σελ 115 σημ. 69) και 31773/02-08-2016 Διακήρυξη και υπ' αρ 47/2016 Μελέτη (σελ. 33, σημ. 7.1), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών. Ενόψει τούτων, θα πρέπει ν' απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της ένωσης ....

38. Επειδή, τέλος, σε σχέση με την προσφορά της Ένωσης ... η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα με τον τρίτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.2.7.1 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης, για το μέλος της ανωτέρω ένωσης «...» δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα ISO 9001, 14001 και 18001, έλλειψη η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών μόνο από το έτερο μέλος της ένωσης, με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.8. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της διακήρυξης. Στον άρθρο 2.2.7.1 της διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων τα εξής: «2.2.7.1 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού Φορέα. Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: Ξ-1) Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2008, ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη. Ξ-2) Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη και ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. Ξ-3) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας κατά το πρότυπο OHSAS 18001 - ΕΛΟΤ 1801, ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο με πεδίο την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη και ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. ... 2.2.7.2. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη. Διευκρινίζεται ότι αρκεί να κατατίθεται το ISO του προμηθευτή του αναδόχου, ασχέτως αν είναι εμπορική ή παραγωγική εταιρία. ...» και στο άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6) καθώς και τα σχετικά κριτήρια με τα χαρακτηριστικά, τα προσόντα και την εμπειρία της Ομάδας Έργου (άρθρο 2.2.7.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 παρ.1 του Ν. 4412/2016). ... Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (παρ. 1 άρθρου 78 Ν. 4412/2016). ...». Κατά την έννοια των ως άνω διατυπώσεων της διακήρυξης, ως έχει ad hoc κριθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 298/2019) «...Σε περίπτωση ... ενώσεως οικονομικών φορέων, για την κάλυψη της απαιτήσεως του όρου αυτού της διακήρυξης

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

λαμβάνονται υπόψη «αθροιστικά» τα υποβαλλόμενα από την ένωση πιστοποιητικά που βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους των μελών της - προμηθευτών των υπό προμήθεια συγκεκριμένων προϊόντων, των σχετικών ευρωπαϊκών ή διεθνών προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, με την έννοια ότι παρέχεται έτσι η δυνατότητα αλληλοκάλυψης μεταξύ των μελών της ενώσεως που προμηθεύουν ίδια κατηγορία προϊόντων. ...» Σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης δύνανται να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της προσφέρουσας ένωσης «υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι με τα πιστοποιητικά αυτά καλύπτονται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και διαχείρισης όλων των υπό προμήθεια προϊόντων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, το κάθε μέλος της ένωσης ..., ανάλογα με το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει, καλύπτοντας όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά προσκόμισε τα εξής ανά μέλος αυτής: α) Η εταιρεία ...δήλω σε στο ΕΕΕΣ της (αρχ. 5α. ΕΕΕΣ ΚΡ) ότι διαθέτει τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά της παρ. 2.2.7.1 της διακήρυξης και προς απόδειξη αυτού προσκόμισε και τα σχετικά πιστοποιητικά (αρχ. 75.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO\_ ΚΡ), μεταξύ των οποίων και τα πιστοποιητικά που η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν προσκόμισε η εταιρεία ... και β) η εταιρεία ... δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι «ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΕΚΔΟΘΕΙ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΠΟΥ ΒΕΒΑΙΩΝΟΥΝ ΟΤΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ (ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Ή ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΤΕΡΟ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ "...» και προσκόμισε προς απόδειξη αυτού τα λοιπά ζητούμενα πιστοποιητικά (αρχ. 9α.ΕΕΕΣ\_signed\_signed και αρχ. 77.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO...). Κατά συνέπεια, δεν παρέβη η ... τις διατάξεις του άρθρου 2.2.7.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.8 αυτής, όπως έχει κριθεί ότι ερμηνεύονται, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως πρέπει ν' απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της Ένωσης ....

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

39. Επειδή, εξάλλου, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η τραπεζική βεβαίωση που προσκόμισε δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης περί της εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι περί εγκεκριμένης χρηματοδότησης ίσης τουλάχιστον με 8.342.572,39€ (αφού στο ποσό αυτό που έχει εγκριθεί υπέρ της εν λόγω εταιρείας και αποτελεί το ελάχιστο απαιτούμενο από τη διακήρυξη, προφανώς περιλαμβάνεται και η έκδοση εγγυητικών επιστολών) και η προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί και γι' αυτόν τον λόγο. Όπως όμως ήδη κρίθηκε στη 33 της παρούσας από τους όρους του άρθρου 2.2.5 Γ) δεν προκύπτει ότι απαιτείται εγκεκριμένη χρηματοδότηση, αρκεί από τη βεβαίωση της Τράπεζας να προκύπτει η δυνατότητα χρηματοδότησης της επιχείρησης από τράπεζα με τη χορήγηση δανείου και εκταμίευση του ποσού του δανείου από το ταμείο της τράπεζας και παράδοσή του στο δανειζόμενο εργολήπτη μέχρι του ζητούμενου στη διακήρυξη ποσού. Δοθέντος ότι στην από 2-2-2021 επιστολή της ALPHA BANK (βλ. αρχείο «4.6 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ .pdf»), το εν λόγω πιστωτικό ίδρυμα δηλώνει ότι: «η Τράπεζά μας πιστοποιεί πως το ποσό των 8.342.572,39€, είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτουμε προς την εταιρεία», συνάγεται ότι η εταιρεία ... έχει τη δυνατότητα χρηματοδότησης από την Τράπεζα του στην ως άνω βεβαίωση αναφερόμενου ποσού, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως πρέπει ν' απορριφθεί και ο πρώτος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ....

40. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.1 Α2) της διακήρυξης, σε σχέση με τα νωπά τυροκομικά, διότι παρόλο που ζητείται να γίνεται επίκληση παραδόσεων σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) ή σε περιέκτες τύπου taper, ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης από την αναφερόμενη στην παρούσα διακήρυξη, τόσο στα προσκομιζόμενα τιμολόγια και δελτία αποστολής της εταιρείας «...» (βλ. αρχείο



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

«5.6 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΥΡΙΩΝ ... sd1.pdf»), όσο και στην Βεβαίωση καλής Συνεργασίας της ίδιας εταιρείας (βλ. αρχείο «5.5 ΣΥΜΒΑΣΗ & ΒΚΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΥΡΙΩΝ ...»), στην οποία στηρίζεται η εν λόγω προσφέρουσα εταιρεία, δεν αναγράφεται και δεν προκύπτει το είδος της συσκευασίας των τυροκομικών προϊόντων και συνεπώς δεν αποδεικνύεται η ανωτέρω απαίτηση. Όπως όμως προκύπτει από την από 5.1.2017 σύμβαση της εταιρείας «...» με την εταιρία «...», την οποία η εταιρεία ... προσκομίζει "...στην συμφωνία περιλαμβάνονται όλων των ειδών τα τυριά (φέτα, λευκά, κίτρινα) σε κάθε διαθέσιμη συσκευασία (τάπερ, vacuum) και σε όποια ποσότητα ανασκευασία επιθυμεί ο αγοραστής» συνεπώς, προσδιορίζεται ότι τα επίμαχα τυροκομικά προϊόντα θα διατίθενται συσκευασμένα όπως ακριβώς ορίζονται στην διακήρυξη (βλ. αρχείο «5.5. ΣΥΜΒΑΣΗ & ΒΚΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΥΡΙΩΝ ... pdf»). Η διακήρυξη δε δεν διαχωρίζει αν επιβάλλεται συγκεκριμένο μέρος αυτών να είναι σε τυποποιημένες συσκευασίες λιανικής κατανάλωσης υπό κενό αέρος (vacuum) και έτερο μέρος σε περιέκτες τύπου tapet. Λαμβανομένου υπόψη ότι στην βεβαίωση της εταιρίας "... περί καλής εκτέλεσης της ανωτέρω από 5.1.2017 σύμβασης αναφέρεται ότι η εταιρία "... ", στο πλαίσιο της ανωτέρω από 5.1.2017 σύμβασης, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 έως 31.12.2019, της παρέδωσε 2.681.837 τεμάχια φέτας και 490 τεμάχια κίτρινων τυριών, στο 100%, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ανωτέρω συμβάσεως και τις τεχνικές προδιαγραφές, ότι ανταποκρίθηκε πλήρως στο σύνολο των συμβατικών υποχρεώσεων της αναφορικής με την ποσότητα και την ποιότητα των ανωτέρω προμηθευθέντων ειδών, ότι εκτέλεσε την ανωτέρω αναληφθείσα προμήθεια με συνέπεια και τυπικότητα, ότι ανταποκρίθηκε άμεσα σε τυχόν αλλαγές και ζητούμενες πρόσθετες ποσότητες, ότι ετήρησε τα χρονοδιαγράμματα των παραδόσεων και ότι είναι απολύτως συνεργάσιμη (βλ. αρχείο "5.5. ΣΥΜΒΑΣΗ & ΒΚΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΥΡΙΩΝ ... pdf"), κατά συνέπεια, προκύπτει ότι παρέδωσε τα ως άνω αναφερόμενα τεμάχια συσκευασμένα κατά τους όρους της διακήρυξης. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως πρέπει ν' απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ....

41. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., η 2<sup>η</sup>

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι Το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία είδος «PAPPY HOME CHLORO LEMON» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω διακήρυξης για το είδος «ΧΛΩΡΙΝΗ» και συγκεκριμένα δεν αποτελεί βιοκτόνο-απολυμαντικό προϊόν και δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στον Κανονισμό 528/2012. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, ερείδεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Στην διακήρυξη, στο άρθρο 2.7.7.3 ορίζεται ότι «Όσον αφορά στα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής, εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν: Ξ-6) Κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των απορρυπαντικών (αίτηση ή αριθμό Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων) καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων, εφόσον απαιτείται και όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP. Ξ-7) Φύλλο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των απορρυπαντικών, εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία, στα Ελληνικά σύμφωνα με την Οδηγία ΕΕ 1907/2006 και τον Κανονισμό ΕΚ 1272/2008 CLP. 47 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΦΤΩΧΕΙΑΣ ΕΘΝΙΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΤΟΥ Ε.Π. ΕΒΥΣ του ΤΕΒΑ ΤΕΒΑ / FEAD ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Απόρους Ξ-8) Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο αυτού διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών και μόνο για τα είδη του τμήματος «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» (εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία).» και στο άρθρο 4.2. της διακήρυξης με τίτλο "Τεχνικές προδιαγραφές ειδών", ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «...ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΧΛΩΡΙΝΗ ... Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) διαθέτει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προϊόντος, το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον Καν.

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

1907/2006 - R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals) και τον Καν. 2015/830, και θα το προσκομίσει στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/ και στο στάδιο της παραλαβής. δ) το υπό προμήθεια είδος συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Καν. 1907/2006 - R.E.A.C.H. της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Υπηρεσία μετά την υπογραφή της Σύμβασης διατηρεί το δικαίωμα, όπου και όταν κριθεί αναγκαίο, να ζητήσει να προσκομιστούν δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ή να διενεργηθούν εργαστηριακές δοκιμές. ε) η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον Καν. 1272/2008. στ) υπάρχει για το προϊόν η σχετική άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ ή έχει κατατεθεί αίτηση ανανέωσης αυτής και θα προσκομιστεί στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/ και στο στάδιο της παραλαβής ή άδεια κυκλοφορίας του είδους ΧΛΩΡΙΝΗ από το Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, είναι αποδεκτή.». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι σε σχέση με το είδος «ΧΛΩΡΙΝΗ» κάθε οικονομικός φορέας υποχρεούτο με την τεχνική του προσφορά να υποβάλει 1) Υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνει: (α) ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή, (β) ότι εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες, (γ) ότι διαθέτει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προϊόντος, το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον Κανονισμό 1907/2006 - R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals) και τον Κανονισμό 2015/830, και ότι θα το προσκομίσει στην Υπηρεσία, που διενεργεί τον διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί, στο στάδιο της αξιολογήσεως των προσφορών ή/και στο στάδιο της παραλαβής, (δ) ότι το υπό προμήθεια είδος ("ΧΛΩΡΙΝΗ") συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 1907/2006 - R.E.A.C.H. της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Υπηρεσία δε μετά την υπογραφή της συμβάσεως διατηρεί το δικαίωμα, όπου και όταν κριθεί αναγκαίο, να ζητήσει να προσκομισθούν δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ή να διενεργηθούν εργαστηριακές δοκιμές, (ε) ότι η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος ("ΧΛΩΡΙΝΗ") είναι σύμφωνες με τον Κανονισμό 1272/2008, (στ) ότι υπάρχει για το προϊόν η σχετική άδεια κυκλοφορίας από τον

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ΕΟΦ ή ότι έχει κατατεθεί αίτηση ανανεώσεως αυτής και θα προσκομισθεί στην Υπηρεσία, που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί, στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/και στο στάδιο της παραλαβής ή άδεια κυκλοφορίας από το Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, 2) την άδεια κυκλοφορίας (αίτηση ή αριθμό του Εθνικού Μητρώου Χημικών Προϊόντων) και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων, 3) Φύλλο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) στα ελληνικά σύμφωνα με την Οδηγία ΕΕ 1907/2006 και τον Κανονισμό 1272/2008/ΕΚ και 4) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο αυτού διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπιστεύσεως (ΕΣΥΔ) ή από άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού του κατασκευαστή. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ... με την προσφορά της προσκόμισε: α) την από 18.2.2021 Υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας "...", με την οποία αυτή εδήλωσε ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμηθείας του είδους "ΧΛΩΡΙΝΗ" σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης στην ως άνω εταιρεία, ότι το προϊόν αυτό παράγεται από την εταιρία "... και ότι αυτή (δηλαδή η εταιρία "...") θα προμηθεύεται το προϊόν αυτό από την εταιρία "...", β) το υπ' αριθ. 2016Δ/30.12.2019 πιστοποιητικό ISO:9001 της εταιρίας "...", που παράγει το ανωτέρω προϊόν, γ) την από 8.10.2020 επιστολή - αίτηση της εταιρίας "... προς την ΑΑΔΕ για την καταχώρηση του προϊόντος "PAPPY HOME CHLORO LEMON" στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, το οποίο τηρείται στην ΑΑΔΕ (Διεύθυνση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων), δ) το από 6.10.2020 έγγραφο του Κέντρου Δηλητηριάσεων προς την εταιρία "...", με το οποίο επιβεβαιώνεται η παραλαβή των στοιχείων του προϊόντος "PAPPY HOME CHLORO LEMON" και ε) Το από 23.9.2020 δελτίο δεδομένων ασφαλείας του προϊόντος "PAPPY HOME CHLORO LEMON", που έχει εκδοθεί από την εταιρία "...". Κατά συνέπεια, η εταιρεία ... υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα και δικαιολογητικά για το προϊόν ΧΛΩΡΙΝΗ με την προσφορά της, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως πρέπει ν' απορριφθεί και ο τρίτος και τελευταίος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ...

42. Επειδή, εξάλλου, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή της εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά τούτο. Επιπλέον, για τους ίδιους λόγους που εκτίθενται στην 4<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας σε σχέση με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγή της Ένωσης ..., οι οποίοι ισχύουν και για την 3<sup>η</sup> με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 966/2021 προσφυγή και δεν αναπτύσσονται και στην παρούσα σκέψη προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, με έννομο συμφέρον αιτείται η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα και την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών ... και ..., καθώς και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν και για επιπλέον λόγους - από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκαν - οι προσφορές της εταιρείας ... και της Ένωσης .... Ωστόσο, οι αιτιάσεις της 1ης προσφεύγουσας, κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της εταιρείας αυτής απορρίφθηκε, η δε, εν λόγω εταιρεία καίτοι άσκησε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) Α.Ε.Π.Π. 955/07-05-2021 Προδικαστική Προσφυγή της, εντούτοις παραιτήθηκε από αυτήν με την από 11.06.2021 Δήλωση Παραίτησης της και, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται, πλέον, οριστικός και η εταιρεία αυτή έχει, πλέον, καταστεί τρίτη ως προς τον υπόψη διαγωνισμό. Κατ' ακολουθίαν, κατά το μέρος που με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που η προσφορά της εταιρείας «...» δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους, αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 27.04.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.05.2021, ήτοι εντός της

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας και ως εκ τούτου η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά τα λοιπά και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

43. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 οι εταιρείες ..., ... και ..., καθώς και η ..., κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη Παρέμβαση.

44. Επειδή, εκπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), η αναθέτουσα αρχή, στις 21-05-2021 με το υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/134649/7476/21.05.2021 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, οι οποίες όμως δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως εκπρόθεσμες. Και τούτο, διότι οι απόψεις υποβλήθηκαν μετά την εκπνοή της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, για την υποβολή τους, η οποία εκκινούσε από την άσκηση της με ΓΑΚ 966/2021 προσφυγής. Αντιθέτως, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 10.06.2021 Υπόμνημά της, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

45. Επειδή, σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς της, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, βάλλει και κατά του 4<sup>ου</sup> λόγου απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με τον οποίο, το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... (αρχείο: 22.5 Ε.Ε.Ε.Σ ....pdf) δεν φέρει επικύρωση γνησίου υπογραφής, αλλά επικύρωση ακριβούς φωτοτυπημένου αντίγραφου από δικηγόρο, οπότε δεν εμπίπτει ως πλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη στοιχείων και επομένως, δεν αποδεικνύεται και δεν τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη απαίτηση. Συγκεκριμένα, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επικύρωση (θεώρηση) του γνησίου της υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου δεν τάσσεται από την διακήρυξη, και δη επί ποινή αποκλεισμού, ως προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς και στους σχετικούς όρους της διακήρυξης δεν περιέχεται τέτοια ρήτρα. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η διακήρυξη διευκρινίζει με

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

σαφήνεια ότι, προκειμένου να διευκολυνθεί η συμμετοχή, το Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου αρκεί να φέρει την φυσική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του δανείζοντος τρίτου νομικού προσώπου και την σφραγίδα του νομικού προσώπου, όπου δε η διακήρυξη ηθέλησε την θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, το απαίτησε ρητώς (βλ. λ.χ. το άρθρο 2.2.5.1.A2. της διακηρύξεως). Σε σχέση με τους επίμαχους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η διακήρυξη του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει τα εξής: «1.4 «Θεσμικό πλαίσιο» «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: [...] 20. της με αρ. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017) Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» ... 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6) καθώς και τα σχετικά κριτήρια με τα χαρακτηριστικά, τα προσόντα και την εμπειρία της Ομάδας Έργου (άρθρο 2.2.7.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 παρ.1 του Ν. 4412/2016). ... Διευκρινίζεται ότι το ΕΕΕΣ πρέπει να συμπληρωθεί κανονικά από τον δανείζοντα και προκειμένου να διευκολυνθεί η συμμετοχή γίνονται δεκτές υπεύθυνες δηλώσεις ΕΕΕΣ με τη φυσική υπογραφή του δανείζοντος και εφόσον πρόκειται για νομικό πρόσωπο, του νόμιμου εκπροσώπου με τη σφραγίδα του νομικού προσώπου.» ... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής (Σ-1), το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και τις προβλεπόμενες ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις και τα ζητούμενα στις παραγράφους 2.2.5 , 2.2.6 και 2.2.7

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

δικαιολογητικά. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 -της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. ... Στην περίπτωση που υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται» ... 2.4.2.1 Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)” (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. ... 2.4.2.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. ...

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, ...». Εξάλλου, στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το άρθρο 27 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36/9.3.2021), ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντιμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το Ε.Ε.Ε.Σ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή..» και στο άρθρο 79<sup>Α</sup> του Ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το αρθ. 107 παρ. 13 του Ν. 4497/2017 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.ΑΑ.ΔΗ.ΣΥ, ορίζεται, ότι «Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

αποκλεισμού που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν». Από τη συνδυαστική ερμηνεία των προπαρατεθέντων όρων της Διακήρυξης και του νόμου προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ των προσφερόντων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων απαιτείται να υπογράφεται ψηφιακά από τους κατά περίπτωση νομίμους εκπροσώπους αυτών αν πρόκειται για νομικά πρόσωπα ή τους ίδιους αν πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, διότι μόνον αν είναι υπογεγραμμένα ψηφιακά θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, και έχουν την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοσή τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωσή τους. Με τον αποκλειστικό, δε, αυτό τρόπο υπογραφής, αναλαμβάνεται, έναντι της αναθέτουσας αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι η περιεχόμενη στο ΕΕΕΣ δήλωση προέρχεται πράγματι από το πρόσωπο που το υπογράφει. Εντούτοις, ενόψει της ρητής διατύπωσης του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης το ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων οι διαγωνιζόμενοι στηρίζονται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης, δεν απαιτείται να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, αλλά αρκεί η φυσική υπογραφή των τρίτων ή αν είναι νομικά πρόσωπα των νομίμων εκπροσώπων τους. Η ως άνω διευκόλυνση, ωστόσο, αφορά την παράλειψη υπογραφής των ΕΕΕΣ ψηφιακά, δεν έχει δε την έννοια ότι αρκεί η φυσική υπογραφή τους και μόνον. Αντιθέτως, έχει κριθεί ότι ενόψει της φύσης του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνης δήλωσης και του σκοπού του νομοθέτη αναφορικά με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα θέσπισης της ψηφιακής υπογραφής, τα υπογεγραμμένα με φυσική υπογραφή ΕΕΕΣ των τρίτων τότε μόνο θεωρείται ότι είναι νομίμως υπογεγραμμένα, όταν το γνήσιο της φυσικής υπογραφής τους βεβαιώνεται από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) ή υπηρεσίες δημοσίου τομέα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2690/1999. Και τούτο, διότι τότε μόνον δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ούτε για το περιεχόμενο των δηλώσεων και των περιεχόμενων σε αυτές πληροφοριών σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα, ούτε για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων (βλ. ΕλΣυν VI Τμ. 296/2018 και ΑΕΠΠ 775/2018). Σε διαφορετική περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι πλήττεται

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

η νομιμότητα συμμετοχής του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... (αρχείο: 22.5 Ε.Ε.Ε.Σ ...pdf), στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται είναι υπογεγραμμένο με φυσική υπογραφή, δεν φέρει επικύρωση γνησίου αυτής, αλλά επικύρωση ακριβούς φωτοτυπημένου αντίγραφου από δικηγόρο. Κατά συνέπεια, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, το ΕΕΕΣ και οι υπεύθυνες δηλώσεις της..., μη φέρουσες φυσική υπογραφή με βεβαίωση του γνησίου τους, θεωρούνται ως ανυπόγραφες και μη έχουσες αποδεικτική αξία, η δε επικύρωση του ακριβούς αντιγράφου αυτών ουδεμία επιρροή ασκεί. Τούτων, έπεται ότι ορθώς και νομίμως η προσφορά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... (αρχείο: 22.5 Ε.Ε.Ε.Σ ...pdf) στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται είναι υπογεγραμμένο με φυσική υπογραφή, δεν φέρει επικύρωση γνησίου αυτής, αλλά επικύρωση ακριβούς φωτοτυπημένου αντίγραφου από δικηγόρο, ο δε σχετικός τέταρτος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό και την απόρριψη του αιτήματος της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό, κατά συνέπεια, η εξέταση των λοιπών λόγων της 3<sup>ης</sup> προσφυγής που βάλλουν κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτό παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

46. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Μεταξύ άλλων, με τον δεύτερο σχετικό λόγο της προσφυγής της, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το από 22.2.2021 έγγραφο της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος δεν προκύπτει σαφής δέσμευσή της για την έγκριση του ανωτέρω ορίου χρηματοδότησεως, κατά παραβίαση του όρου 2.2.5.1.Γ. της ανωτέρω διακηρύξεως, με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η φερεγγυότητα της ανωτέρω εταιρίας κατά την εκτέλεση της συμβάσεως. Παρόμοιους ισχυρισμούς προέβαλε και η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα σε

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

βάρος της προσφοράς της εταιρείας ..., οι οποίοι κρίθηκαν βάσιμοι (βλ. σκ. 33 της παρούσας). Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι από την ως άνω βεβαίωση της Τράπεζας η εταιρεία ... δεν απέδειξε ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.5 Γ) της Διακήρυξης περί βεβαιωμένης από Τράπεζα εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι περί εγκεκριμένης χρηματοδότησης ίσης τουλάχιστον με 8.342.573,00€. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην ως άνω σκέψη της παρουσας σχετικά με την 2<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον επίμαχο λόγο της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, η οποία, κατά το μέρος αυτό πρέπει ν' ακυρωθεί, γενομένου δεκτού και του δεύτερου λόγου της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής μάλιστα παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή της προσφυγής κατά το κεφάλαιό της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Κατά συνέπεια, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της 3<sup>ης</sup> προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

47. Επειδή, περαιτέρω, με έννομο συμφέρον η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Μεταξύ άλλων, με τον πρώτο σχετικό λόγο της προσφυγής της, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το υπ' αριθ. 21/24.2.2021 έγγραφο της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος δεν προκύπτει σαφής δέσμευσή της για την έγκριση του ανωτέρω ορίου χρηματοδότησεως, κατά παραβίαση του όρου 2.2.5.1.Γ. της ανωτέρω διακήρυξεως, με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η φερεγγυότητά της ανωτέρω εταιρίας κατά την εκτέλεση της συμβάσεως. Παρόμοιους ισχυρισμούς προέβαλε και η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας ..., οι οποίοι κρίθηκαν βάσιμοι (βλ. σκ. 34 της παρούσας). Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι από την ως άνω βεβαίωση της Τράπεζας δεν προκύπτει δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

χρηματοδότησης της ως άνω εταιρείας με το ζητούμενο κατ' ελάχιστο ποσό της διακήρυξης, αντιθέτως προκύπτει συνολική πιστολητική ικανότητα της εταιρείας αυτής τουλάχιστον ποσού €8.342.573,00. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι στην έννοια της «πιστοδότησης» που η ως άνω Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας αυτής περιλαμβάνονται όχι μόνον όρια χρηματοδότησης, με τη δυνατότητα άμεσης εκταμίευσης χρηματικών ποσών στην εταιρεία, αλλά και η παροχή πάσης άλλης μορφής πίστωσης, όπως η χορήγηση από την τράπεζα εγγυήσεων υπέρ της επιχείρησης χωρίς να εκταμιεύσει κάποιο ποσό από το ταμείο της. Σκοπός, όμως, της ως άνω βεβαίωσης είναι η διασφάλιση αξιόχρεων διαγωνιζομένων με δυνατότητα προσφυγής σε άμεση χρηματοδότηση, σε περίπτωση συνδρομής σχετικής ανάγκης, η οποία δεν μπορεί να καλυφθεί με την παροχή εγγυήσεων. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην ως άνω σκέψη της παρούσας σχετικά με την 2<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον επίμαχο λόγο της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, η οποία, κατά το μέρος αυτό πρέπει ν' ακυρωθεί, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής μάλιστα παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή της προσφυγής κατά το κεφάλαιό της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Κατά συνέπεια, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της 3<sup>ης</sup> προσφυγής σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

48. Επειδή, εξάλλου, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα βάλλει και κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Καταρχάς, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία για την απόδειξη του πρόχειρου ισολογισμού για το τελευταίο έτος (2020), προσκόμισε το έγγραφο με την ονομασία «22. 5.1 ΠΡΟΧΕΙΡΟΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2020\_signed», συνοδευόμενο από το έγγραφο με την ονομασία «23. 5.1. ΙΣΟΖΥΓΙΑ

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ΠΩΛΗΣΕΩΝ 2020 ... AE\_signed». Εντούτοις κατά παράβαση των διατυπώσεων του άρθρου 2.2.5 Α2) της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κανένα έγγραφο εξ αυτών δεν φέρει φυσική υπογραφή του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Διευθυντή Οικονομικών ή του Λογιστή, με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής των υπογραφόντων αυτών προσώπων, αλλά έχουν τεθεί και στα δύο (2) έγγραφα, οι ψηφιακές υπογραφές τους. Αληθής όμως έννοια της διατύπωσης «...θα πρέπει να υποβληθεί πρόχειρος ισολογισμός, συνοδευόμενος με τα αντίστοιχα ισοζύγια που θα πιστοποιούν το γενικό κύκλο εργασιών, υπογεγραμμένα από το Διευθύνοντα Σύμβουλο και το Διευθυντή Οικονομικών ή το Λογιστή, καθώς και θεωρημένα για το γνήσιο της υπογραφής τους.» του άρθρου 2.2.5 Α2) της διακήρυξης είναι δια της βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής των ως άνω προσώπων να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ούτε για το περιεχόμενο των δηλώσεων και των περιεχόμενων σε αυτές πληροφοριών σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα, ούτε για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων, συνθήκη που εξασφαλίζεται και δια της ψηφιακής υπογραφής. Και τούτο, διότι έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοσή τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωσή τους (βλ. ΔεφΘεσ26/2020, Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύμβαση). Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως πρέπει ν' απορριφθεί και ο πρώτος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ....

49. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι από τον υποβληθέντα ηλεκτρονικό φάκελο, προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία για την απόδειξη του κριτηρίου του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών, προσκόμισε ως δικαιολογητικό Β2, το έγγραφο με την ονομασία «24.5.1 Β2 ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ...\_signed», με ενσωματωμένους τους ειδικούς κύκλους εργασιών και τα τρόφιμα, ανά έτος. Εντούτοις όμως, προκύπτει ότι ο ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών για το έτος 2018, προέρχεται από εννέα (9) συσκευασμένα

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

τρόφιμα, σύμφωνα με τον πίνακα του 2018 και τη συγκεντρωτική κατάσταση πωλήσεων ανά είδος, ενώ το έτος 2019 προέρχεται από οχτώ (8) συσκευασμένα τρόφιμα, σύμφωνα με τον αυτό πίνακα και την ίδια περιγραφή, ενώ για το έτος 2020, τα συσκευασμένα τρόφιμα ανέρχονται σε 18. Συνεπώς, δεν προκύπτει, ότι ο ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών προέρχεται από 14 συσκευασμένα τρόφιμα, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της διακήρυξης. Το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», μεταξύ άλλων ορίζει ότι: «2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: ... Β) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018, 2019, 2020), ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ο «ειδικός» κύκλος εργασιών θα πρέπει να προέρχεται από το 50% όμοιων ή συναφών συσκευασμένων τροφίμων με αυτά της παρούσης, άρα οι υποβληθείσες προς απόδειξη ποσότητες του «ειδικού» κύκλου εργασιών, θα πρέπει να προέρχονται από τουλάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της παρούσας διακήρυξης. ...». Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης της διακήρυξης, τα κατ' ελάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της διακήρυξης δεν απαιτείται να αφορούν τον ειδικό κύκλο εργασιών κατ' έτος του κάθε οικονομικού φορέα, αρκεί να αποδεικνύεται ότι στην τριετία οι υποβληθείσες προς απόδειξη ποσότητες όμοιων ή συναφών συσκευασμένων τροφίμων με αυτά της διακήρυξης αφορούν τουλάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της διακήρυξης, περίπτωση που όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί καλύπτεται από την εταιρεία .... Κατά συνέπεια, θα πρέπει ν' απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ....

50. Επειδή, εξάλλου, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., ισχυρίζεται ότι από τον υποβληθέντα ηλεκτρονικό φάκελο, προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6. Α2) δεν προσκόμισε Υπεύθυνη δήλωση με αναγραφή όλων των απαιτούμενων στοιχείων βάσει των οποίων πληρούται ο συγκεκριμένος όρος, εφόσον δηλώνει ότι στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

(δάνεια εμπειρία), καθώς δεν έχει επικαλεστεί ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία εμπειρίας του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής της. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι εφόσον οικονομικός φορέας επικαλείται δάνεια εμπειρία ως προς την πλήρωση του επίμχου κριτηρίου τα τεκμηριωτικά έγγραφα που αφορούν τον δανείζοντα την εμπειρία υποβάλλονται από αυτόν, όταν δε μεταξύ αυτών προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση, δεν θα μπορούσε να έχει υπογραφεί από την εταιρεία ..., αφού αφορά και υποβάλλεται από τρίτο. Όπως εξάλλου προκύπτει από τα ιδιωτικά συμφωνητικά στήριξης μεταξύ της εταιρείας ... και των εταιρειών α) «...» με δ.τ. «...» για τα νωπά κρέατα, β) «...» για τα νωπά τυροκομικά, και γ) «...» για τα νωπά φρούτα περιγράφονται αναλυτικά τα στοιχεία εμπειρίας καθενός τρίτου στα οποία στηρίζεται η εταιρεία ..., ενώ εμπεριέχονται και οι απαιτούμενες δεσμεύσεις των τρίτων αυτών οικονομικών φορέων (βλ. αρχεία «8. ΙΔ. ΣΥΜΦ. ΣΤΗΡΙΞΗΣ ...- ... 25-2-21 SIGNED», «10. ΙΔ. ΣΥΜΦ. ΣΤΗΡΙΞΗΣ ...-... 26-2-21 SIGNED», «12. ΙΔ. ΣΥΜΦ. ΣΤΗΡΙΞΗΣ ...-ΣΥΝ. ΜΕΣΗΣ 25-2-21 SIGNED»). Επιπροσθέτως και για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 Α2) της διακήρυξης προσκομίστηκαν και οι απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις (Α-1) από κάθε μία εκ των ανωτέρω εταιρειών (βλ. αρχεία «27. 6.1 Α2 α ... ΥΔ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ 25-2-21 SIGNED», «28. 6.1 Α2 β ... ΥΔ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ 27-2-21 SIGNED», «29. Α2 γ ΑΣ ΜΕΣΗΣ ΥΔ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ 26-2-21 SIGNED»), στις οποίες δηλώνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία βάσει των οποίων πληρούνται τα ανωτέρω κριτήρια, καθώς και υπεύθυνη δήλωση που αφορά την ίδια την εταιρεία ... (βλ. αρχείο «26. ΥΔ ... ΤΕΧ. ΕΠΑΡΚΕΙΑ 2.2.6.1. Α\_SIGNED.pdf»), για το μέρος που η ίδια πληροί το αντίστοιχο κριτήριο. Κατά συνέπεια, νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ... για τους λόγους που με τον με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της σε σχέση με την προσφορά της ... εγείρει η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, ο δε οίος λόγος της προσφυγής πρέπει επίσης ν'απορριφθεί.

51. Επειδή, τέλος, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο του εγγράφου με την ονομασία «84. ΜΕΛΕΤΗ ... 27-2-21\_SIGNED» και τίτλο του κειμένου «Μέλετη Μεθοδολογίας και Οργάνωσης της εκτέλεσης του έργου» προκύπτει ότι δεν υπάρχει ποσοτική ανάλυση κινδύνων,



όπως επιτάσσει το άρθρο 2.2.6.11 της διακήρυξης στο οποίο προβλέπεται ότι «... Στη Μελέτη θα πρέπει να καταγράφονται οι φάσεις του έργου, τα εργαλεία διασφάλισης ποιότητας των εργασιών, το διάγραμμα ροής των εργασιών, η αναγνώριση των κινδύνων του έργου και η ποιοτική και ποσοτική ανάλυση τους, καθώς και το πλάνο αντιμετώπισης τους.». Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από την ως άνω προσκομισθείσα μελέτη της εταιρείας ... απουσιάζει η ανάλυση και ποσοτικοποίηση των κινδύνων με βάση τις αρχές του HACCP, ιδίως σε σχέση με τις κατηγορίες των χημικών και μικροβιολογικών κινδύνων. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ωστόσο ερείδεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.6.11 δεν προκύπτει ότι στην επίμαχη μελέτη απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς μάλιστα να γίνει ποσοτική και ποιοτική ανάλυση των κινδύνων κατά HACCP (Εκτίμηση επικινδυνότητας (risk assessment και χαρακτηρισμός της επικινδυνότητας - (risk characterization), αντιθέτως, από τη διατύπωση «να καταγράφονται οι φάσεις του έργου, το διάγραμμα ροής των εργασιών, η αναγνώριση των κινδύνων του έργου», μάλλον συνάγεται ότι απαιτείται ανάλυση των κινδύνων που αφορούν στην ομαλή, συνεχή και απρόσκοπτη εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, κίνδυνοι τους οποίους και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι η εταιρεία ... αναλύει στη μελέτη της. Εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η εταιρεία ... στην παρέμβασή της, το HACCP (Hazard Analysis of Critical Control Points - μεταφρ. Ανάλυση Κινδύνων Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου) συνιστά ένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων που πρέπει να εφαρμόζουν οι επιχειρήσεις τροφίμων και αφορά όχι μόνο στα στάδια της παραγωγικής διαδικασίας, αλλά και στην παραλαβή των πρώτων υλών, στην συσκευασία, στην αποθήκευση και στη διανομή των τελικών προϊόντων με σκοπό την ασφαλή παραγωγή τροφίμων και την προστασία της υγείας του καταναλωτή και είναι υποχρεωτικό να τηρείται, όπως και πράγματι τηρείται και από αυτήν, όπως προκύπτει από το ISO 22000 που διαθέτει και το οποίο περιέχει το σύστημα HACCP. Κατά συνέπεια, νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ... για τους λόγους που με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της σε σχέση με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας εγείρει η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, ο δε οίος λόγος της προσφυγής πρέπει επίσης ν'απορριφθεί.

52. Επειδή, τέλος, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον βάλλει και κατά της προσφοράς της Ένωσης .... Καταρχάς, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της σε βάρος της ως άνω ένωσης η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την από 24/2/2021 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την Εθνική Τράπεζα στο όνομα της «...(βλ. αρχείο «52.ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ EniK.pdf»), δεν προκύπτει η απαιτούμενη δέσμευση από το συγκεκριμένο Τραπεζικό Οργανισμό, κατά τους όρους του άρθρου 2.2.5 Γ) της διακήρυξης, τα δε αρχεία με ονομασία (40α, 40β και 40γ), τα οποία αφορούν α) σε έγγραφο με τίτλο «βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας», από την τράπεζα Optima Bank ΑΕ, με αναφορά για έγκριση ορίου χρηματοδότησης € 450.000,00, β) σε έγγραφο με τίτλο «βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας», από την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος ΑΕ και γ) σε έγγραφο από την Alpha Bank ΑΕ, για το μέλος της ένωσης ... δεν αρκούν, καθώς τα αρχεία με τις ονομασίες 40β και 4γ, το μεν δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης εφόσον πρόκειται για όριο εγγυητικών επιστολών, το δε, εφόσον το συνολικό ποσό αυτών ανέρχεται στο 1.250.000€, αθροιστικά δε από τα αρχεία με ονομασία 40α , 40β και 40γ της εταιρείας με δ.τ ..., το ποσό ανέρχεται σε 1.850.000 €. Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα επιπλέον ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τη δήλωση σύστασης της ένωσης εταιρειών, κατά την οποία «η εταιρεία ... αναλαμβάνει τη προμήθεια όλων των ειδών της Διακήρυξης, πλην των ειδών «βόειο κρέας χ/κ» και «Χοιρινό κρέας χ/κ» και κάθε άλλη συμπληρωματική εργασία που απαιτείται για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης...», οι οποίες απαριθμούνται και αναλύονται στις σελίδες 5 αυτής και με 78,59 % ενώ η εταιρεία ..., αναλαμβάνει την προμήθεια των ειδών «βόειο κρέας χ/κ» και «Χοιρινό κρέας χ/κ», που απαιτείται για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης με ποσοστό 21,41%, θα έπρεπε να διατίθενται και τα ποσά της πιστοληπτικής ικανότητας κατά το μέρος του ποσοστού συμμετοχής τους, ήτοι αναλογικά και να πιστοποιείται για την εταιρεία ... το εγκεκριμένο όριο των 1.786.144,6 € και για την εταιρεία ... να πιστοποιείται το εγκεκριμένο όριο των 6.556.427 €. Παρόμοιους ισχυρισμούς προέβαλε και η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα σε βάρος της προσφοράς της ένωσης ..., οι οποίοι κρίθηκαν αβάσιμοι (βλ. σκ. 36 της παρούσας). Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι από την επισκόπηση της από 24/2/2021 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την Εθνική Τράπεζα στο όνομα της «..., μελους της ένωσης ... σε αυτήν δεν αναφέρεται μόνον ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, πιστοδοτικά όρια τα οποία καλύπτουν το 50% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού, αλλά επιπλέον ότι εφόσον υποβληθεί αίτημα για χρηματοδότηση, η Τράπεζα δεσμεύεται να το εξετάσει στο πλαίσιο της πολιτικής της και της κατάστασης της εταιρείας κατά την υποβολή του αιτήματος αυτού. Δοθέντος ότι όπως γίνεται δεκτό στην 36<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας από τους όρους του άρθρου 2.2.5 Γ) δεν προκύπτει ότι απαιτείται εγκεκριμένη χρηματοδότηση, αρκεί από τη βεβαίωση της Τράπεζας να προκύπτει η δυνατότητα χρηματοδότησης της επιχείρησης από τράπεζα με τη χορήγηση δανείου και εκταμίευση του ποσού του δανείου από το ταμείο της τράπεζας και παράδοσή του στο δανειζόμενο εργολήπτη μέχρι του ζητούμενου στη διακήρυξη ποσού, η βεβαίωση της Τράπεζας περί ορίου πιστοδότησης που καλύπτει το 50% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τη δέσμευσή της να εξετάσει αίτημα της εταιρείας για χρηματοδότησή της μέχρι του ποσού αυτού, φαίνεται να είναι αρκετό για την απόδειξη ότι η ..., μέλος της ένωσης ... πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.5 Γ) της διακήρυξης. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας για την ως άνω τραπεζική βεβαίωση της εταιρείας ..., μέλους της ένωσης ... είναι απορριπτέοι. Απορριπτέος, εξάλλου, είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ποσά της πιστοληπτικής ικανότητας των μελών της ένωσης θα πρέπει να καλύπτουν το ζητούμενο ποσό κατά το μέρος του ποσοστού συμμετοχής τους στην ένωση αναλογικά. Και τούτο, διότι από τους όρους του άρθρου 2.2.5.1 Γ) της διακήρυξης σε συνδυασμό με αυτούς του άρθρου 2.2.8 αυτής, δεν προκύπτει ότι την πλήρωση του κριτηρίου αυτού απαιτείται να συμβάλλουν τα μέλη ένωσης ανάλογα με το ποσοστό συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση, συνεπώς, αρκεί η πλήρωση αυτού, έστω κι από ένα μέλος της ένωσης. Κατά συνέπεια, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, η υπ' αρ. πρωτ. 100091672 21/24-02- 2021 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρείας ... από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος (αρχ. 52.ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΚ) αρκούσε για την πλήρωση από την ένωση του ως άνω κριτηρίου, οι δε ισχυρισμοί της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας σε σχέση με τα αρχεία με ονομασία 40α , 40β και 40γ του μέλους της ένωσης εταιρείας ... προβάλλονται αλυσιτελώς. Τούτων, έπεται ότι ο

πρώτος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης ... πρέπει ν' απορριφθεί.

53. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, αναφορικά με την προσφορά της ένωσης ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθ' ης ο λόγος ένωσης δεν ήταν σύμφωνη με τα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.2.5.1 Β) της διακήρυξης, διότι από τα προσκομισθέντα από την ... δικαιολογητικά δεν προκύπτει η κάλυψη του απαιτούμενου από τη διακήρυξη «ειδικού» κύκλου εργασιών της. Πιο συγκεκριμένα, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της ένωσης «...» έχει υποβάλει το έγγραφο με τίτλο «50. ΟΙΚΟΝΟΜΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ 018\_9\_20\_....pdf» εκ του οποίου συνάγεται, ότι ο ειδικός κύκλος εργασιών προκύπτει από τρεις (3) κατηγορίες τροφίμων, ήτοι από κρέατα, τυροκομικά και μανιτάρια και όχι από 14 συσκευασμένα τρόφιμα, ενώ το έτερο μέλος της ένωσης «δ.τ «...», έχει προσκομίσει αντιστοίχως τα έγγραφα με τίτλο «38.ΟΙΚΟΝΟΜ ΚΑΤΑΣΤΑΣ 2018\_9\_20 ΚΡ.pdf» και «39. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ\_ΚΡ.pdf» στα οποία γίνεται μια γενικότερη αναφορά σε είδη παντοπωλείου, τυροκομικά κ.λ.π., χωρίς συγκεκριμένη αναφορά στα προϊόντα της διακήρυξης, από τα οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου. Το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», μεταξύ άλλων ορίζει ότι: «2.2.5.1 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: ... Β) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2018, 2019, 2020), ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ο «ειδικός» κύκλος εργασιών θα πρέπει να προέρχεται από το 50% όμοιων ή συναφών συσκευασμένων τροφίμων με αυτά της παρούσης, άρα οι υποβληθείσες προς απόδειξη ποσότητες του «ειδικού» κύκλου εργασιών, θα πρέπει να προέρχονται από τουλάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα ίδια ή συναφή με αυτά της παρούσας διακήρυξης. ...». Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης της διακήρυξης, τα κατ' ελάχιστον 14 συσκευασμένα προϊόντα πρέπει να είναι ίδια ή συναφή με τα 30 ζητούμενα είδη της διακήρυξης, όπως αυτά ορίζονται στον συγκεντρωτικό πίνακα στη σελ. 14-15 της διακήρυξης, και πιο συγκεκριμένα βόειο κρέας χ/κ, χοιρινό κρέας χ/κ,

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

φέτα ΠΟΠ, γραβιέρα ΠΟΠ, τυρί ημίσκληρο, ακτινίδια, μήλα, μπανάνες, αχλάδια, πορτοκάλια, ρύζι, αλεύρι γενικής χρήσης, ελαιόλαδο έξτρα παρθένο, κριθαράκι, μακαρόνια, φακές, φασόλια, τοματοπολτός, αλάτι, μέλι, μαρμελάδα, κομπόστα ροδάκινου, ρεβύθια, τόνος κονσέρβα, γάλα 2<sup>ης</sup> βρεφικής ηλικίας, κρέμα δημιατριάκων, κρέμα ρυζάλευρου. Λαμβανομένου δε υπόψη του Παραρτήματος Α της διακήρυξης - Αντίμενο Προμήθειας-Τεχνικές Προδιαγραφές, στο οποίο περιγράφονται οι τεχνικές περιγραφές των ειδών, συνάγεται ότι συναφή προϊόντα του είδους «ΝΩΠΟ ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ» μπορεί να είναι συσκευασμένες ποσότητες αυτού προερχόμενες από διαφορετικά τμήματα του σφαγίου, όπως λόγου χάρη «κιλότο», «στρογγυλό», «τρανς» ή «νουά» (βλ. σελ. 102 της διακήρυξης), όπως ομοίως συναφή προϊόντα του είδους «ΝΩΠΟ ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ» μπορεί να είναι συσκευασμένες ποσότητες αυτού προερχόμενες από τα εξής τμήματα του σφαγίου: «σπάλα» ή «μπούτι» (βλ. σελ. 105 της διακήρυξης). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, η ..., εκτός των ως άνω αναφερόμενων αρχείων «50. ΟΙΚΟΝΟΜΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ 018\_9\_20\_....pdf», «38.ΟΙΚΟΝΟΜ ΚΑΤΑΣΤΑΣ 2018\_9\_20 ΚΡ.pdf» και «39. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ\_ΚΡ.pdf», σε απόδειξη του κριτηρίου της παρ. 2.2.6.1 της διακήρυξης με την προσφορά της προσκόμισε και τα εξής αρχεία: (αρχ. 53.Υ.Δ. 2.2.6.1 Α1, 54.ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2.2.6.1.\_Α1, 55.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2.2.6.1.\_Α1, 56.Υ.Δ. 2.2.6.1 Α2, 57.ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2.2.6.1\_Α2), από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι ο ειδικός κύκλος των μελών της ένωσης κατά τα απαιτούμενα στο άρθρο 2.2.5.1 Β) της διακήρυξης προέρχεται από περισσότερα των 14 ίδια ή συναφή προϊόντα από αυτά που ζητούνται στη διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα, από την υπ' αρ. 65456/15-12-2017 Σύμβαση (48.995/2018/27-12-2018 Παράταση & 29884/2019/25-07-2019 Συμπληρωματική : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΝΩΠΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΡΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΣΤΗ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΤΕΒΑ (ΔΙΑΝΟΜΕΣ ΕΤΟΥΣ 2016) – Δήμος ...) προκύπτει η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου από τα κάτωθι ίδια με τα ζητούμενα στη διακήρυξη 15 προϊόντα, ήτοι: ΜΟΣΧΑΡΙ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ "ΚΙΛΟΤΟ", "ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ" ή "ΤΡΑΝΣ" ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 500gr, ΧΟΙΡΙΝΟ, ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ "ΣΠΑΛΑ" ή "ΜΠΟΥΤΙ" ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 500 gr, ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 400gr, ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250gr, ΑΧΛΑΔΙΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 2 kgr, ΡΥΖΙ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 500gr, ΑΛΕΥΡΙ ΣΕ

**Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021**

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1000gr, ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΠΑΡΘΕΝΟ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ, ΖΥΜΑΡΙΚΑ ΣΠΑΓΓΕΤΙ Νο6 ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 500gr, ΦΑΚΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 500gr, ΞΕΡΑ ΦΑΣΟΛΙΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 500gr, ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟΣ ΧΥΜΟΣ ΤΟΜΑΤΑΣ (ΠΕΛΤΕ) ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 400 gr, ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΒΡΕΦΗ 2ης ΒΡΕΦΙΚΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 800 gr, ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 300gr, ΚΡΕΜΑ ΡΥΖΑΛΕΥΡΟΥ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 300gr. Περαιτέρω, από τη Σύμβαση με αριθμό 52041/27-12-2019 (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ 2018-2019 – Δήμος ...) προκύπτει η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου από τα κάτωθι ίδια με τα ζητούμενα στη διακήρυξη 16 προϊόντα, ήτοι: ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1000gr, ΧΟΙΡΙΝΟ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1000gr, ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ, ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ, ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ, ΡΥΖΙ, ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ, ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ, ΖΥΜΑΡΙΚΑ, ΦΑΚΕΣ, ΦΑΣΟΛΙΑ, ΕΛΑΦΡΑ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟΣ ΧΥΜΟΣ ΤΟΜΑΤΑΣ, ΜΕΛΙ, ΓΑΛΑ ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΜΩΡΑ 0,4 ΚΙΛΑ 2ης ΒΡΕΦΙΚΗΣ, ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ, ΚΟΦΤΟ ΜΑΚΑΡΟΝΑΚΙ. Από την Σύμβαση με αριθμό 24150/31-5-2017 (57976/8-12-2017 & 45831/28-12-2018 παρατάσεις αυτής : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) – ΔΗΜΟΣ ...) προκύπτουν τα κάτωθι ίδια με τα ζητούμενα στη διακήρυξη προϊόντα, ήτοι: ΒΟΕΙΟ, ΧΟΙΡΙΝΟ, ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ, ΦΑΣΟΛΙΑ, ΦΑΚΕΣ, ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ, ΖΥΜΑΡΙΚΑ, ΤΟΜΑΤΟΠΟΛΤΟΣ, ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ, ΓΑΛΑ ΒΡΕΦΙΚΟ 2ΗΣ ΒΡΕΦΙΚΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ. Από τη Σύμβαση από 12/12/2019 (ΑΔΑΜ: 19ΣΥΜΝ006015056 2019-12-12: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ (Ε.Π.) ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (ΤΕΒΑ) ΣΤΗ ΜΕΣΣΗΝΙΑ - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛ/ΣΟΥ - Π.Ε. ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ) προκύπτουν τα κάτωθι ίδια με τα ζητούμενα στη διακήρυξη προϊόντα, ήτοι: ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ, ΦΑΚΕΣ, ΞΕΡΑ ΦΑΣΟΛΙΑ, ΦΕΤΑ ΠΟΠ, ΕΛΑΦΡΑ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟΣ ΧΥΜΟΣ ΤΟΜΑΤΑΣ, ΡΥΖΙ, ΜΗΛΑ. Από τη Σύμβαση, τέλος, με αρ. Πρωτ. 27655/16-10-2020 (ΑΔΑΜ: ...2020-10-16: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΝΕΜΟΜΕΝΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΟΥΣ (Τ.Ε.Β.Α.) ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ «ΣΤΗΡΙΖΩ» ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... – ΔΗΜΟΣ ...) προκύπτουν τα κάτωθι ίδια με τα ζητούμενα στη διακήρυξη προϊόντα, ήτοι: ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ, ΜΗΛΑ, ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΑ, ΚΑΣΕΡΙ ΠΟΠ. Εξάλλου, από τις οικονομικές καταστάσεις που έχει προσκομίσει το έτερο μέλος της ένωσης ... προκύπτει η πώληση διαφορετικών προϊόντων κρέατος, καθώς και τυροκομικών προϊόντων ίδιων ή συναφών με αυτών της διακήρυξης. Ενδεικτικά έχουν πωληθεί προϊόντα όπως 1. συκώτι χοιρινό, 2. μπουτί χοιρινό, 3. αρνί, 4. πρόβατο νωπό, 5. μοσχάρι νεαρό νωπό εγχώριο, 6. Βόειο νωπό εγχώριο, 7. Γαλοπούλα Νωπή Εισαγωγής, 8. Κοκόρια νωπά εισαγωγής, 9. Τυρί Φέτα, 10. Τυρί γραβιέρα, 11. Τυρί κεφαλογραβιέρα, 12. Τυρί ένταμ σε φέτες, 13. Τυρί Γκούντα, 14. Λευκό τυρί, 15. Τυρί Γραβιέρας Κρήτης, 16. Τυρό σκληρό Δανίας, 17. Τυρί ρεγκάτο κλπ. Από τα ανωτέρω, συνάγεται ότι η προσφορά της ένωσης ... πληροί το κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5.1 (B) της διακήρυξης, ο δε σχετικός λόγος που προβάλλεται από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

54. Επειδή, εξάλλου, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, αναφορικά με την προσφορά της ένωσης ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εταιρείες με την επωνυμία ... και ..., που παρέχουν στήριξη στην ..., για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης, δεν έχουν προσκομίσει τις αντίστοιχες Υπεύθυνες δηλώσεις καταλόγου ειδών (Α- 1), που ορίζει η διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, κατά παράβαση των όρων αυτής. Περαιτέρω, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ούτε το έτερο μέλος της ένωσης, ήτοι η εταιρεία ..., που δανείζει την εμπειρία της στην Ένωση για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, του όρου 2.2.6.1 της περίπτωσης Α2, δεν έχει προσκομίσει την εκ μέρους του αντίστοιχη Υπεύθυνη δήλωση (Α- 1), στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ενώ δεν προκύπτει από αντίστοιχο έγγραφο, η αναφορά στις συμβάσεις που η εταιρεία ως τρίτος δανείζει στην ένωση. Από τις διατάξεις, όμως, του άρθρου 2.2.6.1 Α1) της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου πρέπει επί ποινή αποκλεισμού

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

τη σχετική υπεύθυνη δήλωση να την υποβάλει ο τρίτος. Αρκεί να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, η μονάδα μέτρησης κάθε είδους και η ποσότητα, επιπλέον θα πρέπει να προσκομίζονται και η σύμβαση ή συμβάσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν την προμήθεια ιδίων ή συναφών κατά κατηγορία ειδών συσκευασμένων τροφίμων, καθώς και η βεβαίωση ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτής ή αυτών. Στην περίπτωση τέλος που ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίζονται αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της με την προσκόμιση Ιδιωτικού Συμφωνητικού (P-1), σχετικής δέσμευσης μεταξύ του οικονομικού φορέα και του επικαλούμενου τρίτου, στην οποία δηλώνεται ότι ο τρίτος δεσμεύεται να παράσχει όλες τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη εγγυήσεις. Υπό τους ίδιους όρους, άλλωστε, οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Στην προκειμένη περίπτωση, προς κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6 .1 (A) της διακήρυξης, η ... στηρίχθηκε στις ικανότητες του μέλους της « ...» και των τρίτων εταιρειών «...» και «...». Προς πλήρωση δε του εν λόγω κριτηρίου προσκόμισε α) την προβλεπόμενη υπό στοιχείο (A-1) υπεύθυνη δήλωση της ίδιας της ένωσης, στην οποία περιλαμβάνεται, ανά σύμβαση προμήθειας με συγκεκριμένο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, προσδιοριζόμενη κατά τον αριθμό και την ημερομηνία της, κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης (αρχ. 56 . Υ . Δ . 2.2.6 .1 A2.pdf), β) αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων (αρχ. 57 .ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2.2.6.1\_A2 . pdf), γ) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τις εν λόγω συμβάσεις και δ) τιμολόγια και δελτία αποστολής για τις παραδοθείσες ποσότητες που αφορούν οι συμβάσεις που επικαλείται με ιδιώτες. Επιπλέον προσκόμισε το ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, στο οποίο αναφέρεται ότι «Αναφορικά με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως αυτό ορίζεται στην παράγραφο 2.2.6.1 A2 της διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, συμφωνείται ότι τόσο το μέλος της ένωσης «...» όσο και το μέλος της ένωσης «...» παρέχουν και θα παρέχουν στην ένωση από την



## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

υποβολή της προσφοράς και για τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτή και τη διαδικασία σύναψης της Σύμβασης έως και/για την πλήρη εκτέλεση της Σύμβασης την ως άνω απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αλλά και πρακτικά αποδοχής της δάνειας εμπειρίας της «...» και της «...» (αρχ. 89 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΡ. pdf αρχ. 90 . ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟ ΔΟΧΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ...\_signed.pdf), - αποφάσεις στήριξης των εταιρειών «...») και «...») (αρχ. 91. ΑΠΟ ΦΑΣΗ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΒΕ ....pdf, αρχ. 99 . ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ..., pdf), Ιδιωτικά Συμφωνητικά παροχής δάνειας εμπειρίας(αρχ. 92 . ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΒΕ ... . pdf, αρχ. 100 . ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ .... pdf), - Καταστατικό, γενικό πιστοποιητικό και πιστοποιητικό εκπροσώπησης για τις εταιρείες - «...» και « ...» (αρχ. 93. ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΒΕ ... . pdf, αρχ. 94 ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ FEM^ΒΕ .... pdf, αρχ. 95. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩ mGm\_ΒΕ ... . pdf, αρχ. 101. ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ... . pdf. αρχ. 102 . FENDM ΠΙΣΤΟΠ ... pdf, αρχ. 103. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩ .... pdf), τα των εταιρειών ... και τυμφα ία Α (αρχ 96<sup>α</sup>. ΕΕΕΣ ΒΕ ....pdf, αρχ . 96β . ΕΕΕΣ ΒΕ ....xml, αρχ. 104<sup>α</sup>. ΕΕΕΣ ... . pdf, αρχ. 104β. ΕΕΕΔ ... .xml), υπεύθυνες δηλώσεις περί αποδοχής της στήριξης της ένωσης μας στις εταιρείες «...» και «...» (αρχ. 97. Υ.Δ. ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ΒΕ ....pdf, αρχ. 105. Υ.Δ. ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ... . pdf) και υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας «...» και «...» περί αποδοχής της παροχής στήριξης στην ένωσή μας και περί ρήτρας ηθικού περιεχομένου (ρχ. 98. Υ.Δ. ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΠΟ ΒΕ ....pdf, αρχ. 106 . ΥΔ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΠΟ Α Α pdf). Τέλος δε η ... προσκόμισε την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.2.2.1 Α-1 Υπεύθυνη Δήλωση (αρχ. 56 . Υ.Δ . 2.2.6.1 Α2.pdf) με αναφορά των συμβάσεων προμήθειας με συγκεκριμένο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, προσδιοριζόμενη κατά τον αριθμό και την ημερομηνία της και κατάλογο ειδών, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της ένωσης για τα διαλαμβανόμενα στον τρίτο λόγο προσφυγής της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας σε βάρος της, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα. Ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει ν' απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της Ένωσης ....

55. Επειδή, περαιτέρω, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της Ένωσης ... η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

ισχυρίζεται ότι το μέλος αυτής, η εταιρεία «...» δεν έχει προσκομίσει τα Πιστοποιητικά ISO 9001 & ISO 14001 & ISO 45001 ,τη στιγμή κατά την οποία δηλώνεται στην πράξη σύστασης, ότι το μέλος ... παρέχει και θα παρέχει στην ένωση τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά (2.2.7). Παρόμοιους ισχυρισμούς σε βάρος της ένωσης ... προβάλλει και η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα με τον τρίτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής κατά της ως άνω ένωσης. Ο ως άνω ισχυρισμός, όμως, της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας στη σκέψη 38 της παρούσας κρίθηκε αβάσιμος. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης δύνανται να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της προσφέρουσας ένωσης «υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι με τα πιστοποιητικά αυτά καλύπτονται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και διαχείρισης όλων των υπό προμήθεια προϊόντων. Δοθέντος ότι στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, το κάθε μέλος της ένωσης ..., ανάλογα με το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει, καλύπτοντας όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά απέδειξε ότι καλύπτει και παρέχει στην Ένωση το σύνολο των ζητούμενων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας, τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά ισχύουν *mutatis mutrandis* και για τον παρόντα λόγο της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά το μέρος της κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της Ένωσης ..., ο οποίος συνεπώς λόγος πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον πέμπτο και έκτο λόγο της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της ένωσης ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της Ομάδας έργου της ένωσης ...δεν πληροί πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων (εν προκειμένω πληροί τετραετία) και επομένως δεν πληρούται το κριτήριο του άρθρου 2.2.7.5 της διακήρυξης, αναφορικά με την εμπειρία στο πρόσωπο του αναπληρωτή Υπ. Ομάδας έργου, επιπλέον στην Υπεύθυνη Δήλωση που αυτός υπέβαλε δεν αναγράφονται οι περιγραφείσες αρμοδιότητες του σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον προσφέροντα , όπως αυτές αναφέρονται στο σχήμα διοίκησης και υλοποίησης του έργου (προσκομιζόμενο έγγραφο της ένωσης), επομένως, δεν αποδεικνύεται η σύμφωνη γνώμη του εργαζομένου, για την ανάληψη των αρμοδιοτήτων του, κατά τους όρους του άρθρου 2.2.7.6 της

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

διακήρυξης. Όπως, όμως, προκύπτει από την επισκόπηση του υποβληθέντος από την Ένωση βιογραφικού σημειώματος (αρχ. 85. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ. pdf), ο ...απασχολείται στην εταιρεία ..., μέλος της ένωσης ..., από τον Ιανουάριο του έτους 2016 έως και την σύνταξη και υποβολή του Βιογραφικού (Φεβρουάριος 2021) δηλαδή για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τα πέντε έτη στη θέση του Βοηθού Λογιστή και Συντονιστή Διανομών σε έργα προμήθειας που αναλαμβάνει η εταιρεία ..., στα δε καθήκοντά του περιέχεται μεταξύ άλλων και ο συντονισμός έργων προμήθειας και διανομής τροφίμων της εταιρείας. Εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται η 5ετής εμπειρία του δηλωθέντος αναπληρωτή υπευθύνου έργου της Ένωσης ... στην υλοποίηση σχετικών έργων, τα δε περί του αντιθέτου διισχυριζόμενα θα πρέπει ν'απορριφθούν ως αβάσιμα. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του ...(87 . ΥΔ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ. pdf), στην οποία αναφέρει ότι: «Σε περίπτωση που η εν λόγω σύμβαση κατακυρωθεί στην ως άνω Ένωση, θα απασχοληθώ για την υλοποίηση του εν λόγω έργου και αποδέχομαι να αποτελέσω μέλος της ομάδας έργου ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου — Συντονιστής Δικτύου Διανομών», δεν προκύπτει καμία αμφιβολία ως προς τη σύμφωνη γνώμη του εργαζομένου, για την ανάληψη των αρμοδιοτήτων του με την ιδιότητα του αναπληρωτή υπευθύνου έργου κατά την εκτέλεσή του αν ήθελε κατακυρωθεί στην ..., από τη διατύπωση δε του άρθρου 2.2.7.6 «Ειδικόί όροι» της διακήρυξης, το οποίο ορίζει ότι «Όσον αφορά στον ανωτέρω όρο iv παραπάνω, πρέπει επιπλέον των απαιτούμενων, με την τεχνική προσφορά να προσκομιστούν επιπρόσθετα και επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: Π-2) Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωπικού όπου δηλώνεται ότι θα απασχοληθεί για την υλοποίηση του έργου, (όπως προσδιορίζεται στην παράγραφο 2.2.75), περί της αποδοχής τους ως μέλη της ομάδας έργου με τις περιγραφείσες αρμοδιότητες, σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον προσφέροντα οικονομικό φορέα», δεν προκύπτει ότι για να παράσχει επαρκώς τη σύμφωνη γνώμη του ο εργαζόμενος πρέπει στην προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωσή του ν'αναφέρει ρητώς τα ειδικά καθήκοντα ή τις αρμοδιότητες που θα έχει ως αναπληρωτής υπεύθυνος έργου. Άλλωστε, στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση που ο ... υπέβαλε αναφέρει πως αναλαμβάνει τη δέσμευσή του εν γνώσει της επίμαχης διακήρυξης και σύμφωνα με τους όρους της, επομένως δεσμεύεται να παρέχει τις υπηρεσίες του ως

## Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021

Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου — Συντονιστής Δικτύου Διανομών, με τις αρμοδιότητες που η διακήρυξη (άρθρο 2.2.7.5) προβλέπει. Τούτων, έπεται ότι οι πέμπτος και έκτος λόγοι της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης ... πρέπει ν' απορριφθούν.

57. Επειδή, τέλος, με τον έβδομο και τελευταίο λόγο της προσφυγής της κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της ένωσης ... δεν καλύπτει το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη ποσό ασφαλιστικής κάλυψης το οποίο με βάση το ποσοστό συμμετοχής του θα έπρεπε ν' ανέρχεται στο 1.190.763,17€, καθώς στο προσκομιζόμενο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του αναφέρεται ως ποσό ασφαλιστικής κάλυψης τα 900.000 €, το οποίο μάλιστα δεν προκύπτει ούτε από την προσκομιζόμενη Δήλωση σύστασης καθώς εκεί δηλώνεται ότι προκύπτει και από τα 2 μέλη της ένωσης και όχι μόνο από το ένα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5.1 της διακήρυξης όμως Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια αυτό που ζητείται να υποβληθεί είναι «Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι για όλη την διάρκεια της σύμβασης θα διαθέτουν Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων σε ισχύ (Δικαιολογητικό N-1), με ασφαλιστική κάλυψη τουλάχιστον του 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο θα πρέπει να κατατεθεί από τον ανάδοχο στο Τμήμα Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου, μαζί με τη εγγυητική καλής εκτέλεσης, πριν την υπογραφή της σύμβασης.». Αρκεί συνεπώς με την προσφορά να προσκομιστεί η σχετική υπεύθυνη δήλωση, ενώ το ως άνω κριτήριο, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης, που και για το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας προβλέπεται ότι «μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων» μπορεί να ικανοποιείται από τα μέλη της ένωσης αθροιστικά, μπορεί δε να ικανοποιείται και ένα μόνο μέλος της ένωσης μόνο. Στην προκειμένη περίπτωση, η ... προς κάλυψη της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση στην οποία δήλωσε ότι για όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων σε ισχύ με ασφαλιστική κάλυψη

## **Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021**

τουλάχιστον του 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης, μη περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (βλ. αρχείο 41. Υ.Δ. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ. pdf). Επιπλέον και εκ περισσού στα προσκομισθέντα ΕΕΕΣ των μελών της, αυτά δηλώνουν η μεν «...» ότι έχει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ανερχόμενη στο ποσό των 7.000.000 Ευρώ, η δε ... έχει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ανερχόμενη στο ποσό των 900.000 Ευρώ. Συνεπώς, αθροιστικά, τα μέλη της ένωσης διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη ανερχόμενη στο ποσό των 7.900.000 Ευρώ, ποσό το οποίο ξεπερνά το 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης, μη περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Με τα ανωτέρω δεδομένα, ορθώς και νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της ένωσης ... με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 2.2.5.1 της διακήρυξης, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει νν' απορριφθούν, όπως πρέπει ν' απορριφθεί και ο έβδομος και τελευταίος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εν λόγω ένωσης.

58. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η 1<sup>η</sup> με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν, πλην της παρέμβασης της εταιρείας ... που πρέπει να γίνει δεκτή. Περαιτέρω, εν μέρει δεκτή πρέπει να γίνει και η 2<sup>η</sup> με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 963/2021 προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό, οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις πρέπει ν' απορριφθούν, πλην των παρεμβάσεων της ένωσης ... και της εταιρείας ... που πρέπει να γίνουν δεκτές. Τέλος, και η 3<sup>η</sup> με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 966/2021 προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις πρέπει ν' απορριφθούν, πλην των παρεμβάσεων της εταιρείας ... και της ένωσης ... που πρέπει να γίνουν δεκτές.

59. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας τα παράβολα που κατέθεσαν άπασες οι προσφεύγουσες πρέπει να τους επιστραφούν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Α) Δέχεται εν μέρει την πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 957/2021 προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 1178, 1179, 1180/ 2021**

Απορρίπτει τις επ' αυτής παρεμβάσεις των εταιρειών «...», «...», «...» και «...».

Δέχεται την επ' αυτής παρέμβαση της εταιρείας «...».

Β) Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 963/2021 προσφυγή.

Απορρίπτει τις επ' αυτής παρεμβάσεις των εταιρειών «...», «...» και «...».

Δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις της εταιρείας «...» και της ένωσης εταιρειών «...-...».

Γ) Δέχεται εν μέρει την τρίτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 966/2021 προσφυγή

Απορρίπτει τις επ' αυτής παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...».

Δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις της εταιρείας «...» και της ένωσης εταιρειών «...-...».

Δ) Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, την υπ' αριθ. 491/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... της υπ' αριθ. πρωτ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/12180/1277/18.01.2021 Διακήρυξης, κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίσθηκε η απόρριψη των προσφορών της ένωσης εταιρειών «... - ...» και της εταιρείας «...» και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», καθώς και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγο, κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 20 της παρούσας.

Ε) Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων, που κατέθεσαν άπασες οι προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6 Ιουλίου 2021 από τον αναπληρωτή της νέας Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 71/28.06.2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός**