

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7-9-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31-7-2020 (ημεροχρονολογία αποστολής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1040/3-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 12-8-2020 παρέμβαση της εταιρίας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία «...» επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ.451/20-7-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» για την ανάθεση σύμβασης «Προμήθεια αντιολισθηρών επιχρισμάτων και υλικών σήμανσης για την εφαρμογή προσωρινών κυκλοφοριακών μέτρων και ρυθμίσεων αύξησης του χώρου για την εξυπηρέτηση των πεζών και των μετακινούμενων με ήπιες μορφές μετακίνησης στην περιοχή του «...» προς αντιμετώπιση του κινδύνου διασποράς του κορονοϊού COVID-19».

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 675,00€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του,

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 21-7-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 31-7-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης και προσδοκά να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

6. Επειδή, ο «...» στο πλαίσιο της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, χωρίς τη χρήση ΕΣΗΔΗΣ κατά την περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του Ν.4412/2016 (Α' 147), σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 10 της από 11/3/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α'55) όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν.4682/2020 (ΦΕΚ Α' 76), εξέδωσε την υπ' αριθ. πρωτ. 21647/03-07-2020 πρόσκληση υποβολής προσφορών για την ανάθεση της σύμβασης "Προμήθεια αντιολισθηρών επιχρισμάτων και υλικών σήμανσης για την εφαρμογή προσωρινών κυκλοφοριακών μέτρων και ρυθμίσεων αύξησης του χώρου για την εξυπηρέτηση των πεζών και των μετακινούμενων με ήπιες μορφές μετακίνησης στην περιοχή του «...» προς αντιμετώπιση του κινδύνου διασποράς του κορονοϊού COVID-19", προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 167.400,00 ευρώ (συμπ/νου Φ.Π.Α.). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής. Στην ως άνω πρόσκληση υποβολής προσφορών ορίστηκε (άρθρο 8) ότι ο κυρίως ενιαίος φάκελος προσφοράς θα περιλαμβάνει τους δύο (2) επιμέρους σφραγισμένους υποφακέλους, τον υποφάκελο "ΔΙΚΑΙΟΑΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" και τον υποφάκελο "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ". Κατά το άρθρο 8.1.2 της πρόσκλησης *"Για την τεχνική προσφορά, κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να λάβει υπόψη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της συνημμένης με την παρούσα μελέτης, οι οποίες θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα είδη που θα προμηθεύσουν στον Δήμο «...»*

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

7. , καθώς και τις προδιαγραφές που τίθενται για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή των ειδών και όποιο άλλο στοιχείο και έγγραφο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας". Στις 08-07-2020 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) υπέβαλαν τις προσφορές τους δύο (2) συνολικά οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρία «...». Με το από 08-07-2020 πρακτικό της η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών έκρινε ότι και οι δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες υπέβαλαν παραδεκτούς φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ ως προς τους φακέλους των τεχνικών προσφορών, η εν λόγω Επιτροπή έκρινε παραδεκτή ("πλήρη και ορθή") την τεχνική προσφορά της «...», ενώ, αντιθέτως, απέρριψε την τεχνική προφορά της προσφεύγουσα, "γιατί βάσει του άρθρου 9 της πρόσκλησης παράγραφος (α) δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα σχετικά άρθρα της μελέτης και παράγραφος (β) περιέχει ατέλειες, ελλείψεις ασάφειες οι οποίες δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση". Ειδικότερα ως προς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο ως άνω πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών αναφέρεται ότι διαπιστώθηκαν τα εξής: "α) Στο άρθρο 4 της μελέτης ζητείται χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο τύπου 98:2, η εφαρμογή του οποίου γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μείξης με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου. Αυτά είναι τα εξειδικευμένα υαλοσφαιρίδια που ζητούνται από το άρθρο 5 της μελέτης τα οποία είναι επικαλυμμένα με υπεροξείδιο του βενζολίου. Στην προσφορά της η ανωτέρω εταιρεία, μέσω Υ.Δ., δεσμεύεται ότι θα προμηθεύσει- χρησιμοποιήσει, μέσω της εταιρείας «...», το «...» 600 σε συνδυασμό με το «...» 690, το οποίο είναι τύπου 1:1 ψυχροπλαστικό χρώμα 3 συστατικών όπως αναφέρεται στο site της. Επιπλέον, αναφέρεται σε υπεύθυνη δήλωση ότι προσφέρει και το «...» 98:2 με υγρό σκληρυντή (που προσκομίστηκε και σαν δείγμα) κάτι που δημιουργεί εναλλακτική προσφορά (αφού δηλώνει 2 εναλλακτικά προϊόντα για την προμήθεια ενός ζητούμενου άρθρου της μελέτης). Το βασικό πρόβλημα είναι ότι ενώ στο άρθρο 4 τη μελέτης απαιτείται ανάμιξη της τελικής στρώσης με υαλοσφαιρίδια επικαλυμμένα με καταλύτη (υπεροξείδιο του διβενζολίου), η προσφορά για τον σκληρυντή είναι σε μορφή σκόνης ή σε υγρή μορφή όπως

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

λειτουργεί το συγκεκριμένο υλικό. Δηλαδή προσφέρεται ένα διαφορετικό σύστημα χρωματισμού από αυτό που ζητείται στο άρθρο 4 της μελέτης (χωρίς υαλοσφαιρίδια). β) Επίσης, για το άρθρο 1 της μελέτης που ζητείται ένα σύστημα 3 υλικών για ποδηλατόδρομο, δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο του "... και του "... SBR" όπως αναφέρονται στα δείγματα που προσκομίστηκαν. Οπότε η Επιτροπή δεν μπορεί να αξιολογήσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, αφού δεν υπάρχουν σαφείς λεπτομέρειες εφαρμογής το συγκεκριμένου υλικού. Επιπλέον, το τελικό χρώμα του συστήματος που προσφέρεται ως «...» RMP 65 δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της μελέτης. Αποτελεί σαν υλικό χρώμα διαγράμμισης νερού και όχι ελαστικό υλικό που θα επιφέρει μέρος ενός πλήρους συστήματος ποδηλατοδρόμου για την εν λόγω ζητούμενη βαφή. Επίσης, δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι το «...» RMP 65 είναι μίγμα χρώματος με χαλαζιακά αδρανή. Είναι απλό χρώμα διαγράμμισης νερού. Συνεπώς δεν καλύπτονται οι ζητούμενες προδιαγραφές και η προσφορά είναι ελλιπής. Άρα η τεχνική προσφορά της εταιρείας, "... δ.τ. «...» απορρίπτεται γιατί βάσει του άρθρου 9 της πρόσκλησης παράγραφος (α) δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα σχετικά άρθρα της μελέτης και παράγραφος (β) περιέχει ατέλειες, ελλείψεις ασάφειες οι οποίες δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση". Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...», με την προσβαλλομένη υπ' αριθ. 451/20-07-2020 απόφασή της, ενέκρινε κατά πλειοψηφία το από 08-07-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία "... με προσφερόμενο ποσό 124.475,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% (154.349,62 ευρώ με Φ.Π.Α.), "επειδή, οι προσφερόμενες είναι συμφέρουσες για το Δήμο και δεν παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις και παραμένουν ίδιες ή χαμηλότερες με τις τιμές που έχουν προσφερθεί σε άλλους διαγωνισμούς για όμοιες προμήθειες-εργασίες (π.χ. διαγράμμιση οδοστρώματος με θερμοπλαστικά ή ψυχροπλαστικά υλικά (προμήθεια και εργασία) 14,25 ευρώ το τ.μ. χωρίς το ΦΠΑ) σύμφωνα με την επισυναπτόμενη σύμβαση («...»)".

8. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης υποστηρίζοντας τα εξής: **I. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Στο από 08-07-2020 πρακτικό της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

Διαγωνισμού, που υιοθέτησε (κατά πλειοψηφία) η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...» με την προσβαλλομένη υπ' αριθ. 451/20-07-2020 απόφασή της, αναφέρεται ότι «Στο άρθρο 4 της μελέτης ζητείται χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο τύπου 98:2, ...», τα οποία είναι ανακριβή, κατά την προσφεύγουσα. Το ακριβές είναι ότι στο άρθρο 4 του συμβατικού τεύχους της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών» ζητείται η προμήθεια υλικών διαγραμμίσεων δύο συστατικών ψεκαζόμενο. Η κατηγορία όλων των ψυχροπλαστικών συστημάτων 2 συστατικών, σύμφωνα με το EN 1871 (περιληπτικά, το EN 1871 περιλαμβάνει τα υλικά διαγράμμισης οδών, ποια είναι αυτά τις φυσικές ιδιότητες για κάθε ένα υλικό διαγράμμισης και περιγράφει τις αποδόσεις δοκιμών, πώς γίνονται οι δοκιμές για τις φυσικές ιδιότητες των υλικών διαγράμμισης, εργαστηριακές δοκιμές κλπ), περιλαμβάνει αποκλειστικά το κυρίως υλικό, που είναι το αυτό καθεαυτό ψυχροπλαστικό υλικό, και τον καταλύτη του (δηλαδή τον ενεργοποιητή της χημικής αντίδρασης), που προστίθεται λίγο πριν την εφαρμογή του στο οδόστρωμα σε αναλογία 98% υλικό και 2% καταλύτης (υπεροξειδίο του διβενζολίου). Βασιζόμενη πάνω στην αρχή αυτή, κάθε εταιρία παραγωγής του υλικού, ανάλογα με την ζήτηση που έχει, διαμορφώνει το ίδιο το ψυχροπλαστικό υλικό σε διαφορετικές εκδοχές, όπως, π.χ. 1. Ψυχροπλαστικό υλικό 98:2 ή 2. Ψυχροπλαστικό υλικό 1:1 ή 3. Ψυχροπλαστικό υλικό σε συνδυασμό με γυάλινα σφαιρίδια εμπλουτισμένα με υπεροξειδίο του διβενζολίου (δηλαδή ο καταλύτης της περίπτωσης 1 βρίσκεται πάνω στα γυάλινα σφαιρίδια της περίπτωσης 3). Συνεπώς, η μέθοδος εφαρμογής δεν καθορίζει σε καμία περίπτωση, αλλά ούτε διαφοροποιεί το είδος του υλικού, ποιότητα του ή τις δυνατότητες του σε σχέση με την αντοχή του στον χρόνο. Αναφέρει δε η προσφεύγουσα ότι υπάρχει η δυνατότητα το υπεροξειδίο να προστεθεί χωριστά με ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής μίξης είτε σε συνδυασμό με ειδικά γυάλινα σφαιρίδια, που έχουν δεχθεί ειδική επεξεργασία, ώστε να εμπλουτιστούν με υπεροξειδίο του διβενζολίου. Αυτό σημαίνει πως έχει 2 διαφορετικά συστήματα εφαρμογής, που σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να χρησιμοποιηθούν ταυτόχρονα ή συνδυαστικά, καθώς θα προκαλέσουν βλάβη στη μάζα του υλικού λόγω υπερεπιτάχυνσης του πολυμερισμού, με συνέπειες, όπως τη μειωμένη πρόσφυση στο οδόστρωμα, τη μείωση της ελαστικότητας προκαλώντας επιφανειακά σπασίματα κλπ. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η προμηθεύτρια εταιρία «...»

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

παράγει το «...» 600 (που είναι το βασικό ψεκαζόμενο ψυχροπλαστικό υλικό) και το προσφέρει στον επαγγελματία εφαρμοστή δίνοντάς του την δυνατότητα να το εφαρμόσει με τρεις διαφορετικούς τρόπους: 1. «...» 600 με 2% καταλύτη (υπεροξειδίο του διβενζολίου) 2. «...» 600 1:1 με το «...» 690, το οποίο είναι ένα υγρό υλικό, στο οποίο πάλι προστίθεται ο καταλύτης (υπεροξειδίο του διβενζολίου) σε αναλογία 2% αλλά δεν πολυμερίζεται από μόνο του, παρά μόνο εάν έρθει σε επαφή με το «...» 600 σε αναλογία 1:1. 3. «...» 600 σε συνδυασμό με ειδικά γυάλινα σφαιρίδια, τα οποία, όπως στην παραπάνω περίπτωση του «...» 690, είναι εμπλουτισμένα με τον ίδιο καταλύτη (υπεροξειδίο του διβενζολίου) σε αντίστοιχη αναλογία και, όταν έρθουν σε επαφή με το βασικό ψυχροπλαστικό «...» 600, προκαλούν την γνωστή αλυσιδωτή χημική αντίδραση για να επέλθει η πλήρης στερεοποίηση του βασικού υλικού. Συνεπώς, η μέθοδος εφαρμογής, ανάλογα με το μηχάνημα και την τεχνογνωσία του εφαρμοστή, ποικίλει και διακρίνεται κυρίως σε μία από τις παραπάνω μεθόδους. Σε καμία, όμως, περίπτωση η μέθοδος εφαρμογής δεν διαφοροποιεί τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κυρίως υλικού, το οποίο απαιτείται από το άρθρο 4 της Τεχνικής Περιγραφής, και, πολύ περισσότερο, δεν αποτελούν εναλλακτικά συστήματα διαγράμμισης ή εναλλακτικές προσφορές όταν αυτά προσφέρονται για ένα και μόνο υλικό, το οποίο μπορεί και εφαρμόζεται με τρεις διαφορετικούς τρόπους. Επιπροσθέτως, στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο ενσωματώνεται και στην προσβαλλομένη υπ' αριθ. 451/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», στην παράγραφο 2, σελίδα 4, αναφέρεται χαρακτηριστικά : «Στο άρθρο 4 της μελέτης ζητείται χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο 98:2», δηλαδή ό,τι ακριβώς προσέφερε η προσφεύγουσα μέσω της παραγωγού εταιρίας «...», καταθέτοντας και το ανάλογο πιστοποιητικό ποιότητας και το δείγμα του υλικού «...» «...» στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Στο φάκελο προσφοράς της υπέβαλε και πιστοποιητικό «...» 600/690 1:1, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση ότι το «...» 600 98:2 και «...» 600/690 1:1 είναι το ίδιο υλικό, που έχει πιστοποιηθεί σε δύο διαφορετικούς φορείς. Οπότε καμία εναλλακτική προσφορά δεν έχει κατατεθεί με το φάκελο προσφοράς της. Η εφαρμογή του υλικού αυτού γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μίξης με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου. Η παράγραφος αυτή του άρθρου 4 έρχεται να επιβεβαιώσει το όσα η προσφεύγουσα επικαλείται παραπάνω,

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

καθώς πιο πάνω το άρθρο 4 της Τεχνικής Περιγραφής «Το ψυχροπλαστικό υλικό 2 συστατικών θα είναι ακρυλικής βάσεως πολυμερές διαλυμένο σε μεθακρυλικού οξέος μονομερή, στο οποίο με την προσθήκη υπεροξειδίου του διβενζολίου σε αναλογία 2% ενεργοποιείται μια εξώθερμη αλυσιδωτή αντίδραση , διάρκειας 10-15 λεπτών».

Είναι απόλυτα ξεκάθαρο πως πρόκειται για ένα υλικό με εναλλακτικές μεθόδους εφαρμογής που ποικίλουν ανάλογα με τον εξοπλισμό που έχει στην διάθεση του ο κάθε εφαρμοστής. Κατά συνέπεια αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί εναλλακτικό προϊόν ή εναλλακτική προσφορά. Εξάλλου στο άρθρο 5 της Τεχνικής περιγραφής της μελέτης γίνεται ξεχωριστή αναφορά όπου ζητείται ξεχωριστά και μεμονωμένα η προμήθεια ειδικών υάλινων ανακλαστικών σφαιριδίων επικαλυμμένων με υπεροξειδιο του διβενζολίου, δίχως να συνδέεται με το άρθρο 4. Συνεπώς, διαφορετικό είναι το προϊόν του άρθρου 4 και διαφορετικό είναι το προϊόν του άρθρου 5 της Τεχνικής Περιγραφής της μελέτης. Η ξεκάθαρη αναλυτική περιγραφή του κάθε υπό προμήθεια υλικού στην Τεχνική Περιγραφή της μελέτης δεν αφήνει κανένα περιθώριο σύγχυσης ή παρερμηνείας, κατά συνέπεια αδικαιολόγητα η Επιτροπή Διαγωνισμού συγχέει δύο διαφορετικά υπό προμήθεια υλικά, τα οποία ζητούνται μέσα από δύο διαφορετικά άρθρα της Τεχνικής Περιγραφής και, με αυτόν τον τρόπο, παρέσυρε την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...», η οποία επικύρωσε εσφαλμένα την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού. β) Όσον αφορά το άρθρο 1 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο «Προμήθεια και τοποθέτηση ακρυλικού ελαστομερούς υλικού για την δημιουργία ποδηλατοδρόμου» και την επ' αυτού παρατήρηση στην παράγραφο β (σελ. 5) της προσβαλλομένης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», όπου γίνεται αναφορά σε έλλειψη τεχνικού φυλλαδίου για τα υλικά «...»SBR και «...», στην Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή και συγκεκριμένα στο άρθρο 1, γίνεται πλήρης αναλυτική περιγραφή τριών υλικών. Η αναλυτική τεχνική περιγραφή της περιλαμβάνει 3 υλικά, για τα οποία γίνεται αναλυτική αναφορά με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Εάν η Υπηρεσία έχει την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνογνωσία, μπορεί να αντιληφθεί ποιο δείγμα της αντιστοιχεί σε κάθε μια παράγραφο των τεχνικών χαρακτηριστικών. Στη φάση αυτή η προσφεύγουσα θεώρησε ότι δεν υπήρχε λόγος να γίνει αναλυτικότερη

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

αναφορά, από όσα πραγματικά ζητούσε η διακήρυξη και συγκεκριμένα η Τεχνική Περιγραφή σχετικά με την ανάλυση των 3 επί μέρους υλικών, που και τα 3 μαζί συναποτελούν το τελικό σύστημα του άρθρου 1. Συνεπώς, εσφαλμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρεται στη μη ύπαρξη τεχνικού φυλλαδίου, καθώς στην Αναλυτική τεχνική περιγραφή αναφέρονται επιγραμματικά όλες οι στοιχειώδεις τεχνικές λεπτομέρειες, που συμφωνούν απόλυτα με αυτές της εν λόγω μελέτης. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορούσε (και όφειλε) να καταφύγει στη διαδικασία της παροχής διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ιδίως εφόσον η σχετική δυνατότητα προβλέπεται ρητά στο άρθρο 9 παρ. 2 της υπ' αριθ. πρωτ. 21647/03-07- 2020 πρόσκλησης υποβολής προσφορών (επέχουσας θέση διακήρυξης). γ) Σε σχέση με την παρατήρηση (λόγο αποκλεισμού) ότι «Επιπλέον, το τελικό χρώμα του συστήματος που προσφέρεται ως «...» RMP 65 δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της μελέτης. Αποτελεί σαν υλικό χρώμα διαγράμμισης νερού και όχι ελαστικό υλικό που θα επιφέρει, μέρος ενός πλήρους συστήματος ποδηλατοδρόμου για την εν λόγω ζητούμενη βαφή», η προσφεύγουσα αντιλέγει ότι: Στο υλικό «...» RMP 65 γίνεται σχετική αναφορά στην αναλυτική τεχνική περιγραφή (άρθρο 1), που κατέθεσε, και είναι απόλυτα σύμφωνο με την τεχνική περιγραφή της μελέτης. Το «...» RMP 65 είναι ένα ελαστικό υδατοδιαλυτό χρώμα υψηλής αντοχής, που χρησιμοποιείται για τη βαφή γεφυρών, διαγραμμίσεις δρόμων και ποδηλατοδρόμων, μόνωση για πισίνες, δάπεδο βιομηχανικών χώρων κλπ. Τα τεχνικά και φυσικά του χαρακτηριστικά δίνουν τη δυνατότητα στον εφαρμοστή (χρήστη) να το εφαρμόσει σε δεκάδες απαιτητικές εφαρμογές με άριστο αποτέλεσμα. Το υλικό αυτό, όπως αναφέρεται και στην αναλυτική τεχνική της περιγραφή, έχει προαναμεμιγμένα ψιλόκοκκα χαλαζιακά αδρανή, κοκκομετρίας 0,0- 0,3mm, σε ποσοστό 20=30%, και περιέχει πόσιμο νερό για τον χρωματισμό κάθε επιφάνειας υψηλών απαιτήσεων. Επιπλέον, το «...» RMP 65 έχει πιστοποιηθεί σε προσομοιωτή κυκλοφορίας, σύμφωνα με το EN13197, για τις αντοχές του, όταν εφαρμόζεται σε οριζόντιες επιφάνειες, είτε είναι δρόμος είτε ποδηλατοδρόμος. Τα τεχνικά του χαρακτηριστικά υπερκαλύπτουν αυτά της διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, αβάσιμα και αόριστα η επιτροπή διαγωνισμού συμπεραίνει ότι το υλικό που προσέφερε δεν παρέχει ελαστικότητα και πως δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο από την διακήρυξη. ε) Σε σχέση με την παρατήρηση

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

(λόγο αποκλεισμού) ότι «Επίσης, δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι το «...» RMP 65 είναι μίγμα χρώματος με χαλαζιακά αδρανή. Είναι απλό χρώμα διαγράμμισης νερού», αντιλέγει η προσφεύγουσα τα εξής : Όλα τα υλικά διαγράμμισης μπορούν να αναμιχθούν με χαλαζιακά αδρανή σε ποσοστό από 10 έως και 40%. Αυτό ισχύει και για το συγκεκριμένο υλικό, για το οποίο ο παραγωγός («...») δίνει την δυνατότητα αυτή, όταν απαιτείται για λόγους αντιολισθηρότητας και βέλτιστης αντοχής σε τριβή. Επιπλέον τα πιστοποιητικά του «...» RMP65 προβλέπουν ανάμιξη του υλικού με αντιολισθηρά αδρανή σε ποσοστό 30% περίπου. Τα δείγματα δε που προσκόμισε στην επιτροπή του διαγωνισμού περιείχαν χαλαζιακά αδρανή. Η αναλυτική τεχνική περιγραφή της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει όλα όσα ζητούνται στο άρθρο 1 της τεχνικής περιγραφής. Συμπερασματικά, η τεχνική προσφορά της δεν έχει καμία ασάφεια και καμία παράλειψη ή ατέλεια, όπως ισχυρίστηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού (και υιοθέτησε την άποψή της η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...» με την προσβαλλόμενη απόφασή της), θα μπορούσε δε να ζητήσει διευκρινίσεις ή να της ζητήσει αποσαφήνιση της τεχνικής της προσφοράς, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. β της υπ' αριθ. πρωτ. 21647/03-07-2020 πρόσκλησης υποβολής προσφορών, το οποίο ρητά παραπέμπει στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Πλην, όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μολονότι αποδεικνύεται ότι είχε ελλιπείς τεχνικές γνώσεις σχετικά με το αντικείμενο του εν λόγω συνοπτικού διαγωνισμού (αφού και τα τρία μέλη της είναι πολιτικοί μηχανικοί και κανένας απ' αυτούς χημικός ή χημικός μηχανικός), επέλεξε να μην ζητήσει αποσαφήνιση των σημείων εκείνων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που θεωρούσε ως μη επαρκώς σαφή, και αντ' αυτού επέλεξε να κρίνει την προσφορά της ως μη παραδεκτή, κατ' αντιδιαστολή με την προσφορά της «...», την οποία έκρινε παραδεκτή. **II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ «...» (ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ):** Η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «...» έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν πληροί τους δεσμευτικούς και, συνεπώς, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα προαναφερθέντα, όρους της διακήρυξης. **α. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής:** 1. Σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1. της διακήρυξης, *«Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 12.4 της παρούσας) να στηρίζονται στις*

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στην διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσιώμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Η συμπλήρωση χωριστής υπεύθυνης δήλωσης της παραγράφου 8.1.1. της παρούσης είναι υποχρεωτική και για τον τρίτο οικονομικό φορέα. Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας συνυποβάλλεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του (υπό) φακέλου «Αικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά». Εν προκειμένω η εταιρεία «...» στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ως εξής: • Όσον αφορά την προμήθεια των επιχρισμάτων (ήτοι άρθρα 1, 2, 3, 4, 5 των συμβατικών τευχών του προϋπολογισμού και της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών») στην εταιρία «...» • Όσον αφορά την εφαρμογή των υλικών αυτών (άρθρα 1, 2, 3, 4, 5 και 6 των συμβατικών τευχών του προϋπολογισμού και της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών») στην εταιρία «...». Τα άρθρα 1, 2, 3, 4, 5, 6 των συμβατικών τευχών του προϋπολογισμού και της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών) αποτελούν το βασικό αντικείμενο εργασιών της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα το 77,63% του συνολικού προϋπολογισμού. Συνεπώς, η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8.1.1. για τα στοιχεία υπό i έως xvii, θα έπρεπε να υποβληθεί υποχρεωτικά (κατά σχετική ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης) και από τις ως άνω εταιρίες «...», καθώς και «...» και να εμπεριέχεται στον φάκελο προσφοράς «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ /ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», που υπέβαλε η εταιρία «...». Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της διακήρυξης προκύπτει ότι είναι απορριπτέα η προσφορά διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (εν προκειμένω της «...»), εάν δεν περιέχει Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8.1.1. των φορέων στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται (όπως συμβαίνει εν προκειμένω). Ωστόσο, η «...» δήλωσε, με την υποβληθείσα σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1 υπεύθυνη δήλωση, ότι διαθέτει τον απαραίτητο μηχανολογικό εξοπλισμό (της περίπτωσης xvi του άρθρου αυτού), που απαιτείται για την εκτέλεση των εργασιών της δημοπρατούμενης σύμβασης, που θα πρέπει να είναι ο κατάλληλος για την κάθε εργασία και ότι μπορεί να εξυπηρετήσει όλες τις περιπτώσεις/άρθρα που αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό, ενώ από την άλλη προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση της «...» ότι αυτή αναλαμβάνει να εκτελέσει τις εργασίες που

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

αφορούν τα άρθρα 1 έως 6 του προϋπολογισμού της μελέτης. Συνεπώς, η εταιρεία «...» δεν διαθέτει τον κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό πως εκπλήρωση του όρου 8.1.1.χνί της διακήρυξης ως προς τα άρθρα 1, 2, 3, 4, 5 και 6 των συμβατικών τευχών του προϋπολογισμού και της «Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικών Προδιαγραφών». **β.** Ως προς τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης: Στο άρθρο 8.1.1. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 12.3) και της τεχνικής και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 12.4) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς...»*. Εξάλλου, στο άρθρο 12.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (περίπτωση χνίι της Υ.Α. παρ. 8.1.1.): Η εταιρεία κατασκευής των προϊόντων θα πρέπει να είναι πιστοποιημένη κατά EN ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής σχετικά με τα υλικά του τίτλου της μελέτης»*. Από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω, προκύπτει ότι, για τη συμμετοχή του στον επίμαχο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας δύναται να στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου μόνο αναφορικά με την χρηματοοικονομική του επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Αντιθέτως, ως προς τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας στους τομείς της προμήθειας και τοποθέτησης χρωμάτων διαγράμμισης, ο οικονομικός φορέας δεν προβλέπεται ότι μπορεί να στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου φορέα {βλ. και τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ από τα οποία, ομοίως, προκύπτει ότι η περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων («δάνεια εμπειρία») αφορά μόνο τα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Εν προκειμένω, η εταιρία «...» προσκομίζει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του οικείου τομέα από τις εταιρίες «...» και «...», στην ικανότητα των οποίων φέρεται να στηρίζεται για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό. Με τον τρόπο αυτό, όμως, παραβιάζει προδήλως τις διατάξεις της διακήρυξης και του άρθρου 78 του Ν.4412/2016, στο μέτρο που όπως προαναφέρθηκε, δεν είναι νόμιμη η στήριξη στις ικανότητες τρίτου φορέα αναφορικά με τα οικεία πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Επομένως, η εταιρία «...» δεν έχει προσκομίσει το επί

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό πρότυπο διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής σχετικά με τα υλικά του τίτλου της μελέτης, το οποίο θα έπρεπε να είχε προσκομισθεί και να αφορά πιστοποίηση της ίδιας της διαγωνιζόμενης εταιρίας και όχι τρίτου οικονομικού φορέα, από τον οποίο δανείζεται εμπειρία, διότι η κατοχή τέτοιας πιστοποίησης δεν δανείζεται. Εξάλλου, οι πιστοποιήσεις των προτύπων διασφάλισης ποιότητας που έχουν εκδοθεί στο όνομα της ίδιας της εταιρίας «...», έχουν πεδίο αναφοράς προδήλως διαφορετικό από τον τομέα των παρεχόμενων υπηρεσιών της οικείας διακήρυξης. Ειδικότερα, τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που προσκομίζει η εταιρία «...» για τον εαυτό της, αφορούν μόνο δραστηριότητες παραγωγής και εμπορίας (όχι, λοιπόν, και εφαρμογής) υλικών, ιστών στήριξης, πινακίδων σημάσεως οδών και κινητών μονάδων σήμανσης οδικής ασφάλειας (όχι, λοιπόν, υλικών που αφορούν την οριζόντια διαγράμμιση άρθρο 1, 2, 3, 4, 5 και 6 ούτε την τοποθέτηση των άρθρων 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 14). Οι δραστηριότητες αυτές δεν μπορούν, επ' ουδενί, λοιπόν, να θεωρηθούν ότι αποτελούν υπηρεσίες διαγράμμισης οδικών επιφανειών, σύμφωνα με τις εργασίες που απαιτούνται στα εν λόγω άρθρα 1, 2, 3, 4, 5 και 6 των συμβατικών τευχών του προϋπολογισμού και της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών». Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή η εταιρία «...» δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει προσκομίσει το επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενο στο άρθρο 12.5 της διακήρυξης δικαιολογητικό (πρότυπα διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής σχετικά με τα υλικά του τίτλου της μελέτης). Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, για μεν την εταιρία «...» το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που προσκομίζει δεν έχει πεδίο εφαρμογής την τοποθέτηση παντός τύπου υλικών διαγράμμισης, όπως τούτο ρητά απαιτείται από το άρθρο 6 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο «Εργασία εφαρμογής χρώματος διαγράμμισης», σύμφωνα με το οποίο «Ο εφαρμοστής πρέπει να διαθέτει σχετική εμπειρία, τεχνογνωσία και να εφαρμόζει με ίδια μέσα τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την τοποθέτηση παντός τύπου υλικών διαγράμμισης». Ο όρος αυτός της διακήρυξης παραπέμπει σε συμμετοχές διαγωνιζομένων με μακροχρόνια εμπειρία και εξειδίκευση εφαρμογής παντός τύπου διαγράμμισης (απλών ακρυλικών χρωμάτων, υδατοδιαλυτών, καθώς και εξειδικευμένων υλικών, όπως ψυχροπλαστικά και

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

θερμοπλαστικά). Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή, δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης από την προσφορά της «...». Ο γενικότερος όρος «Οριζόντια σήμανση» δεν συνεπάγεται απαραίτητα την διαγράμμιση, καθ' ότι ο όρος «Οριζόντια σήμανση» μπορεί να παραπέμπει σε τοποθέτηση ανακλαστήρων οδοστρώματος, αυτοκόλλητες ταινίες κλπ. Ωστόσο η διαγράμμιση μόνο βιομηχανικών δαπέδων ουδεμία σχέση μπορεί να έχει με την διαγράμμιση οδοστρώματος. Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή, δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης από την προσφορά της «...». γ. Ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας: Σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1 της Διακήρυξης, «Κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει με την προσφορά του ως προκαταρκτική απόδειξη ότι α) δεν βρίσκεται σε καμία από τις καταστάσεις των παραγράφων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 του Ν. 4497/2017 και β) πληροί τα κριτήρια επιλογής της παρούσας, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα εξής:

xiv. διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό, το οποίο θα εκτελέσει τη Σύμβαση (προμήθεια και τοποθέτηση αστικού εξοπλισμού) σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, xv. κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017, 2018, 2019) έχει εκτελέσει ομοειδής συμβάσεις, xvi. διαθέτει τον απαραίτητο μηχανολογικό εξοπλισμό που απαιτείται για τις εργασίες της παρούσης μελέτης και θα πρέπει να είναι ο κατάλληλος για την κάθε εργασία και να μπορεί να εξυπηρετήσει όλες τις περιπτώσεις άρθρα που αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι κάθε οικονομικός φορέας που θέλει να συμμετάσχει στον δημόσιο διαγωνισμό θα πρέπει να ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο, να έχει εμπειρία, να διαθέτει εξοπλισμό και να δραστηριοποιείται επαγγελματικά στον τομέα διαγραμμίσεων και σημάτων δρόμων κλπ. Εν προκειμένω, από το σύνολο της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία δραστηριοποιείται μόνο στον τομέα της παραγωγής και εμπορίας πινακίδων, ιστών στήριξης οδικής σήμανσης και κινητών μονάδων σήμανσης. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρία επ' ουδενί δεν δραστηριοποιείται στον τομέα «εργασίες διαγράμμισης οδικών επιφανειών», όπως τούτο προκύπτει από τη διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη. Και τούτο, διότι, ενώ το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά σε υπηρεσίες εφαρμογής, ήτοι υπηρεσίες διαγράμμισης, το αντικείμενο της δραστηριότητας της παραπάνω εταιρίας περιορίζεται μόνο στην κατασκευή (όχι

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

τοποθέτηση) κάποιων υλικών που χρησιμοποιούνται για τη σήμανση των οδών (και όχι φυσικά και για τη διαγράμμιση των οδών). δ. Ως προς τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών κατά EN 13197 ή EN 1824. Σύμφωνα με το συμβατικό τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παράγραφος Α (3η σελίδα) οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται «Να προσκομίσουν πιστοποιητικά ποιότητας και αντοχής των υπό προμήθεια υλικών της παρούσας μελέτης όπως αναλυτικά αναφέρονται στον προϋπολογισμό, σύμφωνα με EN 13197 ή EN 1824 που να καλύπτουν τις

απαιτήσεις της ΕΤΕΠ-1501-05-04-02-00, Πίνακας Ι..... Τα πιστοποιητικά που θα υποβάλλονται πρέπει οπωσδήποτε να αναφέρουν • τον παραγωγό και την κωδική ονομασία του υλικού διαγράμμισης • τα στοιχεία εφαρμογής..... • την κλάση κυκλοφορίας • Την κατηγορία συντελεστή φωτεινότητας Qd, • την κατηγορία τον συντελεστή οπισθανάκλασης RLR (για διαγράμμιση σε συνθήκες βροχής), ...». Συνεπώς, όσον αφορά το άρθρο 2 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο «Προμήθεια και τοποθέτηση ακρυλικού χρώματος για την βαφή ποδηλατοδρόμου» το πιστοποιητικό ποιότητας που θα προσκομίσει ο παραγωγός θα πρέπει οπωσδήποτε να φέρει πιστοποίηση για την κατηγορία του συντελεστή οπισθανάκλασης RLR (για διαγράμμιση σε συνθήκες βροχής). Η εταιρεία «...» υπέβαλε πιστοποιητικό της εταιρίας «...»- του φορέα «...» 3845/P-RW-II/A2, το οποίο δεν φέρει μετρήσεις, πιστοποίηση για RLR, όπως τούτο ζητείται ρητά από την διακήρυξη καθώς και την ΕΤΕΠ-1501-05-04-02-00 Πίνακας Ι. Λαμβάνοντας υπόψιν την υπ' αριθ. πρωτ. 21647/03-07-2020 πρόσκληση υποβολής προσφορών για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης προμήθειας, και ειδικότερα στο άρθρο 6 αυτής «Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζεται ότι «Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή και όποιο άλλο στοιχείο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας». Ομοίως, στο άρθρο 8.1.2. της ως άνω πρόσκλησης υποβολής προσφορών ορίζεται ότι «Για την τεχνική προσφορά, κάθε προσφέρουν οικονομικός φορέας θα πρέπει να λάβει υπόψη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της συνημμένης με την παρούσα μελέτης. Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή των ειδών και όποιο άλλο στοιχείο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της Υπηρεσίας». Ομοίως, στο συμβατικό τεύχος

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» στην παράγραφο Α (3η σελίδα) ορίζεται «Να προσκομίσουν πιστοποιητικά ποιότητας και αντοχής των υπό προμήθεια υλικών της παρούσας μελέτης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στον προϋπολογισμό σύμφωνα με EN 13197 ή EN 1824». Στο ίδιο συμβατικό τεύχος, στο άρθρο 4 με τίτλο «Προμήθεια, υλικών διαγραμμίσεων δύο συστατικών ψεκαζόμενο» ορίζεται ότι «Προμήθεια αντιολισθητικού, έγχρωμου ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού υλικού δύο συστατικών, πιστοποιημένο κατά EN-13197 κλάσης P7 ή EN- 1824 κλάσης P5 καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00 και του EN 1871». Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της η προσωρινή ανάδοχος «...» δεν προσκόμισε κανένα πιστοποιητικό ποιότητας για ψυχροπλαστικό υλικό δύο συστατικών πιστοποιημένο κατά EN 13197 ή EN 1824, παρά μόνο πιστοποιητικό ποιότητας της εταιρίας «...» από τον φορέα «...» 3845/P-RW- 11/A2, μόνο για το υλικό του άρθρου 2 του προϋπολογισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΚΡΥΛΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ». ε. Ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά : Στο άρθρο 5 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο «Προμήθεια γυάλινων ανακλαστικών σφαιριδίων υπερυψηλής ανακλαστικότητας», προβλέπεται η «Προμήθεια ανακλαστικών γυάλινων σφαιριδίων επικαλυμμένα με υπεροξειδίο του διβενζολίου. Κλάσης 1 Κατηγορίας A>1.5 σύμφωνα με το EN 1423 και κοκκομετρική διαβάθμιση 125-1000μm. Στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά η προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» κατέθεσε δήλωση ότι τα ως άνω υλικά θα τα προμηθευτεί από την εταιρία «...» και με τη σειρά της προσέφερε τρεις (3) διαφορετικούς τύπους γυάλινων ανακλαστικών σφαιριδίων της παραγωγού εταιρίας «...». Γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια της εταιρίας «...» τύπου 710-150 SBP (3GR), για τα οποία προσκομίζει εργαστηριακό έλεγχο από το ΚΕΔΕ με αριθμό πρωτ. Δ 14β/71123/167 (που αφορά γυάλινα σφαιρίδια «...» αλλά ο αιτών τον εργαστηριακό έλεγχο είναι κάποια εταιρία «...»), τα οποία φέρουν κοκκομετρική διαβάθμιση 150-710μm και όχι 125-1000μm, χωρίς την επικάλυψη υπεροξειδίου του διβενζολίου, όπως τούτο απαιτείται ρητά από την διακήρυξη. Μέσα στο φάκελο προσφοράς υπάρχει μια δεύτερη δήλωση της εταιρίας «...», στην οποία αναφέρει ότι προσφέρει Γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια της εταιρείας «...», για τα οποία προσκόμισε μόνον ένα φυλλάδιο στην αγγλική γλώσσα (χωρίς μετάφραση), όπου υπάρχουν δύο (2) τύποι

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

υάλινων σφαιριδίων : 1. «...5...» και 2. «...30B...». Επίσης, η δήλωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των υάλινων σφαιριδίων που προσκομίζει, θα έπρεπε να είναι από τον παραγωγό, δηλαδή από την εταιρία «...», και όχι από την εταιρία «...». Δήλωση, η οποία δεν φέρει και καμία υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο της, στην οποία δηλώνεται αόριστα ότι προσφέρει γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια «...» της εταιρίας «...» χωρίς να προσδιορίζει τον ακριβή τύπο («...5...» ή «...30...»). Τέλος, στο CE που προσκομίζει για τα υάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια, δεν εμπεριέχονται οι τύποι «...5...» και «...30...», οι οποίοι συνεπώς δεν ανταποκρίνονται στους όρους της διακήρυξης. Απ' όλα τα παραπάνω δημιουργείται σύγχυση εν τέλει ως προς το υλικό που προσφέρει η προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» όσον αφορά το άρθρο 5 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Τέλος, δεν υπάρχει καμία δήλωση του εργοστασίου παραγωγής «...» ότι προμηθεύει την εταιρία «...» είτε την εταιρία «...» σε περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης, όπως τούτο ζητείται από τη διακήρυξη (συμβατικό τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παράγραφος Β).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 25528/6-8-2020 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: I. Η εταιρία «...» αναφέρει πως όλα τα ψυχροπλαστικά χρώματα διαγράμμισης (1:1 ψεκαζόμενο, 98:2 διαστρώμενο με καταλύτη σε μορφή σκόνης, 98:2 ψεκαζόμενο με καταλύτη σε υγρή μορφή, 98:2 ψεκαζόμενο με υαλοσφαιρίδια επικαλυμμένα με καταλύτη) είναι τα ίδια και αλλάζει μόνο η μέθοδος εφαρμογής, χωρίς να διαφοροποιείται το υλικό. Αυτό σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως αλλάζει το ιξώδες του υλικού, ο χρόνος στεγνώματος, το μέγιστο και το ελάχιστο επιτρεπόμενο πάχος εφαρμογής • το 98:2 διαστρώμενο με καταλύτη σε μορφή σκόνης εφαρμόζεται σε πάχη 1mm-3mm, • το 98:2 ψεκαζόμενο με καταλύτη σε υγρή μορφή εφαρμόζεται σε πάχη 0,4mm -0,8mm). Η λευκότητα του εφαρμοσμένου υλικού (για την λευκή απόχρωση), καθώς η μορφή του καταλύτη επηρεάζει σε σημαντικό βαθμό τη λευκότητα (για παράδειγμα, ο υγρός καταλύτης κιτρινίζει αρκετά το λευκό χρώμα), η σύσταση του υλικού ώστε να αντιδράσει με τον σωστό σε κάθε περίπτωση καταλύτη και αρκετά άλλα. Η προσφυγή της εταιρίας «...», μεταξύ άλλων, στηρίζεται σε μια παραδοχή ότι

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

διαφοροποιείται μόνο η μέθοδος εφαρμογής ανάλογα με το μηχάνημα και την τεχνογνωσία του χειριστή. Αυτή είναι λανθασμένη παραδοχή, κατά την αναθέτουσα αρχή. Το σωστό είναι, πως ανάλογα με την απαίτηση κάθε έργου, ο χειριστής καλείται να επιλέξει το σωστό υλικό να εφαρμόσει, χρησιμοποιώντας και το κατάλληλο μηχάνημα ώστε να καλύψει με την εφαρμογή την απαίτηση του έργου. Αυτή η παραδοχή θα ήταν σωστή μόνο αν δεν αναφερόταν πουθενά στην εν λόγω προμήθεια-εργασία (όπως ρητά αναφέρεται στη μελέτη AM:82/20, άρθρο 4) η συγκεκριμένη απαίτηση, παρά μόνο η γενική απαίτηση τα υλικά να είναι ψυχροπλαστικής βάσης. Συνεπώς, τα ψυχροπλαστικά χρώματα διαγράμμισης αποτελούν «σύστημα» χρώματος και καταλύτη και διαφοροποιούνται ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις και σε καμία περίπτωση δεν είναι όλα τα ψυχροπλαστικά υλικά, αποδεκτά. Οπότε, εκτός του γεγονότος ότι η εταιρία «...» δεν προσέφερε το αποδεκτό (σύμφωνα με την μελέτη AM:82/20, άρθρο 4) σύστημα, επιπλέον, σαφέστατα πρόκειται για 2 προσφορές (όπου φυσικά καμία δεν καλύπτει την μελέτη). Τέλος, όπως αναφέρεται στην προσφυγή της «...», το προϊόν του άρθρου 4 (ψυχροπλαστικό υλικό) είναι διαφορετικό από το προϊόν του άρθρου 5 (υαλοσφαιρίδια) και δε θα πρέπει να συγχέονται. Προφανώς και είναι διαφορετικά μιας και στο άρθρο 4 ζητείται η προμήθεια ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού χρώματος και στο άρθρο 5 ζητείται η προμήθεια υαλοσφαιριδίων επικαλυμμένα με καταλύτη. Είναι 2 διαφορετικά υλικά, που όπως περιγράφονται αναλυτικά είναι απαραίτητα για την υπηρεσία, ώστε να συνεργαστούν μεταξύ τους για να αποδοθεί στο οδόστρωμα το τελικό αποτέλεσμα. Είναι τα 2 υλικά του «συστήματος» ψυχροπλαστικού υλικού διαγράμμισης με υαλοσφαιρίδια. Κατά το άρθρο 4: «...Η εφαρμογή γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μείξης με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου», υπάρχει, λοιπόν, ξεκάθαρο λάθος στην προσφορά της εταιρείας «...», όσον αφορά το άρθρο 4 της μελέτης, στο απαιτούμενο υλικό από την Υπηρεσία. Το υλικό το οποίο προσφέρεται είναι άλλου τύπου από αυτό που ζητείται. Για το λόγο αυτό δεν ζητήθηκαν και διευκρινίσεις. Τέλος το προσφερόμενο δείγμα της «...», του σκληρυντή είναι τέτοιο (σε υγρή μορφή) ενώ τα υαλοσφαιρίδια δεν προσφέρθηκαν καν σαν δείγμα, σε αντίθεση με την έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...». Αναφορικά με τα ακρυλικά ελαστομερή υλικά για δημιουργία ποδηλατόδρομου, του άρθρου 1 της μελέτης, που ζητείται ένα σύστημα 3

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

υλικών για ποδηλατόδρομο, δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο του «...» και του "... SBR", όπως αναφέρονται στα δείγματα που προσκομίστηκαν. Οπότε η Επιτροπή δεν μπορεί να αξιολογήσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, αφού δεν υπάρχουν σαφείς λεπτομέρειες εφαρμογής του συγκεκριμένου υλικού. Επιπλέον, το τελικό χρώμα του συστήματος που προσφέρεται ως «... 65» δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της μελέτης. Αποτελεί σαν υλικό χρώμα διαγράμμισης νερού και όχι ελαστικό υλικό που θα επιφέρει μέρος ενός πλήρους συστήματος ποδηλατόδρομου για την εν λόγω ζητούμενη βαφή. Επίσης, δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι το «... 65» είναι μείγμα χρώματος με χαλαζιακά αδρανή. Είναι απλό χρώμα διαγράμμισης νερού. Συνεπώς δεν καλύπτονται οι ζητούμενες προδιαγραφές και η προσφορά είναι ελλιπής. Η εταιρία «...» αναφέρει στην προσφυγή της ότι γίνεται πλήρης αναλυτική περιγραφή τριών υλικών. Η πιστή αντιγραφή της μελέτης της Υπηρεσίας σε συνδυασμό με την σφραγίδα του εκάστοτε προμηθευτή, δεν αποτελεί αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο. Το γεγονός ότι η εταιρία «...» υποστηρίζει πως έβαλε επιγραμματικά όλα τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία (δηλαδή την πιστή αντιγραφή της μελέτης το λεγόμενο copy -paste) και έκρινε πως δεν υπήρχε λόγος για αναλυτικότερη αναφορά, επιβεβαιώνει τη μη ύπαρξη τεχνικού φυλλαδίου της παραγωγού εταιρίας. Επιπλέον, το γεγονός ότι το «... RMP 65» δύναται να χρησιμοποιηθεί για τη βαφή σε οδόστρωμα, όπως υποστηρίζει η εταιρία, δεν το κάνει αυτόματα αποδεκτό υλικό σύμφωνα με τη μελέτη και τις απαιτήσεις της υπηρεσίας. Η βαφή σε δάπεδα, ποδηλατόδρομους, πισίνες, διαγραμμίσεις κτλ, όπως αναφέρει αναλυτικά η εταιρία «...», μπορεί να γίνει με πολλά υλικά διαφορετικής βάσης όπως ακρυλικής βάσης, πολυουρεθανικής βάσης, αλκυλικής βάσης, εποξειδικής βάσης κτλ. Ότι δύναται να χρησιμοποιηθεί για βαφή ποδηλατόδρομου, δεν σημαίνει ότι καλύπτει και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας. Συνεπώς, η εταιρία «...» ορθώς έχει απορριφθεί διότι δεν υπέβαλε ορθή προσφορά σύμφωνα με τα άρθρα της μελέτης AM:82/2020, ενώ προσέφερε υλικά που «θα μπορούσαν» να χρησιμοποιηθούν για κάποιο παρόμοιο έργο. Τα προσφερόμενα υλικά δεν καθίστανται κατάλληλα για κάθε (όπως και για τη συγκεκριμένη) προμήθεια-εργασία. II. Σχετικά με την προσφορά της «...»: Η προσφορά της ήταν, κατά την αναθέτουσα αρχή, πλήρης (όπως και τα δείγματα που προσκομίστηκαν) και η τεχνική ανάλυση για τα χρώματα διαγράμμισης, επεξηγηματική ανά άρθρο (A' στρώση-B' στρώση-

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

Γ' στρώση ποδηλατόδρομου), έτσι ώστε ένας μη χημικός μηχανικός (αλλά οποιοσδήποτε επιστήμων) να αντιλαμβάνεται το προσφερόμενο «ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ» για τον ποδηλατοδρόμο(άρθρα 1-2), για το λευκό ακρυλικό χρώμα (άρθρο 3) ψυχοπλαστικό υλικό (άρθρο 4), υαλοσφαιρίδια (άρθρο 5). Στην πρόσκληση του διαγωνισμού με αριθ.πρωτ. «...»/3-7-2020 του Δήμου αναφέρεται ξεκάθαρα (στο άρθρο 8.1.1.) στη ΣΤΗΡΙΞΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΡΙΤΩΝ, ότι «οι προμηθευτές, όσον αφορά στα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 12.4 της παρούσας), δύνανται να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Η συμπλήρωση χωριστής υπεύθυνης δήλωσης της παραγράφου 8.1.1 της παρούσας είναι υποχρεωτική και για τον τρίτο οικονομικό φορέα. Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας συνυποβάλλεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Η συμμετέχουσα εταιρεία «...» δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα ως προς την χρηματοοικονομική επάρκεια. Αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, προμηθεύεται από την μεν εταιρεία «...» τα χρώματα για τις ομάδες 1-6 και από την δε εταιρεία «...» τις σχετικές εργασίες. Και για τις 2 αυτές εταιρείες έχει προσκομίσει αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις όπως ζητούνται στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης. Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας έχει η εταιρεία «...» και το έχει προσκομίσει. Αφορά το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας για τις πινακίδες και τα υλικά οδικής ασφάλειας τα οποία ζητούνται σε άλλα άρθρα του διαγωνισμού. Συμπληρωματικά και ορθώς έπραξε, έχει βάλει και για τα υπόλοιπα πιστοποιητικά. Η εταιρεία «...» δραστηριοποιείται στον τομέα της οδικής σήμανσης και ασφάλειας που περιλαμβάνει Οριζόντια και Κατακόρυφη Σήμανση (δλδ διαγραμμίσεις και πινακίδες). Μεγάλο μέρος του κύκλου εργασιών της (2019 περί τα 3.100.000€) αφορά και εργασίες διαγράμμισης όπως αυτή που ζητείται από τον εν λόγω διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, τα σχετικά πιστοποιητικά ήταν τα ζητούμενα από την υπηρεσία και κάλυπταν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω η

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

10. Επειδή, η εταιρία «...», η οποία ανεδείχθη με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινή ανάδοχος, με την από 12-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως ασκηθείσα παρέμβασή της υπό τον τίτλο 'ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ', κατόπιν της από 3-8-2020 κοινοποίησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, επικαλείται, μετ' εννόμου συμφέροντος, προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: **I. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Με την προσβαλλόμενη απόφαση, και με πλήρη και σαφή αιτιολογία, ο Δήμος «...» απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας «...». Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα εξής: Αναφορικά με τα ψυχροπλαστικά χρώματα διαγράμμισης: Η εταιρία «...» αναφέρει πως όλα τα ψυχροπλαστικά χρώματα διαγράμμισης (1:1 ψεκαζόμενο, 98:2 διαστρώμενο με καταλύτη σε μορφή σκόνης, 98:2 ψεκαζόμενο με καταλύτη σε υγρή μορφή, 98:2 ψεκαζόμενο με υαλοσφαιρίδια επικαλυμμένα με καταλύτη) είναι τα ίδια και αλλάζει μόνο η μέθοδος εφαρμογής, χωρίς να διαφοροποιείται το υλικό. Αυτό, όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί. Επιγραμματικά αναφέρει πως αλλάζει το ιξώδες του υλικού, ο χρόνος στεγνώματος, το μέγιστο και το ελάχιστο επιτρεπόμενο πάχος εφαρμογής (για παράδειγμα το 98:2 διαστρώμενο με καταλύτη σε μορφή σκόνης εφαρμόζεται σε πάχη 1mm-3mm, ενώ το 98:2 ψεκαζόμενο με καταλύτη σε υγρή μορφή εφαρμόζεται σε πάχη 0,4mm - 0,8mm.), η λευκότητα του εφαρμοσμένου υλικού (για την λευκή απόχρωση), καθώς η μορφή του καταλύτη επηρεάζει σε σημαντικό βαθμό την λευκότητα (για παράδειγμα, ο υγρός καταλύτης κιτρινίζει αρκετά το λευκό χρώμα), η σύσταση του υλικού ώστε να αντιδράσει με τον σωστό σε κάθε περίπτωση καταλύτη και αρκετά άλλα. Η προσφυγή της εταιρίας «...», μεταξύ άλλων, στηρίζεται σε μια παραδοχή της ότι διαφοροποιείται μόνο η μέθοδος εφαρμογής ανάλογα με το μηχάνημα και την τεχνογνωσία του χειριστή. Αυτή είναι λανθασμένη παραδοχή. Το σωστό είναι, πως ανάλογα με την απαίτηση κάθε έργου, ο χειριστής καλείται να επιλέξει το σωστό υλικό να εφαρμόσει, χρησιμοποιώντας και το κατάλληλο μηχάνημα ώστε να καλύψει με την εφαρμογή την απαίτηση του έργου. Αυτή η παραδοχή της προσφεύγουσας θα

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

ήταν σωστή μόνο αν δεν αναφερόταν πουθενά στο εν λόγω έργο συγκεκριμένη απαίτηση, παρά μόνο η γενική απαίτηση τα υλικά να είναι ψυχροπλαστικής βάσης. Συνεπώς, τα ψυχροπλαστικά χρώματα διαγράμμισης είναι «σύστημα» χρώματος και καταλύτη και διαφοροποιούνται ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις και σε καμία περίπτωση δεν είναι όλα ίδια. Οπότε, εκτός του γεγονότος ότι η εταιρία «...» δεν προσέφερε το αποδεκτό (σύμφωνα με την μελέτη) σύστημα για την αναθέτουσα αρχή, επιπλέον, σαφέστατα προβαίνει σε 2 προσφορές (και φυσικά καμία δεν καλύπτει την μελέτη). Δεδομένου δε ότι εν προκειμένω δεν προβλεπόταν η δυνατότητα υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, όπως ορθώς απέρριψε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της την προσφορά της προσφεύγουσας, διευκρινίζοντας και επισημαίνοντας ότι πρόκειται για απαράδεκτη και μη επιτρεπτή εναλλακτική προσφορά [βλ. σελ. 4 της προσβαλλόμενης «κάτι που δημιουργεί εναλλακτική προσφορά...»]. Άλλωστε, όπως αναφέρεται στην προσφυγή, το προϊόν του άρθρου 4 είναι διαφορετικό από το προϊόν του άρθρου 5 και δεν θα έπρεπε να συγχέονται. Προφανώς και είναι διαφορετικά, αφού στο άρθρο 4 ζητείται η προμήθεια ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού χρώματος και στο άρθρο 5 ζητείται η προμήθεια υαλοσφαιριδίων επικαλυμμένα με καταλύτη. Είναι 2 διαφορετικά υλικά, που παρόλα αυτά είναι απαραίτητα για την υπηρεσία να είναι σωστά σύμφωνα με την μελέτη ώστε να συνεργαστούν μεταξύ τους για να γίνει η αντίδραση. Είναι τα 2 υλικά του «συστήματος» ψυχροπλαστικού υλικού διαγράμμισης. Αναφορικά με τα ακρυλικά ελαστομερή υλικά για δημιουργία ποδηλατόδρομου: Η εταιρία «...» αναφέρει στην προσφυγή της ότι γίνεται πλήρης αναλυτική περιγραφή τριών υλικών. Η πιστή αντιγραφή της μελέτης μιας υπηρεσίας, σε συνδυασμό με την σφραγίδα του εκάστοτε προμηθευτή, δεν αποτελεί αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο. Το γεγονός ότι η εταιρία «...» υποστηρίζει πως έβαλε επιγραμματικά όλα τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία (δηλαδή την πιστή αντιγραφή της μελέτης) και έκρινε πως δεν υπήρχε λόγος για αναλυτικότερη αναφορά, επιβεβαιώνει την μη ύπαρξη τεχνικού φυλλαδίου της παραγωγού εταιρίας. Όπως έβαλε στα άλλα, υλικά, εάν γνώριζε το σύστημα (και μάλιστα το εφαρμόζει) θα είχε και για αυτά τα υλικά τεχνικό φυλλάδιο. Επιπλέον, το γεγονός ότι το «... RMP 65» δύναται να χρησιμοποιηθεί για την βαφή σε οδόστρωμα, όπως υποστηρίζει η εταιρία «...», δεν το κάνει αυτόματα αποδεκτό υλικό σύμφωνα με την μελέτη και τις

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

απαιτήσεις της υπηρεσίας. Η βαφή σε δάπεδα, ποδηλατόδρομους, πισίνες, διαγραμμίσεις κτλ όπως αναφέρει αναλυτικά η εταιρία «...», μπορεί να γίνει με πολλά υλικά διαφορετικής βάση όπως ακρυλικής βάσης, πολυουρεθανικής βάσης, αλκυδικής βάσης, εποξειδικής βάσης κτλ. Ό,τι δύναται να χρησιμοποιηθεί για βαφή ποδηλατόδρομου, δεν σημαίνει ότι καλύπτει και τις απαιτήσεις. Συνεπώς, όπως ορθώς απερρίφθη και για τον λόγο αυτό η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, καθώς δεν πληρούνταν οι απαιτήσεις της προσκλήσεως. Τούτο με πλήρη και σαφή αιτιολογία επισημάνθηκε στην 5η σελίδα της προσβαλλομένης [*«...δεν υπάρχουν σαφείς λεπτομέρειες εφαρμογής του συγκεκριμένου υλικού Δεν καλύπτονται οι ζητούμενες προδιαγραφές και η προσφορά είναι ελλιπής»*]. Το γεγονός ότι η εταιρία «...» προσφέρει υλικά που «θα μπορούσαν» να χρησιμοποιηθούν για κάποιο παρόμοιο έργο (αν δεν υπήρχε καμία μελέτη που να ζητάει συγκεκριμένα υλικά), δεν τα κάνει και κατάλληλα για κάθε έργο. Και σίγουρα, δεν σημαίνει αυτόματα, επειδή με ένα διαφορετικό υλικό μπορούμε να επιτύχουμε ένα φαινομενικά ίδιο αποτέλεσμα, ότι καλύπτει το υλικό αυτό όλες τις απαιτήσεις. Πράγματι όπως γίνεται δεκτό ότι οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά. Τούτο αποτελεί έκφανση της αρχής της τυπικότητας, όπως αυτή τυποποιείται στο πλέγμα των διατάξεων των άρθρων 91 έως 106 του νόμου 4412/2016, και η οποία [αρχή της τυπικότητας] διέπει τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγησή τους ενώ η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα. **II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ:** Ως προς το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό,

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της». Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει,

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

ζήτημα αυτολεξεί Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιάξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας. Εν προκειμένω δεν συντρέχει σε αμφότερες τις προσφορές ταυτόσημη πλημμέλεια (ήτοι, οι ως άνω λόγοι που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν συνιστούν «τις αυτές πλημμέλειες» με τον λόγο απόρριψης της δικής της Προσφοράς), ώστε να στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, την οποία, εξάλλου, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό εξέταση προσφυγή της και, συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση η «...» κατά τρόπο προδήλως παραπλανητικό, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει στην προσφυγή της επί λέξει τα εξής: *«Συνεπώς η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8.1.1. για τα στοιχεία Ι έως xvii θα έπρεπε να υποβληθεί υποχρεωτικά (κατά σχετική ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης) και από τις ως άνω εταιρίες «...» καθώς και «...» και να εμπεριέχεται στον φάκελο προσφοράς «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», που υπέβαλε η εταιρία «...».* Κατά την παρεμβαίνουσα, με τη διατύπωσή της αυτή η προσφεύγουσα αφήνει να εννοηθεί και να καταλήξει η Α.Ε.Π.Π. στο αναληθές και ανακριβές συμπέρασμα ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε με τον φάκελο της προσφοράς της τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις. Όμως οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις υποβλήθηκαν με την προσφορά της [όπως τελικώς αναγκάζεται στη συνέχεια της προσφυγής της να παραδεχθεί η προσφεύγουσα: *«...ενώ από την άλλη προσκομίζει [ενν. η εταιρεία μας] υπεύθυνη δήλωση της «...»]* και προσκομίζονται ενώπιον της ΑΕΠΠ. Η προσφεύγουσα καταλήγει σε ένα παντελώς διαφορετικό, άσχετο με τα

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

ανωτέρω και για μία ακόμη φορά ψευδές, κατά τους ισχυρισμούς της, συμπέρασμα, ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει τον κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό που απαιτείται για την εκτέλεση των εργασιών της δημοπρατούμενης σύμβασης. Όμως, αυτή (παρεμβαίνουσα) υποστηρίζει ότι απέδειξε με τα έγγραφα της προσφοράς της, όπως διαπίστωσε η αναθέτουσα αρχή από τη μελέτη αυτής, ότι διαθέτει τον κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό που απαιτείται για την εκτέλεση εργασιών της δημοπρατούμενης σύμβασης. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες των εταιρειών «...» και «...» και συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προσκόμισε τις απαραίτητες υπεύθυνες δηλώσεις. Τούτο ελέγχθηκε και διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία - όπως ορθώς - έκανε δεκτή την προσφορά της και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα κατά παράβαση του καθήκοντος αληθείας προσπαθεί να παραπλανήσει ότι δεν προσκομίστηκαν από αυτήν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας στον τομέα της προμήθειας και τοποθέτησης χρωμάτων διαγράμμισης. Τούτο όμως είναι αναληθές. Όπως γίνεται δεκτό πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές ικανότητες τρίτων [όπως εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα] στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορεί να αποκλειστεί παρά μόνον αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησης αυτών των ικανοτήτων. Στην περίπτωση δανεισμού ικανότητας από τρίτους ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. Η επαλήθευση των πληροφοριών αυτών είτε σε προκαταρκτικό στάδιο είτε σε φάση υποβολής σχετικών δικαιολογητικών διενεργείται μαζί και με τους ίδιους όρους με την επαλήθευση που αφορά τον κύριο οικονομικό φορέα. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, όπως προκύπτει από τα σχετικά πιστοποιητικά που προσκομίζει, απέδειξε ότι οι εταιρείες των οποίων τις ικανότητες πρόκειται να δανειστεί [ήτοι οι «...» και «...»] διαθέτουν τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του οικείου τομέα. Προκύπτει συνεπώς, ότι η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε και προς το άρθρο 12.5 της διακήρυξης που προβλέπει απόδειξη πιστοποίησης της εταιρείας κατασκευής των προϊόντων.

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

Οποιοσδήποτε αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, καταχρηστικός, ψευδής και παραπλανητικός, κατά την παρεμβαίνουσα. Ως προς την καταλληλόλητα άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, εφόσον οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση δραστηριοποιείται στον τομέα της οδικής σήμανσης και ασφάλειας που περιλαμβάνει Οριζόντια και Κατακόρυφη Σήμανση (ήτοι Διαγραμμίσεις και πινακίδες). Μεγάλο μέρος του κύκλου εργασιών της (το έτος 2019 περί τα 3.100.000€) αφορά και εργασίες διαγράμμισης, όπως αυτή που ζητείται από τον εν λόγω διαγωνισμό. Συνεπώς, η επαγγελματική της ικανότητα αποδείχθηκε και αξιολογήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία ευλόγως την ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς, κατ' αναλογική εφαρμογή του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 362 σε συνδυασμό με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, υπέβαλε προς την ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 1-9-2020 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προβάλλουσα τα εξής : **I. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή υπεισέρχεται με πρωτοφανή τρόπο σε τεχνικές λεπτομέρειες, που είναι αδύνατον να γνωρίζει τόσο καλά, ώστε να μπορεί να τοποθετηθεί και σωστά επί του θέματος. Και αυτό διότι συγχέει τους πολλαπλούς τρόπους εφαρμογής που δύναται να παρέχονται από δεκάδες παραγωγούς σε ολόκληρη την Ευρώπη εδώ και δεκαετίες στα ψεκαζόμενα ψυχοπλαστικά υλικά σε σχέση με το πραγματικό είδος του υλικού, το οποίο καλύπτει συγκεκριμένες απαιτήσεις και χαρακτηριστικά, όπως π.χ. το πάχος, την αντοχή, την αντιολισθηρότητα, την ανακλαστικότητα κλπ. και συστήνεται για μια ή περισσότερες εφαρμογές, σε συνδυασμό πάντα με τον ένα και μοναδικό και απαραίτητο καταλύτη (εκκινητής της χημικής αλυσιδωτής αντίδρασης) υπεροξειδίου του διβενζολίου, ως δεύτερο συστατικό, και ως τρίτο συστατικό τα γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια, που ψεκάζονται επιφανειακά, ώστε να προσφέρουν στο τελικό σύστημα διαγράμμισης την απαραίτητη ανακλαστικότητα κατά τη διάρκεια την

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

νύχτας. Έτσι, όταν η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται επί του άρθρου 4 στον τύπο του υλικού που ζητάει να προμηθευτεί, απλά επιβεβαιώνει τα παραπάνω. Όταν, δηλαδή, περιγράφει στο άρθρο 4 ότι ζητάει να προμηθευτεί ψυχροπλαστικό υλικό διαγράμμισης δύο συστατικών, όπου να εφαρμόζεται ψεκασμός 98:2, εννοεί 98% το ψυχροπλαστικό και 2% τον καταλύτη (υπεροξειδίο του διβενζολίου). Στη συνέχεια αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή ότι η εφαρμογή γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό ... εσωτερικής ή εξωτερικής μίξης (η εσωτερική η εξωτερική μείξη του υπεροξειδίου με το ψυχροπλαστικό υλικό εξαρτάται από το είδος και τον τύπο του μηχανήματος εφαρμογής και όχι από τον τύπο του ψυχροπλαστικού υλικού). Και σε αυτό το σημείο εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή συνδέει άμεσα την φράση «με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου» με την φράση «εξωτερικής μίξης». Η προσφεύγουσα εκτελεί από το 2015 διαγραμμίσεις σε 5 ευρωπαϊκές χώρες απασχολώντας πάνω από 100 άτομα τεχνικό προσωπικό εφαρμογής όλων των υλικών διαγράμμισης με έναν από τους μεγαλύτερους στόλους μηχανημάτων στην Ευρώπη αποτελούμενο από 23 αυτοκινούμενα ιδιόκτητα μηχανήματα νέας τεχνολογίας. Αναφέρεται δε η προσφεύγουσα στην εμπειρία και τεχνογνωσία που διαθέτει, καθώς αδυνατεί να κατανοήσει, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή αγνοεί απλές έννοιες και τεχνικές ορολογίες που υπάρχουν στον ευρύ διαδικτυακό χώρο και επιδιώκει επίμονα την διαστρέβλωσή τους, κάνοντας απλά εκφραστικά λάθη, όπως, π.χ., εάν μετά την φράση «...εξωτερικής μίξης» συνέχιζε με διαζευκτικό «ή» με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου. Δηλαδή το σωστό θα ήταν : «ζητείται χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο τύπου 98:2, η εφαρμογή του οποίου γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μίξης ή με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου». Δίχως το διαζευκτικό «ή» δεν μπορεί να γίνει κατανοητό ποίου είδους εξοπλισμός θα χρησιμοποιηθεί για την εφαρμογή του υλικού. Είναι άξιον απορίας, λοιπόν, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή συγχέει τεχνικές ορολογίες, παραλείπει φράσεις, άρθρα, κόμματα κλπ προκειμένου να παραπλανήσει τον αναγνώστη αυτής της παραγράφου. Είναι, λοιπόν, παραπάνω από σαφές ότι η μέθοδος εφαρμογής ποικίλει και οι βιομηχανίες παραγωγής υλικών διαγράμμισης, προκειμένου να απλοποιήσουν τις διαδικασίες επιλογής του κατάλληλου υλικού, παράγουν συνήθως έναν τύπο υλικού για εφαρμογή με ψεκασμό με πολλαπλές μεθόδους εφαρμογής. Συνημμένα η προσφεύγουσα υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια άλλων

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

γνωστών παραγωγών της Ευρώπης, όπου φαίνεται άμεσα, κατά τους ισχυρισμούς της, πως χρησιμοποιούν ένα (1) τύπο ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού με πολλές μεθόδους εφαρμογής. Πέραν όλων των παραπάνω, είναι, επίσης, άξιον απορίας, γιατί η Υπηρεσία θέλει με τόση επιμονή και εμμονή να συνδέσει στον απόλυτο βαθμό το υλικό του άρθρου 4 με το υλικό του άρθρου. Από τη μία πλευρά υπάρχει η προμήθεια διαφόρων υλικών για τη δημιουργία ποδηλατοδρόμου και από την άλλη πλευρά τα άρθρα περιλαμβάνουν και την εργασία εφαρμογής των υλικών από τον ίδιο ανάδοχο της προμήθειας. Συνεπώς, η μέθοδος εφαρμογής, όπως θα γινόταν και στην περίπτωση ενός έργου, δεν μπορεί να φωτογραφίζει ένα υλικό με μια συγκεκριμένη μεθοδολογία εφαρμογής που στην τελική θα πρέπει ο ανάδοχος να επιλέξει ανάλογα με τις δυνατότητές του, την παραγωγικότητά του, την διαθεσιμότητα του εξοπλισμού που κατέχει κλπ. Συμπερασματικά, στην περίπτωση που δεν ληφθούν υπόψιν οι παραπάνω αναλυτικές εξηγήσεις της προσφεύγουσας, θα προκύπτει, κατ' αυτήν, το εξής αντισυμβατικό φαινόμενο : Από τη μία η Υπηρεσία θα συνδέει τη μεθοδολογία εφαρμογής ως κριτήριο αξιολόγησης και αποδοχής του αποδεκτού υλικού και από την άλλη οι απαιτήσεις των εθνικών πρότυπων τεχνικών προδιαγραφών για ψεκαζόμενα ψυχροπλαστικά υλικά με ελάχιστο πάχος υμένα 1,0-1,20 χιλιοστά. Αμέσως αποκλείονται σχεδόν όλες οι παραγωγικές εταιρείες και με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται κατευθυνόμενη και ελεγχόμενη επιρροή στον ελεύθερο ανταγωνισμό. Η προσφεύγουσα προσέφερε για το άρθρο 4 το υλικό της εταιρείας «...» τύπου «... 600», που, σύμφωνα με τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά της παραγωγού εταιρείας, καλύπτουν πλήρως όλες τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501 05-04-02-00 και τις απαιτήσεις της εν λόγω προκήρυξης για την προμήθεια και εφαρμογή ψυχροπλαστικού υλικού 98:2. Επί των αναφερόμενων υπεύθυνων δηλώσεών της, επισημαίνει η προσφεύγουσα την ύπαρξη μιας ακόμη παραγράφου, η οποία πιθανόν να μην έγινε αντιληπτή, κατά τους ισχυρισμούς της, από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και η οποία έγινε επιπροσθέτως για λόγους διευκόλυνσης της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφυγής παρερμηνειών. Στην παράγραφο αυτή αναφέρεται, μεταξύ άλλων, πως το «... 600/690» και το «... 600 98:2» είναι ακριβώς το ίδιο υλικό και επειδή έχει πιστοποιηθεί σε δυο διαφορετικούς φορείς, έναν της Ισπανίας και έναν της Γερμανίας και επειδή κάθε αναγνωρισμένο και

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

πιστοποιημένο εργαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης διαθέτει διαφορετικό εξοπλισμό εφαρμογής του υπό πιστοποίηση υλικού, η εκάστοτε παραγωγός εταιρεία οφείλει να προσκομίσει το κυρίως ψυχροπλαστικό υλικό, όπου στην περίπτωση της παραγωγού εταιρείας «...» είναι το «... 600» σε αντίστοιχους συνδυασμούς εφαρμογής, ανάλογα με τις δυνατότητες του εκάστοτε εργαστηρίου εφαρμογής και πιστοποίησης. Οι μέθοδοι εφαρμογής ποικίλουν ανάλογα με την ζήτηση του πελάτη και τον μηχανολογικό εξοπλισμό που διαθέτει. Έτσι, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, αναφέρει τους βασικότερους τρόπους εφαρμογής : - Πρώτη μέθοδος εφαρμογής σε συνδυασμό με ξηρό, σε σκόνη καταλύτη που αναμειγνύεται πριν την εφαρμογή στο «... 690» και εφαρμόζεται με μηχανήμα 2 συστατικών σε αναλογία 1:1 με το «... 600» (κυρίως ψυχροπλαστικό υλικό). - Δεύτερη μέθοδος εφαρμογής είναι με μηχανήμα ψεκασμού σε αναλογία 98:2 όπου το 98% αντιπροσωπεύει το κυρίως υλικό και το 2% αντιπροσωπεύει το υπεροξείδιο (καταλύτης). Τα μηχανήματα που είναι εξοπλισμένα με σύστημα εφαρμογής 98:2 είναι τα ακριβότερα στο είδος τους για την εφαρμογή ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού υλικού και συναντώνται μόνο σε ανεπτυγμένες χώρες. - Τρίτη μέθοδος εφαρμογής είναι το ψεκαζόμενο κύριο ψυχροπλαστικό υλικό, στην προκειμένη το «... 600» της εταιρείας «...», σε συνδυασμό με ειδικά γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια τα οποία είναι προ αναμειγμένα με καταλύτη δηλ. υπεροξείδιο. Και φυσικά ο χρόνος στεγνώματος διαφοροποιείται από εφαρμογή σε εφαρμογή αλλά το τελικό αποτέλεσμα είναι το ίδιο ακριβώς και οι φυσικές ιδιότητες του υλικού, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά, παραμένουν αναλλοίωτα και αμετάβλητα. Από τα ανωτέρω προκύπτει αναμφισβήτητα ότι και στις τρεις περιπτώσεις το υλικό «... 600» παραμένει το ίδιο ακριβώς και το μόνο που μεταβάλλεται είναι η μέθοδος εφαρμογής που θα καθορίσει το είδος του καταλύτη και τη μορφή που θα έχει. Και στις τρεις περιπτώσεις πάντως τα βασικά υλικά, που αποτελούν ένα πιστοποιημένο σύστημα διαγράμμισης 2 συστατικών με ψυχροπλαστικό υλικό, παραμένουν τρία (3) πάντοτε (το βασικό ψυχροπλαστικό υλικό, ο καταλύτης του και τα γυάλινα σφαιρίδια, που προσφέρουν την ανακλαστικότητα στην τελική διαγράμμιση). Αν, τώρα, τα γυάλινα σφαιρίδια είναι αναμειγμένα με τον καταλύτη του ψυχροπλαστικού, αυτό δεν το καθιστά υλικό μιας άλλης κατηγορίας. Από την άλλη, οι εξαιρετικά προχωρημένες τεχνικές γνώσεις της υπηρεσίας, που δεν είχε ποτέ στο

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

παρελθόν προμηθευτεί ψυχροπλαστικό υλικό 2 συστατικών, αφήνουν και τους πιο ειδικούς του είδους άναυδους. Οι ισχυρισμοί της Υπηρεσίας ότι το ιξώδες, ο χρόνος στεγνώματος και το πάχος υμένα διαφοροποιεί τις βασικές φυσικές και τεχνικές ιδιότητες του ζητούμενου υλικού από την εν λόγω διακήρυξη, έστω και εάν η διαφορά αυτές μπορεί να είναι και λιγότερο από 1% (αφού δεν καθορίζεται πότε και πώς μπορεί να ευσταθεί αυτός ο ισχυρισμός), είναι εντελώς ανυπόστατοι και απαράδεκτοι. Και φυσικά πολλές φορές το ιξώδες, ο χρόνος στεγνώματος και πολλά άλλα, όπως η λευκότητα, η ελαστικότητα κλπ διαφοροποιούνται από παραγωγό σε παραγωγό και από υλικό σε υλικό. Αυτό όμως δεν ενισχύει τους ανυπόστατους ισχυρισμούς της υπηρεσίας και δεν ακυρώνει τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως αυτή προβάλλει. Το δε πάχος υμένα αναφέρεται ευκρινώς στα πιστοποιητικά της και είναι σύμφωνα με την ΕΤΕΠ1501-05-04-02-00. Εάν αυτό δεν ήταν σύμφωνο με τις απαιτήσεις, θα μπορούσε η Υπηρεσία να την είχε ακυρώσει. Τέλος, σχετικά με τους επίμονους ισχυρισμούς της Υπηρεσίας πως η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε αντίστοιχο δείγμα γυάλινων σφαιριδίων με προ-ανάμειξη υπεροξειδίου, η απάντηση είναι απλή. Η διακήρυξη στην παράγραφο 8.1.2 ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ αναφέρει επί λέξει «κάθε προσφερωμένων οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσκομίσει δείγμα των επιχειρημάτων και των οριοδεικτών...». Προκύπτει, συνεπώς, ξεκάθαρα ότι όχι μόνο δεν απαιτείται από τη διακήρυξη δείγμα από γυάλινα σφαιρίδια, αλλά ούτε καν δείγμα από τα υλικά διαγράμμισης οδών. Συνεπώς οι περί παράλειψης εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, κατά την προσφεύγουσα. **II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΑΣ «...»:** Κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν ήταν πλήρης, καθότι δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά ποιότητας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 8.1.2 της διακήρυξης *«Για την τεχνική προσφορά, κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να λάβει υπόψη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της συνημμένης με την παρούσα μελέτης, οι οποίες θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα είδη που θα προμηθεύσουν στον Δήμο «...», καθώς και τις προδιαγραφές που τίθενται για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή των ειδών και όποιο άλλο*

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

στοιχείο και έγγραφο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας». Επίσης σύμφωνα με την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΑΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης «Παράγραφος Α. Να προσκομίσουν πιστοποιητικά ποιότητας και αντοχής των υπό προμήθεια υλικών της παρούσης μελέτης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στον προϋπολογισμό, σύμφωνα με EN 13197H εν 1824 που να καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00 «Άρθρο 4 Προμήθεια, υλικών διαγραμμίσεων δυο συστατικών ψεκαζόμενο Προμήθεια αντιολισθητικού, έγχρωμου ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού υλικού δύο συστατικών , πιστοποιημένο κατά EN 13197 κλάση P7 ή EN 1824 κλάση P5 καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00 και του EN 1871. Το πιστοποιητικό του προσφερόμενου ψυχροπλαστικού υλικού θα περιλαμβάνει όλες τις μετρήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00 ΤΟΥ πίνακα Ι κλάση P7, ανακλαστικότητας RL σε στεγνό , RLV σε βρεγμένο και RLR σε συνθήκες βροχής επίσης φωτεινότητας Qd και της αντιολισθηρότητας SRT. Όλοι οι συντελεστές θα πληρούν απαραίτητως τις ελάχιστες απαιτήσεις της σχετικής ΕΤΕΠ». Κανένα από τα ως άνω απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας δεν κατατέθηκε στον φάκελο τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». Στην πρόσκληση του διαγωνισμού με αριθ. πρωτ. 21647/3-7-2020 του Δήμου «...» αναφέρεται ξεκάθαρα, (στο άρθρο 8.1.1.) «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 12.3 της παρούσας) και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 12.4 της παρούσας), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Η συμπλήρωση χωριστής υπεύθυνης δήλωσης της παραγράφου 8.1.1 της παρούσας είναι υποχρεωτική και για τον τρίτο οικονομικό φορέα. Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας συνυποβάλλεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής — Τεχνική Προσφορά». Η συμμετέχουσα εταιρεία «...» στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα, όπως και η ίδια αποδέχεται στην παρέμβαση την οποία κατέθεσε. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει : «Παράλληλα, η εταιρεία μας

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

δήλωσε ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες των εταιρειών «...» και «...» και συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προσκόμισε τις απαραίτητες υπεύθυνες δηλώσεις. Τούτο ελέγχθηκε και διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία - όλως ορθώς - έκανε δεκτή την προσφορά μας και ανέδειξε την εταιρεία μας ως προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από τα σχετικά πιστοποιητικά που προσκομίζουμε ενώπιόν Σας, η εταιρεία μας απέδειξε ότι οι εταιρείες των οποίων τις ικανότητες πρόκειται να δανειστούμε [ήτοι οι «...» και «...»] διαθέτουν τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του οικείου τομέα». Ως εκ τούτου η εταιρεία «...» θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τη διαδικασία του διαγωνισμού λόγω μη προσκόμισης χωριστών υπεύθυνων δηλώσεων της παραγράφου 8.1.1 για τις ως άνω εταιρείες, όπως τούτο απαιτείται από την διακήρυξη. Τέλος, η προσφεύγουσα παραθέτει δια του ως άνω κατατεθέντος Υπομνήματος ισχυρισμούς προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, το από 1-9-2020 Υπόμνημα της προσφεύγουσας καθό μέρος αφορά στην αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης της εταιρίας «...» κρίνεται απορριπτικό ως απάράδεκτο, καθόσον, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, τα Υπομνήματα αφορούν μόνον στην αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού «α) Στο άρθρο 4 της μελέτης ζητείται χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο τύπου 98:2, η εφαρμογή του οποίου γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μείξης με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου. Αυτά είναι τα εξειδικευμένα υαλοσφαιρίδια που ζητούνται στο άρθρο 5 της μελέτης τα οποία είναι επικαλυμμένα με υπεροξείδιο του βενζολίου. Στην προσφορά της η ανωτέρω εταιρεία, μέσω Υ.Δ., δεσμεύεται ότι θα προμηθεύσει - χρησιμοποιήσει, μέσω της εταιρείας «...», το «... 600» σε συνδυασμό με το «... 690», το οποίο είναι τύπου 1:1 ψυχροπλαστικό χρώμα 3 συστατικών όπως αναφέρεται στο site της. Επιπλέον, αναφέρεται σε υπεύθυνη δήλωση ότι προσφέρει και το «... 600 98:2» με υγρό σκληρυντή (που προσκομίστηκε και σαν δείγμα) κάτι που δημιουργεί εναλλακτική προσφορά (αφού δηλώνει 2 εναλλακτικά προϊόντα για

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

την προμήθεια ενός ζητούμενου άρθρου της μελέτης). Το βασικό πρόβλημα είναι ότι ενώ στο άρθρο 4 της μελέτης απαιτείται ανάμιξη της τελικής στρώσης με υαλοσφαιρίδια επικαλυμμένα με καταλύτη (υπεροξειδίο του διβενζολίου), η προσφορά για τον σκληρυντή είναι σε μορφή σκόνης ή σε υγρή μορφή όπως λειτουργεί το συγκεκριμένο υλικό. Δηλαδή προσφέρεται ένα διαφορετικό σύστημα χρωματισμού από αυτό που ζητείται στο άρθρο 4 της μελέτης (χωρίς υαλοσφαιρίδια).». Στο άρθρο 4 της με αρ. 82/2020 μελέτης υπό τον τίτλο 'Προμήθεια, υλικών διαγραμμίσεων δύο συστατικών ψεκαζόμενο' ορίζεται ότι «Προμήθεια αντιολισθητικού, έγχρωμου ψεκαζόμενου ψυχροπλαστικού υλικού δυο συστατικών, πιστοποιημένο κατά EN-13197 κλάσης P7 ή EN- 1824 κλάσης P5 καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501- 05-04-02-00 και του EN 1871. Οι ακριβείς αποχρώσεις του ψυχροπλαστικού θα προσδιορίζονται σε κάθε παραγγελία ανάλογα με τις ανάγκες της υπηρεσίας. Το ψυχροπλαστικό υλικό 2 συστατικών θα είναι ακρυλικής βάσεως πολυμερές διαλυμένο σε μεθακρυλικού οξέος μονομερή, στο οποίο με την προσθήκη υπεροξειδίου του διβενζολίου σε αναλογία 2% ενεργοποιείται μια εξώθερμη αλυσιδωτή αντίδραση, διάρκειας 10-15 λεπτών (ανάλογα με την θερμοκρασία περιβάλλοντος) που όταν πλέον ολοκληρωθεί μετά από 20 με 40 λεπτά προσδίδει ένα ανθεκτικό, πλαστοελαστικό και αντιολισθητικό υμένιο παχιάς ή λεπτής στρώσης (ανάλογα με την εφαρμογή) με εξαιρετική αντοχή στη τριβή και στις καιρικές συνθήκες. Σύμφωνα με το EN 1871 αποτελεί ένα υψηλής αντοχής υλικό για μόνιμες διαγραμμίσεις οδών σε ασφαλτούχες επιφάνειες και προκατεργασμένο τσιμέντο, ιδιαίτερα κατάλληλο για διαγραμμίσεις τύπου II (βροχοδιαγραμμίσεις) ή διαγραμμίσεις "agglomerate" ή ανάγλυφες με λεία ή ακανόνιστη επιφάνεια. Το πιστοποιητικό του προσφερόμενου ψυχροπλαστικού υλικού θα περιλαμβάνει όλες τις μετρήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00 του Πίνακα I, κλάσης P7, ανακλαστικότητας RL σε στεγνό, RLW σε βρεγμένο και RLR σε συνθήκες βροχής επίσης της φωτεινότητας Qd και της αντιολισθηρότητας SRT. Όλοι οι συντελεστές θα πληρούν απαραίτητως τις ελάχιστες απαιτήσεις της σχετικής ΕΤΕΠ. Τεχνικές ιδιότητες: Περιεκτικότητα σε στερεά: 100%, Ποσοστό συνδετικού μέσου : 30-40%, Μορφή : Παχύρευστο , Ιξώδες (25Co):80-90 Krebs U. , Ειδικό βάρος (gr/cm³): 1,60-1,70, ΧΡΩΣΤΙΚΕΣ : Ανόργανες χρωστικές ουσίες, απαλλαγμένες από μόλυβδο και χρώμιο. Σημείο Ανάφλεξης < 21° C, Δεν εφαρμόζεται πάνω σε: Θερμοπλαστικό, Χρόνος

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

στεγνώματος(25Θο) & με σχετική υγρασία <55% : 15-17 λεπτά Καθαρισμός εργαλείων: Μετά από την εφαρμογή, καθαρίζονται άμεσα και λεπτομερώς με διαλυτικό VS-1001, Ποσότητα SiO₂ και CaCO₃ : 35-45%, Αντιολισθητικό λεπτόκοκκο αδρανές : 10-18% Αποθήκευση: έως 12 μήνες, Συσκευασία: 25 kg , Θερμοκρασία εφαρμογής: +5 έως +35Co, Η εφαρμογή γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μείξης με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου Τιμή ανά Κιλό Αποθήκευση: έως 12 μήνες.». Εκ του ανωτέρω άρθρου της μελέτης προκύπτει ότι ζητείται η προμήθεια υλικών διαγράμμισεων δύο συστατικών ψεκαζόμενο. Η κατηγορία όλων των ψυχοπλαστικών συστημάτων 2 συστατικών, σύμφωνα με το EN 1871 (το οποίο περιλαμβάνει τα υλικά διαγράμμισης οδών, ποια είναι αυτά τις φυσικές ιδιότητες για κάθε ένα υλικό διαγράμμισης και περιγράφει τις αποδόσεις δοκιμών, πώς γίνονται οι δοκιμές για τις φυσικές ιδιότητες των υλικών διαγράμμισης, εργαστηριακές δοκιμές κλπ), περιλαμβάνει αποκλειστικά το κυρίως υλικό, που είναι το αυτό καθεαυτό ψυχοπλαστικό υλικό, και τον καταλύτη του (δηλαδή τον ενεργοποιητή της χημικής αντίδρασης), που προστίθεται λίγο πριν την εφαρμογή του στο οδόστρωμα σε αναλογία 98% υλικό και 2% καταλύτης (υπεροξείδιο του διβενζολίου). Βασιζόμενη πάνω στην αρχή αυτή, κάθε εταιρία παραγωγής του υλικού, ανάλογα με την ζήτηση που έχει, διαμορφώνει το ίδιο το ψυχοπλαστικό υλικό σε διαφορετικές εκδοχές, όπως, π.χ. Ψυχοπλαστικό υλικό 98:2 ή Ψυχοπλαστικό υλικό 1:1 ή Ψυχοπλαστικό υλικό σε συνδυασμό με γυάλινα σφαιρίδια εμπλουτισμένα με υπεροξείδιο του διβενζολίου. Συνεπώς, η μέθοδος εφαρμογής δεν καθορίζει σε καμία περίπτωση, αλλά ούτε διαφοροποιεί το είδος του υλικού, την ποιότητά του ή τις δυνατότητες του σε σχέση με την αντοχή του στον χρόνο. Από την προσφορά της προσφεύγουσας συνάγεται ότι η προμηθεύτρια εταιρία «...» παράγει το «... 600» (που είναι το βασικό ψεκαζόμενο ψυχοπλαστικό υλικό) και το προσφέρει στον επαγγελματία εφαρμοστή δίνοντάς του την δυνατότητα να το εφαρμόσει με τρεις διαφορετικούς τρόπους: 1. «... 600» με 2% καταλύτη (υπεροξείδιο του διβενζολίου) 2. «... 600 1:1» με το «... 690», το οποίο είναι ένα υγρό υλικό, στο οποίο πάλι προστίθεται ο καταλύτης (υπεροξείδιο του διβενζολίου) σε αναλογία 2%, αλλά δεν πολυμερίζεται από μόνο του, παρά μόνο εάν έρθει σε επαφή με το «... 600» σε αναλογία 1:1. 3. «... 600» σε συνδυασμό με ειδικά γυάλινα σφαιρίδια, τα οποία, όπως στην παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

περίπτωση του «... 690», είναι εμπλουτισμένα με τον ίδιο καταλύτη (υπεροξειδίο του διβενζολίου) σε αντίστοιχη αναλογία και, όταν έρθουν σε επαφή με το βασικό ψυχροπλαστικό «... 600», προκαλούν την γνωστή αλυσιδωτή χημική αντίδραση για να επέλθει η πλήρης στερεοποίηση του βασικού υλικού. Συνεπώς, η μέθοδος εφαρμογής, ανάλογα με το μηχάνημα και την τεχνογνωσία του εφαρμοστή, ποικίλει και διακρίνεται κυρίως σε μία από τις παραπάνω μεθόδους. Σε καμία, όμως, περίπτωση η μέθοδος εφαρμογής δεν διαφοροποιεί τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κυρίως υλικού, το οποίο απαιτείται από το άρθρο 4 της Τεχνικής Περιγραφής, και δεν αποτελούν εναλλακτικά συστήματα διαγράμμισης ή εναλλακτικές προσφορές όταν αυτά προσφέρονται για ένα και μόνο υλικό, το οποίο μπορεί και εφαρμόζεται με τρεις διαφορετικούς τρόπους. Από το φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε και πιστοποιητικό «... 600/690» 1:1, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση ότι το «... 600» 98:2 και «... 600/690» 1:1 είναι το ίδιο υλικό, που έχει πιστοποιηθεί σε δύο διαφορετικούς φορείς. Συνεπώς δεν κρίνεται ότι κατατέθηκε εναλλακτική προσφορά από την προσφεύγουσα. Εξάλλου στο άρθρο 5 της Τεχνικής περιγραφής της μελέτης γίνεται ξεχωριστή αναφορά όπου ζητείται ξεχωριστά και μεμονωμένα η προμήθεια ειδικών γυάλινων ανακλαστικών σφαιριδίων επικαλυμμένων με υπεροξειδίο του διβενζολίου, δίχως να συνδέεται με το άρθρο 4. Συνεπώς, διαφορετικό είναι το προϊόν του άρθρου 4 και διαφορετικό είναι το προϊόν του άρθρου 5 της Τεχνικής Περιγραφής της μελέτης. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί που προβάλλει δια του Υπομνήματός της η προσφεύγουσα περί αοριστίας των σχετικών απαιτήσεων του προς προμήθεια προϊόντος και περί φωτογραφικής μεθόδου εφαρμογής προβάλλονται ανεπίκαιρα κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης και γι' αυτό είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά το άρθρο 1 της μελέτης με τίτλο 'Προμήθεια και τοποθέτηση ακρυλικού ελαστομερούς υλικού για την δημιουργία ποδηλατοδρόμου' αυτό δεν απαιτεί την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, η επ' αυτού κρίση στην παράγραφο β της προσβαλλομένης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», όπου γίνεται αναφορά σε έλλειψη τεχνικού φυλλαδίου για τα υλικά «...SBR» και «...» που προσφέρει η προσφεύγουσα, είναι εσφαλμένη, πέραν του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα κάνει πλήρη περιγραφή τριών υλικών. Η αναλυτική

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

τεχνική περιγραφή της περιλαμβάνει 3 υλικά, για τα οποία γίνεται αναλυτική αναφορά με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Πέραν τούτων επί της κρίσης της προσβαλλόμενης απόφασης ότι *«Επιπλέον, το τελικό χρώμα του συστήματος που προσφέρεται ως «... RMP 65» δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της μελέτης. Αποτελεί σαν υλικό χρώμα διαγράμμισης νερού και όχι ελαστικό υλικό που θα επιφέρει, μέρος ενός πλήρους συστήματος ποδηλατοδρόμου για την εν λόγω ζητούμενη βαφή»*, στην τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας γίνεται σχετική αναφορά, κατά την οποία το υλικό «... RMP 65» που κατέθεσε είναι απόλυτα σύμφωνο με την τεχνική περιγραφή της μελέτης. Το «... 65» είναι ένα ελαστικό υδατοδιαλυτό χρώμα υψηλής αντοχής, που χρησιμοποιείται για τη βαφή γεφυρών, διαγραμμίσεις δρόμων και ποδηλατοδρόμων, μόνωση για πισίνες, δάπεδο βιομηχανικών χώρων κλπ. Τα τεχνικά και φυσικά του χαρακτηριστικά δίνουν τη δυνατότητα στον εφαρμοστή (χρήστη) να το εφαρμόσει σε διάφορες απαιτητικές εφαρμογές. Το υλικό αυτό, με βάση και την τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας, έχει προαναμεμιγμένα φιλόκοκκα χαλαζιακά αδρανή, κοκκομετρίας 0,0- 0,3mm, σε ποσοστό 20-30%, και περιέχει πόσιμο νερό για τον χρωματισμό κάθε επιφάνειας υψηλών απαιτήσεων. Επιπλέον, το «... 65» έχει πιστοποιηθεί σε προσομοιωτή κυκλοφορίας, σύμφωνα με το EN13197, για τις αντοχές του, όταν εφαρμόζεται σε οριζόντιες επιφάνειες, είτε είναι δρόμος είτε ποδηλατοδρόμος. Εξ αυτών δεν συνάγεται ότι τα τεχνικά του χαρακτηριστικά διαφοροποιούνται από τους όρους και τις απαιτήσεις πρόσκλησης. Τέλος, όλα τα υλικά διαγράμμισης μπορούν να αναμιχθούν με χαλαζιακά αδρανή σε ποσοστό από 10 έως και 40%. Επιπλέον τα πιστοποιητικά του «... RMP65» προβλέπουν ανάμιξη του υλικού με αντιολισθηρά αδρανή σε ποσοστό 30% περίπου. Η αναλυτική τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρει όλα όσα ζητούνται στο άρθρο 1 της τεχνικής περιγραφής. Συνεπώς και η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ότι *«Επίσης, δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι το «... RMP 65» είναι μίγμα χρώματος με χαλαζιακά αδρανή. Είναι απλό χρώμα διαγράμμισης νερού»* δεν τεκμηριώνεται. Κατόπιν των προαναφερθέντων, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί της προβληθείσας από την παρεμβαίνουσα έλλειψης σχετικού εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας για την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Η Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 («για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων στις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων φορέων οι οποίοι λειτουργούν στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των τηλεπικοινωνιών», ΕΕ L 76), ορίζει στο μεν άρθρο 1 παρ. 1, μεταξύ άλλων, ότι «Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε, όσον αφορά τις συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ..., οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων αναθεωρήσεων, υπό τις προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 2α έως 2στ της παρούσας οδηγίας, λόγω του ότι οι αποφάσεις αυτές παραβιάζουν την ενωσιακή νομοθεσία περί διαδικασιών σύναψης συμβάσεων ή τους εθνικούς κανόνες μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας», στη δε παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου 1 ότι «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη - μέλη, τουλάχιστον από οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση». Στο άρθρο 2 παρ. 1 η ως άνω οδηγία προβλέπει, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα: «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα μέτρα που λαμβάνουν όσον αφορά τις προσφυγές που αναφέρονται στο άρθρο 1, να προβλέπουν τις εξουσίες προκειμένου: α) να λαμβάνονται, το συντομότερο και με διαδικασίες ασφαλιστικών μέτρων, προσωρινά μέτρα για τη θεραπεία της προβαλλόμενης παράβασης ή την αποτροπή περαιτέρω ζημίας των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν ή εξασφαλίζουν την αναστολή της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, ή της εκτέλεσης κάθε απόφασης που έχει ληφθεί από τον αναθέτοντα φορέα και β) να ακυρώνονται οι παράνομες αποφάσεις ή να εξασφαλίζεται η ακύρωσή τους ...γ) ... δ) ...». Περαιτέρω, με το άρθρο 2 της οδηγίας 2007/66/ΕΚ (ΕΕ L 335), με την οποία επιχειρήθηκε η βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

δημόσιων συμβάσεων, προστέθηκε νέο άρθρο 2α στην οδηγία 92/13/ΕΟΚ, σύμφωνα με το οποίο: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3, πρόσωπα να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο που να εξασφαλίζει αποτελεσματικές προσφυγές κατά των αποφάσεων για την ανάθεση σύμβασης που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς, με τη θέσπιση των αναγκαίων διατάξεων που πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και το άρθρο 2γ. 2. Δεν επιτρέπεται να συναφθεί σύμβαση κατόπιν απόφασεως για την ανάθεση σύμβασης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ή της οδηγίας 2014/23/ΕΕ πριν από την εκπνοή προθεσμίας τουλάχιστον 10 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και υποψηφίους, εφόσον χρησιμοποιούνται φαξ ή ηλεκτρονικά μέσα ... Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή. Οι υποψήφιοι θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι αν ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες. 3 ... 9 ...». Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κληθέν να ερμηνεύσει τις (ομοίου περιεχομένου με τις αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 92/13/ΕΟΚ) διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989 (για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημόσιων έργων, ΕΕ L 395), συνήγαγε γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, κατά την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση [βλ. στην σκέψη 51 της απόφασης της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama, τις παραπομπές στις αποφάσεις της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb SpA (Fastweb), σκέψη 33, της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), σκέψη 27, και της 21.12.2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

Österreich (BTG&CÖ), σκέψη 29]. Το ΔΕΕ έκρινε, καταρχάς, ότι από το ως άνω άρθρο 1 παρ. 1 της οδηγίας 89/665 συνάγεται ότι, στην περίπτωση που αμφισβητηθεί το νομότυπο των υποβληθεισών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, *«κάθε ανταγωνιστής μπορεί να επικαλεσθεί έννομο συμφέρον που να αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών [διαγωνιζομένων], το οποίο μπορεί να καταλήξει στην διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά»* (απόφαση Fastweb, σκέψη 33). Τούτο δε ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή, όπως έκρινε το Δικαστήριο στην απόφαση PFE (σκέψη 29) καθ' ερμηνεία του άρθρου 1 παρ. 1 και παρ. 3 της οδηγίας 89/665. Από την σκέψη 27 της τελευταίας αυτής απόφασης (PFE) προκύπτει ότι το ΔΕΕ εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζομένου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν. Η νομολογιακή αυτή αρχή, που απορρέει από τις αποφάσεις Fastweb και PFE, επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό (σκέψη 34) ότι, η οδηγία 89/665/EK διασφαλίζει, όπως προκύπτει από τα άρθρα 1 παρ. 3 και 2α αυτής, *«το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του»*. Ακολούθησε η απόφαση Archus και Gama, με την οποία το ΔΕΕ προέβη στην εξειδίκευση της γενικής νομολογιακής αρχής που είχε διαμορφώσει με τις προηγούμενες αποφάσεις του, ενόψει και των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η οποία αφορούσε την προσβολή από διαγωνιζόμενο τόσο της πράξης αποκλεισμού του, όσο και της ταυτοχρόνως εκδοθείσης πράξεως αναθέσεως της σύμβασης στον έτερο και μοναδικό εναπομείναντα διαγωνιζόμενο. Το ΔΕΕ έκρινε (σκέψεις 51 έως 56) ότι η κατά τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

νομολογιακή αρχή, η οποία, κατά την εκτίμησή του, ευρίσκει έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 2α παρ. 1 και 2 της οδηγίας 92/13, είχε εφαρμογή και στη συγκεκριμένη περίπτωση της υπόθεσης Archus και Gama. Έγινε, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεκτό ότι, σε περιπτώσεις που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των διαγωνιζομένων και η δεύτερη αναθέτει την δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς έχει έννομο συμφέρον να στραφεί όχι μόνον κατά της πράξης αποκλεισμού του, αλλά και κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι, τυχόν αποδοχή της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά και, κατ' επέκταση, στην κίνηση νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία αυτός μπορεί να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο. Έκρινε δε το Δικαστήριο, ενόψει τούτων, ότι, υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της «*συγκεκριμένης σύμβασης*» του άρθρου 1 παρ. 3 της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης (σκέψη 58). Προς αποφυγήν, εξάλλου, συγχύσεως, το ΔΕΕ θεώρησε σκόπιμο να προβεί στην αντιδιαστολή της υπόθεσης Archus και Gama από την υπόθεση BTG&CÖ, με την οποία είχε γίνει δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Συγκεκριμένα, ενώ, στην υπόθεση εκείνη (BTG&CÖ), η πράξη αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος είχε επικυρωθεί με απόφαση, η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου πριν αποφανθεί το εθνικό δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (και, συνεπώς, ως στερούμενος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της πράξης ανάθεσης), οι Archus και Gama «*άσκησαν προσφυγή κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους και κατά της απόφασης με την οποία ανατέθηκε η δημόσια σύμβαση, οι οποίες εκδόθηκαν*

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

συγχρόνως, οπότε δεν μπορούν να θεωρηθούν ως οριστικώς αποκλεισθείσες από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης» (απόφαση Archus και Gama, σκέψεις 57 και 58). Με την απόφαση της 5.9.2019, C-333/18, Lombardi, το ΔΕΕ επιβεβαίωσε την αρχή, η οποία διατυπώθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, και κατά την οποία θεωρούνται καταρχήν ισοδύναμα τα επιδιωκόμενα συμφέροντα στο πλαίσιο προσφυγών, με τις οποίες ο ένας υποψήφιος ζητεί τον αποκλεισμό του άλλου και αντιστρόφως (σκέψη 25). Στην υπόθεση αυτή, όπως και στις υποθέσεις Fastweb και PFE, το Δικαστήριο επελήφθη προδικαστικού ερωτήματος σε διαφορά, η οποία ανέκυψε επί κύριας προσφυγής διαγωνιζομένου (ο οποίος εν προκειμένω είχε καταλάβει την τρίτη θέση κατά σειρά κατάταξης) κατά του αναδόχου (και του δεύτερου κατά σειρά διαγωνιζομένου) και επί αντίθετης προσφυγής του αναδόχου με αίτημα τον αποκλεισμό του κυρίως προσφέροντος. Κατά τα γενόμενα δεκτά από το ΔΕΕ (Lombardi, σκέψεις 27 επομ.), «27. ... Πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος που κατετάγη, όπως εν προκειμένω, στην τρίτη θέση και ο οποίος άσκησε την κύρια προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να αποκλεισθεί η προσφορά του αναδόχου και η προσφορά του υποψηφίου που κατετάγη στη δεύτερη θέση, διότι δεν αποκλείεται, ακόμη και αν η προσφορά του κριθεί παράτυπη [επ' ευκαιρία της αντίθετης προσφυγής του αναδόχου], η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει τελικώς ότι αδυνατεί να επιλέξει άλλη νομότυπη προσφορά και να προβεί, εν συνεχεία, στη διοργάνωση νέας διαδικασίας διαγωνισμού. 28. Ειδικότερα, αν η προσφυγή του αποκλεισθέντος υποψηφίου κρινόταν βάσιμη, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να λάβει την απόφαση να ακυρώσει τον διαγωνισμό και να προκηρύξει νέο για τον λόγο ότι οι εναπομένουσες νομότυπες προσφορές [που κατέλαβαν χαμηλότερες θέσεις] δεν ανταποκρίνονται επαρκώς στις προσδοκίες της αναθέτουσας αρχής. 29. Υπό τις συνθήκες αυτές, το παραδεκτό της κύριας προσφυγής δεν πρέπει, διότι άλλως θα θιγόταν η πρακτική αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665, να εξαρτάται από την προηγούμενη διαπίστωση ότι είναι παράτυπες και όλες οι προσφορές που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από εκείνη του υποψηφίου που άσκησε την εν λόγω προσφυγή. Το παραδεκτό αυτό δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί προς τούτο

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

η ύπαρξη τέτοιας πιθανότητας». Το ΔΕΕ επεσήμανε, επίσης, ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αναιρείται από το ότι οι άλλοι υποψήφιοι που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από τον ασκήσαντα την κύρια προσφυγή δεν παρενέβησαν στην κύρια δίκη» (σκέψη 30), ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αντιβαίνει στην ... απόφαση [BTG&CÖ] ... [διότι] στην υπόθεση ... της κύριας δίκης, κανείς από τους υποψηφίους που άσκησαν προσφυγές ζητώντας ο ένας τον αποκλεισμό του άλλου δεν αποκλείστηκε οριστικώς από τη διαδικασία αναθέσεως» (σκέψεις 31 και 32), και, τέλος, ότι η αρχή της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών δεν μπορεί εν πάση περιπτώσει να δικαιολογεί διατάξεις του εσωτερικού δικαίου που καθιστούν αδύνατη ή υπέρμετρα δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει η έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εν προκειμένω δε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, «από το άρθρο 1, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, και παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665, όπως έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο, προκύπτει ότι υποψήφιος ασκήσας προσφυγή όπως είναι η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης δεν μπορεί, βάσει εθνικών δικονομικών κανόνων ή σχετικών νομολογιακών πρακτικών, όπως είναι οι κανόνες και πρακτικές που μνημονεύει το αιτούν δικαστήριο [περί αντιστοιχίας μεταξύ αιτήματος και αποφάσεως, απόδειξης του προβαλλόμενου εννόμου συμφέροντος και υποκειμενικών ορίων του δεδικοσμένου], να στερηθεί το δικαίωμά του να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή αυτή» (σκέψη 33). Υπό τα ανωτέρω νομολογιακά δεδομένα, μολονότι η προσφεύγουσα έχει κριθεί αποκλειστέα κατά το στάδιο της αξιολόγησης του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, εντούτοις η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της εν λόγω απόφασης, αφού δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα από τη συνέχιση του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας και δη ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8.1.1. για τα στοιχεία I έως xvii θα έπρεπε να υποβληθεί υποχρεωτικά και από τις ως άνω εταιρίες «...» καθώς και «...» και να εμπεριέχεται στον φάκελο προσφοράς «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ /

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», που υπέβαλε η εταιρία «...», κρίνεται αβάσιμος, καθόσον οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις υποβλήθηκαν με την προσφορά της, αλλά και η ίδια η προσφεύγουσα σε άλλο σημείο της προσφυγής της συνομολογεί [«...ενώ από την άλλη προσκομίζει [ενν. η εταιρεία μας] υπεύθυνη δήλωση της «...»]. Συνεπώς απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παρεμβαίνουσας και δη ότι για τη συμμετοχή του στον επίμαχο Διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας δύναται να στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου μόνο αναφορικά με την χρηματοοικονομική του επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Αντιθέτως, ως προς τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας στους τομείς της προμήθειας και τοποθέτησης χρωμάτων διαγράμμισης, ο οικονομικός φορέας δεν προβλέπεται ότι μπορεί να στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου φορέα, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 8.1.1. της πρόσκλησης υπό το τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες τρίτων» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 12.3 της παρούσας) και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 12.4 της παρούσας), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς.». Επίσης, στον όρο 12.4 της ίδια πρόσκλησης προβλέπεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει: Για την περίπτωση χίν) της Υ.Δ. παρ. 8.1.1, Βεβαίωση ή κατάσταση του απασχολούμενου προσωπικού με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ή σύμβαση δανεισμού από συνεργαζόμενη Για την περίπτωση χν) της Υ.Δ. παρ. 8.1.1, Κατάλογο με όλες τις συναφείς συμβάσεις που έχουν εκτελέσει, καθώς και σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης Για την περίπτωση χνι) της Υ.Δ. παρ. 8.1.1, Αποδεικτικά κατοχής ή μίσθωσης του απαραίτητου εξοπλισμού εφαρμογής των υπό προμήθεια υλικών της παρούσας μελέτης για την έντεχνη και ταχύτερη τοποθέτηση τους. Τα αποδεικτικά στοιχεία μπορεί να είναι τα τιμολόγια αγοράς ή οι άδειες κυκλοφορίας των μηχανημάτων αποκλειστικά συνοδευόμενες από βεβαιώσεις του κατασκευαστή για το είδος υλικού που δύναται να εφαρμόσουν και τα σχετικά έντυπα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μηχανημάτων, όπως παραγωγικότητα, εφαρμοζόμενο

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

είδος υλικού κλπ.». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του οικείου τομέα από τις εταιρίες «...» και «...», στην ικανότητα των οποίων φέρεται να στηρίζεται για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό. Ωστόσο, όμως, εκ των αμέσως παραπάνω αναφερθεισών διατάξεων της σχετικής πρόσκλησης δεν προβλέπεται στήριξη στις ικανότητες τρίτου φορέα αναφορικά με τα οικεία πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει το επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό πρότυπο διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής σχετικά με τα υλικά του τίτλου της μελέτης, το οποίο θα έπρεπε να είχε προσκομισθεί και να αφορά πιστοποίηση της ίδιας της διαγωνιζόμενης εταιρίας και όχι τρίτου οικονομικού φορέα, από τον οποίο δανείζεται εμπειρία, διότι η κατοχή τέτοιας πιστοποίησης δεν δανείζεται, η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται ακυρωτέα κατά το σκέλος αυτό και δεκτός ο σχετικός λόγος προσφυγής. Περαιτέρω, όμως, οι πιστοποιήσεις των προτύπων διασφάλισης ποιότητας που έχουν εκδοθεί στο όνομα της ίδιας της παρεμβαίνουσας έχουν πεδίο αναφοράς διαφορετικό από τον τομέα των παρεχόμενων υπηρεσιών της οικείας διακήρυξης. Ειδικότερα, τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που προσκομίζει η εταιρία «...» για την ίδια, αφορούν μόνο δραστηριότητες παραγωγής και εμπορίας και όχι και εφαρμογής υλικών, ιστών στήριξης, πινακίδων σήμανσεως οδών και κινητών μονάδων σήμανσης οδικής ασφάλειας, άρα όχι υλικών που αφορούν την οριζόντια διαγράμμιση άρθρο 1, 2, 3, 4, 5 και 6 ούτε την τοποθέτηση των άρθρων 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 14. Οι δραστηριότητες αυτές δεν αποτελούν υπηρεσίες διαγράμμισης οδικών επιφανειών, σύμφωνα με τις εργασίες που απαιτούνται στα εν λόγω άρθρα 1, 2, 3, 4, 5 και 6 των συμβατικών τευχών του προϋπολογισμού και της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών». Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή η εταιρία «...» δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει προσκομίσει το επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενο στο άρθρο 12.5 της διακήρυξης δικαιολογητικό πρότυπο διασφάλισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής σχετικά με τα υλικά του τίτλου της μελέτης. Επιπλέον, για την εταιρία «...» το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που προσκομίζει δεν έχει πεδίο εφαρμογής την τοποθέτηση παντός τύπου υλικών διαγράμμισης, όπως απαιτείται από το άρθρο 6 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο «Εργασία εφαρμογής χρώματος

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

διαγράμμισης», σύμφωνα με το οποίο «Ο εφαρμοστής πρέπει να διαθέτει σχετική εμπειρία, τεχνογνωσία και να εφαρμόζει με ίδια μέσα τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την τοποθέτηση παντός τύπου υλικών διαγράμμισης». Ο γενικότερος όρος «Οριζόντια σήμανση» δεν συνεπάγεται απαραίτητα την διαγράμμιση, αφού ο όρος «Οριζόντια σήμανση» μπορεί να παραπέμπει σε τοποθέτηση ανακλαστήρων οδοστρώματος, αυτοκόλλητες ταινίες κλπ. Ωστόσο η διαγράμμιση μόνο βιομηχανικών δαπέδων ουδεμία σχέση μπορεί να έχει με την διαγράμμιση οδοστρώματος. Κατόπιν αυτών δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο λόγος προσφυγής που αφορά στα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παρεμβαίνουσας και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένων των περί αντιθέτων προβληθέντων από την παρεμβαίνουσα.

19. Επειδή, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας από την παρεμβαίνουσα διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1 της διακήρυξης «Κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει με την προσφορά του ως προκαταρκτική απόδειξη ότι α) δεν βρίσκεται σε καμία από τις καταστάσεις των παραγράφων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 του Ν. 4497/2017 και β) πληροί τα κριτήρια επιλογής της παρούσας, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα εξής:xiv. διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό, το οποίο θα εκτελέσει τη Σύμβαση (προμήθεια και τοποθέτηση αστικού εξοπλισμού) σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, xv. κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017, 2018, 2019) έχει εκτελέσει ομοειδής συμβάσεις, xvi. διαθέτει τον απαραίτητο μηχανολογικό εξοπλισμό που απαιτείται για τις εργασίες της παρούσης μελέτης και θα πρέπει να είναι ο κατάλληλος για την κάθε εργασία και να μπορεί να εξυπηρετήσει όλες τις περιπτώσεις άρθρα που αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι κάθε οικονομικός φορέας που θέλει να συμμετάσχει στη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης θα πρέπει να ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο, να έχει εμπειρία, να διαθέτει εξοπλισμό και να δραστηριοποιείται επαγγελματικά στον τομέα διαγραμμίσεων και σημάτων δρόμων κλπ. Εν προκειμένω, από το σύνολο της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία δραστηριοποιείται στον τομέα της παραγωγής και εμπορίας πινακίδων, ιστών στήριξης οδικής σήμανσης και κινητών μονάδων σήμανσης. Δεν προκύπτει, όμως, ότι αυτή δραστηριοποιείται στον τομέα «εργασίες διαγράμμισης οδικών επιφανειών», όπως τούτο προκύπτει από τη διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη. Και τούτο, διότι, ενώ το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά σε υπηρεσίες εφαρμογής, ήτοι υπηρεσίες διαγράμμισης, το αντικείμενο της δραστηριότητας της παραπάνω εταιρίας περιορίζεται μόνο στην κατασκευή και όχι και στην τοποθέτηση κάποιων υλικών που χρησιμοποιούνται για τη σήμανση των οδών ούτε και στη διαγράμμιση των οδών. Κατόπιν αυτών δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο λόγος προσφυγής που αφορά στην καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένων των περί αντιθέτων προβληθέντων από την παρεμβαίνουσα.

20. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών κατά EN 13197 ή EN 1824 που αφορούν στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το συμβατικό τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παράγραφος Α (3η σελίδα) οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται «Να προσκομίσουν πιστοποιητικά ποιότητας και αντοχής των υπό προμήθεια υλικών της παρούσας μελέτης όπως αναλυτικά αναφέρονται στον προϋπολογισμό, σύμφωνα με EN 13197 ή EN 1824 που να καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ-1501-05-04-02-00, Πίνακας Ι..... Τα πιστοποιητικά που θα υποβάλλονται πρέπει οπωσδήποτε να αναφέρουν • τον παραγωγό και την κωδική ονομασία του υλικού διαγράμμισης • τα στοιχεία εφαρμογής..... • την κλάση κυκλοφορίας • Την κατηγορία συντελεστή φωτεινότητας Qd, • την κατηγορία τον συντελεστή οπισθανάκλασης RLR (για διαγράμμιση σε συνθήκες βροχής), ...». Συνεπώς, όσον αφορά το άρθρο 2 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο «Προμήθεια και τοποθέτηση ακρυλικού χρώματος για την βαφή ποδηλατοδρόμου» το πιστοποιητικό ποιότητας που θα προσκομίσει ο παραγωγός θα πρέπει οπωσδήποτε να φέρει πιστοποίηση για την κατηγορία του συντελεστή οπισθανάκλασης RLR (για διαγράμμιση σε συνθήκες βροχής). Η εταιρία «...»

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

υπέβαλε πιστοποιητικό της εταιρίας «...»- του φορέα «...»No 3845/P-RW-II/A2, το οποίο δεν φέρει μετρήσεις, πιστοποίηση για RLR, όπως ζητείται από την διακήρυξη, καθώς και την ΕΤΕΠ-1501-05-04-02-00 Πίνακας Ι. Ειδικότερα, α) στην υπ' αριθ. πρωτ. 21647/03-07-2020 πρόσκληση υποβολής προσφορών για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης προμήθειας, και ειδικότερα στο άρθρο 6 αυτής «Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται ότι *«Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή και όποιο άλλο στοιχείο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας»*. β) Ομοίως, το άρθρο 8.1.2. της ως άνω πρόσκλησης υποβολής προσφορών ορίζεται ότι *«Για την τεχνική προσφορά, κάθε προσφέρουν οικονομικός φορέας θα πρέπει να λάβει υπόψη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της συνημμένης με την παρούσα μελέτης. Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή των ειδών και όποιο άλλο στοιχείο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της Υπηρεσίας»*. γ) Ομοίως, στο συμβατικό τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» στην παράγραφο Α (3η σελίδα) ορίζεται *«Να προσκομίσουν πιστοποιητικά ποιότητας και αντοχής των υπό προμήθεια υλικών της παρούσας μελέτης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στον προϋπολογισμό σύμφωνα με EN 13197 ή EN 1824»*. δ) Στο ίδιο συμβατικό τεύχος, στο άρθρο 4 με τίτλο «Προμήθεια, υλικών διαγραμμίσεων δύο συστατικών ψεκαζόμενο» ορίζεται ότι *«Προμήθεια αντιολισθητικού, έγχρωμου ψεκαζόμενου ψυχοπλαστικού υλικού δύο συστατικών, πιστοποιημένο κατά EN-13197 κλάσης P7 ή EN- 1824 κλάσης P5 καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00 και του EN 1871»*. Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε κανένα πιστοποιητικό ποιότητας για ψυχοπλαστικό υλικό δύο συστατικών πιστοποιημένο κατά EN 13197 ή EN 1824, παρά μόνο πιστοποιητικό ποιότητας της εταιρίας «...» από τον φορέα «...»No 3845/P-RW- 11/A2, μόνο για το υλικό του άρθρου 2 του προϋπολογισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΚΡΥΛΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο λόγος προσφυγής που αφορά στα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών κατά EN 13197 ή EN 1824 της παρεμβαίνουσας και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι η

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

παρεμβαίνουσα πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένων των περί αντιθέτων προβληθέντων από την παρεμβαίνουσα.

21. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερθέντων από την παρεμβαίνουσα, κρίνονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 5 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» με τίτλο 'Προμήθεια γυάλινων ανακλαστικών σφαιριδίων υπερυψηλής ανακλαστικότητας' προβλέπεται η «Προμήθεια ανακλαστικών γυάλινων σφαιριδίων επικαλυμμένα με υπεροξειδίο του διβενζολίου. Κλάσης 1 Κατηγορίας A>1.5 σύμφωνα με το EN 1423 και κοκκομετρική διαβάθμιση 125-1000μm.». Στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά η προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» κατέθεσε δήλωση ότι τα ως άνω υλικά θα τα προμηθευτεί από την εταιρία «...» και με τη σειρά της προσέφερε τρεις (3) διαφορετικούς τύπους γυάλινων ανακλαστικών σφαιριδίων της παραγωγού εταιρίας «...». Γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια της εταιρίας «...» τύπου 710-150 SBP (3GR), για τα οποία προσκομίζει εργαστηριακό έλεγχο από το ΚΕΔΕ με αριθμό πρωτ. Δ 14β/71123/167, τα οποία φέρουν κοκκομετρική διαβάθμιση 150-710μm και όχι 125-1000μm, χωρίς την επικάλυψη υπεροξειδίου του διβενζολίου, όπως τούτο απαιτείται από τη διακήρυξη. Επίσης, έχει καταθέσει μια δεύτερη δήλωση της εταιρίας «...», στην οποία αναφέρει ότι προσφέρει γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια της εταιρείας «...», για τα οποία προσκόμισε μόνον ένα φυλλάδιο, όπου υπάρχουν δύο (2) τύποι γυάλινων σφαιριδίων : 1. «...5...» και 2. «...30...», σύμφωνα με το Technical Data Sheet της εταιρείας «...». Επίσης, η δήλωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των γυάλινων σφαιριδίων που προσκομίζει, θα έπρεπε να είναι από τον παραγωγό, δηλαδή από την εταιρία «...», και όχι από την εταιρίας «...», δεν φέρει και καμία υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο της, ενώ δηλώνεται αόριστα ότι προσφέρει γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια «...» της εταιρίας «...» χωρίς να προσδιορίζει τον ακριβή τύπο («...5...» ή «...30...»). Τέλος, στο CE που προσκομίζει για τα γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια δεν εμπεριέχονται οι τύποι «...5...» και «...30...», οι οποία συνεπώς δεν ανταποκρίνονται στους όρους της διακήρυξης. Απ' όλα τα παραπάνω δεν προκύπτει με σαφήνεια το υλικό που προσφέρει η προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» όσον αφορά το άρθρο 5 του συμβατικού τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Τέλος, δεν υπάρχει καμία δήλωση

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

του εργοστασίου παραγωγής «...» ότι προμηθεύει την εταιρία «...» είτε την εταιρία «...» σε περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης, όπως τούτο ζητείται από τη διακήρυξη (συμβατικό τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παράγραφος Β). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο λόγος προσφυγής που αφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων από την παρεμβαίνουσα και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένων των περι αντιθέτων προβληθέντων από αυτήν.

22. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 14 έως και 20 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η ασκηθείσα Παρέμβαση να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 675,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

24. Επειδή, κατόπιν της με αριθ. 88/17-9-2020 πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ, η παρούσα υπογράφεται για την έκδοσή της από τον Πρόεδρο του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Μιχαήλ Οικονόμου, και τη Γραμματέα του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Κατσαρού Μαρία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. αρ.451/20-7-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» για την ανάθεση σύμβασης «Προμήθεια αντιολισθηρών επιχρισμάτων και υλικών σήμανσης για την εφαρμογή προσωρινών κυκλοφοριακών μέτρων και ρυθμίσεων αύξησης του χώρου για την εξυπηρέτηση των πεζών και των μετακινούμενων με ήπιες μορφές

Αριθμός απόφασης: 1183/2020

μετακίνησης στην περιοχή του «...» προς αντιμετώπιση του κινδύνου διασποράς του κορονοϊού COVID-19».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 675,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 7-9-2020 και εκδόθηκε στις 28-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ