

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 17^η Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση του μέλους Σταυρούλας Κουρή), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.5.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 964/10.5.2021, της προσφεύγουσας Ένωσης των ακόλουθων Οικονομικών Φορέων : 1. ..., που εδρεύει στην ... (οδός ... αρ. ..., ΤΚ ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα , 2. ..., που εδρεύει στην ... (οδός ...αρ. ..., ΤΚ ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 3. ...-..., που εδρεύει στην ... (οδός ... αρ...., ΤΚ ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»), με διεύθυνση της ένωσης στην ..., οδός ..., αρ. ... , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου ... (εφεξής «αναθέτων φορέας ή Λιμενικό Ταμείο»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης οικονομικών φορέων - Γραφείων Μελετών : 1) Της εταιρείας με την επωνυμία «...-...» ... - Δ.Τ. : «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ.... και εκπροσωπείται νόμιμα,

2) Της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... αρ. ...και εκπροσωπείται νόμιμα,

3) Της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, με διεύθυνση της ένωσης στην ..., οδός ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί το 7ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ /22-04-2021 του Διοικητικού Συμβουλίου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου ..., με Θέμα 51 : Έγκριση του 1ου Πρακτικού Επιτροπής ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης «Ανάδειξη και αξιοποίηση του κτιρίου Τελωνείου στο ενετικό λιμάνι ... καθώς και του

Αριθμός απόφασης:1186/2021

περιβάλλοντος χώρου» και να αυξηθεί η βαθμολογία της συμμετοχής της στα προβλεπόμενα κριτήρια Κ1 και Κ2 και να απομειωθεί αντίστοιχα η βαθμολογία των δευτέρων σε κατάταξη οικονομικών φορέων στο κριτήριο 3.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, με την υπ. αριθμ. πρωτ. 9418/ 20-11-2020 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο : «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΕΛΩΝΕΙΟΥ ΣΤΟ ΕΝΕΤΙΚΟ ΛΙΜΑΝΙ ... ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ» (ΑΡ. ΕΣΗΔΗΣ ...) Αντικείμενο της μελέτης είναι η «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΕΛΩΝΕΙΟΥ ΣΤΟ ΕΝΕΤΙΚΟ ΛΙΜΑΝΙ ... ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ» (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες) - CPV ..., (Μελέτες Η/Μ Έργων) - CPV 71321000-4, (Αρχιτεκτονικές μελέτες κτιριακών έργων) – CPV ..., (Στατικές μελέτες κτιριακών έργων) – CPV ..., που διεξάγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης (ΚΩΔ. ΑΔΑΜ ...2020-11-20), με εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης το ποσό των 456.334,71 Ευρώ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Το κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ... 2020-11-20) και στο ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με τη με αρ. συστήματος ... προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με αρ. συστήματος ... προσφορά αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη με αρ. 51/2021 απόφαση του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου εγκρίθηκε το εισηγητικό πρακτικό, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων, βαθμολογήθηκαν οι οικείες προσφορές και η προσφεύγουσα έλαβε 90,67 βαθμούς, 90,00 βαθμούς έλαβαν τέσσερις έτεροι οικονομικοί φορείς μεταξύ

Αριθμός απόφασης:1186/2021

των οποίων και η παρεμβαίνουσα και ένας οικονομικός φορέας έλαβε 88,33 βαθμούς. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους συμμετέχοντες στις 29.4.2021.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, συνολικού ύψους ευρώ 2.290,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «δεσμευμένο» .

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 7.5.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 29.4.2021, και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος από οικονομικό φορέα που διαταράσσεται – ως διατείνεται - η συγκριτική του βαθμολογία με την προσβαλλόμενη απόφαση.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 11.05.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς αμφότερες τις λοιπές συμμετέχουσες ως άμεσα θιγόμενες από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 19.5.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν με τον αυτό τρόπο αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

8. Επειδή στις 20.5.2021 η παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

9. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 11.5.2021, από οικονομικό φορέα με πρόδηλο έννομο συμφέρον δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται κατά της (ευνοϊκής) βαθμολόγησης της προσφοράς της και εν γένει έχουν ασκηθεί παραδεκτως.

10. Επειδή, στις 10.6.2021, ήτοι εμπροθέσμως, η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής, επικαλούμενη κατά παράθεση πράξεις και αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου : «...[.] 2.1. Πρόβλεψη άρθρου 106 παρ. 3 του ν. 4412/2016

Σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 3 του ν. 4412/2016 «3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Από τις διατάξεις της εν λόγω παραγράφου, σε συνδυασμό και με τις ρυθμίσεις των λοιπών παραγράφων του ίδιου άρθρου, συνάγεται ότι επιτρέπεται να γίνει διόρθωση -

αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. 2.2. Προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, Άρθρο 21 Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς, παρ. 21.1.: Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα

Αριθμός απόφασης:1186/2021

παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

21.1.1 Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.2 (α) και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=45\%$.

21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 20.2.(β) Πρότασης Μεθοδολογίας. Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
 - ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
 - ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.
- Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=25\%$.

21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.2.(δ), (ε) και (στ) της Τεχνικής Προσφοράς. Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=30\%$.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

2.3. Συμπεράσματα από την προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών

Όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη, Άρθρο 21 : «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς», τα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς είναι σαφέστατα, όπως σαφέστατα είναι τα θέματα (υποκριτήρια) που αξιολογούνται ξεχωριστά σε κάθε κριτήριο. Επίσης σαφής είναι η βαρύτητα του κάθε κριτηρίου και το ποσοστό συμμετοχής του στην

Αριθμός απόφασης:1186/2021

αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, καθώς επίσης και η μη διαφοροποίηση - βαρύτητα των επί μέρους υποκριτηρίων σε κάθε κριτήριο, δεδομένου ότι αυτά τίθενται χωρίς επί μέρους συντελεστές και χωρίς ιεράρχηση κατά σειρά σπουδαιότητας, ειδάλλως η διακήρυξη θα έπρεπε να το προβλέπει αυστηρά και συγκεκριμένα. Δηλαδή τα επί μέρους υποκριτήρια συμμετέχουν ισότιμα στην βαθμολόγηση του κάθε κριτηρίου. Έτσι για το κριτήριο K1 αναφέρονται 3 σαφή υποκριτήρια, όπου κάθε υποκριτήριο συμμετέχει κατά το 1/3 στην διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας του κριτηρίου K1. Αντίστοιχα στο κριτήριο K2 αναφέρονται 3 σαφή υποκριτήρια (όπου κάθε υποκριτήριο συμμετέχει κατά το 1/3 στην διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας του κριτηρίου K2), ενώ στο κριτήριο K3 αναφέρονται 4 σαφή υποκριτήρια (όπου κάθε υποκριτήριο συμμετέχει κατά το 1/4 στην διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας του κριτηρίου K3). Επίσης σαφής είναι ο τρόπος βαθμολόγησης σε κάθε κριτήριο, που θα πρέπει να γίνει σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Τέλος είναι σαφής, η πρόβλεψη της διακήρυξης, ότι ο τρόπος βαθμολόγησης στα επί μέρους κριτήρια, θα πρέπει να γίνεται με την ίδια πανομοιότυπη μέθοδο και να μη διαφοροποιείται από κριτήριο σε κριτήριο.

2.4.Παραβάσεις από την προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (A) Μη ύπαρξη βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων με βάση την σαφή οριζόμενη κλίμακα σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποδίδει στο κριτήριο K1 στην ομάδα μας δεκαδικό αριθμό 90,67 κατά παράβαση της διακήρυξης, ενώ θα έπρεπε να αποδώσει ακέραιο αριθμό, δηλαδή 91. Αυτή η διαφοροποίηση μεταβάλλει την συμμετοχή του κριτηρίου K1 στην διαμόρφωση της βαθμολόγησης της Τεχνικής προσφοράς. Το ίδιο γίνεται ακριβώς και στο κριτήριο K3. (B) Εσφαλμένη αντιστοιχίση / αντανάκλαση των λεκτικών συμπερασμάτων και αριθμητικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα την εσφαλμένη αξιολόγηση στο κριτήριο K1. Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρότι διαφοροποιεί με συγκεκριμένους λεκτικούς χαρακτηρισμούς τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, ειδικά στο κριτήριο 1, κατ' αποτέλεσμα δεν αποδίδει, ως όφειλε την διαφορά αυτή στην βαθμολογία στο κριτήριο αυτό, αλλά την υποτιμά και της αποδίδει βαθμολογία που αντιστοιχεί σε κατώτερη λεκτική αξιολόγηση. Συγκεκριμένα για το Κριτήριο 1 Τεχνικής

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Προσφοράς για την ομάδα μας (Διαγωνιζόμενος 3: Ένωση των οικονομικών φορέων : «...» - "..."- «...- ...») αναφέρεται : Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται άριστος. Έχει γίνει πολύ καλός σχολιασμός του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Έχει γίνει πολύ καλή επισήμανση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση της μελέτης και προτείνονται τρόποι επίλυσής τους. Η Τεχνική Έκθεση έχει στηριχθεί στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου του έργου. Βαθμολογία κριτηρίου 1ου: K1 = 90,67. Αντίστοιχα για το Κριτήριο 1 Τεχνικής Προσφοράς για τον Διαγωνιζόμενο 1: ...με δτ "...", τον Διαγωνιζόμενο 2: «...-...-... - Δ.Τ.: ...» - «...» - «...», τον Διαγωνιζόμενο 4: ..."..." και τον Διαγωνιζόμενο 5: Ένωση Οικονομικών Φορέων: «...-..., ... -δ.τ.: ...» - «...-...-δ.τ. ...», διαπιστώνεται ακριβώς η ίδια λεκτική αιτιολόγηση και πανομοιότυπη βαθμολογία. Συγκεκριμένα αναφέρεται για όλους τους παραπάνω διαγωνιζόμενους η ίδια λεκτική αξιολόγηση και απόδοση βαθμολογίας : Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Έχει γίνει πολύ καλός σχολιασμός του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Έχει γίνει πολύ καλή επισήμανση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση της μελέτης και προτείνονται τρόποι επίλυσής τους. Η Τεχνική Έκθεση έχει στηριχθεί στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου του έργου. Βαθμολογία κριτηρίου 1ου: K1 = 90,00. Διερωτάται κανείς πως είναι δυνατόν να αποτυπώνεται στην κλίμακα 0-100, ο χαρακτηρισμός άριστος, στον μοναδικό διαγωνιζόμενο, που αξιολογείται με αυτόν τον επιθετικό προσδιορισμό, με διαφορά 0,67 μόνον από τις υπόλοιπες ομάδες που είναι στο χαρακτηρισμό «πολύ καλός». Έτσι παρατηρείται, από τις συμμετοχές των άλλων διαγωνιζόμενων, ότι η λεκτική αξιολόγηση «πολύ καλός» λαμβάνει βαθμολογία 90, τον μέγιστο δηλαδή βαθμό που μπορεί να δώσει αυτός ο λεκτικός προσδιορισμός. Αντίθετα η λεκτική αξιολόγηση «άριστος», που σημαίνει ο απόλυτα καλύτερος και πληρέστατος, κατ' ουδένα τρόπο στοιχείται με αντίστοιχη βαθμολογία (άνω

Αριθμός απόφασης:1186/2021

του 95), αλλά με σαφώς κατώτερη βαθμολογία που εντάσσεται στην αξιολογική κλίμακα «πολύ καλός». Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει με απλά μαθηματικά, η αναγωγή της βαθμολογίας σε 90,67 για το κριτήριο αυτό, με δεδομένο ότι έχουμε 3 ισοδύναμα υποκριτήρια παραπέμπει ευθέως σαν μέσος όρος, σε ενδιάμεσες βαθμολογίες 92, 90 και 90 (ανά υποκριτήριο), ώστε να προκύψει μέσος όρος 90,67, που δεν στρογγυλοποιήθηκε σε 91. Σε περίπτωση δε που αποδοθεί ο λεκτικός προσδιορισμός «άριστος» με την σωστή βαθμολογία, το κριτήριο Κ1, για την συμμετοχή μας, λαμβάνει βαθμολογία $(100+90+90)/3 = 93,33$ και με στρογγυλοποίηση 94.

(Γ) Αλλοίωση υποκριτηρίου αξιολόγησης και αντικατάστασης του από άλλο, στο κριτήριο Κ3. Στο κριτήριο Κ3 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.3): 21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.2.(δ), (ε) και (στ) της Τεχνικής Προσφοράς. Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Διαπιστώνεται εν προκειμένω ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, το τελευταίο υποκριτήριο «ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών», το διαφοροποιεί και το υποκαθιστά, ως μη όφειλε, με άλλο ανύπαρκτο υποκριτήριο που θα μπορούσε να αποδοθεί ως «ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή». Δηλαδή υποκαθίσταται και κατ' ουσίαν δεν αξιολογείται στην πληρότητά του το αναφερόμενο κριτήριο, το οποίο μάλιστα συσχετίζει τα καθήκοντα των μελών της ομάδας με τις παλαιότερες συνεργασίες, στις οποίες το δικό μας διαγωνιζόμενο σχήμα έλαβε τον καλύτερο επιθετικό λεκτικό προσδιορισμό (πολύ καλός). Έτσι, τελείως συμπτωματικά και πάντως αυθαίρετα, σε αυτό το κριτήριο, η ομάδα μας λαμβάνει την χαμηλότερη αξιολόγηση, παρότι ο συντονιστής της έχει πλήθος μελετών και υπολείπεται μόνον ηλικιακά αυτού, που πήρε την μεγαλύτερη βαθμολογία (διαγωνιζόμενος 2).

Εξ άλλου με βάση τα απαιτούμενα από την διακήρυξη, προς κατάθεση στοιχεία, ο μόνος τρόπος για να κριθεί η αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης και ειδικότερα του συντονιστή είναι ο κατάλογος έργων τα οποία έχουν από κοινού φέρει εις πέρας οι συμμετέχοντες και για το οποία βάσιμα εκτιμούμε ότι η ομάδα μας υπερτερεί καταφανώς, δεδομένου ότι σε όλα υπόλοιπα υποκριτήρια έχουμε λάβει τον ανώτατο λεκτικό προσδιορισμό. Θα πρέπει λοιπόν να ακυρωθεί η αξιολόγηση με βάση το κριτήριο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη και να συσχετιστεί με την συνοχή της ομάδας μελέτης. Έτσι η ομάδα μας, θα πρέπει να λάβει την ανώτερη βαθμολογία στο κριτήριο Κ3, δηλαδή 90 βαθμοί (που αντιστοιχεί στο λεκτικό προσδιορισμό «πολύ καλός»), δεδομένου ότι στο κριτήριο αυτό έχει τους καλύτερους λεκτικούς προσδιορισμούς από όλους τους άλλους συμμετέχοντες. (Δ) Μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ ίδιων λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών και αντιστοίχισης τους στην απόδοση βαθμολογίας σε κάθε κριτήριο. Χρήση επιθετικού προσδιορισμού για κριτήριο που δεν προβλέπεται. Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρότι αποδίδει συγκεκριμένους λεκτικούς χαρακτηρισμούς στα επί μέρους κριτήρια, αλλού ταυτίζει τους χαρακτηρισμούς με την ίδια βαθμολογία, όπως στο κριτήριο 1 και

Αριθμός απόφασης:1186/2021

στο κριτήριο 2, όπου οι ίδιοι λεκτικοί προσδιορισμοί, προσδιορίζουν και την ίδια ακριβώς βαθμολογία και αλλού, οι ίδιοι λεκτικοί προσδιορισμοί, αποδίδουν βαθμολογία με μεγάλη διαφορά, όπως στο κριτήριο 3. Συγκεκριμένα για το Κριτήριο 2 της Τεχνικής Προσφοράς, τόσο η ομάδα μας (Διαγωνιζόμενος 3: Ένωση των οικονομικών φορέων : «...» - "..."- «...- ...»), όσο και ο Διαγωνιζόμενος 1: ...με δτ "...", ο Διαγωνιζόμενος 2: «...-...-... - Δ.Τ.: ...» - «...» - «...», ο Διαγωνιζόμενος 4: "...-...-..." και ο Διαγωνιζόμενος 5: Ένωση Οικονομικών Φορέων: «...-..., ...- δ.τ.: ...» - «...-...- δ.τ. ...», έχουν ακριβώς την ίδια λεκτική αιτιολόγηση και πανομοιότυπη βαθμολογία. Συγκεκριμένα αναφέρεται : Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς

Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται πολύ καλές. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται πολύ καλός. Η μεθοδική προσέγγιση των επιμέρους δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της υπό ανάθεση σύμβασης είναι πολύ αναλυτική, με αναφορά στα επιμέρους παραδοτέα, και ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη μεθοδολογία, κρίνεται πολύ καλός. Βαθμολογία κριτηρίου 2ου: $K_2 = 90,00$. Δηλαδή η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στο Κριτήριο 2, με τον λεκτικό προσδιορισμό «πολύ καλός», στην ουσία και στα 3 υποκριτήρια, προσδίδει το βαθμό $K_2 = 90$, σε όλους σχεδόν τους διαγωνιζόμενους. Δηλαδή με δεδομένο ότι έχουμε 3 ισοδύναμα υποκριτήρια παραπέμπει ευθέως σαν μέσος όρος, σε ενδιάμεσες βαθμολογίες 90, 90 και 90 (ανά υποκριτήριο), ώστε να προκύψει μέσος όρος 90. Στο Κριτήριο όμως 3 της Τεχνικής Προσφοράς, η ομάδα μας (Διαγωνιζόμενος 3: Ένωση των οικονομικών φορέων : «...» - "..."- «...- ...»), αναφέρεται: Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς Η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται πολύ καλή. Τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης έχουν καθοριστεί με σαφήνεια. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή και επίσης, για την εκπόνηση των μελετών, πέραν των απαιτούμενων από τη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης:1186/2021

μελετητών, διατίθενται επιπλέον μελετητές. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλός, όπως προκύπτει από τον αριθμό των συνεργασιών των μελών της ένωσης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή κρίνεται ικανοποιητικός. Βαθμολογία κριτηρίου 3ου: $K3 = 72,34$. Από τους αναφερόμενους χαρακτηρισμούς προκύπτει ότι η ομάδα μας έλαβε τον χαρακτηρισμό «πολύ καλός» σε όλα τα προβλεπόμενα κριτήρια και τον χαρακτηρισμό «ικανοποιητικός» σε ένα κριτήριο μη προβλεπόμενο από την διακήρυξη και συγκεκριμένα «τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή».

Αντίστοιχα στον Διαγωνιζόμενο 2: «...-...-... - Δ.Τ.: ...» - «... » - «...», αναφέρεται :

Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς

Η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται πολύ καλή. Τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης έχουν καθοριστεί με σαφήνεια. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή και επίσης, για την εκπόνηση των μελετών, πέραν των απαιτούμενων από τη διακήρυξη μελετητών, διατίθενται επιπλέον μελετητές. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης κρίνεται ικανοποιητικός, όπως προκύπτει από τον αριθμό των συνεργασιών των μελών της ένωσης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.

Βαθμολογία κριτηρίου 3ου: $K3 = 80,55$

Από τους αναφερόμενους χαρακτηρισμούς προκύπτει ότι η ομάδα αυτή (διαγωνιζόμενος 2) έλαβε τον χαρακτηρισμό «πολύ καλός» σε τρία προβλεπόμενα κριτήρια καθώς και σε ένα μη προβλεπόμενο από την διακήρυξη και συγκεκριμένα «τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή» και τον χαρακτηρισμό «ικανοποιητικός» σε ένα ουσιώδες κριτήριο αυτό της συνοχής της ομάδας μελέτης.

Αντίστοιχα στον Διαγωνιζόμενο 4: "...-...-...", αναφέρεται :

Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται πολύ καλή. Τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης έχουν καθοριστεί με σαφήνεια. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή και επίσης, για την εκπόνηση των μελετών, πέραν των απαιτούμενων από τη διακήρυξη μελετητών, διατίθενται επιπλέον μελετητές. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης κρίνεται ικανοποιητικός, όπως προκύπτει από τον αριθμό των συνεργασιών των μελών της ένωσης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή κρίνεται ικανοποιητικός. Βαθμολογία κριτηρίου 3ου: Κ3 = 66,02. Από τους αναφερόμενους χαρακτηρισμούς προκύπτει ότι η ομάδα αυτή (διαγωνιζόμενος 4) έλαβε τον χαρακτηρισμό «πολύ καλός» σε τρία προβλεπόμενα κριτήρια και τον χαρακτηρισμό «ικανοποιητικός» σε ένα ουσιώδες κριτήριο αυτό της συνοχής της ομάδας μελέτης και σε ένα μη προβλεπόμενο από την διακήρυξη και συγκεκριμένα «τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή». Από τα παραπάνω αναφερόμενα είναι προφανές, ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ λεκτικών προσδιορισμών και βαθμολογίας υποκριτηρίων. Ακόμη και στην υποτιθέμενη ύπαρξη και 5^{ου} υποκριτηρίου (αυτό του συντονιστή), η ομάδα μας είχε ακριβώς την ίδια λεκτική αξιολόγηση με 4 «πολύ καλά» και 1 «ικανοποιητικά», όπως και η ομάδα του διαγωνιζόμενου 2, οπότε θα έπρεπε να έχουν τουλάχιστον την ίδια βαθμολογία. Δεδομένου μάλιστα ότι η ομάδα μας έχει τον λεκτικό χαρακτηρισμό «πολύ καλός» στον βαθμό συνοχής (που είναι σαφές και προσδιορισμένο υποκριτήριο της διακήρυξης) σε σχέση με τον διαγωνιζόμενο 2 (που έχει τον προσδιορισμό «ικανοποιητικός»), η διαφορά θα έπρεπε να ήταν υπέρ της δικής μας ομάδας. Η διαφορά από τον διαγωνιζόμενο 4 (που έχει 3 «πολύ καλά» και 2 «ικανοποιητικά»), θα ήταν τότε ενδεχομένως «εύλογη».

Το συγκεκριμένο πρόσθετο υποκριτήριο, πέραν του ότι είναι αυθαίρετο και έωλο (δεν προβλέπεται από την διακήρυξη), πρόσθετα δεν αιτιολογείται επαρκώς (π.χ σε σχέση με την συνοχή ομάδας), ούτε γίνεται αναφορά σε αριθμό μελετών ή κάτι άλλο, ώστε να προκύψει εύλογα ο λεκτικός προσδιορισμός. Θα πρέπει λοιπόν να εξαιρεθεί η βαθμολογία σε αυτό το

Αριθμός απόφασης:1186/2021

κριτήριο και να λάβει η ομάδα μας την μέγιστη βαθμολογία. Δηλαδή, όπως στο κριτήριο K2, όπου όλες οι συμμετοχές, που έλαβαν τον χαρακτηρισμό πολύ καλός, αυτός αξιολογήθηκε με 90. Η διαφοροποίηση στο υποκριτήριο της συνοχής της ομάδας με τον λεκτικό χαρακτηρισμό «ικανοποιητικός» σε άλλους διαγωνιζόμενους να αποδοθεί με μικρότερη βαθμολογία. Για επιβεβαίωση της ορθότητας των παραπάνω αναφερομένων παραθέτουμε Αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που κρίνουν ζητήματα ανεπαρκούς αιτιολόγησης των τεχνικών προσφορών μελετών και ειδικότερα θεμάτων αντιστοίχισης λεκτικών προσδιορισμών αξιολόγησης κριτηρίων με βαθμολογία στα κριτήρια αυτά...[...].».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της τα κάτωθι «...[.]Όσον αφορά τα «Συμπεράσματα από την προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών», η προσφεύγουσα καταλήγει σε ένα απολύτως αυθαίρετο συμπέρασμα, το οποίο ουδόλως προκύπτει με οποιαδήποτε ερμηνεία από την διακήρυξη. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα επιμέρους θέματα εντός κάθε κριτηρίου αποτελούν υποκριτήρια, τα οποία κατά πρώτον, κατά την άποψή της, αξιολογούνται χωριστά και όχι συνδυαστικά και συνολικά για κάθε κριτήριο, και κατά δεύτερον, είναι ισότιμης βαρύτητας στην βαθμολόγηση του κριτηρίου. Ισχυρίζεται δηλαδή η προσφεύγουσα ότι το άρθρο 21 της διακήρυξης, το οποίο αναφέρει σε κάθε κριτήριο με bullets τους παράγοντες/στοιχεία που συντελούν στη βαθμολόγησή του, όχι μόνο θέτει τους παράγοντες αυτούς ως τα μοναδικά υποκριτήρια που οφείλει να λάβει υπόψη της η αναθέτουσα αρχή, αλλά τους προσδίδει ίση βαρύτητα και αξία στην αξιολόγηση, με συνέπεια, αν για παράδειγμα σε ένα κριτήριο αναφέρονται τρία στοιχεία που θα αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή, αυτά να προσμετρούν αναγκαστικά κατά 1/3 έκαστο στη βαθμολογία του κριτηρίου αυτού. Τα ανωτέρω συμπεράσματα αποτελούν μία απολύτως αυθαίρετη ερμηνεία των διατάξεων της διακήρυξης, κατά το συμφέρον της προσφεύγουσας, και σε καμία περίπτωση δεν προκύπτουν, ούτε από το γράμμα ούτε από το πνεύμα, των διατάξεων αυτής. Είναι χαρακτηριστικό ότι σε κανένα σημείο στο λεκτικό των παραγράφων 21.1.1, 21.1.2. και 21.1.3. η διακήρυξη δεν αναφέρει ή προσδιορίζει είτε ότι τα bullets αφορούν αποκλειστικά υποκριτήρια, είτε ότι αυτά υπολογίζονται

Αριθμός απόφασης:1186/2021

ισότιμα για τη βαθμολόγηση. Ειδικά δε για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3, λαμβάνονται υπόψη συνδυαστικά πολλαπλά δεδομένα που περιλαμβάνουν: (Α) τα τεχνικά στοιχεία των τριών παραγράφων της Τεχνικής Προσφοράς (ήτοι των δ, ε και στ) και (Β) τους τέσσερις παράγοντες συσχετισμού των ανωτέρω, όπως αναφέρονται στα επιμέρους bullets. Κατά συνέπεια των παραπάνω, η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 προκύπτει από μία πολύ πιο πολύπλοκη διεργασία, η οποία λαμβάνει υπόψη ένα πλήθος τουλάχιστον επτά παραμέτρων / υποκριτηρίων. Άρα το συμπέρασμα της προσφεύγουσας περί ισότιμης βαρύτητα των bullets είναι αθεμελίωτο και εντελώς αβάσιμο, καθώς κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης, ούτε συνάγεται από οποιαδήποτε ερμηνεία των σχετικών διατάξεων. Αντιθέτως στο άρθρο 21.1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών πρέπει να λάβει χώρα με σχετική στάθμιση των κριτηρίων και υποκριτηρίων. Αυτό δε καθίσταται ακόμα πιο προφανές από το γεγονός ότι στην ίδια διακήρυξη περιλαμβάνεται αναλυτική αναφορά σχετικά με τη βαρύτητα αξιολόγησης των κριτηρίων Κ1, Κ2 και Κ3 και συνεπώς είναι προφανές ότι εάν σκοπός της διακήρυξης ήταν να προσδώσει ειδική βαρύτητα σε υποκριτήρια ή να καθορίσει συγκεκριμένη βαθμολογία για αυτά, τότε θα είχε γίνει αντίστοιχα ειδική μνεία προς τούτο. Επιπλέον είναι προφανές ότι μία διάταξη τύπου bullets έχει ως στόχο την καταγραφή των δεδομένων που πρέπει να ληφθούν υπόψη, ανεξαρτήτως βαρύτητας αυτών. Αυτό είναι απολύτως προφανές σε ένα οποιοδήποτε τεχνικό κείμενο, στο οποίο καταγράφονται παράμετροι που συνυπολογίζονται για την εξαγωγή συμπερασμάτων.

Περαιτέρω, στην διακήρυξη προσδιορίζονται σαφώς τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, τα οποία αναφέρονται συγκεκριμένα στο κεφ 20.3: «ο ηλεκτρονικός υποφάκελος Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2. της παρούσας: α) [...] στ) στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης.» Εν συνεχεία, για το κριτήριο Κ3, όπως ειδικά προσδιορίζεται στο κεφ. 21.1.3., «αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.2(δ), (ε)

Αριθμός απόφασης:1186/2021

και (στ) της Προσφοράς». Όπως μάλιστα προκύπτει από τα παραπάνω, το (στ) «στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης», όχι μόνο αποτελεί στοιχείο (ή υποκριτήριο) αξιολόγησης για το συγκεκριμένο κριτήριο, αλλά περαιτέρω αποτελεί εξειδικευμένο και βαρύνουσας σημασίας παράγοντα, εφόσον τέθηκε ως επιπλέον ειδικό στοιχείο και ειδική απαίτηση του Φορέα Ανάθεσης, αποκλειστικά στη συγκεκριμένη διακήρυξη, διαφοροποιούμενη κατά το σημείο αυτό από το πρότυπο. Δηλαδή η βούληση και ο σκοπός του Αναθέτοντα Φορέα, κατά τη σύνταξη της διακήρυξης, ήταν να το προσθέσει και να το συμπεριλάβει σε ειδικά προσαρμοσμένο κεφάλαιο ως επιπλέον παράγοντα αξιολόγησης. Σύμφωνα δε με την υποσημείωση 90, το (στ) μπορεί να αφορά «Οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απαιτείται κατά τους όρους του άρθρου 21.2 της παρούσας». Κατά συνέπεια, το στοιχείο (στ) εύλογα συνυπολογίζεται και αποκτά ειδική αξία κατά την αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι: 1. Η συγκεκριμένη διακήρυξη έθεσε ένα επιπλέον και ειδικό στοιχείο αξιολόγησης στην παράγραφο 20.3, το (στ) «στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης», το οποίο αξιολογείται στο κριτήριο Κ3 και επηρεάζει την βαθμολόγησή του. 2. Τα αναφερόμενα με bullets στοιχεία σε κάθε κριτήριο δεν αποτελούν αποκλειστικά υποκριτήρια και σε καμία περίπτωση δεν υπολογίζονται ισάξια στη βαθμολόγηση του κάθε κριτηρίου, αλλά αξιολογούνται συνολικά και συνδυαστικά για την τελική βαθμολογία.

Όσον αφορά τον (Α) ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως προς 'τη μη ύπαρξη βαθμολογίας των επιμέρους κριτηρίων με βάση τη σαφή οριζόμενη κλίμακα σε ακέραιο αριθμό από 1-100', θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Στην διακήρυξη προτείνονται δύο περιπτώσεις επίλυσης ζητημάτων δεκαδικών ψηφίων στα επιμέρους κριτήρια. Η πρώτη αφορά τη χρήση ακέραιου αριθμού και η δεύτερη τη διατήρηση τους και στρογγυλοποίηση στον δεύτερο δεκαδικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού επέλεξε την δεύτερη εκδοχή για το σύνολο της αξιολόγησης. Η χρήση ΑΚΕΡΑΙΟΥ αριθμού, δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκη την στρογγυλοποίηση προς τα άνω, καθώς ο ακέραιος αριθμός ορίζεται ως ο Φυσικός (N), και προϋποθέτει την πραγματική και ολόκληρη κτήση εκάστοτε νέου αριθμού που περιγράφει. Δηλαδή το 90,67 περιλαμβάνει

Αριθμός απόφασης:1186/2021

μόνο (90) ακέραιες μονάδες και όχι 91. Στην διακήρυξη για την χρήση ακέραιου αριθμού δεν προβλέπεται υποχρεωτικά η στρογγυλοποίηση προς τα άνω, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Με το ίδιο σκεπτικό η μετατροπή σε ακέραιο αριθμό, θα μπορούσε να προκύψει από απλή απαλοιφή των δεκαδικών στοιχείων, η οποία είναι και η μόνη που εξασφαλίζει και το πραγματικό αριθμό ακέραιων μονάδων εκάστης βαθμολογίας. Για τους λόγους αυτούς η Επιτροπή επέλεξε την πλέον δίκαιη περίπτωση επίλυσης ζητημάτων δεκαδικών ψηφίων, που ούτως ή άλλως προβλέπεται στη διακήρυξη. Όσον αφορά τον (B) ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως προς την «την εσφαλμένη αντιστοίχιση / αντανάκλαση των λεκτικών συμπερασμάτων και αριθμητικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα την εσφαλμένη αξιολόγηση στο κριτήριο K1», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπήρξε εσφαλμένη αντιστοίχιση των λεκτικών συμπερασμάτων, χωρίς ο ισχυρισμός της αυτός να προκύπτει από κάποια διάταξη της διακήρυξης ή να είναι καν αληθής. Συγκεκριμένα, όπως η ίδια διαπιστώνει, η βαθμολόγησή της στο κριτήριο 1 είναι μεγαλύτερη από αυτή των άλλων διαγωνιζομένων, όπως επίσης και η βαθμολόγησή της στο κριτήριο 3 είναι συγκριτικά μεγαλύτερη σε σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους που έχουν (κατά τη γνώμη της) "χειρότερη" λεκτική αξιολόγηση. Στην παράγραφο 11 του άρθρου 86 του νόμου 4412/2016 αναφέρεται ότι «Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.» Η συνθήκη αυτή έχει πλήρως εφαρμοστεί στο 1ο Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών. Περαιτέρω, παντελώς υποκειμενικό και αυθαίρετο είναι το συμπέρασμα της προσφεύγουσας ότι ο προσδιορισμός 'άριστος' ισούται με 100, κάτι το οποίο κατά κανένα τρόπο δεν προκύπτει από την Διακήρυξη ή από το Πρακτικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει την διακριτική ευχέρεια να επιλέξει η ίδια την αντιστοίχιση που αναλογεί στην λεκτική αξιολόγηση. Ενδεικτικά παραθέτουμε λεκτική αξιολόγηση παρόμοιου διαγωνισμού (ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Ανοικτή Διαδικασία Επιλογής Αναδόχου εκπόνησης της μελέτης: «Μελέτη αποκατάστασης διατηρητέου νεοκλασσικού κτηρίου του δήμου ... για

Αριθμός απόφασης:1186/2021

λειτουργία Δημοτικής Βιβλιοθήκης» με ημερομηνία 17/08/2020), στο οποίο η Επιτροπή αποφάσισε την παρακάτω βαθμολογική αντιστοίχιση της κάθε λεκτικής διατύπωσης:..[..]Κατά ανάλογο τρόπο στον επίδικο διαγωνισμό, είναι πιθανό η επιμέρους βαθμολογία Άριστη να βαθμολογείται με 91 -100, η επιμέρους βαθμολογία Πολύ καλή να βαθμολογείται με 75-90, η επιμέρους βαθμολογία Ικανοποιητική να βαθμολογείται με 40-60 κλπ, ειδικά δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένη αντιστοίχιση έκαστης λεκτικής διατύπωσης με συγκεκριμένη βαθμολογία. Αν δε ένας διαγωνιζόμενος είναι στο ανώτερο επίπεδο της κατηγορίας «πολύ καλή», ενώ έτερος διαγωνιζόμενος είναι στο κατώτερο επίπεδο της κατηγορίας «άριστη» είναι προφανές ότι η βαθμολογία των δύο διαγωνιζομένων θα απέχει ελάχιστα, όπως συνέβη στην παρούσα περίπτωση. Συνεπώς, η επιτροπή Διαγωνισμού στα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και ελλείψει ρητής μνείας βαθμολογικών κατηγοριών για τις λεκτικές διατυπώσεις στην διακήρυξη, ορθά έχει αντιστοιχίσει το λεκτικό συμπέρασμα με την αριθμητική αξιολόγηση. Όσον αφορά τον (Γ) ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως προς «την Αλλοίωση υποκριτηρίου αξιολόγησης και αντικατάστασης του από άλλο, στο κριτήριο Κ3», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Πρώτον, όπως αναλύουμε ανωτέρω διεξοδικά, στο 21.1.3. Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς αναφέρεται ότι «αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.2(δ), (ε) και (στ) της Προσφοράς', όπου (στ) στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης. Συνεπώς, ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή πράγματι αποτελεί σημαντικό και κρίσιμο παράγοντα αξιολόγησης, ο οποίος μάλιστα επηρεάζει κατ' αναλογία όλους τους επιμέρους παράγοντες (bullets) συσχετισμού του συγκεκριμένου κριτηρίου. Δεύτερον, όπως αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω, ο συλλογισμός της προσφεύγουσας περί ανάδειξης των bullets ως αποκλειστικών υποκριτηρίων (τα οποία στον συγκεκριμένο συλλογισμό αναβαθμίζονται σε κριτήρια) ούτε προκύπτει από την Διακήρυξη, ούτε έχει κάποιο βάσιμο έρεισμα. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθά αξιολόγησε και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά μας. Εν αντιθέσει, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η βαθμολογία της προσφεύγουσας, όχι μόνο δεν θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερη όπως ισχυρίζεται, αλλά θα έπρεπε να ήταν

Αριθμός απόφασης:1186/2021

σαφώς χαμηλότερη, αφού στο ένα εκ των τριών βασικών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς που λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 και συγκεκριμένα στο (στ) (στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης), το λεκτικό που της απέδωσε η επιτροπή είναι “ικανοποιητικός”. Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «με βάση τα απαιτούμενα από την διακήρυξη, προς κατάθεση στοιχεία, ο μόνος τρόπος για να κριθεί η αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης και ειδικότερα του συντονιστή είναι ο κατάλογος έργων τα οποία έχουν από κοινού φέρει εις πέρας οι συμμετέχοντες». Και αυτός ο συλλογισμός της όμως είναι επίσης απολύτως αθεμελίωτος και δεν αναφέρεται στην Διακήρυξη. Ειδικότερα στην Διακήρυξη δεν προσδιορίζεται κανένας τρόπος με τον οποίο ο διαγωνιζόμενος καλείται να αποδείξει τα απαιτούμενα στο Κριτήριο Κ3 που αφορούν την οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων στις παρ. 20.2.(δ), (ε) και (στ). Κατά συνέπεια, κατά την διαδικασία της αξιολόγησης της αποτελεσματικότητας, η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα να κρίνει με βάση όσα στοιχεία ο κάθε διαγωνιζόμενος της παρέχει εντός της προσφοράς του, τα οποία μπορεί να περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων, Πίνακες Μελετών, στοιχεία των βιογραφικών, δεδομένα από προηγούμενες συνεργασίες, πλήθος και πολυπλοκότητα συνεργασιών που αποδεικνύουν την αποτελεσματικότητα σε διαφορετικές συνθήκες, έτη εμπειρίας, περιγραφή των αρμοδιοτήτων, περιγραφή των πρωτοβουλιών /προθέσεων κλπ.

Όσον αφορά τον (Δ) ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως προς «τη μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ των ίδιων λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών και αντιστοίχισής στην απόδοση βαθμολογίας σε κάθε κριτήριο. Χρήση επιθετικού προσδιορισμού που δεν προβλέπεται», έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Σχετικά με το ζήτημα αυτό, αναφερθήκαμε αναλυτικά σε προηγούμενη παράγραφο ότι μία λεκτική αξιολόγηση μπορεί να περιλαμβάνει ένα εύρος αριθμητικής αντιστοίχισης, η οποία καθορίζεται αποκλειστικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την κρίση της, εφόσον δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένα στην Διακήρυξη. Ενδεικτικά παραθέτουμε Πρακτικό από αντίστοιχο Διαγωνισμό. Από τη σύγκριση των δύο περιπτώσεων, αλλά και από τα δεδομένα της Διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης:1186/2021

είναι προφανές ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι εκείνη που καθορίζει την αντιστοίχιση του λεκτικού με τη βαθμολογική γκάμα, χωρίς να δεσμεύεται κατά κανένα τρόπο από τη Διακήρυξη, ούτε όσον αφορά το λεκτικό, ούτε όσον αφορά το εύρος της βαθμολόγησης...[...]Κατόπιν όλων των ανωτέρω, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, βασιζόμενοι σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποκειμενική ερμηνεία των διατάξεων κατά το δοκούν, δεδομένου ότι, ούτε από τις διατάξεις της διακήρυξης ούτε από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν προκύπτει είτε η ύπαρξη ισότιμων ορισμένων υποκριτηρίων που θα έπρεπε ειδικά και συγκεκριμένα να βαθμολογηθούν, είτε η αξιολόγηση υποκριτηρίων που δεν προβλέπονταν από την διακήρυξη, είτε μη επαρκής αιτιολόγηση της αξιολόγησης. Συνεπώς, η βαθμολογία της ένωσής μας είναι ορθή και νόμιμη. Αντίθετα, είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα έχει λάβει πολύ μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτή που της αναλογούσε στο Κριτήριο 3, αφού στο ένα εκ των τριών βασικών στοιχείων σύμφωνα με τα οποία διαμορφώνεται η βαθμολόγηση του Κριτηρίου (3) και συγκεκριμένα στο (στ) (στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης), της έχει αποδοθεί ο λεκτικός χαρακτηρισμός ικανοποιητικός.».

14. Επειδή, με τις απόψεις του το Λιμενικό Ταμείο υποστηρίζει τα εξής «Οι λόγοι που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι γιατί: 1ος λόγος: ως προς «τη μη ύπαρξη βαθμολογίας των επι μέρους κριτηρίων με βάση τη σαφή οριζόμενη κλίμακα σε ακέραιο αριθμό από 1-100», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Το κριτήριο 3 το οποίο κ' έχει βαθμολογηθεί σε δεκαδική κλίμακα , απαρτίζεται από υποκριτήρια τα οποία η επιτροπή βαθμολόγησε σε κλίμακα ακεραίου, ανάγοντας τα ακολούθως στην τελική για το κριτήριο βαθμολογία. Εξάλλου στην διακήρυξη προτείνονται δύο περιπτώσεις επίλυσης ζητημάτων δεκαδικών ψηφίων στα επιμέρους κριτήρια. Η πρώτη αφορά τη χρήση ακεραίου αριθμού και η δεύτερη τη διατήρηση τους και στρογγυλοποίηση στον δεύτερο δεκαδικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού επέλεξε την δεύτερη εκδοχή για το σύνολο της αξιολόγησης. 2ος λόγος : Ως προς την «την εσφαλμένη αντιστοίχιση / αντανάκλαση των λεκτικών συμπερασμάτων και αριθμητικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα την εσφαλμένη αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής:

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Για την βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του 1ου, 2ου και 3ου κριτηρίου, χρησιμοποιήθηκε η παρακάτω κλίμακα βαθμολογίας με τους αντίστοιχους λεκτικούς χαρακτηρισμούς:

- από 91 έως 100: άριστα
- από 81 έως 90: πολύ καλά
- από 61 έως 80: καλά
- έως 60: ικανοποιητικά

Στην Αξιολόγηση - Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών στο 1ο υποκριτήριο του 1ου κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς όπου αξιολογείται ο «Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης» το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης προέκυψε μετά από συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου αυτού και το σχετικό προβάδισμα για τον διαγωνιζόμενο 3: Έση Οικονομικών Φορέων «...» - «...» - «...- ...» προέκυψε αφού λήφθηκε υπόψη ιδιαίτερα η προσπάθεια αποτύπωσης και κατανόησης της υφιστάμενης κατάστασης και των δεδομένων με επιπλέον έρευνα (ιστορικό, επιτόπου έρευνα) και συλλογή πληροφοριών. 3ος λόγος: ως προς «την Αλλοίωση υποκριτηρίου αξιολόγησης και αντικατάστασης του από άλλο, στο κριτήριο Κ3», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Στην Αξιολόγηση - Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών στο 4ο υποκριτήριο του 3ου κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς εκ παραδρομής αναγράφεται ο χαρακτηρισμός “Βαθμός αποτελεσματικότητας του Συντονιστή”. Η αξιολόγηση - βαθμολόγηση, με τον αντίστοιχο λεκτικό χαρακτηρισμό και βαθμολογία, αναφέρεται στο 4ο υποκριτήριο του 3ου Κριτηρίου όπως περιγράφεται στην παράγ. 21.1.3 του άρθρου 21 της Διακήρυξης δηλαδή, “Βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι’ αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών” που περιλαμβάνει και τα «στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης» όπως αναφέρεται στην παράγ. 20.3(στ) του άρθρου 20 της Διακήρυξης. Για την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου ελήφθησαν υπόψη πίνακες και σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους. Το 4ο υποκριτήριο δεν συσχετίζει τα καθήκοντα των μελών

Αριθμός απόφασης:1186/2021

της ομάδας με παλαιότερες συνεργασίες, όπως αναφέρεται στην παρούσα Προσφυγή, δεδομένου ότι ο παράγοντας αυτός αξιολογείται στο 2ο υποκριτήριο του 3 ου κριτηρίου «ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας» το οποίο αποτελεί ανεξάρτητο υποκριτήριο και αξιολογείται χωριστά. Επομένως το 4ο υποκριτήριο δεν μπορεί να συσχετιστεί με την συνοχή της ομάδας μελέτης, όπως αναφέρεται στην παρούσα προσφυγή ούτε με κάποιο άλλο υποκριτήριο. Σχετικά με την βαθμολόγηση του 4ου υποκριτηρίου χρησιμοποιήθηκε η κλίμακα βαθμολογίας όπως παραπάνω. Έγινε συγκριτική αξιολόγηση λαμβάνοντας υπόψη πίνακες και σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους. 4ος λόγος: ως προς «τη μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ των ίδιων λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών και αντιστοίχισης στην απόδοση βαθμολογίας σε κάθε κριτήριο. Χρήση επιθετικού προσδιορισμού που δεν προβλέπεται», έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Σχετικά με την βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του 3 ου κριτηρίου χρησιμοποιήθηκε η κλίμακα βαθμολογίας όπως παραπάνω. Ειδικότερα για την βαθμολόγηση του 2^{ου} και 4ου υποκριτηρίου έγινε συγκριτική αξιολόγηση λαμβάνοντας υπόψη πίνακες και σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους, που αντιστοιχίζουν τις παρακάτω παραμέτρους, όπως προσδιορίζονται στην παράγ. 21.1.3 του άρθρου 21 της Διακήρυξης, με μελέτες που έχουν εκπονηθεί ή με το στελεχιακό δυναμικό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση της μελέτης: για το 2ο υποκριτήριο: • βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας • το στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού που χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα στην ομάδα μελέτης, για την εκπόνηση της μελέτης για το 4ο υποκριτήριο: • βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Επίσης, όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω, δεν υπάρχει αξιολόγηση για 5ο υποκριτήριο σχετικά με τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή, όπως αναφέρεται στην παρούσα

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Προσφυγή, δεδομένου ότι η αξιολόγηση αυτή γίνεται στα πλαίσια του 4ου υποκριτηρίου.».

14. Επειδή, με τον υπόμνημά της η προσφεύγουσα, έτι περαιτέρω, αναφέρει ότι «2.1. 1ος ΛΟΓΟΣ : Μη ύπαρξη βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων με βάση την σαφή οριζόμενη κλίμακα σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ..., αναφέρει επί λέξει : «1ος λόγος: ως προς «τη μη ύπαρξη βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων με βάση τη σαφή οριζόμενη κλίμακα σε ακέραιο αριθμό από 1-100», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Το κριτήριο 3 το οποίο κ' έχει βαθμολογηθεί σε δεκαδική κλίμακα , απαρτίζεται από υποκριτήρια τα οποία η επιτροπή βαθμολόγησε σε κλίμακα ακεραίου, ανάγοντας τα ακολούθως στην τελική για το κριτήριο βαθμολογία. Εξάλλου στην διακήρυξη προτείνονται δύο περιπτώσεις επίλυσης ζητημάτων δεκαδικών ψηφίων στα επιμέρους κριτήρια. Η πρώτη αφορά τη χρήση ακεραίου αριθμού και η δεύτερη τη διατήρηση τους και στρογγυλοποίηση στον δεύτερο δεκαδικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού επέλεξε την δεύτερη εκδοχή για το σύνολο της αξιολόγησης.» Σε απάντηση των ανωτέρω έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής : Α. Δεν υπάρχουν δύο εκδοχές στρογγυλοποίησης. Είναι ανακριβής και λανθασμένος ο ισχυρισμός, που περιέχεται στις απόψεις του Δημοτικού Λιμενικού ταμείου ... (ΔΛΤΡ) ότι «...στη διακήρυξη προτείνονται δύο περιπτώσεις επίλυσης ζητημάτων δεκαδικών ψηφίων στα επιμέρους κριτήρια».

Στην πραγματικότητα, στην παράγραφο 21.1.1, η Διακήρυξη προβλέπει ρητά ότι κάθε ένα από τα κριτήρια 1, 2 & 3 «θα βαθμολογηθεί με βαθμό, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100». Δεν προβλέπεται εναλλακτικός τρόπος βαθμολόγησης κάθε κριτηρίου χωριστά. Επίσης, στην παράγραφο 21.2, η Διακήρυξη προβλέπει ρητά ότι «η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προφοράς γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $υ ΤΠ= σ1 *Κ1 + σ2*Κ2+σ3*Κ3... +σν*Κν$. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο». Επίσης δεν προβλέπεται εναλλακτικός τρόπος βαθμολόγησης της Τεχνικής Προφοράς συνολικά. Β. Ούτως ή άλλως, στην προσφυγή μας , ο 1ος λόγος αναφέρεται κυρίως στο κριτήριο Κ1. Το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο, προφανώς δεν απαντάει σε αυτό. Γ. Επομένως, η άποψη του ΔΛΤΡ, ότι για τη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων της παραγράφου

Αριθμός απόφασης:1186/2021

21.1.1 της Διακήρυξης, θα χρησιμοποιήσει τον τρόπο βαθμολόγησης, που αναφέρεται στην παράγραφο 21.2 της Διακήρυξης και αφορά τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς συνολικά, είναι εξ ολοκλήρου αυθαίρετη και λανθασμένη. 2.2. 2ος ΛΟΓΟΣ : Εσφαλμένη αντιστοίχιση / αντανάκλαση των λεκτικών συμπερασμάτων και αριθμητικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα την εσφαλμένη αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1. Η ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ..., αναφέρει επί λέξει : «2ος λόγος: ως προς την «την εσφαλμένη αντιστοίχιση / αντανάκλαση των λεκτικών συμπερασμάτων και αριθμητικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα την εσφαλμένη αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Για την βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του 1ου, 2ου και 3ου κριτηρίου, χρησιμοποιήθηκε η παρακάτω κλίμακα βαθμολογίας με τους αντίστοιχους λεκτικούς χαρακτηρισμούς:

- από 91 έως 100: άριστα
- από 81 έως 90: πολύ καλά
- από 61 έως 80: καλά
- έως 60: ικανοποιητικά

Στην Αξιολόγηση - Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών στο 1ο υποκριτήριο του 1^{ου} κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς όπου αξιολογείται ο «Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης» το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης προέκυψε μετά από συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου αυτού και το σχετικό προβάδισμα για τον διαγωνιζόμενο 3: Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» - «...» - «...- ...» προέκυψε αφού λήφθηκε υπόψη ιδιαίτερα η προσπάθεια αποτύπωσης και κατανόησης της υφιστάμενης κατάστασης και των δεδομένων με επιπλέον έρευνα (ιστορικό, επιτόπου έρευνα) και συλλογή πληροφοριών.» Σε απάντηση των ανωτέρω έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής : Α. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ΔΛΤΡ «για την βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του 1ου, 2ου και 3ου κριτηρίου, χρησιμοποιήθηκε η παρακάτω κλίμακα βαθμολογίας με τους αντίστοιχους λεκτικούς χαρακτηρισμούς:

- από 91 έως 100: άριστα
- από 81 έως 90: πολύ καλά

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- από 61 έως 80: καλά
- έως 60: ικανοποιητικά»

Η ένσταση μας δεν στρέφεται γενικά κατά της χρήσης λεκτικών χαρακτηρισμών και την αντιστοίχιση αυτών με αριθμητική βαθμολογία. Στρέφεται κατά της χρησιμοποίησης αυθαίρετης κλίμακας, όπως άλλωστε ομολογείται ξεκάθαρα από τις παραπάνω απόψεις. Β. Η συγκεκριμένη Κλίμακα Βαθμολογίας δεν υπήρχε στην Προκήρυξη, αλλά ενδεχομένως υιοθετήθηκε εκ των υστέρων (για να δικαιολογήσει τις ανακολουθίες της βαθμολόγησης).

Γ. Έτσι παρατηρείται, ότι καταρχήν ότι το εύρος των βαθμών, που αντιστοιχούν σε κάθε λεκτικό χαρακτηρισμό, ποικίλει ανάλογα με τον λεκτικό χαρακτηρισμό από δέκα (10) για τους δύο πρώτους χαρακτηρισμούς (91-100 άριστα και 81-90 πολύ καλά), σε είκοσι (20) στον τρίτο χαρακτηρισμό (61-80 καλά) και κυρίως σε εξήντα (60) βαθμούς (0 - 60) για το προσδιορισμό «ικανοποιητικά».

Έτσι χαρακτηρίζεται «ικανοποιητικά» ένα μεγάλο εύρος βαθμολογιών από 0 έως 60, ενώ δεν υπάρχει καθόλου χαρακτηρισμός «ανεπαρκής» ή «απαράδεκτος».

Αυτή η μέθοδος επιτρέπει μεγάλες βαθμολογικές αυθαιρεσίες, να αποκρύβονται πίσω από ίδιους λεκτικούς χαρακτηρισμούς. Δηλαδή αυτό που αναφέρουμε στον τρίτο λόγο, επαληθεύεται πανηγυρικά και σε αυτό το σημείο. Δεν τηρείται δηλαδή αναλογικότητα μεταξύ των διαφόρων λεκτικών προσδιορισμών και αυξομειώνεται κατά το δοκούν η αντιστοίχιση μεταξύ λεκτικών και αριθμητικών χαρακτηρισμών.

Δ. Εύλογα προκύπτει το ερώτημα, πως βαθμολογούνται προτάσεις οι οποίες σύμφωνα με το πρακτικό αξιολόγησης δεν χαρακτηρίζονται καν ως ικανοποιητικές (λόγω των ελλείψεων που παρουσιάζουν) και συγκεκριμένα αναφέρουμε τα παρακάτω παραδείγματα, όπως εμφανίζονται στην προσβαλλόμενη πράξη :

- Διαγωνιζόμενος 1 : Υποκριτήριο κριτηρίου 3 : Σύμφωνα με το πρακτικό «Δεν υπάρχουν στοιχεία σχετικά με τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή».

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- Διαγωνιζόμενος 6 : Υποκριτήριο κριτηρίου 1 : Σύμφωνα με το πρακτικό «Δεν έχει γίνει επισήμανση κάποιων προβλημάτων που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση της μελέτης.»

Να σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη ομάδα στο κριτήριο 1 έχει δύο χαρακτηρισμούς «πολύ καλά» και την προαναφερόμενη σοβαρή έλλειψη και έχει βαθμολογηθεί με 88,33. Η βαθμολογία μπορεί να προκύψει μόνο με βαθμούς υποκριτηρίων άνω του 85 (π.χ. 90, 90 & 85) δηλαδή έχει θεωρηθεί ότι παρά την έλλειψη που θα έπρεπε να χαρακτηρίζει το υποκριτήριο «ανεπαρκές», ανταποκρίνεται σε βαθμολογία «πολύ καλά».

Αν η συγκεκριμένη ομάδα είχε βαθμολογηθεί στο σχετικό υποκριτήριο με την μεγαλύτερη έστω βαθμολογία που αντιστοιχεί όχι στο «ανεπαρκές» αλλά στο «ικανοποιητικό» η μέγιστη βαθμολογία του κριτηρίου (με βαθμούς 90 + 90 +60) θα διαμορφωνόταν σε 80,00.

Ε. Προς επιβεβαίωση των λεγομένων μας θα χρησιμοποιήσουμε τα δύο παραδείγματα πρακτικών άλλων διαγωνισμών, που παρουσιάζει στην παρέμβασή του ο διαγωνιζόμενος 2 και τα οποία παραθέτουμε στην συνέχεια και τα οποία ενισχύουν την άποψη μας.

[...]

Στο πρώτο πρακτικό όλοι οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί αντιστοιχούν σε ένα εύρος βαθμολογίας έξι (6) μονάδων με ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία το 50 και τον χαρακτηρισμό «απαράδεκτος» για τις χαμηλότερες βαθμολογίες. Στο δεύτερο πρακτικό οι πρώτοι δύο λεκτικοί χαρακτηρισμοί έχουν εύρος πέντε (5) μονάδων και στην συνέχεια οι επόμενοι τρεις δέκα μονάδων, και ελάχιστα ικανοποιητική βαθμολογία τις 60 μονάδες. Έτσι αφού ο παρεμβαίνων διαγωνιζόμενος 2, μας «υποδεικνύει» ορθά παραδείγματα, μάλλον λογικά θα έπρεπε να παρεμβαίνει υπέρ ημών, αφού οι παραπάνω λεκτικοί χαρακτηρισμοί θα ενίσχυαν προφανώς την βαθμολογία της δικής μας συμμετοχής. ΣΤ. Πρόσθετα, ο τρόπος, που στην εν λόγω κρίση, οι παρόμοιοι λεκτικοί προσδιορισμοί αποκρύβουν τις βαθμολογικές αυθαιρεσίες, αναλύεται διεξοδικά στην συνέχεια στην παράγραφο όπου αναλύεται ο τρόπος βαθμολόγησης του κριτηρίου 3. Ζ. Σε κάθε περίπτωση, ισχύουν αυτά που αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή, δηλαδή : «όπως προκύπτει με απλά μαθηματικά, η αναγωγή της βαθμολογίας σε 90,67 για το κριτήριο αυτό,

Αριθμός απόφασης:1186/2021

με δεδομένο ότι έχουμε 3 ισοδύναμα υποκριτήρια παραπέμπει ευθέως σαν μέσος όρος, σε ενδιάμεσες βαθμολογίες 92, 90 και 90 (ανά υποκριτήριο), ώστε να προκύψει μέσος όρος 90,67, που δεν στρογγυλοποιήθηκε σε 91. Σε περίπτωση δε που αποδοθεί ο λεκτικός προσδιορισμός «άριστος» με την σωστή βαθμολογία, το κριτήριο Κ1, για την συμμετοχή μας, λαμβάνει βαθμολογία $(100+90+90)/3 = 93,33$ και με στρογγυλοποίηση 94»

2.3. 3ος ΛΟΓΟΣ : Αλλοίωση υποκριτηρίου αξιολόγησης και αντικατάστασης του από άλλο, στο κριτήριο Κ3. Η ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ..., αναφέρει επί λέξει : «3ος λόγος: ως προς «την Αλλοίωση υποκριτηρίου αξιολόγησης και αντικατάστασης του από άλλο, στο κριτήριο Κ3», θέλουμε να αναφέρουμε τα εξής: Στην Αξιολόγηση - Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών στο 4ο υποκριτήριο του 3^{ου} κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς εκ παραδρομής αναγράφεται ο χαρακτηρισμός “Βαθμός αποτελεσματικότητας του Συντονιστή”. Η αξιολόγηση - βαθμολόγηση, με τον αντίστοιχο λεκτικό χαρακτηρισμό και βαθμολογία, αναφέρεται στο 4ο υποκριτήριο του 3ου Κριτηρίου όπως περιγράφεται στην παράγ. 21.1.3 του άρθρου 21 της Διακήρυξης δηλαδή, “Βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι’ αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών” που περιλαμβάνει και τα «στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης» όπως αναφέρεται στην παράγ. 20.3(στ) του άρθρου 20 της Διακήρυξης. Για την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου ελήφθησαν υπόψη πίνακες και σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους. Το 4ο υποκριτήριο δεν συσχετίζει τα καθήκοντα των μελών της ομάδας με παλαιότερες συνεργασίες, όπως αναφέρεται στην παρούσα Προσφυγή, δεδομένου ότι ο παράγοντας αυτός αξιολογείται στο 2ο υποκριτήριο του 3ου κριτηρίου «ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας» το οποίο αποτελεί ανεξάρτητο υποκριτήριο και αξιολογείται χωριστά. Επομένως το 4ο υποκριτήριο δεν μπορεί να συσχετιστεί με την συνοχή της ομάδας μελέτης, όπως αναφέρεται στην παρούσα προσφυγή ούτε με κάποιο άλλο υποκριτήριο. Σχετικά με την βαθμολόγηση του 4ου υποκριτηρίου

Αριθμός απόφασης:1186/2021

χρησιμοποιήθηκε η κλίμακα βαθμολογίας όπως παραπάνω. Έγινε συγκριτική αξιολόγηση λαμβάνοντας υπόψη πίνακες και σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους.» Σε απάντηση των ανωτέρω έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής :

A. Η περιεχόμενη στις Απόψεις του ΔΛΤΡ παραδοχή, ότι «... εκ παραδρομής αναγράφεται ο χαρακτηρισμός «βαθμός αποτελεσματικότητας του Συντονιστή»» αντί του ορθού «βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών» δικαιώνει απόλυτα τα αναφερόμενα στην Προδικαστική μας Προσφυγή. Ο χαρακτηρισμός του σφάλματος ως «εκ παραδρομής» δεν το αναιρεί ως σφάλμα, οι συνέπειες του οποίου έχουν αποτυπωθεί στη βαθμολόγηση, όπως θα εξηγηθεί παρακάτω.

B. Πρέπει να επισημανθεί ότι ο «εκ παραδρομής» χαρακτηρισμός επαναλήφθηκε σε όλες τις αξιολογήσεις όλων των διαγωνιζόμενων, ώστε μάλλον δεν μπορεί να θεωρηθεί αμελητέο λάθος «εκ παραδρομής». Όπως άλλωστε αναφέρεται παραπάνω στην απάντηση του ΔΛΤΡ, το κριτήριο αυτό (Κ3), που αναγράφεται στην παράγραφο 21.1.3, συσχετίστηκε με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 20.3(στ).

Γ. Όμως η παράγραφος 21.1.3 είναι αρκετά σαφής, ως προς τα θέματα αξιολόγησης . Αντίθετα η παράγραφος 20.3 (στ) αναφέρεται αποκλειστικά και μόνον στα στοιχεία περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς. Τα στοιχεία αυτά αφορούν και μόνον την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς και δεν αξιολογούνται, ειδάλλως η διακήρυξη θα το επέβαλε.

Είναι προφανές ότι αυτός ο συσχετισμός, δεν εμπεριέχεται στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3, είναι αυθαίρετος και αλλοιώνει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Δ. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ΔΛΤΡ «το κριτήριο 3 το οποίο κ' έχει βαθμολογηθεί σε δεκαδική κλίμακα, απαρτίζεται από υποκριτήρια τα οποία η επιτροπή βαθμολόγησε σε κλίμακα ακεραίου, ανάγοντας τα ακολούθως στην τελική για το κριτήριο βαθμολογία.»

Ο ισχυρισμός αυτός βρίσκεται σε πλήρη αναντιστοιχία, με πλήθος από τις βαθμολογίες που αναφέρονται στο πρακτικό αξιολόγησης, καθ' όσον οι

Αριθμός απόφασης:1186/2021

σχετικές βαθμολογίες που αναφέρονται στην συνέχεια, δεν μπορούν να προκύψουν ως μέσοι όροι ακεραίων αριθμών, λαμβάνοντας υπ' όψιν τον αριθμό των υποκριτηρίων κάθε κριτηρίου:

Διαγωνιζόμενος 1 : κριτήριο 3, βαθμός 61,38.

Διαγωνιζόμενος 2 : κριτήριο 3, βαθμός 80,55.

Διαγωνιζόμενος 3 : κριτήριο 3, βαθμός 80,34.

Διαγωνιζόμενος 4 : κριτήριο 3, βαθμός 66,02.

Διαγωνιζόμενος 5 : κριτήριο 3, βαθμός 58,72.

Διαγωνιζόμενος 6 : κριτήριο 3, βαθμός 57,55.

Ε. Δηλαδή οι τελικοί βαθμοί, επαναλαμβάνουμε δεν μπορούν να προκύψουν ως μέσοι όροι ακεραίων αριθμών, αλλά ως αποτέλεσμα αυθαίρετων μαθηματικών πράξεων. Το γεγονός αυτό ενισχύει την άποψη μας ότι η διαδικασία της αξιολόγησης έγινε με προχειρότητα τόσο ως προς την αξιολόγηση, όσο και ως προς την αποτύπωση των βαθμολογιών.

ΣΤ. Συμπερασματικά, είναι προφανές ότι η Επιτροπή επιχειρεί να συμπληρώσει / διορθώσει τις βαθμολογικές αυθαιρεσίες , είτε ομολογώντας λάθη, είτε αντιφάσκοντας. Σε κάθε περίπτωση, στο 3^ο κριτήριο, σύμφωνα με την διακήρυξη, :

Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.2.(δ), (ε) και

(στ) της Τεχνικής Προσφοράς.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο.

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του

Αριθμός απόφασης:1186/2021

διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Ζ. Βάσει των στοιχείων, που έχουμε προσκομίσει εμείς και οι άλλοι διαγωνιζόμενοι, πλεονεκτούμε έναντι των άλλων διαγωνιζόμενων, όπως αναλύθηκε παραπάνω, οι δεδομένοι λεκτικοί χαρακτηρισμοί της Επιτροπής δεν απεικονίζουν ορθά την τελική βαθμολογία των διαγωνιζόμενων.

Η. Θα πρέπει λοιπόν να ακυρωθεί η αξιολόγηση με βάση το κριτήριο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη και να συσχετιστεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα υποκριτήρια. Έτσι η ομάδα μας, θα πρέπει να λάβει την ανώτερη βαθμολογία στο κριτήριο Κ3, δηλαδή 90 βαθμοί (που αντιστοιχεί στο λεκτικό προσδιορισμό «πολύ καλός»), δεδομένου ότι στο κριτήριο αυτό έχει τους καλύτερους λεκτικούς προσδιορισμούς από όλους τους άλλους συμμετέχοντες.

2.4. 4ος ΛΟΓΟΣ : Μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ ίδιων λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών και αντιστοίχισης τους στην απόδοση βαθμολογίας σε κάθε κριτήριο. Χρήση επιθετικού προσδιορισμού για κριτήριο που δεν προβλέπεται.

Η ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ..., αναφέρει επί λέξει :

«4ος λόγος: ως προς «τη μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ των ίδιων λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών και αντιστοίχισης στην απόδοση βαθμολογίας σε κάθε κριτήριο. Χρήση επιθετικού προσδιορισμού που δεν προβλέπεται», έχουμε να αναφέρουμε τα εξής:

Σχετικά με την βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του 3ου κριτηρίου χρησιμοποιήθηκε η κλίμακα βαθμολογίας όπως παραπάνω. Ειδικότερα για την βαθμολόγηση του 2ου και 4^{ου} υποκριτηρίου έγινε συγκριτική αξιολόγηση λαμβάνοντας υπόψη πίνακες και σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί από

Αριθμός απόφασης:1186/2021

τους διαγωνιζόμενους, που αντιστοιχίζουν τις παρακάτω παραμέτρους, όπως προσδιορίζονται στην παράγ. 21.1.3 του άρθρου 21 της Διακήρυξης, με μελέτες που έχουν εκπονηθεί ή με το στελεχιακό δυναμικό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκπόνηση της μελέτης: για το 2ο υποκριτήριο: • βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας • το στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού που χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα στην ομάδα μελέτης, για την εκπόνηση της μελέτης για το 4^ο υποκριτήριο: • βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Επίσης, όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω, δεν υπάρχει αξιολόγηση για 5ο υποκριτήριο σχετικά με τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή, όπως αναφέρεται στην παρούσα Προσφυγή, δεδομένου ότι η αξιολόγηση αυτή γίνεται στα πλαίσια του 4ου υποκριτηρίου.»

Σε απάντηση των ανωτέρω έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής :

A. Ειδικά στο κριτήριο 3 θεωρούμε ότι η απόφαση της επιτροπής, όπως αποτυπώνεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό αξιολόγησης, μας αδικεί εμφανώς για τους εξής λόγους :

• Υποκριτήριο 1 : ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο.

- Ο διαγωνιζόμενος 2 χρησιμοποιεί:
- 6 Αρχιτέκτονες συνολικής εμπειρίας 155 ετών
- 4 Στατικούς συνολικής εμπειρίας 161 ετών και
- 3 Η-Μ Μηχανικούς συνολικής εμπειρίας 81 ετών
- Η ομάδα μας χρησιμοποιεί:
- 8 Αρχιτέκτονες συνολικής εμπειρίας 229 ετών
- 5 Στατικούς συνολικής εμπειρίας 131 ετών και
- 4 Η-Μ Μηχανικούς συνολικής εμπειρίας 130 ετών

B. Λαμβάνοντας υπ' όψιν και την κατανομή των ειδικοτήτων και μηχανικών στο οργανόγραμμα, στο οποίο υπάρχει προφανής μεγαλύτερη

Αριθμός απόφασης:1186/2021

ανάλυση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων, ανάλυση γίνεται σαφές ότι η πρότασή μας υπερτερεί της πρότασης του διαγωνιζόμενου 2.

Παρ' όλα αυτά βαθμολογούνται με την ίδια λεκτική βαθμολογία «πολύ καλά» το οποίο όπως θα αναλύσουμε στην συνέχεια αλλοιώνεται εις βάρος μας στην βαθμολογία.

- Υποκριτήριο 2 : ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

- Ο διαγωνιζόμενος 2 παρουσιάζει:

- 4 προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ του Αρχιτεκτονικού γραφείου και του γραφείου στατικών ...οι οποίες είναι εν ενεργεία μελέτες και δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθούν τα αποτελέσματα της συνεργασίας.

- 2 προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ των δύο στατικών γραφείων

- Καμία προηγούμενη συνεργασία μεταξύ του Αρχιτεκτονικού γραφείου και του γραφείου στατικών και Η-Μ μελετών ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ.

- 42 προηγούμενες συνεργασίες των μελών της αρχιτεκτονικής ομάδας μελέτης εκ των οποίων οι 10 είναι εν ενεργεία μελέτες και δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθούν τα αποτελέσματα της συνεργασίας.

- 2 προηγούμενες συνεργασίες του γραφείου ...με άτομα που δεν συμμετέχουν στην ομάδα μελέτης.

- 6 προηγούμενες συνεργασίες του γραφείου ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ εκ των οποίων μόνο σε 2 συμμετέχουν τα μέλη της ομάδας Η-Μ μελέτης.

- Η ομάδα μας παρουσιάζει:

- 16 προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ όλων των γραφείων (Αρχιτεκτονικών - στατικών - Η-Μ μελετών). Είναι το υποκριτήριο, στο οποίο η ομάδα μας υπερέχει συντριπτικά όλων. Διερωτώμεθα το άριστα σε αυτό το υποκριτήριο, τι θα επιζητούσε;

- 28 προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ των γραφείων Αρχιτεκτονικών και Η-Μ μελετών

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- 6 προηγούμενες συνεργασίες των μελών της αρχιτεκτονικής ομάδας μελέτης και

- 35 προηγούμενες συνεργασίες των μελών της Η-Μ ομάδας μελέτης

Γ. Η πρότασή μας δικαίως λαμβάνει τον λεκτικό χαρακτηρισμό «πολύ καλά» έναντι του χαρακτηρισμού «ικανοποιητικά» του διαγωνιζόμενου 2, αλλά όπως θα αναλύσουμε στην συνέχεια η διαφορά αυτή εκμηδενίζεται στην βαθμολογία λόγω του τρόπου με τον οποίο μεταφράζεται ο λεκτικός χαρακτηρισμός σε βαθμολογία.

- Υποκριτήριο 3 : ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης. Τόσο η ομάδα μας όσο και ο διαγωνιζόμενος 2 λαμβάνουν τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό «πολύ καλά» ενώ το οργανόγραμμα της ομάδας μας είναι πιο αναλυτικό περιλαμβάνοντας στοιχεία που διαφυλάσσουν την ποιότητα του έργου :

- ορίζει ομάδες αποτυπώσεων,
- ορίζει υπεύθυνους αδειοδοτήσεων και εγκρίσεων από όλες τις ειδικότητες και όχι μόνο από την Αρχιτεκτονική ομάδα,

- ορίζει υπεύθυνους μηχανικούς και ομάδα μελέτης τόσο για την Αρχιτεκτονική όσο και για την ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη εν αντιθέσει με αυτό της ομάδας 2 που θεωρεί το αντικείμενο ενιαίο.

- ορίζει γενικό υπεύθυνο ποιότητας αλλά και επί μέρους υπεύθυνους ποιότητας σε κάθε ειδικότητα εν αντιθέσει με αυτό της ομάδας 2 που ορίζει έναν μηχανολόγο ως υπεύθυνο ποιότητας για όλες τις ειδικότητες πράγμα που θεωρούμε ότι δεν μπορεί να εξασφαλίσει τελικώς την ποιότητα της μελέτης.

Δ. Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω και την κατανομή των ειδικοτήτων και μηχανικών στο οργανόγραμμα γίνεται σαφές ότι η πρότασή μας υπερτερεί της πρότασης του διαγωνιζόμενου 2.

Παρ' όλα αυτά βαθμολογούνται με την ίδια λεκτική βαθμολογία «πολύ καλά» το οποίο όπως θα αναλύσουμε στην συνέχεια αλλοιώνεται εις βάρος μας στην βαθμολογία.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- Υποκριτήριο 4 : ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Είναι ανακριβής και λανθασμένος ο ισχυρισμός που περιέχεται στις Απόψεις του ΔΛΤΡ ότι, αυθαίρετα, στην Προσφυγή μας συσχετίζονται στο 4ο υποκριτήριο τα καθήκοντα των μελών της ομάδας με παλαιότερες συνεργασίες. Στην πραγματικότητα, στην παράγραφο 21.1.3, η Διακήρυξη προβλέπει ρητά ότι αξιολογείται «ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε

σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών». Επομένως, δικαιώνεται η Προδικαστική μας Προσφυγή, ότι δηλαδή στο 4ο υποκριτήριο αξιολογούνται πολύ περισσότεροι παράγοντες από τον «Βαθμό αποτελεσματικότητας του Συντονιστή», όπως λανθασμένα αναφέρεται στο προσβαλλόμενο Πρακτικό, καθώς και στο ότι για τη βαθμολόγηση του 4ου υποκριτηρίου πρέπει να ληφθεί υπόψη η ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης «...σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών».

Ε. Ως προς το αυθαίρετο κριτήριο της εμπειρίας του συντονιστή έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής : Ο συντονιστής του διαγωνιζόμενου 2 παρουσιάζει σχετική εμπειρία σε 72 έργα. Στα επί πλέον έργα αναφέρει ότι παρείχε υπηρεσίες συμβούλου και άρα δεν υπήρχε αντικείμενο συντονισμού. Ακόμη και αν δεχτούμε ότι εξ αιτίας αυτού υπερτερεί του συντονιστή της ομάδας μας, λαμβάνοντας την απαίτηση της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία βαθμολογείται «ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών» και όχι μόνο του συντονιστή καθώς και το γεγονός ότι τα μέλη της ομάδας του διαγωνιζόμενου είχαν πενιχρές προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες θεωρούμε απαράδεκτο ότι όχι μόνο δεν δόθηκε αντίστοιχη βαθμολογία αλλά η επιτροπή έκρινε ότι η ομάδα μας έπρεπε βαθμολογηθεί με «ικανοποιητικά» και ούτε καν με «καλά».

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Στ. Με τον τρόπο αυτό, στην βαθμολογία του 4ου υποκριτηρίου του κριτηρίου 3, η ομάδα μας κατακρεουργήθηκε βαθμολογικά, όπως εξηγούμε στην συνέχεια, όπου αναλύουμε πως μπορεί να προκύψει η διαφορά μεταξύ των βαθμολογιών που είναι 80,55 για τον διαγωνιζόμενο 2 και 72,34 για την ομάδα μας :

Με βάση τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, η ελάχιστη βαθμολογία που μπορεί να πήρε ανά υποκριτήριο ο διαγωνιζόμενος 2 για να συγκεντρώσει την βαθμολογία των 80,50 μονάδων θα πρέπει να είναι:

- Υποκριτήριο 1 (πολύ καλά: 81-90) : 88 ή εναλλακτικά 90
- Υποκριτήριο 2 (ικανοποιητικά: 0- 60) : 60 ή εναλλακτικά 52
- Υποκριτήριο 3 (πολύ καλά: 81-90) : 88 ή εναλλακτικά 90
- Υποκριτήριο 4 (πολύ καλά: 81-90) : 86 ή εναλλακτικά 90

Αντίστοιχα η βαθμολογία που μπορεί να πήρε η 72,34 μονάδων θα πρέπει να είναι:: ομάδα μας για να συγκεντρώσει την βαθμολογία των 72,34 μονάδων θα πρέπει να είναι :

- Υποκριτήριο 1 (πολύ καλά: 81-90) : 81 ή εναλλακτικά 90
- Υποκριτήριο 2 (πολύ καλά: 81-90) : 81 ή εναλλακτικά 90
- Υποκριτήριο 3 (πολύ καλά: 81-90) : 81 ή εναλλακτικά 90
- Υποκριτήριο 5 (ικανοποιητικά: 0- 60) : 46 ή εναλλακτικά 20

ακόμη και θεωρήσουμε ότι σε όλα τα «πολύ καλά» η ομάδα μας πήρε την ελάχιστη αντιστοιχούσα βαθμολογία (81 στο πολύ καλά), στο 4ο υποκριτήριο πρέπει να πήρε 46, ενώ αν δεχτούμε ότι στα τρία υποκριτήρια

Αριθμός απόφασης:1186/2021

πήρε βαθμολογία 90, τότε στο 4ο υποκριτήριο θα πρέπει η βαθμολογία μας να ήταν 20 (!!!).

Z. Εν ολίγοις ο διαγωνιζόμενος 2 βαθμολογήθηκε με 32 βαθμούς πάνω από την ομάδα μας ενώ υπήρχαν αντίστοιχοι λεκτικοί χαρακτηρισμοί εκ των οποίων, κάποιιοι αδικούσαν την ομάδα μας.

Κατά την άποψή μας η προηγηθείσα ανάλυση εξηγεί τόσο το γιατί η ομάδα μας στο 4ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 δεν πήρε κατ' ελάχιστον τον λεκτικό χαρακτηρισμό «καλά» που και αυτός σε κάθε περίπτωση θα ήταν άδικος, αλλά και το εύρος βαθμολόγησης του λεκτικού χαρακτηρισμού «ικανοποιητικά» από 0 - 60, που επιτρέπει αδικαιολόγητες βαθμολογικές διαφορές με χρήση των ίδιων λεκτικών χαρακτηρισμών.

H. Από την ανάλυση των βαθμολογιών όλων των Ενώσεων στην τελική κατάταξη, προκύπτει ότι, στα κριτήρια 1 και 2, ο χαρακτηρισμός πολύ καλά αντιστοιχίζεται με βαθμολογία 90, χωρίς καμία απολύτως εξαίρεση. Επομένως, αναλογικά, η ίδια αρχή πρέπει να εφαρμοστεί και στο κριτήριο 3.

Πέραν των αντιρρήσεών μας σχετικά με τη βαθμολόγηση του 4ου υποκριτηρίου του κριτηρίου 3, που αναλύθηκαν παραπάνω, ακόμα και αν αποδεχτούμε, ως υπόθεση εργασίας, ότι η βαθμολόγηση του παράγοντα «βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή» της Ένωσής μας πράγματι θα έπρεπε να χαρακτηριστεί «ικανοποιητικός» (αντί του ορθού «πολύ καλός»), η συνολική βαθμολόγηση του 4^{ου} υποκριτηρίου δεν μπορεί να παραμένει «ικανοποιητικά», αφού αποτελεί τμήμα μόνο του 4^{ου} υποκριτηρίου και όλοι οι υπόλοιποι χαρακτηρισμοί (άρα και αυτοί που μαζί με τον βαθμό αποτελεσματικότητας του συντονιστή συναποτελούν το 4ο υποκριτήριο) της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι «πολύ καλά». «Πολύ καλά» και «ικανοποιητικά» δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα «ικανοποιητικά», αλλά τουλάχιστον «καλά», δηλαδή θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 75.

Θ. Με δεδομένο λοιπόν ότι, στο 3ο κριτήριο, ο Διαγωνιζόμενος α/α 2 έλαβε τους χαρακτηρισμούς «πολύ καλά», «ικανοποιητικά», «πολύ καλά» και «πολύ καλά» στα 4 υποκριτήρια και ο Διαγωνιζόμενος α/α 3 (δηλαδή η Ένωσή μας) έλαβε τους χαρακτηρισμούς «πολύ καλά», «πολύ καλά» και «πολύ καλά» στα 3 πρώτα υποκριτήρια και «καλά» (ως υπόθεση εργασίας)

Αριθμός απόφασης:1186/2021

στο 4ο υποκριτήριο, η βαθμολογία των δύο διαγωνιζόμενων θα έπρεπε να είναι:

I. Επισημαίνεται ότι η λανθασμένη, κατά τη γνώμη μας, βαθμολογία του πρακτικού είναι 80,55 για τον Διαγωνιζόμενο α/α 2 και 72,34 για τον Διαγωνιζόμενο α/α 3. Εάν δε ήθελε απορριφθεί η επιχειρηματολογία μας, τότε η βαθμολόγηση των Διαγωνιζόμενων α/α 2 και α/α 3 θα έπρεπε, τουλάχιστον, να είναι απολύτως όμοια, ανεξάρτητα από την οποιαδήποτε αντιστοίχιση των χαρακτηρισμών σε βαθμούς, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή κάθε διαγωνιζόμενος θα είχε 3 «πολύ καλά» και 1 «ικανοποιητικά», ως χαρακτηρισμούς των ισοδύναμων 4 υποκριτηρίων. Κ. Συμπερασματικά, είναι προφανές, ότι η εν λόγω κλίμακα, είναι ακατάλληλη για μια εμπειριστατωμένη και δίκαιη βαθμολόγηση και δεν εξασφαλίζει αναλογικότητα στη χρήση των ίδιων λεκτικών προσδιορισμών, ενώ γίνεται χρήση επιθετικού προσδιορισμού για κριτήριο που δεν προβλέπεται. Επισκοπώντας τα ανωτέρω:

- Όσον αφορά την μη ύπαρξη βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων με βάση την σαφή οριζόμενη κλίμακα σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100, θα πρέπει να αποκατασταθεί στην ομάδα μας η βαθμολογία μας, στο κριτήριο Κ1 και Κ3.

- Όσον αφορά την μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχισης τους στην απόδοση βαθμολογίας, θα πρέπει στο κριτήριο Κ1, όπου η συμμετοχή μας έχει λάβει λεκτικό προσδιορισμό «άριστος» να διαφοροποιηθεί σημαντικά από τις άλλες συμμετοχές και να λάβει την μέγιστη βαθμολογία στο κριτήριο αυτό.

- Όσον αφορά την αλλοίωση υποκριτηρίου αξιολόγησης και υποκατάστασης του από άλλο, θα πρέπει να εξαιρεθεί της αξιολόγησης και η συμμετοχή μας στο κριτήριο Κ3, θα πρέπει να λάβει την ανώτερη βαθμολογία, δεδομένου ότι στο κριτήριο αυτό έχει τους καλύτερους λεκτικούς προσδιορισμούς από όλους τους συμμετέχοντες.

Όσον αφορά την μη ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ ίδιων λεκτικών συμπερασμάτων και κρίσεων των τεχνικών προσφορών και αντιστοίχισης τους στην απόδοση βαθμολογίας σε κάθε κριτήριο, θα πρέπει να αποκατασταθεί».

16. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν το εξής «20.1 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

- α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. στ) στοιχεία για την εμπειρία και την αποτελεσματικότητα του συντονιστή της ομάδας μελέτης . Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία

Αριθμός απόφασης:1186/2021

(συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 20 (είκοσι) σελίδων κειμένου μεγέθους A4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες. 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες σύμφωνα με το άρθρο 3.5. γ' και δ') της παρούσας. 20.4 Στις παραπάνω περιπτώσεις που με την τεχνική ή οικονομική προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.).

Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς
21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 21.1.1 Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.2 (α) και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=45\%$.

21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 20.2.(β) Πρότασης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=25\%$.

21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.2.(δ), (ε) και (στ) της Τεχνικής Προσφοράς.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

Αριθμός απόφασης:1186/2021

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο.

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=30\%$.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$υ ΤΠ= \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σ_ν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κ_ν και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε υΤΠ = 80%.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας».

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης:1186/2021

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

18. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού

Αριθμός απόφασης:1186/2021

πλαisiού, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

20. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

Αριθμός απόφασης:1186/2021

21. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

23. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

24. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη

Αριθμός απόφασης:1186/2021

πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

25. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

26. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως

Αριθμός απόφασης:1186/2021

ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

27. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα

Αριθμός απόφασης:1186/2021

γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο,2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

28. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης

Αριθμός απόφασης:1186/2021

επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι

Αριθμός απόφασης:1186/2021

αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009).

29. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα θίγει την αποδιδόμενη βαθμολογία της η οποία δεν ανέρχεται σε ακέραιο αριθμό κατά παράβαση των προβλεπόμενων στο άρθρο 21 της διακήρυξης. Από την αδιάσπικτη διατύπωση του ως άνω αναφερόμενου όρου προκύπτει άνευ αμφιβολίας ότι δεν είναι αποδεκτή η βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς με βαθμό που περιέχει δεκαδικά ψηφία. Εξάλλου, η επικαλούμενη από αναθέτοντα φορέα και παρεμβαίνουσα αναφορά σε στρογγυλοποίηση, δεν αφορά την παροχή βαθμολογίας σε έκαστο κριτήριο αλλά την εν γένει απόδοση βαθμολογίας κατ' εφαρμογή του τύπου που περιλαμβάνει την διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας με υπολογισμό του συντελεστή βαρύτητας ενός εκάστου κριτηρίου (βλ. αρ. 20 διακήρυξης) και δεν πρέπει να συγχέεται με την βαθμολόγηση των κριτηρίων per se από τον αναθέτοντα φορέα. Εξάλλου, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα η στρογγυλοποίηση κατά κανόνα γίνεται προς τον κοντινότερο ακέραιο αριθμό, ο οποίος εν προκειμένω είναι ο βαθμός 91. Επομένως, ο εν θέματι λόγος όσον αφορά τα κριτήρια Κ1 και Κ3 κρίνεται βάσιμος.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

30. Επειδή, με τον επόμενο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπάρχει εσφαλμένη αντιστοίχιση των λεκτικών συμπερασμάτων και της αριθμητικής βαθμολόγησης, επισημαίνοντας ότι για το κριτήριο 1 που έλαβε 90,67 βαθμούς έχει χαρακτηριστεί η προσφορά της ως άριστη ενώ των λοιπών κατεχόντων την 2η θέση οικονομικών φορέων ως πολύ καλή λαμβάνοντας βαθμό 90. Ωστόσο, ως βασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα δεν υφίσταται σαφής διαχωρισμός και κατηγοριοποίηση των βαθμών με βάση τους χαρακτηρισμούς (επί παραδείγματι, άριστος, πολύ καλός, καλός), καταδεικνύοντας ότι προφανώς δεν μπορούν να ταυτίζονται βαθμολογικά προσφορές με διαφορετικό λεκτικό χαρακτηρισμό αλλά μην καθορίζοντας κατά τρόπο σαφή την δυναμική απόσταση στην βαθμολογία. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι επιμέρους συνιστώσες ή υποκριτήρια που αναφέρονται σε ένα έκαστο εκ των κριτηρίων, έχουν τον αυτό συντελεστή βαρύτητας για την διαμόρφωση της βαθμολογίας κριτηρίου, καθώς αυτό ουδόλως προσδιορίζεται στη διακήρυξη αφήνοντας μεγάλο περιθώριο διακριτικής ευχέρειας στον αναθέτοντα φορέα, την υπέρβαση των άκρων ορίων της οποίας ουδόλως τεκμηριώνει η προσφεύγουσα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της. Επισημαίνεται, δε, ότι ενώ αναφύεται ως αναγκαιότητα σε περίπτωση χρήσης χαρακτηρισμών ως «άριστος» ή «πολύ καλός» να λαμβάνεται υπόψη κάποια κατηγοροποίησή τους - χωρίς ωστόσο, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο αυτή να συνιστά σε κάθε περίπτωση επαρκή από μόνη της αιτιολόγηση – η προσφεύγουσα ουδέποτε προσέβαλε την εν θέματι έλλειψη του οικείου κανονιστικού επικαίρως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Έτερο ζήτημα συνιστά η τυχόν μη επάρκεια απόδοσης συγκεκριμένου χαρακτηρισμού για την αποτύπωση της εκάστοτε βαθμολογίας κατά τρόπο διαφανή ως προς τα ad hoc συμπεράσματα του αναθέτοντος φορέα κι επομένως τεκμηριωμένο. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος, ως προβάλλεται, κρίνεται απορριπτέος προεχόντως ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

31. Επειδή, όσον αφορά τον λόγο που αφορά την αλλοίωση υποκριτηρίου Κ3 με την βαθμολόγηση της εμπειρίας συντονιστή, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος. Και τούτο, διότι παρά το γεγονός ότι κατά διακήρυξη απαιτείται να περιλαμβάνονται τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την εμπειρία και αποτελεσματικότητα του συντονιστή στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς (βλ. αρ. 20 διακήρυξης), ωστόσο, δεν περιλαμβάνεται ως το συγκεκριμένο στοιχείο ως αξιολογητέο αυτόνομα και ξεχωριστά στα πλαίσια των θεσπιζόμενων συνισταμένων άλλως υποκριτηρίων του Κ3, αλλά προκύπτει ερμηνευτικά ότι τα αντληθέντα από την τεχνική προσφορά στοιχεία αξιολογούνται συνδυαστικά στα πλαίσια – φερειπείν αξιολόγησης και βαθμολόγησης – της αποτελεσματικότητας της ομάδας έργου. Εξάλλου, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει ότι είναι ενδεικτική η αναφορά των συγκεκριμένων παραμέτρων που λαμβάνονται υπόψη για τη βαθμολόγηση εκάστου κριτηρίου. Περαιτέρω, είναι θεμιτή η συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με τις απόψεις αλλά ουδόλως η υποκατάσταση αυτής για λόγους ασφάλειας δικαίου, πέραν τυχόν υπόδειξης πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων, που δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα της κρίσης του αποφασιστικού οργάνου. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

32. Επειδή, όσον αφορά τον τελευταίο λόγο, δέον ειπείν ότι καταρχήν αλυσιτελώς προβάλλονται κατ' ουσίαν ισχυρισμοί που αφορούν την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου που αφορά τον συντονιστή της ομάδας έργου. Εν γένει, δε, καταρχήν, η απόδοση βαθμολογίας εντασσόμενη σε μια – έστω και νοητή – κλίμακα διαβαθμισμένου χαρακτηρισμού υποκριτηρίων, παρέχει ένα ευρύ φάσμα διακριτικής ευχέρειας στον αναθέτοντα φορέα για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των οικείων προσφορών. Ωστόσο, δεδομένης της υποχρέωσης συγκριτικής θεώρησης των προσφορών και απόδοσης της εκάστοτε βαθμολογίας κατά τρόπο που να προκύπτει λεκτικά, έστω και στοιχειωδώς, η υπεροχή μιας προσφοράς έναντι μιας άλλης, ο αναθέτων φορέας ουδόλως αιτιολογεί επαρκώς και εμπεριστατωμένα την απόδοση διαφορετικών βαθμών σε προσφορές με ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό ως προς το Κριτήριο 3 (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Κλ. Τ 25/2020, ΣτΕ71/2009), αποτυγχάνοντας να τεκμηριώσει την μη υπέρβαση των άκρων ορίων της

Αριθμός απόφασης:1186/2021

διακριτικής ευχέρειας (πρβλ. ΔεφΘεσ25/2020 Δεφίωα4/2019). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η ΑΕΠΠ ουδόλως δύναται σε υποκατάσταση του Λιμενικού Ταμείου, να προβεί σε οιονεί επαναξιολόγηση πολλώ μάλλον επαναβαθμολόγηση των προσφορών (ΕΑ ΣτΕ 34/2018). Ειδικά, στο βαθμό που θίγει μεταξύ άλλων την (χαμηλότερη) βαθμολογία του διαγωνιζόμενου 4 (...) στο Κριτήριο 3 παρά την απόδοση αντίστοιχων λεκτικών χαρακτηρισμών, οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος ως εκ συμφέροντος τρίτου.

33. Επειδή, η επίκληση έτερων διαγωνισμών προβάλλεται απαραδέκτως προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. Δεφ Αθ1916/2018 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

34. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση κατ' αντίστροφα μέρη.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση κατά αντίστροφα μέρη.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με δεκαδικό αριθμό και την αιτιολογία βαθμολόγησης των κριτηρίων 1 και 3 κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17η Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε την 7^η Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης:1186/2021

Ο Πρόεδρος

Μιχαήλ Οικονόμου

Η Γραμματέας

Παναγιώτα Καλαντζή