

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1050/3.08.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην, επί της οδού, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέυσεως (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 338/7.07.2020 απόφασης του αναθέτοντος φορέα περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/3.06.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την αποσφράγιση, έλεγχο και αξιολόγηση των προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει στην, επί της οδού, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει στο, επί της οδού, αριθμ. 5, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει στον, επί των οδών αριθμ. ... και, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και το υπ' αριθμ. 1/3.06.2020 Πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος που κρίνουν αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινόντων και της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....».

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότεροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.365,26 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 30.07.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 473.051,35€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την από 10.02.2020 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης με αντικείμενο «Υλοποίηση σχεδίου ασφάλειας νερού Νήσου», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 586.583,67 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η ΔΕΥΑ ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου « οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 6.02.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 10.02.2020 με Α.Δ.Α.Μ. καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.08.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.07.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, δοθέντος ότι η υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης-ποιότητας τιμής, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινόντων και της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων απαραδέκτως αιτείται την ακύρωση του εγκριθέντος υπ' αριθμ. 1/3.06.2020 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής καθώς οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και, επομένως, δεν παράγουν έννομες συνέπειες εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55).

8. Επειδή την 3.8.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1249/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή δυναμει της με αριθμ. πρωτ. 8491/4.08.2020 ανακοίνωσης του αναθέτοντος φορέα η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θα λάβει χώρα μετά την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 6.8.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1197/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

12. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 7.8.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1223/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 10.08.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την 13.08.2020

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», οι

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 147039, 144630, 149079 και 154106 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 3.06.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έκρινε ότι τα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» όλων των συμμετεχόντων είναι πλήρη, προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών οι οποίες βαθμολογήθηκαν ως κάτωθι:

Προσφεύγων 95,10

Πρώτος παρεμβαίνων 94,10

Δεύτερος παρεμβαίνων 93,70

Ενωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....» 86,30.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 3.1, 20.2, 22 και 23.4 της διακήρυξης, τα άρθρα 58, 78, 91, 96 παρ.7, 131 και 253 του ν. 4412/2016 και τη σχετική νομολογία ισχυρίζεται τα ακόλουθα :
«[...]1..ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΑΝ ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «.... –....» με τον δ.τ. «....», «....»ΚΑΙ «....» ΩΣ ΕΥΘΕΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΕΣ ΣΤΑ Α.3.1,20.2, 22, 23 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΣΤΑ Α. 58, 79 ΚΑΙ 131 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ.

[...] Εν προκειμένω και δεδομένης της φύσης του έργου που συνιστά υδραυλική μελέτη σε συνδυασμό με εργαστηριακές αναλύσεις φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων απαιτείται και η συνδρομή εργαστηρίου διαπιστευμένουμε εξειδικευμένο εξοπλισμόγια την εκπόνηση των συγκεκριμένων αναλύσεων.

Συγκεκριμένα ο Φάκελοςτης Σύμβασης του ανωτέρω διαγωνισμού,αναφέρει με σαφήνεια στην παρ. 5.1.1.ότι οι απαιτούμενες εργαστηριακές αναλύσεις για τις φυσικές, χημικές και μικροβιολογικές παραμέτρους θα γίνονται σε διαπιστευμένο κατά το ISO 17025 εργαστήριο.

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Στην παρ.5.4.του Φακέλου της Σύμβασης αναφέρεται ότι οι εργαστηριακές αναλύσεις των φυσικοχημικών, χημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων θα αφορούν:1)Τα σημεία υδροληψίας (πηγές, γεωτρήσεις, πηγάδια) και 2)Τις βρύσες των καταναλωτών. 3)Οι αναλύσεις αυτές θα πρέπει να γίνονται σε διαπιστευμένο κατά το ISO17025 εργαστήριο

Στην παρ. 5.5 του Φακέλου της Σύμβασης στην συνολική εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης (εκτιμώμενη συνολική αμοιβή τεχνικού συμβούλου) αναφέρεται ως εκτιμώμενη αμοιβή των εργαστηρίων για εργαστηριακές αναλύσεις φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων το ποσό των 325.480,00 ευρώ εκ του συνολικού ποσού των 411.349,00 ευρώπου συνιστά το συνολικό ποσό της αμοιβής για την σύμβαση (πλήν του ποσού των 61.702,35 ευρώ για απρόβλεπτα και του ποσού Φ.Π.Α.24% ποσού 113.532,32 ευρώ).

Εν προκειμένω,απαιτείται από τη φύση του προς ανάθεση έργου, η εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών σε διαπιστευμένο ιδιωτικό εργαστήριομε εξειδικευμένο εξοπλισμό. Η αναγκαιότητα και υποχρεωτικότητα των εργασιών προκειμένου αυτά να προβούν σε μικροβιολογικές και χημικές αναλύσεις έχουν άμεση σημασία για την προστασία της υγείας των καταναλωτών και καθορίζουν αν το νερό είναι καθαρό και υγιεινό,και καθιστούν καθιστούν τα εργαστήρια υπεργολάβους στην διαγωνιστική διαδικασία.

Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικώνπροσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρουςτης σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο (Α.Π. 570/2007, Ολ.ΣτΕ971/1998).Όταν η αναθέτουσα αρχή θέτει εκ προοιμίου την υποχρέωση αναθέσεως τμήματος της σύμβασης σε τρίτον, και μάλιστα αφορά στην ανάθεση συγκεκριμένων και ρητώς προσδιορισμένων εργασιών αυτό συνιστά υπεργολαβία (Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015, Απόφαση 139/2015 Ενιαία Ανεξάρτητη αρχή Δημοσίων Συμβάσεων παρ. 4 σελ. 2).

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Εν προκειμένω και ερμηνευτικώς συναγόμενα έχει καταστεί υποχρεωτική και αναγκαία η ύπαρξη διαπιστευμένων εργαστηρίων προκειμένου να προβούν με εξειδικευμένο εξοπλισμό στις εργαστηριακές και μικροβιολογικές αναλύσεις που απαιτούνται για την ορθή και σύννομη εκπόνηση της μελέτης για σημαντικότερο λόγο δημόσιας υγείας, όπως ανωτέρω αναφέρεται. Μάλιστα ο Φάκελος της Σύμβασης στο α. 5 αναφέρει με σαφήνεια και λεπτομερώς όλες τις απαιτούμενες εργαστηριακές αναλύσεις φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων. Όπως έχει κριθεί και νομολογιακά από το Δικαστήριό σας (Α.Ε.Π.Π. 120/2020) και ισχύει και στην συγκεκριμένη περίπτωση, υποβάλλεται υποχρεωτικά Ε.Ε.Ε.Σ. υπεργολάβου, όταν εκ της φύσεως του αντικειμένου της σύμβασης προκύπτει ότι δεν υπήρχε εναλλακτική δυνατότητα για ανάθεση ποσοστού της σύμβασης στον τρίτο υπεργολάβο με διαφορετικό τρόπο. Από αυτό συνάγεται ότι ο σημαντικότερος λόγος δημόσιας υγείας τον οποίον εξυπηρετούν οι εργαστηριακές αναλύσεις και εν γένει τα διαπιστευμένα εργαστήρια σε συνδυασμό με το σημαντικότερο ποσοστό εργασιών που τους αναλογούν στην όλη μελέτη επιβάλλουν την προσκόμιση Ε.Ε.Ε.Σ. καθώς τα εργαστήρια εμπλέκονται σε ουσιώδες μέρος της σύμβασης ως οικονομικοί φορείς οι οποίοι πρέπει να ελεγχθούν με τις ίδιες δεσμεύσεις, όπως ακριβώς ισχύουν και για τις συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες. Δεν υπάρχει εναλλακτική δυνατότητα για τέτοιου είδους αναθέσεις με σημαντικό ποσοστό της σύμβασης και σύμφωνα με τη φύση του αντικειμένου, παρά μόνο με υπεργολαβία.

Όπως άλλωστε έχει κριθεί από το Δικαστήριό Σας (Α.Ε.Π.Π. 120/2020) και από την Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΕΑ ΣΤΕ204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, συμβατική δέσμευση, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που εμπλέκεται στην διαγωνιστική διαδικασία και που το έχει υποβάλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Επιπροσθέτως και προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών, στο κεφάλαιο «Συνολική Εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης» αναφέρεται και το ποσό των 325.480,00 ευρώ ως εκτιμώμενη αμοιβή εργαστηρίων εκ του συνολικού ποσού των 411.349,00 ευρώ που συνιστά το συνολικό ποσό της αμοιβής για την σύμβαση (πλήν του ποσού των 61.702,35 ευρώ για απρόβλεπτα και του ποσού Φ.Π.Α.24% ποσού 113.532,32 ευρώ). Ποσό το οποίο υπερβαίνει το ποσοστό του 60% της συνολικής αμοιβής, γεγονός το οποίο από μόνο του καταδεικνύει τον σημαντικό ρόλο των εργαστηρίων στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου –μελέτης και την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αναθέσουν σε διαπιστευμένα εργαστήρια τις εργασίες αυτές.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και αφού συνάγεται πλέον με βεβαιότητα ότι τα εργαστήρια καθίστανται υπεργολάβοι στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, και αφού το ποσό της αμοιβής των εργαστηρίων υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης καθίσταται υποχρεωτική για τους συμμετέχοντες η υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για τα εργαστήρια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διάταξη του α. 131 του Ν. 4412/2016. Το Ε.Ε.Ε.Σ. αυτό οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπληρώσουν προσηκόντως και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης υπέχοντας τις αντίστοιχες υποχρεώσεις αναφορικά με τη συμπλήρωσή του που βαρύνουν τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα.

Εν προκειμένω, οι ως άνω εταιρείες–ενώσεις υπέβαλαν με την προσφορά τους συμπληρωμένο Ε.Ε.Ε.Σ. μόνο των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό και που συνιστούν αποκλειστικά μελετητικά γραφεία και όχι εργαστήρια!!!

Συγκεκριμένα, ο οικονομικός φορέας/ ένωση με την επωνυμία «....» «.... –....» υπέβαλλε Ε.Ε.Ε.Σ. μόνο των συμμετεχουσών μελετητικών εταιρειών που συμμετέχουν στην ένωση, χωρίς να υποβάλλουν Ε.Ε.Ε.Σ. των εργαστηρίων στα οποία πρόκειται να αναθέσουν τις απαιτούμενες εργαστηριακές αναλύσεις.

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Μάλιστα αμφότεροι στο πεδίο Δ του Ε.Ε.Ε.Σ. τους σημειώνουν ότι δεν πρόκειται να αναθέσουν οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους με μορφή υπεργολαβίας κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων !!! Τα αυτά ισχύουν και για την συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «.....». Καμία από τις ανωτέρω αναφερόμενες διαγωνιζόμενες δεν υπέβαλλε Ε.Ε.Ε.Σ. εργαστηρίων ως όφειλαν εκ του νόμου, και το οποίο έπρεπε να έχει συμπληρωθεί με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις και με τις ίδιες δεσμεύσεις, όπως ακριβώς ισχύουν και για τις συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες.

Όσον αφορά στην τέταρτη συμμετέχουσα στην διαγωνιστική διαδικασία σύμπραξη με την επωνυμία «.....» στο πεδίο Δ του Ε.Ε.Ε.Σ. τους δήλωσαν ότι δεν πρόκειται να αναθέσουν μέρος της σύμβασης σε τρίτους με μορφή υπεργολαβίας, καθιστώντας το Ε.Ε.Ε.Σ. τους ελλιπές και εσφαλμένο. Παρ' όλ' αυτά υποβάλλουν Ε.Ε.Ε.Σ. των διαπιστευμένων εργαστηρίων με τις επωνυμίες «.....», και «.....» ως υπεργολάβων. Το Ε.Ε.Ε.Σ. αυτά όμως αποτέλεσαν περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και όχι των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά παράβαση της διάταξης του α. 3.2 της Διακήρυξης. Η Διακήρυξη προβλέπει ρητά ότι στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» (γ) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Επίσης αναφέρει ρητά το ακριβές περιεχόμενο τόσο του υποφακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όσο και του υποφακέλου με την τεχνική προσφορά. Το περιεχόμενο εκάστου φακέλου είναι διακριτό από των υπολοίπων και το Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά περιεχόμενο μόνο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής». Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας το περιεχόμενο του ενός φακέλου δεν δύναται να αναπληρώσει το περιεχόμενο του άλλου. (Α.Ε.Π.Π. 302/2020) Οι δηλώσεις τους αυτές είναι ελλιπείς και εσφαλμένες, καθιστούν τις προσφορές τους απαράδεκτες και απορριπτές και θα έπρεπε να επιφέρουν τον αποκλεισμό των ανωτέρω την διαγωνιστική

διαδικασία.Εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα, που υπέβαλλε ως όφειλε, από το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, Ε.Ε.Ε.Σ. του εργαστηρίου που πρόκειται να προβεί στις απαιτούμενες αναλύσεις εκ του αντικειμένου της σύμβασης και που φέρει την επωνυμία «....» περιεχόμενο νομίμως του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».Πρέπει να καταστεί σαφές στο δικαστήριό σας ότι οι συμμετέχουσες διαγωνιζόμενες με τις επωνυμίες «....» - «.... –....» και «....» σε καμία περίπτωση δεν είναι εξειδικευμένα εργαστήρια, ώστε να μπορούν να αναλάβουν τις εξειδικευμένες εργαστηριακές και μικροβιολογικές αναλύσεις που απαιτούνται για την ορθή και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης.Υποβάλλουν μεν πτυχίο μελετητικό τάξης 17 αλλά σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν εργαστήρια! Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε όχι μόνο την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού, αλλά και την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, δεδομένης της λειτουργίας που επιτελεί το Ε.Ε.Ε.Σ. του υπεργολάβου, εφόσον χρησιμοποιηθεί σαν έγγραφο της σύμβασης από τον αναθέτοντα φορέα, όπως εν προκειμένω και καταστεί υποχρεωτική η χρήση του για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.Συνεπώς αιτούμαστε την απόρριψη των προσφορών των εν λόγω οικονομικών φορέων ως απαράδεκτες και την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πρακτικών κατά το σκέλος που έκαναν δεκτές τις ανωτέρω προσφορές ζητώντας να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγήως νόμω και ουσία βάσιμη.

2.ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΕ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «....» ΩΣ ΕΥΘΕΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΗ ΣΤΟ Α.3.1, ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΣΤΑ Α. 91 ΠΑΡ. 1, 96 ΠΑΡ. 7 ΚΑΙ 106 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ.

[...] Εάν η Ε.Δ. είχε εξετάσει ενδελεχώς το Ε.Ε.Ε.Σ. της σύμπραξης με την επωνυμία «....», θα είχε αντιληφθεί ότι στο πεδίο ΙVΑ που αναφέρεται στα κριτήρια επιλογής και συγκεκριμένα στην καταλληλότητα, στο πεδίο εγγραφής στο ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ, αναφέρεται ως απάντηση το ΟΧΙ, γεγονός

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

που καθιστά την συμμετοχή της εταιρείας ακυρωτέα, λόγω έλλειψης ουσιώδους στοιχείου που απαιτείται στην Διακήρυξη, αυτό της εγγραφής σε επαγγελματικό μητρώο μελετητών.

Επιπροσθέτως, η Ε.Δ. υπέπεσε σε αβλεψίες παραβλέποντας σοβαρές ελλείψεις του Ε.Ε.Ε.Σ. της σύμπραξης «.....». Συγκεκριμένα κατά παράβαση του α. 3.1 της Διακήρυξης σε κανένα σημείο του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της σύμπραξης συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ των μελών της σύμπραξης, όρος ο οποίος έχει τεθεί στην διακήρυξη, επί ποινή απόρριψης των προσφορών. Συναφώς επισημαίνεται ότι δεν γίνεται η παραμικρή αναφορά ούτε στο σημείο που προσδιορίζονται οι άλλοι οικονομικοί φορείς του έργου που συμμετέχουν από κοινού στην διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης, ούτε στο σημείο αναφορικά με τα τμήματα που ο κάθε μέλος της σύμβασης υποβάλλει προσφορά.

Το γεγονός αυτό καθιστά την προσφορά της σύμπραξης «.....» ακυρωτέα ως αντικείμενη στο α. 3.1 της Διακήρυξης και στο α. 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με όσα ορίζουν τα α. 91, 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η Ε.Δ. θα έπρεπε να προβεί στην απόρριψη της ανωτέρω προσφοράς δεδομένου ότι αυτή περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα και αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 καθώς η προσφορά αυτή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Εν κατακλείδι πρέπει να επισημανθεί και το εξής:

Στην Τεχνική έκθεση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» αναφέρονται στην παρ. 3.3. κατά λέξη τα εξής: «ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΚΙΝΔΥΝΟΥ (ΟΔΗΓΙΑ 2015/1787/ΕΚ) Για την υλοποίηση των προτάσεων του έργου θα ληφθεί υπόψη η εφαρμογή των απαιτήσεων που προκύπτουν από τη νέα Οδηγία 2015/1787/ΕΚ. Προβλέπεται να λαμβάνεται υπόψη η εκτίμηση κινδύνου που αναφέρεται στο σημείο 1 του Παραρτήματος Ι Μέρος Γ της Οδηγίας, που πρέπει να βασίζεται στις γενικές αρχές της εκτίμησης κινδύνου

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

που ορίζονται σε σχέση με τα διεθνή πρότυπα όπως το πρότυπο EN 15975-2, που αφορά “την ασφάλεια της παροχής πόσιμου νερού, τις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαχείριση κινδύνου και κρίσεων”. Η διαχείριση κινδύνου θα επικεντρώνεται σε όλα τα στοιχεία του συστήματος παροχής πόσιμου νερού: προστασία των πηγών-γεωτρήσεων-σημείων υδροληψίας, μεταφοράς, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διανομής. Θα διαδραματίσει πρωτεύοντα ρόλο στην ικανοποίηση των απαιτήσεων του παρόχου του πόσιμου νερού (ΔΕΥΑΛ) προκειμένου να εξασφαλιστεί η ασφαλής, απρόσκοπτη, αξιόπιστη, βιώσιμη και φιλική προς το περιβάλλον παροχή πόσιμου νερού μέχρι να φτάσει στον τελικό καταναλωτή. Θα χρησιμοποιηθεί το εργαλείο εκτίμησης κινδύνου που έχει αναπτυχθεί στο site ...Το εργαλείο εκτίμησης κινδύνου συλλέγει, διαχειρίζεται και αξιολογεί γεωχωρικές πληροφορίες και συντάσσει λεπτομερή κατάλογο δυνητικών κινδύνων και επικίνδυνων συμβάντων για την ενίσχυση της διαδικασίας λήψης αποφάσεων. Σαν τελικό προϊόν, το εργαλείο εκτίμησης κινδύνου επιτρέπει τον εντοπισμό κινδύνων και την ιεράρχηση των ενεργειών για τον μετριασμό των επιπτώσεων των κινδύνων στην ποιότητα των υδάτων». Ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρει στην Τεχνική του Έκθεση ότι θα χρησιμοποιήσει εργαλείο εκτίμησης κινδύνου που έχει αναπτυχθεί στο site ... Η δήλωσή του αυτή, είναι εσφαλμένη και άτοπη, καθώς το συγκεκριμένο εργαλείο εκτίμησης κινδύνου έχει αναπτυχθεί υπό τον συντονισμό της προσφεύγουσας εταιρείας «...» στο πλαίσιο Ευρωπαϊκού Προγράμματος. Η χρήση του εργαλείου υπόκειται στο πλαίσιο προστασίας και η χρήση του μπορεί να γίνει μόνο από τα μέλη της κοινοπραξίας και από κανέναν άλλον. Ουδενμία πρόσβαση διαθέτει ο οικονομικός φορέας «...» σε αυτό. Αυτό μπορεί εύκολα να διαπιστωθεί από το Δικαστήριό Σας, με την είσοδο στο συγκεκριμένο site στο οποίο έχουν πρόσβαση μόνο τα μέλη της κοινοπραξίας με τα οποία συνεργάζεται η προσφεύγουσα. Η δήλωσή του ανωτέρω οικονομικού φορέα ότι θα χρησιμοποιήσει τέτοιο εργαλείο ουδενμία σχέση έχει με την πραγματικότητα. Είναι άξιον απορίας πώς το συγκεκριμένο διαγωνιστικό σχήμα επικαλείται την χρήση ενός τέτοιου εργαλείου εκτίμησης

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

κινδύνου το οποίο όχι μόνο δεν διαθέτει αλλά και που ανήκει στην προσφεύγουσα, έτερη συμμετέχουσα εταιρεία στον διαγωνισμό!(σχετ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ1 ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ)Η δήλωσή του αυτή που συνιστά συμβατική δέσμευση, παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας που διέπει την διαγωνιστική διαδικασία καθώς εκ των πραγμάτων και σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν μπορεί να υλοποιήσει την δέσμευσή του αυτήν. Εξ αυτού του λόγου καθιστά αναβαθμολογητέα κατά το μέρος αυτό την Τεχνική Έκθεση του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, με αποτέλεσμα το περιεχόμενο του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά»το οποίο στο ακέραιο βαθμολογείται αριθμό από 1 έως 100, να πρέπει να βαθμολογηθεί σύμφωνα με τα κριτήρια Κ1 και Κ2 με βαθμό κάτω του 50 και να απορριφθεί η προσφορά ως απαράδεκτη, όπως ρητά επιβάλλει το α. 21.1 της Διακήρυξης και η αρχή της διαφάνειας, που επιβάλλει την διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαίικου πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...] Στην προκειμένη περίπτωση από κανέναν όρο της επίμαχης διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να δηλώσει κατά την υποβολή της προσφοράς του συγκεκριμένο ή συγκεκριμένα πιστοποιημένα εργαστήρια στα οποία θα πραγματοποιηθούν οι εργαστηριακές αναλύσεις.

[...] α) Σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης, η υπό ανάθεση σύμβαση θα εκτελεσθεί (η μελέτη θα εκπονηθεί) αποκλειστικά από οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στην εκπόνηση των μελετών. Οι εν λόγω φορείς, έχοντας την απαιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική ικανότητα, θα προβούν (μεταξύ των άλλων και) στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των προβλεπόμενων εργαστηριακών αναλύσεων. Η ομάδα μελέτης κάθε διαγωνιζόμενου, με τις αντίστοιχες ιδιότητες και ικανότητες που δηλώνει έκαστος υποψήφιος ως επαρκή και ικανή, είναι εκείνη η οποία θα επεξεργαστεί και αξιοποιήσει τα εργαστηριακά αποτελέσματα, προκειμένου να εκπονήσει την υπό ανάθεση μελέτη. Αυτός είναι και ο λόγος που στη διακήρυξη δεν γίνεται καμία αναφορά περί συγκεκριμένων κριτηρίων καταλληλότητας και επιλογής

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

του εργαστηρίου αναλύσεων ούτε βεβαίως δυνατότητα συμμετοχής φορέα που δεν έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας την εκπόνηση μελετών.

Για το λόγο αυτό η Επιτροπή Διαγωνισμού (και εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή της ...) έκανε δεκτούς, με την προσβαλλομένη απόφαση, όλους τους διαγωνιζομένους, είτε αυτοί υπέβαλαν Ε.Ε.Ε.Σ. για τα συνεργαζόμενα εργαστήρια (θεωρώντας ότι υπάρχει σχετική υποχρέωση προς τούτο) είτε δεν υπέβαλαν (θεωρώντας ότι ουδεμία τέτοια υποχρέωση ιδρύεται από τη διακήρυξη), καθόσον ως προς μεν τους πρώτους (τους υποβαλόντες Ε.Ε.Ε.Σ. των συνεργαζομένων εργαστηρίων) τα Ε.Ε.Ε.Σ. αντιμετωπίστηκαν ως εκ περισσού υποβληθέντα δικαιολογητικά ως προς δε τους δεύτερους (τους υποβαλόντες Ε.Ε.Ε.Σ. των συνεργαζομένων εργαστηρίων) ότι δεν υπείχαν σχετική υποχρέωση. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η διενέργεια των αναλύσεων σε πιστοποιημένο εργαστήριο έχει τεθεί μόνο ως όρος έντεχνης εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, όχι όμως ως προαπαιτούμενο κριτήριο επιλογής για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα να μην υπήρχε υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους των διαγωνιζομένων για τα συνεργαζόμενα εργαστήρια.

β) Από κανένα όρο της διακήρυξης δεν ζητείται η υποβολή εκ μέρους των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων Ε.Ε.Ε.Σ. για τα συνεργαζόμενα εργαστήρια. Με βάση τη νομολογημένη αρχή ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά συμμετοχής (ΣΤΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ), οι διαγωνιζόμενοι δεν είχαν υποχρέωση προσκόμισης Ε.Ε.Ε.Σ. για τα συνεργαζόμενα με αυτούς εργαστήρια. Ασφαλώς δε, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει (ούτε καν εμμέσως συνάγεται) ότι η σχέση μεταξύ διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και συνεργαζόμενου εργαστηρίου είναι αυτή της υπεργολαβίας. Η προσφεύγουσα θεωρεί ως δεδομένα, προκειμένου

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

να στηρίξει τις απόψεις της, πράγματα που δεν προκύπτουν από τη διακήρυξη.

γ) Σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016, «4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες. Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές. Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται: α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών, β) στους υπεργολάβους των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου και σε κάθε περαιτέρω υπεργολάβο μεταξύ όσων περιλαμβάνονται στην αλυσίδα υπεργολαβίας». Από την ως άνω διάταξη προκύπτει ότι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι υπήρχε υποχρέωση υποβολής εκ μέρους των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων Ε.Ε.Ε.Σ. για τα συνεργαζόμενα εργαστήρια, η υποχρέωση αυτή θα αφορούσε αποκλειστικά και μόνο εκείνους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, στους οποίους θα ήταν, κατά τη χρονική στιγμή υποβολής των προσφορών τους, γνωστά τα στοιχεία των υπεργολάβων τους (εφόσον, και πάλι, ήθελε θεωρηθεί ότι τα συνεργαζόμενα εργαστήρια συνδέονται με τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

φορείς με σχέση υπεργολαβίας). Ως εκ τούτου τα επιχειρήματα της προσφεύγουσας δεν βρίσκουν έρεισμα ούτε στο νόμο.

2) Οι όροι της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού είναι σαφείς. Εάν κάποιος διαγωνιζόμενος θεωρούσε ότι κάποιος όρος της διακήρυξης δεν ήταν αρκούτως σαφής, είχε το δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού). Σε κάθε περίπτωση, όποιος διαγωνιζόμενος θεωρούσε ότι οι όροι της διακήρυξης είναι ασαφείς, είχε το δικαίωμα να προσβάλει τη διακήρυξη του διαγωνισμού (με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.) και να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη. Τέλος, για την περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού ενέχουν ασάφεια ως προς κάποιο ζήτημα, αναφερόμαστε στην πάγια επί του θέματος νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία η ασάφεια των όρων της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, δεν είναι δυνατόν να αποβαίνει εις βάρος του διαγωνιζόμενου, αλλά ενεργεί πάντα εναντίον αυτού που έθεσε τους όρους, ήτοι εν προκειμένω της Αναθέτουσας Αρχής, διαφορετικά θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (ΕΑ ΣτΕ 112/2011, 429/2010, 603/2009, 1148-1149/2009, κ.α.). Ενόψει αυτού θα πρέπει να κριθούν παραδεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, ήτοι τόσο αυτών που υπέβαλαν ΕΕΕΣ των εργαστηρίων όσο και εκείνων που δεν υπέβαλαν ΕΕΕΣ των εργαστηρίων.

Β) Επί του 2^{ου} λόγου της προδικαστικής προσφυγής :

Η Ε.Δ. του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζομένης σύμπραξης μελετητών «.....», κατά τον οποίο έκρινε ότι η προσφορά της διαγωνιζομένης σύμπραξης είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και όσον αφορά τη προσκόμιση μελετητικών πτυχίων εκ μέρους των συμπραττόντων μελετητικών γραφείων. Συνεπώς ουδείς λόγος αποκλεισμού της υφίσταται και οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι».

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

18. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Εκ των όρων της διακήρυξης, δεσμευτικών τόσο για την ανάθετουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους, κατά τα παγίως πλέον γενόμενα δεκτά (βλ. ΣΤΕ 1415/2000 Ολ., 3634/2007 κ.ά.),σε συνδυασμό με το ότι όλος ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, συνάγεται ότι στον παρόντα διαγωνισμό επιτρέπεται, αλλά και αρκεί αφενός η συμμετοχή αποκλειστικά και μόνο μελετητών-γραφείων μελετών εγγεγραμμένων στο αντίστοιχο μητρώο του π.δ. 71/2019 βάσει βεβαίωσής τους εγγραφής σε αυτό το μητρώο στις κατηγορίες μελετών 13 και 17, αφετέρου η διάθεση εκ μέρους έκαστου κατάλληλου προσφέροντος ενός στελέχους με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α' βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρίας Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) στην κατηγορία 13 και ενός ίδιων προσόντων στελέχους στην κατηγορία 17. Άλλες προϋποθέσεις καταλληλότητας ή άλλο κριτήριο επιλογής για το παραδεκτό της συμμετοχής των υποψηφίων ή άλλη υποχρέωση των, κατ' αρχάς κατάλληλων και τεχνικά και επαγγελματικά επαρκών υποψηφίων, για την απόδειξη του δικαιώματός τους συμμετοχής και της ικανότητάς τους έντεχνης και άρτιας εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης,όπως τυχόν δήλωση,κατά την υποβολή της προσφοράς, συγκεκριμένης συνεργασίας, συγκεκριμένης νομικής φύσης, με συγκεκριμένο εργαστήριο διεξαγωγής τωνχημικών ερευνών, ούτε προβλέπεται ΟΠΟΥΔΗΠΟΤΕ ΕΝΤΟΣ της Διακήρυξης, ούτε δύναται να απαιτηθεί παραδεκτώς εκ των υστέρων. Εν προκειμένω, η ένωσή μας, εκπληρώνοντας στο σύνολό τους τις άνω ΕΞΑΝΤΛΗΤΙΚΑ προβλεπόμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταλληλότητας και επάρκειας, υπέβαλε την προσφορά της στον διαγωνισμό καταθέτοντας το προβλεπόμενο στην Διακήρυξη (άρθρο 20.2) ΕΕΕΣ εκάστου μέλους της, νομοτύπως συνταγμένο και υπογεγραμμένο, καθώς και την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Από τα εν λόγω δικαιολογητικά απορρέει

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

πλήρως και επαρκώς ότι η ένωσή μας διαθέτει και την καταλληλότητα συμμετοχής (και τα δύο μέλη μας είναι γραφεία μελετών εγγεγραμμένα στο ΜΗΜΕΔΕ στις κατηγορίες 13&17 και 17 αντίστοιχα), και την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια (με ίδια μάλιστα μέσα εκπλήρωσής της), όπως ακριβώς απαιτείται από τις άνω διατάξεις (διάθεση ενός τουλάχιστον στελέχους έκαστο με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α' βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρίας Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) στην κατηγορία 13 [η πρώτη εκ των μελών μας είναι κάτοχος πτυχίου τάξης Γ' στην κατηγορία αυτή] και στην κατηγορία 17 [η δεύτερη εκ των μελών μας είναι κάτοχος πτυχίου τάξης Γ στην κατηγορία αυτή, καθώς και η πρώτη εκ των μελών μας είναι και αυτή κάτοχος πτυχίου τάξης Ααντιστοίχως). Ακολουθώντας, ουδόλως όφειλε, πέραν αυτών και παρότι η ίδια η ένωσή μας πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής, να προχωρήσει σε πρόσθετες μη απαιτούμενες από τη διακήρυξη δηλώσεις συνεργασίας με τρίτους (όπως το εργαστήριο των χημικών αναλύσεων) για την κάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης που έτσι κι αλλιώς πληροί με δικά της μέσα, ούτε, πολύ περισσότερο, σε δηλώσεις συγκεκριμένης μορφής συνεργασίας (όπως π.χ. μέσω υπεργολαβίας), όπως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία [πρβλ και σε Α70/2020 ΔΕφΚομοτηνής, Τμήμα Β', ακυρωτικός σχηματισμός, σκέψη 13 «...από τις διατάξεις των παραγράφων 3.3, 23.1, 24.1 και 24.2 της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς τους όφειλαν να υποβάλουν δύο φακέλους με τις ενδείξεις «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά», αντιστοίχως, ο πρώτος εκ των οποίων ήταν υποχρεωτικό να περιλαμβάνει αφενός μεν το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το υποβάλλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού, αφετέρου δε την εγγύηση συμμετοχής. Κατά τη ρητή δε διατύπωση της παραγράφου 4.2. της διακήρυξης, τα λοιπά δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

(πέραν δηλαδή του Τ.Ε.Υ.Δ. και της εγγύησης) περί αποδείξεως της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 22, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23 και στις παραγράφους 23.2 έως 23.10 αυτού, θα προσκομίζονταν από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Η αναθέτουσα αρχή, όμως, ούτε στο άρθρο 22 στο οποίο ορίζονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ούτε στο άρθρο 23, στο οποίο ορίζονται τα μέσα απόδειξης τους, δεν διατύπωσε, στις αντίστοιχες παραγράφους, 22.Ε και 23.7, υπό τον τίτλο «Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (βλ. 22.Ε και 23.7, αντιστοίχως), καμία απαίτηση, υπό την έννοια ότι δεν διέλαβε καμία εγγραφή σχετική με τα οικεία πιστοποιητικά, επικαλούμενη, όπως προκύπτει από την υποσημείωση 52 της διακήρυξης στην οποία και παραπέμπει η παράγραφος 22.Ε, τη διακριτική της ευχέρεια, όσον αφορά την συμπλήρωση των οικείων πεδίων. Ρητή δε μνεία για την προσκόμισή τους διαλαμβάνεται στο άρθρο 41 του συμβατικού τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), αναπόσπαστου τμήματος της διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι τα πιστοποιητικά που απαιτούνται κατά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αποτυπώνονται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές Κτιριακών Έργων & Αγωγών Ύδρευσης», μεταξύ των οποίων, και τα πιστοποιητικά τα σχετικά με την κατασκευή και βαφή του δοχείου φίλτρου, προσκομίζονται από τον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης. Από το συνδυασμό δε των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης συνάγεται ότι η προσκόμιση των ως άνω πιστοποιητικών δεν απαιτείτο κατά την υποβολή των προσφορών των οικονομικών φορέων, ούτε κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά ανέκυπτε μόνον ως υποχρέωση, πλέον, του μειοδότη, κατά το στάδιο που έπεται της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Επομένως, η μη προσκόμισή τους κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών δεν αποτελούσε λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα»]

2.2 Σε επιμέρους κεφάλαια του Φακέλου Σύμβασης και ειδικότερα στο κεφάλαιο 4 με τίτλο «Πρόγραμμα Απαιτούμενων Μελετών και

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Υπηρεσιών»(αλλά και σε επόμενα τεύχη), υπάρχουν διάσπαρτες αναφορές σε σχέση με τις μεθόδους ανάλυσης των δειγμάτων ανά Ζώνη Παροχής Ύδρευσης (ΖΠΥ) και τις απαιτήσεις των εργαστηρίων στα οποία θα χρειαστεί να γίνουν οι αναλύσεις αυτές. Έτσι, στη σελίδα 33 του εν λόγω Φακέλου αναφέρεται: Αναλόγως, στη σελίδα 40. Όμοιες αναφορές υπάρχουν και σε άλλα σημεία του Φακέλου του Έργου, όλες με το ίδιο περιεχόμενο. Εξ αυτών συνάγεται ότι ο ανάδοχος κατά την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών του (και όχι ο υποψήφιος κατά την υποβολή της προσφοράς του), έχει την υποχρέωση, τις εν λόγω εργαστηριακές αναλύσεις των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων, να τις πραγματοποιήσει σε εργαστήρια διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO/IEC17025. Η μη τήρηση της υποχρέωσης αυτής θα συνιστά, προφανώς, μη έντεχνη εκπλήρωση της αναληφθείσας παροχής, με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες που προβλέπονται στην σύμβαση και στο νόμο (ν. 4412/2016) σε περίπτωση παραβίασης εκ μέρους του αναδόχου των συμβατικών του υποχρεώσεων. Από καμία διάταξη του νόμου ή όρο της παρούσας διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση των υποψηφίων κατά την υποβολή της προσφοράς τους είτε να δηλώσουν συγκεκριμένο τέτοιο εργαστήριο, ένα ή περισσότερα, στο οποίο θα πραγματοποιηθούν οι εργαστηριακές αναλύσεις είτε να δηλώσουν ότι αυτό είναι διαπιστευμένο κατά ISO, ώστε, ακολούθως, στη φάση της κατακύρωσης να οφείλουν αφενός να αποδείξουν τη σχέση τους συνεργασίας με το/τα εργαστήριο/α αφετέρου να αποδείξουν ότι το εργαστήριο αυτό είναι και διαπιστευμένο κατά ISO προσκομίζοντας το σχετικό πιστοποιητικό του. Τέτοια απαίτηση, αν υπήρχε, όφειλε να έχει διατυπωθεί ρητώς και μάλιστα σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το ότι η εν λόγω συνεργασία αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης του δικαιώματος συμμετοχής ήδη στη φάση του διαγωνισμού και από πλευράς μορφής της και από πλευράς δικαιολογητικών τεκμηρίωσής της. Και τούτο, διότι, η αρχή της διαφάνειας, η οποία διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προϋποθέτει, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, ότι όλοι οι όροι

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Δ.Ε.Κ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ311/2006 7μ., 3497/2006, 3703/2010, 214-5/2011, 1583/2012, 3744/2014, 2723/2018). Εν προκειμένω, στην παρούσα Διακήρυξη ούτε απαίτηση συγκεκριμένων κριτηρίων καταλληλότητας και επιλογής του εργαστηρίου αναλύσεων εμπεριέχεται, ούτε δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της πλήρωσης τέτοιων κριτηρίων προβλέπονται, ούτε δυνατότητα συμμετοχής σε οποιονδήποτε άλλο φορέα (άμεσα ή έμμεσα), πλην μελετητών-γραφείων μελετών των δύο κατηγοριών μελετών (της 13 και 17), παρέχεται, και όλα αυτά ενόσω οι συντάκτες και εγκρίνοντες τα τεύχη της διακήρυξης οριοθετώντας το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού προφανώς τελούν σε πλήρη γνώση του γεγονότος ότι οι έννοιες «μελετητής» και «εργαστήριο» δεν ταυτίζονται. Αν έκριναν, ακολούθως, ως αναγκαία την εκ των προτέρων δήλωση επιλογής συγκεκριμένου εργαστηρίου και την αξιολόγηση των προσόντων και του εν λόγω εργαστηρίου προκειμένου να καταστεί εφικτή η επιλογή του καταλληλότερου και επαρκέστερου υποψηφίου, θα είχαν θέσει, ως θα όφειλαν, τη σχετική απαίτηση ως όρο του διαγωνισμού, επιβάλλοντας αποδεδειγμένη συνεργασία (συγκεκριμένης νομικής φύσης, π.χ. υπεργολαβία ή άλλου είδους σχέση) με τέτοιο εργαστήριο και περιγράφοντας τρόπο και μέσα απόδειξης-τεκμηρίωσης τόσο της συνεργασίας αυτής όσο και

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

των προσόντων του εργαστηρίου. Μην πράττοντας ουδέν σχετικό, η Διακήρυξη ρητώς, σαφώς και χωρίς καμία ανάγκη ερμηνείας όρισε το δικαίωμα συμμετοχής μεταξύ αποκλειστικά και μόνο μελετητών-γραφείων μελετών, προσδιόρισε ότι διακριτό μέρος της αμοιβής του μελετητικού πτυχίου 17 (χημικές μελέτες), αλλά πάντως μέρος της αμοιβής αυτού, αποτελούν οι συναφείς (φυσικοχημικές και μικροβιολογικές) έρευνες και αναλύσεις των δειγμάτων, τα αποτελέσματα των οποίων θα επεξεργαστεί και αξιοποιήσει, όχι το εργαστήριο, αλλά η ομάδα μελέτης με τις αντίστοιχες ιδιότητες και ικανότητες που δηλώνει έκαστος υποψήφιος ως επαρκή και ικανή προκειμένου να παράξειτο «έργο» νοούμενο ως το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα εκ της ανάθεσης της σύμβασης. Εξ ου και έθεσε ως κριτήριο επιλογής την διάθεση από τους συγκεκριμένους μελετητές-γραφεία μελετών συγκεκριμένης εμπειρίας στελεχών και όχι συγκεκριμένης πιστοποίησης εργαστηρίων. Και ευλόγως, διότι, κατ' αναλογία προς την έννοια και το ρόλο του προμηθευτή υλικών σε μια εργολαβία, ο οποίος είναι μεν αναγκαίος συνεργάτης για την προμήθεια των υλικών συγκεκριμένης αξίας στον εργολάβο-κατασκευαστή (ο εργολάβος δεν οφείλει να διαθέτει οίκοθεν υλικά), δεν υπολαμβάνεται όμως ως υπεργολάβος του τελευταίου με την έννοια της εκτέλεσης εκ μέρους του προμηθευτή τμήματος της εργολαβίας (adhocΑΕΠΠ 264/2019, σκέψη 13), η διενέργεια των αναλύσεων των δειγμάτων προβλέπεται μεν ως αναγκαίο υπόβαθρο συγκεκριμένης αξίας για την εργασία του αναδόχου μελετητή ο οποίος διαθέτει το απαιτούμενο πτυχίο στην κατηγορία 17 και ο οποίος και θα εκπονήσει τη σχετική μελέτη αξιολογώντας τα πορίσματα του εργαστηρίου, χωρίς αυτό να καθιστά το εργαστήριο («προμηθευτή του υλικού») ως υπεργολάβο και μάλιστα αναγκαίο του αναδόχου μελετητή. Συνεπώς, η κατά το φάκελο του έργου υποχρέωση διεξαγωγής των αναλύσεων σε πιστοποιημένο εργαστήριο τέθηκε ως όρος έντεχνης εκπλήρωσης της παροχής του αναδόχου κατά την εκπόνηση της μελέτης (οπότε και κριθεί το έντεχνο ή ελαττωματικό της παροχής του) και επουδενί ως όρος και μάλιστα

έμμεσος, ασαφής και αόριστος, της αξιολόγησης της προσφοράς των υποψηφίων κατά την διεξαγωγή του διαγωνισμού.

2.3 Η επιπρόσθετη των ανωτέρω απαίτηση της προσφεύγουσας να αποκλειστούν από τη διαδικασία του διαγωνισμού οι λοιποίυποψήφιοι, όχι διότι δεν δήλωσαν μια συνεργασία που έτσι κι αλλιώς δεν απαιτείτο από την διακήρυξη να δηλώσουν ή να αποδείξουν ότι συντρέχει στην παρούσα φάση, αλλά διότι δεν δήλωσαν αυτή τη συνεργασία υπό μία και μόνη μορφή, εκείνη της υπεργολαβίας,την οποία όφειλε να έχει κατά την προσφεύγουσα κείται εκτός των ορίων του νόμου, της διακήρυξης και της κοινής λογικής. Η υπεργολαβία, ως προβλέπεται στο νόμο,συνιστά «...σύμβαση μίσθωσης έργου μεταξύ του αναδόχου δημόσιου έργου και άλλης εργοληπτικής επιχείρησης, για την κατασκευή μέρους του έργου που έχει αναληφθεί από τον ανάδοχο (υπεργολαβία)...» (άρθρο 165 ν. 4412/2016). Αναλόγως, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 139/2015 με θέμα «ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ»): «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επόμε. ΑΚ.[...].».Ακολούθως, στα άρθρα 22 και 23 της παρούσας Διακήρυξης, ως παρατίθενται και από την προσφεύγουσα εταιρεία, προβλέπεται, αντιστοίχως, σαφώς ότι «...Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου....» και «...Ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσειυπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει...».Εκ των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται κατ' αρχάς ότι ούτε ο νόμος ούτε η

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

διακήρυξη προβλέπουν ως υποχρεωτική την ανάθεση τμήματος του αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης σε υπεργολάβο. Η επιλογή αυτή αποτελεί εξαρχής και παραμένει επιχειρηματική και επαγγελματική ευχέρεια εκάστου υποψηφίου και ως τέτοια, προφανώς, δεν καθίσταται υποχρεωτική μορφή συνεργασίας για την εκτέλεση των εργασιών της προς ανάθεση σύμβασης. Εκ του λόγου αυτού, άλλωστε, η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016, προβλέπει ενεργοποίηση της απόδειξης συνδρομής ή μη στο πρόσωπο του υπεργολάβου λόγω αποκλεισμού κατά τα άρθρα 73 και 74 του νόμου αυτού, «...αν το (α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του..... ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης....». Προηγείται, δηλαδή, η επιλογή εκ μέρους του υποψηφίου της ανάθεσης σε τρίτο υπεργολαβικά μέρους της σύμβασης, η οποία κατά τη διακήρυξη και τους όρους αυτής παραδεκτώς και εγκύρως ανατίθεται ΕΞ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ στον κύριο ανάδοχο, καθώς πληροί ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ των όρων συμμετοχής, καταλληλότητας και επιλογής, και έπεται η εξέταση του ύψους της συμμετοχής του τρίτου σε σχέση με την συνολική αξία της σύμβασης και των εντεύθεν συνεπειών εκ του μεγέθους αυτής της συμμετοχής.

Εξάλλου, «...από τη διάταξη του άρθρου 166 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι οι υποχρεώσεις που ορίζονται επί υπεργολαβίας για τον συμμετέχοντα στον εν λόγω Διαγωνισμό δεν απαιτούνται στις περιπτώσεις όπου υφίσταται πάσης φύσεως συνεργασία του και νομικός δεσμός με φορέα ο οποίος δεν διαθέτει πτυχίο εργολήπτη δημοσίου έργου και συνεπώς δεν είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.). Κατά συνέπεια και στην συγκεκριμένη περίπτωση η αναφορά στην υπ' αριθμ. πρωτ.1830/15-11-2018 επιστολή της σε συνεργασία με «υπεργολάβο» δεν αναφέρεται ούτε στην ανωτέρω περίπτωση, ήτοι στην ύπαρξη νομικού δεσμού με φορέα μη εγγεγραμμένο στο Μ.Ε.ΕΠ. Άλλωστε, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, 19/2011, 153703/2010, 1616/2008, 254/2008 κλπ) [ΑΕΠΠ 1098/2018 σκέψη 29].

Ενόψει αυτών, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της δήθεν υποχρεωτικής ανάθεσης σε υπεργολάβο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μέρους του αντικειμένου της σύμβασης είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και τούτο διότι η εταιρεία αυτή ούτε επικαλείται όρο της διακήρυξης που να ορίζει σαφώς και ειδικώς αφενός τη συγκεκριμένη απαίτηση ορισμού υπεργολάβου αφετέρου τους όρους απόδειξης της πλήρωσής της εκ μέρους των υποψηφίων ούτε, επιπρόσθετα «...αποδεικνύει ότι απαιτείτο η στήριξη στις ικανότητές του προκειμένου η προσωρινή ανάδοχος να πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης.

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ΕΕΕΣ της προσωρινής αναδόχου, που δεν δηλώνει τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων είναι ψευδής και θα έπρεπε να απορριφθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 103 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος» (ΑΕΠΠ 669/2018, σκέψη 46).

Δοθέντος ότι, από τη συνδυασμένη ερμηνεία των διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης αναφορικά με την «υπεργολαβία», τις οποίες αναπτύσσει και η προσφεύγουσα εταιρεία στην προδικαστική προσφυγή της, συνάγεται ότι με την επίμαχη δήλωση υποψηφίου περί ανάθεσης υπεργολαβικά σε τρίτο οικονομικό φορέα μέρους του αντικειμένου της σύμβασης το οποίο υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ενεργοποιείται η αναζήτηση στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού του δυνάμει των άρθρων 73 και 74 του ν. 4412/2016, η αρχή του ίσου μέτρου(ΑΕΠΠ 465/2018, σκέψη 16) επιβάλλει τον έλεγχο της συνδρομής των

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

λόγων αυτών αποκλεισμού στο πρόσωπο και της ίδιας της προσφεύγουσας εταιρείας που τους επικαλείται με την παρούσα προσφυγή της έχοντας η ίδια προβείστο ΕΕΕΣ των μελών της σε τέτοια δήλωση υπεργολαβίας άνω του 30% της αξίας της σύμβασης.Υπό το πρίσμα αυτό, κατά τα γενόμενα δεκτά, «...μπορεί να «εγκρίνεται» υπεργολάβος μόνον όταν έχει τα αντίστοιχα προσόντα για την εκτέλεση του έργου που αναλαμβάνει και ανήκει σε τάξη και κατηγορία έργου, αντίστοιχη με το ποσό της σύμβασης μίσθωσης έργου που συνάπτει με τον ανάδοχό του.Κάθε υπεργολάβος, όμως, που δηλώνεται στα έγγραφα της προσφοράς του υποψηφίου, είτε θεωρηθεί κατά το στάδιο εκτέλεσης του έργου «εγκεκριμένος» είτε όχι, θα πρέπει να μπορεί να παράσχει αποδεικτικά μέσα, αν του ζητηθεί, όπως και ο υποψήφιος προσφέρων, ότι δεν αθετούνται ούτε από αυτόν οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του νόμου και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 του ίδιου νόμου....» (ΑΕΠΠ 1160/2019).

Ακολούθως και λαμβάνοντας υπόψη ότι το επίμαχο αντικείμενο των εργαστηριακών αναλύσεωνεντάσσεται και ανήκει, κατά την Διακήρυξη, στο συνολικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης εκπόνησης μελέτηςως μέρος της επαγγελματικής απασχόλησης και ειδίκευσης του μελετητικού πτυχίου στην κατηγορία 17, ανάδοχος της οποίας (σύμβασης) δύναται να είναι αποκλειστικά και μόνο μελετητής/ές-γραφεία μελετών με τα αντίστοιχα προσόντα καταλληλότηταςκαι επάρκειας που ορίζονται στην Διακήρυξη, η δήλωση εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείαςπερί πρόθεσης ανάθεσης εκ μέρους τηςενός τμήματος του συνολικού αντικειμένου που εντάσσεται σε ένα εκ των δύο μελετητικών πτυχίων σε υπεργολάβο,ο οποίος αφενός δεν διαθέτει τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης τυπικά προσόντα καταλληλότητάς του για την παροχή του εν λόγω αντικειμένου (δεν είναι μελετητής, εγγεγραμμένος στο αντίστοιχο μητρώο),συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείαςαπό την διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού».

19. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: « [...] Α) [...] δεν αναφέρεται πουθενά στην Διακήρυξη ότι απαιτείται να δηλωθεί κάποιο εργαστήριο. Στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται και εργαστηριακές αναλύσεις, όμως δεν αναφέρεται πουθενά στην διακήρυξη ότι θα πρέπει να δηλωθεί εργαστήριο από τη φάση του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να δηλωθεί και με κάποια συγκεκριμένη ιδιότητα (μέλος ένωσης, τρίτος φορέας που παρέχει δάνεια ικανότητα, υπεργολάβος ή κάτι άλλο). Επομένως, αφού από τη διακήρυξη δεν ζητείται καν η δήλωση κάποιου εργαστηρίου, πολύ περισσότερο δεν απαιτείται να υποβληθεί κάποιο δικαιολογητικό για οποιοδήποτε εργαστήριο. Εφόσον η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τη διακήρυξη, τυχόν αποκλεισμός της θα ήταν ακυρωτέος, ως παράνομος, παράτυπος και αντίθετος με τη διακήρυξη. Κατά συνέπεια και το αίτημα του προσφεύγοντος για αποκλεισμό μας είναι αντίθετο με τη διακήρυξη, και άρα προδήλως απορριπτέο.

(B) Από το άρθρο 131, όπου αναφέρεται ρητά, ότι ο ανάδοχος γνωστοποιεί τα στοιχεία των υπεργολάβων του «εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή», σε συνδυασμό με το ότι η διακήρυξη δεν ζητούσε να δηλωθεί εργαστήριο από τη φάση του διαγωνισμού, προκύπτει ότι είναι στην απόλυτη δική μας ευχέρεια αν θέλαμε να έχουμε κλείσει δεσμευτική συνεργασία με συγκεκριμένο εργαστήριο πριν από τη φάση του διαγωνισμού, ή αν αυτό θα το αποφασίσουμε μετά από την υπογραφή της σύμβασης, εφόσον αυτή ανατεθεί σε εμάς. Άρα προκύπτει σαφώς, ότι ακόμα κι αν χρησιμοποιήσουμε υπεργολάβο, έχουμε κάθε δικαίωμα βάσει της διακήρυξης και του Νόμου να μην το επιλέξουμε πριν από τον διαγωνισμό αλλά κατά διάρκεια υλοποίησης του έργου, και αν όντως η αμοιβή του υπερβαίνει το 30% της συμβατικής αμοιβής να δοθούν όλα τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά για την απόδειξη κάλυψης των κριτηρίων επιλογής και λόγων αποκλεισμού. Όπως επίσης ρητά προβλέπεται στον νόμο ότι αυτό μπορεί να γίνει «μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της», ενώ ακόμη και αφού γίνει αυτό, προκύπτει ότι στη συνέχεια μπορεί να αλλάξει.

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Επίσης σε αυτή την περίπτωση εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι ο υπεργολάβος δεν καλύπτει τα απαιτούμενα τότε μπορεί να ζητήσει από τον Ανάδοχο να αντικαταστήσει το εκάστοτε υπεργολάβο, και όχι να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο ή να διακόψει τη σύμβαση. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει, ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη όχι μόνο με τη διακήρυξη, αλλά και με την ισχύουσα νομοθεσία, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, που αντιβαίνουν την ισχύουσα νομοθεσία και προβάλλονται καθ' υπέρβαση αυτής.

(Γ) Η προσφεύγουσα ζητάει τον αποκλεισμό μας, επειδή η αμοιβή του εργαστηρίου τάχα θα υπερβαίνει το 30% της προεκτιμώμενης αμοιβής. Όμως αυτός ο ισχυρισμός είναι παραπλανητικός, αφού σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 23.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «23.4. Αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποία(α) ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 της παρούσας για τους υπεργολάβους με το ΤΕΥΔ., β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.» Άρα ακόμα κι αν θεωρήσουμε ότι θα έπρεπε να δηλωθεί εργαστήριο κατά την φάση της υποβολής της προσφοράς και επιπρόσθετα να δηλωθεί ως υπεργολάβος, από το ανωτέρω προκύπτει ότι εφόσον η υπεργολαβία υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και όχι του προϋπολογισμού της μελέτης, τότε μόνο απαιτείται ο υπεργολάβος να ελεγχθεί ως προς την κάλυψη των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής και κατά συνέπεια να υποβάλλει το απαραίτητο ΤΕΥΔ και ό,τι επιπλέον δικαιολογητικό θα ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Όμως αφενός η συνολική αξία της σύμβασης ακόμα δεν είναι γνωστή, αφετέρου -το κυριότερο- η συμφωνία που θα κάνουμε μελλοντικά με το οποίο εργαστήριο επιλέξουμε, μπορεί να είναι τέτοια, που δεν θα υπερβαίνει το ποσοστό 30% της συνολικής

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

συμβατικής αξίας. Ακόμη και αν από τώρα κάποιος διαγωνιζόμενος είχε κάνει συμφωνία με εργαστήριο (κάτι που ούτε είναι υποχρεωτικό, ούτε όμως απαγορεύεται), μπορεί να έχει πετύχει τέτοιες τιμές, που δεν θα υπερβαίνουν το 30% της συνολικής συμβατικής αξίας, και προφανώς αυτή η ενδεχόμενη (μη υποχρεωτική) συμφωνία του είναι μυστική. Άρα είτε η εταιρεία μας δεν έχει έως τώρα δεσμευτική συμφωνία με κάποιο εργαστήριο αλλά θα προβεί σε συμφωνία μελλοντικά, είτε η εταιρεία μας παρότι δεν είναι υποχρεωτικό, έχει συνάψει συμφωνία που το συνολικό τίμημα δεν υπερβαίνει το 30% της συνολικής συμβατικής αξίας, το αποτέλεσμα είναι το ίδιο: Η εταιρεία μας δεν οφείλει να υποβάλλει ΤΕΥΔ υπεργολάβου στην προσφορά της, άρα η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τη διακήρυξη και τον νόμο και δεν συντρέχει σε αυτήν κανείς λόγος αποκλεισμού.».

20. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

21. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...]

22. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο» [...]7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

23. Επειδή το άρθρο 287 ορίζει ότι : «*Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.[...]*».

24. Επειδή το άρθρο 304 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]*»,

25. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «*Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών. 3. [...]*».

26. Επειδή το άρθρο 315 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «*Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού*

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.[...].».

27. Επειδή το άρθρο 337 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή δύναται να επαληθεύσει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι υπάρχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.β) μπορεί να απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση της προηγούμενης παραγράφου, αν το τμήμα της σύμβασης, το οποίο ο ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 287 είτε κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης είτε κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4 ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 337, ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού των υπεργολάβων, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπεργολάβων, σύμφωνα με το 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης[...].».

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

28. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.[...] Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ΄. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

γένει οι παραπάνω κατηγορίες[...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.[...]

29. Επειδή το άρθρο 77 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) Στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά τάξεις και κατηγορίες, 2. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας και γενικής εμπειρίας καθορίζονται ανά κατηγορία μελέτης, με βάση τις προεκτιμώμενες αμοιβές για το σύνολο των σταδίων της αντίστοιχης κατηγορίας μελέτης, β) αν για την εκπόνηση της μελέτης ή την παροχή της υπηρεσίας απαιτείται αυξημένη εμπειρία, μπορεί, ύστερα από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου, να απαιτείται με τα έγγραφα της σύμβασης η συμμετοχή οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων σε τάξη ανώτερη από αυτήν

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

που προκύπτει με βάση την προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης, [...]. 4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.».

30. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]».

31. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.[...].».

32. Επειδή το άρθρο 96 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 7. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».

33. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

34. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

35. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ.14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό,είναι τα ακόλουθα:

- α) η 2020/S026-060047προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),
- β) η παρούσα διακήρυξη,
- γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)
- δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος,
- στ) το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του έργου με τα τυχόν Παραρτήματά του, το πρόγραμμα των απαιτούμενων μελετών και η τεκμηρίωση της σκοπιμότητας του έργου.
- ζ) το τεύχος της Συγγραφής Υποχρεώσεων (Σ.Υ.) με τα τυχόν Παραρτήματά του,
- η) το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών,
- ι) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από τον Αναθέτοντα φορέαεπί όλων των ανωτέρω,[...]

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

3.1.[...] Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/ συντονιστής αυτής

3.5 Ο χρήστης –οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω:

α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 20.2, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 20.3 της παρούσας.[...]

Άρθρο 12: Εκτιμώμενη αξία –Χρηματοδότηση –Προθεσμίες της σύμβασης

12.1 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 473.051,35€ (χωρίς ΦΠΑ) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών:

- 1 62.118,00€ για μελέτη κατηγορίας 13
 2. 23.751,00€ για μελέτη κατηγορίας 17
 3. 325.480,00€ για Εργαστηριακές Αναλύσεις φυσικοχημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων και
- 61.702,35€ για απρόβλεπτες δαπάνες.[...]

12.2 Οι μονάδες φυσικού αντικείμενου, τα ποσοτικά στοιχεία από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και οι τιμές μονάδος που χρησιμοποιήθηκαν για τους υπολογισμούς των άνω προεκτιμώμενων αμοιβών, αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών.[...]

13.2 Η τεχνική προσφορά θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της παρούσας, σε συνδυασμό με το άρθρο 94 παρ. 2 του ν. 4412/2016[...]

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Άρθρο 17: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης

17.1. Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην εκπόνηση μελετών των κατηγοριών που αναφέρονται στο άρθρο 12.1 [...]

Άρθρο 19 . Κριτήρια επιλογής

19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελετητικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Μ.Ε.Δ.Ε.), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ. 71/2019 (βλ. ειδικά άρθρα 21 και 39), στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας. [...]

19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Δεν εφαρμόζεται

19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει:

(α) Για τη κατηγορία μελέτης 13 (Μελέτες υδραυλικών έργων & διαχείρισης υδατικών πόρων): Ένα (1) στέλεχος με εμπειρία τουλάχιστοναυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α'βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρίας Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 71/2019.

(β) Για τη κατηγορία μελέτης 17 (Χημικές Μελέτες και Έρευνες): Ένα (1) στέλεχος με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α'βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρίας Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 71/2019.

19.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Δεν απαιτείται [...]

Άρθρο 20: Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς

20.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά»

(γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω:

20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

-α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

-β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ',

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες.[...]

Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας.[...]

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου. [...]

Άρθρο 23: Υπεργολαβία

23.1Ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.

23.2Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου.

23.3Δεν προβλέπεται η απευθείας καταβολή αμοιβής σε υπεργολάβο.

23.4 Αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο Αναθέτων φορέας:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 της παρούσας για τους υπεργολάβους με το Ε.Ε.Ε.Σ.,

β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.

ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

2. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Η εκπόνηση και εφαρμογή ενός Σχεδίου Ασφάλειας Νερού είναι αποτέλεσμα συνδυασμένης εργασίας γραφείου και εργασίας πεδίου, η οποία πραγματοποιείται από ομάδα υλοποίησης που συγκροτείται για το σκοπό αυτό, αποτελούμενη από ομάδα εργασίας της Δ.Ε.Υ.Α..... (στο εξής «Δ.Ε.Υ.Α.») και ομάδα εργασίας ειδικευμένων επιστημόνων και τεχνικών (στο εξής «Τεχνικός Σύμβουλος»).

Το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης συνίσταται στην υποστήριξη της Δ.Ε.Υ.Α. από τον Τεχνικό Σύμβουλο για την αποτελεσματική εκπόνηση, εφαρμογή και αξιολόγηση του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού της νήσου πλην

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

της Δημοτικής Κοινότητας.... και των Τοπικών Κοινοτήτων και ..., έτσι ώστε να πληρούνται σε κάθε περίπτωση οι απαραίτητες προϋποθέσεις σύμφωνα με την Οδηγία 98/83/ΕΚ «σχετικά με την ποιότητα του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης» και με απώτερο σκοπό τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας και την υιοθέτηση και εφαρμογή ορθών πρακτικών στο σύστημα ύδρευσης του πόσιμου νερού.

Το αντικείμενο του Τεχνικού Συμβούλου στα πλαίσια της παρούσας σύμβασης διακρίνεται σε τρεις επιμέρους φάσεις:

Φάση I: Καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης και προετοιμασία οδηγού εφαρμογής Σχεδίου Ασφάλειας Νερού [...]

Φάση II: Εφαρμογή οδηγού Σχεδίου Ασφάλειας Νερού

Κατά τη διάρκεια της Φάσης II, λαμβάνονται υπόψη τα αποτελέσματα της αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης της Φάσης I, και πραγματοποιείται η εφαρμογή του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού σύμφωνα με τον Οδηγό εφαρμογής. Η εφαρμογή του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού περιλαμβάνει τη διεξαγωγή όλων των απαραίτητων δειγματοληψιών και αναλύσεων.

Φάση III: Αξιολόγηση Σχεδίου Ασφάλειας Νερού [...]

Οι ενέργειες που περιλαμβάνονται σε κάθε Φάση, καθώς και τα καθήκοντα και οι υποχρεώσεις του Τεχνικού Συμβούλου περιγράφονται αναλυτικά στο Τεύχος 4 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

[...] 4. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

4.1.2 Φάση II: Εφαρμογή Οδηγού Σχεδίου Ασφάλειας Νερού –Εργαστηριακές Αναλύσεις (Διάρκεια 12 μήνες)

(α) Εισαγωγή Κατά τη διάρκεια της Φάσης II, απαιτείται η συμπλήρωση και η ενημέρωση των δεκατεσσάρων (14) δελτίων που δημιουργήθηκαν στη Φάση I σε μηνιαία βάση

Η μηνιαία αποτύπωση των συμπληρωματικών στοιχείων, όπως αυτά προκύπτουν από τις δειγματοληψίες, έχει σαν στόχο τη συνεχή ενημέρωση της ομάδας εργασίας αλλά και την καθολική κατανόηση του συστήματος ύδρευσης και των κινδύνων που αυτό αντιμετωπίζει.

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Οι απαιτούμενες εργαστηριακές αναλύσεις και οι δειγματοληψίες αποτελούν συμβατικό αντικείμενο και διενεργούνται από τον Τεχνικό Σύμβουλο. Οι δειγματοληψίες θα γίνουν με μέριμνα του Τεχνικού Συμβούλου σε συνεργασία με τον Υπεύθυνο Φορέα [...]

Στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης, για τις απαιτούμενες δειγματοληψίες και εργαστηριακές αναλύσεις ισχύουν οι παρακάτω ελάχιστες αποδεκτές προδιαγραφές:

• Οι μέθοδοι ανάλυσης θα πρέπει να ικανοποιούν κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές του Παραρτήματος III της ΚΥΑ αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322/06.09.2017. Στο πλαίσιο αυτό επισημαίνεται ότι τα ιδιωτικά εργαστήρια που θα αναλάβουν τη διεξαγωγή των εργαστηριακών αναλύσεων θα πρέπει να είναι διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17025 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αποδεκτό πρότυπο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα που συμμετέχει στη Συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης της Ευρωπαϊκής Διαπίστευσης για τις δοκιμές (EA-MLA testing).

Η διάρκεια εφαρμογής της διαδικασίας της παρακολούθησης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες με σκοπό την κάλυψη ενός ετήσιου κύκλου παρακολούθησης, ώστε να σχηματιστεί μία ρεαλιστική εικόνα του συστήματος σχετικά με τις αντιδράσεις του και τις μεταβολές που επιδέχεται από τις εποχιακές ή τις καιρικές μεταβολές. [...]

Πίνακας 4.5: Καθήκοντα ανά εμπλεκόμενο φορέα [...]

Τεχνικός Σύμβουλος Σύνταξη των παραδοτέων και ενδεικτικά:-

Χαρτογράφηση σε GIS του συστήματος ύδρευσης και αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης.

-Σύνταξη και επικαιροποίηση των δελτίων παρακολούθησης.

-Σύνταξη Οδηγού Εφαρμογής Σχεδίου Ασφάλειας Νερού.

-Εκτέλεση των απαιτούμενων εργαστηριακών αναλύσεων των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων, στις πηγές και στους καταναλωτές, σε διαπιστευμένο (κατά ISO 17025) εργαστήριο. [...]

Παραδοτέο 2:

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Το δεύτερο παραδοτέο αφορά στην εφαρμογή του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού και τις Εργαστηριακές Αναλύσεις. Θα περιλαμβάνει:

- Π2-1: Μηνιαίες αναφορές που θα περιλαμβάνουν αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με το κάθε στάδιο του συστήματος ύδρευσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.1.2 [...]

5. ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΟΥ- ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΩΝ ΑΜΟΙΒΩΝ

5.1 ΓΕΝΙΚΑ [...]

Σε ότι αφορά τις απαιτούμενες εργαστηριακές αναλύσεις, για τις φυσικοχημικές, χημικές και μικροβιολογικές παραμέτρους, οι αναλύσεις θα πρέπει να γίνουν σε διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο. Η κοστολόγησή τους έγινε με Τιμές Εμπορίου.[...]

5.3 ΟΜΑΔΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ, ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΑΜΟΙΒΩΝ

Στην παρούσα περίπτωση, θα απαιτηθούν επιστήμονες των κάτωθι κατηγοριών:

5.3.1 Κατηγορία 13: Μελέτες υδραυλικών έργων (εγγειοβελτιωτικών έργων, φραγμάτων, υδρεύσεων, αποχετεύσεων) και διαχείρισης υδατικών πόρων [...]

5.3.2 Κατηγορία 17: Χημικές Μελέτες και Έρευνες

Το αντικείμενο εργασίας τους θα αφορά:

- Συμμετοχή στην καταγραφή και αξιολόγηση ενδεχόμενων κινδύνων στις θέσεις πηγών/ γεωτρήσεων, δεξαμενών/αντλιοστασίων και έργων μεταφοράς νερού.

- Συμμετοχή στη σύνταξη του Οδηγού εφαρμογής Σχεδίου Ασφάλειας Νερού, ιδιαίτερα όσον αφορά στην εκπόνηση του αναλυτικού προγράμματος δειγματοληψιών και εργαστηριακών αναλύσεων της περιοχής μελέτης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου και των αναφερομένων στην παρ. 4.1.2 του Τεύχους 4 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

•Την εκτέλεση όλων των απαιτούμενων δειγματοληψιών και εργαστηριακών αναλύσεων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου και των αναφερομένων στην παρ. 4.1.2 του Τεύχους 4 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

•Συμμετοχή στη συμπλήρωση των δελτίων παρακολούθησης κατά τη διάρκεια εφαρμογής του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού.

•Συμμετοχή στη συνολική αξιολόγηση και αναθεώρηση Σχεδίου Ασφάλειας Νερού [...]

5.4 ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ

Οι εργαστηριακές αναλύσεις των φυσικοχημικών, χημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων θα αφορούν:

1. τα σημεία υδροληψίας (πηγές, γεωτρήσεις, πηγάδια), και
2. τις βρύσες των καταναλωτών.

Η διάρκεια εφαρμογής της διαδικασίας της παρακολούθησης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες με σκοπό την κάλυψη ενός ετήσιου κύκλου παρακολούθησης, ώστε να σχηματιστεί μία ρεαλιστική εικόνα του συστήματος σχετικά με τις αντιδράσεις του και τις μεταβολές που επιδέχεται από τις εποχιακές ή τις καιρικές μεταβολές.

Οι εργαστηριακές αναλύσεις θα πρέπει να γίνουν σε διαπιστευμένο κατά ISO17025 εργαστήριο.

5.4.1 Ποσότητες και Κόστος εργαστηριακών αναλύσεων στα σημεία υδροληψίας

[...] Βάση έρευνας αγοράς:

-το κόστος κάθε δειγματοληψίας ανέρχεται στα 20,00€ (πλέον ΦΠΑ)

-το κόστος ανάλυσης του κάθε δείγματος ανέρχεται στα 200,00 € (πλέον ΦΠΑ) Σύμφωνα με τα παραπάνω, το κόστος των μετρήσεων στις πηγές υδροληψίας παρουσιάζεται αναλυτικά στον κάτωθι πίνακα:

Αριθμός δειγμάτων	Κόστος Ανάλυσης (€)	Δαπάνη αναλύσεων(€)
1.292	220,00	284.240,00

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Σύνολο 284.240,00 [...]

5.4.2 Παρακολούθηση στον Καταναλωτή

Η ελάχιστη συχνότητα δειγματοληψιών και αναλύσεων έχει υπολογιστεί στον Πίνακα 4.4 του Τεύχους 4 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

[...] Σύμφωνα με τα παραπάνω, το κόστος των εργαστηριακών αναλύσεων στις βρύσες των καταναλωτών παρουσιάζεται αναλυτικά στον κάτωθι πίνακα:

Αριθμός δειγμάτων	Κόστος Ανάλυσης(€)	Δαπάνη αναλύσεων (€)
Ομάδα Α 187	80,00	14.960,00
Ομάδα Β 733	60,00	26.280,00
Σύνολο 41.240,00		

5.4.3 Συνολικό Κόστος Εργαστηριακών Αναλύσεων για τις φυσικοχημικές, χημικές και μικροβιολογικές παραμέτρους. [...]:325.480,00 [...]

Η ανωτέρω συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης αναλύεται ανά στάδιο ολοκλήρωσης των Παραδοτέων ως εξής:

ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ	ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ(σε ευρώ)
Παραδοτέο 1: Καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης και προετοιμασία Οδηγού Σχεδίου Ασφάλειας Νερού	23.751,00
Παραδοτέο 2: Εφαρμογή του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού και Εργαστηριακές Αναλύσεις	365.674,00
Παραδοτέο 3: Αξιολόγηση του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού	10.962,00
Παραδοτέο 4: Αναθεώρηση του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού και Σύνταξη τελικής έκθεσης	10.962,00
Συνολική εκτιμώμενη αξία χωρίς απρόβλεπτα & Φ.Π.Α.	411.349,00
Απρόβλεπτα 15%	61.702,35
Συνολική εκτιμώμενη αξία χωρίς Φ.Π.Α.	473.051,35
ΦΠΑ (24%)	113.532,32

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

Συνολική εκτιμώμενη αξία με Φ.Π.Α.	586.583,60
------------------------------------	------------

».

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

37. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

40. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

43. Επειδή, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017)

44. Επειδή, σύμφωνα με την με αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία, ως προς το Μέρος II Ενότητα Δ – Πληροφορίες σχετικά με τους υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας επισημαίνεται ότι : *Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα*

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους υπεργολάβους. → Σε περίπτωση μη υπέρβασης του εν λόγω ποσοστού, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να αποφασίσει και επομένως να ορίσει στην διακήρυξη ή στην πρόσκληση και στα έγγραφα της σύμβασης εάν οι σχετικές πληροφορίες των ενότητων Α και Β του Μέρους ΙΙ και του Μέρους ΙΙΙ, πρέπει ή δεν πρέπει να παρέχονται για υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων δεν βασίζεται ο οικονομικός φορέας, και κατά συνέπεια, εάν θα υποβληθεί από αυτούς ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. [...]Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους ΙV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία». Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι, η συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας είναι υποχρεωτική «στις συμβάσεις εκπόνησης μελετών, με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μητρώο→ Μελετητών ή στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων σε ένα από τα εν λόγω Μητρώα, ανάλογα με το αν πρόκειται για ατομική επιχείρηση ή για νομικό πρόσωπο, είναι, ομοίως, υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις».

45. Επειδή ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

(ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Σημειώνεται ότι δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009).

46. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

47. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι οι προσφορές όλων των λοιπών συμμετεχόντων πρέπει να απορριφθούν διότι δεν δήλωσαν ως υπεργολάβους τα εξειδικευμένα εργαστήρια στα οποία θα εκτελεστούν οι απαιτούμενες από τη φύση του έργου αναλύσεις, οι οποίες είναι σημαντικές για λόγους δημόσιας υγείας. Περαιτέρω, οι παρεμβαίνοντες δεν υπέβαλαν στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής ΕΕΕΣ για τα εργαστήρια με τα οποία θα συνεργαστούν, παρά το γεγονός ότι το ποσό της αμοιβής των εργαστηρίων υπερβαίνει το 60% της συνολικής αμοιβής του αναδόχου. Η δε ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» προσκόμισε μεν ΕΕΕΣ για τα συνεργαζόμενα εργαστήρια αλλά εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης περί του περιεχομένου του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, το οποίο δεν μπορεί να συμπληρωθεί από τα έγγραφα που υποβάλλονται σε έτερο υποφάκελο.

48. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 22 της διακήρυξης στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δηλώνει στο ΕΕΕΣ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας θα πρέπει να υποβληθεί ΕΕΕΣ και για τον υπεργολάβο. Περαιτέρω, στον όρο 23 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο αναθέτων φορέας υποχρεούται να ελέγξει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους δηλωθέντες υπεργολάβους, εφόσον οι τελευταίοι θα αναλάβουν την εκτέλεση τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης τα οποία υπερβαίνουν σωρευτικά ποσοστό 30% της συνολικής της αξίας.

49. Επειδή, το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στο Τεύχος 2 του Φακέλου της Σύμβασης συνίσταται στην εκπόνηση, εφαρμογή και αξιολόγηση Σχεδίου Ασφάλειας Νερού, ήτοι αφορά τη σύνταξη υδραυλικής και χημικής μελέτης. Τα δε καθήκοντα και υποχρεώσεις της ομάδας εργασίας του αναδόχου υποδιαιρούνται σε τρεις Φάσεις και περιγράφονται αναλυτικά στα Τεύχη 4 και 5 του Φακέλου της Σύμβασης. Ειδικότερα, στην παρ. 4.1.2 του Τεύχους 4 ρητώς αναφέρεται ότι ο τεχνικός σύμβουλος-ανάδοχος θα εκτελέσει τις απαιτούμενες δειγματοληψίες και αναλύσεις σε ιδιωτικά εργαστήρια διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO /IEC 17025 ή άλλο ισοδύναμο, ενώ βάσει των πορισμάτων των αναλύσεων θα συντάξει μηνιαίες αναφορές οι οποίες αποτελούν το Παραδοτέο 2. Η ίδια απαίτηση για εκτέλεση των αναλύσεων σε εργαστήριο διαπιστευμένο με ISO επαναλαμβάνεται στους όρους 5.1 και 5.4 του Τεύχους 5 του Φακέλου της Σύμβασης. Επίσης, στην παρ. 5.3.2 του Τεύχους 5, σαφώς ορίζεται ως αντικείμενο εργασίας των Χημικών Μελετητών του αναδόχου, μεταξύ άλλων, η εκτέλεση των δειγματοληψιών και αναλύσεων. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων ουδόλως προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει λόγω της φύσης του συμβατικού αντικειμένου να αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση των αναλύσεων σε εργαστήριο, τουναντίον αυτές ρητώς απαιτείται να διεξαχθούν

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

από τους χημικούς μελετητές που θα δηλώσει ο υποψήφιος στην προσφορά του. Η δε χρήση από τους μελετητές του διαγωνιζόμενου εργαστηρίων διαπιστευμένων κατά το πρότυπο EN ISO προκειμένου να εκτελέσουν τις αναλύσεις δεν καθιστά τα εργαστήρια υπεργολάβους του προσφέροντος, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 45, καθώς τα εργαστήρια αποτελούν υλικό μέσο/πόρο για την έντεχνη εκτέλεση από τον ανάδοχο της σύμβασης. Τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης υπεργολαβικής ανάθεσης των αναλύσεων στα εργαστήρια και υποβολής ΕΕΕΣ για τα εργαστήρια προβάλλονται αβασίμως. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι απαιτούμενες αναλύσεις εξυπηρετούν σημαντικό λόγο δημόσιας υγείας διότι η εν λόγω παραδοχή, δεν μπορεί να επιβάλλει την υποχρέωση ανάθεσης των αναλύσεων σε υπεργολάβο, εφόσον η εν λόγω απαίτηση δεν προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αμοιβή των εργαστηρίων ανέρχεται σε 325.480,00€ και άρα υπερβαίνει το 60% της συνολικής αμοιβής αλλά και αναποδείκτως καθώς σύμφωνα με την παρ. 5.4 του Τεύχους 5 του Φακέλου της Σύμβασης, το ως άνω ποσό αποτελεί το συνολικό εκτιμώμενο κόστος για την εκτέλεση των εργαστηριακών αναλύσεων και όχι για την αμοιβή των εργαστηρίων. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, εφόσον τα διαπιστευμένα με ISO εργαστήρια έχουν τεθεί ως τεχνική προδιαγραφή, οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωσή της, πολλώ δε μάλλον διότι ως κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στον όρο 21 της διακήρυξης η πληρότητα, η επάρκεια και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της υπό εκπόνηση μελέτης στην οποία σαφώς περιλαμβάνεται και η διεξαγωγή των αναλύσεων σε διαπιστευμένο εργαστήριο. Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζονται ο αναθέτων φορέας και οι παρεμβαίνοντες ότι δεν απαιτείται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού να δηλωθούν τα εργαστήρια με τα οποία θα συνεργαστούν οι διαγωνιζόμενοι.

50. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων αλλά και των αναφερόμενων υπό σκέψη 46, η μη δήλωση στα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν οι έτεροι συμμετέχοντες των συνεργαζόμενων εργαστηρίων ως υπερβολάβων καθώς και η μη υποβολή ΕΕΕΣ για τα εργαστήρια απο τους παρεμβαίνοντες δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους και ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Αποτελεί εντούτοις έτερο ζήτημα, μη εξεταζόμενο, εν προκειμένω, καθόσον δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, το γεγονός ότι οι παρεμβαίνοντες δεν δήλωσαν στην τεχνική τους προσφορά τα διαπιστευμένα εργαστήρια με τα οποία θα συνεργαστούν, ούτε προσκόμισαν τα απαιτούμενα ως προς αυτά πιστοποιητικά ISO . Περαιτέρω, ως προς την ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....» επισημαίνεται ότι, υποβλήθηκε με την τεχνική της προσφορά ΕΕΕΣ του συνεργαζόμενου εργαστηρίου «....» και προσκομίστηκε υπεύθυνη δήλωση του εργαστηρίου περί αποδοχής συνεργασίας καθώς και το σχετικό πιστοποιητικό ISO.

51. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....» πρέπει να απορριφθεί καθώς στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης δίδεται αρνητική απάντηση ως προς την πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας. Επίσης, κατά παράβαση του όρου 3.1 της διακήρυξης δεν καθορίζεται στο ΕΕΕΣ η έκταση και το είδος της συμμετοχής έκαστου μέλους της ένωσης ούτε η μεταξύ τους κατανομή αμοιβής. Πέραν τούτων, στη τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιήσει εργαλείο εκτίμησης κινδύνου που έχει αναπτυχθεί και ανήκει στον προσφεύγοντα, ο οποίος το χρησιμοποιεί κατ' αποκλειστικότητα.

52. Επειδή στον όρο 3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι σε περίπτωση που ο συμμετέχων αποτελεί ένωση οικονομικών φορέων τότε, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά πρέπει να προσδιορίζεται, μεταξύ άλλων, η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης καθώς και η κατανομή της αμοιβής των μελών.

53. Επειδή, από την επισκόπηση των ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης καιπροκύπτει ότι δεν έχουν δηλωθεί στο Μέρος ΙΙ-Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης ούτε η κατανομή της μεταξύ τους αμοιβής. Ωστόσο, οι εν λόγω ελλείψεις δεν αποτελούν *ipso facto* λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εν λόγω ένωσης, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. καθώς στον όρο 3.1 της διακήρυξης δεν απαιτείται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης καθώς και η κατανομή της αμοιβής τους να δηλώνονται επί ποινή αποκλεισμού στο ΕΕΕΣ, αλλά τα στοιχεία αυτά δύνανται να προκύπτουν από έτερα έγγραφα της προσφοράς, εφόσον αυτά έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ *ad hoc* ΑΕΠΠ 237/2020). Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....» υπέβαλε το από 26.05.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό, υπογεγραμμένο ψηφιακά από έκαστο μέλος της ένωσης, στο οποίο αναφέρονται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης καθώς και η κατανομή της αμοιβής τους.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ 18, ο εν λόγω προσδιορισμός πρέπει να γίνεται στο ΕΕΕΣ ή στο ΤΕΥΔ ανάλογα με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, τα οποία διαθέτουν και ειδικό προς τούτο πεδίο (βλ. ΑΕΠΠ 1044/2018 και ΔΕφΤριπ 8/2019 και ΑΕΠΠ 279/2020). Εν προκειμένω, δεν έχουν δηλωθεί υπευθύνως στο ΕΕΕΣ η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης καθώς και η κατανομή της αμοιβής τους ώστε να πληρωθεί η προαποδεικτική λειτουργία του. Ωστόσο, σε περίπτωση υποβολής, με τον φάκελο της προσφοράς, των απαιτούμενων δικαιολογητικών προς πλήρωση του όρου της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δοθέντος ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό είναι έγγραφο μείζονος αποδεικτικής ισχύος σε σχέση με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και η υποβολή του είναι μεν υποχρεωτική, πλην όμως παρέχει προκαταρκτική απόδειξη, έχει κριθεί ότι θα θεωρούνταν

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

ευλόγως ότι η ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ συνιστά θεραπεύσιμη πλημμέλεια, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (Ελ.Συν ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI, βλ. και ΑΕΠΠ 836/2018, σκ.58-59). Ως εκ τούτου, η υποβολή με την προσφορά του εν λόγω ιδιωτικού συμφωνητικού καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ 713/2020, σκ. 60). Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

54. Επειδή, περαιτέρω, στον όρο 19.1 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο καταλληλότητας η εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών στο σύνολο των κατηγοριών μελετών που αναφέρονται στον όρο 12.1 της διακήρυξης και συνεπώς απαιτείται η εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών ως προς τις μελέτες κατηγορίας 13 και 17. Ως προς δε την πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας, σύμφωνα με τον όρο 22 της διακήρυξης απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί αφενός μεν προαποδεικτικώς ΕΕΕΣ συμπληρωμένο κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αφετέρου ως δικαιολογητικό κατακύρωσης βεβαίωση εγγραφής στο ΜΗ.ΜΕ.ΔΕ. για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 17. Σημειωτέον ότι, σε περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό ένωσης οικονομικών φορέων, στον όρο 22 της διακήρυξης διευκρινίζεται ότι η πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας του όρου 19.1 θα πρέπει να καλύπτεται από έκαστο μέλος της ένωσης για την κατηγορία μελέτης στην οποία συμμετέχει (Βλ. ΑΕΠΠ 588/2020).

55. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 43, η υποβολή του ΕΕΕΣ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς, οφείλει να περιλαμβάνει τα απαιτούμενα στοιχεία και πληροφορίες βάσει των όρων της διακήρυξης, εφόσον δε τα παραλειπόμενα ή πλημμελώς αναγραφέντα στοιχεία, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε υφίσταται ουσιώδης έλλειψη/πλημμέλεια του ΕΕΕΣ και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενο να θεωρηθεί νομίμως ότι, η πλημμελής συμπλήρωση τοιούτων ως άνω στοιχείων, συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, που μπορεί να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 117/2019 σκ.14).

56. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ εκάστου μέλους της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....» δίδεται αρνητική απάντηση στο Τμήμα Γ του Μέρους IV αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου της καταλληλότητας. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της εν λόγω ένωσης. Η δε ως άνω εσφαλμένη/πλημμελής συμπλήρωση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τη δήλωση στο Μέρος II Ενότητα Α-Πληροφορίες του ΕΕΕΣ του μέλους ότι είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Μελετητών με αριθμ. μητρώο καθώς, μετά από έλεγχο στον διαδικτυακό τόπο yrex-mele.gr (στον οποία παραπέμπει στο ΕΕΕΣ) με τα εν λόγω στοιχεία δεν προκύπτει η κατηγορία μελέτης στην οποία είναι εγγεγραμμένο το ως άνω μέλος. Ως προς δε το έτερο μέλος, με βάση τον δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ αριθμό μητρώου, στον διαδικτυακό τόπο yrex-mele.gr δεν προκύπτει καμία εγγραφή. Περαιτέρω, ούτε τα προσκομισθέντα με την προσφορά πτυχία των μελών της ένωσης αποτελούν το προβλεπόμενο στη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης, ώστε να δύναται να θεωρηθεί ότι τα μέλη απέδειξαν ήδη κατά το στάδιο της προσφοράς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει δια των υποβληθέντων ΕΕΕΣ η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής από την ένωση οικονομικών φορέων «....» και ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57. Επειδή, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «....» παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσβαλλόμενης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του εν

Αριθμός απόφασης: 1187/2020

λόγω διαγωνιζόμενου (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019, σκ. 60).

58. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

59. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

60. Επειδή η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτή.

61. Επειδή η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτή.

62. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 59, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 338/7.07.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 4.225 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 28^η Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ