

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1175/8-6-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. πρωτ. 35491/31-5-2021 διακήρυξης ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την «Κατασκευή Πέριφερειακών Υπηρεσιών, δομών και διακριτών χώρων του άρθρου 8 του Ν.4375/2016 στη νήσο ... και στη νήσο ... και αναβάθμιση υφιστάμενης Δομής στο Φυλάκιο Έβρου, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 142.000.000 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 28-5-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 31-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-6-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 23-6-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων επικαλούμενος γνώση την 3-6-2021 κατόπιν της από 31-5-2021 δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, προσβάλλει την ως άνω διακήρυξη κατά το μέρος των θεσπιζομένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρ. 22Γ παρ. Α-Γ αυτής.

3. Επειδή, η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 142.000.000 ευρώ, ήτοι αξία υπερβαίνουσα και δη, κατά πολύ, το κατά τον συνδυασμό των άρ. 51 παρ. 16 περ. γ' και 54 παρ. 1 περ. η' ΠΔ 71/2019 όριο των 44.000.000 ευρώ που συνιστά την ανώτατη εκτιμώμενη αξία σύμβασης δημοσίου έργου, την οποία δύναται να διεκδικήσει εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στην 6^η τάξη ΜΕΕΠ και πλέον ΜΗΕΕΔΕ, ως και το όριο 60.000.000 ευρώ, που συνιστά αντιστοίχως την ανώτατη εκτιμώμενη αξία σύμβασης δημοσίου έργου, την οποία δύναται να διεκδικήσει ένωση εργοληπτικών επιχειρήσεων 6^{ης} τάξης ΜΕΕΠ και πλέον ΜΗΕΕΔΕ, κατ' άρ. 76 παρ. 3 περ. β' (που ορίζει ότι «Ενώσεις οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων στην ίδια τάξη και κατηγορία έργου του Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι και την πέμπτη τάξη, επιτρέπεται να αναλάβουν έργα εκτιμώμενης αξίας μεγαλύτερης από το ανώτατο όριο της τάξης τους μέχρι το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της διαφοράς μεταξύ του ανώτατου ορίου της τάξης τους και του ανώτατου ορίου της επόμενης τάξης, υπό την προϋπόθεση ότι τουλάχιστον δύο από τους οικονομικούς φορείς αυτούς συμμετέχουν στην κατανομή της κατασκευής του έργου ή στα κέρδη και τις ζημίες της ένωσης, με ποσοστό τουλάχιστον τριάντα τοις εκατό (30%) ο καθένας. Όταν η ένωση αποτελείται από οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στην έκτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. για την ίδια κατηγορία εργασιών, το ανώτατο όριο της εκτιμώμενης αξίας των έργων που επιτρέπεται να αναλάβει η ένωση διαμορφώνεται στα εξήντα εκατομμύρια (60.000.000)

ευρώ, υπό την προϋπόθεση ότι το ποσοστό συμμετοχής του καθενός στα κέρδη και τις ζημίες, ανέρχεται τουλάχιστον σε είκοσι πέντε τοις εκατό (25%).»), όπως ισχύει έως και 31-5-2021 (ήτοι ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και μετά τον χρόνο αποστολής προ δημοσίευσης στην ΕΕΕΕ) πριν την αντικατάστασή του με το άρ. 24 Ν. 4782/2021, με, κατ' άρ. 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021, έναρξη ισχύος του τελευταίου από 1-6-2021. Αντίθετα, το νυν έργο, λόγω της αξίας του δύναται να διεκδικηθεί και να τύχει ανάθεσης αποκλειστικά και μόνο σε εργοληπτική επιχείρηση (ή προφανώς ένωση εργοληπτικών επιχειρήσεων) 7^{ης} τάξης και δη, ασχέτως περαιτέρω ειδικότερων κριτηρίων επιλογής. Ο δε προσφεύγων, εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στην 6^η τάξη, όπως προκύπτει από το δημόσιο σχετικό αρχείο εργοληπτικών επιχειρήσεων και τη βεβαίωση και ενημερότητα ΜΕΕΠ που ο ίδιος προσκομίζει, ούτως ή άλλως και εξαρχής δεν πληροί το άρ. 22Δ περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όρο που ουδόλως προσέβαλε και ο οποίος ορίζει ρητά πως «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να πληρούν απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αντίστοιχες με αυτές που ορίζονται στο άρθρο 100 Ν. 3669/2008 για τις εταιρίες 7^{ης} τάξης, δηλαδή να διαθέτουν». . Αυτό διότι περαιτέρω, δεν επικαλείται ούτε προκύπτει ότι τυχόν διαθέτει προσόντα εγγραφής στην 7^η τάξη, όπως αυτά ορίζονταν στο άρ. 100 Ν. 3669/2008, καίτοι εισέτι εγγεγραμμένος στην 6^η τάξη, κατά τρόπο ώστε παρά την τυπική εγγραφή του στην 6^η τάξη, να διαθέτει ουσιαστικά προσόντα αναλογούντα στην 7^η τάξη, στην οποία τυχόν παρέλειψε απλώς να αναβαθμιστεί, ενώ δεν προκύπτει πως κατέχει σε κάθε περίπτωση τα ως άνω οριζόμενα εκ της διακήρυξης προσόντα του άρ. 22Δ, το οποίο ουδόλως προσέβαλε. Εκτός του ότι δεν επικαλείται τα ανωτέρω, δια της βεβαίωσης ΜΕΕΠ που ο ίδιος προσκομίζει προκύπτει ευθέως ότι δεν διατηρεί την κατά τον όρο 22.Δ ανωτέρω, απαιτούμενη στελέχωση, αφού προκύπτουν 14 μόνο στελέχη, εκ των οποίων τουλάχιστον 2 (Τίτοος και Καλύμνος) καταταγόντων κατά τα δημοσιευμένα στοιχεία στη βάση δεδομένων του ΜΕΕΠ, σε ΜΕΚ κατώτερης τάξης από τη Δ και τούτο επί κάθε κατηγορίας έργου. Επομένως, ο προσφεύγων ούτως ή άλλως δεν δύναται να μετάσχει στη νυν διαδικασία και τούτο όχι λόγω του όρου 22.Γ που προσβάλλει, αλλά

προεχόντως λόγω όρου που δεν προσβάλλει, ήτοι του όρου 22.Δ. Επιπλέον, αορίστως και αναπόδεικτα επικαλείται πρόθεση συμμετοχής του στο πλαίσιο ένωσης οικονομικών φορέων (μετά των ..., ..., ...), με μέλη πάντως εργοληπτικές επιχειρήσεις, όλες 6^{ης} τάξης, χωρίς να προκύπτει ότι έστω και μία εξ αυτών καλύπτει τον όρο 22.Δ και διαθέτει τα κατ' άρ. 100 Ν. 3669/2008 προσόντα κατάταξης στην 7^η τάξη, ασχέτως μη τυπικής εγγραφής της σε αυτή. Όμως, εκτός του αορίστου και αναποδείκτου της σχετικής επίκλησης, αν ούτως είχε και αποκλειόταν η συμμετοχή της ως άνω αναφερόμενης ένωσης, πάντως ουδόλως ασκεί την προσφυγή η ως άνω ένωση ούτε ο ίδιος ως μέλος τέτοιας ένωσης που ουδόλως άλλωστε προκύπτει ή επικαλείται πως συστήθηκε και υφίσταται. Περαιτέρω τούτου, σε κάθε περίπτωση ο όρος 22.Γ, όπως και ο όρος 22.Δ δεν απαιτούν σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης τα κριτήρια επιλογής να πληρούνται από «έκαστο» μέλος αυτής, αλλά τουλάχιστον από ένα μέλος αυτής. Επομένως, οι ως άνω όροι, εκ των οποίων τον ένα προσέβαλε ο προσφεύγων και τον άλλον όχι, δεν αναιρούν εξ αρχής και άνευ ετέρου τη δυνατότητά του να μετάσχει σε οιαδήποτε ένωση και να αναλάβει ως μέλος αυτής της σύμβασης, ώστε τυχόν να δικαιολογείται η άσκηση προσφυγής εκ μόνου του προσφεύγοντος και άνευ ορισμένης επίκλησης και στοιχειοθέτησης συγκεκριμένης ενδιαφερόμενης προς συμμετοχή ένωσης, διότι τυχόν αυτός ούτως ή άλλως εμποδίζεται να μετάσχει σε οιαδήποτε τέτοια ένωση εξ αρχής. Τέτοια περίπτωση όμως εν προκειμένω δεν συντρέχει, αφού παρότι ο προσφεύγων δεν πληροί το προσβαλλόμενο κριτήριο 22.Γ ούτε το μη προσβαλλόμενο κριτήριο 22.Δ και πάλι θα δύνατο να μετάσχει σε πλαίσιο ένωσης μετά άλλου μέλους που τυχόν πληροί αυτά. Εξάλλου, ουδόλως με την προσφυγή του ο προσφεύγων προέβαλε οτιδήποτε ορισμένο και οιονδήποτε ισχυρισμό κατά της κατάρτισης του φυσικού αντικείμενου του έργου και της εκτιμώμενης αξίας που προέκυψε για αυτό, προσβάλλοντας άλλωστε μόνο τον όρο 22.Γ. Τούτο, ενώ και επί της ουσίας, όπως και η αναθέτουσα στις Απόψεις της, εξηγεί, το έργο δημοπρατείται ενιαία στο πλαίσιο της ανάγκης άμεσης, συγχρονισμένης και ενιαίας εκ της αναθέτουσας, υλοποίησης στο πλαίσιο της συνολικής και ενιαίας μεταναστευτικής πολιτικής διαχείρισης ροών και

αντιμετώπισης κοινής και ενιαίας σχετικής ανάγκης, εκτέλεσης και κατασκευής του συνόλου των κοινής και ενιαίας κατεύθυνσης και σκοπού υποδομών και τούτο, επιπλέον του ότι οι υποδομές της ... και της ... χρηματοδοτούνται σε ενιαίο πλαίσιο από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, βάσει ενιαίας συμφωνίας με την αναθέτουσα υπαγόμενης σε ενιαίες υποχρεώσεις εκ μέρους της τελευταίας. Άλλωστε, ο προσφεύγων ουδόλως αναφέρει ειδικότερο ενδιαφέρον του για κάποιο ή ορισμένα εκ των τριών επικαλουμένων ως καταχρηστικώς συνενωθέντων αντικειμένων, ήτοι κατασκευή δομής ... αξίας 94.207.793,64 ευρώ, κατασκευή δομής ... αξίας 58.990.338,06 ευρώ και αναβάθμιση δομής φυλακίου 23.377.868,30 ευρώ. Συνεπώς, κάθε σχετική περί της συνένωσης των ως άνω δομών αναφορά, δεν συνιστά ορισμένο ισχυρισμό της προσφυγής, μη συνεχόμενη με συγκεκριμένο ακυρωτικό αίτημα και μη συνδεδεμένη με οιαδήποτε συγκεκριμένη επίκληση και τεκμηρίωση του μη νομίμου τούτου, προβάλλεται δε αορίστως και άνευ ορισμένου και στοιχειοθετούμενου εννόμου συμφέροντος. Εκ συμφέροντος τρίτου και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος, επικαλείται ο προσφεύγων τον εκ των προσβαλλόμενων όρων αποκλεισμό άλλων οικονομικών φορέων 7^{ης} τάξης, στην οποία δεν ανήκει και τα προσόντα κατάταξης στην οποία δεν κατέχει και δη, εκτός των άλλων και όσον αφορά τα ταυτόσημα με τις κατ' άρ. 100 Ν. 3669/2008 προϋποθέσεις κατάταξης σε αυτή, κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 22.Δ, ενώ άλλωστε ουδόλως επικαλείται ότι προτίθεται τυχόν να στηριχθεί σε ικανότητες ή να συμπράξει σε ένωση με επιχείρηση της τάξης αυτής (αντίθετα, αναποδείκτως αναφέρεται σε ένωση με οικονομικούς φορείς πάντως της 6^{ης} τάξης). Ομοίως εκ συμφέροντος τρίτου προβάλλονται οι κατά τον προσφεύγοντα χαμηλές εκπτώσεις που επετεύχθησαν σε άλλους διαγωνισμούς για την αναθέτουσα και τούτο ενώ η αιτία των προσβαλλόμενων όρων, βλ. αμέσως επόμενη σκέψη, δεν συνέχεια με κάποιο επικαλούμενο άνοιγμα στον ανταγωνισμό, αλλά με διασφάλιση εξυπηρέτησης ειδικών αναγκών της αναθέτουσας και του συμβατικού αντικειμένου, ως και της κοινωνικής σημασίας της έγκαιρης και ταχείας εκτέλεσής του, λόγω της φύσης αυτού. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί του περί παρεμπόδισης συμμετοχής του στο πλαίσιο εν γένει ένωσης προβάλλονται

αορίστως, αναποδείκτως, άνευ στοιχειοθετούμενου εννόμου συμφέροντος, ενώ όσον αφορά την ειδικότερη εξ αυτού επικαλούμενη ένωση μελών 6^{ης} τάξης και πάλι οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται αορίστως και άνευ εννόμου συμφέροντος, περαιτέρω δε και άνευ νομιμοποίησης. Τούτο διότι ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφεύγων νομιμοποιήθηκε να ασκήσει ή να προβάλλει ισχυρισμούς για λογαριασμό των ως άνω λοιπών 6^{ης} τάξης επικαλούμενων επιχειρήσεων ή της αορίστου επίκλησης προτιθέμενης να συσταθεί ενώσεως αυτών, που δεν προκύπτει άλλωστε ούτε συστάθηκε ούτε ότι υφίστατο αληθής κατά τον χρόνο της προσφυγής πρόθεση των λοιπών εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενων οικονομικών φορέων, να τη συγκροτήσουν. Επιπλέον και όσον αφορά άλλωστε το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής, οι οποίοι στρέφονται -όσον αφορά την προσφυγή- αποκλειστικά κατά του όρου 22.Γ και των εκεί κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αυτοί στο σύνολό τους προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού ο προσφεύγων ούτως ή άλλως αποκλείεται εκ των απαιτήσεων του όρου 22.Δ, περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που ουδόλως προσβάλλει, όπως βάσιμα επικαλείται η αναθέτουσα και ουδόλως αντικρούει ο ίδιος, ενώ τεκμηριώνεται τούτο και από τα σχετικά της προσφυγής του έγγραφα. Δοθέντος ότι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης 22.Δ είναι νόμιμος και ανεπιφύλακτα αποδεκτός από τον προσφεύγοντα, εγκαθιδρύει την υποχρέωση στην προσφεύγουσα να τηρήσει τα ελάχιστα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1359/2020) και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο προσφεύγων δεν βάλλει κατά του εν λόγω κριτηρίου επιλογής της διακήρυξης η οποία, σε κάθε περίπτωση ως φέρουσα κανονιστική ισχύ είναι νόμιμη ως μη ανακληθείσα ή ακυρωθείσα, καθώς και του ότι δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει κατά τρόπο ορισμένο στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι πράγματι έχει διαμορφώσει συγκεκριμένες συνθήκες συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό μόνος του ή σε ένωση με άλλον/-ους οικονομικό/-ους φορέα-είς, προκειμένου να κριθεί αν πράγματι δεν καθίσταται δυνατή η πλήρωση του σχετικού προσβαλλόμενου εκ της προσφυγής του, όρου της διακηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 1987/2011, 4606/2012, Ε.Α. 646/2002), ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την

προσβολή της υπόψη Διακήρυξης, καθώς – σε κάθε περίπτωση – δεν μπορεί να συμμετάσχει στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό. Εξάλλου, αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε στο ευθέως αντικείμενο στο ενωσιακό δίκαιο παράδοξο αποτέλεσμα να ακυρωθούν όροι διακήρυξης διαγωνιστικής διαδικασίας από ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, ο οποίος ουδαμώς πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις προς συμμετοχή στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή της είναι απαράδεκτη και άρα απορριπτέα (ΕΑ ΣΤΕ 56/2020 και ad hoc ΔΕφΠειρ 138/2020).

4. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, το άρ. 76 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ως ίσχυε ως και την έκδοση, αποστολή προς δημοσίευση και δημοσίευση της προσβαλλομένης και κατά το περιεχόμενο του που καταλαμβάνει τη νυν υπόθεση, ορίζει ότι «Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις ειδικών έργων των οποίων η κατασκευή απαιτείται να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους οικονομικούς φορείς, μπορεί στα έγγραφα της σύμβασης να ορίζονται πρόσθετες απαιτήσεις για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία. Κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, με απόφαση του Υπουργού ..., ύστερα από γνώμη του Τμήματος ...της ..., μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου. Πλην όμως, τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διέπονται από το άρ. 75 παρ. 3 και όχι παρ. 4-5, στις οποίες αναφέρεται η ως άνω αβασίμως επικαλουμένη εκ του προσφεύγοντος, διάταξη του άρ. 76 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Επομένως, ουδόλως για τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας υφίστατο υποχρέωση γνωμοδότησης του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων και απόφασης του αρμοδίου Υπουργού, προκειμένου να οριστούν πρόσθετες απαιτήσεις. Συνεπώς, δεδομένου ότι το άρ. 76, όπως και το πρώτο εδάφιο του ορίζει («1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα:»), απλώς προσθέτει ειδικές διατάξεις σε αυτές του άρ. 75 και δεν καθορίζει επομένως κατ' αποκλειστικότητα το όλο ζήτημα

των κριτηρίων επιλογής επί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίου έργου, αλλά και ότι η μόνη μνεία του άρ. 76 στο άρ. 75 παρ. 3 λαμβάνει χώρα, στην παρ. 3 του άρ. 76 («. Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

α) Αν το έργο ανήκει σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση β', η τάξη, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου τα ποσοστά των απρόβλεπτων δαπανών (απρόβλεπτα), όπως αυτά καθορίζονται στην περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη. Αν το έργο ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση γ', η τάξη για κάθε κατηγορία, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Τα πιο πάνω εφαρμόζονται ανάλογα και για τις εξειδικευμένες επιχειρήσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.

β) Ενώσεις οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων στην ίδια τάξη και κατηγορία έργου του Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι και την πέμπτη τάξη, επιτρέπεται να αναλάβουν έργα εκτιμώμενης αξίας μεγαλύτερης από το ανώτατο όριο της τάξης τους μέχρι το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της διαφοράς μεταξύ του ανώτατου ορίου της τάξης τους και του ανώτατου ορίου της επόμενης τάξης, υπό την προϋπόθεση ότι τουλάχιστον δύο από τους οικονομικούς φορείς αυτούς συμμετέχουν στην κατανομή της κατασκευής του έργου ή στα κέρδη και τις ζημίες της ένωσης, με ποσοστό τουλάχιστον τριάντα τοις εκατό (30%) ο καθένας. Όταν η ένωση αποτελείται από οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στην έκτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. για την ίδια κατηγορία εργασιών, το ανώτατο όριο της εκτιμώμενης αξίας των έργων που επιτρέπεται να αναλάβει η ένωση διαμορφώνεται στα εξήντα εκατομμύρια (60.000.000) ευρώ, υπό την προϋπόθεση ότι το ποσοστό συμμετοχής του καθενός στα κέρδη και τις ζημίες, ανέρχεται τουλάχιστον σε είκοσι πέντε τοις εκατό (25%). Τα όρια της παραγράφου αυτής μπορεί να επανακαθορίζονται με απόφαση του Υπουργού ..., λαμβανομένου υπόψη του

δείκτη αναθεώρησης των τιμών των δημοσίων έργων, όπως καθορίζεται, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.»), χωρίς όμως κάποιον πρόσθετο περιορισμό ή εξαίρεση σε σχέση με τα καταρχήν οριζόμενα στο άρ. 75 παρ. 3, προκύπτει πως σε τέτοιες διαδικασίες, τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας καθορίζονται από το άρ. 75 παρ. 3 που ορίζει ότι «3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. ...». Επομένως, παραδεκτώς και νομίμως δύναται να εισαχθεί σε

τέτοια διαδικασία κριτήριο αναγόμενο σε ετήσιο κύκλο εργασιών προηγούμενων τριών χρήσεων, ίσου με το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης. Η δε υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης επί τη βάση δεόντως στοιχειοθετημένων περιπτώσεων αφορά απαιτήσεις για ελάχιστο κύκλο εργασιών άνω του διπλασίου της εκτιμώμενης αξίας. Περαιτέρω, ομοίως νομίμως δύναται να εισαχθεί απαίτηση για κάθε είδους δείκτη και αναλογία στοιχείων ενεργητικού/παθητικού και δη, χωρίς περιορισμό είδους στοιχείων εκ των οποίων θα εξαχθεί η αναλογία, η οποία αναλογία, άλλωστε, αναφέρεται ανωτέρω ενδεικτικά («ιδίως») και όχι ως αποκλειστική περίπτωση στοιχείων των οικονομικών καταστάσεων που δύναται να τεθούν ως απαιτήσεις τέτοιου κριτηρίου επιλογής. Εν προκειμένω, το κριτήριο 22Γ.Α απαίτησε ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων «ίσο ή μεγαλύτερο του διπλασίου του προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ». Συνεπώς, η παραπάνω απαίτηση εμπίπτει εντός του ανωτέρω ορίου του άρ. 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016 και δη, χωρίς ανάγκη ειδικής αιτιολόγησης, αφού αρκεί ο κύκλος εργασιών να είναι και «ίσος» και όχι αναγκαία μεγαλύτερος του ως άνω διπλασίου, κατ' απόρριψη των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Είναι πρόδηλο δε ότι η διατύπωση «ίση ή μεγαλύτερη» σημαίνει «τουλάχιστον ίση», αφού ούτως ορίζει η ελάχιστη προς κάλυψη απαίτηση και είναι αδιάφορο με ποιον τρόπο (ήτοι ως «ή μεγαλύτερη» ή ως «τουλάχιστον/κατ' ελάχιστον») διατυπώνεται η υπερκάλυψή της, καθώς το ζητούμενο προς πλήρωση του κριτηρίου είναι ακριβώς η κατ' ελάχιστον κάλυψη αυτής και το ζητούμενο προκειμένου να επιτευχθεί. Αντίθετα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η διακήρυξη δεν απαιτεί υπερδιπλάσιο, αλλά διπλάσιο κύκλο εργασιών σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία.

5. Επειδή επιπλέον, αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων το ακατάλληλο του γενικού κύκλου εργασιών για την απόδειξη ικανότητας εκτέλεσης του έργου με ταχύτητα, αφού ο όρος 22.Γ.Α δεν αναφέρεται σε απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά κάλυψη απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, περί της οποίας το ζητούμενο συνίσταται στην οικονομική φερεγγυότητα και ευρωστία του οικονομικού φορέα.

Άλλωστε, αφενός οικονομικός φορέας που δεν καλύπτει το κριτήριο με βάση τον γενικό κύκλο εργασιών, δεν θα μπορεί να το καλύψει με βάση τον πιο περιορισμένο, ειδικό κύκλο, ενώ ουδόλως ο προσφεύγων προβάλλει ότι δύναται να καλύψει δια ειδικού κύκλου εργασιών ένα συγκεκριμένο ποσό επαρκές και ανάλογο με τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, παρά αορίστως προβάλλει τους περί καταλληλότητας του ως άνω κριτηρίου ισχυρισμούς του. Περαιτέρω, το κριτήριο 22.Γ.Β αναφέρεται σε σύνολο δανειακών υποχρεώσεων μικρότερο του 1/3 του παθητικού για το έτος 2020, ήτοι ότι εκ του συνόλου του παθητικού του 2020, οι δανειακές υποχρεώσεις (που συνιστούν λογαριασμό του παθητικού) πρέπει να είναι μικρότερες του 1/3 αυτού. Η απαίτηση αυτή, όπως και η ίδια αναφέρει τέθηκε ακριβώς περί της μόχλευσης, ήτοι του βαθμού δανειοδότησης της επιχείρησης ως μέσο χρηματοδότησής της, δηλαδή του μέρους εκείνου κατά το οποίο τα συναποτελούντα το παθητικό της, ίδια αυτής κεφάλαια προσαυξάνονται ως μέσο χρηματοδότησης (που συνιστά και το αντικείμενο απεικόνισης δια του παθητικού, στο πλαίσιο ενός ισολογισμού), δια δανεισμού. Άρα, το λοιπό παθητικό πλην δανείων θα πρέπει να είναι το διπλάσιο των δανειακών υποχρεώσεων, υπό άλλη διατύπωση. Ο δε όρος 22.Γ.Γ αναφέρεται σε αναλογία κυκλοφορούντος ενεργητικού προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, μεγαλύτερη του 1 για το έτος 2020. Ο όρος αυτός, όπως ρητά αναφέρεται, αφορά τη ρευστότητα και σκοπεί προδήλως στη διασφάλιση ότι οι ήδη και προ ανάληψης του έργου, βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις είναι καλυμμένες από αντίστοιχο κυκλοφορούν ενεργητικό, δηλαδή ότι ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να καλύψει χρηματοοικονομικά τις υποχρεώσεις αυτές, που ήδη έχει, από το ήδη κυκλοφορούν του, ήτοι το ενεργητικό που δύναται και προορίζεται να ρευστοποιηθεί και αναλωθεί στο σύνηθες λειτουργικό κύκλωμα της επιχείρησης και σε βραχυπρόθεσμο πλαίσιο ή δύναται να τραπή σε μετρητά, δηλαδή, απαιτήσεις, διαθέσιμα, αποθέματα, χρεόγραφα, καταθέσεις, μετρητά και προπληρωθέντα έξοδα, χωρίς τυχόν κίνδυνο αφερεγγυότητας ή επιπρόσθετου δανεισμού, σε σχέση με όποια τυχόν κεφάλαια απαιτηθούν για την εκτέλεση του έργου. Ο δείκτης αυτός είναι μια ένδειξη της βραχυχρόνιας ρευστότητας της επιχείρησης και κατά τους κανόνες

της λογιστικής, τιμές >1 σημαίνουν ότι τα κυκλοφοριακά περιουσιακά στοιχεία υπερκαλύπτουν το σύνολο των υποχρεώσεων της επιχείρησης. Άρα, αμφότεροι οι ως άνω δείκτες σκοπούν στη διασφάλιση οικονομικής βιωσιμότητας και φερεγγυότητας του αναδόχου, ενώ όπως ο ίδιος ο όρος 22.Γ εξηγεί τούτο δικαιολογείται εκ της ιδιομορφίας των απαιτήσεων του έργου και των προς κάλυψη αναγκών, «Το έργο άποσκοπεί στην εξυπηρέτηση οξυμένων και επειγουσών αναγκών προστασίας της δημόσιας υγείας, καθώς και της δημόσιας τάξης και ασφάλειας και έχει ειδικά χαρακτηριστικά, που συνδέονται προεχόντως με την κατεπείγουσα υλοποίησή του εντός εξαιρετικά σύντομου χρονικού διαστήματος. Ως εκ τούτου πρέπει να διασφαλίζεται ότι κάθε υποψήφιος διαθέτει την αναγκαία χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεσή του εξ ιδίων πόρων, όσο και την ικανότητα απρόσκοπτου και σημαντικού δανεισμού, εφόσον παραστεί ανάγκη», ενώ και στη σελ. 14 αναφέρεται ότι «Το άνωτέρω αποτελεί έργο μέ ιδιαίτερο χάρακτήρα και άυξημένες τέχνικες και χρηματοδοτικές απαιτήσεις, καθώς υπάρχει έπιτάκτικη και έπείγουσα ανάγκη: α) μέτέγκάτάστασης των διάμένωντων στην προσωρινή δομή «.../...» στη ..., που δημιουργήθηκε κάτόπιν της πυρκαγιάς που έκδηλώθηκε στην υφιστάμενη δομή της ..., μέ την τάυτόχρονη κήρυξη του νομού σέ κατάσταση έκτακτης ανάγκης και β) οριστικού κλείσίματος της δομής της ... στη ..., της οποίας το Υπουργείο ...έξάκολουθεί νά κάνει χρήση, ωστόσο οι συνθήκες διάβίωσης σέ αυτή κρίνονται άνεπάρκεις, καθώς παρουσιάζει βασικές έλλείψεις σέ έπίπέδο στέγασης, συνθηκών υγιείνης και πάροχής ιάτροφάρμάκευτικής περίθαλψης για τους διάμένοντες της, και τάυτόχρονα διότι σέ συνέχειά άγωγής άπό το Δήμο ..., το Πολυμέλές Πρωτοδικείο Χίου μέ την υπ' αριθμ. 27/2020 άπόφασή του υποχρέώνει το Ελληνικό Δημόσιο νά άποδώσει το άκίνητο στο Δήμο. Το έργο θά συμβάλει κάθοριστικά στην έξασφάλιση νέων, έπάρκων έγκάτάστάσεων σέ άμέσο χρόνο και κατά τέτοιο τρόπο, ώστε νά παρέχονται ικανοποιητικές συνθήκες διάβίωσης στους διάμένοντες και παράλληλά νά διασφαλιστεί η προστασία της δημόσιας υγείας και ασφάλείας. Υπό τις άνωτέρω συνθήκες προκύπτει η έπείγουσα ανάγκη για την ολοκλήρωση των δομών στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα, το οποίο δέν μπορεί νά υπέρβεί τους 8

μήνες. Ενόψει των προανάφερόμενων ιδιαιτεροτήτων η εκτέλεσή του πρέπει να ανάληφθεί από εργοληπτική επιχείρηση με ιδιαίτερες τεχνικές ικανότητες και υψηλή χρηματοοικονομική επάρκεία.». Προς τούτο δε, όπως η αναθέτουσα εξηγεί (σημ. 90 Απόψεων) «με την απαίτηση του υπό Β) δείκτη επιδιώκεται να εξασφαλισθεί ότι η επιχείρηση του αναδόχου δεν παρουσιάζει μεγάλη εξάρτηση από τραπεζικό δανεισμό. Με τον παραπάνω τρόπο εξασφαλίζεται ότι η διάθεση των απαραίτητων δανειακών κεφαλαίων εκ μέρους του αναδόχου θα είναι εφικτή/ευχερής. Επίσης, με τη απαίτηση του υπό Γ) δείκτη επιδιώκεται να εξασφαλισθεί ότι ο ανάδοχος θα είναι ικανός να εξυπηρετεί τα βραχυπρόθεσμα χρέη του μέσα από τη συνήθη λειτουργία του, ήτοι ότι δεν κινδυνεύει να περιέλθει σε κατάσταση κρίσης ρευστότητας κατά την εκτέλεση του έργου (βλ. Ε. Περάκης, σε Δίκαιο της Λογιστικής, σελ. 243, Νομική Βιβλιοθήκη).». Συνεπώς, δια των ως άνω όρων, η αναθέτουσα ευλόγως επιδιώκει τη διασφάλιση ότι ο ανάδοχος έχει όχι μόνο την απαιτούμενη ρευστότητα σε σχέση με λοιπές υποχρεώσεις του και αρκούντως χαμηλό δείκτη μόχλευσης των κεφαλαίων του σε σχέση με τον λοιπό δανεισμό του, αλλά και σε συνδυασμό των ανωτέρω με τους κύκλους εργασιών του, ώστε να δύναται να προβεί με ασφάλεια και άμεσο τρόπο σε τέτοια εκ των προτέρων δαπάνη προμήθειας υλικών και εξοπλισμού και αυτή σε συνδυασμό με κάθε πρόσθετη δαπάνη που θα απαιτηθεί για την άμεση εκκίνηση των τεχνικών εργασιών της σύμβασης, χωρίς δε, διακινδύνευση της χρηματοοικονομικής της θέσης. Ακόμη, παρότι ούτως ή άλλως, κατ' άρ. 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016 δεν απαιτείτο ειδική αιτιολόγηση απαίτησης κύκλου εργασιών διπλασίου της εκτιμώμενης αξίας, σε κάθε περίπτωση, η απαίτηση ήδη δικαιολογείται από τη διακήρυξη και τις Απόψεις και προκύπτει ως εύλογη και ανάλογη ως προς τον χαρακτήρα, τη φύση και τον επιδιωκόμενο εκ της σύμβασης, σκοπό. Περαιτέρω, όπως και η αναθέτουσα επικαλείται με τις Απόψεις της, η υπό ανάθεση σύμβαση δεν συνιστά ένα κοινό έργο, αλλά «περιλαμβάνει υψηλού προϋπολογισμού προμήθειες εξοπλισμού (προκατασκευασμένοι οικίσκοι, εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού λυμάτων) που θα πρέπει να διενεργηθούν εμπροσθοβαρώς και οι οποίες θα πρέπει να ενσωματωθούν στο έργο. Για τον

εξοπλισμό αυτό θα πρέπει να γίνουν έγκαιρα παραγγελίες του Αναδόχου προς υπεργολάβους κατασκευαστές του εν λόγω εξοπλισμού, προκειμένου να ξεκινήσει η κατασκευή τους, καθόσον δεν πρόκειται περί ετοιμοπαράδοτου εξοπλισμού. Για τις παραγγελίες αυτές προφανώς απαιτούνται πληρωμές του αναδόχου προς τους προμηθευτές υπεργολάβους σε χρόνο πολύ προγενέστερο των αντίστοιχων πληρωμών του αναδόχου από το Υπουργείο καθόσον αυτές θα γίνουν μόνο εφόσον παραδοθεί ο εξοπλισμός στο εργοτάξιο. Να σημειωθεί ότι ο προϋπολογισμός του παραπάνω εξοπλισμού ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου.» (σημ. 78 Απόψεων), το δε έργο πρέπει να εκτελεστεί «εντός ασφυκτικού χρονοδιαγράμματος, το οποίο επιτάσσει, αφενός, η οξυμένη ανθρωπιστική κρίση και, αφετέρου, οι ανειλημμένες ανελαστικές υποχρεώσεις της χώρας έναντι της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που χρηματοδοτεί το έργο. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να έχει τις αναγκαίες διασφαλίσεις ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος θα διαθέτει την αναγκαία χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεσή του εξ ιδίων ή δανειακών κεφαλαίων, προκειμένου να καλύψει το χρηματοδοτικό κενό που προκύπτει από το μειωμένο ποσό της προκαταβολής και τη μηνιαία αξία του έργου...» (σημ. 76 Απόψεων), ενώ (σημ. 40 επ. Απόψεων) «... το έργο συνίσταται στην κατασκευή εκ του μηδενός ενός ολόκληρου χωριού περίπου δύο χιλιάδων (2.000) διαμενόντων στην περίπτωση της ... ή μιας κωμόπολης άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) διαμενόντων στην περίπτωση της ..., που θα αναπτυχθούν σε έκταση εκατόν σαράντα (140) και διακοσίων σαράντα (240) στρεμμάτων αντίστοιχα, με αποτέλεσμα εκ των πραγμάτων να απαιτείται πολύ αυξημένη – μη συνήθης – κατασκευαστική ισχύς και δυνατότητα του υποψηφίου αναδόχου. 41. Ως εκ τούτου, οι εργασίες, τα μεγέθη και οι ποσότητες είναι τεράστιες λόγω του μεγέθους των δομών φιλοξενίας, καθιστώντας το έργο και μόνο εκ του γεγονότος αυτού κάθε άλλο παρά απλό και τυποποιημένο. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στο έργο περιλαμβάνονται και εκτεταμένες χωματουργικές εργασίες σε όλη την έκταση εκτέλεσής του, κατασκευή ειδικών εργασιών αντιστηρίξεων και υδραυλικών έργων, έργα οδοποιίας και συνοδά αυτών έργα. Επιπροσθέτως, εντός των οικοπέδων

προβλέπεται η κατασκευή των κεντρικών Η/Μ εγκαταστάσεων, οι οποίες είναι μεγάλου μεγέθους και κάθε άλλο παρά συνήθεις. Χαρακτηριστικά αναφέρονται οι παρακάτω εγκαταστάσεις οι οποίες εντάσσονται στο αντικείμενο του Έργου: κατασκευή υποσταθμών μέσης τάσης, γενικών πινάκων χαμηλής τάσης και ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, δίκτυο διανομής ηλεκτρικής ισχύος, φωτισμός νυκτός και ασφαλείας, οδοφωτισμός, κεντρική εγκατάσταση πυροσβεστικού συγκροτήματος με δεξαμενές και δίκτυο διανομής, κεντρικές και τοπικές εγκαταστάσεις πυρανίχνευσης, δίκτυο διανομής δικτύων data και wi-fi με οπτική ίνα και τον αντίστοιχο ενεργό εξοπλισμό, κεντρική εγκατάσταση ύδρευσης με πιεστικό συγκρότημα και δεξαμενές με δίκτυο διανομής, κεντρική εγκατάσταση και δίκτυο διανομής τηλεοπτικού σήματος, δίκτυο αναγγελιών με κεντρικές ενισχυτικές διατάξεις, κεντρικές και τοπικές εγκαταστάσεις ασφαλείας, βιολογικός καθαρισμός και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού, δίκτυο διανομής grey water προς εκμετάλλευση βιολογικού καθαρισμού και εξοικονόμηση πόρων, εργασίες αντικεραυνικής προστασίας και γείωσης, εγκαταστάσεις κλιματισμού και παρασκευής ζεστού νερού χρήσης κ.λπ. Επίσης, στο σύνολο της επιφάνειας του οικοπέδου, οι απαιτούμενες υποδομές και δίκτυα διανομής προβλέπεται να είναι κατά κύριο λόγο υπόγειες. Ακόμα όμως και η εγκατάσταση των ίδιων των κτιρίων παρουσιάζει ιδιαίτερες απαιτήσεις και δυσκολίες, λόγω, αφενός, της μεγάλης συνολικής ποσότητας τους (απαιτείται άνω των 50.000 μ² δομημένη επιφάνεια) και, αφετέρου, του γεγονότος ότι υπάρχουν ειδικές εγκαταστάσεις που πρέπει να κατασκευαστούν επί τόπου, ενώ και για τα τμήματα των κατασκευών που είναι τυποποιημένα και θα προκατασκευαστούν και για αυτά απαιτούνται σημαντικές κατασκευαστικές εργασίες επί τόπου. 42. Οι παραπάνω απαιτήσεις, σε συνδυασμό με το πολύ στενό χρονικό περιθώριο που απαιτείται για την εκτέλεση του έργου (8 μήνες), καθιστούν αναμφίβολα το έργο ως εξόχως ειδικό, απαιτητικό και μη σύνηθες. 43. Δεύτερον, όσον αφορά την οικονομική πολυπλοκότητα του έργου, σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 16 της Πρόσκλησης προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης προκαταβολής εντόκως για ποσό έως του ποσοστού 15% της αξίας της Σύμβασης (χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ). Τούτο συνεπάγεται ότι για τη

συγκεκριμένη σύμβαση το ποσό προκαταβολής θα ανέλθει, κατά το μέγιστο και λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογιζόμενης αξίας της σύμβασης, στο ποσό των 21 εκατομμυρίων Ευρώ, με προσκόμιση ισόποσης αξίας εγγυητικής επιστολής πιστωτικού ιδρύματος. 44. Δεδομένου του προϋπολογισμού του έργου αλλά και του πολύ στενού χρονικού διαστήματος για την εκτέλεσή του (8 μήνες), αναμένεται ότι ήδη από την εκκίνηση των εργασιών, όπως θα αναλυθεί παρακάτω, θα απαιτηθεί χρηματοδότηση του έργου από τον ανάδοχο για σημαντικό ποσό σε σχέση με την αξία της σύμβασης, σε βαθμό εκτός του συνήθους στην εκτέλεση συμβάσεων δημοσίων έργων. Συγκεκριμένα: - Η αξία των προς προμήθεια υλικών και των προκατασκευασμένων κτιρίων του έργου αναμένεται να υπερβεί το 50% της αξίας του έργου, ήτοι θα ξεπερνάει το ποσό των 70 εκατομμυρίων Ευρώ, λαμβανομένου υπόψη ότι μέρος των κτιριακών εγκαταστάσεων είναι απαραίτητο να παραγγελθεί και να προκατασκευαστεί εργοστασιακά ώστε να εξοικονομηθεί χρόνος. Δεδομένης της μικρής προθεσμίας ολοκλήρωσης του έργου, αλλά και του σημαντικού χρονικού διαστήματος που απαιτείται για την παράδοση ιδίως του κεντρικού μέσω εξοπλισμού στο έργο, το σύνολο των παραγγελιών των υλικών του έργου θα πρέπει να πραγματοποιηθεί άμεσα, αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης, κατά τρόπον ώστε, κατά τις εκτιμήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, θα απαιτηθεί να προκαταβληθεί από τον ανάδοχο μεγάλο μέρος της αξίας των υλικών, σε ποσοστό τουλάχιστον της τάξης του 50%. Δηλαδή το συνολικό ποσό που θα απαιτηθεί για την πληρωμή των προκαταβολών των υλικών του έργου εκτιμάται να είναι της τάξης των 35 εκατομμυρίων Ευρώ. Κατά συνέπεια, πέραν της προκαταβολής που θα χορηγήσει η Αναθέτουσα Αρχή στον Ανάδοχο, ύψους 21 εκατομμυρίων Ευρώ (κατ' ανώτατο όριο), ο Ανάδοχος θα οφείλει να χρηματοδοτήσει το έργο με πρόσθετο ποσό της τάξης των 15 εκατομμυρίων ευρώ τουλάχιστον, προκειμένου να αρχίσει ή προχωρήσει η υλοποίησή του σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα. Εξάλλου, σημαντικό μέρος της προκαταβολής αναμένεται να αναλωθεί για να καλυφθούν και τα έξοδα εγκατάστασης των εργοταξίων και η κινητοποίηση του απαιτούμενου προσωπικού και εξοπλισμού και εγκαταστάσεων για την εκκίνηση των εργασιών, όπως και για τις δαπάνες

πληρωμής των μελετών του έργου. - Επιπλέον, δεδομένου του οριζόμενου στην Πρόσκληση συμβατικού διαστήματος εκτέλεσης του έργου (8 μήνες) και του συνολικού προϋπολογισμού του έργου χωρίς ΦΠΑ, αναμένεται η μηνιαία αξία των εργασιών που θα εκτελούνται να είναι της τάξης των 17,8 εκατομμυρίων Ευρώ (κατ' ανώτατο όριο). Δοθέντος ότι σύμφωνα με τη Νομοθεσία Δημοσίων έργων ο λογαριασμός του έργου συντάσσεται και υποβάλλεται σε μηνιαία βάση στο τέλος κάθε μήνα και η πληρωμή του μπορεί να πραγματοποιηθεί εντός δύο μηνών από την υποβολή του (βλ. 151 παρ. 2 και 152 παρ. 3 του ν. 4412/2016), είναι πρόδηλο ότι κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου αναμένεται να υπάρξει χρηματοδοτικό κενό δύο μηνών για ποσό της τάξης των 35 εκατομμυρίων ευρώ, το οποίο θα πρέπει να καλυφθεί από τον Ανάδοχο. Συνεπώς, το εν λόγω κενό σε συνδυασμό με το ανωτέρω αναφερθέν έλλειμα που δημιουργείται λόγω εμπροσθοβαρών δαπανών για την κάλυψη της προμήθειας των υλικών που είναι αναγκαία για την εκτέλεση του έργου, οδηγεί σε αναμενόμενο συνολικό χρηματοδοτικό κενό που θα κληθεί να καλύψει ο Ανάδοχος - είτε με ίδια είτε με δανειακά κεφάλαια – κατά την εκτέλεση του έργου της τάξης των 50 εκατομμυρίων Ευρώ. 45. Τα ανωτέρω οικονομικά στοιχεία, ήτοι οι σημαντικές οικονομικές απαιτήσεις που είναι εγγενείς με την εκτέλεση του επίδικου έργου σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα, προφανώς τελούν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία τις συνεκτίμησε κατά τον προσδιορισμό των απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που έθεσε στο άρθρο 22.Γ της Πρόσκλησης. Εξ αυτών των λόγων είναι δικαιολογημένη η αυξημένη πιστοληπτική ικανότητα και η δυνατότητα διάθεσης ιδίων κεφαλαίων εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, καθώς και ο αυξημένος κύκλος εργασιών που είναι προαπαιτούμενα, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το έργο θα εκτελεστεί εντός του ασφυκτικού χρονοδιαγράμματος των οκτώ (8) μηνών. Προκύπτει, επομένως, ότι αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο απαιτούμενος στην Πρόσκληση ετήσιος κύκλος εργασιών δεν είναι αναγκαίος, λόγω, μεταξύ άλλων, της χορήγησης προκαταβολής κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 16 της Πρόσκλησης.», συγχρόνως δε, «η χρηματοδότηση του έργου συνδέεται με ανελαστικές απαιτήσεις, οι οποίες προκύπτουν από συγκεκριμένες

υποχρεώσεις τις οποίες έχει αναλάβει η χώρα μας έναντι της χρηματοδοτούσας αρχής (Ευρωπαϊκή Επιτροπή). Επισημαίνεται συναφώς ότι σύμφωνα με τα άρθρα II.16.2.1 και II.17.2.1 του Παραρτήματος των Γενικών Όρων (Annex II - General Conditions) που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της Συμφωνίας Χρηματοδότησης και έχουν αυξημένη νομική ισχύ σε σχέση με τα λοιπά παραρτήματα της Συμφωνίας Χρηματοδότησης, σε περίπτωση παραβίασης ουσιωδών όρων της Συμφωνίας Χρηματοδότησης, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δύναται να αναστείλει ή και να καταγγείλει την εν λόγω Συμφωνία. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα II.17.3 και II.24 του Παραρτήματος των Γενικών Όρων, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δύναται να μειώσει το ύψος της χρηματοδοτικής συμμετοχής της Ένωσης, καθώς και να ζητήσει από το Ελληνικό Δημόσιο την επιστροφή ποσών που έχουν ήδη καταβληθεί (άρθρο II.26).» (σημ. 54 Απόψεων), με συνέπεια των ανωτέρω (σημ. 57 Απόψεων) «...το επίμαχο έργο αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση οξυμένων και επείγουσών αναγκών και έχει ειδικά χαρακτηριστικά, που συνδέονται με τα τεχνικά του χαρακτηριστικά και, κυρίως, την κατεπείγουσα υλοποίησή του εντός εξαιρετικά σύντομου χρονικού διαστήματος. Ως εκ τούτου, πρέπει να διασφαλίζεται ότι κάθε υποψήφιος διαθέτει την αναγκαία χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεσή του εξ ιδίων κεφαλαίων όσο και την ικανότητα απρόσκοπτου και σημαντικού δανεισμού, εφόσον παραστεί ανάγκη. Οι συνθήκες αυτές καθιστούν επιβεβλημένη την πρόβλεψη κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας για τους υποψήφιους σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/16, με συνδυασμένα κριτήρια που διασφαλίζουν α) τόσο την απρόσκοπτη δυνατότητα χρηματοδότησης εξ ιδίων μέσων από τον ανάδοχο ενός έργου υψηλού προϋπολογισμού εντός του πολύ σύντομου χρόνου που ορίζεται για την περαίωσή του, όπως είναι ο σταθερός και επαρκής ετήσιος κύκλος εργασιών και η ικανή ρευστότητα, όσο και β) τη δυνατότητα απρόσκοπτου και επαρκούς δανεισμού του για τη χρηματοδότηση του έργου αν προκύψει ανάγκη, όπως είναι η επαρκής μόχλευση.». Άρα, όπως αναλυτικά εξηγεί και στοιχειοθετεί η αναθέτουσα, πρόκειται για ένα έργο ιδιαίτερων απαιτήσεων, όσον αφορά πρώτον, τη διάρθρωση των αναγκών του φυσικού και άρα και οικονομικού

αντικειμένου του, με έμφαση σε ιδιαίτερα αυξημένες απαιτήσεις προμηθειών και εγκατάστασης έτοιμου εξοπλισμού και με αυτονόητη συνέπεια, ομοιάζον εν πολλοίς σε σύμβαση προμήθειας, εμπροσθοβαρή επιβάρυνση του αναδόχου στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, χωρίς δυνατότητα ενδιάμεσης χρηματοδότησης όλων των ανωτέρω απαιτήσεων από ενδιάμεσες καταβολές έναντι τιμολογίων και ανακεφαλαιωτικών πινάκων εργασιών, επιπλέον δε, το προβλεπόμενο ποσό προκαταβολής είναι ιδιαίτερος ανεπαρκές για τη χρηματοδότηση και μόνο των εξόδων προμηθειών υλικών. Δεύτερον, τα ανωτέρω επιτείνονται από το όλως σύντομο και ασφυκτικό πλαίσιο εκτέλεσης και ολοκλήρωσης του έργου, που μάλιστα συναρτάται άμεσα με τη χρηματοδότηση της αναθέτουσας προς εκτέλεσή του, με αποτέλεσμα να μην είναι δεκτική η εκτέλεση οιασδήποτε καθυστέρησης. Επομένως, ο ανάδοχος θα πρέπει εξ ιδίων πόρων να προκαταβάλει, αφαιρουμένης όλης της προκαταβολής που θα λάβει, ποσό που υπερβαίνει μόνο του το 10% της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, αποκλειστικά για την προαγορά υλικών και τούτο, χωρίς δυνατότητα οιασδήποτε καθυστέρησης ή μετακύλισης μέρους των υποχρεώσεων εκτέλεσης, ως και δαπανών του για αυτές. Συνεπώς, δεν αρκεί καν απλή αναγνώριση πιστοληπτικής ικανότητας του αναδόχου και τούτο ενώ τα πιστωτικά ιδρύματα δεν δύνανται εκ των προτέρων προ αιτήματος χρηματοδότησης και εκτίμησής του υπό τις συνθήκες υποβολής του, να εγκρίνουν με βεβαιότητα εκ των προτέρων συγκεκριμένη πίστωση, επιπλέον δε, η έγκριση και χορήγηση χρηματοδότησης ενδεχομένως να επάγεται καθυστερήσεις, οι οποίες εν προκειμένω αποκλείονται ακόμη και σε μικρό βαθμό. Αλλά χρειάζεται ετοιμότητα του αναδόχου για άμεση δαπάνη εξ ιδίων πόρων κάλυψης των ανωτέρω υποχρεώσεων επιτόπου με την ανάληψη της σύμβασης. Ακόμη, ούτε προκύπτει ότι ο προσφεύγων δύναται να καλύψει τις ανωτέρω απαιτήσεις δια εναλλακτικών επαρκών μέσων και διαθέτει αυτά ούτε τέτοια μέσα τυγχάνουν προβολής, βλ. ανωτέρω για βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, αλλά ούτε προκύπτει ότι η τυχόν κατοχή σε ετοιμότητα του αναλογούντος ανωτέρω και ιδιαίτερος υψηλού, ποσού προς άμεση διάθεση (υπό την τυχόν μορφή, καταθέσεων ή μετρητών, που θα πρέπει

να δεσμευθούν ως την ανάληψη της σύμβασης) συνιστούν τυχόν αναλογικότερους και ηπιότερους όρους, πολλώ δε μάλλον ευλόγως προκύπτει το αντίθετο. Επιπλέον, αφενός άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, αορίστως προβάλλει ο προσφεύγων ως προτιμητέο εναλλακτικό μέσο κάλυψης των επιδιωκόμενων κατά τους όρους 22.Γ.Β-Γ, απαιτήσεων φερεγγυότητας και βιωσιμότητας, τις βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, αφού ουδόλως προβάλλει και δη, κατ' ορισμένο τρόπο, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει ότι θα δύνατο να προσκομίσει τέτοιες και δη, όσον αφορά πιστοληπτική ικανότητα ανάλογη με τις χρηματοοικονομικές απαιτήσεις για την εκτέλεση σε όλως σύντομο χρόνο και με χρηματοδότηση εξ ιδίων πόρων της υπό ανάθεση σύμβασης. Αφετέρου, ουδόλως ούτως ή άλλως προκύπτει ότι οι βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας συνιστούν αναγκαία ηπιότερο και πλέον αναλογικό μέσο, σε σχέση με τους ανωτέρω δείκτες, ως προς την κάλυψη απαιτήσεων φερεγγυότητας και βιωσιμότητας. Τούτο ενώ η εξασφάλιση δυνατότητας πίστωσης για ένα τόσο μεγάλο ποσό όσο η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, αφενός και πάλι, κατά την κοινή λογική και την εύλογη τραπεζική πρακτική, απαιτεί ούτως ή άλλως ισχυρούς δείκτες βιωσιμότητας και κύκλου εργασιών, ώστε να εξασφαλισθεί το αξιόχρεο, αφετέρου συχνά απαιτεί και διάθεση μεγάλου ύψους ποσών σε μορφή καταθέσεων. Επιπλέον, οι ως άνω προσβαλλόμενοι όροι του άρ. 22Γ, όπως και η αναθέτουσα εξηγεί και ευλόγως προκύπτει δεν έχουν νόημα ούτε εισφέρουν κάποια διασφάλιση, αποσπασμένοι ο ένας από τον άλλο, ήτοι ένας οικονομικός φορέας να διατηρεί τον αναγκαίο κύκλο εργασιών, ασχέτως φερεγγυότητας αυτού και μόχλευσής του, άλλος χαμηλή μόχλευση αλλά με όλως άσχετο κύκλο εργασιών ή και τυχόν με πολύ χαμηλό κυκλοφορούν ενεργητικό και άλλος να πληροί τον δείκτη κύκλοφορούντος ενεργητικού προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, ασχέτως κύκλου εργασιών του ή και ύψους συνόλου δανειακών υποχρεώσεων και μόχλευσης ιδίων κεφαλαίων. Εκ φύσεως τους, οι δείκτες συνέχονται με τα μεγέθη που αφορούν και άρα, δεν θα ήταν ούτε εύλογο ούτε εν τέλει θα εξυπηρετούσε οιονδήποτε σκοπό και κατ' αποτέλεσμα θα κατέληγε σε αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού, να επιβληθούν οι ως άνω

απαιτήσεις, ασύνδετες η μία εκ της άλλης, χωρίς κανένα αληθές αποδεικτικό αποτέλεσμα. Επομένως, αβασίμως προβάλλονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του δυσαναλόγου της σώρευσης των τριών ανωτέρω απαιτήσεων επί τη βάσει ενός τουλάχιστον μέλους της ένωσης. Εξάλλου, ακριβώς αρκεί ένα μέλος ένωσης ή ο παρέχων στήριξη τρίτος, ήτοι ένας οικονομικός φορέας να πληροί τα ανωτέρω, χωρίς ανάγκη περαιτέρω πλήρωσής τους εκ περισσοτέρων, με αποτέλεσμα οι μεμονωμένοι διαγωνιζόμενοι και οι ενώσεις να τελούν σε ίδια και ίση μεταχείριση, χωρίς κάποια δυσμενέστερη θέση των τελευταίων. Άλλωστε, δεν είναι δυνατόν οι ανωτέρω δείκτες να υπολογιστούν έκαστος, προσθετικά εξ όλως διαφορετικής φύσης αποτελεσμάτων επί όλως διαφορετικών μεγεθών οικονομικών καταστάσεων διαφορετικών οικονομικών φορέων, αλλά ούτε συνδυαστικά δια των στοιχείων οικονομικών καταστάσεων περισσοτέρων οικονομικών φορέων ευκαιριακά συμπραττόντων για τη διεκδίκηση της σύμβασης. Τούτο, καθώς η αφερεγγυότητα και ο κίνδυνος χρηματοοικονομικής επιχειρηματικής αποτυχίας ενός μέλους ένωσης, διακινδυνεύει αυτονόητα την εκτέλεση της σύμβασης, αφού τα άλλα μέλη της ένωσης δεν θα δύνανται να καλύψουν -ούτε μπορούν να υποχρεωθούν προς τούτο- τις έναντι τρίτων, πλην της αναθέτουσας υποχρεώσεις αυτού, αφού τα μέλη ευθύνονται αλληλεγγύως έναντι της αναθέτουσας για την εκτέλεση της σύμβασης και όχι και έναντι κάθε τρίτου πιστωτή των άλλων μελών. Συγχρόνως, σε τέτοιο ενδεχόμενο, εκ του μέλους/μελών της ένωσης που τυχόν απομείνει/ουν, αυτό δεν θα έχει τη δυνατότητα επαρκούς φερεγγυότητας και βιωσιμότητας για αυτή καθαυτή την εκτέλεση της σύμβασης. Εξάλλου, ο σκοπός των ως άνω κριτηρίων είναι ακριβώς η φερεγγυότητα και βιωσιμότητα όσον αφορά τη δυνατότητα ο ανάδοχος να εκτελέσει τη συγκεκριμένη σύμβαση, υπό τις ειδικές απαιτήσεις αυτής, πράγμα που προϋποθέτει μια ιδιαίτερος ισχυρή, φερέγγυα και βιώσιμη, οικονομική θέση πριν την ανάληψη των υποχρεώσεων που απορρέουν εξ αυτής. Ούτως, ναι μεν αν ένα μέλος ένωσης πληροί το ίδιο τις οικείες απαιτήσεις, θα δύναται προς παν ενδεχόμενο, αφερεγγυότητας των λοιπών συμπραττόντων μετ' αυτού, μόνο του να αποκριθεί στις οικονομικές απαιτήσεις

εκτέλεσης και να καλύψει την εξ ολοκλήρου ίδια πλέον ευθύνη του έναντι της αναθέτουσας, χωρίς να διακινδυνευτεί η εν γένει θέση του και κατ' αποτέλεσμα και αναγκαία και η εκτέλεση της σύμβασης, πράγμα αδύνατον να επιτευχθεί αν όλα τα μέλη μόνο συνδυαστικά και εκ πλασματικού υπολογισμού των ως άνω μεγεθών και δεικτών επί τη βάσει αθροισμάτων επιμέρους στοιχείων τους, θα δύναντο να διαμορφώσουν σχετικά μεγέθη και δείκτες, ως τα ζητούμενα. Άρα, ουδόλως η ως άνω απαίτηση αυτοτελούς πλήρωσης εξ ενός έστω μέλους της ένωσης (ή τυχόν τρίτου παρέχοντος στήριξη) των ως άνω συγκροτούντων ενιαίο πλαίσιο απόδειξης φερέγγυας και βιώσιμης σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση, θέσης του αναδόχου, προκύπτει ως δυσανάλογη ή αδικαιολόγητη ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επιπλέον, όσον αφορά τους περί φωτογραφικού χαρακτήρα των προσβαλλομένων όρων, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αφενός ο προσφεύγων επικαλείται υπόδειξη τριών δυνητικών αναδόχων και άρα, εκ των πραγμάτων δεν δύναται να είναι φωτογραφικός ένας όρος που μπορεί να πληρούται εκ περισσοτέρων, αφετέρου, μόνος του ο περιορισμός του κύκλου δυνητικών αναδόχων ακόμη και σε έναν οικονομικό φορέα δεν συνιστά άνευ ετέρου απόδειξη παρανομίας του σχετικού περιορισμού του ανταγωνισμού (Απόφαση ΑΕΠΠ 235/2017 και ΔΕφΧαν Ν9/2018). Τούτο ενώ ήδη, η 7^η τάξη στην οποία κατατάσσουν το έργο οι ως άνω διατάξεις νόμου, περιλαμβάνουν 6 επιχειρήσεις, πλέον όποιας πληροί τους όρους κατάταξης, ανεξαρτήτως αυτής και άρα, ούτως ή άλλως, ο ίδιος ο νόμος ήδη περιορίζει σε κλειστό κύκλο ενδιαφερομένων προς συμμετοχή τον ανταγωνισμό, όπως άλλωστε προκύπτει και εκ του όρου 22.Δ, που δεν προσβάλλει ο προσφεύγων, βλ. αμέσως ανωτέρω. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλονται οι σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως και περαιτέρω και εκπροθέσμως προβαλλόμενοι δια του από 23-6-2021 υπομνήματος του προσφεύγοντος, ισχυρισμοί περί παρανόμων και αδικαιολογήτως περιοριστικών του ανταγωνισμού, όρων του άρ. 22.Ζ της διακήρυξης. Τούτο διότι η διαδικασία διεξάγεται ακριβώς δια κατ' άρ. 29 Ν. 4412/2016 ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, εκ φύσεως της οποίας υφίστανται περισσότερα στάδια επιλογής και δη, καταρχήν κατ' άρ. 29 παρ. 1

με αίτηση συμμετοχής και περαιτέρω κατά την παρ. 2 με αρχική προσφορά των ήδη προεπιλεγέντων στο αρχικό στάδιο αιτήσεων συμμετοχής οικονομικών φορέων, οι οποίοι ούτως καθίστανται από αιτούντες συμμετοχή, προσφέροντες, προϊόντων των σταδίων της διαδικασίας. Συνεπώς, ο όρος αυτός είναι σύμφυτος με το είδος της διαδικασίας, για την επιλογή της οποίας ουδέν προέβαλε ο προσφεύγων και τούτο επιπλέον του ότι πρόκειται για κατά νόμο προβλεπόμενη διαδικασία, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε και δη παραδεκτώς δια της προσφυγής του, σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων περί επιλογής της από την αναθέτουσα. Τούτο πέραν του ότι κατά την προσφυγή του δια της οποίας βάλλει κατά του όρου 22.Γ, ο αποκλεισμός του λαμβάνει χώρα όχι λόγω του είδους της διαδικασίας ή όρου συναρτώμενου με το είδος της, αλλά λόγω των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, ο φέρων το βάρος ορισμένης στοιχειοθέτησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, προσφεύγων ουδόλως στοιχειοθετεί και τεκμηριώνει το αδικαιολόγητο και δυσανάλογο σε σχέση με τους ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντες, σκοπούς, των προσβαλλομένων απαιτήσεων του όρου 22.Γ και άρα, καταχρηστική και κακή ενάσκηση εκ μέρους της αναθέτουσας της οικείας διακριτικής ευχέρειας της στη θέσπιση των απαιτούμενων προσόντων αναδόχου, αντίθετα δε, οι προβαλλόμενοι όροι προκύπτουν, σύμφωνα και με τις αναλυτικές αιτιολογήσεις της αναθέτουσας εύλογοι και δικαιολογημένοι. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι και αβάσιμοι, εκτός της απαραδέκτου προβολής τους και του εν γένει απαραδέκτου της προσφυγής.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-7-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ