

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 9-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1156/8-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 4-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1146/4-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη παρέμβαση»).

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη παρέμβαση»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 26-5-2021 με αριθμό 157/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αυτός

απεκλείσθη και ο δεύτερος προσφεύγων την ακύρωση της ίδιας απόφασης, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι παρεμβαίνοντες και οι διαγωνιζόμενοι «...» και «...», ως και καθ' ο μέρος παρελείφθησαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού για τους ..., ..., ... και ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ-ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΕΠΙ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΤΟΥΣ ΟΙΚΙΣΜΟΥΣ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 167.768 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 8-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 838,84 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης, παράβολο με αρ... και ποσού 838,84 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-6-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος κατά της από 26-5-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων, ομοίως δε εμπροθέσμως ασκείται και εκ του αποδεκτού δεύτερου προσφεύγοντος, η από 4-6-2021 προσφυγή του κατά της αποδοχής των ως άνω τεσσάρων συνδιαγωνιζομένων, εκ των οποίων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντος και προς απόρριψη ειδικώς της δεύτερης προσφυγής, η από 16-6-2021, δεύτερη παρέμβαση, κατόπιν της από 7-6-2021 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, εκπροθέσμως δε και απαραδέκτως, η πρώτη από 25-6-2021 παρέμβαση κατόπιν της ίδιας από 7-6-2021 κοινοποίησης στον πρώτο

παρεμβαίνοντα της ίδιας ως άνω δεύτερης προσφυγής, την οποία καθ' ολοκληρία αφορά η παρέμβασή του. Άνευ εννόμου συμφέροντος πάντως, ο δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά της μη προσθήκης πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού για τους ..., ... και ..., αφού αυτοί ήδη αποκλείστηκαν δια της προσβαλλομένης και δεν προσέφυγαν κατ' αυτής, καθισταμένοι ούτως οριστικώς αποκλεισθέντες. Μετ' εννόμου συμφέροντος όμως προβάλλει πρόσθετη βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, ο οποίος δια της αμφισβήτησης του αποκλεισμού του δεν έχει εισέτι καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 17-6-2021 Απόψεις της. Επομένως, η πρώτη προσφυγή και η δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των τεσσάρων αποδεκτών διαγωνιζομένων και του πρώτου προσφεύγοντος, ως και η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία, να απορριφθεί δε ως εκπρόθεσμη η πρώτη παρέμβαση.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής κατά την προσβαλλομένη αιτιολογία «η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση δεν είναι ορθή και σύμφωνη με την υπεύθυνη δήλωση που απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές σελ.51). », για την οποία το οικείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στην ως άνω σελ. 51 ορίζει ότι «Ο υποψήφιος ανάδοχος (επί ποινή αποκλεισμού) επιπρόσθετα οφείλει να υποβάλει: ...2. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να αναγράφεται ότι, τα προσφερόμενα υλικά είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης και ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης των φωτιστικών (κατ' ελάχιστο 5έτη) καλύπτει όλες τις παρακάτω περιπτώσεις: αστοχία υλικού, θραύση κατά την διαδικασία της παραλαβής, καταστροφή λαμπτήρα που προκλήθηκε είτε από αυξομείωση της τάσης της ΔΕΔΔΗΕ, είτε από πτώσης κεραυνού και αποδέχεται ανεπιφύλακτα την αντικατάσταση του με νέο, με δαπάνη που θα βαρύνει εξ' ολοκλήρου τον ίδιο. Επίσης έλαβε γνώση των υφιστάμενων υποδομών των βάσεων των ιστών και εγγυάται την απρόσκοπτη τοποθέτηση των υλικών. Σημείωση: Ως χρόνος έναρξης της εγγύησης ορίζεται η ημερομηνία παραλαβής του υλικού.». Επομένως, η ως άνω δήλωση δεν αρκούσε απλώς να αναφέρει τη

συμφωνία των προσφερόμενων αγαθών με τους όρους της διακήρυξης, αλλά επιπλέον έπρεπε πρώτον, να περιλαμβάνει ρητή και ειδική παροχή εγγύησης και δη, αφενός από τον ίδιο τον προσφέροντα και όχι αποκλειστικά από τον κατασκευαστή, αφετέρου για συγκεκριμένους κινδύνους και ζημίες και δεύτερον, δήλωση λήψης γνώσης υφιστάμενων υποδομών και ως εκ τούτου, εγγύηση εκ του προσφέροντος της τοποθέτησης των υλικών. Εξάλλου, ειδικώς η εγγύηση και εκ του προσφέροντος των προσφερόμενων αγαθών στο πλαίσιο της νυν υπό ανάθεση σύμβασης προμήθειας συνιστά ούτως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και μάλιστα, όχι ως τυπικό έγγραφο, αλλά ως ουσιαστική δέσμευση και δήλωση βούλησης του προσφέροντος περί συγκεκριμένου περιεχομένου και έκτασης, συναφούς μεταπωλητικής του υποχρέωσης. Τούτο επιρρωνύεται και από τη σελ. 58 της διακήρυξης που αναφέρει ρητά και την πενταετή εγγύηση ως αντικείμενο που συνυπολογίσθηκε στην ίδια τη σύνταξη της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης («Στον προϋπολογισμό της παρέμβασης συμπεριλαμβάνονται τα παρακάτω: • Η προμήθεια και εγκατάσταση σε πλήρη λειτουργία σύγχρονων φωτιστικών σωμάτων LED • Η προμήθεια και εγκατάσταση νέων ιστών με βραχίονα στήριξης σύγχρονων φωτιστικών σωμάτων LED. • Η 5ετη εγγύηση σε κατάσταση ορθής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών.»). Άλλωστε, κατά το ως άνω απαιτηθέν περιεχόμενο, ο προσφέρων οφείλει να δεσμευθεί ο ίδιος και με δική του ευθύνη ότι δεν εγγυάται απλώς τα αγαθά ούτε ότι τυχόν θα τα επισκευάσει, αλλά ότι θα τα αντικαταστήσει άνευ περαιτέρω τιμήματος σε περίπτωση επέλευσης συγκεκριμένων κινδύνων και συνεπώς, τα ανωτέρω ιδρύουν σαφή ουσιώδη υποχρέωση συμπερίληψης τέτοιας συγκεκριμένης προσφοράς και δέσμευσης εκ του ιδίου του προσφέροντος, ασχέτως τυχόν εγγύησης κατασκευαστή. Εξάλλου, ο προσφεύγων υπέβαλε εγγύηση κατασκευαστή, αλλά αυτή ουδόλως περιλαμβάνει δέσμευση αντικατάστασης των αγαθών υπό τους ανωτέρω μάλιστα συγκεκριμένους κινδύνους. Επομένως, η εκ του πρώτου προσφεύγοντος υποβολή της ως άνω δήλωσης με εγγύηση άλλωστε, όχι μόνο για τα αγαθά και την αντικατάσταση αυτών, αλλά και για την τοποθέτησή τους, αποτελούσε όλως ουσιαστικό στοιχείο της προσφοράς και όχι απλώς μια τυπική

υποχρέωση αναγραφής συγκεκριμένου περιεχομένου στο οικείο έγγραφο της δήλωσης. Η ως άνω εγγύηση, πέραν αυτού καθαυτού του περιεχομένου της ως άνω δήλωσης συνιστά κατά τη διακήρυξη ουσιώδες αντικείμενο παροχής του αναδόχου και κρίσιμη για την αποδοχή της προσφοράς του και την ανάθεση της σύμβασης, ζητούμενη μεταπωλητική και συνοδευτική της προμήθειας, υπηρεσία, η μη παροχή της οποίας καθιστά κατά τη διακήρυξη ακατάλληλη την προσφορά. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε σχετική δήλωση όπου αναφέρει μόνο ότι «Όλα τα προσφερόμενα υλικά καλύπτουν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή», παραλείποντας να δηλώσει οτιδήποτε άλλο εκ των προβλεπόμενων στον ανωτέρω όρο, ενώ ρητά επί ποινή αποκλεισμού είχαν ζητηθεί να δηλωθούν κατά πλήρες περιεχόμενο όλα τα ανωτέρω, κατ' απόρριψη των απαραδέκτων ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος που παρότι ανεπιφύλακτα μετείχε, το πρώτον πλέον αποπειράται αποδέσμευσή του από τους ως άνω όρους, επικαλούμενος αιτήσεις σκοπιμότητας της ως άνω ρητής απαίτησης. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, αφενός η νέα διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και με έναρξη ισχύος από την 9-3-2021, δεν είναι εφαρμοστέα στη νυν διαδικασία, η οποία προκηρύχθηκε δια δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ της διακήρυξης, την 8-3-2021, δεδομένου άλλωστε, ότι ουδόλως ο Ν. 4782/2021 αναφέρει πως καταλαμβάνει εκκρεμείς διαδικασίες. Το δε άρ. 102 Ν. 4412/2016 ως ισχύει στη νυν διαδικασία, ουδόλως επιτρέπει την το πρώτον υποβολή ζητούμενων εξαρχής εγγράφων της προσφοράς και αντικατάσταση ουσιωδώς ελλιπών εγγράφων, όπως το ανωτέρω, εκ του οποίου προδήλως ελλείπει σειρά αυτοτελών δηλώσεων που ζητούνταν από τον προσφέροντα, με το πρώτον υποβαλλόμενα, πλήρη και σύμφωνα με τα κατά τη διακήρυξη ζητούμενα. Αφετέρου, ακόμη και αν υποθεθεί ότι εφαρμόζεται η διάταξη υπό την από 9-3-2021 και εξής μορφή της και πάλι ουδόλως επιτρέπει ούτε τη μεταβολή προσφοράς ούτε την το πρώτον πλήρωση των όρων συμμετοχής μετά την υποβολή της προσφοράς, άλλως θα ήταν αντίθετη στην ίση κανονιστικής ισχύος διάταξη του άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επομένως, να μεν υπό τη νέα διάταξη επιτρέπεται η διόρθωση αποδεικτικών σφαλμάτων

και ελλείψεων επί των εγγράφων της προσφοράς, όχι όμως και η το πρώτον τελείωση αυτής ή η αλλαγή των ουσιαστικών στοιχείων της, αλλά οι όποιες διορθώσεις θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ερείδονται σε αποδεδειγμένα προϋφιστάμενες της προσφοράς συνθήκες, χαρακτηριστικά και προσόντα. Εν προκειμένω όμως, δεδομένου ιδίως ότι από κανένα άλλο έγγραφο της προσφοράς δεν προκύπτει προεχόντως η παροχή εγγύησης εκ του πρώτου προσφεύγοντος, η τυχόν το πρώτον υποβολή δήλωσης που περιλαμβάνει τέτοια εγγύηση θα συνιστούσε ακριβώς μεταβολή προσφοράς και δη, προσθήκης στο μίγμα αυτής, ουσιωδώς και επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενης, μεταπωλητικής υπηρεσίας και εγγύησης των προσφερομένων αγαθών, η οποία ουδόλως προσφέρθηκε και δεν είναι άλλωστε, κατά σιγή της προσφοράς, να συναχθεί η υπονοούμενη προσφορά της. Δηλαδή, ούτως το πρώτον θα προσέφερε ο πρώτος προσφεύγων εγγύηση των προσφερόμενων αγαθών, αλλάζοντας και προσθέτοντας νέες παροχές σε όσα εξαρχής υπέβαλε και ενώ η δια της προσφοράς παροχή του προς την αναθέτουσα δεν πληρούσε εξαρχής τους όρους που αυτή έθεσε. Επομένως, κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος και υπό κάθε εκδοχή, αυτός νομίμως απεκλείσθη με την ανωτέρω αιτιολογία.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, προκύπτει ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι σε σχέση με το είδος 2 ΧΑΛΥΒΔΙΝΟΣ ΙΣΤΟΣ ΚΩΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ, αναφέρει ότι «Η πλάκα έδρασης πρέπει να φέρει κεντρική οπή για τη διέλευση των καλωδίων και του αγωγού γείωσης, καθώς και τέσσερις (4) οπές διαμέτρου 24mm σε απόσταση 280-300mm και σε τετραγωνική διάταξη για τη στερέωση του ιστού σε ήλους κοχλίωσης (μπουλόνια) διαμέτρου Φ20, συνολικού μήκους 750mm οι οποίοι να καταλήγουν σε σπείρωμα μήκους 100mm καλά επεξεργασμένο Σημείωση: Η υφιστάμενη κατασκευή της βάσης των ιστών φέρει αξονική διάταξη οπών σε απόσταση 19x19cm. Σε κάθε περίπτωση ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει με δική του μέριμνα να λάβει γνώση των υφιστάμενων υποδομών », ενώ άλλωστε ουδέν περαιτέρω εισφέρει η από 22-3-2021 αποσταλείσα ειδικώς στον δεύτερο προσφεύγοντα απάντηση σε ερώτημά του περί του ότι «Διευκρινίζουμε ότι, όσο αφορά τους μεταλλικούς

ιστούς των 7μ. είναι δυνατόν να υποβληθούν προσφορές για ιστούς που το καθαρό ύψος ξεκινά από τα 6,8μ και η διατομή στη βάση κυμαίνεται Φ128 έως Φ145 με ανάλογη διακύμανση στην κορυφή (Φ60-Φ80), με την προϋπόθεση ο ιστός με το βραχίονα και το φωτιστικό μετά την τοποθέτησή τους να αποτελούν ένα στιβαρό, λειτουργικό ενιαίο σύνολο. Όσο αφορά το πάχος αυτό θα πρέπει να είναι 4mm. Τέλος διευκρινίζουμε, όπως αναφέρεται και στις τεχν. προδιαγραφές, η υφιστάμενη κατασκευή της βάσης των ιστών φέρει αξονική διάταξη οπών σε απόσταση 19-20*19-20cm και όχι 28-30*28-30cm.». Άρα, η υφιστάμενη κατασκευή βάσης ιστών φέρει αξονική διάταξη οπών σε απόσταση 19 X 19 εκατοστών, πλην όμως ουδόλως αναιρέθηκε ο όρος της διακήρυξης, ως προς ότι η πλάκα έδρασης θα πρέπει να φέρει 4 οπές διαμέτρου 24 χιλ. σε απόσταση 28-30 εκατοστών μεταξύ τους. Εκτός του ότι η ως άνω διευκρίνιση ουδόλως κοινοποιήθηκε σε οιονδήποτε συνδιαγωνιζόμενο και άρα, ουδόλως τροποποίησε το κανονιστικό περιεχόμενο, ακόμη και ως έχει, ουδόλως διορθώνει ή αλλάζει την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, αλλά επαναλαμβάνει όσα ήδη η τελευταία εξαρχής ανέφερε σε σχέση με την υφιστάμενη διάταξη. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει τεχνικές κρίσεις του και έλεγχο σκοπιμότητας των ως άνω όρων περί της πλάκας, αποπειρώμενος να παρουσιάσει ως ακατάλληλη την εξαρχής ζητούμενη προδιαγραφή για την απόσταση οπών στη ζητούμενη πλάκα έδρασης, παρότι ανεπιφυλάκτως μετείχε, ενώ επιπλέον αβασίμως αποπειράται να εμφανίσει την επαναληφθείσα στη διευκρίνιση προς τον ίδιο και εξαρχής εκ της διακήρυξης, σημείωση περί της υφισταμένης κατάστασης, σχετικά με την οποία θα πρέπει να έχουν γνώση οι προσφέροντες, ως απαίτηση διαφορετικής προδιαγραφής πλάκας έδρασης σε σχέση με τη ρητώς τεθείσα. Άλλωστε, ακόμη και αν δια των ανωτέρω, η αναθέτουσα υπονοούσε πως ζητά απόσταση οπών 19X19 και πάλι η προδιαγραφή θα ήταν αντιφατική, ως προς τη ρητή απαίτηση για απόσταση 28-30 εκατοστών και κατ' αποτέλεσμα δεν θα δύνατο να άγει σε αποκλεισμό προσφέροντα. Άρα, όλοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής είναι εξαρχής απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι. Περαιτέρω, στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης

ορίζονται τα εξής σχετικά με το «Φωτιστικό σώμα LED εξωτερικών χώρων επί ιστού διατομής Φ60 για δρόμους και πάρκινγκ των 120 watt». Το φωτιστικό σώμα τύπου LED – χωνευτό επί ιστού των (ενδεικτικά) 120 Watt, πρέπει να διαθέτει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: Η απόδοση του φωτιστικού πρέπει να είναι 13.800lm (+/-5%) σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο IES-LM-79-08. Ο βαθμός προστασίας IP για την προστασία εισχώρησης νερού – σκόνης πρέπει να είναι κατ' ελάχιστο IP65 (κατά EN 60529) για όλα τα μέρη του φωτιστικού (απαίτηση ΠΕΤΕΠ 05-07-02-00, παράρτημα Β64 του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.). Η ονομαστική τάση τροφοδοσίας πρέπει να είναι 230V. Το εύρος τάσης εισόδου για την προστασία και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού από διακυμάνσεις του ηλεκτρικού ρεύματος και ρεύματα αιχμής πρέπει να κυμαίνεται από 120V AC έως 277V AC. Η θεωρητική ισχύς εισόδου πρέπει να είναι 120 Watts με ανώτατο όριο συνολικής ισχύος συστήματος φωτιστικού 125,45W. Ο δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI πρέπει να είναι > 70. Ο συντελεστής ισχύος πρέπει να είναι >0.90 (απαίτηση ΠΕΤΕΠ 05-07-02-00, παράρτημα Β64 του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.) Το CCT (θερμοκρασία χρώματος) πρέπει να είναι μεταξύ 4.000K-5.000K (φως ημέρας για την απόλυτη αισθητική απόδοση των χρωμάτων κατά την διάρκεια της νύχτας Ε.Κ.1194/2012 παρ. 5 «το τεχνητό φως πρέπει να υποκαθιστά το φως ημέρας»). Το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας πρέπει να κυμαίνεται από -30οC έως +40οC. Η διάρκεια ζωής των φωτοδιόδων LED πρέπει να είναι >50.000 ώρες στο τέλος των οποίων η ισχύς φωτεινότητας αυτών δεν θα έχει υποβαθμιστεί πλέον του 20% κατά LM80 (απαίτηση ΠΕΤΕΠ 05-07-02-00, παράρτημα Β64 του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.). Το φωτιστικό πρέπει να έχει 50 έως 100 LEDs (μέσης ισχύος έως 2W) τοποθετημένα πάνω σε ειδικές ψήκτρες από αλουμίνιο έτσι ώστε κατά την διάρκεια λειτουργίας του να μην αναπτύσσει υψηλή θερμοκρασία σύμφωνα με την απαίτηση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας περί εκπομπών ρύπων και οικολογικού σχεδιασμού στο φωτισμό. Οι οπτικές μονάδες του φωτιστικού πρέπει να έχουν την δυνατότητα εύκολης αφαίρεσης προκειμένου να συντηρηθούν ή να αντικατασταθούν. Οι μονάδες των διόδων φωτοεκπομπής (LEDs) του φωτιστικού πρέπει να έχουν την δυνατότητα αναβάθμισης χωρίς αλλαγή του

υπολοίπου φωτιστικού σώματος. Οι μονάδες των διόδων φωτοεκπομπής (LEDs) του φωτιστικού πρέπει να σφραγίζονται με προστατευτικό κάλυμμα έτσι ώστε η πρόσβαση σε αυτό το χώρο να μπορεί να γίνεται εύκολα με απλά εργαλεία. Το εξωτερικό κάλυμμα των μονάδων των διόδων φωτοεκπομπής να είναι ανθεκτικό, υψηλής διαφάνειας με UV πρόσθετο για αντίσταση στη γήρανση λόγω του ήλιου και των καιρικών συνθηκών, το οποίο θα φέρει ειδικές πρισματικές επιφάνειες για την καλύτερη διάχυση του φωτός και την ελαχιστοποίηση του φαινομένου της θάμπωσης για το μάτι του παρατηρητή. Το σώμα του φωτιστικού πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο. Η σχεδίαση του σώματος του φωτιστικού πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή του φωτιστικού και να εξασφαλίζει επαρκώς την ψύξη αυτού. Το πίσω μέρος του φωτιστικού πρέπει να φέρει πτερύγια απαγωγής της θερμότητας. Στο πίσω τμήμα το φωτιστικό να φέρει σύστημα στήριξης το οποίο μπορεί να πάρει κλίση από 0ο έως +15ο κατάλληλο για στήριξη αυτού σε βραχίονα διαμέτρου Φ60mm. Ο δείκτης μηχανικής αντοχής πρέπει να είναι $IK \geq 0,8$ (κατά ΕΛΟΤ EN 62262). Ο τύπος υλικών μόνωσης να είναι Class I ή Class II. Όλες οι εξωτερικές βίδες και υλικά στερέωσης του φωτιστικού να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. Το φωτιστικό πρέπει να φέρει τροφοδοτικό με δυνατότητα dimming 0-10V, κατάλληλο για χρήση συστήματος διαχείρισης φωτισμού. Το φωτιστικό να καλύπτεται από 5 χρόνια γραπτής εγγύησης καλής λειτουργίας. Το φωτιστικό να είναι συμμορφωμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις REACH, RoHS. Οι δίοδοι φωτοεκπομπής (LED) τους οποίους χρησιμοποιεί το φωτιστικό, πρέπει να φέρουν εργαστηριακό έλεγχο κατά το Πρότυπο LM80 (απαίτηση ΠΕΤΕΠ 05-07-02-00, παράρτημα Β64 του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.). Περαιτέρω, κατά τη δημοσιευθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή 17 ημέρες πριν τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, από 12-3-2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αναφέρεται ότι «Έχοντας υπόψη: • Τη σχετική ερώτηση που απέστειλε ηλεκτρονικά στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ η εταιρία στις 01/03/2021 καθώς και πλήθος τηλεφωνικών ερωτήσεων, που αφορούν την καταναλισκόμενη ισχύ σε watt και την φωτεινή απόδοση σε lm του

φωτιστικού σώματος τύπου LED • Τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης 12/2018 στις οποίες έχουν οριστεί ενδεικτικά τα όρια της κλίμακας μεγέθους ισχύος (watt) και φωτεινής απόδοσης (lm) των φωτιστικών τύπου LED. • Την πληθώρα φωτιστικών τύπου led που προσφέρονται στο εμπόριο και φέρουν διάφορους συνδυασμούς φωτεινής απόδοσης –ισχύος. • Την διαρκή τεχνολογική εξέλιξη των φωτιστικών τύπου led • Το γεγονός ότι είναι θεμιτό σε φωτιστικά να συνδυάζεται η δυνατόν μεγαλύτερη φωτεινή απόδοση σε σχέση με την χαμηλότερη καταναλισκόμενη ισχύς, καθώς το τελικό αποτέλεσμα (αισθητικό, οικονομικό) λειτουργεί προς όφελος του Δήμου και επιπρόσθετα ότι δεν τροποποιούνται ουσιωδώς οι τεχνικές προδιαγραφές –απαιτήσεις της μελέτης 12/2018, διευκρινίζουμε ότι, όσο αφορά την ισχύ και την φωτεινή απόδοση, είναι δυνατόν να υποβληθούν προσφορές για φωτιστικά τύπου led με μέγιστη καταναλισκόμενη (θεωρητική) ισχύς 150w και ελάχιστης φωτεινής απόδοσης 13.110lm (-5% της αρχικής 13.800lm).». Άρα, ρητά με την ως άνω διευκρίνιση ορίστηκε ότι αποδεκτές γίνονται προσφορές με μέγιστη θεωρητική ισχύ κατανάλωσης 150 βαττ και άρα, οπωσδήποτε προσφορές με μικρότερη κατανάλωση. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι αποκλίνουν από τις προδιαγραφές η ... με 100,3 βαττ και η ... με 100 βαττ. Επιπλέον, κατά τα ανωτέρω ζητήθηκε «Η ονομαστική τάση τροφοδοσίας πρέπει να είναι 230V. Το εύρος τάσης εισόδου για την προστασία και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού από διακυμάνσεις του ηλεκτρικού ρεύματος και ρεύματα αιχμής πρέπει να κυμαίνεται από 120V AC έως 277V AC.», ο δε ... σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος να μην προσφέρει αγαθό με ονομαστική τάση τροφοδοσίας 230 βολτ, πλην όμως, όπως εκ του ίδιου του κατασκευαστή του αγαθού δηλώνεται και υποβλήθηκε η δήλωση με την προσφορά, χωρίς άλλωστε να αντικρούεται από τα τεχνικά φυλλάδια που αναφέρονται στην ονομαστική τάση, δύναται να λειτουργεί σε εύρος 120 έως 277 βαττ εναλλασσόμενου ρεύματος, ενώ ακριβώς τα ίδια ισχύουν και για τον πρώτο προσφεύγοντα ..., που υπέβαλε την ίδια ως άνω δήλωση του ίδιου ακριβώς κατασκευαστή Περαιτέρω, ζητήθηκε «Το φωτιστικό να είναι συμμορφωμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις REACH, RoHS.»

Το πρώτο εξ αυτών συνιστά πλαίσιο απαιτήσεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων και το δεύτερο της Οδηγίας 2011/65/ΕΕ για τον περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Οι δύο απαιτήσεις προκύπτει ότι απαιτήθηκαν παρατακτικά και άρα, σωρευτικά, ενώ δεν είναι ταυτόσημες, ήτοι η πρώτη αφορά μεν όλα τα πωλούμενα στην ΕΕ αγαθά και με βάση ένα ευρύ κατάλογο επικίνδυνων ουσιών δυνάμενο να εντοπιστεί σε κάποιο εξ αυτών, μετρούμενες σε μοριακό επίπεδο, ενώ η δεύτερη αφορά ειδικώς τον κλάδο των ηλεκτρικών και ηλεκτρονικών εξοπλισμών, μια λίστα 10 συγκεκριμένων ουσιών και μετρώνται σε ομογενές επίπεδο του υλικού προς έρευνα. Ο πρώτος προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες υπέβαλαν μεν δηλώσεις συμμόρφωσης κατά RoHS, πλην όμως δεν υπεβλήθη ούτε δηλώθηκε οτιδήποτε σχετικό με τον Κανονισμό REACH, αλυσιτελώς δε οι παρεμβαίνοντες, καίτοι ανεπιφύλακτα μετείχαν προβάλλουν πλέον ισχυρισμούς κατά της σκοπιμότητας της σωρευτικής απαίτησης και του REACH μετά του RoHS, επικαλούμενοι την ειδικότητα του τελευταίου ως προς τα συγκεκριμένα αγαθά, ως και το γεγονός ότι λοιπές ουσίες που τυχόν περιλαμβάνονται στις απαιτήσεις REACH δεν τείνουν να χρησιμοποιούνται στα φωτιστικά. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλούνται επικάλυψη των δύο νομοθετικών πλαισίων, αφενός διότι η απαίτηση περί συμμόρφωσης με έκαστο εξ αυτών τέθηκε σωρευτικά, αφετέρου διότι κατά τα ανωτέρω δεν υφίσταται πλήρης επικάλυψη απαιτήσεων, κατά τρόπο ώστε οι μεν να καλύπτουν αυτομάτως τις δε, αντίθετα οι απαιτήσεις REACH είναι περισσότερες και διαφορετικής μεθοδολογίας διάγνωσης. Άλλωστε, το τυχόν γεγονός ότι στα φωτιστικά δεν χρησιμοποιούνται ουσίες που υπάγονται στον Κανονισμό REACH, πέραν όσων υπάγονται στην Οδηγία RoHS, συνιστά περιεχόμενο που θα έπρεπε να προκύπτει εκ της προσφοράς και εξ αυτής να προκύπτει ακριβώς η απουσία τέτοιων ουσιών, αντί να θεωρείται αυτονόητο και αναπόδεικτο δια της προσφοράς γεγονός, δεδομένου ότι οι μετέχοντες ανεπιφύλακτα αποδέχθηκαν την ως άνω σωρευτική θέσπιση των οικείων απαιτήσεων. Ομοίως αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων, ασχέτως απαραδέκτου προσφυγής του,

επικαλείται το πρώτον με την παρέμβαση δήλωση του παραγωγού περί του ότι τα φωτιστικά του είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό REACH, αποπειρώμενος να ολοκληρώσει την προσφορά του ως προς απόδειξη απαραίτητης προδιαγραφής μετά την υποβολή προσφοράς. Επομένως, και οι τρεις ανωτέρω διαγωνιζόμενοι δεν τεκμηρίωσαν καθ' οιονδήποτε τρόπο με την προσφορά τους την κάλυψη της αποδεκτής ανεπιφύλακτα από αυτούς, προδιαγραφής περί συμμόρφωσης με απαιτήσεις REACH. Ούτε απέδειξαν με την προσφορά τους έστω κατ' ισοδύναμο τρόπο την κάλυψη των απαιτήσεων αυτών, αφενός διότι οι απαιτήσεις τέθηκαν σωρευτικά και άρα, δεν δύναται η κάλυψη της μίας να καλύπτει και την άλλη άνευ ετέρου, αφετέρου και κυριότερο, διότι όχι μόνο δεν υπέδειξαν την ισοδύναμη τυχόν πλήρωση δια της κάλυψης των απαιτήσεων RoHS και των απαιτήσεων REACH, αλλά και διότι επί της ουσίας δεν υφίσταται τυχόν πλήρης επικάλυψη αυτών, ώστε η πλήρωση της μίας να θεωρηθεί ότι ισοδυναμώς πληροί και την άλλη, καθώς άλλωστε στο πλαίσιο των απαιτήσεων REACH εξετάζονται περαιτέρω ουσίες και σε άλλο επίπεδο και με διαφορετικό μεθοδολογικό τρόπο, από αυτό των RoHS, χωρίς δυνατότητα τροπής των αποτελεσμάτων της δεύτερης σε αποτελέσματα αξιολογούμενα για την κάλυψη των πρώτων. Επομένως, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του δεύτερου προσδεύγοντος, οι προσφορές του παρεμβαινόντων είναι απορριπτές, ενώ η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, ασχέτως της ήδη βάσης αποκλεισμού της είναι και κατά τα ανωτέρω και σωρευτικά προς τούτο, απορριπτέα.

5. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθούν αμφότερες οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινόντων.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαινόντων.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντα και την επιστροφή του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 9-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ