

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Μιχαήλ Σειραδάκης και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 40/18.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 3/7/18.01.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατατέθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2018, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 1718013685/22-12-17 απόφασης που αφορά την Έγκριση της Συγκλήτου του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικών Προσφορών Τμήμα 1 (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. 2017017552/12-12-17) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (7/2017) άνω των ορίων για προμήθεια Η/Υ και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού, ως προς το κεφάλαιο "3. Τήρηση Τεχνικών Όρων Διαγωνισμού".

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» με έδρα, την οδό....., Χαλάνδρι, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί, ακυρωθεί και καταργηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 1718013685/22-12-17 απόφαση, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορά την Έγκριση ή μη της Συγκλήτου του πρακτικού (αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών οικονομικών προσφορών) ΤΜΗΜΑ 1 (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. 2017017552/12-12-17) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (7/2017) άνω των ορίων για προμήθεια Η/Υ και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού και να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....», ως σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να προχωρήσει η

Επιτροπή στο μετέπειτα στάδιο της Οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς της. Και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» ως μη σύμφωνη με τον υπ' αριθμ. Α/Α 14. λόγο απόρριψης προσφορών του άρθρου Α.4.3. Απόρριψη Προσφορών της σελίδας 44 της σχετικής διακήρυξης, που αναφέρει: "Περιέχονται οικονομικά στοιχεία ή σχετικές οικονομικές αναφορές σε έγγραφα ή σε ηλεκτρονικό μέσο της προσφοράς, εκτός του φακέλου της οικονομικής προσφοράς".

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών προκήρυξε Ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, συνολικού προϋπολογισμού 236.153,23 € πλέον ΦΠΑ ήτοι 292.830,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (με Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ....) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής για κάθε τμήμα. Τμήμα 1: Εκατόν είκοσι τρεις χιλιάδες τριακόσια τριάντα ευρώ και εξήντα έξι λεπτά (123.330,66 €) πλέον ΦΠΑ 24%.

2. Επειδή στις 20/11/2017 κατατέθηκε αίτημα διευκρινήσεων από την προσφεύγουσα επί των Τεχνικών Προδιαγραφών, μέσω του συστήματος επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το οποίο πήρε αριθμ. πρωτ. 2017015013/20-11-17. Το αίτημα απαντήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 2017015055/21-11-17 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων μέσω του συστήματος επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Στις 5/12/2017 κατατέθηκαν μέσω του συστήματος επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ από την προσφεύγουσα παρατηρήσεις με αρ. αναφ. συστ/τος ..... όπου

αναφέρεται: α) ότι αναγράφονται οικονομικά στοιχεία στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας....." β) ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....» δεν πληροί όλους τους τεχνικούς όρους της υπ'αριθ. 7/2017 Διακήρυξης.

3. Επειδή ο έλεγχος και η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διεθνούς διαγωνισμού. Στις 01.12.2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ., έγινε η αποσφράγιση του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διεθνούς διαγωνισμού από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης. Η ως άνω Επιτροπή συνέταξε το υπ' αριθμ. πρωτ. 2017017551/12-12-17. Πρακτικό 1 Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης, το οποίο εγκρίθηκε με την από 19/12/17 Απόφαση της Πανεπιστημιακής Συγκλήτου. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιρειών και συνέταξε τα με αριθμ. πρωτ. α) 2017017552/12-12-2017 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών για το Τμήμα), β) 2017017555/12-12-2017 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 2, γ) 2017017556/12-12-2017 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 3, δ) 2017017557/12-12-2017 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 4. Στο προαναφερόμενο πρακτικό α) οι προσφορές των εταιρειών «.....», «.....» κρίθηκαν απορριπτές λόγω μη κάλυψης των τεχνικών όρων. Τα ανωτέρω πρακτικά εγκρίθηκαν με την με αριθμ. πρωτ. 1718013685/22-12-17 Απόφαση της Πανεπιστημιακής Συγκλήτου. Η ανωτέρω Απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 08/01/2018 και οι συμμετέχοντες ενημερώθηκαν με ηλεκτρονικό μήνυμα, (μέσω του συστήματος επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ).

4. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 27/11/2017 και ώρα 11:29:32 π.μ. την υπ' αριθμ. ....προσφορά

της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της ως άνω Απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.01.2018 οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

5. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της, ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία επικυρώθηκε η απόρριψη της προσφοράς της από τον Διαγωνισμό, και ότι άγει σε διακρίσεις και άνιση μεταχείριση της. Επίσης η προσφεύγουσα επικαλείται ότι έχει προφανές έννομο συμφέρον στην υποβολή της προσφυγής, καθώς, τόσο εξαιτίας του αποκλεισμού της, όσο και εξαιτίας της συνέχισης του διαγωνισμού, υφίσταται οικονομική βλάβη.

6. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 17.01.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της ALPHA BANK), ποσού εξακοσίων δεκαέξι ευρώ και εξήντα έξι λεπτών (616, 66 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/17.01.2018 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο Α.4.3 Απόρριψη Προσφορών της σελίδας 44 της σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα στον όρο 14 ορίζεται, ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά που: "Περιέχονται οικονομικά στοιχεία ή σχετικές οικονομικές αναφορές σε έγγραφα ή σε ηλεκτρονικό μέσο της προσφοράς, εκτός του φακέλου της οικονομικής προσφοράς."

11. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει τη διάταξη του άρθρου 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

12. Επειδή κατά την έννοια των άνω διατάξεων, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτής χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη ανταγωνισμού (βλ. ΕΛΣυν/Τμήμα VI/2402/2010), καθώς επίσης, και συμφώνως

με την αρχή της διαφάνειας, να μην περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις.

13. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και προϋποθέσεις διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau,

Αριθμός απόφασης: 61/2018 10 σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή στην απόφασή του “Storebaelt” (C-243/89 της 22ας Ιουνίου 1993), το ΔΕΚ υπογράμμισε ότι το καθήκον τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αν και δεν μνημονεύεται ρητά, ανταποκρίνεται στην ίδια την ουσία μιας οδηγίας περί δημοσίων συμβάσεων, σκοπός της οποίας είναι να εξασφαλίσει ιδίως την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων (σκέψη 33). Εξ άλλου, το ΔΕΚ υπογράμμισε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων είναι στενά συνδεδεμένη με την αρχή της διαφάνειας, δηλώνοντας ότι σε όλα τα στάδια πρέπει να τηρείται τόσο η την αρχή της ίσης μεταχείρισης όσο και η αρχή της διαφάνειας, ώστε όλοι οι υποψήφιοι να έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες [Επιτροπή κατά Βελγίου (C-87/94) της 25-4-1996]. Περαιτέρω, το ΔΕΚ, συνοψίζοντας την πάγια νομολογία του επί του θέματος της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς και της συνυφασμένης με αυτή αρχή της διαφάνειας, στην απόφασή του EVN AG & Wienstrom GmbH (C-448/01 της 4ης Δεκεμβρίου 2003), τόνισε ότι: «επιβάλλεται να υπομνησθεί ότι η αρχή της ισότητας μεταχείρισης των προσφερόντων η οποία, όπως επανειλημμένως έκρινε το Δικαστήριο, αποτελεί τη βάση των οδηγιών σχετικά με τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων ... σημαίνει, αφενός ότι οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης τόσο κατά το χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους όσο και κατά το χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή.» (σκέψη 47) και ότι: «Αφετέρου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης συνεπάγεται υποχρέωση διαφάνειας, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της τηρήσεώς της, που συνίσταται ιδίως στη διασφάλιση του ελέγχου της αμεροληψίας των διαδικασιών διαγωνισμού» (σκέψη 49). Τέλος, κατά πάγια νομολογία του ΔΕΚ, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή να μεταχειρίζεται ισότιμα τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ δε άλλων η αρχή αυτή επιβάλλει παρόμοιες καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τρόπο διαφορετικό και διαφορετικές καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται

με τον ίδιο τρόπο, εκτός αν κάτι τέτοιο δικαιολογείται αντικειμενικώς (βλ. ΔΕΚ συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03 *Fabricecom Sa*, σκέψεις 26-27).

16. Επειδή το ΔΕΚ, στην ως άνω απόφασή του της 29ης Απριλίου 2004 (C-496/1999 Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta SpA*), εξετάζοντας το ζήτημα κατά πόσο μπορεί να θεωρηθεί ότι ισχύει η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ του μειοδότη (και αναδόχου) και των λοιπών διαγωνιζομένων, έκρινε ότι (στις εξής σκέψεις): «108. Πρέπει να υπομνησθεί ότι, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου σχετική με τις δημόσιες συμβάσεις, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως των υποψηφίων (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 27ης Νοεμβρίου 2001, C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani*, Συλλογή 2001, σ. I-9233, σκέψη 37, και της 19ης Ιουνίου 2003, C-315/01, *GAT*, Συλλογή 2003, σ. I 6351, σκέψη 73). Συναφώς κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell' Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβάλλοντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102



του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.).

17. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

18. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην

οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί επειδή εντός του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς

της προσφοράς της περιλαμβάνονται τεχνικά Φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού (συγκεκριμένα των προσφερόμενων επεξεργαστών για τους Η/Υ τους Φορητούς Η/Υ και του Εξυπηρετητή), τα οποία περιλαμβάνουν την οικονομική αναφορά του κόστους τους σε δολάρια (\$).

20. Επειδή ο ως άνω λόγος κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός καθώς προς αντίκρουση των συγκεκριμένων αιτιάσεων η αναθέτουσα αρχή καθώς και η παρεμβαίνουσα νομίμως προβάλλει, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα Τεχνικά Φυλλάδια (ΤΦ02, ΤΦ03 και ΤΦ07) που αφορούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επεξεργαστών των προσφερόμενων υπολογιστών, LAPTOP και εξυπηρετητή αντίστοιχα της εταιρείας..... Στα φυλλάδια αυτά της εταιρείας .....(κατασκευάστρια εταιρεία επεξεργαστών ηλεκτρονικών υπολογιστών) αναφέρεται Συνιστώμενη Τιμή Πελάτη σε δολάρια, για τον αντίστοιχο επεξεργαστή και παρατίθεται και σχετικός σύνδεσμος που οδηγεί στον ιστότοπο της.....) όπου είναι δημόσια διαθέσιμα τα εν λόγω φυλλάδια. Συνεπώς όπως ρητώς αναφέρεται και στο site της εταιρείας .....α) οι τιμές αυτές είναι ενδεικτικές και δεν αποτελούν επίσημη εμπορική προσφορά της .....β) οι τιμές αυτές είναι δημόσια διαθέσιμες στο οποιονδήποτε στον ιστότοπο της .....γ) Οι επεξεργαστές αποτελούν μόνο ένα μέρος από τα πολλά που απαρτίζουν έναν Ηλεκτρονικό Υπολογιστή και η ενδεικτική τιμή ενός επεξεργαστή και μάλιστα σε δολάρια δεν επιτρέπει την οποιαδήποτε εκτίμηση για την πιθανή τιμή ενός υπολογιστή. δ) Οι επεξεργαστές δεν αναφέρονται σαν ξεχωριστό είδος στα υπό προμήθεια είδη του εν λόγω διαγωνισμού και ούτε ζητείται να αναφέρεται η τιμή αυτών στην Οικονομική Προσφορά. Τα ζητούμενα είδη για τα οποία στην οικονομική προσφορά της εταιρείας δα πρέπει να δοθούν τιμές είναι οι προσωπικοί υπολογιστές (ως σύνολο), τα Laptop (ως σύνολο), και ο εξυπηρετητής (ως σύνολο).

21. Επειδή με βάση τα παραπάνω νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η αναγραφή των ενδεικτικών τιμών σε δολάρια των επεξεργαστών σε Τεχνικά Φυλλάδια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν

## Αριθμός Απόφασης: 119 /2018

παραβιάζει το άρθρο Α4.3 παρ 14 της διακήρυξης το οποίο αναφέρεται σε οικονομικά στοιχεία άμεσα σχετιζόμενα με την Οικονομική Προσφορά. Σημειώνεται επίσης πως τεχνικά φυλλάδια της ίδιας εταιρείας επεξεργαστών ..... έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της και η προσφεύγουσα. Τα φυλλάδια αυτά τα οποία επίσης αναφέρουν Συνιστώμενη Τιμή Πελάτη η προσφεύγουσα εταιρεία επέλεξε να τα αλλοιώσει διαγράφοντας τη σχετική τιμή γεγονός που ενδεχομένως θέτει και θέματα αξιοπιστίας και των υπόλοιπων στοιχείων του Τεχνικού Φυλλαδίου, παραμένει ωστόσο ο σύνδεσμος που οδηγεί στον ιστότοπο της .....όπου τα φυλλάδια είναι δημόσια διαθέσιμα και όπου αναγράφεται και η αντίστοιχη Συνιστώμενη Τιμή Πελάτη σε δολάρια. Συνεπώς ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου παρέμβασης .

22. Επειδή με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας καλύπτει την υποχρεωτική απαίτηση (Τεχνικής Προδιαγραφής) 5.12 σε ότι αφορά στα Πολυμηχανήματα Α3. Η εν λόγω προδιαγραφή αποτυπώνεται στην σελίδα 90 του τεύχους της διακήρυξης ως ακολούθως:

A/A	Τεχνικά Χαρακτηριστικά	Υποχρ/κή Απαίτηση	Απάντηση προμ/τη	Παρα/μπή
5.12	Αυτόματος τροφοδότης πρωτοτύπων με δυνατότητα διπλής όψης (DADF)	≥ 50 σελ		

23. Επειδή προς επίρρωση του ως άνω λόγου προσφυγής η προσφεύγουσα σημειώνει ότι προς κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής η προσφεύγουσα προσφέρει το πολυμηχάνημα .....M4132 idn, το οποίο διαθέτει αυτόματο τροφοδότη πρωτοτύπων με δυνατότητα διπλής όψης ≥ 50 σελ. Η τεχνολογία του τροφοδότη, που διαθέτει η προσφεύγουσα είναι "RADF". Η διαφορά ανάμεσα στην τεχνολογία RADF και DADF έγκειται στον

τρόπο υλοποίησης της εν λόγω δυνατότητας, η οποία, ωστόσο δεν αποτυπώνεται σε καμία προδιαγραφή της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η τεχνολογία "DADF" πραγματοποιεί σάρωση διπλής όψης της σελίδας με ένα πέρασμα, ενώ η τεχνολογία "RADF" πραγματοποιεί σάρωση διπλής όψης της σελίδας με εσωτερική αναστροφή αυτής εντός του feeder μηχανήματος. Επιπλέον, αξιοσημείωτο είναι, ότι στο κείμενο της προδιαγραφής, που αφορά στα Πολυμηχανήματα A3 δεν αναφέρεται ως προαπαιτούμενο η σάρωση διπλής όψης της σελίδας με ένα πέρασμα. Η λέξη "DADF" στην εν λόγω προδιαγραφή της υπ'αριθμ. 7/2017 Διακήρυξης, περιλαμβάνεται εντός παρενθέσεως, ούτως ώστε να εξηγήσει το νόημα της πρότασης, που προηγείται. Στην εν λόγω προδιαγραφή η πρόταση που προηγείται είναι ρητά και ξεκάθαρα η εξής: "Αυτόματος τροφοδότης πρωτοτύπων με δυνατότητα διπλής όψης". Συνεπώς, ως προς την εν λόγω απαίτηση/προδιαγραφή η τεχνολογία RADF, την οποία διαθέτει το πολυμηχάνημα, «.....» που προσφέρει η προσφεύγουσα είναι ισοδύναμη, δεδομένου ότι και οι δύο τεχνολογίες πραγματοποιούν σάρωση διπλής όψης αλλά και του γεγονότος ότι δεν ορίζονται σε καμία άλλη προδιαγραφή του πολύ μηχανήματος 1) ότι η σάρωση διπλής όψης πρέπει να πραγματοποιείται με ένα πέρασμα και 2) κάποια ελάχιστα αποδεκτή ταχύτητα σάρωσης σε ipm.

24. Επειδή ο σχετικός λόγος προσφυγής σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω σκέψη παρίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος και συνεπώς απορριπτέος καθώς όπως προέκυψε από την μελέτη του φακέλου η υποχρεωτική απαίτηση 5.12 «Αυτόματος τροφοδότης πρωτοτύπων με δυνατότητα διπλής όψης (DADF)  $\geq 50$  σελ», όπως ρητά διατυπώνεται στη διακήρυξη αναφέρεται σε αυτόματο τροφοδότη πρωτοτύπων με δυνατότητα διπλής όψης τύπου DADF, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα Πολυμηχάνημα όπως και η ίδια παραδέχεται διαθέτει αυτόματο τροφοδότη πρωτοτύπων με δυνατότητα διπλής όψης τύπου RADF. Κατά συνέπεια νομίμως η Αναθέτουσα θεώρησε δια της προσβαλλόμενης ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παραβιάζει ξεκάθαρα υποχρεωτική τεχνική απαίτηση και η

## Αριθμός Απόφασης: 119 /2018

σχετική αιτίαση δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή και η προσφορά της να απορριφθεί.

25. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι η κατατεθείσα προσφορά της καλύπτει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Εξωτερικού Συστήματος Αποθήκευσης Αρχείων. Το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Συστήματος Αποθήκευσης Αρχείων αποτυπώνεται στην σελίδα 95 της διακήρυξης και το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων, που αφορά τους προσφερόμενους σκληρούς δίσκους είναι οι παρακάτω:

A/A	Τεχνικά Χαρακτηριστικά	Υποχρ/κή Απαίτηση	Απάντηση προμ/τή	Παρα/μπή
	<b>ΜΟΝΑΔΕΣ ΣΚΛΗΡΩΝ ΔΙΣΚΩΝ</b>			
10.9	Τύπος σκληρού δίσκου τεχνολογίας SATA II ή καλύτερο	ΝΑΙ		
10.10	Πλήθος SATA καναλιών	>4		
10.11	Χωρητικότητα σκληρών δίσκων	>16TB		
10.12	RAID,0,1,5, 6,10/ Drives	ΝΑΙ		
10.13	Υποστήριξη Hot-spre δίσκων	ΝΑΙ		
10.14	Hot swappable HDD trays	ΝΑΙ		

Από τις ανωτέρω προδιαγραφές οι προδιαγραφές ουσιαστικά, που αφορούν τους σκληρούς δίσκους είναι οι προδιαγραφές 10.9, 10.10 και 10.11. Οι προδιαγραφές 10.12, 10.13, 10.14 αναφέρονται στο ίδιο το Εξωτερικό Σύστημα Αποθήκευσης και όχι στους σκληρούς δίσκους που οφείλει η εκάστοτε εταιρία να προσφέρει. Η εταιρία .....προσφέρει τέσσερις (4) σκληρούς δίσκους .....III, 3.5". Οι εν λόγω σκληροί δίσκοι είναι ανώτερης τεχνολογίας, ήτοι SATA III, δηλαδή ο καλύτερος τύπος σκληρού δίσκου τεχνολογίας, επίσης, οι σκληροί δίσκοι που προσφέρει η εταιρία μας, διαθέτουν έκαστος εξ' αυτών χωρητικότητα 4TB, άρα συνολικά 16TB και συνεπώς καλύπτουν όλες (10.9 - 10.11) τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επιπρόσθετα,

ο κατασκευαστής QNAP του προσφερόμενου μοντέλου, συμπεριλαμβάνει τους εν λόγω σκληρούς δίσκους στην λίστα συμβατότητας του.

26. Επειδή, προς επίρρωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο κατασκευαστής του συστήματος (QNAP) χαρακτηρίζει τους εν λόγω δίσκους κατάλληλους, όχι για Δικτυακά Συστήματα Αποθήκευσης Αρχείων (NAS), αλλά για συστήματα επιτήρησης και αποθήκευσης VIDEO από κάμερες. Η κατασκευάστρια εταιρία (.....) χαρακτηρίζει τους εν λόγω δίσκους κατάλληλους όχι για Δικτυακά Συστήματα Αποθήκευσης Αρχείων (NAS), αλλά για συστήματα επιτήρησης και αποθήκευσης VIDEO από κάμερες. Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης, το προσφερόμενο από την εταιρία σύστημα QNAP TS-431P, όπως αναγράφεται στο τεχνικό του φυλλάδιο, περιλαμβάνει ενσωματωμένο λογισμικό NETWORK SURVEILLANCE VIDEO MANAGMENT με υποστήριξη έως και 25 καμερών ασφαλείας. Συνεπώς, ο προσφερόμενος σκληρός δίσκος ST4000VX007 - .....III, 3.5" σύμφωνα πάντα με το HARD DRIVE COMPATIBILITY LIST του κατασκευαστή .....έχει δοκιμαστεί στην εν λόγω λειτουργία και αποτελεί ιδανικό δίσκο για χρήση στο εν λόγω σύστημα για την εν λόγω λειτουργία. Στις τεχνικές προδιαγραφές του Εξωτερικού Συστήματος Αποθήκευσης Αρχείων, δεν ορίζεται πουθενά ο τρόπος χρήσης του η εγκατάστασης του η ποιους συγκεκριμένους σκοπούς πρόκειται να εξυπηρετήσει. Συναφώς αναφορικά με τον λόγο απόρριψης (2), η προσφεύγουσα σημειώνει ότι δεν ορίζεται πουθενά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή Seagate, ότι ο εν λόγω σκληρός δίσκος δεν είναι κατάλληλος για Δικτυακά Συστήματα Αποθήκευσης Αρχείων NAS η ότι δεν θα λειτουργήσει σε τέτοια συστήματα. Ο ίδιος ο κατασκευαστής .....του συστήματος NAS-T5-431P, έχει δοκιμάσει, χρησιμοποιήσει και συμπεριλάβει τον εν λόγω δίσκο στο HARD DRIVE COMPATIBILITY του που έπεται ότι ο εν λόγω δίσκος είναι πλήρως λειτουργικός και συμβατός με το συγκεκριμένο σύστημα.

27. Επειδή ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά το Εξωτερικό Σύστημα Αποθήκευσης Αρχείων, αυτός τυγχάνει ουσία αβάσιμος και συνεπώς

απορριπτέος καθώς όπως και η αναθέτουσα σημειώνει με τις απόψεις της στη διακήρυξη ζητείται ένα Δικτυακό Σύστημα Αποθήκευσης Αρχείων χωρίς πράγματι να προσδιορίζεται συγκεκριμένη χρήση με σκοπό να καλύψει ποικίλες αποθηκευτικές ανάγκες υπολογιστικών συστημάτων του Παν/μιου. Από τους υποψήφιους προμηθευτές αναμενόταν να προσφέρουν σύστημα τέτοιας σύνθεσης κάτι που έκαναν οι δύο.....) εξ αυτών. Ωστόσο η προσφεύγουσα εταιρεία προσέφερε το Σύστημα Αποθήκευσης Αρχείων .....TS-431P με σκληρούς δίσκους .....III, που ο κατασκευαστής του συστήματος.....) χαρακτηρίζει τους εν λόγω δίσκους κατάλληλους μόνο για χρήση σε συστήματα surveillance. την εν λόγω σειρά δίσκων κατάλληλη όχι για Δικτυακά Συστήματα Αποθήκευσης Αρχείων (NAS) αλλά για συστήματα επιτήρησης και αποθήκευσης video από κάμερες. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου παρέμβασης.

28.Επειδή με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού σύμφωνα με την κρίση του κρίνοντος Κλιμακίου νομίμως θεώρησε ότι το προσφερόμενο σύστημα από την προσφεύγουσα δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση ένα σύστημα NAS γενικού σκοπού όπως απαιτούσε η διακήρυξη αλλά ένα σύστημα ειδικής χρήσης που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις ενός συστήματος γενικού σκοπού. Η δε τυχόν αποδοχή του όχι μόνο δεν καλύπτει τη σχετική απαίτηση αλλά θα έθετε και ζήτημα άνισης μεταχείρισης έναντι των δύο άλλων προμηθευτών που προσέφεραν σύστημα με σωστή σύνδεση. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου παρέμβασης.

29. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 106 του νόμου 4412/2016 όπου ορίζονται οι περιπτώσεις ματαίωσης διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν προβλέπεται ως λόγος ματαίωσης η υποβολή μίας και μόνο προσφοράς, οπότε, στην περίπτωση αυτή, οι διαγωνιστικές διαδικασίες ολοκληρώνονται κανονικά. Υφίσταται δυνατότητα ματαίωσης (με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής), εφόσον η μοναδική



προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, βάσει του άρθρου 106, παρ. 2, περ. δ'. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος δέον είναι να απορριφτεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**