

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 28 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1084/27-5-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 17-5-2021 με αρ. 141/2021 Απόφασης-Αποσπάσματος Πρακτικού της 9ης /13-05-2021 Τακτικής Συνεδρίασης (ΘΕΜΑ ΕΗΔ 1ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος στο τμήμα 3 ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 185.483,87 ευρώ, κρίθηκαν αποδεκτοί και βαθμολογήθηκαν με τον συγκεκριμένο βαθμό που έλαβαν, οι οικονομικοί φορείς ...και ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για το ακτινολογικό εργαστήριο του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ..., αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 475.806,45 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 28-1-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 2-11-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 8-6-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 927,42 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού στο ως άνω συγκεκριμένο τμήμα, προσφεύγοντος η από 26-5-2021, στρεφόμενη κατά της από 17-5-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενοι. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία:... ix. Υλικό τεκμηρίωσης που οφείλει να καταθέσει ο συμμετέχων, όπως προσπέκτους, έγγραφα κατασκευαστικών εταιριών, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. ... xi. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια

αξιολόγησης». Άρα, η πλήρωση των τεχνικών ανά είδος προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι δεν αρκεί να δηλώνεται, αλλά θα πρέπει να τεκμηριώνεται δια αναλόγου και επαρκούς ως προς την απόδειξή τους τεκμηριωτικού υλικού. Άλλωστε, διαφορετικά είναι αδύνατο να εφαρμοστεί το κατ' άρ. 2.3.1 της διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης της βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής και δη, ως προς την ΟΜΑΔΑ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ κριτηρίων αξιολόγησης και τα κριτήρια αξιολόγησης 1 και 2 που αντίστοιχα ορίζονται ως εξής «i=1 Τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δΐξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δΐξης, για το σύνολο των μερών που απαρτίζουν τα προσφερόμενα είδη. 60% i = 2 Αποδεδειγμένη λειτουργικότητα, καταλληλότητα, ενδεχόμενη ομοιογένεια και αποδοτικότητα προσφερομένων υλικών, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της Δΐξης και την εξυπηρέτηση του προορισμού του είδους. 10%». Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ως προς το ως άνω τμήμα 3, στις σελ. 77 επ. της διακήρυξης θέτει μεταξύ άλλων τις εξής προδιαγραφές «1.14. Να διαθέτει σύστημα εκκίνησης υψηλών στροφών (>8000στροφές/λεπτό). Περισσότερες στροφές θα αξιολογηθούν θετικά.», προδιαγραφή δια της οποίας τέθηκε ελάχιστο όριο αποδοχής, μεγαλύτερο των 8.000 ανά λεπτό με μεγαλύτερο αριθμό στροφών να άγει σε βαθμολόγηση άνω της ελάχιστης βαθμολογίας αποδοχής. Η προδιαγραφή αυτή που αφορά τις υπό ομάδα 1 προδιαγραφών περί ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ είναι αυτοτελής και διακριτή από τις προδιαγραφές της ομάδας 3 προδιαγραφών περί ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ, μεταξύ των οποίων και της υπό 3.1 που ορίζει ότι «3.1. Περιστρεφόμενη ταχυστροφής ανόδου (>8000στροφές/λεπτό), διπλοεστιακή. Περισσότερες στροφές θα αξιολογηθούν θετικά». Άρα, πρόκειται για δύο αυτοτελείς προδιαγραφές, εκ των οποίων η υπό 1.14 αφορά την εκκίνηση της γεννήτριας ακτίνων και η υπό 3.14 τις στροφές της ακτινολογικής λυχνίας, χωρίς τούτο να επηρεάζεται από το ότι τέθηκε ίδια ελάχιστη απαίτηση σε επίπεδο αριθμού στροφών. Η καθ' ης ... στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της απάντησε περί της 1.14 ότι «Στο προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα τελευταίας γενιάς ...η προσφερόμενη λυχνία E7869X είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύ στροφή (9700rpm) και διπλοεστιακή.» και

με την εξής τεκμηριωτική παραπομπή «Βλέπετε E7869X datasheet σελίδα 2 παραπομπή 1.14». Σημειωτέον, ότι για την προδιαγραφή 3.1 έδωσε παρόμοια απάντηση «Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ...διαθέτει τη λυχνία E7869X η οποία είναι περιστρεφόμενης ανόδου , ταχύστροφη με (9700rpm) και διπλοεστιακή.» και με παραπομπή «Βλέπετε E7869X DATASHEET, σελίδα 1,2 παραπομπή 3.1». Άρα, όσον αφορά την 1.14 προδιαγραφή, η καθ' ης όχι μόνο απάντησε με απάντηση αρμόζουσα και σχετική ως προς την προδιαγραφή 3.1 και όχι μόνο αναφέρθηκε στο άσχετο για την υπό 1.1.4 απαίτηση, ζήτημα της λυχνίας (όπως και στην υπό 3.1 απαίτηση, πλην όμως για αυτήν ορθώς και ευλόγως), αλλά και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση στο φύλλο τεχνικών δεδομένων της λυχνίας και δη και για την υπό 1.14 προδιαγραφή που όμως αφορά τη γεννήτρια και όχι τη λυχνία. Εξάλλου, και στο ως άνω φυλλάδιο που παραπέμπει για την 1.1.4 προδιαγραφή, πλην όμως αφορά τη λυχνία, δεν υφίσταται καν σημείωση περί της προδιαγραφής 1.14 ούτε οιαδήποτε εν γένει στο περιεχόμενο του αναφορά στις στροφές εκκίνησης γεννήτριας, παρά μόνο στις στροφές ανόδου της λυχνίας και με παραπομπή-σημείωση μόνο ως προς την 3.1 προδιαγραφή. Εξ ουδενός άλλωστε σημείου της προσφοράς δεν προκύπτει ούτε καν η αναθέτουσα υποδεικνύει σχετικά, οιαδήποτε τεκμηρίωση της υπό 1.14 απαίτησης. Άρα, ουδόλως προκύπτει η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής 1.14 και της ελάχιστης απαίτησης για την αποδοχή προσφοράς που ορίζεται εξ αυτής, κατ' αποδοχή του πρώτου κατά της καθ' ης λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, η προδιαγραφή 1.15 ορίζει η γεννήτρια «1.15. Να διαθέτει διακόπτη χειρός για την ακτινοβόληση» και άρα, ζητήθηκε διακόπτης-χειριστήριο απομακρυσμένης από το μηχάνημα διαχείρισης όχι γενικά, αλλά ειδικά περί της εντολής και διαχείρισης αυτής καθαυτής της ακτινοβόλησης. Η δε ως άνω καθ' ης στο φύλλο συμμόρφωσης απαντά «Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα τελευταίας γενιάς ...διαθέτει διακόπτη χειρός για τον απομακρυσμένο έλεγχο της εξέτασης με σκοπό ο ακτινολόγος να βρίσκεται περισσότερο χρόνο δίπλα στον εξεταζόμενο.» και παραπέμπει «Βλέπετε DR600 BROCHURE, σελίδα 4, παραπομπή 1.15, Βλέπετε DR600 Εγχειρίδιο

Χρήστη, σελίδα 25, παραπομπή 1.15». Στη σελ. 25 του εγχειριδίου χρήστη όμως, παρότι παρατίθεται και εικόνα του τηλεχειριστηρίου, εν τέλει όχι μόνο δεν προκύπτει δυνατότητα τηλεχειρισμού της ακτινοβόλησης, αλλά με σαφήνεια προκύπτει ότι δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα, αφού, όπως και το εγχειρίδιο αναφέρει κάτω από την εικόνα του τηλεχειριστηρίου, το τελευταίο διαθέτει μόνο «1. Κουμπιά για την τοποθέτηση του σωλήνα ακτίνων X 2. Κουμπιά για τον έλεγχο του σκοπεύτρου 3. Κουμπιά για τον φωτισμό του σκοπεύτρου, για παρακολούθηση και αυτόματο κεντράρισμα 4. Ενδεικτικές λυχνίες για το επίπεδο φόρτισης της μπαταρίας και ενδεικτική λυχνία κατάστασης που ανάβει σε κίτρινο» και όχι διακόπτη-κομβίο που αφορά την εντολή ακτινοβόλησης. Το δε εγχειρίδιο DR600 BROCHURE στη σελ. 4 αυτού, όπου και η μόνη αναφορά στο τηλεχειριστήριο, αναφέρεται αποκλειστικά σε δυνατότητα απομακρυσμένου χειρισμού της θέσης και ευθυγράμμισης του σωλήνα και του σκοπεύτρου. Επομένως, όχι μόνο η προδιαγραφή 1.1.5 δεν τεκμηριώνεται, αλλά προκύπτει θετικά εκ του τηλεχειριστηρίου και των περιγραφών των ίδιων των παραπεμπόμενων εγγράφων της προσφοράς πως δεν πληρούται, κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά της καθ' ης λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, η υπό 2.3 προδιαγραφή ορίζει ότι «2.3. Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος του κέντρου της λυχνίας, περίπου 40cm. Μεγαλύτερο εύρος κίνησης θα αξιολογηθεί θετικά», η δε ως άνω καθ' ης απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης της ότι ««Στο προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ...η ανάρτηση οροφής έχει την δυνατότητα καθ' ύψους κίνησης 1,6m. Διαθέτει τεχνολογία Auto Positioning, Auto Centering και Auto Tracking. Η καθ' ύψους κίνηση μπορεί να πραγματοποιηθεί χειροκίνητα ή αυτόματα χάρη στο σύστημα αυτόματης τοποθέτησης, αυτόματης επικέντρωσης και αυτόματου συγχρονισμού που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα. Επίσης διαθέτει την τεχνολογία Zero Force, η οποία απαιτεί μηδενική δύναμη κατά την χειροκίνητη μετακίνηση της λυχνίας. Η τεχνολογία αυτή χρησιμοποιεί την διαισθητική υποβοήθηση κατεύθυνσης κίνησης με σενοκινητήρες που διαθέτει το ακτινολογικό μηχάνημα για την ευκολία κινήσεων-τοποθέτησης της λυχνίας. Η λυχνία τοποθετείται τόσο χαμηλά ώστε

να εκτελεί λήψεις όταν το ελάχιστο ύψος από το κέντρο του ανιχνευτή του όρθιου bucky μέχρι το έδαφος είναι 33,5εκ. Μπορούν να εκτελεστούν εξετάσεις της ποδοκνημικής άρθρωσης σε όρθια θέση χωρίς να είναι απαραίτητο ο εξεταζόμενος να ανέβει σε σκαλάκι.» και παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο DR600 Application Service Manual, σελίδα 23, παραπομπή 2.3.. Εκεί όμως, τίποτα σχετικό με ελάχιστο ύψος δυνατότητας τοποθέτησης της λυχνίας και δη, τουλάχιστον σε απόσταση 40 εκ. από το έδαφος υφίσταται, παρά αορίστως αναφέρεται η δυνατότητα καθόδου της λυχνίας και κίνησης της σε κάθετο άξονα, όπως και δυνατότητας του τηλεσκοπικού βραχίονα να κατέλθει σε ύψος 142,9 εκατοστών. Άρα και ενώ ουδόλως προκύπτει ούτε η αναθέτουσα επικαλείται άλλο σημείο της προσφοράς περί πλήρωσης της προδιαγραφής, η ως άνω περί δυνατότητας απόστασης 40 εκ. της λυχνίας από το έδαφος, απαίτηση, ουδόλως προκύπτει ότι πληρούται και σε κάθε περίπτωση είναι ατεκμηρίωτη και αναπόδεικτη, κατ' αποδοχή του πέμπτου κατά της ως άνω καθ' ης λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, οι όροι 3.5-3.6 των προδιαγραφών ορίζουν ότι «3.5. Να διαθέτει ηλεκτροκίνητα διαφράγματα με φωτεινή δέσμη επικέντρωσης, με δυνατότητα περιστροφής και αυτόματη επικέντρωση. 3.6. Να διαθέτει ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον 1,1mmAl) ή/και χαλκού, τα οποία να αναφερθούν, με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (APR). Μεγαλύτερο πάχος φίλτρων αλουμινίου ή/και χαλκού θα αξιολογηθεί θετικά».», η δε ως άνω καθ' ης απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής της σχεζτικά ότι «Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ...διαθέτει αυτόματα και χειροκίνητα διαφράγματα βάθους αλλά και αυτόματα και χειροκίνητα φίλτρα Cu και Al, με αυτόματη φωτεινή επικέντρωση (οπτικό πεδίο ακτινοβολίας και κόκκινη δέσμη laser). Επίσης διαθέτει αυτόματη ανίχνευση μεγέθους κασέτας ή ανιχνευτή (Automatic Cassette Size Sensing – ACSS), περιορίζοντας αυτόματα τα διαφράγματα, ανάλογα με το μέγεθος της κασέτας ή του ανιχνευτή και ανάλογα με τις τιμές του ανατομικού προγράμματος που έχει επιλεγεί στο σταθμό λήψης και επεξεργασίας NX Workstation. Με την επιλογή ενός ανατομικού προγράμματος δίνεται αυτόματα εντολή στο σύστημα, να τοποθετήσει σε συγκεκριμένη θέση της λυχνία και τον

οποιοδήποτε ανιχνευτή, να δώσει συγκεκριμένους παραμέτρους έκθεσης, να περιορίσει τα διαφράγματα του περιοριστή δέσμης και να τοποθετήσει τα κατάλληλα φίλτρα ανάλογα με το είδος της εξέτασης και την κατηγορία του εξεταζόμενου. Αναλυτικά τα αυτόματα και χειροκίνητα φίλτρα είναι τα παρακάτω: Εσωτερικό φιλτράρισμα 2 mm Ισοδύναμο αλουμινίου Πρόσθετο φιλτράρισμα 0 mm Al 2mm Al 1 mm Al + 0,1 mm Cu 1mm Al + 0,2mm Cu Έχει δυνατότητα περιστροφής +90°. Η κάλυψη του πεδίου ακτινοβολήσης είναι 48cm X 48cm σε απόσταση 100 cm SID. Διαθέτει χρονοδιακόπτη ενεργοποίησης του φωτεινού οπτικού πεδίου. Διαθέτει ηλεκτρονική ένδειξη σε οθόνη LCD της διάστασης πεδίου αλλά και άλλων παραμέτρων. Διαθέτει ενσωματωμένο DAP meter.» , ενώ παραπέμπει προς τεκμηρίωση στα φυλλάδια DR600 Service Application Manual, σελίδα 22, παραπομπή 3.5, 3.6 και DR600 Εγχειρίδιο Χρήστη, σελίδα 287, παραπομπή 3.5,3.6. Πλην όμως, η παραπομπή στο δεύτερο αυτό εγχειρίδιο χρήστη δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με αυτόματη επιλογή φίλτρων αλουμινίου και χαλκού ή για ηλεκτροκίνητη και αυτόματη μετακίνηση διαφραγμάτων, ενώ το πρώτο ως άνω εγχειρίδιο εφαρμογής, όχι μόνο δεν αναφέρει τίποτα σχετικό, αλλά αντίθετα αναφέρεται αποκλειστικά σε χειροκίνητη αφαίρεση διαφραγμάτων στο σημ. 1.3.7, 1-2^η γραμμή. Συνεπώς και οι ως άνω υπό 3.5-3.6 προδιαγραφές παραμένουν αναπόδεικτες και ατεκμηρίωτες, κατ' αποδοχή του όγδοου λόγου της προσφυγής, χωρίς καν να προκύπτει ή να τυγχάνει επίκλησης ότι τεκμηριώνονται δια άλλου εγγράφου ή σημείου της προσφοράς, εκτός των ως άνω παραπεμπόμενων εκ της ως άνω καθ' ης στην προσφορά της. Περαιτέρω, κατά την προδιαγραφή 9.3 απαιτήθηκε «9.3. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά EN ISO 13485.» , πλην όμως η καθ' ης καίτοι περί τούτου παρέπεμψε στο σύνολο της προσφοράς της όλως αορίστως, σε κάθε περίπτωση ουδόλως προσκόμισε ή έστω τεκμηρίωσε κατοχή, καθ' οιονδήποτε τρόπο, τέτοιας πιστοποίησης από τους κατασκευαστές της λυχνίας, ήτοι .../..., και της γεννήτριας πολυκορυφών μοντέλου EDITOR HFe που προσφέρει, ήτοι της ..., όλα απαραίτητα στοιχεία του προμηθευμένου εξοπλισμού, κατά το προοίμιο των προδιαγραφών του τμήματος 3, σελ. 76-77

διακήρυξης («Το Ακτινογραφικό Ψηφιακό Συγκρότημα θα διαθέτει 2 ψηφιακούς ανιχνευτές και θα περιλαμβάνει: 1. Γεννήτρια ακτίνων Χ. 2. Σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας. 3. Ακτινολογική λυχνία ακτίνων Χ. 4. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα 5. Όρθιο Bucky. 6. Ψηφιακούς ανιχνευτές. Σελίδα 77 7. Σταθμός λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων 8. Σταθμός εργασίας και διάγνωσης ψηφιακών εικόνων... Η Γεννήτρια Ακτίνων Χ να είναι πολυκορυφών»), παρότι υπέβαλε τέτοιες πιστοποιήσεις για κατασκευαστές λοιπού εξοπλισμού. Όσον αφορά τον έβδομο κατά της καθ' ης λόγο, η προδιαγραφή 7.25 απαίτησε «7. Σταθμός λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων ... 7.25. Να συνοδεύεται από UPS για την απρόσκοπτη λειτουργία του σταθμού εργασίας για τουλάχιστον 10 λεπτά σε περίπτωση πτώσης τάσης.», η δε καθ' ης απάντησε σχετικά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι ««Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ...διαθέτει UPS Eaton 750 VA για την απρόσκοπτη λειτουργία του σταθμού εργασίας σε περίπτωση πτώσης τάσης (ΖΗΤΑΕΙ UPS για την λειτουργία του σταθμού εργασίας για τουλάχιστον 10 λεπτά σε περίπτωση πτώσης τάσης. –ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ ΠΟΣΟ ΛΕΠΤΑ ΑΝΤΕΧΕΙ ΤΟ ΔΙΚΟ ΜΑΣ UPS)», παρέπεμψε δε στο τεχνικό φυλλάδιο EATON 5CS brochure και στην Τεχνική Προσφορά. Όμως, το πρώτο δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με την ελάχιστη προδιαγραφή ελάχιστου χρόνου δέκα λεπτών εξασφαλισμένης λειτουργίας, η δε τεχνική προσφορά αναφέρει απλώς ότι «UPS EATON 5SC 750VA για την αδιάλειπτη λειτουργία του σταθμού λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων(προδιαγραφή 7.25) » και άρα, ουδόλως τεκμηριώνεται ούτε τυγχάνει επίκλησης άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο, η ειδικότερη ελάχιστη απαίτηση 10 λεπτών εξασφαλισμένης λειτουργίας που πρέπει να παρέχει το UPS στον σταθμό λειτουργίας και η οποία επιδίωξη άλλωστε, συνιστά και τον σκοπό προμήθειας του, κατ' αποδοχή του ως άνω εβδόμου λόγου της προσφυγής. Άρα, κατ' αποδοχή του δέκατου λόγου της προσφυγής κατά της ως άνω καθ' ης, δεν προκύπτει η τεκμηρίωση της ως άνω απαίτησης 9.3. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, πέμπτου, έβδομου, όγδοου και δέκατου λόγου κατά της καθ' ης και για κάθε ως άνω σχετική πλημμέλεια αυτοτελώς, η προσφορά της

τελευταίας κατά παράβαση σαφών όρων της διακήρυξης δεν απέδειξε σειρά προδιαγραφών και δη, οι περί πλήρωσης δηλώσεις της παρέμειναν αναπόδεικτες. Τούτο ενώ όσον αφορά τις πλημμέλειες που διαγνώσθηκαν στο πλαίσιο του πρώτου λόγου, δεν δηλώνει καν πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής 1.14 και όσον αφορά τον δεύτερο λόγο, προκύπτει και θετικά η μη πλήρωση της προδιαγραφής. Σημειώνεται δε, ότι όχι μόνο η διακήρυξη δημοσιεύθηκε, αλλά και η υποβολή των προσφορών ολοκληρώθηκε πριν την έναρξη ισχύος του Ν. 4782/2021 (9-3-2021) και τούτο, ενώ ακόμη και κατά το νέο άρ. 102 Ν. 4412/2016, κατόπιν του άρ. 42 Ν. 4782/2021, που πάντως δεν προκύπτει πως καταλαμβάνει διαδικασίες εκκρεμείς κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του, πολλώ δε μάλλον δεν επιτρέπει τη μεταβολή της προσφοράς ούτε την το πρώτον ολοκλήρωση αυτής ή τη μεταβολή των στοιχείων και χαρακτηριστικών των προσφερόμενων αγαθών ή τη μεταβολή των ήδη σαφών δηλώσεων του προσφέροντος. Άρα, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της ως άνω καθ' ης ..., για όλους τους ανωτέρω λόγους, είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής και της αποδοχής της ισχυρισμών, ως και των επικουρικών κατά της ειδικότερης βαθμολόγησης της, ισχυρισμών της προσφυγής, αφού ο αποκλειστέος χαρακτήρας της προσφοράς της, καθιστά απαράδεκτη και μη νόμιμη άνευ ετέρου και εκ προοιμίου κάθε βαθμολόγησή της με αποδεκτό βαθμό και επομένως, καθιστά άνευ αντικειμένου και το ζήτημα της συγκριτικής βαθμολόγησης μεταξύ της καθ' ης και του προσφεύγοντος.

4. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της καθ' ης ..., σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι Όσον αφορά τον πέμπτο κατά της ως άνω καθ' ης λόγο, όπως ήδη εκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατά την προδιαγραφή 9.3, οι κατασκευαστές των προσφερομένων ειδών έπρεπε να διαθέτουν ISO 13485, η δε ως άνω καθ' ης προσφέρει μεταξύ άλλων, σύμφωνα με το φυλλάδιο 4, σελ. 2 της προσφοράς της υπολογιστή του κατασκευαστή HP, μοντέλο HP Z4 G4 Workstation που καλύπτει την απαίτηση για το είδος 8 «8. Σταθμός εργασίας και διάγνωσης ψηφιακών εικόνων 8.1. Υπολογιστικό Σύστημα για επεξεργασία και

αποθήκευση ψηφιακών ακτινογραφιών», σταθμός που περιλαμβάνεται άλλωστε και στην κατά το προοίμιο των προδιαγραφών είδους 3, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης, στον βασικό εξοπλισμό του υπό προμήθεια συστήματος ως υπό «8» αγαθό-σύστημα. Εξάλλου, στο φύλλο συμμόρφωσης της απάντησε ως προς την απαίτηση 9.3 «Ναι. Ο κατασκευαστικός οίκος ..., είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 & 13485. » και άρα και ως εκ τούτου προκύπτει πως ρητά απάντησε μεν, πλην όμως δεν αναφέρθηκε στους κατασκευαστές των ως άνω προμηθευόμενων ειδών που συνιστούν αναγκαίο μέρος του υπό προμήθεια συστήματος, βλ. και προηγούμενη σκέψη. Τούτο ενώ η ... δεν συνιστά τον κατασκευαστή αυτών των αγαθών που συνιστούν αντικείμενο της προσφοράς της καθ' ης και της ζητούμενης προμήθειας. Επομένως, κατ' αποδοχή του σχετικού πέμπτου λόγου κατά της ανωτέρω καθ' ης, η τελευταία ουδόλως τεκμηρίωσε ούτε προκύπτει ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή. Όσον αφορά τον τέταρτο κατά της καθ' ης λόγο, ο όρος 2.4.3.2 ορίζει ότι πρέπει να υποβληθούν και τα εξής «Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία: ν. Κατάθεση του Πλήρους αναλυτικού προγράμματος εκπαίδευσης το οποίο θα αξιολογηθεί υπέρ αυτών : α) για τους τεχνικούς του τμήματος ΒΙΤ του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων. β) για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτές) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και επί της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων του, ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Για να τεκμηριώσει τα άνω ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δηλώσει ότι μπορεί να διαθέσει στην Ελλάδα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ., για το οποίο βλέπε επόμενο εδάφιο) για την επίδειξη – εκπαίδευση του προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (όπως ιατρών – κ.λπ.) τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής.», σε συνάφεια δε με τον όρο 9.8 τεχνικών προδιαγραφών που ορίζει ότι «9.8. Ο

ανάδοχος θα αναλάβει να εκπαιδεύσει το Ιατρικό και Νοσηλευτικό προσωπικό του εργαστηρίου Ακτινολογίας – Ιατρικής Απεικόνισης Νοσοκομείου όσον αφορά τη χρήση των μηχανημάτων». Τα παραπάνω άλλωστε, συνιστούν ελάχιστη προϋπόθεση αποδοχής ως προς το κριτήριο αξιολόγησης 4 του όρου 2.3.1 («Πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτικό προσωπικό) και τους τεχνικούς ΒΙΤ : δομή και πληρότητα εκπαίδευσης, προσφερόμενα βοηθήματα, προτεινόμενη διάρκεια εκπαίδευσης και αριθμός ατόμων (τεχνικοί - χρήστες) που προτείνεται να εκπαιδευτούν, πιθανή πρόταση για περισσότερες της μιας εκπαιδεύσεις σε προσωπικό (χρήστες) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος »). Η ως άνω καθ' ης δεν υπέβαλε όμως τα ρητά ζητούμενα επί ποινή αποκλεισμού κατά τον όρο 2.4.3.2 αντίγραφα αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων ούτε για τους τεχνικούς της αναθέτουσας ούτε για τους χρήστες, ήτοι ιατρούς και νοσηλευτές και άρα, κατά ρητή παράβαση του ως άνω επί ποινή αποκλεισμού όρου, η προσφορά της τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Επομένως, κατ' αποδοχή του τέταρτου κατά της ως άνω καθ' ης λόγου, αυτή είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα. Όσον αφορά τον πρώτο κατά της καθ' ης λόγο, η προδιαγραφή 7.19 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει τα εξής «7. Σταθμός λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων 7.9 Αυτόματη φωτεινότητα / αντίθεση». Η καθ' ης στο φύλλο συμμόρφωσης απάντησε ότι ««ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα YSIO MAX περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση σταθμό λήψης και επεξεργασίας με πλήρες λογισμικό επεξεργασίας και μετρήσεων για την ορθή αξιολόγηση και διάγνωση ακτινολογικών εξετάσεων. Περιλαμβάνει την δυνατότητα επεξεργασίας και βελτίωσης της εικόνας όπως Αυτόματη φωτεινότητα / αντίθεση. Επιπλέον, διαθέτει στη βασική σύνθεση τη νέα εξελιγμένη τεχνική DiamondView Max: μία διαδικασία πολλαπλής κλίμακας για μετεπεξεργασία εικόνας με υψηλής λεπτομέρειας contrast και χαμηλή δόση. DiamondView Max είναι μία διαδικασία πολλαπλής κλίμακας, δηλαδή μέγεθος φίλτρου και η δύναμη είναι σταθμισμένα με διαφορετικό τρόπο και

χρησιμοποιούνται για την προσαρμογή με το συνολικό περιεχόμενο της εικόνας. DiamondView Max ενισχύει την εκμετάλλευση του σήματος του δυναμικού εύρους και βελτιώνει το όργανο ειδικής λεπτομέρειας αντίθεση (μαλακών ιστών και οστών).», παρέπεμψε δε προς τεκμηρίωση στο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 , σελ. 21. Εκεί όμως, γίνεται αναφορά ειδικώς και μόνο σε «windowing for contrast/brightness», όρος αναφερόμενος μεν σε προσαρμογή της απεικόνισης για τη βελτίωση της οπτικής απόδοσης της, με προσαρμογή ως προς την αντίθεση και φωτεινότητα της εικόνας. Πλην όμως, ουδόλως αυτή είναι αυτόματη και ενώ αυτό που ζητήθηκε δεν ήταν η δυνατότητα απλώς προσαρμογής, αλλά «αυτόματης» προσαρμογής. Συνπώς, δεν τεκμηριώνεται και δεν προκύπτει η ως άνω απαραίτητη προδιαγραφή, κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά της ως άνω καθ' ης λόγου της προσφυγής. Ως προς τον τρίτο κατά της ως άνω καθ' ης λόγο, προκύπτει ότι η προδιαγραφή 6.3 ορίζει τα εξής «6. Σειτ Ψηφιακών ανιχνευτών για τραπέζι και Bucky. 6.....3. Ο ένας εκ των δύο ανιχνευτών να είναι σταθερός μεγέθους πεδίου της τάξεως 42x42cm τουλάχιστον, ενώ ο δεύτερος να είναι ασύρματης τεχνολογίας μεγέθους πεδίου τουλάχιστον της τάξεως 34x42cm για την εύκολη μετακίνησή του και για ελεύθερες προβολές. Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα να παρέχονται δύο ασύρματοι ανιχνευτές, οι οποίοι θα είναι μεγέθους πεδίου τουλάχιστον 34x42cm, καθώς και μεγαλύτερες διαστάσεις ανιχνευτών. Επίσης ο ασύρματος ανιχνευτής να έχει προστασία από υγρά». Άρα, ρητά απαιτήθηκε ειδικώς προστασία από υγρά του ασύρματου ανιχνευτή. Η καθ' ης στο φύλλο συμμόρφωσής της απάντησε ότι «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα YSIO MAX περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση : Α) Ψηφιακό ανιχνευτή ενσωματωμένο στο όρθιο bucky ανιχνευτή (flat panel), τύπου MAX static με διαστάσεις ενεργού πεδίου 42.3 cm x 42.5 cm. Και, β) Ψηφιακό ασύρματο ανιχνευτή για χρήση στην ακτινολογική τράπεζα και για ελεύθερες προβολές, (flat panel), τύπου MAX wi-D με διαστάσεις ενεργού πεδίου 34.8 cm x 42.4 cm. Επιπλέον, ο ασύρματος ανιχνευτής, τύπου MAX wi-D, διαθέτει προστασία από υγρά.», παρέπεμψε δε προς τεκμηρίωση στην ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 6.3 , ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, ΣΕΛΙΔΑ 15,16 και στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ

ΔΗΛΩΣΗ. Πλην όμως, τίποτα δεν αναφέρεται στις σελ. 15-16 του φυλλαδίου 2 για προστασία από υγρά και τούτο ενώ η υπεύθυνη δήλωση δεν συμφωνεί με τα εκ του όρου 2.4.3.2 απαιτηθέντα τεκμηριωτικά στοιχεία («2.4.3.2...ix. ... προσπέκτους, έγγραφα κατασκευαστικών εταιριών, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λπ») που πρέπει να προκύπτουν από τεχνικά φυλλάδια και όχι από απλές δηλώσεις του προσφέροντα. Επομένως, κατ' αποδοχή και του τρίτου λόγου κατά της καθ' ης, η προσφορά της είναι ουσιωδώς ελλιπής και ατελής ως προς την τεκμηρίωση ουσιώδους προδιαγραφής και άρα και προς τούτο αποκλειστέα. Άρα, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της ως άνω καθ' ης ..., για όλους τους ανωτέρω λόγους και κατ' αποδοχή του δεύτερου, τρίτου και πέμπτου κατ' αυτής λόγου της προσφυγής, είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα. Ασχέτως δε, ότι το άρ. 102 Ν. 4412/2016 και δη, ως τροποποιήθηκε δια του άρ. 42 Ν. 4782/2021 δεν καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία που προκηρύχθηκε και στην οποία οι προσφορές υποβλήθηκαν πριν την έναρξη ισχύος του, σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να μεταβάλει αναδρομικά ρητούς επί ποινή αποκλεισμού ειδικούς όρους της διακήρυξης (όπως ο υπό 2.4.3.2 και τα ρητά εκεί απαιτούμενα αυτού επί ποινή αποκλεισμού), η οποία διακήρυξη, ως ανεπιφυλάκτως αποδεκτή εκ των διαγωνιζομένων, υπερισχύει ούτως ή άλλως (Απόφαση ΑΕΠΠ Επταμελούς Ε10/2021). Παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής και της αποδοχής της ισχυρισμών, ως και των επικουρικών κατά της ειδικότερης βαθμολόγησης της, ισχυρισμών της προσφυγής, αφού ο αποκλειστέος χαρακτήρας της προσφοράς της, καθιστά απαράδεκτη και μη νόμιμη άνευ ετέρου και εκ προοιμίου κάθε βαθμολόγησή της με αποδεκτό βαθμό και άρα, καθιστά άνευ αντικειμένου και το ζήτημα της συγκριτικής βαθμολόγησης μεταξύ της καθ' ης και του προσφεύγοντος.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω καθ' ης και προέβη σε περαιτέρω βαθμολόγησή τους με αποδεκτό βαθμό.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 141/2021 Απόφαση-Απόσπασμα Πρακτικού της 9ης /13-05-2021 Τακτικής Συνεδρίασης (ΘΕΜΑ ΕΗΔ 1ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί και βαθμολογήθηκαν με βαθμολογία αποδεκτής προσφοράς, οι οικονομικοί φορείς ...και

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-6-2021 και εκδόθηκε στις 7-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ