

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.07.2020 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1024/31.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...», (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (ως ασκών ατομική επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «...») που εδρεύει στην οδό «...», αρ. «...», Τ.Κ. «...» «...», «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με ΑΔΑ: «...» απόφαση αποδοχής και επικύρωσης του υπ' αριθμ. 12546/8-7-2020 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού και το υπ' αριθμ. 12546/8-7-2020 πρακτικό αποσφράγισης και τεχνικής αξιολόγησης για την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης παγίων και λοιπών εγκαταστάσεων και υπηρεσίες συντήρησης εξοπλισμού τηλεπικοινωνίας του «...», να γίνει αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της, να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα 10 και να της αποδοθεί το κατατεθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Διεθνής Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά μόνο βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου για τις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης εξοπλισμού τηλεπικοινωνίας του νοσοκομείου. Οι ανωτέρω παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): «...» και «...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 447.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 360.483,87€). Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 08.04.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 13.04.2020 (ΑΔΑΜ «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ (Συστημικός Αριθμός «...»). Με την υπό ημερομηνία 16-7-2020 και ΑΔΑ: «...» απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας Αρχής, αποφασίσθηκε η επικύρωση των υπ' αριθ.12546/8-7-2020 και 12546/8-7-2020 πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και η αποδοχή, μεταξύ άλλων, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 10 αυτού, καθώς και η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας για το ίδιο ως άνω Τμήμα για λόγους που αφορούν πλημμέλειες ως προς την νομότυπη υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Συναφώς, με την υπ' αριθμ. Α215/2020 απόφαση προσωρινής προστασίας του παρόντος Κλιμακίου απεφασίσθη η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό «...» και ένδειξη «δεσμευμένο», ποσού € 895,16€, εξοφληθέν δυνάμει του από αποδεικτικού της σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚΑ' 64). Η προσφεύγουσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή της με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017. Τα τμήματα για τα οποία

υποβάλλεται η εν λόγω προσφυγή (3, 4 και 10) ανέρχονται στο ύψος των 179.032,25 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλη και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, στις 30.07.2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η ημερομηνία κατά την οποία η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης είναι η 20/07/2020 ημερομηνία κατά την οποία τους κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 30.07.2020 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν. Η αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε στον προσφεύγοντα παρεμβαίνοντα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31/07/2020. Συνεπώς εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον -κατ' αρχήν κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας - ασκήθηκε στις 10/08/2020 η εν θέματι παρέμβαση μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται με την προδικαστική προσφυγή την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την κήρυξη αυτού ως έκπτωτου, αλλά και την κατακύρωση στην ίδια του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 376 παρ. 2 του Ν.4412/2016, η ικανοποίηση των ως άνω αιτημάτων εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

6. Επειδή, με το από 10/08/2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10/08/2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και κοινοποιήθηκε ταυτοχρόνως «σε όλους τους συμμετέχοντες». Επ' αυτών κατετέθη μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, νομίμως το από 02/09/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 79 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι

πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο

υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:.... β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β΄ του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.....Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81..[.....]».

10. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3 της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.3.2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις

υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. 8.Πρβλ. άρθρο 73 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016. Σχετική δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ (για τις συμβάσεις άνω των ορίων) ή (για τις συμβάσεις κάτω των ορίων) στο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016 9 Πρβ. άρθρο 73 παρ. 2 περίπτωση γ του ν. 4412/2016, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του ν. 4488/2017 ή/και γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) (εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016) 10 Η αθέτηση της υποχρέωσης αυτής συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Πρβλ. άρθρο 18 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 1 του ν. 4497/2017. 11 Σχετική δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ (για τις συμβάσεις άνω των ορίων) ή στο Τ.Ε.Υ.Δ. (για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), καθώς και τα

μέσα απόδειξης του άρθρου 2.2.9.2. Πρβλ. παράγραφο 10 του άρθρου 73 ν.4412/2016, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 107 περ. 9 του ν. 4497/2017. (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, (δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε

να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος 12. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας.2.2.3.6. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις».

11. Επειδή, στην ως άνω Διακήρυξη ορίζεται ότι: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» [...]. 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές)" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω

Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει για κάθε προσφερόμενη υπηρεσία: Σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο με πλήρη τεχνική περιγραφή και κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό (όπως βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών πιστοποίησης, σημάνσεις CE, άδειες, διπλώματα, καταστάσεις προσωπικού, υπεύθυνες δηλώσεις, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, αντίγραφα αποδείξεων παροχής υπηρεσιών) από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή της προσφοράς προς τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτά απαιτούνται ανά τμήμα στο Παράρτημα I της Διακήρυξης. Ψηφιακά υπογεγραμμένο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο θα δίνονται απαντήσεις με σχετικές παραπομπές σε όλα τα σημεία των Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος I της παρούσας καθώς και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις επεξηγήσεις στο Παράρτημα IV. Το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης είναι διαθέσιμο σε ηλεκτρονική μορφή στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (www.promitheus.gov.gr) καθώς και στη διαδικτυακή διεύθυνση της Αναθέτουσας Αρχής: <http://.../diagonismoι>. Επιπροσθέτως, ως προς την απαίτηση του κειμένου των τεχνικών προδιαγραφών για το Τμήμα 3 αναφέρεται στη σελ 61: «Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) ηλεκτροπαραγωγών ζευγών τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015 - 2019), των οποίων η ισχύς ήταν της ίδιας τάξης μεγέθους με του νοσοκομείου ανά σύμβαση, το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω κατατίθενται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή (δημόσιος φορέας ή Ν.Π.Δ.Δ.), πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη βεβαίωσή του συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση Διπλωματούχου ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού. Στις εν λόγω βεβαιώσεις θα αναφέρεται η καλή συνεργασία, η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων καθώς και ο αριθμός και η ισχύς των συστημάτων που καλύπτονταν από την σύμβαση». Στο παράρτημα I της διακήρυξης προβλέπεται για το Τμήμα 3 ότι: «3.3. αναγράφεται: Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: Να

έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) μέσης τάσης τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015 - 2019), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω κατατίθενται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή (δημόσιος φορέας ή Ν.Π.Δ.Δ.), πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη βεβαίωσή του συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση Διπλωματούχου ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού. Στις εν λόγω βεβαιώσεις θα αναφέρεται η καλή συνεργασία, η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων καθώς και ο αριθμός και η ισχύς των συστημάτων που καλύπτονταν από την σύμβαση».

12. Επειδή, στην σελ 61-62 της διακήρυξης Παράρτημα Ι Τμήμα 3 αναφέρεται ρητώς ότι «Η ανάδοχος εταιρεία υποχρεούται : 3.6.1. να πραγματοποιεί τη συντήρηση κατά τη διάρκεια της σύμβασης, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Γενικότερα η ευθύνη της προληπτικής συντήρησης βαρύνει αποκλειστικά την εταιρεία, εκτελείται με απόλυτη επιμέλεια και κατά τρόπο τεχνικώς άρτιο, περιλαμβάνει δε όλες τις εργασίες που προβλέπονται από τα εγχειρίδια και γενικά τις οδηγίες του κατασκευαστή. 3.6.2. να διατηρεί επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών ώστε να ανταποκρίνεται άμεσα στις συμβατικές του υποχρεώσεις. 3.6.3. να ανταποκρίνεται σε τηλεφωνική ή γραπτή κλήση του Νοσοκομείου άμεσα. 3.6.4. να πραγματοποιεί χωρίς χρέωση απεριόριστο αριθμό επισκέψεων διορθωτικής συντήρησης μετά από σχετική κλήση. 3.6.5. να καταθέσει κατάσταση με αριθμούς κινητών τηλεφώνων του τεχνικού προσωπικού για την εξυπηρέτηση εκτάκτων αναγκών. 3.6.6. να έχει ασφαλισμένο το προσωπικό της που θα χρησιμοποιήσει στην εκτέλεση των εργασιών και θα φέρει την αποκλειστική αστική και ποινική ευθύνη για κάθε τυχόν ατύχημα ή πρόκληση σωματικής ή υλικής βλάβης που τυχόν θα συμβεί στο προσωπικό που θα απασχολήσει ή σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο. Η ανάδοχος Εταιρεία υποχρεώνεται να παίρνει όλα τα αναγκαία μέτρα προστασίας του προσωπικού και οποιουδήποτε τρίτου, αλλά και για την καλή εκτέλεση του έργου. Επίσης υποχρεώνεται να εκτελεί τις εργασίες της χωρίς να παρενοχλεί την λειτουργία του Νοσοκομείου. 3.6.7. να διαθέτει οργανωμένο τεχνικό τμήμα. 3.6.8.

να διαθέτει επαρκές τεχνικό προσωπικό με μόνιμη σχέση εργασίας. Σελίδα 62

3.6.9. να διαθέτουν κινητά συνεργεία εξοπλισμένα και εφοδιασμένα με τα απαραίτητα ανταλλακτικά και εργαλεία για τη συντήρηση των Η/Ζ». Συναφώς στο Τμήμα 4 της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι «3.4. Η ανάδοχος εταιρεία υποχρεούται να έχει ασφαλισμένο το προσωπικό της που θα χρησιμοποιήσει στην εκτέλεση των εργασιών και θα φέρει την αποκλειστική αστική και ποινική ευθύνη για κάθε τυχόν ατύχημα ή πρόκληση σωματικής ή υλικής βλάβης που τυχόν θα συμβεί στο προσωπικό που θα απασχολήσει ή σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο. Η ανάδοχος Εταιρεία υποχρεώνεται να παίρνει όλα τα αναγκαία μέτρα προστασίας του προσωπικού και οποιουδήποτε τρίτου, αλλά και για την καλή εκτέλεση του έργου. Επίσης υποχρεώνεται να εκτελεί τις εργασίες της χωρίς να παρενοχλεί την λειτουργία του Νοσοκομείου.3.9. Όλες οι δαπάνες για την εφαρμογή των Τεχνικών Προδιαγραφών και των σχετικών κανονισμών θα βαρύνουν τον Ανάδοχο, ασχέτως αν γίνεται ρητή σχετική αναφορά τούτου ή όχι. 3.10. Επίσης ο ανάδοχος έχει την ευθύνη και βαρύνεται με το κόστος της διακοπής και επανασύνδεσης από τον ΔΕΔΔΗΕ. Προσφορές οι οποίες δεν θα ανταποκρίνονται στα ανωτέρω θα απορρίπτονται».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συννομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που

απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι «Ως προς τα Τμήματα 3 και 4. Στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού στις σελίδες 22-23 ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές)” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει για κάθε προσφερόμενη υπηρεσία:• Σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο με πλήρη τεχνική περιγραφή και κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό (όπως βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών πιστοποίησης, σημάνσεις CE, άδειες, διπλώματα, καταστάσεις προσωπικού, υπεύθυνες δηλώσεις, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, αντίγραφα αποδείξεων παροχής υπηρεσιών) από το οποίο να προκύπτει η

συμμόρφωσή της προσφοράς προς τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτά απαιτούνται ανά τμήμα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης . • Ψηφιακά υπογεγραμμένο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο θα δίνονται απαντήσεις με σχετικές παραπομπές σε όλα τα σημεία των Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της παρούσας καθώς και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις επεξηγήσεις στο Παράρτημα IV. Το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης είναι διαθέσιμο σε ηλεκτρονική μορφή στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (www.promitheus.gov.gr) καθώς και στη διαδικτυακή διεύθυνση της Αναθέτουσας Αρχής: <http://www.esidhs.gov.gr/diagonismoj>. Για την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης καταθέσαμε αναλυτική Τεχνική Προσφορά, η οποία συμφωνεί με το σύνολο των Τεχνικών Προδιαγραφών των τμημάτων 3 και 4 της Διακήρυξης, καθώς επίσης και το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το υπόδειγμα της προαναφερόμενης Διακήρυξης. Ωστόσο, σύμφωνα με το υπ' αριθμόν 12546/8-7-2020 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού: "Προς συμμόρφωση των ανωτέρω η εταιρεία κατέθεσε Αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνική Προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κ. «...». Από την μελέτη των δύο αναφερόμενων προκύπτει ότι η εταιρεία υπέβαλε: Φύλλο Συμμόρφωσης το οποίο δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς οι απαντήσεις και οι παραπομπές που δίνονται αφορούν ένα ελάχιστο τμήμα των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τεχνική προσφορά όπου στην απαίτηση «3.7. Στην προσφορά θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά όλες οι προβλεπόμενες εργασίες ξεχωριστά για κάθε εγκατάσταση» αντέγραψε την απαίτηση της διακήρυξης χωρίς όμως να κάνει καμία ανάλυση των προβλεπόμενων εργασιών. Στην προσφορά θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά όλες οι προβλεπόμενες εργασίες ξεχωριστά για κάθε εγκατάσταση». Σημειώνεται ότι στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία επί της αναγραφόμενης απαίτησης η εταιρεία απάντησε «ΝΑΙ» και έκανε σχετική παραπομπή στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς που έχει καταθέσει". Επειδή η αρχή της διαφάνειας προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ.). Θεωρούμε λοιπόν ότι ο προαναφερόμενος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας καθώς είναι γενικόλογος, αόριστος και πλημμελώς αιτιολογημένος, όπως επίσης έρχεται σε αναντιστοιχία με τα κατατιθέμενα από την εταιρεία μας. Η εταιρεία μας συμπεριέλαβε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα προς απόδειξη των ανωτέρω. Επίσης, χρησιμοποιήθηκε το υπόδειγμα του φύλλου συμμόρφωσης, το οποίο η ίδια η αναθέτουσα αρχή το όρισε, σύμφωνα με την διακήρυξη, και στο οποίο γίνεται παραπομπή στην τεχνική προσφορά, όπου αποδεχόμαστε και αναλύουμε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των τμημάτων 3 και 4. Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας επικαλούμαστε παρόμοια απόφαση της ΑΕΠΠ (275/2018 Παράγραφος 19) βάση της οποίας η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε το κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης το οποίο η ίδια ήθελε να υποβληθεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Επιπλέον, ενώ η εταιρεία μας συμπλήρωσε με τον ίδιο τρόπο και το Φύλλο Συμμόρφωση του τμήματος 10, διαπιστώσαμε ότι η Αναθέτουσα αρχή εκεί το έκανε αποδεκτό. Ως προς την απαίτηση του κειμένου των τεχνικών προδιαγραφών: «3.5. Όλα τα υλικά που αναγράφονται στην παράγραφο §2 θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικά γνησιότητας, να είναι προσφάτου κατασκευής και αμεταχείριστα. Τα δε λιπαντέλαια και το αντιψυκτικό πρέπει να είναι τα συνιστώμενα από τον κατασκευαστή», έχουμε αποδεχθεί την εν λόγω απαίτηση στο έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς. Επισημαίνουμε ότι τα λιπαντέλαια και το αντιψυκτικό που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν κατά την φάση της υλοποίησης της σύμβασης θα κατατίθενται ώστε να λαμβάνουν την έγκριση από την αναθέτουσα αρχή και έπειτα θα ενσωματώνονται στο έργο. Επιπροσθέτως, ως προς την απαίτηση του κειμένου των τεχνικών προδιαγραφών

για το Τμήμα 3 αναφέρεται στη σελ 61: Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) ηλεκτροπαραγωγών ζευγών τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015 - 2019), των οποίων η ισχύς ήταν της ίδιας τάξης μεγέθους με του νοσοκομείου ανά σύμβαση, το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω κατατίθενται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή (δημόσιος φορέας ή Ν.Π.Δ.Δ.), πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη βεβαίωσή του συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση Διπλωματούχου ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού. Στις εν λόγω βεβαιώσεις θα αναφέρεται η καλή συνεργασία, η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων καθώς και ο αριθμός και η ισχύς των συστημάτων που καλύπτονταν από την σύμβαση. Στο Τμήμα 4 στη σελ 65 της Διακήρυξης αναγράφεται: Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) μέσης τάξης τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015 - 2019), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω κατατίθενται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή (δημόσιος φορέας ή Ν.Π.Δ.Δ.), πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη βεβαίωσή του συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση Διπλωματούχου ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού. Στις εν λόγω βεβαιώσεις θα αναφέρεται η καλή συνεργασία, η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων καθώς και ο αριθμός και η ισχύς των συστημάτων που καλύπτονταν από την σύμβαση. Για τις εν λόγω απαιτήσεις, καταθέσαμε τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...», καθώς και την υπεύθυνη δήλωση του Ανδρονικίδη Παναγιώτη, ως υπεύθυνου Διπλωματούχου ηλεκτρολόγου μηχανολόγου μηχανικού, για τις εργασίες συντήρησης που εκτελούμε στις βιομηχανικές εγκαταστάσεις από το 2009 έως και σήμερα, και που καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, στο πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής αναφέρεται: «Η επιτροπή θεωρεί ότι η αναφερόμενη

βεβαίωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς επιθυμία του Νοσοκομείου λόγω της σπουδαιότητας της ορθής λειτουργίας του υπό συντήρηση εξοπλισμού, είναι η απόδειξη εμπειρίας συντήρησης με την κατάθεση πέντε (5) τουλάχιστον έργων συντήρησης σε εγκαταστάσεις δημόσιες ή ιδιωτικές τα τελευταία πέντε έτη και όχι μίας (1) η οποία ισχύει και εκτελείται τα τελευταία πέντε έτη. Η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών είναι η απόδειξη ικανότητας συντήρησης σε διαφορετικούς τύπους εξοπλισμού, με διαφορετικές συνθήκες εγκατάστασης και χρήσης λειτουργίας του και σε βάθος χρόνου πέντε ετών.»

Επειδή η αρχή της διαφάνειας προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhidi Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ.). Η Αναθέτουσα Αρχή λοιπόν, ισχυρίζεται λανθασμένα ότι δεν καλύπτουμε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς αναφέρουν την απαίτηση τους σαν «επιθυμία του Νοσοκομείου», ενώ δεν αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη, και συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Επισημαίνουμε ότι κυρίαρχη προϋπόθεση είναι η χρονική διάρκεια των 5 ετών και όχι των 5 έργων που ερμηνεύει εκ των υστέρων η επιτροπή αξιολόγησης. Παρόμοια διευκρινιστική στον εν λόγω διαγωνισμό δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή όπου αναφερόταν ότι δεν επιτρέπεται η αλληλοεπικάλυψη στην ίδια χρονική περίοδο (Έγγραφο ΤΥ02/380).

2. Ως προς το τμήμα 10. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη σελ 86: Επίσης, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά

από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Για την πλήρωση της τεχνικής ικανότητας αυτής, η εταιρεία μας στηρίχθηκε στην ικανότητα της εταιρείας «...», η οποία εκτελεί σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ΗΜ εγκαταστάσεων στο Νοσοκομείο «...» για διάστημα άνω των 6 ετών. Επιπρόσθετα, στο φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς επισυνάψαμε το Ιδιωτικό συμφωνητικό με την εν λόγω εταιρεία, το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας, καθώς και τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Νοσοκομείου «...». Ωστόσο, στο υπ' αριθμ. 12546/8-7-2020 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού αναγράφεται: «Το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει υπογραφεί μεταξύ της «...» και της εταιρείας «...» δεν αναφέρει σε κανένα σημείο τον τρόπο με τον οποίο θα μεταβιβάσει όλα τα αναγκαία μέσα για την «επίτευξη στόχου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας». Το περιεχόμενο του Ιδιωτικού Συμφωνητικού είναι απολύτως γενικόλογο χωρίς συγκεκριμένη αναφορά των πόρων που διαθέτει στον δανειζόμενο - συμμετέχων και δίχως καμία αναφορά των εργασιών ή των υπηρεσιών που θα εκτελέσουν, για τις οποίες απαιτούνται αυτές οι ικανότητες, γεγονός το οποίο αποτελεί παραβίαση του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016,μη διασφαλίζοντας σε καμία περίπτωση το Νοσοκομείο ως προς του πόρους που θα έχει στη διάθεση του ο συμμετέχων. Σε ότι αφορά την δήλωση περί υπευθυνότητας των δύο συμβαλλόμενων «Υπεύθυνοι είναι από κοινού και οι δύο συμβαλλόμενοι για την εκτέλεση της σύμβασης» στο ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει κατατεθεί, η επιτροπή θεωρεί μη πρακτέα καθώς η σύμβαση και οι όποιες δεσμεύσεις που απορρέουν από αυτή αφορούν μόνο τον ανάδοχο του έργου με τον οποίο θα συναφθεί σχετική σύμβαση και από τον οποίο θα αναζητηθούν οι όποιες ευθύνες μη ορθής εκπλήρωσης συμβατικών υποχρεώσεων και όχι την εταιρεία που παρέχει την δάνεια εμπειρία της για την εκπλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης.». Ωστόσο σύμφωνα με το Άρθρο 78 Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων: «Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.», καθώς και σύμφωνα με την Κατευθυντήρια οδηγία 14: «Ο επικαλούμενος την τεχνική ικανότητα τρίτου οφείλει ταυτόχρονα να επικαλεστεί ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία

εμπειρίας του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής του και να αποδείξει με πρόσφορα μέσα ότι τα στοιχεία αυτά θα βρίσκονται στη διάθεση του κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, προσκομίζοντας τις απαραίτητες εγγυήσεις ότι είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση των μέσων αυτών (συγκεκριμένη δέσμευση), η εταιρεία μας υπέβαλε Ιδιωτικό Συμφωνητικό, που καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις. Πιο συγκεκριμένα, στο Ιδιωτικό Συμφωνητικό αναγράφεται: «Η πρώτη εκ των συμβαλλόμενων πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το έργο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ «...», Τμήμα 10 «Παροχή υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού του «...» με αναθέτουσα αρχή το «...», Αρ. Διακήρυξης «...»/2020, και πιο συγκεκριμένα έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες). Με το παρόν συμφωνητικό - έγγραφη δήλωση δεσμεύεται και παρέχει στην δεύτερη των συμβαλλόμενων ήτοι στον οικονομικό φορέα «...», όλα τα αναγκαία μέσα για την επίτευξη του στόχου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την εκτέλεση του εν λόγω έργου και την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Υπεύθυνοι είναι από κοινού και οι δύο συμβαλλόμενοι για την εκτέλεση της σύμβασης.». Επιπλέον, έχουμε καταθέσει την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Νοσοκομείου «...» για την εταιρεία «...», καθώς και το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας. Επιπροσθέτως, η δήλωση Υπευθυνότητας που υπάρχει στο ιδιωτικό συμφωνητικό, αφορά δέσμευση μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας «...», και όχι δέσμευση προς την Αναθέτουσα Αρχή. Εξάλλου, στην Τεχνική μας προσφορά έχουμε αποδεχτεί και συμφωνούμε με τις ευθύνες και τις απαιτήσεις, που απορρέουν από την εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση που αναδειχτούμε ανάδοχοι. Επομένως, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής για τη μη αποδοχή του Ιδιωτικού Συμφωνητικού που καταθέσαμε, είναι γενικόλογος και αόριστος, καθώς καλύπτουμε όλες τις απαιτήσεις της Νομοθεσίας. Στο υπ' αριθμ. 12546/8-7-2020 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού αναφέρεται μεταξύ άλλων:

«Από τις καταστάσεις προσωπικού που θα απασχολήσει η εταιρεία «...» καθώς και του επιβλέποντα μηχανικού του έργου, δεν προκύπτει η συμμετοχή εργαζομένων που παρείχαν τις υπηρεσίες τους στην εταιρεία «...» και διαθέτουν εμπειρία στην συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων νοσοκομειακών μονάδων.» Ωστόσο, η εταιρεία μας στηρίζεται στην εταιρεία «...» ως προς την κάλυψη της τεχνικής ικανότητας για την απαίτηση «Επίσης, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, και επίσης στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται η απαίτηση προσωπικού με εξαετή εμπειρία συντήρησης Η/Μ νοσοκομειακών εγκαταστάσεων. Αντιθέτως, υπάρχουν συγκεκριμένα προσόντα για το προσωπικό, όπως φαίνονται στη σελ 86 και 87: 3. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ. Λίστα ειδικοτήτων και κατοχή αδειών προσωπικού ιδιωτικού συνεργείου συντήρησης Η/Μ. Δύο (2) τεχνικούς που να διαθέτουν άδεια άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.115/2012, του Εργοδηγού μηχανικού εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας. Τρεις (3) τεχνικούς που να διαθέτουν άδειες άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.108/2013, του Εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 2ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Έναν (1) τεχνικό που να διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.112/2012, του Αρχιτεχνίτη υδραυλικού 1ης Ειδικότητας. Έναν (1) Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο μηχανικό κάτοχο άδειας 4ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. 3.5. Επιπλέον λόγω της υποχρέωσης της έγκαιρης επέμβασης, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ή να συνεργάζεται με έναν (1) Εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγο που να διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος 4ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Όλοι οι τεχνικοί της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να έχουν Λευκό Ποινικό Μητρώο. [Όλοι οι τεχνικοί της λίστας ειδικοτήτων των παραγράφων §3.1 - §3.2 θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Ο μηχανικός της παραγράφου

§3.4 θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εξαετή (6) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει διανυθεί, μετά την απόκτηση του πτυχίου, σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Οι τεχνικοί της παραγράφου §3.1 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει μέρος της εμπειρίας τους να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παραγωγής και δικτύων διανομής ατμού και άλλων υδραυλικών δικτύων. Οι τεχνικοί της παραγράφου §3.2 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να διαθέτουν Ο τεχνικός της παραγράφου §3.5 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να διαθέτει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε συντήρηση Η/Μ εξοπλισμού και ειδικότερα υποσταθμών μέσης τάσης, εγκατεστημένης ισχύος άνω των 1000 kVA. Η εταιρεία μας κατέθεσε τα απαραίτητα έγγραφα για την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας και προϋπηρεσίας του προσωπικού που θα απασχολήσουμε. Επιπλέον, ούτε ΚΑΙ η συμμετέχουσα εταιρεία «Παπαγιάννης Β. Θεοδόσιος» δεν χρησιμοποίησε τεχνικό προσωπικό, το οποίο στο σύνολό του διαθέτει εξαετή εμπειρία στη συντήρηση Η/Μ νοσοκομειακών εγκαταστάσεων. Επιπροσθέτως, στο Τμήμα 1 της Διακήρυξης (που αφορά την ετήσια συντήρηση, επισκευή επιτήρηση και λειτουργία και τεχνικής υποστήριξης στις εγκαταστάσεις κλιματισμού και εξαερισμού) σελ 40 αναφέρεται ρητά: 1.5. Το προσωπικό θα πρέπει να έχει προσληφθεί και να ανήκει στην εταιρεία για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 6 μηνών. Εφόσον υπάρχει αυτός ο όρος στο συγκεκριμένο χωρίο της Διακήρυξης, θα μπορούσε να υπάρχει και αντίστοιχος στο Τμήμα 10, ότι δηλαδή το προσωπικό πρέπει να ανήκει στην εταιρεία για διάστημα έξι (6) ετών, με την κατάλληλη εμπειρία. Επομένως, δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος της εταιρείας μας, μια απαίτηση που ΔΕΝ αναγράφεται στην Διακήρυξη. Σχετικά με το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας «...», στο εν λόγω πρακτικό της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται: «Από τον έλεγχο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) με συντάκτη τον κ.»...» ως εκπρόσωπο της εταιρείας «...» η επιτροπή διαπιστώνει ότι στο τέλος του έντυπου και στο μέρος «VI Κριτήρια Επιλογής» δηλώνει θετικά ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής τμήματος και απαιτήσεων της διακήρυξης που όμως δεν αναφέρει.». Ωστόσο, αυτό συνδυάζεται με το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας μας για το Τμήμα 10, καθώς και με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό, όπου αναγράφουμε ρητά την στήριξη στην ικανότητα της εν λόγω εταιρείας. Επομένως,

είναι αόριστος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής για τη μη εγκυρότητά του. Η Αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στην Τεχνική μας προσφορά έχουμε συμπληρώσει μη ορθά το χωρίο: «Επίσης, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης.», καθώς χρησιμοποιήσαμε πρώτο πληθυντικό πρόσωπο στη δήλωση μας, ήτοι: «Επίσης, έχουμε εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης.». Για τη συγκεκριμένη απαίτηση, στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης που καταθέσαμε, παραπέμπουμε στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...», καθώς στηριζόμαστε στην ίδια για την κάλυψη και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και για την οποία έχουμε καταθέσει όλα τα απαραίτητα έγγραφα σύμφωνα με το Νόμο. Συνεπώς, είναι λανθασμένη η αιτιολογία της Αναθέτουσας αρχής για τη μη ορθότητα του φύλλου τεχνικής προσφοράς που υποβάλαμε. Τέλος, ως προς την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής για την εμπειρία των εργαζομένων, αναφέρεται στο πρακτικό της επιτροπής: «Η επιτροπή θεωρεί ότι η προσκόμιση μόνο υπεύθυνων δηλώσεων από τους προτεινόμενους ηλεκτρολόγους και μηχανικούς χωρίς την προσκόμιση αντίστοιχων βεβαιώσεων των εργοδοτών ή αντιγράφων τιμολογίων παροχής υπηρεσιών ως ελεύθεροι επαγγελματίες δεν καλύπτει την απαίτηση του νοσοκομείου για αποδεδειγμένη εμπειρία». Σύμφωνα με το Νόμο 4412 Άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών: «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Η Αναθέτουσα Αρχή, λοιπόν, έπρεπε να ζητήσει αποσαφήνιση της

προσφοράς μας για την εμπειρία του προσωπικού μας, καθώς συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού».

16. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «...» στο Τμήμα 10. Μετά από ενδελεχή έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας, διαπιστώσαμε ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις του προσωπικού αλλά και του ιδίου, που θα χρησιμοποιήσει, καθώς και οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας της ίδιας της εταιρείας για αυτούς, είναι ψευδή. Πιο συγκεκριμένα, τα εξής άτομα:

- 1) «...»,
- 2) «...»,
- 3) «...» και
- 4) «...», δηλώνουν πως από τον Απρίλιο του 2019 έως και την ημέρα υπογραφής των υπεύθυνων δηλώσεών τους, ήτοι 23 - 24/05/2020, εργάζονται στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του «...», πράγμα που επιβεβαιώνει και η ίδια η εταιρεία «...» σε βεβαιώσεις προϋπηρεσίας που κατέθεσε, αναφέροντας πως είναι μισθωτοί υπάλληλοι πλήρους απασχόλησης στο Νοσοκομείο, όπως φαίνεται και στα επισυναπτόμενα αρχεία. Ωστόσο, η εταιρεία «...» στην κατάσταση προσωπικού της με ημερομηνία 14/05/2020, που υπέβαλλε στις 18/05/2020 στον Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης- λειτουργικής υποστήριξης των ηλεκτρομηχανολογικών, κτιριακών εγκαταστάσεων και χώρων πρασίνου του ΑΠΘ, στο ΕΣΗΔΗΣ με Αριθμό Συστήματος «...», δηλώνει τα ίδια άτομα με μειωμένο ωράριο. Στις υπεύθυνες δηλώσεις τους δεν συμπεριέλαβαν καθόλου την εργασία τους στην εταιρεία «...», κατά την ανωτέρω χρονική περίοδο, ενώ και στις βεβαιώσεις προϋπηρεσίας βεβαιώνεται η πλήρης απασχόλησή τους από την εταιρεία «...». Επομένως, τα ανωτέρω έγγραφα είναι αναληθή. Επιπλέον, από την Κατάσταση προσωπικού της εταιρείας «...», αλλά και της εταιρείας «...», παραβιάζεται κατάφωρα η εργατική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα, για τον «...»: στην κατάσταση προσωπικού που κατέθεσε η εταιρεία «...» από τις 25/05/2020, φαίνεται ότι είναι μισθωτός υπάλληλος πλήρους απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 8:00-16:00, σύνολο σαράντα (40) ώρες στην υπεύθυνη δήλωση του ιδίου από τις 23/05/2020, αναγράφεται

ότι: «Από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα, στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του «...» με ειδικότητα Εργοδηγού Μηχανικού Εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας και αντικείμενο αυτό της διακήρυξης» στη βεβαίωση προϋπηρεσίας του «...» από τις 23/05/2020 αναφέρεται: «Ο «...» με ΑΔΤ ΑΚ «...», από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα, εργάζεται ως μισθωτός πλήρους απασχόλησης στην επιχείρησή μου, και συγκεκριμένα στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του «...», με ειδικότητα Εργοδηγού Μηχανικού Εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας και αντικείμενο την συντήρηση των εγκαταστάσεων» στη κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρεία «...», με ημερομηνία εκτύπωσης 14/05/2020, ο εν λόγω εργαζόμενος είναι μισθωτός υπάλληλος μερικής απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 16:30-18:30, συνολικά δέκα (10) ώρες. Για τον «...» στην κατάσταση προσωπικού που κατέθεσε η εταιρεία «... » από τις 25/05/2020, φαίνεται ότι είναι μισθωτός υπάλληλος πλήρους απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 8:00-16:00, σύνολο σαράντα (40) ώρες στην υπεύθυνη δήλωση του ιδίου από τις 24/05/2020, αναγράφεται ότι: «Από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα, εργάζομαι ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ, μισθωτός πλήρους απασχόλησης, στην ατομική επιχείρηση «...» ΑΦΜ «...» σύμφωνα με την βεβαίωση προϋπηρεσίας που επισυνάπτω. Εργάζομαι στην συντήρηση των ΗΜ εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...» με αντικείμενο ίδιο με της διακήρυξης». στη βεβαίωση προϋπηρεσίας του «...» από τις 24/05/2020. αναφέρεται: «Ο «...» Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 3ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας εργάζεται στην επιχείρησή μου ως μόνιμος υπάλληλος πλήρους απασχόλησης. Από τον Μάρτιο του 2016 έως τον Απρίλιο του 2016 εργάσθηκε ως Ηλεκτρολόγος στην συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων Γενικό Νοσοκομείο «...». Από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα εργάζεται στην συντήρηση των ΗΜ εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...» με αντικείμενο ίδιο με της διακήρυξης.» στη κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρεία «...», με ημερομηνία εκτύπωσης 14/05/2020, ο εν λόγω εργαζόμενος είναι μισθωτός υπάλληλος μερικής απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 16:30-

18:30, συνολικά δέκα (10) ώρες. Για τον «...»: στην κατάσταση προσωπικού που κατέθεσε η εταιρεία «...» από τις 25/05/2020, φαίνεται ότι είναι μισθωτός υπάλληλος πλήρους απασχόλησης με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 8:00-16:00, σύνολο σαράντα (40) ώρες. στην υπεύθυνη δήλωση του ίδιου από τις 24/05/2020, αναγράφεται ότι: «Από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα εργάζομαι ως μισθωτός πλήρους απασχόλησης στην ατομική επιχείρηση «...» ΑΦΜ «...» στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...», σύμφωνα με την βεβαίωση προϋπηρεσίας που επισυνάπτω, με ειδικότητα Εργοδηγού Μηχανικού Εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας και αντικείμενο αυτό της διακήρυξης.» στη βεβαίωση προϋπηρεσίας του «...» από τις 23/05/2020 αναφέρεται: «Ο «...» με ΑΔΤ «...» Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ, από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα, εργάζεται ως μισθωτός πλήρους απασχόλησης στην επιχείρησή μου, και συγκεκριμένα στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...», με ειδικότητα Εργοδηγού Μηχανικού Εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας και αντικείμενο την συντήρηση των εγκαταστάσεων» στη κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρεία «...», με ημερομηνία εκτύπωσης 14/05/2020, ο εν λόγω εργαζόμενος είναι μισθωτός υπάλληλος μερικής απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 16:30-18:30, συνολικά δέκα (10) ώρες. Για τον «...»: στην κατάσταση προσωπικού που κατέθεσε η εταιρεία «...» από τις 25/05/2020, φαίνεται ότι είναι μισθωτός υπάλληλος πλήρους απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 7:00-15:00, σύνολο σαράντα (40) ώρες. στην υπεύθυνη δήλωση του ίδιου από τις 24/05/2020, αναγράφεται ότι: «Από τον Μάιο του 2013 έως και σήμερα εργάζομαι ως μισθωτός πλήρους απασχόλησης στην ατομική επιχείρηση «...» σύμφωνα με την βεβαίωση προϋπηρεσίας που επισυνάπτω. Εργάστηκα στην συντήρηση των κτηριακών και βιομηχανικών εγκαταστάσεων τις οποίες η επιχείρησή αναλάμβανε και στις οποίες συμπεριλαμβάνονται το Γενικό Νοσοκομείο «...», το Δικαστικό Μέγαρο «...», η εταιρία παραγωγής επεξεργασίας βρώσιμης ελιάς «...» τα εννέα Δικαστικά Κτήρια του Εφετείου «...», το «...». Από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα εργάζομαι στην συντήρηση των ΗΜ εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...» με αντικείμενο ίδιο με της διακήρυξης» στη βεβαίωση

προϋπηρεσίας του «...» από τις 24/05/2020 αναφέρεται: «Ο «...» εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 2ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας εργάζεται στην επιχείρησή μου ως μόνιμος υπάλληλος πλήρους απασχόλησης από τον Μάιο του 2013 έως και σήμερα. Εργάσθηκε στην συντήρηση των κτηριακών και βιομηχανικών εγκαταστάσεων τις οποίες η επιχείρησή αναλάμβανε και στις οποίες συμπεριλαμβάνονται το Γενικό Νοσοκομείο «...», το Δικαστικό Μέγαρο «...», η εταιρία παραγωγής επεξεργασίας βρώσιμης ελιάς «...» τα εννέα Δικαστικά Κτήρια του Εφετείου «...», και το «...». Από τον Απρίλιο του 2019 έως και σήμερα εργάζεται στην συντήρηση των ΗΜ εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...» με αντικείμενο ίδιο με της διακήρυξης, στη κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρεία «...», με ημερομηνία εκτύπωσης 14/05/2020, ο εν λόγω εργαζόμενος είναι μισθωτός υπάλληλος μερικής απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 16:30-18:30, συνολικά δέκα (10) ώρες. Από τα ανωτέρω, αποδεικνύεται πως οι συνολικές ώρες εργασίας ΚΑΙ των τεσσάρων εργαζόμενων είναι πενήντα (50), ξεπερνώντας τις ανώτατες ώρες που επιτρέπονται σύμφωνα με την Εργατική Νομοθεσία και ανέρχονται στις σαράντα (40), παραβιάζοντας την εν λόγω νομοθεσία κάτι που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Επισημαίνουμε ότι το ανωτέρω προσωπικό υλοποιεί ήδη την προηγούμενη σύμβαση και την παράταση αυτής στο Γενικό Νοσοκομείο «...» εις γνώση της Αναθέτουσας αρχής. Τέλος, από τα έγγραφα της εταιρείας «...», διαπιστώσαμε ότι δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία υποβολής προσφοράς σύμφωνα με το Ν 4412. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία στην Κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε στο Διαγωνισμό με ημερομηνία 25/05/2020, έχει συμπεριλάβει μεταξύ άλλων και τα εξής άτομα: «...», «...», «...» και «...». Επιπλέον, τα άτομα αυτά σε υπεύθυνη δήλωση τους στον εν λόγω διαγωνισμό, αναφέρουν ότι εργάζονται από τον Απρίλιο του 2019 έως την ημέρα υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης, ήτοι 23 - 24/05/2020, στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...», ενώ και η εταιρεία «...» στις βεβαιώσεις προϋπηρεσίας που κατέθεσε, αναφέρει πως είναι μισθωτοί υπάλληλοι πλήρους απασχόλησης στο Νοσοκομείο. Ωστόσο, η εταιρεία «...» στην κατάσταση προσωπικού της με ημερομηνία 14/05/2020, δηλώνει τα ίδια άτομα με

μειωμένο ωράριο. Παραβιάζεται, λοιπόν, ο Ν.4412, καθώς δεν πραγματοποιείται παροχή δάνειας εμπειρίας, και συγκεκριμένα από την εταιρεία «...» στην εταιρεία «...», για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, με σκοπό την πλήρωση του τεχνικού προσωπικού της δεύτερης που συμμετέχει στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Για όλους τους ανωτέρω λόγους που προηγήθηκαν η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί».

16.Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Όπως διαπίστωσε και η Επιτροπή του διαγωνισμού, κατά παράβαση των οριζόμενων στην 2.4.3.2. της διακήρυξης, το φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα, αναφέρεται σε μικρό μέρος των απαιτήσεων - τεχνικών προδιαγραφών του τμήματος 3 (βλ. παράρτημα Ι) καθώς, εντελώς ενδεικτικά, δεν δίδονται απαντήσεις στις απαιτήσεις υπό στοιχ. 3.4, 3.5, 3.6 (υποπεριπτώσεις 3.6.1 έως 3.6.9). Το αντίστοιχο ισχύει και για τις απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 4 (βλ. παράρτημα Ι) καθώς, επίσης ενδεικτικά, δεν δίδονται απαντήσεις στις απαιτήσεις υπό στοιχ. 3.4, 3.9 και 3.10. Συνεπώς αβασίμως παραπονείται η προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς, παρά τα όσα ισχυρίζεται, δεν έχει αναφερθεί με το φύλλο συμμόρφωσης σε όλες τις τεχνικές απαιτήσεις των τμημάτων 3 και 4. Εξάλλου, το γεγονός ότι, ενόψει της συνδρομής και άλλων λόγων αποκλεισμού, δεν έγινε ειδικότερη αναφορά στις ελλείψεις του φύλλου συμμόρφωσης ως προς το τμήμα 10, δεν σημαίνει ότι θεραπεύεται ο επισημανθείς κατά τα άνω λόγος απόρριψης της προσφοράς της για τα τμήματα 3 και 4. Στο παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται για το Τμήμα 3 ότι: «3.3. Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: 3.3.1. Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) ηλεκτροπαραγωγών ζευγών τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015-2019), των οποίων η ισχύς ήταν της ίδιας τάξης μεγέθους με του νοσοκομείου ανά σύμβαση, το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης...». Ομοίως, με ταυτόσημη διατύπωση ορίζεται για το Τμήμα 4 ότι: «3.3. Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: 3.3.1. Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) μέσης τάξης

τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015 - 2019), το οποίο θα υποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης...». Κατά παράβαση των πιο πάνω όρων, η εταιρία «...» έχει προσκομίσει βεβαίωση καλής εκτέλεσης μόνο για ένα (1) έργο συντήρησης σε εγκαταστάσεις ηλεκτροπαραγωγών ζευγών και μέσης τάσης τα τελευταία πέντε (5) έτη, που αφορά εργασίες συντήρησης των εγκαταστάσεων της εταιρίας «...», με συνέπεια να μην καλύπτονται οι αντίστοιχες απαιτήσεις. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αρκούσε η υποβολή βεβαίωσης μόνο για το συγκεκριμένο έργο, εφόσον έχει διάρκεια που υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη, καθώς η διακήρυξη (οι όροι της οποίας δεν είναι δεκτικοί αμφισβήτησης κατά το παρόν στάδιο) αναφέρεται στην εκτέλεση τουλάχιστον πέντε (5) έργων συντήρησης κατά την τελευταία πενταετία, αφού, προδήλως, μέσω της σχετικής απαίτησης σκοπείται η ανάδειξη αναδόχου με αποδεδειγμένη ικανότητα συντήρησης σε διαφορετικούς τύπους εξοπλισμού και υπό διαφορετικές συνθήκες εγκατάστασης και χρήσης/λειτουργίας του, ενόψει και του σύνθετου χαρακτήρα των απαιτήσεων της προκείμενης σύμβασης. Περαιτέρω, όσον αφορά το τμήμα 10, και ανεξαρτήτως των ορθών επισημάνσεων στις οποίες έχει προβεί κατά τα λοιπά η Επιτροπή του διαγωνισμού, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και άδειες άσκησης επαγγέλματος όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται, ανά τμήμα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης», ενώ, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7., «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι ο οικονομικός φορέας, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων με σκοπό την κάλυψη ορισμένου κριτηρίου επιλογής, πρέπει, ως προς το κριτήριο αυτό, να ανταποκρίνεται στη

σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να μπορεί να ληφθεί υπόψη η παρεχόμενη στήριξη. Εξάλλου, στις τεχνικές απαιτήσεις του παραρτήματος Ι που αφορούν το τμήμα 10 της σύμβασης, ορίζεται εκτός άλλων ότι: «Επίσης, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης». Η εν λόγω απαίτηση, σύμφωνα με την οποία ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει αποδεδειγμένα να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών συνιστά κατ' ουσίαν κριτήριο επιλογής, στο οποίο πρέπει να ανταποκρίνεται επί ποινή αποκλεισμού ο διαγωνιζόμενος. Εν προκειμένω, κατά το μέρος αυτό, η προσφεύγουσα έχει επικαλεστεί στήριξη στις ικανότητες της εταιρίας «...», για την οποία έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση του Γ.Ν. «...». Ωστόσο, ανεξαρτήτως του ότι στη βεβαίωση του ανωτέρω Νοσοκομείου δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι συμβάσεις τις οποίες έχει εκτελέσει η εταιρία «...», καθώς δεν αρκεί απλώς το γεγονός της παροχής υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων για ορισμένο διάστημα (ενδεχομένως και χωρίς συμβατικό δεσμό), αλλά απαιτείται να αναφέρονται στην προσφορά οι συγκεκριμένες συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί επιτυχώς, πρέπει επιπροσθέτως να σημειωθεί ότι στο ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρίας δεν δηλώνεται το τμήμα της σύμβασης ως προς το οποίο παρέχει τη στήριξή της υπέρ της εταιρίας «...». Υπό το δεδομένο ότι, κατά το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, το ΕΕΕΣ αποτελεί το προβλεπόμενο - και αποκλειστικό - μέσο προκαταρκτικής απόδειξης σχετικά με την πλήρωση των οριζόμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων επιλογής, συνιστώντας ταυτόχρονα ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, είναι προφανές ότι την επισημανθείσα έλλειψη δεν μπορεί να αναπληρώσει το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει συνάψει η προσφεύγουσα με την ως άνω εταιρία, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι όχι μόνον δεν γίνεται παραπομπή σ' αυτό με το ΕΕΕΣ, αλλά και ότι αποτελεί απλό ιδιωτικό έγγραφο που δεν συνιστά υπεύθυνη δήλωση, ώστε να αναλαμβάνεται

μέσω αυτού δέσμευση ισοδύναμη με εκείνη του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται, κατά τρόπο σύμφωνο προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η στήριξη στις ικανότητες της εταιρίας «...», την οποία έχει επικαλεστεί η προσφεύγουσα. Πέραν αυτών όμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα Ι της διακήρυξης για το τμήμα 10 της σύμβασης, αναφορικά με το προσωπικό του αναδόχου, «.... Όλοι οι τεχνικοί της λίστας ειδικοτήτων των παραγράφων §3.1 - §3.2 Θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία; η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Ο μηχανικός της παραγράφου §3.4 θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εξαετή (6) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει διανυθεί, μετά την απόκτηση του πτυχίου; σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο». Εν προκειμένω, παρότι με τη διακήρυξη ζητείται «αποδεδειγμένη» εμπειρία, δηλαδή εμπειρία η οποία όχι μόνον είναι πραγματική, αλλά και αποδεικνύεται προσηκόντως με τα κατάλληλα κατά περίπτωση έγγραφα, η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι για τους προτεινόμενους από την προσφεύγουσα τεχνικούς, και συγκεκριμένα για τους κ.κ. «...», «...», «...», «...» και «...», δεν έχουν προσκομιστεί τα κατά περίπτωση αναφερόμενα για τον καθένα εξ αυτών στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται η ζητούμενη τριετής εμπειρία. Οι απολύτως ειδικές και συγκεκριμένες ουσιαστικές κρίσεις της Επιτροπής δεν αντικρούονται με την προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα δεν αρνείται τη βασιμότητά τους, αλλά ισχυρίζεται ότι, ενόψει ακριβώς της συνδρομής λόγου αποκλεισμού, θα έπρεπε να κληθεί για την παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, όπως παγίως γίνεται δεκτό, μέσω της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεν είναι δυνατή η αναπλήρωση ελλειπόντων ή μη προσηκόντως υποβληθέντων στοιχείων, καθόσον αυτό ισοδυναμεί με αλλοίωση και τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τέλος, κατά το μέρος που η εταιρία «...» στρέφεται εναντίον της αποδοχής της προσφοράς της επιχείρησης «...» ως προς το τμήμα 10, πρέπει κατ' αρχάς να σημειωθεί ότι, υπό το πρίσμα της αρχής

του ίσου μέτρου κρίσης, οι σχετικές αιτιάσεις προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι αναφέρονται σε πλημμέλειες της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαφορετικές από αυτές για τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Επίσης, υπό το δεδομένο πως αιτιολογείται νομίμως ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, το έννομο συμφέρον της να πλήξει την προσφορά του ανταγωνιστή της ελλείπει και από την άποψη ότι, από τη διατύπωση της προδικαστικής προσφυγής δεν προκύπτει ότι, μέσω της απόρριψης της προσφοράς της επιχείρησης «...», αποβλέπει στην ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ούτως ώστε να της δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στη νέα διαδικασία ανάθεσης θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς της. Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, επειδή με την προσφυγή προβάλλεται ότι η επιχείρηση «...» έχει δηλώσει αναληθώς πως οι υπάλληλοί της Κ.Κ. «...», «...», «...» και «...» είναι πλήρους απασχόλησης, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν παρίσταται βάσιμος, διότι από τα στοιχεία που έχει προσκομίσει η εν λόγω επιχείρηση (μεταξύ των οποίων και πίνακας προσωπικού θεωρημένος από το ΣΕΠΕ, σύμφωνα με τον οποίο οι εν λόγω εργαζόμενοι απασχολούνται σε πρωινή οκτάωρη πενθήμερη εργασία), δεν προκύπτει αμφιβολία περί του ότι οι δηλωθέντες τεχνικοί είναι πράγματι πλήρους απασχόλησης. Εκτός αυτού, ενόψει και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, ουδεμία επιρροή ασκεί το εάν άλλος οικονομικός φορέας έχει δηλώσει, σε άσχετη με τον προκείμενο διαγωνισμό διαδικασία ανάθεσης, ότι πρόκειται να απασχολήσει τους ίδιους εργαζόμενους σε απογευματινό μειωμένο ωράριο, αφ' ης στιγμής οι εν λόγω υπάλληλοι θα απασχολούνται στην υπό ανάθεση σύμβαση με νόμιμη οκτάωρη εργασία».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Για το Τμήμα 10 «Παροχή υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού του Γ.Ν.»...» της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής (σελ. 86): «3. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Λίστα ειδικοτήτων και κατοχή αδειών προσωπικού ιδιωτικού συνεργείου συντήρησης Η/Μ. Δύο (2) τεχνικούς που να διαθέτουν άδεια άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.115/2012, του Εργοδηγού μηχανικού εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας. Τρεις

(3) τεχνικούς που να διαθέτουν άδειες άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.108/2013, του Εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 2ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Έναν (1) τεχνικό που να διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.112/2012, του Αρχιτεχνίτη υδραυλικού 1ης Ειδικότητας. Έναν (1) Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο μηχανικό κάτοχο άδειας 4ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Επιπλέον λόγω της υποχρέωσης της έγκαιρης επέμβασης, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ή να συνεργάζεται με έναν (1) Εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγο που να διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος 4ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Όλοι οι τεχνικοί της λίστας ειδικοτήτων των παραγράφων §3.1-§3.2 θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Ο μηχανικός της παραγράφου §3.4 θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εξαετή (6) εμπειρία η οποία θα πρέπει να έχει διανύσει, μετά την απόκτηση του πτυχίου, σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Οι τεχνικοί της παραγράφου §3.1 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει μέρος της εμπειρίας τους να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παραγωγής και δικτύων διανομής ατμού και άλλων υδραυλικών δικτύων. Οι τεχνικοί της παραγράφου §3.2 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να διαθέτουν επιπλέον πολύ καλή εμπειρία στους χειρισμούς υποσταθμών μέσης τάσης. Ο τεχνικός της παραγράφου §3.5 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να διαθέτει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε συντήρηση Η/Μ εξοπλισμού και ειδικότερα υποσταθμών μέσης τάσης, εγκατεστημένης ισχύος άνω των 1000 kVA. Ο κάθε εργαζόμενος από τους ανωτέρω που προτείνεται από τον υποψήφιο ανάδοχο να προσκομίσει με την κατάθεση των δικαιολογητικών υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη και επικυρωμένη από ΚΕΠ, στην οποία θα αναφέρει τα εξής: «δηλώνω ότι θα εργαστώ σαν (ειδικότητα) στον εργολάβο ...(υποψήφιος ανάδοχος) στα πλαίσια της σύμβασης συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του Γ.Ν. «...», εφ' όσον ανατεθεί στον εργολάβο». Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι δήθεν «οι υπεύθυνες δηλώσεις του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσω καθώς και οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας της

ίδιας της εταιρίας για αυτούς, είναι ψευδή». Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρία διατείνεται ότι οι εργαζόμενοί μας 1) «...», 2) «...», 3) «...» και 4) «...», οι οποίοι δήλωσαν πως από τον Απρίλιο του 2019 έως και την ημέρα υπογραφής των υπεύθυνων δηλώσεών τους, ήτοι 23 - 24/05/2020, εργάζονται στη συντήρηση των εγκαταστάσεων του Γενικού Νοσοκομείου «...», με καθεστώς πλήρους απασχόλησης (γεγονός που επιβεβαίωσε και η επιχείρησή μου), απασχολούνταν παράλληλα από την εταιρία «...», με μειωμένο ωράριο. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα εν προκειμένω εταιρία, επικαλείται πλημμέλεια των κατά τα ανωτέρω προσκομισθέντων υπεύθυνων δηλώσεων των εργαζομένων μου και της επιχείρησής μου, κατά το μέρος που δε δηλώθηκε η απασχόλησή τους από την εταιρία «...», ενώ παράλληλα βεβαιώθηκε η πλήρης απασχόλησή τους στην επιχείρησή μου κατά την ανωτέρω χρονική περίοδο. β. Πλην όμως, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι όλως εσφαλμένος και αυθαίρετος για τους κάτωθι, ιδίως, λόγους: Ως είναι παγίως γνωστό, πλήρης/κανονική απασχόληση υπάρχει όταν συμφωνείται παροχή εργασίας που καλύπτει το ωράριο πλήρους απασχολήσεως που ισχύει στην επιχείρηση, το οποίο μπορεί να προκύπτει από τη σχετική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, τον Κανονισμό Εργασίας, τις ατομικές συμβάσεις εργασίας, την επιχειρησιακή συνήθεια κ.ο.κ. (βλ. Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων & Ανέργων της Γ.Σ.Ε.Ε. <https://www.kepea.gr/article.php?id=227>). γ. Όσον αφορά, ειδικότερα, τους ανωτέρω εργαζομένους 1) «...», 2) «...», 3) «...» και 4) «...», τούτοι απασχολούνται στην επιχείρησή μου με πλήρη απασχόληση, 40 ώρες εβδομαδιαίως. Τούτο, εξάλλου, τελεί εις γνώσιν και της ίδιας της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής επικαλείται ότι: «για τον «...»: Στην κατάσταση προσωπικού που κατέθεσε η εταιρεία «...» από τις 25/05/2020, φαίνεται ότι είναι μισθωτός υπάλληλος πλήθους απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 8:00-16:00, σύνολο σαράντα (40) ώρες», ενώ ανάλογη περιγραφή παραθέτει και για τους υπόλοιπους τρεις εργαζόμενους της επιχείρησής μου. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, επιβεβαιώνεται και εκ μέρους της ίδιας της προσφεύγουσας εταιρίας, κατ' επίκληση του πίνακα ΣΕΠΕ που κατέθεσα ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ότι οι παραπάνω εργαζόμενοι

απασχολούνται στην επιχείρησή μου με καθεστώς πλήρους απασχόλησης. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας που χορήγησε η επιχείρησή μου στους εν λόγω εργαζομένους της και τις οποίες κατέθεσε μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής της στον παρόντα διαγωνισμό, είναι απόλυτα αληθείς, κατά το μέρος που περιγράφεται με αυτές το ειδικότερο καθεστώς πλήρους απασχόλησης αυτών, σύμφωνα και με τον ισχύοντα πίνακα προσωπικού του ΣΕΠΕ. δ. Συνακόλουθα δε, απολύτως αληθείς κατά το περιεχόμενό τους είναι και οι εκ μέρους των συγκεκριμένων εργαζομένων προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις προϋπηρεσίας τους. Όπως προαναφέρθηκε, με τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού προβλέφθηκε ότι «Ο κάθε εργαζόμενος από τους ανωτέρω που προτείνεται από τον υποψήφιο ανάδοχο να προσκομίσει με την κατάθεση των δικαιολογητικών υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη και επικυρωμένη από ΚΕΠ, στην οποία θα αναφέρει τα εξής: «δηλώνω ότι θα εργαστώ σαν (ειδικότητα) στον εργολάβο ...(υποψήφιος ανάδοχος) στα πλαίσια της σύμβασης συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του Γ.Ν. «...» εφ' όσον ανατεθεί στον εργολάβο». Σε συμμόρφωση προς τον ανωτέρω όρο του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, οι ως άνω εργαζόμενοί μου συνέταξαν και υπέγραψαν υπεύθυνες δηλώσεις αντιστοίχου περιεχομένου, με τις οποίες ανέλαβαν τη δέσμευση να εργασθούν στην επιχείρησή μου σε περίπτωση που μου ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση. Περαιτέρω δε, στις αντίστοιχες δηλώσεις τους οικειοθελώς και αναλαμβάνοντας ατομική ευθύνη, επιβεβαίωσαν την πολυετή εμπειρία τους, που υπερβαίνει στο πολλαπλάσιο την ζητούμενη από τον διαγωνισμό, και η οποία αποδεικνύεται από καταστάσεις ενσήμων, πίνακες προσωπικού και βεβαιώσεις προϋπηρεσίας που επίσης έχουν κατατεθεί μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της προσφοράς μου. Μεταξύ, λοιπόν, των ανωτέρω δηλώσεων περιλαμβάνεται και το χρονικό διάστημα που κατά τα ανωτέρω απασχολήθηκαν στην επιχείρησή μου, ως μισθωτοί υπάλληλοι πλήρους απασχόλησης, με πενήνήμερη εργασία σαράντα (40) ώρες εβδομαδιαίων. Από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι οι εκ μέρους μου κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις του προσωπικού μου και εμού του ιδίου, καθώς και οι κατά τα ανωτέρω αναφερόμενες βεβαιώσεις προϋπηρεσίας μου είναι απόλυτα αληθείς,

κατά το μέρος που αφορούν την πραγματική παροχή υπηρεσιών των ανωτέρω εργαζομένων προς την επιχείρησή μου. Το γεγονός, εξάλλου, ότι όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοί μου συμπεριλήφθηκαν σε κατάσταση προσωπικού που προσκομίσθηκε εκ μέρους έτερου οικονομικού φορέα, μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της προσφοράς της σε άλλο διαγωνισμό, ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι ασκεί επηρεάζει την παρούσα διαδικασία, ενόψει και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Για τους λόγους αυτούς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απολύτως αβάσιμος. Αναφορικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της επιχείρησής μου. Με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η εταιρία «...» επικαλείται όλως αορίστως την παράβαση της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους της επιχείρησής μου. Προς απόδειξη δε του ανωτέρω ισχυρισμού της επικαλείται και πάλι την κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρία «...», σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με την οποία οι εν λόγω εργαζόμενοι απασχολούνται σε αυτή ως μισθωτοί μερικής απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 16:30-18:30, ήτοι συνολικά δέκα (10) ώρες. Σύμφωνα, λοιπόν, με την προσφεύγουσα από το σύνολο των ανωτέρω «αποδεικνύεται πως οι συνολικές ώρες εργασίας ΚΑΙ των τεσσάρων εργαζομένων είναι πενήντα (50), ξεπερνώντας τις ανώτατες ώρες που επιτρέπονται σύμφωνα με την Εργατική Νομοθεσία και ανέρχονται στις σαράντα (40), παραβιάζοντας την εν λόγω νομοθεσία κάτι που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς». Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρίας «...» εισφέρεται όλως αορίστως, δοθέντος ότι ουδόλως εξειδικεύεται ποιες είναι οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας στις οποίες έχει υποπέσει η επιχείρησή μου, λαμβανομένου υπόψη και ότι η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι απασχολήθηκαν εκ μέρους μου με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, ήτοι 8 ώρες ημερησίως και 40 εβδομαδιαίως. Συνεπώς, καθίσταται πρόδηλο ότι η επιχείρησή μου, συμμορφούμενη προς το σύνολο των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας νομίμως απασχολεί το προσωπικό της 8 ώρες ημερησίως (8:00 - 16:00) και 40 εβδομαδιαίως. Το γεγονός, εξάλλου, ότι η προσφεύγουσα εν προκειμένω εταιρία, επικαλείται ότι το

κατά τα ανωτέρω εκ μέρους μου απασχολούμενο προσωπικό φέρεται να εργάζεται παράλληλα και πέραν της λήξης του ωραρίου του σε τρίτη επιχείρηση, ουδόλως επηρεάζει την επιχείρησή μου και την εκ μέρους μου υποβολή υποψηφιότητας στον υπό κρίση διαγωνισμό, η οποία υπήρξε καθ' όλα νόμιμη αναφορικά με την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Είναι αυτονόητο ότι ακόμα και εάν με την δεύτερη απασχόληση γίνεται υπέρβαση του ημερήσιου νόμιμου ωραρίου, η υπέρβαση αναφέρεται μόνο στο τμήμα της δεύτερης αυτής απασχόλησης. Τούτων δοθέντων και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της επιχείρησής μου. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται επιπροσθέτως αντίθεση της προσφοράς μου προς τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και κατά το μέρος που δε δηλώθηκε στήριξη στις ικανότητες της εταιρίας «...», η οποία συμπεριέλαβε στην κατάσταση προσωπικού που κατέθεσε στο πλαίσιο έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας τους ανωτέρω εργαζομένους μας. Ως εκ τούτου, η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι μη ορθώς δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του Ν. 4412/2016 αναφορικά με την παροχή δάνειας εμπειρίας από την εταιρία «...» προς την επιχείρησή μου, για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής μου ικανότητας, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας οφείλω να επισημάνω ότι το σύνολο των τεσσάρων αναφερόμενων κατά τα ανωτέρω εργαζομένων ήταν -και εξακολουθούν να είναι- υπάλληλοι της επιχείρησής μου. Αυτό αποδεικνύεται τόσο από την κατάσταση προσωπικού (όπως αυτή έχει υποβληθεί στο Σ.ΕΠ.Ε), την οποία και συμπεριέλαβα μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της προσφοράς μου, όσο και από τις υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω εργαζομένων, που επίσης κατέθεσα. Οι παραπάνω εργαζόμενοι βρίσκονταν και παραμένουν στην διάθεσή μου και δεν απαιτείται να κανέναν λόγο και με κανέναν τρόπο η επίκληση στήριξης στις ικανότητές τους, πολλώ δε μάλλον ουδόλως συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για την παροχή δάνειας εμπειρίας από τρίτη επιχείρηση. Ως εκ τούτου και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται προδήλως εσφαλμένος και αβάσιμος, απορριπτόμενης και για το λόγο αυτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφοράς της εταιρίας «...» για το Τμήμα 10 του διαγωνισμού. Όπως προαναφέρθηκε, με τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, ορίσθηκε εκτός των άλλων, ότι (σελ. 86): «3. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Λίστα ειδικοτήτων και κατοχή αδειών προσωπικού ιδιωτικού συνεργείου συντήρησης Η/Μ 3.1. Δύο (2) τεχνικούς που να διαθέτουν άδεια άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.115/2012, του Εργοδηγού μηχανικού εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας. Τρεις (3) τεχνικούς που να διαθέτουν άδειες άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.108/2013, του Εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 2ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Έναν (1) τεχνικό που να διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος, σύμφωνα με το Π.Δ.112/2012, του Αρχιτεχνίτη υδραυλικού 1ης Ειδικότητας. Έναν (1) Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο μηχανικό κάτοχο άδειας 4ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Επιπλέον λόγω της υποχρέωσης της έγκαιρης επέμβασης, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ή να συνεργάζεται με έναν (1) Εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγο που να διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος 4ης Ομάδας - Α' Ειδικότητας. Όλοι οι τεχνικοί της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να έχουν Λευκό Ποινικό Μητρώο. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων (δημόσιων ή ιδιωτικών) τουλάχιστον όπως οι ανωτέρω §Α.1, §Α.2, §Β.1 §Β.2, §Β.3, §Β.4, §Β.5, συνολικής διάρκειας τουλάχιστον δέκα (10) ετών, το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης». Σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προβλέφθηκε ότι για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του απασχολούμενου στην επιχείρηση προσωπικού, απαιτείται η προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης συμβάσεων συνολικής διάρκειας τουλάχιστον δέκα (10) ετών. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής του με την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης η προσφεύγουσα εταιρία παρέπεμψε με το φύλλο συμμόρφωσης της σε βεβαίωση εκδοθείσα εκ μέρους της εταιρίας «...». Ωστόσο, η εν λόγω βεβαίωση δε μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, δοθέντος ότι καίτοι συντάχθηκε στις 25 Μαΐου 2020, δηλαδή στο πλαίσιο του διαγωνισμού, εντούτοις σκόπιμα δεν αναφέρεται σε καλή εκτέλεση συμβάσεων, ούτε αναφέρεται η εκπλήρωση των συμβατικών

υποχρεώσεων, ούτε γίνεται αναφορά σε κάποια σύμβαση και στην χρονική της διάρκεια, κατά τρόπο ώστε να καθίσταται ευχερής η απόδειξη της συνολικής διάρκειας απασχόλησης. Αντ' αυτού χρησιμοποιούνται όλως ασαφείς όροι και γενικόλογη διατύπωση, κατά τρόπο ώστε να βεβαιώνεται αποκλειστικώς η καλή συνεργασία και η καλή εκτέλεση εργασιών συντήρησης από την εταιρεία «...» με υπεύθυνο τον Διπλωματούχο Μηχανολόγο Μηχανικό κ. «...» με Αρ. Μητρώου Τ.Ε.Ε. «...» ως υπεύθυνο μηχανικό του συνεργείου αποτελούμενο από ένα ψυκτικό...». Ωστόσο, καθίσταται πρόδηλο ότι με βάση το περιεχόμενο της ανωτέρω βεβαίωσης ουδόλως δύναται να επιβεβαιωθεί η ακριβής χρονική διάρκεια των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν, διότι η γενικόλογη και όλως ασαφής διατύπωσή της μπορεί να καλύπτει ακόμα και σποραδικά κάποιες υπηρεσίες μηχανικού ή καθοδήγησης συνεργείου, το οποίο ανήκει απευθείας στην εταιρεία «...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη ορίσθηκε ότι σε περίπτωση που ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, η βεβαίωση συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 εκδοθείσα εκ μέρους ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού. β. Όσον αφορά στην απόδειξη της συμμόρφωσής της με την παραπάνω απαίτηση, η προσφεύγουσα εταιρία παρέπεμψε με το φύλλο συμμόρφωσής της σε υπεύθυνη δήλωση του Μηχανολόγου Μηχανικού κ. «...» ομόρρυθμο μέλος της «...», με την οποία δηλώθηκε ότι: «είναι ο υπεύθυνος Διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος Μηχανολόγος Μηχανικός των εργασιών συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων από την εταιρία «...» στις ιδιότητες βιομηχανικές εγκαταστάσεις της «...» από το 2009 έως και σήμερα.». Επί των ανωτέρω έχουμε να επισημάνουμε ότι πέραν του γεγονότος ότι δεν μπορεί ο ίδιος μηχανικός να είναι ελεγκτής και ελεγχόμενος, η ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση του μηχανικού αποσκοπεί στην επιβεβαίωση των ποιοτικών χαρακτηριστικών της παρεχόμενης υπηρεσίας, την οποία ένας ιδιώτης αποδέκτης των υπηρεσιών δεν έχει την τεχνική επάρκεια να κρίνει. Ωστόσο, με την προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του Μηχανολόγου Μηχανικού κ. «...», κατ' ουσίαν δηλώθηκε ότι ο ίδιος είναι ο υπεύθυνος Διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος Μηχανολόγος Μηχανικός του συνόλου των εργασιών συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, οι οποίες εκτελέσθηκαν από την εταιρία

«...» στις ιδιότητες βιομηχανικές εγκαταστάσεις της «...» από το 2009 έως και σήμερα, χωρίς να γίνεται καμία περαιτέρω αναφορά στα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά της παρεχόμενης υπηρεσίας, ούτε και επιβεβαίωση των χαρακτηριστικών της εγκατάστασης. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τη διακήρυξη ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει «να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω κατατίθενται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή (δημόσιος φορέας ή Ν.Π.Δ.Δ.) πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, ενώ σε περίπτωση που ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας τούτα αποδεικνύονται με αντίστοιχη βεβαίωσή του, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού. Στις εν λόγω βεβαιώσεις θα αναφέρεται η καλή συνεργασία και η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων του υποψηφίου αναδόχου. Εξάλλου, σύμφωνα με τη σελίδα 86 της διακήρυξης ορίσθηκε ότι όλοι οι τεχνικοί της λίστας ειδικοτήτων των παραγράφων §3.1 - §3.2 θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Ο μηχανικός της παραγράφου §3.4 θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη εξαετή (6) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει διανυθεί, μετά την απόκτηση του πτυχίου, σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το νοσοκομείο. Οι τεχνικοί της παραγράφου §3.1 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει μέρος της εμπειρίας τους να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παραγωγής και δικτύων διανομής ατμού και άλλων υδραυλικών δικτύων. Οι τεχνικοί της παραγράφου §3.2 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να διαθέτουν επιπλέον πολύ καλή εμπειρία στους χειρισμούς υποσταθμών μέσης τάσης. Ο τεχνικός της παραγράφου §3.5 της λίστας ειδικοτήτων θα πρέπει να διαθέτει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε συντήρηση Η/Μ εξοπλισμού και ειδικότερα υποσταθμών μέσης τάσης, εγκατεστημένης ισχύος άνω των 1000 kVA. Ο κάθε εργαζόμενος από τους

ανωτέρω που προτείνεται από τον υποψήφιο ανάδοχο να προσκομίσει με την κατάθεση των δικαιολογητικών υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη και επικυρωμένη από ΚΕΠ, στην οποία θα αναφέρει τα εξής: «δηλώνω ότι θα εργαστώ σαν (ειδικότητα) στον εργολάβο ...(υποψήφιος ανάδοχος) στα πλαίσια της σύμβασης συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του Γ.Ν. «...», εφ' όσον ανατεθεί στον εργολάβο». Τέλος, σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, «ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει σε ισχύ τα παρακάτω πιστοποιητικά, με πεδίο εφαρμογής την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων:

- Πιστοποιητικό Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO9001
- Πιστοποιητικό Διαχείρισης Περιβαλλοντικής Ασφάλειας ISO14001.
- Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ•1801 ή OHSAS•1801. Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει με την τεχνική του προσφορά να προσκομίσει και υπόμνημα στο οποίο να φαίνεται ακριβώς για ποια από τις παραπάνω θέσεις προορίζεται να εργαστεί ο κάθε τεχνικός με τις αντίστοιχες άδειές του και βέβαια με την ανωτέρω απαιτούμενη προϋπηρεσία». β. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής του προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η προσφεύγουσα εν προκειμένω εταιρία, δήλωσε με το εκ μέρους της κατατεθειμένο υπόμνημα, ότι ως προς τους τεχνικούς της παραγράφου §3.1 πρόκειται να χρησιμοποιήσει τους κ «...» και κ. «...». Όσον αφορά, ειδικότερα, τον κ «...», στα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο ειδικό αντικείμενο, αλλά και της δέσμευσής του, να εργασθεί στον εργολάβο, εφόσον του ανατεθεί η σύμβαση, περιλαμβάνονται δυο υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου και μία βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...». Ωστόσο, η κατά τα ανωτέρω κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη ούτε της προϋπηρεσίας του, ούτε και της εργασιακής του σχέσης, ειδικά όταν είναι ασαφής και δεν συνοδεύεται από κανένα δικαιολογητικό, όπως για παράδειγμα: Για την περίπτωση μισθωτού, κατάσταση ενσήμων (όπου εμφανίζεται ο πραγματικός χρόνος εργασίας όπως και αν αφορά πλήρες ή μειωμένο ωράριο) βεβαίωση δήλωσης του εργαζομένου στον πίνακα προσωπικού που έχει υποβάλει η επιχείρηση στο Σ.ΕΠ.Ε. ώστε αποδεικνύεται ότι

κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς ο οικονομικός φορέας είχε στη διάθεσή του τον συγκεκριμένο εργαζόμενο και βεβαίωση προϋπηρεσίας από τον εργοδότη για την περιγραφή του αντικειμένου της εργασίας. Σε περίπτωση, εξάλλου, που ο εργοδότης αρνηθεί τη χορήγηση αντίστοιχης βεβαίωσης προϋπηρεσίας, τούτη αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του εργαζομένου. Για δε την περίπτωση ελεύθερου επαγγελματία-επιχείρησης, η προηγούμενη προϋπηρεσία του αποδεικνύεται με την προσκόμιση προηγούμενων συμβάσεων, τιμολογίων και βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης συμβάσεων. Στη διακήρυξη ζητείται η απόδειξη της εμπειρίας και δεν επαρκεί μόνο η δήλωση ύπαρξης εμπειρίας, τόσο αναφορικά με την διάρκεια όσο και ως προς το ακριβές αντικείμενο αυτής. Συγκεκριμένα: Ο κ. «...» στις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται, δηλώνει αλλά δεν αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία και είναι ασαφής σχετικά με τις υπηρεσίες που παρείχε. Επίσης, κατά την αναφορά του στην παρούσα εργασιακή του σχέση με την εταιρία «...» χρησιμοποιεί τον όρο «σχέση εξαρτημένης εργασίας» που δε συνεπάγεται κατ' ανάγκη σχέση μισθωτού, οπότε δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία «...» μπορεί να χρησιμοποιήσει τον κ «...» χωρίς την τήρηση των απαιτήσεων του νόμου αναφορικά με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Η βεβαίωση προϋπηρεσίας που προσκόμισε εν προκειμένω η εταιρία «...», η οποία αφορά τον κ. «...», αναφέρεται κατ' αρχάς σε χρονική περίοδο 20 μηνών και είναι επίσης σκόπιμα ασαφής σε ότι αφορά την μορφή της εργασιακής του σχέσης. Εξάλλου, πρέπει να αναφερθεί ότι σε περίπτωση εργαζομένου που ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης κατατίθεται πίνακας προσωπικού Σ.ΕΠ.Ε. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι τόσο οι υπεύθυνες δηλώσεις του κ. «...», όσο και η βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...» δε δύνανται να αποδείξουν τη ζητούμενη σύμφωνα με τη διακήρυξη τριετή (3) πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ούτε και ότι ο κ. «...» ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης «...» Κατά συνέπεια, η κατά τα ανωτέρω αποδειχθείσα εμπειρία δε μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Όσον αφορά, περαιτέρω, τον κ. «...», στα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο ειδικό αντικείμενο, αλλά και της δέσμευσής του, να

εργασθεί στον εργολάβο, εφόσον του ανατεθεί η σύμβαση, περιλαμβάνονται δυο υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου και μία βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...». Ωστόσο, η κατά τα ανωτέρω κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη ούτε της προϋπηρεσίας του, ούτε και της εργασιακής του σχέσης, ειδικά όταν είναι ασαφής και δεν συνοδεύεται από κανένα δικαιολογητικό, όπως ήδη αναφέρθηκε. Ο κ. «...» στις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται, δηλώνει αλλά δεν αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία και είναι ασαφής σχετικά με τις υπηρεσίες που παρείχε. Επίσης, κατά την αναφορά του στην παρούσα εργασιακή του σχέση με την εταιρία «...» χρησιμοποιεί τον όρο «σχέση εξαρτημένης εργασίας» που δε συνεπάγεται κατ' ανάγκη σχέση μισθωτού, οπότε δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία «...» μπορεί να χρησιμοποιήσει τον κ. «...» χωρίς την τήρηση των απαιτήσεων του νόμου αναφορικά με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από την εκτύπωση της καρτέλας TAXISnet «στοιχεία επιχείρησης», η οποία έχει κατατεθεί στα δικαιολογητικά συμμετοχής του κ. «...», τούτος εμφανίζεται ως ενεργή επιχείρηση. Η βεβαίωση προϋπηρεσίας που προσκόμισε εν προκειμένω η εταιρία «...», η οποία αφορά τον κ. «...», αναφέρεται κατ' αρχάς σε χρονική περίοδο 7 μηνών και είναι επίσης σκόπιμα ασαφής σε ότι αφορά την μορφή της εργασιακής του σχέσης. Εξάλλου, πρέπει να αναφερθεί ότι σε περίπτωση εργαζομένου που ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης κατατίθεται πίνακας προσωπικού Σ.ΕΠ.Ε. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι τόσο οι υπεύθυνες δηλώσεις του κ «...» όσο και η βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...» δε δύνανται να αποδείξουν τη ζητούμενη σύμφωνα με τη διακήρυξη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ούτε και ότι ο κ. «...» ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης «...» Κατά συνέπεια, η κατά τα ανωτέρω αποδειχθείσα εμπειρία δε μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Περαιτέρω, ως τεχνικούς της παραγράφου §3.2 η προσφεύγουσα εν προκειμένω εταιρία έχει δηλώσει στο κατατεθειμένο υπόμνημα-τεχνικό προσωπικό ότι θα χρησιμοποιήσει τους κ. «...», κ «...» και κ «...». Όσον αφορά στον κ. «...», στα δικαιολογητικά που έχουν

κατατεθεί για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο ειδικό αντικείμενο, αλλά και της δέσμευσής του, να εργασθεί στον εργολάβο, εφόσον του ανατεθεί η σύμβαση, περιλαμβάνονται δυο υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου και μία βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...». Ωστόσο, και στην εν λόγω περίπτωση η κατά τα ανωτέρω κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη ούτε της προϋπηρεσίας του, ούτε και της εργασιακής του σχέσης, ειδικά όταν είναι ασαφής και δεν συνοδεύεται από κανένα πρόσθετο νόμιμο δικαιολογητικό. Ο κ. «...» στις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται, δηλώνει αλλά δεν αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία και είναι ασαφής σχετικά με τις υπηρεσίες που παρείχε. Επίσης, κατά την αναφορά του στην παρούσα εργασιακή του σχέση με την εταιρία «...» χρησιμοποιεί τον όρο «σχέση εξαρτημένης εργασίας» που δε συνεπάγεται κατ' ανάγκη σχέση μισθωτού, οπότε δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία «...» μπορεί να χρησιμοποιήσει τον κ. «...» χωρίς την τήρηση των απαιτήσεων του νόμου αναφορικά με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από την εκτύπωση της καρτέλας TAXISnet «στοιχεία επιχείρησης», η οποία έχει κατατεθεί στα δικαιολογητικά συμμετοχής του κ «...», τούτος εμφανίζεται ως ενεργή επιχείρηση. Η βεβαίωση προϋπηρεσίας που προσκόμισε εν προκειμένω η εταιρία «...», η οποία αφορά τον κ. «...», αναφέρεται κατ' αρχάς σε χρονική περίοδο 20 μηνών και επίσης όπως δηλώνεται απασχολείται ως εξωτερικός συνεργάτης. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι τόσο οι υπεύθυνες δηλώσεις του κ. «...» όσο και η βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...» δε δύνανται να αποδείξουν τη ζητούμενη σύμφωνα με τη διακήρυξη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ούτε και ότι ο κ. «...» ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης «...» Κατά συνέπεια, η κατά τα ανωτέρω αποδειχθείσα εμπειρία δε μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Αναφορικά με τον κ. «...», στα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο ειδικό αντικείμενο, αλλά και της δέσμευσής του, να εργασθεί στον εργολάβο, εφόσον του ανατεθεί η σύμβαση, περιλαμβάνονται δυο υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου και μία βεβαίωση

προϋπηρεσίας της εταιρίας «...». Ωστόσο, και στην εν λόγω περίπτωση η κατά τα ανωτέρω κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη ούτε της προϋπηρεσίας του, ούτε και της εργασιακής του σχέσης, ειδικά όταν είναι ασαφής και δεν συνοδεύεται από κανένα πρόσθετο νόμιμο δικαιολογητικό. Ο κ «...» στις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται, δηλώνει αλλά δεν αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία και είναι ασαφής σχετικά με τις υπηρεσίες που παρείχε. Επίσης, κατά την αναφορά του στην παρούσα εργασιακή του σχέση με την εταιρία «...» χρησιμοποιεί τον όρο «σχέση εξαρτημένης εργασίας» που δε συνεπάγεται κατ' ανάγκη σχέση μισθωτού, οπότε δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία «...» μπορεί να χρησιμοποιήσει τον κ «...» χωρίς την τήρηση των απαιτήσεων του νόμου αναφορικά με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από την εκτύπωση της καρτέλας TAXISnet «στοιχεία επιχείρησης», η οποία έχει κατατεθεί στα δικαιολογητικά συμμετοχής του κ «...», τούτος εμφανίζεται ως ενεργή επιχείρηση. Η βεβαίωση προϋπηρεσίας που προσκόμισε εν προκειμένω η εταιρία «...», η οποία αφορά τον κ. «...», αναφέρεται κατ' αρχάς σε χρονική περίοδο 13 μηνών και επίσης όπως δηλώνεται «εργάζεται στην εταιρία μας». Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι τόσο οι υπεύθυνες δηλώσεις του κ «...» όσο και η βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...» δε δύνανται να αποδείξουν τη ζητούμενη σύμφωνα με τη διακήρυξη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ούτε και ότι ο κ. «...» ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης «...» Κατά συνέπεια, η κατά τα ανωτέρω αποδειχθείσα εμπειρία δε μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Ως προς τον κ. «...», στα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο ειδικό αντικείμενο, αλλά και της δέσμευσής του, να εργασθεί στον εργολάβο, εφόσον του ανατεθεί η σύμβαση, περιλαμβάνονται δυο υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου και μία βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...». Ωστόσο, και στην εν λόγω περίπτωση η κατά τα ανωτέρω κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη ούτε της προϋπηρεσίας του, ούτε και της εργασιακής του σχέσης, ειδικά όταν είναι

ασαφής και δεν συνοδεύεται από κανένα πρόσθετο νόμιμο δικαιολογητικό. Ο κ «...» στις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται, δηλώνει αλλά δεν αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία και είναι ασαφής σχετικά με τις υπηρεσίες που παρείχε. Στην μια δε υπεύθυνη δήλωση ο κ «...» αναφέρει τα εξής: «Εργάζομαι ως Εγκαταστάτης Ηλεκτρολόγος στην εταιρεία «...» από το 2009 έως και σήμερα, στη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της βιομηχανίας τροφίμων «...», συμπεριλαμβανομένων του πεδίου μέσης τάσης και των ΗΖ του εργοστασίου». Πλην όμως, σε Πίνακα προσωπικού της επιχείρησης «...» με ημερομηνία κατάθεσης στο Σ.ΕΠ.Ε 18/10/2018, η οποία κατατέθηκε εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας προς το Γενικό Νοσοκομείο «...», στο πλαίσιο έτερου διαγωνισμού, δεν περιλαμβάνεται ο εργαζόμενος κ «...». Όπως, εξάλλου, προκύπτει από την εκτύπωση της καρτέλας TAXISnet «στοιχεία επιχείρησης», η οποία έχει κατατεθεί στα δικαιολογητικά συμμετοχής του κ «...», τούτος εμφανίζεται ως ενεργή επιχείρηση. Η βεβαίωση προϋπηρεσίας που προσκόμισε εν προκειμένω η εταιρία «...», η οποία αφορά τον κ. «...», βεβαιώνεται ότι τούτος απασχολείται από το 2009 έως και σήμερα με την ειδικότητα του Εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγου στην συντήρηση των Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της βιομηχανίας τροφίμων «...» χωρίς να υπάρχει έστω αναφορά στον εργοδότη και στην εργασιακή σχέση. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι τόσο οι υπεύθυνες δηλώσεις του κ «...» όσο και η βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρίας «...» δε δύνανται να αποδείξουν τη ζητούμενη σύμφωνα με τη διακήρυξη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί σε εγκαταστάσεις παρόμοιου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ούτε και ότι ο κ. «...» ανήκει στο προσωπικό της επιχείρησης «...» Κατά συνέπεια, η κατά τα ανωτέρω αποδειχθείσα εμπειρία δε μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Επιπλέον, ως τεχνικό της παραγράφου §3.3 ο προσφεύγων στο εκ μέρους του κατατεθειμένο υπόμνημα-τεχνικό προσωπικό έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει τον κ. «...», για τον οποίο κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση του ιδίου που δηλώνει ότι θα εργαστεί στον εργολάβο εφ' όσον του ανατεθεί η σύμβαση. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από την εκτύπωση της καρτέλας TAXISnet «στοιχεία επιχείρησης», η οποία έχει κατατεθεί στα

δικαιολογητικά συμμετοχής του κ. «...», τούτος εμφανίζεται ως ενεργή επιχείρηση. Στην κατατεθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας υπεύθυνη δήλωση δηλώνεται ότι ανήκει στο προσωπικό του οικονομικού φορέα «...» χρησιμοποιώντας τον όρο σχέση εξαρτημένης εργασίας που δεν είναι κατ' ανάγκη σχέση μισθωτού, οπότε δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι ο οικονομικός φορέας «...» μπορεί να χρησιμοποιήσει τον «...» χωρίς την απαίτηση στήριξης σε ικανότητες τρίτου. Κατά συνέπεια, καθίσταται πρόδηλο ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Τέλος, ως τεχνικό της παραγράφου §3.5 ο προσφεύγων έχει δηλώσει στο εκ μέρους του υπόμνημα-τεχνικό προσωπικό ότι θα χρησιμοποιήσει τον κ «...». Σχετικά με τον κ. «...», στα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο ειδικό αντικείμενο της σύμβασης, αλλά και της δέσμευσής του, να εργασθεί στον εργολάβο σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, περιλαμβάνονται δυο υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου και τρεις βεβαιώσεις προϋπηρεσίας. Ο κ. «...» στην υπεύθυνη δήλωση που αφορά την προϋπηρεσία του, δηλώνει αλλά δεν αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία, για δε την επιβεβαίωση του ειδικού αντικειμένου παραπέμπει στις εκ μέρους του κατατεθειμένες βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, οι οποίες ωστόσο δεν περιγράφουν το ειδικό αντικείμενο της απαίτησης, δηλαδή πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε συντήρηση Η/Μ εξοπλισμού και ειδικότερα υποσταθμών μέσης τάσης, εγκατεστημένης ισχύος άνω των 1000 kVA. Εξάλλου, δε γίνεται καμιά αναφορά στον ΑΔΑΜ σύμβασης ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος και η επιβεβαίωση του ειδικού αντικειμένου. Τέλος, τις αναφερόμενες κατά τα ανωτέρω συμβάσεις έχουν εκτελέσει τρίτοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι θα είχαν το δικαίωμα να βεβαιώσουν την καλή εκτέλεση και την εμπειρία του Τεχνίτη Ηλεκτρολόγου κ «...». Στην παραπάνω υπεύθυνη δήλωση ο κ «...» δηλώνει: «Εργάζομαι ως Εγκαταστάτης Ηλεκτρολόγος στην εταιρεία «...» από το 2014 έως και σήμερα, στη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της βιομηχανίας τροφίμων «...», συμπεριλαμβανομένων του πεδίου μέσης τάσης και των ΗΖ του εργοστασίου». Περαιτέρω, στην υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, με την οποία δηλώνει ότι θα εργαστεί στον εργολάβο εφ' όσον του ανατεθεί η σύμβαση ο κ «...» δηλώνει ότι ανήκει στο προσωπικό του οικονομικού φορέα «...»

Εντούτοις, σύμφωνα με Πίνακα προσωπικού της επιχείρησης «...» με ημερομηνία κατάθεσης στο Σ.ΕΠ.Ε 18/10/2018, τον οποίο κατέθεσε η προσφεύγουσα στο Γενικό Νοσοκομείο «...» στο πλαίσιο έτερου διαγωνισμού διαπιστώνεται ότι δεν περιλαμβάνεται ο εργαζόμενος κ «...». Καθίσταται, συνεπώς, πρόδηλο ότι τόσο οι υπεύθυνες δηλώσεις του κ «...» όσο και η βεβαιώσεις προϋπηρεσίας δεν περιγράφουν το ειδικό αντικείμενο της απαίτησης, δηλαδή πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε συντήρηση Η/Μ εξοπλισμού και ειδικότερα υποσταθμών μέσης τάσης, εγκατεστημένης ισχύος άνω των 1000 kVA. Ομοίως δε, ουδόλως αποδεικνύεται ότι ο κ «...» αποτελεί σήμερα μισθωτό της επιχείρησης, του οποίου τις ικανότητες μπορεί να επικαλεσθεί, η εταιρία «...». Κατά συνέπεια, η εμπειρία του ανωτέρω εργαζομένου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ο δε οικονομικός φορέας «...» δεν ικανοποιεί την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Τέλος, δέον όπως αναφερθεί ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρίας «...» ουδόλως δύναται να θεραπευθεί, δοθέντος ότι δεν μπορούν να προσκομισθούν σε άλλη φάση του διαγωνισμού πρόσθετα δικαιολογητικά, όπως εξάλλου γίνεται σαφές στο τμήμα 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.2 (διακήρυξη σελ. 23), σύμφωνα με το οποίο «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές)" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

18. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς την βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σε συνέχεια των ανωτέρω οριζόμενων, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος, καθώς, η μελέτη της προσφοράς της προσφεύγουσας καταδεικνύει ότι κατά παράβαση των οριζόμενων στο ως άνω άρθρο της οικείας διακήρυξης, όρος ο οποίος είναι ουσιώδης, το φύλλο

συμμόρφωσης που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται στο σύνολο των οριζόμενων απαιτήσεων - τεχνικών προδιαγραφών του τμήματος 3 (βλ. παράρτημα Ι), ως έδει εκ του κειμένου της διακήρυξης, μην ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις υπό στοιχ. 3.4, 3.5, 3.6 (υποπεριπτώσεις 3.6.1 έως 3.6.9). Επέκεινα, το αυτό ισχύει και για τις απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 4 (βλ. παράρτημα Ι) καθώς, δεν παρέχονται στην προσφορά της προσφεύγουσας, ρητές αναφορές που να καλύπτουν τις απαιτήσεις υπό στοιχ. 3.4, 3.9 και 3.10 της εν θέματι διακήρυξης. Αναλυτικότερα δεν έχει αναφερθεί στο φύλλο συμμόρφωσης στους ακόλουθους όρους. «3.6.1. να πραγματοποιεί τη συντήρηση κατά τη διάρκεια της σύμβασης, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Γενικότερα η ευθύνη της προληπτικής συντήρησης βαρύνει αποκλειστικά την εταιρεία, εκτελείται με απόλυτη επιμέλεια και κατά τρόπο τεχνικώς άρτιο, περιλαμβάνει δε όλες τις εργασίες που προβλέπονται από τα εγχειρίδια και γενικά τις οδηγίες του κατασκευαστή. 3.6.2. να διατηρεί επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών ώστε να ανταποκρίνεται άμεσα στις συμβατικές του υποχρεώσεις. 3.6.3. να ανταποκρίνεται σε τηλεφωνική ή γραπτή κλήση του Νοσοκομείου άμεσα. 3.6.4. να πραγματοποιεί χωρίς χρέωση απεριόριστο αριθμό επισκέψεων διορθωτικής συντήρησης μετά από σχετική κλήση. 3.6.5. να καταθέσει κατάσταση με αριθμούς κινητών τηλεφώνων του τεχνικού προσωπικού για την εξυπηρέτηση εκτάκτων αναγκών. 3.6.6. να έχει ασφαλισμένο το προσωπικό της που θα χρησιμοποιήσει στην εκτέλεση των εργασιών και θα φέρει την αποκλειστική αστική και ποινική ευθύνη για κάθε τυχόν ατύχημα ή πρόκληση σωματικής ή υλικής βλάβης που τυχόν θα συμβεί στο προσωπικό που θα απασχολήσει ή σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο. Η ανάδοχος Εταιρεία υποχρεώνεται να παίρνει όλα τα αναγκαία μέτρα προστασίας του προσωπικού και οποιουδήποτε τρίτου, αλλά και για την καλή εκτέλεση του έργου. Επίσης υποχρεώνεται να εκτελεί τις εργασίες της χωρίς να παρενοχλεί την λειτουργία του Νοσοκομείου. 3.6.7. να διαθέτει οργανωμένο τεχνικό τμήμα. 3.6.8. να διαθέτει επαρκές τεχνικό προσωπικό με μόνιμη σχέση εργασίας. Σελίδα 62 3.6.9. να διαθέτουν κινητά συνεργεία εξοπλισμένα και εφοδιασμένα με τα απαραίτητα ανταλλακτικά και εργαλεία για τη συντήρηση των Η/Ζ». Συναφώς στο Τμήμα 4 της

διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι «3.4. Η ανάδοχος εταιρεία υποχρεούται να έχει ασφαλισμένο το προσωπικό της που θα χρησιμοποιήσει στην εκτέλεση των εργασιών και θα φέρει την αποκλειστική αστική και ποινική ευθύνη για κάθε τυχόν ατύχημα ή πρόκληση σωματικής ή υλικής βλάβης που τυχόν θα συμβεί στο προσωπικό που θα απασχολήσει ή σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο. Η ανάδοχος Εταιρεία υποχρεώνεται να παίρνει όλα τα αναγκαία μέτρα προστασίας του προσωπικού και οποιουδήποτε τρίτου, αλλά και για την καλή εκτέλεση του έργου. Επίσης υποχρεώνεται να εκτελεί τις εργασίες της χωρίς να παρενοχλεί την λειτουργία του Νοσοκομείου.....3.9. Όλες οι δαπάνες για την εφαρμογή των Τεχνικών Προδιαγραφών και των σχετικών κανονισμών θα βαρύνουν τον Ανάδοχο, ασχέτως αν γίνεται ρητή σχετική αναφορά τούτου ή όχι. 3.10. Επίσης ο ανάδοχος έχει την ευθύνη και βαρύνεται με το κόστος της διακοπής και επανασύνδεσης από τον ΔΕΔΔΗΕ». Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια ότι η προσφεύγουσα δεν έχει αναφερθεί με το φύλλο συμμόρφωσης σε όλες τις τεχνικές απαιτήσεις των τμημάτων 3 και 4 ως αναλυτικώς αναφέρονται στην ως άνω σκέψη ακριβώς ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού εκ της διακήρυξης. Περαιτέρω, δοθέντος του ότι στο παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται για το Τμήμα 3 ότι: «3.3. Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: 3.3.1. Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) ηλεκτροπαραγωγών ζευγών τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015- 2019), των οποίων η ισχύς ήταν της ίδιας τάξης μεγέθους με του νοσοκομείου ανά σύμβαση, το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης...». Ομοίως, με ταυτόσημη διατύπωση ορίζεται για το Τμήμα 4 ότι: «3.3. Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει και να είναι σε θέση να αποδείξει: 3.3.1. Να έχει εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) έργα συντήρησης σε εγκαταστάσεις (δημόσιες ή ιδιωτικές) μέσης τάσης τα τελευταία πέντε (5) έτη (2015 - 2019), το οποίο θα υποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης...», προκύπτει με ενάργεια, ότι κατά παράβαση των ως άνω όρων, η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει βεβαίωση καλής εκτέλεσης μόνο για ένα (1) έργο συντήρησης σε εγκαταστάσεις ηλεκτροπαραγωγών ζευγών και μέσης τάσης τα τελευταία πέντε (5) έτη, που

αφορά εργασίες συντήρησης των εγκαταστάσεων της εταιρίας «...», με αυτόθροη συνέπεια να μην καλύπτονται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι αρκούσε η υποβολή βεβαίωσης μόνο για το συγκεκριμένο έργο, εφόσον έχει διάρκεια που υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη, καθώς η διακήρυξη αναφέρεται ρητώς στην εκτέλεση τουλάχιστον πέντε (5) έργων συντήρησης κατά την τελευταία πενταετία. Περαιτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«Επιπλέον, ενώ η εταιρεία μας συμπλήρωσε με τον ίδιο τρόπο και το Φύλλο Συμμόρφωσης του τμήματος 10, διαπιστώσαμε ότι η Αναθέτουσα αρχή εκεί το έκανε αποδεκτό»* καθώς ουδόλως η ενδεχόμενη παράνομη πρακτική της αναθέτουσας αρχής δύναται να νομιμοποιήσει και να θεραπεύσει τις πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας στα επίμαχα τμήματα καθώς γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, ότι δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. ΣΤΕ 1544/2016, πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCA HoldingLtd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101 σε ΑΕΠΠ 1145/2020).

19. Επειδή, δεδομένης της απόρριψης των προαναφερόμενων ισχυρισμών της προσφυγής που οδηγεί αυτοτελώς στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα τμήματα 3 και 4, παρέπεται ότι ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη κατάσταση αυτής η οποία αποκλείεται διά της απόρριψης του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

20. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τον λόγο της προσφυγής που αφορά το τμήμα 10 της διακήρυξης, λεκτέο είναι, ότι, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης, *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και άδειες άσκησης επαγγέλματος όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται, ανά τμήμα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης»*, ενώ, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7, *«Οι οικονομικοί φορείς*

μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι ο οικονομικός φορέας, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων με σκοπό την κάλυψη ορισμένου κριτηρίου επιλογής, πρέπει, ως προς το κριτήριο αυτό, να ανταποκρίνεται στη οικεία απαίτηση της διακήρυξης, ώστε να μπορεί να ληφθεί υπόψη εκ μέρους της αναθέτουσας η παρεχόμενη στήριξη. Εξάλλου, στις τεχνικές απαιτήσεις του παραρτήματος Ι που αφορούν το τμήμα 10 της σύμβασης, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Επίσης, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων σε εγκαταστάσεις Νοσοκομειακών Μονάδων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συνολικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) ετών (συμμετοχή 24ωρο κυκλικό ωράριο εργασίας σε βάρδιες), το οποίο θα αποδεικνύεται αποκλειστικά από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης».Εν προκειμένω, κατά το μέρος αυτό, η προσφεύγουσα έχει επικαλεστεί στήριξη στις ικανότητες της εταιρίας «...», για την οποία έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση του Γ.Ν. «...». Συνεπώς, εφόσον έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 24/2020) ότι, «από τη διατύπωση του ιδιωτικού συμφωνητικού σύμφωνα με την οποία η δέσμευση του τρίτου οικονομικού φορέα καλύπτει ρητώς τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, σε συνδυασμό με το ότι κατά τα προβαλλόμενα δεν διακυβεύεται η προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, καθώς τα κριτήρια επιλογής θα πληρούνται καθ' όλη τη διάρκειά της», πλην όμως στην εν θέματι περίπτωση δεν αποδεικνύεται, κατά τρόπο σύμφωνο προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η στήριξη στις ικανότητες της εταιρίας «...», την οποία έχει επικαλεστεί η προσφεύγουσα καθ' ουδένα τρόπο η προσκόμιση της εν λόγω βεβαίωσης δεν δύναται νομίμως να επιφέρει ως αυτόθροη συνέπεια τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας καθώς τα βασικά στοιχεία αυτής αναγράφονται σε αυτή, παρά μόνο να επιφέρει την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την

προσφεύγουσα. Συνεπώς ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, στη συνέχεια ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς για το Τμήμα 10 ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης προκύπτει ότι είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «*Η επιτροπή θεωρεί ότι η προσκόμιση μόνο υπεύθυνων δηλώσεων από τους προτεινόμενους ηλεκτρολόγους και μηχανικούς χωρίς την προσκόμιση αντίστοιχων βεβαιώσεων των εργοδοτών ή αντιγράφων τιμολογίων παροχής υπηρεσιών ως ελεύθεροι επαγγελματίες δεν καλύπτει την απαίτηση του νοσοκομείου για αποδεδειγμένη εμπειρία*», καθώς τέτοιος όρος ουδόλως προβλέπεται στην διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, επιφέρει δε ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης εν μέσω της διαγωνιστικής διαδικασίας. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις αναφέρονται σε ανάδοχο για συγκεκριμένο αντικείμενο και δεν συνεπώς δεν στερούνται κάποιου αναγκαίου στοιχείου που ζητείτο επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Επομένως, ο αριθμός ή τίτλος της σύμβασης εφόσον και στον βαθμό ελλείπουν από το περιεχόμενο των προσκομιζόμενων βεβαιώσεων δύνανται νομίμως να αποτελέσουν αντικείμενο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς την προσφεύγουσα κατ' αποδοχή σχετικού ισχυρισμού της και σε καμία περίπτωση να οδηγήσουν ως αυτόθροη συνέπεια στον αυτόματο αποκλεισμό της. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος. 22. Επειδή, εν συνεχεία ως προς το μέρος της προσφυγής που αφορούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Οι εν λόγω αιτιάσεις κρίνονται απορριπτέες. Τούτο διότι ως παγίως γίνεται δεκτό, πλήρης/κανονική απασχόληση υπάρχει όταν συμφωνείται παροχή εργασίας που καλύπτει το ωράριο πλήρους απασχολήσεως που ισχύει στην επιχείρηση, το οποίο μπορεί να προκύπτει από τη σχετική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, τον Κανονισμό Εργασίας, τις ατομικές συμβάσεις εργασίας, την επιχειρησιακή συνήθεια κ.ο.κ. (βλ. Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων & Ανέργων της Γ.Σ.Ε.Ε.

<https://www.kepea.gr/aarticle.php?id=227>). γ. Όσον αφορά, ειδικότερα, τους ανωτέρω εργαζομένους 1) «...», 2) «...», 3) «...» και 4) «...», τούτοι απασχολούνται στην επιχείρησή της παρεμβαίνουσας με πλήρη απασχόληση, 40 ώρες εβδομαδιαίως. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, επιβεβαιώνεται και εκ μέρους της ίδιας της προσφεύγουσας εταιρίας, κατ' επίκληση του πίνακα ΣΕΠΕ, ο οποίος φέρει τεκμήριο νομιμότητας, ότι οι παραπάνω εργαζόμενοι απασχολούνται με καθεστώς πλήρους απασχόλησης στην παρεμβαίνουσα. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας που χορήγησε η παρεμβαίνουσα στους εν λόγω εργαζομένους της και τις οποίες κατέθεσε μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής της στον παρόντα διαγωνισμό, είναι απόλυτα αληθείς, κατά το μέρος που περιγράφεται με αυτές το ειδικότερο καθεστώς πλήρους απασχόλησης αυτών, σύμφωνα και με τον ισχύοντα πίνακα προσωπικού του ΣΕΠΕ ο οποίος φέρει τεκμήριο νομιμότητας πλήρως δεσμευτικό. Συνακόλουθα δε, απολύτως αληθείς κατά το περιεχόμενό τους είναι και οι εκ μέρους των συγκεκριμένων εργαζομένων προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις προϋπηρεσίας τους. Το γεγονός, εξάλλου, ότι όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι συμπεριλήφθηκαν σε κατάσταση προσωπικού που προσκομίσθηκε εκ μέρους έτερου οικονομικού φορέα, μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της προσφοράς της σε άλλο διαγωνισμό, ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι ασκεί επηρεάζει την παρούσα διαδικασία, ενόψει και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών.

23. Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η εταιρία προσφεύγουσα επικαλείται την κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρία «...», σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με την οποία οι εν λόγω εργαζόμενοι απασχολούνται σε αυτή ως μισθωτοί μερικής απασχόλησης, με ωράριο Δευτέρα έως Παρασκευή 16:30-18:30, ήτοι συνολικά δέκα (10) ώρες. Σύμφωνα, λοιπόν, με την προσφεύγουσα από το σύνολο των ανωτέρω «αποδεικνύεται πως οι συνολικές ώρες εργασίας ΚΑΙ των τεσσάρων εργαζομένων είναι πενήντα (50), ξεπερνώντας τις ανώτατες ώρες που επιτρέπονται σύμφωνα με την Εργατική Νομοθεσία και ανέρχονται στις

σαράντα (40), παραβιάζοντας την εν λόγω νομοθεσία κάτι που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς». Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρίας απορρίπτεται προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενος, δοθέντος ότι ουδόλως εξειδικεύεται ποιες είναι οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας στις οποίες έχει υποπέσει η παρεμβαίνουσα, λαμβανομένου υπόψη και ότι η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι απασχολήθηκαν με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, ήτοι 8 ώρες ημερησίως και 40 εβδομαδιαίως.

24. Επειδή αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος καθώς κατά τα ειδικώς ήδη κριθέντα από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι το σύνολο των τεσσάρων αναφερόμενων κατά τα ανωτέρω εργαζομένων ήταν -και εξακολουθούν να είναι- υπάλληλοι της παρεμβαίνουσας. Αυτό αποδεικνύεται τόσο από την κατάσταση προσωπικού (όπως αυτή έχει υποβληθεί στο Σ.ΕΠ.Ε), όσο και από τις υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω εργαζομένων. Οι παραπάνω εργαζόμενοι τελούν σε υπαλληλική σχέση με την παρεμβαίνουσα και δεν απαιτείται για κανέναν λόγο και με κανέναν τρόπο η επίκληση στήριξης στις ικανότητές τους, πολλώ δε μάλλον ουδόλως συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για την παροχή δάνειας εμπειρίας από τρίτη επιχείρηση. Ως εκ τούτου και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται αβάσιμος, και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση εν μέρει δεκτή κατ' αντίστροφο μέρος.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 10.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το τμήμα 10.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση κατ' αντίστροφο μέρος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, με κωδικό «...» ποσού € 895,16€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού