

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα του στις 5 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμ. 1452/2021 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 3.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1145/4.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά της υπ'αριθμ. 189499/26-05-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας «...» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στην ..., ...αρ.... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος αυτής.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 2.06.2021 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου ενόψει της προϋπολογιζόμενης δαπάνης χωρίς ΦΠΑ του διαγωνισμού, ποσού 95.500,00 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 94680/2021 διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ανελκυστήρων που είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν σε ιδιότητα (Ομάδα Α) και μισθωμένα (Ομάδα Β) κτήρια που στεγάζονται Υπηρεσίες του ...χωρικής αρμοδιότητας της ..., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με μονομερές δικαίωμα του ...παράτασης για ένα (1) ακόμα έτος, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ...«Υπηρεσίες Συντήρησης Ανελκυστήρων». Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών συντήρησης ανελκυστήρων δικαιούνται να υποβάλλουν προσφορά για την ομάδα των ιδιότητων ή /και την ομάδα των μισθωμένων κτιρίων. Είναι επιτρεπτό ένας προσφέρων να αναδειχθεί Ανάδοχος στη μία ή και στις δύο ομάδες. Επομένως, από το διαγωνισμό για τη συντήρηση ανελκυστήρων σε ιδιότητα και μισθωμένα κτίρια μπορούν να προκύψουν από ένας (1) έως και (2) Ανάδοχοι. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της τιμής. Συγκεκριμένα κριτήριο ανάθεσης: - για την ομάδα των ιδιότητων ακινήτων είναι το μεγαλύτερο ζυγισμένο ποσοστό έκπτωσης "Ζ.Π.Ε" για την ομάδα (όπως αναλυτικά περιγράφεται στη §2.3.1) και - για την ομάδα των μισθωμένων κτιρίων είναι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί των αμοιβών της ομάδας (όπως αναλυτικά περιγράφεται στη §2.3.1).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 17.03.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 26.05.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ , β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 γ ( εδ. β') του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς υπέβαλε προσφορά που έγινε δεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας μετά τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Συνεπώς θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και στο όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού.

7. Επειδή στις 8.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1452/2021 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 11-06-2021 και 15-06-2021 απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες ανήρτησε και στην λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την ΓΑΚ (ΠΑΡ) ΑΕΠΠ 3915/2021 παρέμβασή του μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ νομίμως κι εμπροθέσμως στις 14-06-2021, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής. Ο παρεμβαίνων, του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή στο διαγωνισμό και ήδη αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρέμβασης καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται από την τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής.

11. Επειδή, στις 29.06.2021 ο προσφεύγων υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 5.07.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο αποκλειστικά και μόνο επί της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 Ν.4782/2021, ΦΕΚ Α` 36, 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων με τις αρ. συστήματος ... και ... προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη έγιναν δεκτά τα από 26-04-2021 και 11.05.2021 Πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων, ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: [...]η υποψήφια προσωρινή ανάδοχος εταιρεία δεν συμπλήρωσε το αντίστοιχο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. υπό τον τίτλο «Μέρος ΙΙ: Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και συγκεκριμένα το εδάφιο (ε) για την προσκόμιση των ως άνω βεβαιώσεων (προσαγόμενο με επίκληση ΣΧΕΤΙΚΟ 3 σελ. 3), το οποίο για όλους τους λόγους που αναλυτικώς προαναφέρθησαν, απαιτείται να συμπληρώνεται κατά την υποβολή του τυποποιημένου εντύπου. Συμπερασματικά, το Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας «...(...)» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο του ελέγχου του φακέλου των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» ενώ κατά παράβαση του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και των όρων 2.4.6 και 2.4.3 της επίδικης

διακήρυξης έγινε δεκτό από την αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένου υπόψιν ότι η υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. με το προβλεπόμενο στη διακήρυξη του διαγωνισμού περιεχόμενο αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό και στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της αναδόχου δεν έχουν συμπληρωθεί όλα τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης πεδία, και δη τα πεδία που αφορούν στη δυνατότητα προσκόμισης βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, το Τ.Ε.Υ.Δ.[...] Πλην όμως, η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία δεν πληροί το ανωτέρω κριτήριο επιλογής, αφού στον πίνακα συμβάσεων της τελευταίας πενταετίας που επισυνάπτεται στο Τ.Ε.Υ.Δ. της αλλά και στις συμβάσεις που η ίδια υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ υπάρχουν μόνο έργα συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης ανελκυστήρων ενώ δεν υπάρχει κανένα έργο που να αφορά στην εγκατάσταση ανελκυστήρων, όπως αυτή περιγράφεται στο συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης και επί λέξει: «εγκατάσταση. συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων πέντε (5) ετών». Άλλωστε, όπως η ίδια αναφέρει στην από 02-04-2021 επιστολή της: «Η εταιρεία μας «...» έχει την οργάνωση, την τεχνογνωσία, τον εξοπλισμό και το προσωπικό ώστε να συντηρεί επιτυχώς πλήθος ανελκυστήρων κτιρίων δημόσιας χρήσης. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας έχει συντηρήσει τα τελευταία πέντε έτη τους ανελκυστήρες των παρακάτω κτιρίων δημόσιας χρήσης:...» Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που θέτει το εδάφιο α' του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9, που έχουν σκοπό τη διασφάλιση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα, αφού δεν προσκομίζει αντίστοιχες βεβαιώσεις σε χρονικό διάστημα πενταετίας που να αποδεικνύουν ότι έχει αναλάβει την εγκατάσταση ανελκυστήρων, και θα έπρεπε για το λόγο αυτό να αποκλεισθεί[...] η προσωρινή υποψήφια ανάδοχος εταιρεία δεν συμπεριέλαβε στην εγγύηση συμμετοχής της τα στοιχεία που ορίζονται ως ελάχιστα και υποχρεωτικά για την ισχύ της εγγύησης συμμετοχής, τόσο στον νόμο όσο και στον όρο της παρούσας διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, στην εγγύηση συμμετοχής της εταιρείας «...» δεν αναφέρονται τα εξής τέσσερα (4) στοιχεία που υποχρεωτικώς και κατ' ελάχιστον περιλαμβάνει η εγγύηση συμμετοχής για τη

συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε δημόσιο διαγωνισμό: ν) η αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνεται η εγγύηση συμμετοχής. ΒΒ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. θ) η ημερομηνία λήξης ή χρόνος ισχύος της εγγύησης. ι) η ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή εγγραφή ειδοποίησης εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το γράμμα του νόμου, το μοναδικό στοιχείο εκ των όσων αναφέρονται στην παρ. 12 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, το οποίο δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που δίνονται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, όπως η παρούσα εγγύηση της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, είναι το υπ' αριθμ αα'. Εξ αντιδιαστολής και όπως επισημαίνεται στην αρχή της ίδιας παραγράφου του άρθρου 72, όλα τα υπόλοιπα στοιχεία που αναφέρονται στα εδάφια υπό α' έως ια' απαιτούνται υποχρεωτικώς και κατ' ελάχιστον προκειμένου να στοιχειοθετηθεί το παραδεκτό της εκάστοτε εγγυήσεως συμμετοχής των οικονομικών φορέων. Άλλωστε, ο όρος 2.2.2.1 της επίδικης διακήρυξης υπό την επικεφαλίδα «Εγγύηση Συμμετοχής», παραπέμπει άμεσα τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς για την έγκυρη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης να ακολουθήσουν κατά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο «Παράρτημα ΙΙΙ» της διακήρυξης (σελ. 69) το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής. Από τα ανωτέρω, καθίσταται πασιφανές ότι η υποψήφια προσωρινή ανάδοχος εταιρεία δεν ακολούθησε τη μορφή του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής όπως οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς στις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής τους, ούτε συμπεριέλαβε τους αναπόσπαστους σε αυτό όρους και ως εκ τούτου δε θα έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψιν από την αναθέτουσα αρχή. Μάλιστα, η αναφορά που γίνεται στην επίδικη εγγύηση συμμετοχής και επί λέξει: «Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΙΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΟΤΙ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016) & ΣΤΗ ΔΙΑΚ. ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΑΡ. ΕΣΗΔΗΣ: ... & ΑΡ. ΠΡΩΤ. : 94680/17-03-2021» κρίνεται παντελώς αόριστη, ασαφής και χωρίς νόμιμο ή ουσιαστικό έρεισμα και έχει τεθεί κατά παράβαση τόσο του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 όπως

έχει τροποποιηθεί και ισχύει όσο και των όσων της διακήρυξης και δε θα έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψιν κατά τον έλεγχο της επιστολής[...] από τα αναρτημένα στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ δικαιολογητικά έγγραφα της προσωρινής υποψήφιας αναδόχου εταιρείας, η τελευταία, δεν έχει υποβάλει τη σχετική δήλωση του προσφέροντα για το χρόνο ισχύος της προσφοράς όπως ορίζεται ανωτέρω, ούτε υπό τη μορφή απλής ή Υπεύθυνης Δήλωσης του ν. 1599/1986 όπως η εταιρεία μας ούτε έχει συμπεριλάβει τέτοιου είδους δήλωση είτε στην τεχνική της προσφορά είτε στο φύλλο συμμόρφωσης είτε στην επιστολή του διαχειριστή της εταιρείας που περιλαμβάνεται στα δικαιολογητικά συμμετοχής[...].

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα εξής: «Ειδικότερα η προσφεύγουσα εταιρεία προκειμένου να στηρίξει τα ανωτέρω αιτήματά της ισχυρίζεται τα ακόλουθα, επί των οποίων η Υπηρεσία μας εκφράζει τις παρακάτω απόψεις: [...] Στο μέρος II Α του ΤΕΥΔ στο πεδίο Γενικές πληροφορίες, ο εκάστοτε οικονομικός φορέας ερωτάται αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο / Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αριθ. 23, «Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι ο πεδίο του ΤΕΥΔ / ΕΕΕΣ που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ / ΕΕΕΣ. Κατά συνέπεια, μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος κατά τα ανωτέρω συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως επόμενο πεδίο». Εν προκειμένω η εταιρεία «...», έχει απαντήσει «ΟΧΙ» στο ερώτημα αν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο / Μητρώο συγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό Ως εκ τούτου δεν

είχε υποχρέωση συμπλήρωσης των πεδίων α έως ε του μέρους II Α του ΤΕΥΔ. Περαιτέρω η εν λόγω μειοδότηρια εταιρεία, στο ερώτημα του μέρους III Β του ΤΕΥΔ «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος;», η εταιρεία «...» έχει απαντήσει «ΝΑΙ». 2) [...] Αντικείμενο της διακήρυξης της ... του e- ΕΦΚΑ είναι αποκλειστικά η παροχή υπηρεσιών συντήρησης – επισκευής των ανελκυστήρων που είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν σε κτήρια, ιδιόκτητα και μισθωμένα, όπου στεγάζονται υπηρεσίες του eΕΦΚΑ, χωρικής αρμοδιότητας της .... Σύμφωνα με τα παραρτήματα της Διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, γενικοί και ειδικοί όροι για την full maintenance συντήρηση στα ιδιόκτητα κτήρια, γενικοί και ειδικοί όροι για τη συντήρηση στα μισθωμένα κτήρια) και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Τεχνικές προδιαγραφές) που εδόθησαν στην Υπηρεσία από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του φορέα για τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, η εγκατάσταση των ανελκυστήρων δεν αποτελεί αντικείμενο αυτού. Ως εκ τούτου είναι φανερό ότι στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, στη διατύπωση «οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται α) να έχουν εμπειρία στην εγκατάσταση, συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων πέντε (5) ετών (αποδεικνυόμενη με βεβαιώσεις από Δημόσια ή ιδιωτικά έργα που να βεβαιώνει για αντίστοιχη εργασία», εννοείται ότι μεσολαβεί το διαζευκτικό «ή» μεταξύ των λέξεων «εγκατάσταση» και «συντήρηση», διαφορετικά θα ήταν καταχρηστικό εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής να ζητά από τους οικονομικούς φορείς εμπειρία σε αντικείμενα εκτός του πεδίου του διαγωνισμού. 3) [...] Η εταιρεία «...», υπέβαλε για τη συμμετοχή της στο Διαγωνισμό το νο 816238/26-03-2021 γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Στο άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης αναφέρονται τα ελάχιστα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνουν οι εγγυητικές επιστολές που κατατίθενται από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις και διαφέρουν από τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδονται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.



Η διαφορά εγγύησης και χρηματικής παρακαταθήκης προκύπτει από την περιγραφή των εν λόγω εννοιών στον Αστικό Κώδικα (άρθρα 822 επ. και 847 επ. αντίστοιχα). Όπως διευκρινίζεται στο αρ. πρωτ. 39447\_47/24-04-2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., «οι εγγυήσεις που εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα σε κράτη μέλη της Ε.Ε. ή του ΕΟΧ ή στα κράτη μέλη της ΣΔΣ περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα στοιχεία: α)....., β)....., γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (.....), δ) ....., ε) ....., στ)....., ζ) τους όρους ότι: αα) ....., ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής (της εγγύησης), το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) ....., θ) την ημερομηνία λήξης ή το χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια)..... Σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ.Π. και Δανείων (άρθρο 4 Π.Δ. της 30.12.1926 / 3.1.1927, «περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων», συστήνονται εγγυοδοτικές παρακαταθήκες για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής, καλής εκτέλεσης κλπ, για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Σε εφαρμογή των ανωτέρω το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων από της ιδρύσεώς του εκδίδει εγγυοδοτικές παρακαταθήκες με τις οποίες παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για την κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων με το εξής περιεχόμενο: Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται: 1. Ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 2. η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 3. ο εκδότης (Τ.Π. και Δανείων) 4. η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, 5. το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, 6. η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής, 7. ο αριθμός της διακήρυξης, 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση

συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση ότι υπάρχει» Σε συνέχεια του ως άνω εγγράφου του Τ.Π. & Δ. η η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. εξέδωσε το αρ. πρωτ. 2756/23-05-2017 έγγραφό της, διευκρινιστικό επί της κατευθυντήριας οδηγίας 12, σύμφωνα με το οποίο «τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ. 1926/03-01-1927». Είναι φανερό συνεπώς από τα παραπάνω ότι, το γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων που κατέθεσε η εταιρεία «...», περιέχει όλα τα νόμιμα στοιχεία και ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας πως θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». 4) [...] Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης, οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα δύο (182) ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού ήτοι μέχρι 08/10/2021. Επίσης ότι, ο χρόνος ισχύος της προσφοράς δηλώνεται με σχετική δήλωση του προσφέροντα μέσα στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά». Η μειοδότηρια εταιρεία έχει ωστόσο δηλώσει στο φύλλο συμμόρφωσης την πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή εκ μέρους της των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού, άρα και έχει ρητά με δήλωσή της αποδεχθεί ότι η προσφορά της ισχύει και την δεσμεύει για διάστημα εκατόν ογδόντα δύο (182) ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι τούτο συνιστά επίσης όρο του διαγωνισμού. Περαιτέρω έχει δηλώσει ρητά στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της, ότι αυτή ισχύει και την δεσμεύει για διάστημα εκατόν ογδόντα δύο (182) ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. Περαιτέρω το εκδοθέν από το Τ.Π.&Δ. γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης ισχύει για αόριστο χρόνο, συνεπώς καλύπτει το χρονικό διάστημα των τριάντα ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς. 5) Η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται την έκδοση πράξης αναστολής εκτέλεσης της αρ. 189499/26-05-2021 απόφασης της Γεν. Δ/σης

της ... και να οριστούν τα κατάλληλα μέτρα έως ότου εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής. Απόψεις: Επί του θέματος αυτού έχουμε να παρατηρήσουμε ότι τυχόν θετική απόφαση επί του εν λόγω αιτήματος που θα σταματούσε την εξέλιξη του διαγωνισμού, θα δημιουργούσε ανυπέρβλητα εμπόδια στη λειτουργία του e ΕΦΚΑ και θα δημιουργούσε χωρίς υπερβολή κοινωνικό πρόβλημα. Τούτο διότι ο e – ΕΦΚΑ είναι ο μόνος πλέον ασφαλιστικός φορέας της χώρας κι εξυπηρετεί υπέρτατο δημόσιο συμφέρον δηλαδή την κοινωνική ασφάλιση. Για το λόγο αυτό η εύρυθμη λειτουργία των Υπηρεσιών του, που συναλλάσσονται με ασφαλισμένους και συνταξιούχους, είναι επιτακτική. Επίσης σε πολλές από τις δομές του, όπου βρίσκονται εγκατεστημένοι ανελκυστήρες για τη συντήρηση των οποίων διεξάγεται η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, λειτουργούν κέντρα πιστοποίησης αναπηρίας (ΚΕΠΑ) ή συστεγάζονται υγειονομικές υπηρεσίες του ΕΟΠΥΥ και των ΔΥΠΕ. Η σύμβαση για τη συντήρηση των ανελκυστήρων που βρίσκεται σήμερα σε ισχύ, λήγει, κατόπιν παράτασής της, στις 15/06/2021. Είναι επομένως επιτακτική η ανάγκη, της ταχύτατης προόδου του διαγωνισμού για την όσον το δυνατό συντομότερα, υπογραφή νέας σύμβασης, διαφορετικά η λειτουργία των ανελκυστήρων θα πρέπει να διακοπεί για λόγους ασφαλείας. Το κοινό και κυρίως οι ηλικιωμένοι και τα άτομα με ειδικές ανάγκες δεν θα μπορούν να προσέλθουν για να εξυπηρετηθούν στις Υπηρεσίες του φορέα, στις υγειονομικές επιτροπές για εξέταση και πιστοποίηση του ποσοστού αναπηρίας τους, για εξέταση στις συστεγαζόμενες μονάδες υγείας (εμβολιαστικά κέντρα, κέντρα πραγματοποίησης τεστ covid) του ΕΟΠΥΥ και των ΔΥΠΕ. Να σημειωθεί δε, ότι δεν κατέστη δυνατή η έναρξη του διαγωνισμού από την ... σε προγενέστερο χρόνο για λόγους για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή δεν έφερε την ευθύνη και υπερέβαιναν τις δυνάμεις της. Λαμβάνοντας υπόψη όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει την άποψη ότι: • από το σύνολο του διοικητικού φακέλου του ελεγχόμενου διαγωνισμού προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι απαρέγκλιτα τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία και οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων μεταξύ των διαγωνιζόμενων. • Νομίμως αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, συντάχθηκαν τα πρακτικά από την

αρμόδια επιτροπή και εκδόθηκε η αρ. 189499/26-05-2021 απόφαση έγκρισής τους από τη Γενική Δ/ντρια της Περιφερειακής Υπηρεσίας Συντονισμού και Υποστήριξης (ΠΥΣΥ) ... χωρίς να υπάρξει καμία ουσιώδης παράβαση των όρων της διακήρυξης. • Δεν έχουν έρεισμα στο νόμο ή στη διακήρυξη οι λόγοι της προσφυγής της εταιρείας ...[...]». Τα ίδια ως άνω επαναλαμβάνονται και στις από 15/06/2021, με αρ. πρωτ. 220224 απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «1) ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ :Στο Μέρος III στο τμήμα Β του ΤΕΥΔ της εταιρείας μας, δηλώσαμε ότι έχουμε εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις μας όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Προς απόδειξη αυτού είμαστε στη διάθεσή σας για άμεση κατάθεση των αποδεικτικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία σε κάθε περίπτωση προβλέπονται και θα κατατεθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού. Σύμφωνα λοιπόν, με τα όσα αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω απορριπτέος τυγχάνει ο παρών λόγος της προσφεύγουσας. 2) ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : Αντικείμενο της διακήρυξης της ... του e- ΕΦΚΑ είναι αποκλειστικά η παροχή υπηρεσιών συντήρησης - επισκευής των ανελκυστήρων που είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν σε κτήρια, ιδιόκτητα και μισθωμένα, όπου στεγάζονται υπηρεσίες του e- ΕΦΚΑ, χωρικής αρμοδιότητας της .... Σύμφωνα με τα παραρτήματα της Διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, γενικοί και ειδικοί όροι για την full maintenance συντήρηση στα ιδιόκτητα κτήρια, γενικοί και ειδικοί όροι για τη συντήρηση στα μισθωμένα κτήρια) και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Τεχνικές προδιαγραφές), η εγκατάσταση των ανελκυστήρων δεν αποτελεί αντικείμενο αυτού. Ως εκ τούτου η εταιρεία μας κατέθεσε στο ΤΕΥΔ συμβάσεις που αφορούν το αντικείμενο του διαγωνισμού και τις σχετικές επιστολές καλής εκτέλεσης συντήρησης. Πέραν του παραπάνω σας γνωρίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει πλήθος ανελκυστήρων σε κτίρια δημόσιας χρήσης. Ενδεικτικά αναφέρουμε:[...]Επισυνάπτουμε και εν προκειμένω, τις επιστολές καλής εκτέλεσης των παραπάνω έργων. Σύμφωνα λοιπόν, με τα όσα αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω απορριπτέος τυγχάνει ο παρών λόγος της

προσφεύγουσας. 3) ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : Η εταιρεία μας, ως εγγυητική επιστολή συμμετοχής, κατέθεσε «Γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης» από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, το οποίο καλύπτει πλήρως όλες τις απαιτήσεις του διαγωνισμού με ισχύ έως επιστροφής του στο Ταμείο και ουδέν πρόβλημα υπάρχει επ' αυτού. Ειδικότερα, σχετικά με τον λόγο της ένδικης προσφυγής περί του κύρους της εγγυητικής επιστολής μας, αναφερόμεθα και επικαλούμεθα εν προκειμένω το υπ' αριθ. πρωτ. 2756/23- 5-2017 έγγραφο της Ε.ΑΑ.ΔΗ.ΣΥ σε συνδυασμό και με το με αριθμό πρωτ. 39447/2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων, το οποίο απαντά διεξοδικά σε όλους τους ανυπόστατους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρίας σχετικά με την κατατεθείσα από την εταιρία μας εγγυητική επιστολή. Ειδικότερα δε, παρατηρούμε τα εξής :1. Σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις και ειδικότερα τον Ν.4412/ 2016, στο άρθρο 72 παρ. 3,4 αναφέρεται ότι:[...] 2α. Σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ. Π. και Δανείων, (άρθρο 4 Π.Δ. της 30.12.1926 13 1. 1927, «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»)[...] Όσον αφορά στη μη αναφορά στο Γραμμάτιο των όρων ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως, σας διευκρινίζουμε ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 34/1992 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους , με την κατάθεση εγγυήσεως στο Τ. Π. και Δανείων καταρτίζεται εγγυοδοτική παρακαταθήκη, σύμβαση, δηλαδή, που ΕΠΕΙΔΗ α) είναι αυτοτελής και έχει σαν περιεχόμενο την εξασφάλιση που παρέχεται με μετρητά ή χρεώγραφα κ.α. από ένα πρόσωπο για την καλή εκπλήρωση των καθηκόντων του ή από τον οφειλέτη για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του (εγγυοδοσία) και διαφέρει της εγγυήσεως, της ανάληψης δηλαδή, από τον εγγυητή της υποχρεώσεως απέναντι στο δανειστή, να εκπληρώσει την παροχή του πρωτοφειλέτου, αν δεν το κάνει ο τελευταίος [...] και β) στην οποία οφειλέτης είναι ο θεματοφύλακας και στην προκειμένη περίπτωση το Τ. Π. και Δανείων και δανειστής ο παρακαταθέτης (ορ. ΖΕΠΟΣ Ειδ. Ενοχ. Δικ. σελ, 431) και ως εκ τούτου δε νοείται άσκηση από το Τ. Π. και Δανείων της ένστασης διζήσεως, άρνηση δηλαδή καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε

αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτου και αυτή καταστεί ατελέσφορος, και κατ' ακολουθίαν και παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή. Επομένως, στην περίπτωση κατάπτωσης του ποσού της εγγύησης, το ποσό αυτό αποδίδεται στον υπέρ ου η κατάπτωση άμεσα μετά από σχετικό έγγραφο και με την προσκόμιση ή την αποστολή του γραμματίου παρακαταθήκης[...].».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αιεφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα

χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης[...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.[...].5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

20.Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016, ορίζονται τα ακόλουθα: « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:[...] β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77. [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή[...]».

21. Επειδή, ο εν λόγω Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου Εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας και πλέον Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΕ L 3, 6.1.2016, σ. 16–34), εφαρμόζεται υποχρεωτικά στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων. Ο ανωτέρω Κανονισμός περιλαμβάνει δύο Παραρτήματα, εκ των οποίων το πρώτο περιλαμβάνει “Οδηγίες” σχετικά με τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης σύμφωνα με τους όρους έκαστης διακήρυξης ή πρόσκλησης προς σύναψη δημόσιας σύμβασης και το δεύτερο περιλαμβάνει το τυποποιημένο έντυπο. Το ΕΕΕΣ περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες: Μέρος I. Πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία ανάθεσης και την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα . Μέρος II. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα. Μέρος III. Κριτήρια αποκλεισμού: Α: Λόγοι αποκλεισμού που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα και άλλοι λόγοι αποκλεισμού. Δ: Άλλοι λόγοι αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική



νομοθεσία [ε.α άρθρο 8 παρ. 4 ν. 3310/2005 (Α' 30) περί ονομαστικοποίησης μετοχών] Μέρος IV. Κριτήρια επιλογής: α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Α. Καταλληλότητα Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Μέρος V. Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων. Μέρος VI. Τελικές δηλώσεις. Ο εκτελεστικός Κανονισμός 2016/7 είναι διαθέσιμος στην ηλεκτρονική διεύθυνση [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=OJ%3AJOL\\_2016\\_003\\_R\\_0004](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=OJ%3AJOL_2016_003_R_0004).

22. Επειδή, στις Οδηγίες του Εκτελεστικού κανονισμού σχετικά με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αναφέρονται τα ακόλουθα: «Κατά την προετοιμασία των εγγράφων της προμήθειας για μια δεδομένη διαδικασία προμήθειας, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να δηλώνουν στην προκήρυξη διαγωνισμού, στα έγγραφα της προμήθειας που αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στις προσκλήσεις επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος ποιες πληροφορίες θα ζητηθούν από τους οικονομικούς φορείς [...] Μπορούν επίσης να διευκολύνουν το έργο των οικονομικών φορέων αναφέροντας τις εν λόγω πληροφορίες απευθείας σε ηλεκτρονική έκδοση του ΕΕΕΠ, χρησιμοποιώντας για παράδειγμα την υπηρεσία ESPD (<https://webgate.acceptance.ec.europa.eu/growth/tools-databases/ecertis2/resources/espd/index.html>) την οποία οι υπηρεσίες της Επιτροπής θα παρέχουν δωρεάν σε αναθέτουσες αρχές, αναθέτοντες φορείς, οικονομικούς φορείς, παρόχους ηλεκτρονικών υπηρεσιών και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς

μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53».

24. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».

25.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]

2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται: α) να έχουν εμπειρία στην εγκατάσταση συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων πέντε (5) ετών (αποδεικνυόμενη με βεβαιώσεις από Δημόσια ή Ιδιωτικά έργα που να βεβαιώνει για αντίστοιχη εργασία. Επισημαίνεται ότι στη Παράγραφο Β του Μέρους ΙV του ΤΕΥΔ θα συμπληρωθεί από τους υποψηφίους αναδόχους η εν λόγω εμπειρία των πέντε (5) ετών».

[...]

«2.2.9 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»  
ορίζονται τα εξής: 2.2.9.1 «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι

προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986» ενώ σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 υπό την επικεφαλίδα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται και επί λέξει: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε. Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI)

[...]

2.4.3.1 « Δικαιολογητικά Συμμετοχής»: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI)[...]

2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και

τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...].».

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Αριθμός απόφασης: 706/2020 17 Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

27. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA

κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

28. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

29. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

30. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα,

τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

31. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

32. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π.

Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

33. Επειδή, από τα άρθρα 2.2.6 (α), 2.4.3.1 και 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, θα υποβάλλει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής ΤΕΥΔ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, ρητώς κατά τη διακήρυξη, θα πρέπει στη Παράγραφο Β του Μέρους IV αυτού να συμπληρώνει την εμπειρία του στην εγκατάσταση, συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων για πέντε έτη.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και, άλλωστε, ο ίδιος «συνομολογεί» στην παρέμβασή του, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του δεν αναγράφεται η εμπειρία του στην εγκατάσταση αλλά μόνο στη συντήρηση κι επισκευή ανελκυστήρων. Εν όψει των όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη καθώς και στις σκέψεις 25-32 η εξεταζόμενη προσφορά έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ως μη πληρούσα απαραίτους όρους της οικείας διακήρυξης. Και τούτο, διότι λαμβάνοντας υπόψη ότι, με βάση την αρχή της τυπικότητας, το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προεχόντως καθορίζεται από τα συμβατικά τεύχη, τα οποία συμπληρώνονται από την κείμενη νομοθεσία, οι δε οικείοι όροι της διακήρυξης (2.2.6, 2.4.3.1, 2.4.6) εφαρμοζόμενοι από τον ευλόγως επιμελή και κανονικά ενημερωμένο συμμετέχοντα, καταδεικνύουν σαφώς και άνευ οιασδήποτε ασάφειας ότι οι προσφορές των υποψηφίων πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις τιθέμενες απαιτήσεις. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, βάσει των οποίων, η μη πλήρωση απαραίτων

όρων της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, καθιστά επιβεβλημένη - κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής- την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», άλλως, θα παραβιάζονταν οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, τις οποίες πρέπει να εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016.

35.Επειδή, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης που είναι η συντήρηση και όχι η εγκατάσταση ανελκυστήρων, ο όρος του άρθρου 2.2.6 (α) της διακήρυξης ερμηνεύεται ως να υπάρχει ανάμεσα στις λέξεις «επισκευή», «συντήρηση» κλπ, το διαζευκτικό «ή...». Και τούτο διότι μια τέτοια ερμηνεία έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της διακήρυξης και κατ' αυθαίρετο τρόπο ερμηνεύεται διάταξη η οποία είναι απολύτως σαφής και ουδεμίας ερμηνείας χρήζει, όπως, για παράδειγμα, ενδεχομένως, θα έχρηζε εάν η διακήρυξη δεν ζητούσε συγκεκριμένη εμπειρία «στην εγκατάσταση, συντήρηση κι επισκευή ανελκυστήρων», αλλά λ.χ γενικά, στο αντικείμενο της σύμβασης. Επειδή, ομοίως, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι στο ΤΕΥΔ ανέγραψε την εμπειρία του στην συντήρηση ανελκυστήρων, που είναι το αντικείμενο της σύμβασης, καθώς από το περιεχόμενο των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, τους οποίους, άλλωστε, αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό, προκύπτει ότι ο υποψήφιος θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει την εκτέλεση εργασιών εγκατάστασης και συντήρησης, αφού ουδόλως ζητείται, εν προκειμένω, διαζευκτικώς, είτε μόνο εμπειρία στην εγκατάσταση ανελκυστήρων, είτε μόνο εμπειρία στη συντήρησή τους, ως αβασίμως υποστηρίζει. Σημειώνεται ότι σε κάθε περίπτωση η ανεπιφύλακτη υποβολή προσφοράς, συνιστά τεκμήριο ανεπιφύλακτης σιωπηρής αποδοχής των όρων της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ (ΑΣΦ) 4/2009). Περαιτέρω δε, ουδόλως μπορεί να γίνει δεκτή η εκ των υστέρων, με αφορμή της εξέταση της υπό κρίση προσφυγής, προσκόμιση από μέρους του παρεμβαίνοντος δικαιολογητικού που δεν προσκομίστηκε με την προσφορά του στον προβλεπόμενο τόπο και χρόνο κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης



των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλομένη έσφαλλε και η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε ν'απορριφθεί (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

37. Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

38. Επειδή ύστερα από την σκέψη 37 το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 5 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 8 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 1195/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή

Ο Γραμματέας

Γεώργιος-Βασίλειος Ελευθεριάδης