

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 1202/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 986/11-05-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων ... (...), που εδρεύει στο ..., επί της συμβολής των οδών ..., επί της οποίας φέρει τον αριθμό ..., και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται ν'ακυρωθεί η παράλειψη του καθ' ου Συνδέσμου να κοινοποιήσει στην προσφεύγουσα όλες τις πληροφορίες που ζητήθηκαν με τα από 20.04.2021 και 28.04.2021 αιτήματά της, όπως η παράλειψη αυτή συντελέστηκε δια του με αρ. πρωτ. Δ11/114129/29.04.2021 εγγράφου του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο καταλογίζεται στον ..., και του με αρ. πρωτ. 1142/06.05.2021 εγγράφου του ίδιου του ..., στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής και πενταετούς λειτουργίας του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΧΥΤΥ ...», τον οποίο ο καθ' ου Σύνδεσμος με τη με αριθμό 32/2021 Απόφαση της Εκτελεστικής του Επιτροπής ματαίωσε και αποφάσισε την επαναπροκήρυξή του, ως και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, ποσό, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, υπερβαίνει το ποσό αυτό, ως εν προκειμένω, δοθέντος ότι η χωρίς ΦΠΑ και χωρίς δικαίωμα προαίρεσης προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 21.141.418,66€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 11-05-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο Ενιαίος Σύνδεσμος Διαχείρισης Απορριμμάτων ... (...) (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Σύνδεσμος» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 2477/17.11.2020 διακήρυξή του κίνησε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν. 4412/2016), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 21.141.418,66€, για την επιλογή αναδόχου για την επιλογή αναδόχου κατασκευής και 5ετούς λειτουργίας του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΧΥΤΥ ...». Το υπό ανάθεση έργο αφορά στην κατασκευή Μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων και ΧΥΤΥ στην περιοχή που βρίσκεται ο ΧΥΤΑ .... Πιο συγκεκριμένα, η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και περιλαμβάνει τρία (3) διακριτά τμήματα, την κατασκευή του έργου της ΜΕΑ και του ΧΥΤΥ, την προμήθεια κινητού μηχανολογικού εξοπλισμού και την υπηρεσία λειτουργίας για 5 έτη. Στο αντικείμενο της δημοπρασίας περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον, τα εξής: · Η κατασκευή της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) και του ΧΥΤΥ, όπως ορίζεται και στο άρθρο 11 της Διακήρυξης · Η 6μηνη δοκιμαστική λειτουργία στο σύνολο του έργου. · Η μέριμνα και όλες οι απαιτούμενες εργασίες και ενέργειες για την εξασφάλιση των απαιτούμενων αδειοδοτήσεων και εγκρίσεων για την πραγματοποίηση του Έργου και τη νόμιμη λειτουργία του. · Η επεξεργασία 15.000 τόνων αστικών σύμμεικτων απορριμμάτων (ΑΣΑ) και 300 τόνων ιλύος ανά έτος και η υγειονομική ταφή των υπολειμμάτων επεξεργασίας

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

για 5 έτη λειτουργίας. · Η διαχείριση και τελική ασφαλής διάθεση των προϊόντων, παραπροϊόντων και υπολειμμάτων του έργου. · Η παροχή, υπηρεσιών συντήρησης, επισκευών, υποστήριξης και λειτουργίας του έργου και των συνοδών της υποδομών για 5 έτη · Η διενέργεια όλων των αναγκαίων για τη λειτουργία και συντήρηση του έργου προμηθειών και εργασιών για 5 έτη, ώστε να διατηρούνται ή να βελτιώνονται οι ποσοτικές και ποιοτικές αποδόσεις της μονάδας καθώς και οι γενικότεροι όροι λειτουργίας της Μονάδας με βάση την άδεια λειτουργίας. · Το δικαίωμα προαίρεσης επιπλέον για πέντε (5) έτη λειτουργίας · Στο αντικείμενο της Σύμβασης περιλαμβάνεται το δικαίωμα εκμετάλλευσης των ανακυκλώσιμων υλικών και του CLO, για όσο διάστημα διαρκεί η σύμβαση με την αντίστοιχη εκχώρηση των εσόδων στον Ανάδοχο. Μετά το πέρας της σύμβασης, τα έσοδα επανέρχονται στον ΚΤΕ. · Η εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής για την κατασκευή του έργου · Η προμήθεια του κινητού εξοπλισμού. Σε περίπτωση που λόγω απρόβλεπτων καταστάσεων απαιτηθεί να οδηγηθούν στην εγκατάσταση απορρίμματα που προέρχονται από άλλους φορείς, οι οποίοι δεν προβλέπονται από την άδεια λειτουργίας, αυτά μπορούν να γίνουν δεκτά μόνο μετά από σχετική έγκριση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Ο Ανάδοχος αποζημιώνεται αντίστοιχα για την επεξεργασία των συγκεκριμένων απορριμμάτων. Πλέον των ανωτέρω, αντικείμενο του Έργου είναι και η εκπόνηση Προγράμματος Ποιότητας Έργου (ΠΠΕ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο πρότυπο ISO 9001:2015 ή σε κάποιο άλλο από τα διεθνώς αποδεκτά Πρότυπα Ποιότητας, και η εφαρμογή του προγράμματος αυτού καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης και μέχρι την Οριστική Παραλαβή του Έργου, καθώς και η εκπόνηση Σχεδίου και Φακέλου Ασφάλειας και Υγείας (ΣΑΥ, ΦΑΥ) για το Έργο, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και η εφαρμογή τους καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, ορίστηκε σε 84 μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης, εκ των οποίων οι πρώτοι 18 μήνες αφορούν στην κατασκευή του έργου, την θέση του σε λειτουργία και την προμήθεια του κινητού εξοπλισμού, οι επόμενοι 6 μήνες στην δοκιμαστική λειτουργία και οι επόμενοι 60 μήνες στην κανονική λειτουργία. Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για το σύνολο του έργου, συντάσσεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2.(γ) του ν. 4412/2016. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη, μέσω της διαδικτυακής πύλης [simar.euroopa.eu](http://simar.euroopa.eu), για δημοσίευση στην

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17/11/2020, η διακήρυξη δε του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 20-11-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) .... Ο διαγωνισμός ορίστηκε να διεξαχθεί μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό ... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών είχε οριστεί αρχικά η 11-01-2021, ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών είχε οριστεί η 18-01-2021 ημέρα Δευτέρα. Ωστόσο, μετά την ολοκλήρωση της διαβούλευσης επί των δημοσιευμένων εγγράφων της σύμβασης βάσει του άρθρου 20Α της διακήρυξης, στις 31.12.2020, ο ..., ως αναθέτουσα αρχή, προέβη στη έκδοση του από Δεκεμβρίου 2020 τεύχους τροποποιήσεων/διορθώσεων της διακήρυξης και των λοιπών εγγράφων της σύμβασης, το οποίο εγκρίθηκε με τη με αρ. 97/2020 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και προχώρησε σε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών για τις 05.02.2021 και εν συνεχεία σε νέα παράταση για τις 10.3.2021. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Όπως, όμως, αναφέρεται στο από 02-04-2021 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού, διαπίστωσε ότι η αποσφράγιση των προσφορών από το σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) έγινε εκ παραδρομής με το Πρότυπο για Διαγωνισμό αρ. 50 παρ.1 και 4 και όχι με το Πρότυπο για Διαγωνισμό αρ. 50 παρ. 1 και 4 βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, το οποίο έπρεπε να έχει επιλεγεί σύμφωνα με τους εγκεκριμένους όρους των τευχών Δημοπράτησης». Μετά ταύτα, με το ίδιο ως άνω Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε «την ακύρωση του διαγωνισμού με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... και την επανάληψή του ..., με τους ίδιους όρους Δημοπράτησης». Ακολούθως, συνήλθε η Εκτελεστική Επιτροπή (ΕΕ) του ... και με τη με αριθμό 32/2021 Απόφασή της ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... και την επανάληψή του εντός 35 ημερών από την αποστολή του στην εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, ενέκρινε τους όρους Δημοπράτησης οι οποίοι θα είναι οι ίδιοι με τον προηγούμενο διαγωνισμό (Αριθμ.74/2020 απόφαση ΕΕ ... με ΑΔΑ:...), συμπληρωμένοι με τις τροποποιήσεις- διευκρινήσεις που αναφέρονται στο

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

τεύχος Τροποποιήσεων/ Διευκρινήσεων που δημιουργήθηκε από την Διαβούλευση της προηγούμενης Δημοπράτησης και εγκρίθηκε με την με αρ. 97/2020 προηγούμενη απόφαση της ΕΕ του ... με ΑΔΑ: ..., και τέλος αποφάσισε ο ανωτέρω διαγωνισμός να διενεργηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού όπως αυτή συγκροτήθηκε με τη με αρ. 31/2021 προηγούμενη απόφαση της ΕΕ του ... με ΑΔΑ: .... Όπως αναφέρει ο ... στις απόψεις του, χωρίς ν' αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η απόφαση αυτή της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23-04-2021. Εν συνεχεία, στις 28-04-2021, η προσφεύγουσα, υπέβαλε στον ... έγγραφο αίτημα με το οποίο ζητούσε να πληροφορηθεί τα εξής: «1. Εάν ο διαγωνισμός ...,1 είχε δομηθεί βάσει του Πρότυπου για Διαγωνισμό αρ. 50 παρ.1 και 4, με ποιο τρόπο αυτό επηρεάζει την αποσφράγιση της προσφοράς; Η εφαρμογή του προτύπου οδηγεί και σε συγκεκριμένο τρόπο «Σειράς αποσφράγισης» των φακέλων της προσφοράς; Ποιες ημερομηνίες αποσφράγισης είχαν οριστεί ανά φάκελο της προσφοράς; 2. Ποια είναι τα αναλυτικά βήματα που ακολουθεί ο εξουσιοδοτημένος χειριστής της πλατφόρμας ώστε να προβεί στην αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών; Στην περίπτωση του Πρότυπου για Διαγωνισμό αρ. 50 παρ.1 και 4, ποιοι φάκελοι της προσφοράς και με ποια σειρά αποσφραγίζονται; Πριν την ολοκλήρωση της αποσφράγισης, ο χειριστής «βλέπει» ποιος φάκελος της προσφοράς αποσφραγίζεται; Σημειώνεται ότι κατά την υποβολή της προσφοράς μας υποβάλαμε 3 φακέλους, τον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», τον φάκελο «Τεχνική Προσφορά» και τον φάκελο «Οικονομική Προσφορά». 3. Στην περίπτωση που έχει ολοκληρωθεί η αποσφράγιση του/των φακέλου/φακέλων της προσφοράς, ο χειριστής του συστήματος βλέπει απλώς την λίστα των εγγράφων που έχουν υποβληθεί ανά φάκελο ή και προεπισκόπηση του περιεχομένου αυτών; 4. Εάν έχει λάβει χώρα και εκφόρτωση (downloading) των αρχείων της προσφοράς μας. Σε θετική περίπτωση, από ποιον/ ποιους χειριστή/ές, τότε και ποια ακριβώς αρχεία της προσφοράς μας εκφορτώθηκαν (λ.χ. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά», «Οικονομική Προσφορά», όλα, κάποια από αυτά κ.λπ.); 3. Στις 2/4/2021 11:13:41 η χρήστης του ΕΣΗΔΗΣ της εταιρείας μας (από τους κωδικούς της οποίας έγινε η υποβολή της προσφοράς) έλαβε από το ...r email με θέμα «Αποσφράγιση του σταδίου "Δικαιολογητικά/Τεχνική" για τον Διαγωνισμό: ...,1 - 2477/2020» με την ακόλουθη ειδοποίηση Προς ...

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

Αποστολή 02/04/2021 11:13:41 Αναγν. ... Η αποσφράγιση του σταδίου "Δικαιολογητικά/Τεχνική" για τον Διαγωνισμό: ...,1 - 2477/2020 ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΧΥΤΥ ... ολοκληρώθηκε επιτυχώς. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν το εν λόγω μήνυμα σημαίνει ότι έχει γίνει η αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» και δεδομένου ότι δεν υπήρξε αποστολή αντίστοιχου email για το στάδιο «Οικονομική Προσφορά», παρακαλούμε όπως επίσης διευκρινισθεί εάν τούτο σημαίνει ότι δεν έχει γίνει αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς μας». Τα ίδια ερωτήματα, εξάλλου, είχε υποβάλει η προσφεύγουσα, στις 20-04-2021, και στο helpdesk του ΕΣΗΔΗΣ (Δημόσια Έργα). Στο ως άνω έγγραφο της προσφεύγουσας απάντησε ο ... με το υπ' αριθμ. 1142/6.5.2021 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρεται στο από 02-04-2021 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού και διευκρινίζει ότι αποσφραγίστηκαν όλοι οι φάκελοι των προσφορών, στο δε έγγραφο προς το ΕΣΗΔΗΣ απάντησε η Διεύθυνση Διαγωνισμών Δημοσίων Συμβάσεων (Δ11) της ΓΓΔΕ του Υπουργείου Υποδομών, με το με αρ. πρωτ. Δ11/114129/29.04.2021 έγγραφο της, ότι αρμόδια είναι η Αναθέτουσα Αρχή και τα αντίστοιχα όργανα διενέργειας του διαγωνισμού (Επιτροπή Διαγωνισμού) όπου και θα πρέπει να απευθύνονται τα αιτήματα των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν σε αυτόν για διευκρινίσεις/ενημερώσεις. Μετά ταύτα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έλαβε καμία απάντηση στο απολύτως κρίσιμο για τη διενέργεια του νέου Διαγωνισμού, ερώτημά της, εάν «έχει λάβει χώρα και εκφόρτωση (downloading) των αρχείων της προσφοράς της, σε θετική δε περίπτωση, από ποιον/ ποιους χειριστή/ές, πότε και ποια ακριβώς αρχεία της προσφοράς της εκφορτώθηκαν (λ.χ. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά», «Οικονομική Προσφορά», όλα, κάποια από αυτά κ.λπ.), παράλειψη κατά της οποίας βάλλει με την κρινόμενη προσφυγή, κατά τα ειδικώς διαλαμβανόμενα σε αυτή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (μικτή σύμβαση, με κύριο αντικείμενό της το έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένης όμως της προαίρεσης επιπλέον πέντε ετών λειτουργίας (26.281.453,66€) (= 21.141.418,66€ + 5.140.035,00€), της νομικής φύσης του ... που διενεργεί το διαγωνισμό και των δραστηριοτήτων που ασκεί, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής

## **Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021**

διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση προκήρυξης του έργου στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17-11-2020), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι τα έγγραφα από το ΕΣΗΔΗΣ και τον ..., ότε και συντελέστηκε η διισχυριζόμενη παράλειψη κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 29 Απριλίου 2021 και στις 06 Μαΐου 2021, αντίστοιχα, και η προσφυγή ασκήθηκε στις 10-05-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, εξάλλου, ο ..., παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 20-05-2021 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί της προσφυγής (έγγραφο με αρ. πρωτ. 1312/20-05-2021 το Διευθυντή ΤΥ του ...), στις οποίες και για τους λόγους που αναπτύσσονται σε αυτές, ζητεί την απόρριψή της.

7. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στις 11-06-2021 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

8. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 99 του ν. 4412/2016 (Α' 147), το οποίο αφορά στην αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις δημόσιες συμβάσεις έργων και εντάσσεται στον Τίτλο

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

3 του Μέρους Α του Βιβλίου Ι του νόμου αυτού: “1. Τα στάδια στην ανοικτή διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) ... γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. ... ζ) Σε κάθε περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, πραγματοποιείται πρώτα σε ένα στάδιο η αποσφράγιση του φακέλου Δικαιολογητικών και του φακέλου τεχνικών προσφορών, και μετέπειτα, σε διακριτό στάδιο η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. ... 4. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 και 2 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36». Εξάλλου, στο άρθρο 221 του ως άνω νόμου, το οποίο επίσης εντάσσεται στο Βιβλίο Ι, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: “[Τ]α όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (‘γνωμοδοτικά όργανα’)” έχουν, μεταξύ άλλων, την αρμοδιότητα να ελέγχουν και να αξιολογούν τις προσφορές, να “εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων ...”, να “γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης” [παρ. 1]. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, “τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη ... μετά από ψηφοφορία ...” [παρ. 2]. “Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο ... Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες



σύναψης ...” [παρ. 3]. Περαιτέρω, το άρθρο 106 του ίδιου νόμου, σχετικά με τη ματαίωση διαδικασίας που έχει ήδη εκκινήσει, ορίζει μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, ... 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. ...». Εξάλλου, το Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 περιέχει ρυθμίσεις για την “[έ]ννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων”. Στο άρθρο 346, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 107 παρ. 49 του ν. 4497/2017 (Α’ 171), ορίζονται τα εξής: “1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α’ και β’ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή”. Κατά δε το άρθρο 360 του ίδιου νόμου: “1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1”.

9. Επειδή, στη διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, στο άρθρο 4 «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού», ορίζεται ότι: «α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής πρόσφορων, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει σε πρώτη φάση στην αποσφράγιση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών χωρίς να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους προσφέροντες. Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα και τη συμφωνία των οριστικών Μελετών των Τεχνικών Προσφορών με τον Κανονισμό μελετών έργου διαπιστώνοντας τη

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

συμμόρφωση ή μη των Οριστικών Μελετών σε αυτά. (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) χωρίς βαθμολόγηση. Όσες μελέτες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης απορρίπτονται. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των οριστικών μελετών που σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ελέγχονται μόνο ως προς τη συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογούνται) των οποίων οι μελέτες έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα ανωτέρω. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό το οποίο περιλαμβάνει τον Πίνακα Συμμόρφωσης (συμπληρωμένο από κάθε διαγωνιζόμενο), καθώς και την βαθμολογία των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας, για τους διαγωνιζόμενους των οποίων η μελέτη κάλυπτε τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και επομένως δεν απορρίφθηκε. Στη συνέχεια αποστέλλει το πρακτικό στην Αναθέτουσα Αρχή μέσω του υποσυστήματος, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. ... δ) ... Στη συνέχεια, και μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποιεί την ως άνω απόφαση σε όλους τους προσφέροντες που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, και παρέχει πρόσβαση σε αυτούς στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης ... ε) Μετέπειτα σε διακριτό στάδιο η Ε.Δ. προβαίνει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών που υπέβαλαν αποδεκτή προσφορά, χωρίς να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των Οικονομικών Φορέων προς τους προσφέροντες. ...». Στο άρθρο 4.4 της διακήρυξης, τέλος, με τίτλο «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης. ...».

10. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή προβάλλεται ότι λόγω της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να κοινοποιήσει στην προσφεύγουσα όλες τις πληροφορίες που ζητήθηκαν με τα από 20.04.2021 και 28.04.2021 αιτήματά της, όπως η παράλειψη αυτή συντελέστηκε δια του με αρ. πρωτ. Δ11/114129/29.04.2021 εγγράφου του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο καταλογίζεται στην Αναθέτουσα Αρχή και του με αρ. πρωτ. 1142/06.05.2021 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, δεν έλαβε πλήρη γνώση της αιτιολογίας της με αρ. 32/2021 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, ιδίως ως προς τον ορισμό της ίδιας Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διενέργεια του νέου Διαγωνισμού, προκειμένου να μπορέσει, με τον τρόπο αυτόν, να ασκήσει το δικαίωμά της περί παροχής έννομης προστασίας κατά της ως άνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Η αναθέτουσα αρχή, αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι το έννομο συμφέρον που η προσφεύγουσα επικαλείται για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής της είναι αόριστο, ενδεχόμενο και αβέβαιο, αφού κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η βλάβη της συνίσταται στο ότι (σημείο 6 της προσφυγής της) «μπορεί να τεθεί ζήτημα ότι, αντικειμενικώς, ενόψει ιδίως της αρχής της αμεροληψίας, δεν θα έπρεπε ο νέος διαγωνισμός να διενεργηθεί από την ίδια Επιτροπή». Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι ουδένα ζήτημα αμεροληψίας εγείρεται με τον ορισμό της ίδιας επιτροπής για δύο διαγωνισμούς, αρχικό - ματαιωθέντα και επαναληπτικό αυτού. Τέλος, και εάν ήθελε κριθεί ότι θα μπορούσε να τεθεί ζήτημα νομιμότητας της απόφασης ορισμού της ίδιας Επιτροπής στον επαναπροκηρυχθέντα διαγωνισμό, η

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

αναθέτουσα αρχή διατείνεται ότι και πάλι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής και εκπρόθεσμη, διότι το μόνο κρίσιμο περιστατικό, αυτό δηλαδή της γνώσης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού όλων των στοιχείων των προσφορών των διαγωνιζόμενων, περιήλθε σε γνώση της προσφεύγουσας στις 23-04-2021, όταν της κοινοποιήθηκε η απόφαση 32/2021 της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου με ενσωματωμένο σε αυτή το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα δε λεπτομερειακά ερωτήματα που έθεσε η προσφεύγουσα με την από 28.4.2021 αίτησή της ήταν άνευ αντικειμένου όσον αφορά τη γνώση της αιτιολογίας της επίμαχης 32/2021 απόφασης.

11. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων του ν. 4412/2016 και των όρων της διακήρυξης, που εκτίθενται στην 8<sup>η</sup> και στην 9<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και η νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, η συμμόρφωση των μελετών με τον Κανονισμό μελετών έργου και αξιολογούνται/βαθμολογούνται τα λοιπά στοιχεία των τεχνικών προσφορών, και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζόμενων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας και εξετάζεται η σαφήνεια και η ορθότητά τους και εάν είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Τα διακριτά στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, συνάδουν με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣτΕ 2283/2006, ΣτΕ Ε.Α. 226/2004, 1100/2006, 163/2007), προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για τον λόγο αυτό, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013). Εφόσον, συνεπώς, προβλέπονται δύο διακριτά στάδια αξιολόγησης των προσφορών, έπεται ότι η αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών απαιτείται να διεξάγεται προηγουμένως και διακριτά από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Αν αντιθέτως προτού ακόμη ολοκληρωθεί το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού λάβει γνώση των οικονομικών στοιχείων των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, η διαδικασία καθίσταται μη νόμιμη. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως συνάγεται από το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, από εσφαλμένη παραμετροποίηση του συστήματος, κατά την αποσφράγιση των προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό από την επιτροπή του Διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν όλοι οι φάκελοι των διαγωνιζομένων, όχι μόνο δηλαδή οι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές τους προσφορές, οι οποίοι και μόνον θα έπρεπε να αποσφραγιστούν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας, αλλά ταυτόχρονα αποσφραγίστηκαν και οι φάκελοι των οικονομικών τους προσφορών. Παραβιάστηκε, συνεπώς, η μυστικότητα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς και έτσι η διαδικασία κατέστη μη νόμιμη. Ορθώς, λοιπόν, και νομίμως, η διαγωνιστική διαδικασία ματαιώθηκε, λόγω παράτυπης διεξαγωγής της, κατά τους όρους του άρθρου 106 παρ. 2 α) του ν. 4412/2016. Και ναι, μεν από τη διατύπωση «η αποσφράγιση των προσφορών από το σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) έγινε εκ παραδρομής με το Πρότυπο για Διαγωνισμό αρ. 50 παρ.1 και 4 και όχι με το Πρότυπο για Διαγωνισμό αρ. 50 παρ. 1 και 4 βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής» που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δεν προκύπτει με σαφήνεια αν πράγματι αποσφραγίστηκαν και οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, όπως όμως επιβεβαιώθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην απάντησή της στο αίτημα της προσφεύγουσας, στον διαγωνισμό του άρθρου 50 παρ. 1 και 4 αποσφραγίζονται όλοι φάκελοι των προσφερόντων, δηλαδή Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά, σε αντίθεση με τον διαγωνισμό του άρθρου 50 παρ. 1 και 4 βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, που δεν συμβαίνει αυτό. Είναι δε

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

αυτονόητο ότι δια της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς, τα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού αποκτούν άνευ ετέρου γνώση αυτής. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα είχε γνώση της αιτιολογίας της με αριθμό 32/2021 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... ήδη από της κοινοποίησής της απόφασης αυτής, άλλως από της κοινοποίησής της απάντησης της αναθέτουσας αρχής στα από 28-04-2021 ερωτήματά της (έγγραφο ... 1142/6.5.2021). Τ' ανωτέρω, τέλος, επιβεβαιώθηκαν πλήρως και από τον ... στις απόψεις του, των οποίων έλαβε γνώση η προσφεύγουσα στις 07-06-2021, μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, πλην όμως, η προσφεύγουσα ούτε σε προσφυγή κατά της αιτιολογίας της με αριθμό 32/2021 απόφασης της ΕΕ του ... προέβη, ούτε σε άλλη πράξη σε σχέση με την εδώ κρινόμενη προσφυγή. Αναφέρει χαρακτηριστικά ο ... στις απόψεις του: «Η διαφορά των δύο συστημάτων αποσφράγισης προβλέπεται ρητώς στο νόμο και στην υπ' αριθ. 117384/2017 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Υποδομών και Μεταφορών "Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (Β' 3821). Ειδικότερα, στο άρθρο 13 παρ. 3 αυτής ορίζεται στην μεν περ. β.3. ότι στις περιπτώσεις του άρθρου 50 αποσφραγίζονται όλοι οι φακέλοι των προσφορών (δηλ. Δικαιολογητικά συμμετοχής, Τεχνική προσφορά και Οικονομική προσφορά) ενώ στην περ. β.2 ότι στις περιπτώσεις με κριτήριο ανάθεσης την βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, αποσφραγίζονται σε πρώτη φάση μόνο τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και οι Τεχνικές Προσφορές και σε έτερο, διακριτό, στάδιο, αποσφραγίζονται οι οικονομικές προφορές. Επομένως, η αιτιολογία του Πρακτικού 1 της Επιτροπής ότι η αποσφράγιση έλαβε χώρα κατά το σύστημα του άρθρου 50 παρ. 1 και 4 έχει το απολύτως ορισμένο και σαφές περιεχόμενο ότι αποσφραγίστηκε το σύνολο των φακέλων, ήτοι και τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά και οι οικονομικές προφορές. Περαιτέρω η αποσφράγιση των προσφορών -ήτοι ηλεκτρονική είτε φυσική - αποτελεί νομική έννοια, η οποία αποδίδει το πραγματικό γεγονός ότι τα στοιχεία των σφραγισμένων προσφορών από άγνωστα (και γνωστά μόνον στον εκάστοτε προσφέροντα) καθίσταται γνωστά στην Επιτροπή που προβαίνει στην

## Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021

αποσφράγιση, προκειμένου αυτή να προβεί στην αξιολόγησή τους. Η αποσφράγιση συνεπάγεται εξ ορισμού τη γνώση όλων των στοιχείων που αποσφραγίζονται και ουδεμία περίπτωση υφίσταται - νομικά ή πραγματικά - να αποσφραγιστεί μια προσφορά χωρίς να λάβει γνώση αυτής η Επιτροπή που την αποσφραγίζει.». Στο μέτρο λοιπόν που η προσφεύγουσα επιθυμεί ν' αμφισβητήσει τη νομιμότητα της αιτιολογίας για τη λήψη απόφασης για τη ματαίωση του διαγωνισμού, η διχουριζόμενη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να της παράσχει όλες τις σχετικές με την απόφαση περί ματαίωσης πληροφορίες, κατά την εξέταση της προσφυγής το αργότερο, είχε αρθεί, κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα στερείτο εννόμου συμφέροντος για την εξέταση της κρινόμενης προσφυγής της. Και τούτο, διότι έχει κριθεί παγίως (βλ. μεταξύ άλλων και ΑΕΠΠ 78/2019, 310/2019 και 980/2020), ότι το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος πρέπει να είναι άμεσο, υπό την έννοια ότι πρέπει κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής να υφίσταται μία απευθείας σχέση του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη και ενεστώσ υπό την έννοια ότι πρέπει να είναι υπαρκτό τόσο κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης, όσο και κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, αλλά και κατά τον χρόνο συζήτησής της και ως εκ τούτου, η βλάβη που επικαλείται ο προσφεύγων θα πρέπει να υφίσταται σε όλα τα επιμέρους χρονικά στάδια διαπίστωσης της ύπαρξης του εννόμου συμφέροντος.

12. Επειδή, εξάλλου, όπως η ίδια η προσφεύγουσα προσδιορίζει το έννομό της συμφέρον, αναφορικά με την κρινόμενη προσφυγή της, με τα από 20.04.2021 και 28.04.2021 αιτήματά της, ζήτησε να πληροφορηθεί στοιχεία σχετικά με τη λήψη γνώσης των προσφορών των διαγωνιζόμενων από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, όχι προκειμένου ν' αμφισβητήσει τη νομιμότητα της λήψης απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, αλλά για να εξετάσει τη νομιμότητα του ορισμού της ίδιας Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διενέργεια του νέου Διαγωνισμού. Υπολαμβάνει, δηλαδή, η προσφεύγουσα βλάβη της από την έλλειψη αμεροληψίας της Επιτροπής που ορίστηκε για τη διεξαγωγή του νέου Διαγωνισμού, λόγω ενδεχόμενης γνώσεως από αυτήν των στοιχείων των προσφορών των διαγωνιζόμενων στον ματαιωθέντα διαγωνισμό. Αντιθέτως, δεν επικαλείται βλάβη της από την ίδια τη ματαίωση του διαγωνισμού, η οποία έλαβε χώρα κατά τα ανωτέρω γεγόμενα δεκτά, λόγω παράτυπης διεξαγωγής του και



## **Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021**

πιο συγκεκριμένα, εξαιτίας της ταυτόχρονης αποσφράγισης όλων των φακέλων των διαγωνιζόμενων και την εξ αυτού του λόγου παραβίαση της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων. Ανεξαρτήτως, λοιπόν, αν έχει πληγεί η αμεροληψία της Επιτροπής που ορίστηκε για τη διεξαγωγή του νέου Διαγωνισμού μετά τη ματαίωση του αρχικού ή όχι, η επικαλούμενη παράλειψη απάντησης στα ερωτήματα της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι της προκαλεί βλάβη ως προς την αμφισβήτηση της νομιμότητας ματαίωσης του διαγωνισμού, ούτε οι απαντήσεις που ζητούσε στα ερωτήματά της στην αναθέτουσα αρχή φαίνεται να μπορεί να προσθέσουν κρίσιμα επιπλέον στοιχεία της αιτιολογίας της απόφασης του ... για τη ματαίωση του διαγωνισμού, προκειμένου να την πλήξει αποτελεσματικά. Εξάλλου, τη νομιμότητα ορισμού της Επιτροπής του νέου διαγωνισμού ή τη νομιμότητα των πράξεών της, με την επίκληση ακόμα και της έλλειψης αμεροληψίας της, μπορεί η προσφεύγουσα να θέσει στο πλαίσιο του νέου διαγωνισμού, προσβάλλοντας συγκεκριμένες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 360 επ. του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή, πρέπει ν' απορριφθεί ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

14. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 18 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 8 Ιουλίου 2021 από τον αναπληρωτή της νέας

**Αριθμός απόφασης: 1198 / 2021**

Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 71/28.06.2021 Πράξης  
Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός**