

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 12 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1392/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την, από 04.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 2085/05.11.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (...) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως, να ανακληθεί η υπ' αριθμ. 462 (Συνεδρίαση Δ.Σ.

## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

38/21.10.2021) με αρ. πρωτ. 423250/22.10.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. Υ67/45/38/12.10.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των διαδικασιών διαπραγμάτευσης της αναθέτουσας αρχής, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικονομικών φορέων, που με την με αριθμ. 404/Συν.34η/23.09.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες της σύμβασης («...» : για τα Τμήματα 1, 2, 4, 5 και 6) και «...»: για τα τμήματα 3 και 7), κατ' αποδοχή των υπ' αριθ. Υ67/25/21/10.08.2021, Υ67/28/23/17.08.2021, Υ67/29/24/19.08.2021, Υ67/30/25/24.08.2021, Υ67/31/26/25.08.2021, Υ67/32/27/26.08.2021, Υ67/33/28/31-08-21, Υ67/34/29/01.09.2021, Υ67/35/30/02.09.2021, Υ67/36/31/07.09.2021, Υ67/37/32/08.09.2021, Υ67/39/33/10.09.2021 και Υ67/41/35/14.09.2021 (αντίστοιχα) Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της αναθέτουσας αρχής – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού άνω των ορίων ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «...», συνολικού προϋπολογισμού 2.726.251,20€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με τις Παρεμβάσεις τους, οι ως άνω τρεις (3) παρεμβαίνουσες ζητούν, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα οικονομική προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εννιά χιλιάδων ογδόντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών 9.087,60€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 2085/05.11.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 2.726.251,20€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 25.10.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 234698 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και κατά των ανταγωνιστών της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν υπολόγισε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, όχι μόνο για κάθε τακτικό εργαζόμενο, αλλά και για τον αντικαταστάτη του, ο οποίος θα εργαστεί στις ημέρες άδειας του τακτικού εργαζόμενου, αλλά και διότι οι οικονομικοί φορείς που αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες («...» και «....»), καθώς και οι λοιπές συμμετέχουσες εταιρίες, των οποίων η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, έχουν υπολογίσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο, που τον υπολόγισε και η ίδια και επομένως, θα έπρεπε να είχαν, επίσης, αποκλεισθεί από την ένδικη

διαδικασία. Περαιτέρω, σε περίπτωση που κριθεί νόμιμη η απόρριψη της δική της Προσφοράς, η προσφεύγουσα ζητεί (επικουρικά) την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης και τη ματαίωση του υπόψη Διαγωνισμού, «... δια της απόρριψης των υποβληθεισών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιριών: ..., ..., ....., ....., ....., ..., ..., ..., ....., και ..., για τον λόγο της παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης, προκειμένου να συμμετάσχουμε εκ νέου στη διαδικασία επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού από την αναθέτουσα Αρχή με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον...».

**Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα:** «... Στις σελίδες 78 έως 84 της διακήρυξης δίνονται οι «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ - ΚΥΡΙΟΙ ΧΩΡΟΙ - ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» και οι «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ - ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ -- ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ». Από την διακήρυξη δίνονται οι ώρες εργασίας και ο κάθε συμμετέχων έπρεπε να δηλώσει τα άτομα που θα απασχοληθούν ανά κτίριο. Η οικονομική μας προσφορά μας συντάχτηκε σύμφωνα με τις απαιτούμενες ώρες που προβλέπει η Διακήρυξη στις σελίδες 78 έως 84. Όπως προκύπτει από την οικονομική μας προσφορά για όλα τα τμήματα (για όλα τα κτήρια του κάθε τμήματος), οι μεικτές αποδοχές των εργαζομένων που έχουμε υπολογίσει είναι υψηλότερες από τις αποδοχές που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, οι εισφορές εργοδότη που υπολογίζουμε για όλα τα τμήματα (για όλα τα κτήρια του κάθε τμήματος) ανέρχονται σε ποσοστό 23,02%, δηλαδή υπολογίσαμε τις εργοδοτικές εισφορές με το ίδιο ποσοστό που τις υπολογίζει και η αναθέτουσα Αρχή και καθώς έχουμε υπολογίσει υψηλότερες μεικτές αποδοχές, οι υπολογισθείσες ποσοστιαία επί των μεικτών αποδοχών εισφορές για όλα τα τμήματα (και για όλα τα κτήρια του κάθε τμήματος) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Η διαφορά, που συνιστά και το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, προκύπτει από τον

τρόπο που υπολογίζει την εισφορά ΕΛΠΚ η αναθέτουσα Αρχή στα επίμαχα Πρακτικά. Η αναθέτουσα Αρχή δηλαδή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ για τα διπλάσια άτομα από αυτά που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά ότι θα απασχοληθούν. Δηλαδή εάν σε ένα κτήριο έχουμε δηλώσει ότι θα απασχολούμε ένα άτομο, η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ για 2 άτομα (1 άτομο + 1 άτομο αντικαταστάτης) ή αν σε ένα κτήριο έχουμε δηλώσει 2 άτομα υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ για 4 άτομα) κ.τ.λ.

Ειδικότερα, με το άρθρο 34 του Ν. 4144/2013, θεσπίσθηκε η σύσταση Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ), στους πόρους του οποίου συγκαταλέγονται (ανάμεσα σε άλλους): «Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β' 29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς». Για την ανωτέρω εισφορά εκδόθηκε η υπ' αριθ. 49/2013 Εγκύκλιος του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. Ε20/2/2-8-2013), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οποία, επιβλήθηκε «ετήσια εργοδοτική εισφορά €20, ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλλουν εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας».

Επίσης, στη μεταγενέστερη υπ' αριθ. 63/2013 εγκύκλιο του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. Ε20/3/24-10-2013) αναφέρεται «η εν λόγω εργοδοτική εισφορά αφορά όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο, **ανεξάρτητα από τη διάρκεια της ημερήσιας ή μηνιαίας απασχόλησής τους**».

Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται με σαφήνεια ότι η επίμαχη εισφορά επιβάλλεται «ανά εργαζόμενο με σχέση

εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου» και για «όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο», ώστε καμία αμφιβολία να δημιουργείται πως το ποσό της συγκεκριμένης εισφοράς είναι σταθερό, καταβάλλεται άπαξ ανά εργαζόμενο που απασχολείται κατά το μήνα Αύγουστο, χωρίς την οποιαδήποτε προσαύξηση ανάλογα με την τυχόν απασχόληση σε νυκτερινό ωράριο ή Κυριακές και αργίες. Συνεπώς, το ποσό της εισφοράς δεν οφείλεται σε περίπτωση, κατά την οποία οι εργαζόμενοι απασχοληθούν σε άλλα χρονικά διαστήματα εντός του έτους, που δεν περιλαμβάνουν το μήνα Αύγουστο (ΑΕΠΠ απόφαση 704/2018, σκ. 14). Η εισφορά ΕΛΠΚ είναι επομένως κατά κεφαλήν ασφαλιστική εισφορά που ανέρχεται σε 20€ ανά άτομο, αποδίδεται με την περιοδική δήλωση του ΙΚΑ του μηνός Αυγούστου και αφορά μόνο τα άτομα που απασχολούνται το μήνα ΑΥΓΟΥΣΤΟ και περιλαμβάνονται στην ΑΠΔ του Αυγούστου. Αναλογικά σε κάθε μήνα του έτους αντιστοιχεί σε 1,666€ (20€/12 μήνες). Η οικονομική προσφορά κατατέθηκε σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης (σελ. 92 - 94), που εκτός των άλλων περιλαμβάνει τα εξής πεδία :

«Α/Α 1 Αριθμός εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαρισμού»

«Α/Α 7 Συνολικό ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (Σύνολο: 7α + 7β + 7γ + 7δ + 7ε + 7στ + 7ζ + 7η)»

«Α/Α 8 8α. Ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών»

«Α/Α 8 8β. Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) 8 (αναλογία ανά μήνα)»

«Α/Α 8 Συνολικό ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (Σύνολο: 8α + 8β)»

Συγκεκριμένα ανά τμήμα ΤΜΗΜΑ 1

Το τμήμα 1 περιλαμβάνει 9 κτήρια.

Για το τμήμα 1 η αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει την προσφορά μας λόγω υπολογισμού χαμηλότερων εισφορών (σύμφωνα με το υπ' αριθ. Υ67/41/35/14-09-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, σελ. 3 και στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο "Τμήμα 1" όπου παρουσιάζονται οι υπολογιζόμενες από τις ανωτέρω προσφέρουσες εταιρείες χαμηλότερες εισφορές).

Στο ηλεκτρονικό αρχείο\_με τίτλο "Τμήμα 1" η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει στο εργατικό κόστος την εισφορά ΕΛΠΚ για κάθε κτήριο που περιλαμβάνονται στο τμήμα 1 και το συγκρίνει με την αντίστοιχη οικονομική προσφορά της κάθε εταιρείας (περιλαμβάνονται μόνον οι εταιρείες που δεν κρίθηκαν αποδεκτές). Στις σελίδες 1 - 9 γίνεται η σύγκριση με τα ποσά που δηλώνει η εταιρεία μας. Η αναθέτουσα Αρχή στο συγκεκριμένο ηλεκτρονικό αρχείο υπολογίζει ξεχωριστά τις εισφορές εργοδότη και την εισφορά ΕΛΠΚ. Η σύγκριση με τις εισφορές που δηλώνει η εταιρεία μας δεν γίνεται ξεχωριστά για τις εισφορές εργοδότη και ξεχωριστά για την εισφορά ΕΛΠΚ, αλλά ως ένα ενιαίο σύνολο. Παρατίθενται τα ποσά που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο "Τμήμα 1" σελίδες 1 - 9 και τις αντίστοιχες που δηλώσαμε στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς ηλεκτρονικό αρχείο «001 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 1\_signed » στα πεδία Α/Α 1 (αριθμός εργαζομένων) - Α/Α 7 (σύνολο μεικτών αποδοχών) - Α/Α 8 8α (εισφορές εργοδότη) - Α/Α 8 8β (την εισφορά ΕΛΠΚ) - Α/Α 8 (Σύνολο εισφορών 8α=8β).

ΤΜΗΜΑ 1 [...] Επισημαίνεται ότι για το κτίριο «4 ...» και για το κτίριο «5 ...» ο υπολογισμός της αναθέτουσας Αρχής είναι λανθασμένος, καθώς υπολογίζει



## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

στο εργατικό κόστος την εισφορά ΕΛΠΚ με λάθος ώρες εργασίας.  
Συγκεκριμένα :

Το κτίριο 4 ... η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εργατικό κόστος για 11,04 ώρες (5,52 ώρες X 2 άτομα), ενώ σύμφωνα με την διακήρυξη σελ. 78 Α/Α 4 για το κτήριο ... απαιτούνται 4 ώρες ανά ημέρα καθαρισμού και όχι 11,04. Το κτίριο «5 ...» η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εργατικό κόστος για 11,04 ώρες (5,52 ώρες X 2 άτομα), ενώ σύμφωνα με την διακήρυξη σελ. 78 Α/Α 5 για το κτήριο ... απαιτούνται 7 ώρες ανά ημέρα καθαρισμού και 1 ώρα /μήνα. Από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα προκύπτει ότι σε όλα τα κτήρια οι μεικτές αποδοχές που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας είναι υψηλότερες από τις αποδοχές που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, οι εισφορές εργοδότη που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας ανέρχονται σε ποσοστό 23,02% (με το ίδιο ποσοστό υπολογίσει τις εισφορές εργοδότη και η αναθέτουσα Αρχή) και είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Η εισφορά ΕΛΠΚ ανέρχεται σε 20€ ανά άτομο και καθώς η σύμβαση θα διαρκεί 24 μήνες, δηλαδή δυο έτη το ΕΛΠΚ ανά άτομο ανέρχεται σε 40€ για τα δυο έτη. Η αναλογία ανά μήνα είναι 1,666€ (40€/24 μήνες). Στον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα, αλλά και στο ηλεκτρονικό αρχείο "Τμήμα 1", σελίδες 1 αποτυπώνεται το ποσό που υπολογίζει για ΕΛΠΚ η αναθέτουσα Αρχή.  
Συγκεκριμένα :

1. ... Θα απασχολούνται 4 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ X 2 έτη X 4 άτομα = 160€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 6,67€ το μήνα X 24 μήνες = 160,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 13,33 το μήνα X 24 μήνες = 319,92€

2. ... Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ X 2 έτη X 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67 X 24 μήνες = 160,08€

3. ... Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ  
2 έτη X 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67X 24 μήνες = 160,08€

4.... Η εταιρεία μας στο συγκεκριμένο κτήριο δήλωσε 1 άτομο η αναθέτουσα  
Αρχή υπολογίζει για δυο άτομα και με λάθος ώρες εργασίας

5. ... Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ  
2 έτη X 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67X 24 μήνες = 160,08€

6. ...Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2  
έτη X 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67X 24 μήνες = 160,08€

7. ...Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2  
έτη X 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33X 24 μήνες = 79,92€

8. ...Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2  
έτη X 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33X 24 μήνες = 79,92€

9. ...Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2  
έτη X 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67X 24 μήνες = 160,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο για τα διπλάσια  
άτομα από αυτά που δήλωσε η εταιρεία μας. Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει

εισφορά ΕΛΠΚ για κάθε τακτικό εργαζόμενο (θα εργάζεται όλες τις ημέρες εκτός των ημερών της ετήσιας άδειας του) και για τον αντικαταστάτη του που θα εργαστεί στις ημέρες άδειας του τακτικού εργαζομένου, δηλαδή 20 ημέρες για το πρώτο έτος και 21 ημέρες για το δεύτερο έτος. Η αναθέτουσα Αρχή υποθέτει αυθαίρετα και εντέλει εσφαλμένα ότι όλοι οι τακτικοί εργαζόμενοι θα λάβουν την άδεια αναψυχής το ίδιο χρονικό διάστημα και συγκεκριμένα, το μήνα Αύγουστο και θα αντικατασταθούν από άλλους εργαζόμενους, για τους οποίους, καθώς θα εργαστούν το μήνα Αύγουστο, θα πρέπει να πληρωθεί εισφορά ΕΛΠΚ, καθώς η εισφορά ΕΛΠΚ είναι εισφορά που πληρώνεται για τα άτομα που εργάζονται τον Αύγουστο και περιλαμβάνονται στην ΑΠΔ του μηνός Αυγούστου. Επισημαίνεται ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι όλοι οι τακτικοί εργαζόμενοι θα πάρουν άδεια το μήνα Αύγουστο. Συνεπώς, δεν επιβάλλεται να αντικατασταθούν όλοι οι τακτικοί εργαζόμενοι από άλλους εργαζόμενους, ώστε στην ΑΠΔ του μηνός Αύγουστου να συμπεριλαμβάνονται τα διπλάσια άτομα και να αιτιολογείται ο υπολογισμός από την αναθέτουσα Αρχή κόστους ΕΛΠΚ για διπλάσια άτομα από αυτά που έχουμε δηλώσει στην οικονομική προσφορά μας. Από κανέναν επίσης κανόνα της εργατικής νομοθεσίας δεν προκύπτει ότι όλοι οι εργαζόμενοι θα πρέπει να πάρουν ταυτόχρονα άδεια τον Αύγουστο. Αντίθετα, το άρθρο 4 του Α.Ν. 539 της 5/6 Σεπτ. 1945 (ΦΕΚ Α'229) Περί χορηγήσεως κατ' έτος εις τους μισθωτούς αδειών μετ' αποδοχών, όπως ισχύει, ορίζει ότι: «1. Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της αδειάς κανονίζεται μεταξύ εργοδότη και μισθωτού, του πρώτου υποχρεωμένου να χορηγήσει την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδειάς δέον να ικανοποιούνται εντός του από 1ης Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου χρονικού διαστήματος. Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη αίτησις σκοπεί μόνον εις τον προσδιορισμόν των χρονικών ορίων, εντός των

οποίων υφίσταται υποχρέωσις διά την χορήγησιν της αδείας και δεν αποτελεί τυπικήν προϋπόθεσιν διά την υπό του μισθωτού, κατά τας διατάξεις του παρόντος νόμου, άσκησιν του εις άδειαν μετ' αποδοχών δικαιώματος αυτού.».

Από το άρθρο 4 παρ. 1 α.ν. 539 συνάγεται επομένως ότι η χρονική περίοδος που θα χορηγηθεί η ετήσια άδεια αναπαύσεως του εργαζομένου (μισθωτού) κανονίζεται, κατ' αρχήν, με συμφωνία εργοδότη και μισθωτού, με την επιφύλαξη ότι ο εργοδότης, ασκώντας το διευθυντικό δικαίωμά του που θεμελιώνεται στο άρ 652 ΑΚ, μπορεί να καθορίσει τον ειδικότερο χρόνο που ο εργαζόμενος θα λάβει την άδειά του, συνοδευόμενη από τις αντίστοιχες αποδοχές (και το κατά το άρ. 3 παρ. 16 ν. 4504/66 επίδομα αδείας), οπωσδήποτε όμως πριν από τη λήξη του ημερολογιακού έτους στο οποίο ανάγεται η ετήσια άδεια (ΑΠ 194/2011, Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 3022/1988, ΑΡΧΝ/1988 (409), ΔΕΝ/1989 (244), και Ι. ΚΟΥΚΙΑΔΗΣ, Εργατικό Δίκαιο, Ζ' Εκδ., Σάκκουλας, σελ. 607). Δυνάμει του άρθρου 652 ΑΚ, ο εργοδότης στο πλαίσιο του διευθυντικού δικαιώματος έχει τη δυνατότητα να ρυθμίζει κάθε ζήτημα που ανάγεται στην οργάνωση και τη λειτουργία της επιχείρησης του προκειμένου να επιτύχει τους εν γένει σκοπούς της, περιοριζόμενος μόνο από τους όρους της σύμβασης, όπως αυτή ερμηνεύεται κατά την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη και από τον νόμο (ΑΠ 94/95 ΔΕΝ 51/747, ΕΑ 6349/88 ΝοΒ 37/1045). Συνεπώς, από καμιά νομοθετική ή κανονιστική διάταξη δεν υποχρεούται ένας εργοδότης να χορηγήσει άδεια το μήνα Αύγουστο σε όλους ή και σε συγκεκριμένους εργαζομένους, τηρουμένων βεβαίως, των λοιπών υποχρεώσεων που τάσσει η ανωτέρω διάταξη. Βάσει των αναγκών της επιχείρησής του, ένας εργοδότης μπορεί να συμφωνήσει τη χορήγηση των αδειών του μισού προσωπικού του στο διάστημα από 1/5 έως 31/7 και από 1/9 έως 30/9, χωρίς να παραβιάζει καμιά απολύτως διάταξη ή εν προκειμένω κανένα όρο της Διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι όπως προκύπτει από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα το συνολικό εργατικό ανά κτήριο που δηλώνει η εταιρεία μας είναι υψηλότερο από το συνολικό εργατικό που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή, εκτός του κτηρίου 8...για το οποίο η εταιρεία μας υπολογίζει 299,12€ και η αναθέτουσα Αρχή 299,60€. Πρόκειται για εντελώς αμελητέα διαφορά 0,48€, η οποία σε κάθε περίπτωση καλύπτεται από τις υπερβάλλουσες διαφορές των υπόλοιπων οκτώ κτιρίων, τα οποία αθροιζόμενα, μας δίνουν συνολικό προϋπολογιζόμενο εργατικό την εισφορά ΕΛΠΚ υπέρτερο του υπολογισθέντος από την αναθέτουσα Αρχή. Επικουρικά προβάλλουμε λοιπόν ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι εσφαλμένα δεν συνυπολογίσαμε την εισφορά ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες των αδειούχων Αυγούστου, το συνολικό ποσό εργατικού κόστους για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης υπερβαίνει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος κατά τους υπολογισμούς της αναθέτουσας Αρχής και είναι συνεπώς, εν συνόλω νόμιμη και μη απορριπτέα. Κατά πάγια κρίση της ΑΕΠΠ και κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας, ο τρόπος υπολογισμού είναι καταρχήν αδιάφορος, αφού η διακήρυξη και η οικεία νομοθεσία ουδόλως απαιτούν επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού και μάλιστα του κάθε επιμέρους κονδυλίου, δώρου, επιδόματος, κόστους αντικατάστασης, προσαύξησης που συγκροτεί την εισφορά ΕΛΠΚ απασχόλησης, ενώ το μόνο εν τέλει ζητούμενο είναι ως προς την οικονομική προσφορά, η παρουσίαση του κόστους της μετά των επιμέρους στοιχείων της. Το εκ της νομοθεσίας και της διακήρυξης ζητούμενο είναι η εξασφάλιση κάλυψης δια του συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς του ελάχιστου νόμιμου κόστους απασχόλησης και ασφάλισης, μαζί βέβαια με τη λήψη υπόψη κάθε κράτησης, δαπάνης, διοικητικού κόστους, αλλά και ενός εναπομένοντος ευλόγου έστω κέρδους, ώστε να προκύπτει η προσφορά ως μη ζημιογόνος και ούτως, ως μη εμμέσως υποκρύπτουσα παραβίαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 49/2018). [...]

Επίσης, επισημαίνεται ότι η εταιρεία «...» που κρίθηκε ανάδοχος για το τμήμα 1, όπως προκύπτει από την οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «1\_... ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7\_signed», σελίδα 2 α/α 8β, υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο 1.... :για 4 άτομα 6,67€ το μήνα X 24 μήνες = 160,08€

2. ...: για 2 άτομα 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

3. ... : για 2 άτομα 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

4. ... : για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

5. ... : για 2 άτομα 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

6. ...: για 2 άτομα 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

7. ...: για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

8. ...: για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

9. ...: για 2 άτομα 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€

Η εταιρεία δηλαδή που κρίθηκε ανάδοχος «...» υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ ακριβώς για τον ίδιο τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Οι συνολικές εισφορές που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ), είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή, διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας.

Επιπρόσθετα, εκτός της εταιρείας «...» και όλες οι λοιπές συμμετέχουσες που κρίθηκαν αποδεκτές έχουν υπολογίσει το ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο που το υπολογίζει και η εταιρεία μας δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζομένους και όχι για τους αντικαταστατές. Συγκριμένα :

α) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΜΗΜΑ 1\_signed» ανά κτήριο :

## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

1. ... :δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33 € το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 199,92\text{€}$
  2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$
  3. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 120,00\text{€}$
  4. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$
  5. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$
  6. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$
  7. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$
  8. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$
  9. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$
- β) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο  
«ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1\_signed» ανά κτήριο :
1. ... :δηλώνει ότι θα απασχολεί 4 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 6,67 € το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 160,08\text{€}$
  2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,34€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 80,16\text{€}$
  3. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,34€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 80,16\text{€}$
  4. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

5. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,34€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 80,16\text{€}$

6. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,34€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 80,16\text{€}$

7. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

8. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

9. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,34€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 80,16\text{€}$

γ) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο  
«ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 1 signed» ανά κτήριο :

1. ... :δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33 € το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 199,92\text{€}$

2. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

3. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 120,00\text{€}$

4. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

5. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

6. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

7. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

8. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
 $1,67\text{€}$  το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$



## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

9. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

δ) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ... ΤΜΗΜΑ 1.signed ανά κτήριο :

1. ... :δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33 € το μήνα X 24 μήνες = 199,92€

2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

3. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

4. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

5. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

6. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

7. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

8. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

9. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

ε) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ (ΤΜΗΜΑ-1) - ΑΤΤΙΚΗ\_signed» ανά κτήριο :

1. ... :δηλώνει ότι θα απασχολεί 7 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 11,67 € το μήνα X 24 μήνες = 280,08€

2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

3. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 120,00\text{€}$

4. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
1,67€ το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

5. ... : δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

6. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

7. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
1,67€ το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

8. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο  
1,67€ το μήνα  $X 24 \text{ μήνες} = 40,08\text{€}$

9. ....: δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

Κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). [...]

ΤΜΗΜΑ 2 Το τμήμα 2 περιλαμβάνει 8 κτήρια.

Για το τμήμα 2 η αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει την προσφορά μας λόγω υπολογισμού χαμηλότερων εισφορών (σύμφωνα με το υπ' αριθ.

Υ67/41/35/14-09-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, σελ. 4 και στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο "Τμήμα 2", όπου παρουσιάζονται οι υπολογιζόμενες από τις ανωτέρω προσφέρουσες εταιρείες χαμηλότερες εισφορές). Στο ηλεκτρονικό αρχείο\_με τίτλο "Τμήμα 2" η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει στο εργατικό κόστος την εισφορά ΕΛΠΚ για κάθε κτήριο που περιλαμβάνονται στο τμήμα 2 και το συγκρίνει με την αντίστοιχη οικονομική προσφορά της κάθε εταιρείας (περιλαμβάνονται μόνον οι εταιρείες που δεν κρίθηκαν αποδεκτές). Στις σελίδες 1-8 γίνεται η σύγκριση με τα ποσά που δηλώνει η εταιρεία μας. Η αναθέτουσα Αρχή στο συγκεκριμένο ηλεκτρονικό αρχείο υπολογίζει ξεχωριστά τις εισφορές εργοδότη και την εισφορά ΕΛΠΚ. Η σύγκριση με τις εισφορές που δηλώνει η εταιρεία μας δεν γίνεται ξεχωριστά για τις εισφορές εργοδότη και ξεχωριστά για την εισφορά ΕΛΠΚ, αλλά ως ένα ενιαίο σύνολο. Παρατίθενται τα ποσά που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο "Τμήμα 2" σελίδες 1 - 8 και τις αντίστοιχες τιμές που δηλώσαμε στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς ηλεκτρονικό αρχείο «002 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 2\_signed» στα πεδία Α/Α 1 (αριθμός εργαζομένων) - Α/Α 7 (σύνολο μεικτών αποδοχών) - Α/Α 8 α (εισφορές εργοδότη) - Α/Α 8 β (την εισφορά ΕΛΠΚ) - Α/Α 8 (Σύνολο εισφορών 8α=8β).

ΤΜΗΜΑ 2 [...] Από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα προκύπτει σε όλα τα κτήρια οι μεικτές αποδοχές που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας είναι υψηλότερες από τις αποδοχές που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Επίσης οι εισφορές εργοδότη που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας ανέρχονται σε ποσοστό 23,02% (με το ίδιο ποσοστό υπολογίσει τις εισφορές εργοδότη και η αναθέτουσα Αρχή) και είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Η εισφορά ΕΛΠΚ ανέρχεται σε 20€ ανά άτομο και καθώς η σύμβαση θα διαρκεί 24 μήνες, δηλαδή δυο έτη το ΕΛΠΚ ανά άτομο ανέρχεται σε 40€ για τα δυο έτη. Η αναλογία ανά μήνα είναι 1,666€

## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

(40€/24 μήνες Στον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα αλλά και στο ηλεκτρονικό αρχείο "Τμήμα 2" σελίδες 1 - 8 αποτυπώνεται το ποσό που υπολογίζει για ΕΛΠΚ η αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα :

1. ...Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 79,92€

2. ...Θα απασχολούνται 3 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 3 άτομα = 120€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 5,00€ το μήνα Χ 24 μήνες = 120,00€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 10,00 το μήνα Χ 24 μήνες = 240,00€

3. ...Θα απασχολούνται 5 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 5 άτομα = 200€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 8,34€ το μήνα Χ 24 μήνες = 200,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 16,67 το μήνα Χ 24 μήνες = 400,08€

4. ...Θα απασχολούνται 3 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 3 άτομα = 120€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 5,00€ το μήνα Χ 24 μήνες = 120,00€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 10,00 το μήνα Χ 24 μήνες = 240,00€

5. ...Θα απασχολούνται 3 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 3 άτομα = 120€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 5,00€ το μήνα Χ 24 μήνες = 120,00€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 10,00 το μήνα Χ 24 μήνες = 240,00€

6. ...Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα Χ 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67 το μήνα Χ 24 μήνες = 160,08€

7. ...Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι  $20\text{€} \times 2 \text{ έτη} \times 2 \text{ άτομα} = 80\text{€}$

Η εταιρεία μας υπολόγισε  $3,34\text{€}$  το μήνα  $\times 24$  μήνες =  $80,16\text{€}$

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει  $6,67$  το μήνα  $\times 24$  μήνες =  $160,08\text{€}$

8. ...Θα απασχολούνται 5 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι  $20\text{€} \times 2 \text{ έτη} \times 5 \text{ άτομα} = 200\text{€}$

Η εταιρεία μας υπολόγισε  $8,34\text{€}$  το μήνα  $\times 24$  μήνες =  $200,16\text{€}$

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει  $16,67$  το μήνα  $\times 24$  μήνες =  $400,08\text{€}$

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο για τα διπλάσια άτομα από αυτά που δήλωσε η εταιρεία μας. Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ για κάθε τακτικό εργαζόμενο (θα εργάζεται όλες τις ημέρες εκτός των ημερών της ετήσιας άδειας του) και για τον αντικαταστάτη του που θα εργαστεί στις ημέρες άδειας του τακτικού εργαζομένου, δηλαδή 20 ημέρες για το πρώτο έτος και 21 ημέρες για το δεύτερο έτος. Όπως προαναφέρθηκε στην ανάλυση του Τμήματος 1, η αναθέτουσα Αρχή υποθέτει αυθαίρετα και εντέλει εσφαλμένα ότι όλοι οι τακτικοί εργαζόμενοι θα λάβουν την άδεια αναψυχής το ίδιο χρονικό διάστημα και συγκεκριμένα το μήνα Αύγουστο και θα αντικατασταθούν από άλλους εργαζόμενους, για τους οποίους, καθώς θα εργαστούν το μήνα Αύγουστο, θα πρέπει να πληρωθεί εισφορά ΕΛΠΚ, καθώς η εισφορά ΕΛΠΚ είναι εισφορά που πληρώνεται για τα άτομα που εργάζονται τον Αύγουστο και περιλαμβάνονται στην ΑΠΔ του μηνός Αυγούστου. Επισημαίνεται, επίσης, ότι, όπως προκύπτει από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα το συνολικό εργατικό κόστος ανά κτήριο που δηλώνει η εταιρεία μας είναι υψηλότερο από το συνολικό εργατικό κόστος που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Επικουρικά προβάλλουμε λοιπόν ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι εσφαλμένα δεν συνυπολογίσαμε την εισφορά ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες των αδειούχων Αυγούστου, το συνολικό ποσό εργατικού κόστους για το Τμήμα 2 της Διακήρυξης υπερβαίνει το ελάχιστο νόμιμο

εργατικό την εισφορά ΕΛΠΚ κατά τους υπολογισμούς της αναθέτουσας Αρχής και είναι συνεπώς εν συνόλω νόμιμη και μη απορριπτέα. Επίσης, επισημαίνεται ότι η εταιρεία «...» που κρίθηκε ανάδοχος για το τμήμα 2 όπως προκύπτει από την οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «1\_...Α ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7\_signed», σελίδα 4 α/α 8β, υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο

1. ...για 1 άτομο υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€
2. ...για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
3. ...για 5 άτομα υπολόγισε 8,34€ το μήνα X 24 μήνες = 200,16€
4. ...για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
5. ...για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
6. ...για 2 άτομα υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€
7. ...για 2 άτομα υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€
8. ...για 7 άτομα υπολόγισε 11,67€ το μήνα X 24 μήνες = 280,08€

Δηλαδή, η εταιρεία «...», που κρίθηκε ανάδοχος, υπολόγισε η εισφορά ΕΛΠΚ ακριβώς για τον ίδιο τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ, δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και, σε καμία περίπτωση, δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Οι συνολικές εισφορές που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας. Επιπρόσθετα, εκτός της εταιρείας «... και όλες οι λοιπές συμμετέχουσες εταιρείες που κρίθηκαν αποδεκτές έχουν υπολογίσει το ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο που το υπολογίζει και η εταιρεία μας, δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζομένους και όχι για τους αντικαταστάτες.  
Συγκριμένα:

## Αριθμός απόφασης: Σ1198 /2022

α) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΜΗΜΑ 2\_signed» ανά κτήριο :

1. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

3. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€ το οποίο είναι χαμηλότερο του νομίμου. Για τα 6 άτομα που δηλώνει έπρεπε να υπολογίσει 240,00€ (6 άτομα X20,00€X2 έτη)

4. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

5. ...για δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

6. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

7. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

8. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 10,00€ το μήνα X 24 μήνες = 240,00€

β) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ» ανά κτήριο

1. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

3. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€

4. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

5. ...για δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

6. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

7. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

8. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€

γ) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «1. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 2» ανά κτήριο

1. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,6667€ το μήνα X 24 μήνες = 40,00€

2. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

3. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,3334€ το μήνα X 24 μήνες = 200,00€

4. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

5. ...για δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

6. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,3334€ το μήνα X 24 μήνες = 80,00€

7. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,3334€ το μήνα X 24 μήνες = 80,00€

8. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,3334€ το μήνα X 24 μήνες = 200,00€



δ) ... δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 2 signed» ανά κτήριο

1. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

3. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€

4. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

5. ...για δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

6. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

7. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

8. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 10,00€ το μήνα X 24 μήνες = 240,00€

ε) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «...ΤΜΗΜΑ 2.signed» ανά κτήριο

1. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

3. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 10,00€ το μήνα X 24 μήνες = 240,00€

4. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

5. ...για δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα  
 $X 24 \text{ μήνες} = 120,00\text{€}$

6. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

7. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 79,92\text{€}$

8. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 10,00€ το μήνα  $X$   
 $24 \text{ μήνες} = 240,00\text{€}$

Εν προκειμένω, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον οι προσφορές των εταιρειών ..., ..., ..., ..., ..., ..., έγιναν αποδεκτές, παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑ 274/2012). [...]

### ΤΜΗΜΑ 3

Το τμήμα 3 περιλαμβάνει 10 κτήρια. Για το τμήμα 3 η αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει την προσφορά μας λόγω υπολογισμού χαμηλότερων εισφορών (σύμφωνα με το υπ' αριθ. Υ67/41/35/14-09-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, σελ. 5 και στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο "Τμήμα 3" όπου παρουσιάζονται οι υπολογιζόμενες από τις ανωτέρω προσφέρουσες εταιρείες χαμηλότερες εισφορές).

Στο ηλεκτρονικό αρχείο\_ με τίτλο "Τμήμα 3" η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει στο εργατικό κόστος την εισφορά ΕΛΠΚ για κάθε κτήριο που περιλαμβάνονται στο τμήμα 3 και το συγκρίνει με την αντίστοιχη οικονομική προσφορά της κάθε εταιρείας (περιλαμβάνονται μόνον οι εταιρείες που δεν κρίθηκαν αποδεκτές). Στις σελίδες 1-10 γίνεται η σύγκριση με τα ποσά που δηλώνει η εταιρεία μας. Η αναθέτουσα Αρχή στο συγκεκριμένο ηλεκτρονικό αρχείο υπολογίζει ξεχωριστά

τις εισφορές εργοδότη και την εισφορά ΕΛΠΚ. Η σύγκριση με τις εισφορές που δηλώνει η εταιρεία μας δεν γίνεται ξεχωριστά για τις εισφορές εργοδότη και ξεχωριστά για την εισφορά ΕΛΠΚ αλλά ως ένα ενιαίο σύνολο. Παρατίθενται τα ποσά που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο "Τμήμα 3", σελίδες 1 - 10 και τις αντίστοιχες τιμές που δηλώνουμε στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς ηλεκτρονικό αρχείο «003 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 3\_signed» στα πεδία Α/Α 1 (αριθμός εργαζομένων) - Α/Α 7 (σύνολο μεικτών αποδοχών) - Α/Α 8 8α (εισφορές εργοδότη) - Α/Α 8 8β (την εισφορά ΕΛΠΚ) - Α/Α 8 (Σύνολο εισφορών 8α=8β).

ΤΜΗΜΑ 3 [...] Από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα προκύπτει σε όλα τα κτήρια οι μεικτές αποδοχές που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας είναι υψηλότερες από τις αποδοχές που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, οι εισφορές εργοδότη που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας ανέρχονται σε ποσοστό 23,02% (με το ίδιο ποσοστό υπολογίσει τις εισφορές εργοδότη και η αναθέτουσα Αρχή) και είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή. Η εισφορά ΕΛΠΚ ανέρχεται σε 20€ ανά άτομο και καθώς η σύμβαση θα διαρκεί 24 μήνες, δηλαδή δυο έτη, το ΕΛΠΚ ανά άτομο ανέρχεται σε 40€ για τα δυο έτη. Η αναλογία ανά μήνα είναι 1,666€ (40€/24 μήνες) Στον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα αλλά και στο ηλεκτρονικό αρχείο "Τμήμα 3" σελίδες 1 - 10 αποτυπώνεται το ποσό που υπολογίζει για ΕΛΠΚ η αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα :

1. ...Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 79,92€

2. ...Θα απασχολούνται 4 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 4 άτομα = 160€ Η εταιρεία μας υπολόγισε 6,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 160,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 13,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 319,92€

3...Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 79,92€

4...Θα απασχολούνται 4 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 4 άτομα = 160€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 6,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 160,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 13,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 319,92€

5...Θα απασχολούνται 3 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 3 άτομα = 120€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 5,00€ το μήνα Χ 24 μήνες = 120,00€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 10,00 το μήνα Χ 24 μήνες = 240,00€

6. ...Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα Χ 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67 το μήνα Χ 24 μήνες = 160,08€

7. ...Θα απασχολούνται 3 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 3 άτομα = 120€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 5,00€ το μήνα Χ 24 μήνες = 120,00€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 10,00 το μήνα Χ 24 μήνες = 240,00€

8. ...Θα απασχολούνται 2 άτομα και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 2 άτομα = 80€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 3,34€ το μήνα Χ 24 μήνες = 80,16€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 6,67 το μήνα Χ 24 μήνες = 160,08€

9. ... Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 79,92€

10. ... Θα απασχολείται 1 άτομο και η εισφορά ΕΛΠΚ για δυο έτη είναι 20€ χ 2 έτη Χ 1 άτομο = 40€

Η εταιρεία μας υπολόγισε 1,67€ το μήνα Χ 24 μήνες = 40,08€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει 3,33 το μήνα Χ 24 μήνες = 79,92€

Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο για τα διπλάσια άτομα από αυτά που δήλωσε η εταιρεία μας. Η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ για κάθε τακτικό εργαζόμενο (θα εργάζεται όλες τις ημέρες εκτός των ημερών της ετήσιας άδειας του) και υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ και για τον αντικαταστάτη του που θα εργαστεί στις ημέρες άδειας του τακτικού εργαζομένου δηλαδή 20 ημέρες για το πρώτο έτος και 21 ημέρες για το δεύτερο έτος. Όπως προαναφέρθηκε στην ανάλυση του Τμήματος 1, η αναθέτουσα Αρχή υποθέτει αυθαίρετα και εντέλει εσφαλμένα ότι όλοι οι τακτικοί εργαζόμενοι θα λάβουν την άδεια αναψυχής το ίδιο χρονικό διάστημα και συγκεκριμένα το μήνα Αύγουστο και θα αντικατασταθούν από άλλους εργαζόμενους, για τους οποίους, καθώς θα εργαστούν το μήνα Αύγουστο, θα πρέπει να πληρωθεί εισφορά ΕΛΠΚ, καθώς η εισφορά ΕΛΠΚ είναι εισφορά που πληρώνεται για τα άτομα που εργάζονται τον Αύγουστο και περιλαμβάνονται στην ΑΠΔ του μηνός Αυγούστου. Επισημαίνεται ότι όπως προκύπτει από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα το συνολικό εργατικό ανά κτήριο που δηλώνει η εταιρεία μας είναι υψηλότερο από το συνολικό εργατικό που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή, εκτός του κτηρίου ...για το οποίο η εταιρεία μας υπολογίζει 299,12€ και η αναθέτουσα Αρχή 299,60€. Πρόκειται για εντελώς αμελητέα διαφορά 0,48€, και του κτηρίου ...για το οποίο η εταιρεία μας υπολογίζει 8,51€ και η αναθέτουσα Αρχή 9,26€ και πρόκειται επίσης για

εντελώς αμελητέα διαφορά 0,75€ , οι οποίες σε κάθε περίπτωση καλύπτεται από τις υπερβάλλουσες διαφορές των υπόλοιπων οκτώ κτιρίων, τα οποία αθροιζόμενα, μας δίνουν συνολικό προϋπολογιζόμενο εργατικό την εισφορά ΕΛΠΚ υπέρτερο του υπολογισθέντος από την αναθέτουσα Αρχή. Επικουρικά προβάλλουμε λοιπόν ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι εσφαλμένα δεν συνυπολογίσαμε την εισφορά ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες των αδειούχων Αυγούστου, το συνολικό ποσό εργατικού κόστους για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης υπερβαίνει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος κατά τους υπολογισμούς της αναθέτουσας Αρχής και είναι συνεπώς εν συνόλω νόμιμη και μη απορριπτέα.

Επίσης, επισημαίνεται ότι η εταιρεία «...» που κρίθηκε ανάδοχος για το τμήμα 3 όπως προκύπτει από την οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 3», σελίδα 5 α/α 8β, υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο:

1. ...για 1 άτομο υπολόγισε 1, 6667€ το μήνα X 24 μήνες = 40,00€
2. ...για 4 άτομα υπολόγισε 6,6667€ το μήνα X 24 μήνες = 160,00€
3. ...για 1 άτομο υπολόγισε 1, 6667€ το μήνα X 24 μήνες = 40,00€
4. ...για 4 άτομα υπολόγισε 6,6667€ το μήνα X 24 μήνες = 160,00€
5. ...για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
6. ...για 2 άτομα υπολόγισε 3,3334€ το μήνα X 24 μήνες = 80,00€
7. ...για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
8. ...για 2 άτομα υπολόγισε 3,3334€ το μήνα X 24 μήνες = 80,00€
9. ... για 1 άτομο υπολόγισε 1, 6667€ το μήνα X 24 μήνες = 40,00€
10. ...Δεν υπολόγισε ΕΛΠΚ για το άτομο που θα απασχοληθεί στο κτήριο

Η εταιρεία «...» δηλαδή που κρίθηκε ανάδοχος, υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τα κτήρια 1 έως 9 ακριβώς για τον ίδιο τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ, δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες.

Οι συνολικές εισφορές που δηλώνει στην οικονομική της προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας. Επίσης εκτός της εταιρείας «....» και η λοιπή συμμετέχουσα που κρίθηκε αποδεκτή έχει υπολογίσει το ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο που το υπολογίζει και η εταιρεία μας, δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζομένους και όχι για τους αντικαταστατές. Συγκριμένα :

- α) ... δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3-ΑΤΤΙΚΗ\_signed» ανά κτήριο
1. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ 1, 67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€
  2. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 4 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 6,68€ το μήνα X 24 μήνες = 160,32€
  - 3....δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ 1, 67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€
  - 4....δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
  - 5....δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
  6. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€
  7. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
  8. ...δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€
  9. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ 1, 67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

10. ...Δεν υπολόγισε ΕΛΠΚ για το άτομο που θα απασχοληθεί στο κτήριο δηλώνει ότι απασχολείται το ίδιο άτομο που θα απασχολείται και στο κτήριο .... Εν προκειμένω, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον οι προσφορές των εταιρειών .... και ... έγιναν αποδεκτές, παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑ 274/2012). Εφόσον, επομένως είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας λόγω μη υπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες των αδειούχων Αυγούστου, εξίσου απορριπτέες είναι και οι προσφορές των εταιρειών .... και .... Περαιτέρω, για το κτήριο 10....., η εταιρεία .... δεν υπολόγισε ΕΛΠΚ για το άτομο που θα απασχοληθεί στο κτήριο και υπολογίζει μεικτές αποδοχές 5,55500 και εισφορές 1,3716€. Αντίστοιχα η αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε μικτές αποδοχές 4,82€ για το εν λόγω κτήριο και εισφορές 4,44€. Δηλαδή παρόλο που η εταιρεία .... είχε υπολογίσει μικρότερο ποσό ως εισφορές από αυτές που η αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ως ελάχιστες όχι μόνο δεν απέρριψε την προσφοράς της, αλλά ανακηρύχθηκε και ανάδοχος του εν λόγω τμήματος.

**Β) Εν συνέχεια, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο Τμήμα 4, επαναλαμβάνοντας ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της όσα προαναφέρει και για τα προηγούμενα Τμήματα του Διαγωνισμού (βλ. ανωτέρω). Επίσης, αναφέρει ότι: «... η εταιρεία που κρίθηκε ανάδοχος ... για το τμήμα 4 όπως προκύπτει από την οικονομική του προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο «1\_ΕΦΚΑ ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7\_signed» σελίδα 9 α/α 8β υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο**

1. ... 6 άτομα υπολόγισε 10,00€ το μήνα X 24 μήνες = 240,00€

2. .... για 5 άτομα υπολόγισε 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€. Η εταιρεία που κρίθηκε ανάδοχος ... υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ ακριβώς για τον ίδιο



τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Οι συνολικές εισφορές που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας.

Επιπρόσθετα, εκτός της εταιρείας ... και όλες οι λοιπές συμμετέχουσες που κρίθηκαν αποδεκτές έχουν υπολογίσει το ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο που το υπολογίζει και η εταιρεία μας δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζομένους και όχι για τους αντικαταστάτες.

Συγκριμένα :

- α) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 4-ΑΤΤΙΚΗ \_signed» ανά κτήριο
1. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,35€ το μήνα X 24 μήνες = 200,4€
  2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,35€ το μήνα X 24 μήνες = 200,4€
- β) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ» ανά κτήριο
1. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€
  2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα X 24 μήνες = 199,92€
- γ) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «3. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 4» ανά κτήριο

1. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 10,00€ το μήνα  
X 24 μήνες = 240,00€

2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,3334€ το μήνα  
X 24 μήνες = 200,00€

δ) ... δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο  
«ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 4 signed» ανά κτήριο

1. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 7 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 11,67€ το μήνα  
X 24 μήνες = 280,08€

2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα  
X 24 μήνες = 199,92€

ε) .... δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «....  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΜΗΜΑ 4» ανά κτήριο

1. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 6 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 10,00€ το μήνα  
X 24 μήνες = 240,00€

2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 5 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 8,33€ το μήνα  
X 24 μήνες = 199,92€

Εν προκειμένω, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον οι προσφορές των εταιρειών ..., ... .., ....., ....., ....., ....., έγιναν αποδεκτές, παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑ 274/2012). [...]

**Γ) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο Τμήμα 5, επαναλαμβάνοντας ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της όσα αναφέρει και για τα προηγούμενα Τμήματα του Διαγωνισμού (βλ. ανωτέρω). Επίσης, αναφέρει ότι: «...η εταιρεία ... που κρίθηκε ανάδοχος για το τμήμα 5 όπως προκύπτει από την οικονομική του προσφορά ηλεκτρονικό**

αρχείο «1\_ΕΦΚΑ ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7\_signed» σελίδα 12 α/α 8β υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο

1. .... για 1 άτομο υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ... για 1 άτομο υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

Η εταιρεία που κρίθηκε ανάδοχος «...» υπολόγισε η εισφορά ΕΛΠΚ ακριβώς για τον ίδιο τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Οι συνολικές εισφορές που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή, διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας. Επιπρόσθετα, εκτός της εταιρείας ... και όλες οι λοιπές συμμετέχουσες που κρίθηκαν αποδεκτές έχουν υπολογίσει το ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο που το υπολογίζει και η εταιρεία μας δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και όχι για τους αντικαταστάτες. Συγκριμένα: α) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΜΗΜΑ 5 signed» ανά κτήριο

1.... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2..... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

β) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ (ΤΜΗΜΑ 5 - ΑΤΤΙΚΗ)\_signed» ανά κτήριο

1. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 2 άτομα και υπολογίζει ΕΛΠΚ 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€

2. .... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

*Εν προκειμένω, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον οι προσφορές των εταιρειών ..., .., ...έγιναν αποδεκτές, παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑ 274/2012). [...]».*

**Δ) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο Τμήμα 6, επαναλαμβάνοντας ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της όσα αναφέρει και για τα προηγούμενα Τμήματα του Διαγωνισμού (βλ. ανωτέρω). Επίσης, αναφέρει ότι: «... η εταιρεία που κρίθηκε ανάδοχος «...» για το τμήμα 6 όπως προκύπτει από την οικονομική του προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο «1\_... ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7\_signed» σελίδα 15 (για τα κτήρια 1-7) και σελίδα 17 (για τα κτήρια 8-18) α/α 8β υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο**

1. ... για 4 άτομα υπολόγισε 6,67€ το μήνα X 24 μήνες = 160,08€
2. ... για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€
3. .... για 2 άτομα υπολόγισε 3,33€ το μήνα X 24 μήνες = 79,92€
4. .... για 1 άτομο υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€
5. ... για 1 άτομο υπολόγισε 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€
6. ... για 2 άτομα υπολόγισε 3,34€ το μήνα X 24 μήνες = 80,16€
7. ... για 3 άτομα υπολόγισε 5,00€ το μήνα X 24 μήνες = 120,00€

*Για τα κτήρια 8. ..., 9. ... & ..., 10. ....., 11. ....., 12. ...., 13....., 14....., 15....., 16.... 17....., 18. ...., Υπολόγισε για το κάθε κτήριο 0,15€ το μήνα X 24 μήνες = 3,60 € για το κάθε κτήριο, Δηλαδή 3,60€ ανά κτήριο X 11 κτήρια που θα καθαρίζονται μια ημέρα το μήνα = 39,60€ που αντιστοιχεί στην απασχόληση ενός ατόμου.*

*Η εταιρεία «...» που κρίθηκε ανάδοχος υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ ακριβώς για τον ίδιο τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ,*

δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Οι συνολικές εισφορές που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας. Εν προκειμένω, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η προσφορά της εταιρείας ..., έγινε αποδεκτή, παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑ 274/2012). Εφόσον, επομένως είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας λόγω μη υπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες, εξίσου απορριπτέα είναι και η προσφορά της εταιρείας ....».

Δ) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο Τμήμα 7, επαναλαμβάνοντας ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της όσα προαναφέρει και για τα προηγούμενα Τμήματα του Διαγωνισμού (βλ. ανωτέρω). Επίσης, αναφέρει ότι: «...ότι η εταιρεία που κρίθηκε ανάδοχος «...» για το τμήμα 7 όπως προκύπτει από την οικονομική του προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο «4. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 7» σελίδα 3 α/α 8β υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ ανά κτήριο

1. ... για 1 άτομο υπολόγισε 1,6667€ το μήνα X 24 μήνες = 40,00€
2. .... για 1 άτομο υπολόγισε 1,6667€ το μήνα X 24 μήνες = 40,00€. Η εταιρεία δηλαδή που κρίθηκε ανάδοχος «...» υπολόγισε η εισφορά ΕΛΠΚ ακριβώς για τον ίδιο τρόπο που υπολόγισε και η εταιρεία μας την εισφορά ΕΛΠΚ δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν υπολόγισε την εισφορά ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Οι συνολικές

εισφορές που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά (εισφορές εργοδότη + ΕΛΠΚ) είναι υψηλότερες από τις εισφορές που υπολόγισε η αναθέτουσα Αρχή διότι υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη με το λανθασμένο ποσοστό (24,81%) το οποίο είναι υψηλότερο του 23,02% που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας.

Επιπρόσθετα, εκτός της εταιρείας .... και όλες οι λοιπές συμμετέχουσες που κρίθηκαν αποδεκτές έχουν υπολογίσει το ΕΛΠΚ με τον ίδιο τρόπο που το υπολογίζει και η εταιρεία μας δηλαδή μόνο για τους τακτικούς εργαζομένους και όχι για τους αντικαταστατές. Συγκριμένα : α) ... δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «1\_ΕΦΚΑ ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7\_signed» ανά κτήριο

1. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

β) ...δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 7 signed» ανά κτήριο

1. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

2. ... δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο και υπολογίζει ΕΛΠΚ για 1 άτομο 1,67€ το μήνα X 24 μήνες = 40,08€

Εν προκειμένω, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον οι προσφορές των εταιρειών ....., ... και ....., έγιναν αποδεκτές, παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑ 274/2012). Εφόσον, επομένως είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας λόγω μη υπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ για

*τους αντικαταστάτες, εξίσου απορριπτέες είναι και οι προσφορές των εταιρειών ..., ... και ....».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία «. ...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (15.11.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα 3 και 7 του υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (12.11.2021), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από τον οικονομικό φορέα «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (11.11.2021), ήτοι, έξι (06) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης

Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα 1, 2, 4, 5 και 6 του υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα («Δ. ...»), υποστηρίζει τα εξής: «...Εν όψει της ανωτέρω νομοθετικής διάταξης το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που καταβάλλει ο εργοδότης από την 1 η /1/2021 και έως την 31η /12/2021 υπολογίζεται ως εξής: Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3129(μικτά) αντιστοιχούν σε 23,02% Κατά τη ρητή και σαφή απαίτηση της παραπάνω νομοθετικής διάταξης, η τελευταία μείωση των ασφαλιστικών εισφορών ισχύει μόνο μέχρι τις 31-12-2021, και συνεπώς είναι απολύτως σαφές ότι για το μετέπειτα χρονικό διάστημα, το ποσοστό εισφορών επανέρχεται σε αυτό που προβλέπει το άρθρο 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη – εργαζομένου» του Ν.4670/2020. Άλλωστε, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 4-8-2021, και σύμφωνα με τη Διακήρυξη το χρονικό διάστημα της σύμβασης είναι 24 μήνες, με δικαίωμα προαίρεσης για επιπλέον 12 μήνες. Συνεπώς, από τη γραμματική διατύπωση του Ν. 4756/2020, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο υποβολής των προσφορών (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009), ήταν απολύτως σαφές ότι οι ρυθμίσεις του καταλαμβάνουν μόνον το έτος 2021 και ότι από 1-1-2022 επανέρχονται σε ισχύ οι ρυθμίσεις του Ν. 4670/2020 όσον αφορά το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών. Άλλωστε, δεν υφίστατο κενό νόμου, διότι με τον Ν. 4756/2020 δεν θεσπίστηκαν νέες ασφαλιστικές εισφορές, παρά μόνο προσωρινή μείωση των υπαρχόντων ποσοστών εισφορών, εξαιτίας της ανάγκης αντιμετώπισης της οικονομικής κρίσης που επέφερε η πανδημία του κορωνοϊού. Συνεπώς, είναι απολύτως προφανές ότι υπό το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε εν προκειμένω κατά τον



κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών, οι εισφορές, μετά τη λήξη του προσωρινού χρονικού διαστήματος μείωσης στις 31-12-2021, θα επανέρχονταν στα ποσοστά που ίσχυαν προ της έκτακτης μείωσης, ήτοι στα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών που ίσχυαν μετά τον Ν. 4670/2020. Επισημαίνεται δε ότι κατά το χρονικό σημείο υποβολής προσφορών για τον παρόντα διαγωνισμό, ΔΕΝ υπήρχε κάποια νέα τέτοια νομοθετική ρύθμιση, και άρα οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να λάβουν υπόψη κατά τον υπολογισμό των εισφορών για το έτος 2022 τις εισφορές του προγενέστερου καθεστώτος, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του Ν. 4756/2020. Εφόσον, άλλωστε, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών ίσχυε ότι οι μειώσεις του Ν. 4756/2020 ισχύουν μόνο για το έτος 2021, με βάση αυτό το δεδομένο όφειλαν να διαμορφώσουν τις προσφορές τους οι διαγωνιζόμενοι και όχι με βάση το υποθετικό ενδεχόμενο παράτασης της μείωσης, καθότι η νομιμότητα της προσφοράς κρίνεται από το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της και μόνο (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009). Είναι δε απολύτως αδιάφορη η εκ των υστέρων (δηλαδή μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) παράταση της μείωσης των εισφορών (που σε κάθε περίπτωση ακόμα και σήμερα ισχύει μόνο για το έτος 2022 και όχι το έτος 2023, το οποίο επίσης καταλαμβάνει η σύμβαση), διότι ο κρίσιμος χρόνος για την αξιολόγηση των προσφορών είναι σε κάθε περίπτωση ο χρόνος υποβολής τους, κατά τον οποίο σαφώς ίσχυε ότι η μείωση των εισφορών του ν. 4756/2020 ισχύει μόνο μέχρι τις 31-12-2021. Άλλωστε, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009). Τα παραπάνω, άλλωστε, έχουν ήδη κριθεί με αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ (ΔΕφαθ 430/2021, ΑΕΠΠ 1008/2021).

[...] (β) *Εν προκειμένω, από την οικονομική προσφορά της εταιρίας .... είναι προφανές ότι έχει υπολογίσει τις εισφορές για όλα τα τμήματα με βάση ποσοστό 23,02% για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, παρά το γεγονός ότι το εν λόγω μειωμένο ποσοστό εισφορών κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών για τον διαγωνισμό είχε ισχύ μόνο μέχρι 31-12-2021, ενώ ακόμα και σήμερα έχει ισχύ μόνο για το έτος 2022 και όχι για το έτος 2023, στο οποίο επίσης εκτείνεται η υπό ανάθεση σύμβαση. Αντίθετα, με βάση όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω, όφειλε να υπολογίσει τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% για τα έτη 2022 και 2023. Επομένως, υπολόγισε τις εισφορές σε ύψος κατώτερο του νομίμου, κατά παράβαση των διατάξεων της ασφαλιστικής νομοθεσίας (όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών). Ως εκ τούτου, ανεξάρτητα από τον αν όφειλε να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες, υπολογίζει χαμηλότερο του νομίμου ποσό εισφορών και η προσφορά της αντιβαίνει στις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας και άρα με ορθή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και αλυσιτελείς.*

*Β. Επικουρικά: Για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι ορθά απορρίφθηκε η εταιρία .... και ότι έπρεπε να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες: Οι εισφορές που έχει υπολογίσει η εταιρία μας υπερκαλύπτουν το υπολογισμένο από την αναθέτουσα αρχή ως νόμιμο ποσό εισφορών, για τον λόγο ότι υπολογίσαμε τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81%-Δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επικουρικά, για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει ορθά τις ασφαλιστικές εισφορές α) με βάση ποσοστό 23,02% για όλο το διάστημα της σύμβασης και β) υπολογίζοντας εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες εργαζομένους, το ποσό εισφορών που υπολόγισε η εταιρία μας ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ποσό που υπολόγισε ως νόμιμο, για τον λόγο*

ότι υπολογίσαμε τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81%. ... Ειδικότερα: (α) Όπως ρητά προκύπτει από την οικονομική προσφορά μας, αλλά συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η εταιρία μα (σε αντίθεση με την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή) υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% και όχι 23,02% για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, υπολογίσαμε τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% (και όχι 23,02% όπως κάνει η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή), είναι προφανές ότι η προσφορά μας ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ποσό εισφορών που η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ως νόμιμο. [...] ιδίως όσον αφορά τις εισφορές για το τμήμα 3 του διαγωνισμού (βλ. σελ. 34-35 της προσφυγής), επισημαίνουμε ότι: Η Εταιρία μας δεν υπολόγισε εισφορά ΕΛΠΚ στο τμήμα 3 ξεχωριστά για το ΚΤΙΡΙΟ 10. .... διότι δήλωσε στην προσφορά της ότι ο εργαζόμενος του κτιρίου 10 θα είναι ένα από τα άτομα που θα εργαστούν στα ΚΤΙΡΙΑ 1 έως 9, και άρα η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για αυτόν έχει ήδη υπολογιστεί στα κτίρια 1 έως 9. Άρα δεν την υπολογίσαμε επιπροσθέτως και στο κτίριο 10, διότι τότε θα υπολογίζαμε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ δύο φορές για τον ίδιο εργαζόμενο!! Έτσι, όπως φαίνεται στον ΠΙΝΑΚΑ που καταθέτει η ... στη σελίδα 32 της προσφυγής της, στο ΚΤΙΡΙΟ 10 η υπηρεσία καθορίζει εισφορές 4,44 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΕΛΠΚ 3,33 ευρώ, και αναφέρεται και ξεκάθαρα ότι οι εισφορές που υπολογίζει η υπηρεσία (χωρίς την εισφορά ΕΛΠΚ) είναι 1,11 ευρώ. Η δική μας εταιρία υπολόγισε εισφορές (χωρίς ΕΛΠΚ) ποσού ύψους 1,3716 για το ΚΤΙΡΙΟ 10, και άρα ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ποσό εισφορών που υπολόγισε η αναθέτουσα. Άλλωστε, εξηγήσαμε ότι εμείς δεν υπολογίσαμε ξεχωριστά την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για το κτίριο 10, διότι ο εργαζόμενος του εν λόγω κτιρίου θα απασχολείται και στα κτίρια 1 έως 9, και άρα η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για αυτόν έχει ήδη υπολογιστεί στα κτίρια 1 έως 9. [...]]».

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «... Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της οικονομικής προσφοράς μου, μόνο, ως προς τα υπολογισθέντα ποσά του Ε.Λ.Π.Κ. Όμως, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αναγράφουν στην ανάλυση της οικονομικής τους προσφοράς, ως αυτοτελές κονδύλιο, το ύψος των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών, αναφέρεται στις εργοδοτικές εισφορές κύριας και επικουρικής ασφάλισης των εργαζομένων στις επιχειρήσεις τους, τις οποίες οι υπόχρεοι πρέπει να καταβάλουν για την κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων (γήρατος, αναπηρίας, θανάτου κ.λπ.) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την κοινωνική ασφάλιση (ν. 4387/2016). Η υποχρέωση αυτή αναγραφής και ανάλυσης των ασφαλιστικών εισφορών δεν αφορά άλλες επιβαρύνσεις, όπως οι εισφορές των εργοδοτών υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, οι οποίες πρέπει μεν να καλύπτονται από την όλη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς, αλλά δεν αποτελούν εισφορές κοινωνικής αλληλεγγύης υπό την ανωτέρω έννοια. Και τούτο, ειδικότερα, διότι οι εν λόγω εργοδοτικές εισφορές δεν καταβάλλονται για την κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων ούτε αποτελούν πόρους φορέα κοινωνικής ασφάλισης, αλλά προβλέφθηκαν εξ αρχής και εξακολουθούν να προβλέπονται ως μέσο κοινωνικής πολιτικής υπέρ χαμηλόμισθων και ανέργων, ανεξάρτητο σε κάθε περίπτωση από την κύρια και επικουρική ασφάλιση των εργαζομένων. Το γεγονός, εξάλλου, ότι οι εισφορές υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων εισπράττονται ήδη, ταυτόχρονα με άλλες εργοδοτικές εισφορές, από τον ε - Ε.Φ.Κ.Α. και αποδίδονται από αυτόν στον Ειδικό Λογαριασμό δεν τις καθιστά εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (Ε.Α. ΣτΕ 286/2020). Ούτω, οι εισφορές υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., δεν αποτελούν ασφαλιστικές εισφορές και φυσικά ουδεμία σχέση έχουν με τις εργατικές αποδοχές.

Με τα δεδομένα αυτά, η πλημμέλεια που προβάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς μου, δεν είναι ίδια με τις πλημμέλειες για τις οποίες απορρίφθηκε η δική της, καθόσον η προβαλλόμενη κατ' εμού πλημμέλεια αφορά μόνο τον υπολογισμό του Ε.Λ.Π.Κ., η οποία δεν εμπίπτει στις ασφαλιστικές εισφορές κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, ενώ η δική της απορρίφθηκε για μη ορθό υπολογισμό του εργατικού/ασφαλιστικού κόστους, δηλαδή απορρίφθηκε για εντελώς διαφορετική πλημμέλεια. Συνεπώς, δεν υφίσταται παράβαση της ως άνω αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και, ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς μου είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

6) Σε κάθε περίπτωση, δεν υφίσταται παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης, διότι, κατά τα γενόμενα παγίως δεκτά, η εισφορά του Ε.Λ.Π.Κ. μπορεί να καλυφθεί και από το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών. Στην προκειμένη περίπτωση, η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει για διοικητικό κόστος ετήσιος 540 € στο Τμήμα 1 και 840 € στο Τμήμα 2. Με δεδομένο, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. δεν αποτελεί ασφαλιστική εισφορά και ότι δεν υφίσταται κάποια υποχρέωση τήρησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης διακριτών κονδυλίων μεταξύ των επιμέρους παραμέτρων που συνθέτουν το διοικητικό/λειτουργικό κόστος του αναδόχου (το οποίο συντίθεται και από τα κόστη εξοπλισμού, τεχνικών μέσων και αναλωσίμων, τα οποία εν τοις πράγμασι συνυπάρχουν εντός της έννοιας του διοικητικού/λειτουργικού κόστους και των «λοιπών λειτουργικών δαπανών της επιχείρησης, ΣτΕ Ε.Α. 675/2002) ούτε απαγορεύεται η μεταφορά εξοικονομήσεων επί του ενός κονδυλίου προς ένα άλλο, με την προϋπόθεση βέβαια ότι δεν θίγεται η κάλυψη του νομίμου εργατικού και κοινωνικοασφαλιστικού κόστους, δεδομένης και της εύλογης ελαστικότητας στην εκτίμηση του εν γένει διοικητικού - λειτουργικού κόστους στο οποίο υπάγεται και το κόστος αναλωσίμων (Α.Ε.Π.Π. 27/2018 - σκ. 10). Επομένως, το ελλείπον ποσό των 20,00€ από την εισφορά υπέρ

*Ε.Λ.Π.Κ., για το κτίριο 3 του τμήματος 2 καλύπτεται επαρκώς από το ποσό των 840 €, που έχει υπολογιστεί για το ετήσιο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών στο τμήμα τούτο. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για απόρριψη της προσφοράς μου δεν είναι βάσιμος, διότι και αφού η κράτηση υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. δεν περιλαμβάνεται στις ασφαλιστικές εισφορές, δεν τίθεται ζήτημα νομιμότητας της προσφοράς μου ως προς την κάλυψη του ελάχιστου νομίμου ασφαλιστικού κόστους και της τηρήσεως της σχετικής διάταξης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, καθόσον η εν λόγω κράτηση, ως μη υπαγόμενη στις ασφαλιστικές εισφορές, καλύπτεται είτε αυτοτελώς είτε από το κονδύλι κάποιας άλλης δαπάνης (διοικητικού). Επειδή και ενόψει του ύψους του ποσού (20,00 €) δεν τίθεται ζήτημα περί αδικαιολογήτως χαμηλού ποσού της προσφοράς μου, λαμβανομένου υπ' όψη ότι το πραγματικό ζήτημα είναι εάν η προσφορά εν συνόλω είναι επαρκής για να καλύψει και το ως άνω κόστος μαζί με τα υπόλοιπα (εργατικό κ.λπ.). Αντίθετη εκδοχή θα είχε σαν αποτέλεσμα την απόρριψη προσφορών, εις βάρος της ανταγωνιστικής βάσεως του διαγωνισμού, ακόμη και για ελάχιστα ποσά κ.λπ. (Α.Ε.Π.Π. 718/2018 - σκ. 5). [...]».*

9. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 3η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «... (α) Σύμφωνα με το άρθρο 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη – εργαζομένου» του Ν.4670/2020 ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας

διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο.

2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β΄ του ν. 4144/2013 Α΄ 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β΄, εδάφιο α΄ του ν.δ. 2963/1954 (Α΄ 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α΄ 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α΄ 111)». Συνεπώς, από την 1η Ιουνίου 2020, επήλθε μείωση των ασφαλιστικών εισφορών που καταβάλλουν οι εργοδότες για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης, και άρα οι ασφαλιστικές εισφορές διαμορφώθηκαν ως εξής: Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 101 (μικτά) αντιστοιχούν σε 24,33% και για κωδικό 3129(μικτά) αντιστοιχούν σε

24,81% Με τη διάταξη του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020 επήλθε έτι περαιτέρω μείωση των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, με έναρξη ισχύος από την 1η/1/2021 και λήξη ισχύος την 31η/12/2021. Συγκεκριμένα με την εν λόγω διάταξη προβλέφθηκαν τα εξής:  
«Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου

1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά

τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως:

α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α` 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α`122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994 . ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 . γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 , η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β` της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο



του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφαλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003 , Α` 111). 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021.»

Εν όψει της ανωτέρω νομοθετικής διάταξης το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που καταβάλλει ο εργοδότης από την 1η/1/2021 και έως την 31η/12/2021 υπολογίζεται ως εξής: Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3129 (μικτά) αντιστοιχούν σε 23,02% [...] Συνεπώς, από τη γραμματική διατύπωση του Ν. 4756/2020, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο υποβολής των προσφορών (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009), ήταν απολύτως σαφές ότι οι ρυθμίσεις του καταλαμβάνουν μόνον το έτος 2021 και ότι από 1-1-2022 επανέρχονται σε ισχύ οι ρυθμίσεις του Ν. 4670/2020 όσον αφορά το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών. Άλλωστε, δεν υφίστατο κενό νόμου, διότι με τον Ν. 4756/2020 δεν θεσπίστηκαν νέες ασφαλιστικές εισφορές, παρά μόνο προσωρινή μείωση των υπάρχοντων ποσοστών εισφορών, εξαιτίας της ανάγκης αντιμετώπισης της οικονομικής κρίσης που επέφερε η πανδημία του κορωνοϊού. Συνεπώς, είναι απολύτως προφανές ότι υπό το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε εν προκειμένω κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών, οι εισφορές, μετά τη λήξη του προσωρινού χρονικού διαστήματος μείωσης στις 31-12-2021, θα επανέρχονταν στα ποσοστά που ίσχυαν προ της έκτακτης μείωσης, ήτοι στα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών που ίσχυαν μετά τον Ν. 4670/2020. Επισημαίνεται δε ότι κατά το χρονικό σημείο υποβολής προσφορών για τον παρόντα διαγωνισμό, ΔΕΝ υπήρχε κάποια νέα τέτοια νομοθετική ρύθμιση, και άρα οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να λάβουν υπόψη κατά τον υπολογισμό των εισφορών για το έτος 2022 τις

εισφορές του προγενέστερου καθεστώτος, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του Ν. 4756/2020. Εφόσον, άλλωστε, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών ίσχυε ότι οι μειώσεις του Ν. 4756/2020 ισχύουν μόνο για το έτος 2021, με βάση αυτό το δεδομένο όφειλαν να διαμορφώσουν τις προσφορές τους οι διαγωνιζόμενοι και όχι με βάση το υποθετικό ενδεχόμενο παράτασης της μείωσης, καθότι η νομιμότητα της προσφοράς κρίνεται από το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της και μόνο (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009). Είναι δε απολύτως αδιάφορη η εκ των υστέρων (δηλαδή μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) παράταση της μείωσης των εισφορών (που σε κάθε περίπτωση ακόμα και σήμερα ισχύει μόνο για το έτος 2022 και όχι το έτος 2023, το οποίο επίσης καταλαμβάνει η σύμβαση), διότι ο κρίσιμος χρόνος για την αξιολόγηση των προσφορών είναι σε κάθε περίπτωση ο χρόνος υποβολής τους, κατά τον οποίο σαφώς ίσχυε ότι η μείωση των εισφορών του ν. 4756/2020 ισχύει μόνο μέχρι τις 31-12-2021. Άλλωστε, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009). Τα παραπάνω, άλλωστε, έχουν ήδη κριθεί με αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ (ΔΕΦΑΘ 430/2021, ΑΕΠΠ 1008/2021). Πράγματι, με την απόφαση αρ. 430/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: «11 . Επειδή, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009). Σύμφωνα δε με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει,

ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους οικονομικούς φορείς να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης (ΕΑ ΣτΕ 1100/2010, 791,840,1172/2008). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά συμπεριλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στους ίδιους απόκειται δε να αναζητήσουν στην κείμενη ασφαλιστική νομοθεσία το ποσοστό της ασφαλιστικής εισφοράς που αντιστοιχεί στους απασχολούμενους που θα χρησιμοποιήσουν για την παροχή των ένδικων υπηρεσιών, προκειμένου να το συνυπολογίσουν στη προσφερόμενη από αυτούς τιμή... 15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού, με τις εκτεθείσες στη 9η σκέψη ρήτρες της, παραπέμπει ρητώς στο ισχύον νομοθετικό και κανονιστικό εργατικό και κοινωνικοασφαλιστικό καθεστώς. Κατά τον κρίσιμο δε, από πλευράς ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (8-12-2020) είχε τεθεί σε ισχύ η ρύθμιση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235/26.11.2020) . Έχουσα δε αυτή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 10η σκέψη, σαφώς προσδιορισμένη χρονική ισχύ, μετά την πάροδο της οποίας επανέρχεται αυτοδικαίως το προηγούμενο ασφαλιστικό καθεστώς, οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον ένδικο διαγωνισμό όφειλαν καταρχήν να γνωρίζουν και να εφαρμόσουν σωστά την παραπάνω διάταξη σε συνδυασμό με τις προϊσχύουσες και τις λοιπές κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και να διαμορφώσουν αναλόγως τις οικονομικές τους προσφορές υπολογίζοντας τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές με μειωμένο ποσοστό 22,54% για το έτος 2021 και

με το προϊσχύον, κανονικό ποσοστό 24,33% για τα έτη 2022 και 2023, χωρίς να ασκεί επιρροή από την άποψη αυτή (της νόμιμης διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς) τυχόν μεταγενέστερη του χρονικού αυτού σημείου νομοθετική ρύθμιση. ... Επομένως, η αναθέτουσα Αρχή, με την με αρ. 70649/24.06.2021 απόφασή της, λειτουργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, φαίνεται ότι νομίμως απέρριψε ως μη νόμιμη την εν λόγω οικονομική προσφορά. Συνακολούθως, η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών που, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, απέρριψε σιωπηρώς τους αντίθετους ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας, διατηρηθείσας της ισχύος της παραπάνω πράξης της αναθέτουσας Αρχής, εξίσου ορθώς και νομίμως φαίνεται να ενήργησε, ο δε μοναδικός προβαλλόμενος με την υπό κρίση αίτηση αναστολής λόγος δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος.». [...]

(β) Εν προκειμένω, από την οικονομική προσφορά της εταιρίας .... είναι προφανές ότι έχει υπολογίσει τις εισφορές για όλα τα τμήματα με βάση ποσοστό 23,02% για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, παρά το γεγονός ότι το εν λόγω μειωμένο ποσοστό εισφορών κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών για τον διαγωνισμό είχε ισχύ μόνο μέχρι 31-12-2021, ενώ ακόμα και σήμερα έχει ισχύ μόνο για το έτος 2022 και όχι για το έτος 2023, στο οποίο επίσης εκτείνεται η υπό ανάθεση σύμβαση. Αντίθετα, με βάση όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω, όφειλε να υπολογίσουν τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% για τα έτη 2022 και 2023. Επομένως, υπολόγισε τις εισφορές σε ύψος κατώτερο του νομίμου, κατά παράβαση των διατάξεων της ασφαλιστικής νομοθεσίας (όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών). Ως εκ τούτου, ανεξάρτητα από τον αν όφειλε να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες, υπολογίζει χαμηλότερο του νομίμου ποσό εισφορών και η προσφορά της αντιβαίνει στις διατάξεις της

ασφαλιστικής νομοθεσίας και άρα με ορθή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και αλυσιτελείς.

*B. Επικουρικά: Για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι ορθά απορρίφθηκε η εταιρία .... και ότι έπρεπε να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες: Οι εισφορές που έχω υπολογίσει υπερκαλύπτουν το υπολογισμένο από την αναθέτουσα αρχή ως νόμιμο ποσό εισφορών, για τον λόγο ότι υπολόγισα τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% - Δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επικουρικά, για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει ορθά τις ασφαλιστικές εισφορές α) με βάση ποσοστό 23,02% για όλο το διάστημα της σύμβασης και β) υπολογίζοντας εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες εργαζομένους, το ποσό εισφορών που εγώ υπολόγισα ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ποσό που υπολόγισα ως νόμιμο, για τον λόγο ότι εγώ υπολόγισα τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81%. Άρα, ΔΕΝ τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μου «προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης».*

*Ειδικότερα: Όπως ρητά προκύπτει από την οικονομική προσφορά μου, αλλά συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, εγώ (σε αντίθεση με την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή) υπολόγισα τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% και όχι 23,02% για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα:*

*-Για το τμήμα 1-ΑΤΤΙΚΗ υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 8.626,45€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 2.140,22€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών. -Για το τμήμα 2-ΑΤΤΙΚΗ υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 13.440,96€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 3.334,70€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών. -Για το*

τμήμα 3-ΑΤΤΙΚΗ υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 11.796,39€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 2.926,68€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών. -Για το τμήμα 4-ΑΤΤΙΚΗ υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 6.558,93€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 1.627,27€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών. -Για το τμήμα 5-ΑΤΤΙΚΗ υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 625,39€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 155,16€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών. -Για το τμήμα 6-ΑΤΤΙΚΗ κτίρια τ. ...κτίρια με α/α 1 έως 7 υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 8.143,89€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 2.020,50€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών -Για το τμήμα 6-ΑΤΤΙΚΗ κτίρια τ. ...κτίρια με α/α 8 έως 18 υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 122,11€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 30,29€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών. -Για το τμήμα 7- ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ υπολόγισα νόμιμες αποδοχές ύψους 723,84€ και ασφαλιστικές εισφορές ύψους 179,58€ οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,81% των νόμιμων αποδοχών.

Εφόσον, λοιπόν, υπολόγισα τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% (και όχι 23,02% όπως κάνει η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή), είναι προφανές ότι η προσφορά μου ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ποσό εισφορών που η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ως νόμιμο. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υπολόγισε τις εισφορές με βάση ποσοστό 23,02%, το οποίο η προσφεύγουσα υπεραμύνεται ότι είναι το νόμιμο ποσοστό εισφορών. Αντίθετα, εγώ υπολόγισα τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81%, με συνέπεια η προσφορά μου να υπερκαλύπτει το ποσό εισφορών που η αναθέτουσα αρχή υπολόγισε ως νόμιμο (διότι αυτό είναι υπολογισμένο με βάση ποσοστό 23,02%), ακόμα και υπό την εκδοχή ότι κανονικά υπολογίζεται εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες. Ακριβώς για αυτόν τον λόγο και η αναθέτουσα αρχή, η οποία υπολόγισε τις εισφορές με βάση ποσοστό 23,02%, με βάση τους αναλυτικούς

υπολογισμούς που έκανε, υπέλαβε βασίμως ότι η οικονομική προσφορά μου υπερκαλύπτει το νόμιμο ποσό εισφορών και έκανε δεκτή τη συμμετοχή μου στον διαγωνισμό. Εν όψει των ανωτέρω, αν γίνει δεκτό ότι ορθά η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές α) με βάση ποσοστό 23,02% για όλο το διάστημα της σύμβασης και β) υπολογίζοντας εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες εργαζομένους και πάλι ΔΕΝ τίθεται ζήτημα απόρριψης και της δικής μου προσφοράς κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τούτο διότι εγώ δεν υπολόγισα τις εισφορές με τον ίδιο τρόπο με την προσφεύγουσα, ώστε να τίθεται ζήτημα ενιαίου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα, εγώ υπολόγισα τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81%, και άρα σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτω το ποσό που η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ως νόμιμο ποσό εισφορών. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, και η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε τη δική μου προσφορά. [...]».

10. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 471666 /19.11.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής (... -), αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] «Απόψεις 1. Μετά από επανέλεγχο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκε πως ορθά απορρίφθηκε καθώς υπολόγισε τις εισφορές σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου. Στο Μέρος Γ' Διακήρυξης, Οικονομική Προσφορά γίνετε μνεία (στα πεδία α/α 7) για τις αποδοχές, τα δώρα και επιδόματα των τακτικών και αντικαταστατών εργαζομένων το οποίο αποτελεί και το ενδιαφερόμενο εργατικό δυναμικό. Οι εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (πεδίο α/α 8β) αποτελούν κράτηση που εφαρμόζεται στις αποδοχές του συνολικού εργατικού δυναμικού άρα και στους τακτικούς και στους αντικαταστάτες. Επίσης, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερου

του νομίμου. Ανεξάρτητα από το αν έπρεπε να υπολογιστεί εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες, οι συνολικές εισφορές που έχει υπολογίσει υπολείπονται του νομίμου, σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικώς ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές σε ύψος χαμηλότερου του νομίμου, προβάλλοντας ότι δεν είχε υποχρέωση να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Ο εν λόγω ισχυρισμός, όμως, είναι προδήλως αλυσιτελής και αβάσιμος, διότι, ανεξάρτητα από το αν έπρεπε να υπολογίσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες ή όχι, ούτως ή άλλως οι εισφορές της υπολείπονται του νομίμου. Συνεπώς, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερου του νομίμου, ανεξαρτήτως του αν είναι αληθής ο ισχυρισμός που προβάλλει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

2. Η Επιτροπή έχει την άποψη πως ορθώς εξέτασε το συνολικό ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περιόδου παροχής υπηρεσιών (Μέρος Γ' Διακήρυξης, Οικονομική Προσφορά, Σύνολο:8α + 8β) και διαπίστωσε πως αυτό ανταποκρινόταν στις προϋποθέσεις που έθετε η διακήρυξη. Οι εισφορές που έχουν υπολογίσει οι εταιρείες, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, υπερκαλύπτουν το υπολογισμένο από την Αναθέτουσα Αρχή ως νόμιμο ποσό εισφορών. Άρα, δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης των προσφορών «προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης». Ακριβώς για αυτόν τον λόγο και η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τους αναλυτικούς υπολογισμούς που έκανε, υπέλαβε βασίμως ότι οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών υπερκαλύπτουν το νόμιμο ποσό εισφορών και τις έκρινε δεκτές.».



11. Επειδή, στις 24.11.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει σε σχέση με τις Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής, τα κάτωθι: «[...] I. Η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται στις Απόψεις της ότι: 1. Μετά από επανέλεγχο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε πως ορθά απορρίφθηκε καθώς υπολόγισε τις εισφορές σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου. Στο Μέρος Γ' Διακήρυξης, Οικονομική Προσφορά γίνετε μνεία (στα πεδία α/α 7) για τις αποδοχές, τα δώρα και επιδόματα των τακτικών και αντικαταστατών εργαζομένων το οποίο αποτελεί και το ενδιαφερόμενο εργατικό δυναμικό.

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ* Οι εισφορές εργοδότη, που υπολόγισε η εταιρεία μας και περιλαμβάνονται στο πεδίο (πεδίο α/α 8α) του υποδείγματος και υπολογίζονται ποσοστιαία επί του πεδίου (α/α 7), ΕΙΝΑΙ ΥΨΗΛΟΤΕΡΕΣ από τις εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η αναθέτουσα Αρχή στα ηλεκτρονικά αρχεία, που μας κοινοποίησε ("Τμήμα 1", "Τμήμα 2", "Τμήμα 3", "Τμήμα 4", "Τμήμα 5", "Τμήμα 6", "Τμήμα 7"). Σημειώνουμε ότι για όλα τα τμήματα το εργατικό κόστος από την Αναθέτουσα Αρχή γίνεται ανά κτήριο και με την ίδια μεθοδολογία. Παραθέτουμε ενδεικτικά τον υπολογισμό που κάνει η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή για το 1ο κτήριο (...) του 1ου τμήματος. Συγκριτικά με το ποσό των εισφορών εργοδότη, που έχει δηλώσει η εταιρεία μας στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς πεδίο (α/α 8α), αποδεικνύεται ότι οι εισφορές εργοδότη, που υπολόγισε η εταιρεία μας, είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη, που υπολόγισε η Αναθέτουσα Αρχή.

Τμήμα 1, Κτίριο 1 , ... , Αθήνα ... Αντίστοιχα, στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς και για το συγκεκριμένο κτήριο η πεδίο α/α 7 και πεδίο α/α 8α, η εταιρεία μας δηλώνει :... Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη, που υπολόγισε η εταιρεία μας, είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη, που υπολόγισε η Αναθέτουσα Αρχή. Η διαφορά

προκύπτει, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ θα εργάζονται 4 άτομα (για τα οποία έχουμε υπολογίσει την αντίστοιχη εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ), υπολογίζει εσφαλμένα εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για διπλάσια άτομα, δηλαδή για 8. Για όλα τα τμήματα και για όλα τα κτήρια οι εισφορές εργοδότη, που έχει υπολογίσει η εταιρεία μας είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή . Παραθέτουμε συγκριτικούς πίνακες για όλα τα τμήματα, από όπου αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι οι εισφορές εργοδότη, που υπολόγισε η εταιρεία μας ,είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη που υπολόγισε η Αναθέτουσα Αρχή. Τμήμα 1 [...] Τμήμα 2 [...] Τμήμα 3 [...] Τμήμα 4 [...] Τμήμα 5 [...] Τμήμα 6 [...] Τμήμα 7 [...] Από τους ανωτέρω συγκριτικούς πίνακες προκύπτει ότι σε όλα τα τμήματα και σε όλα τα κτήρια, οι μεικτές αποδοχές που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας, είναι υψηλότερες από τις αποδοχές που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, οι εισφορές εργοδότη που υπολογίζει και δηλώνει η εταιρεία μας ανέρχονται σε ποσοστό 23,02% (με το ίδιο ποσοστό υπολογίζει τις εισφορές εργοδότη και η Αναθέτουσα Αρχή) και είναι υψηλότερες από τις εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή. Άρα οι εισφορές που υπολογίσαμε είναι νόμιμες και δεν υπολείπονται του χαμηλότερου νόμιμου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.

2. Οι εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (πεδίο α/α 8β) αποτελούν κράτηση που εφαρμόζεται στις αποδοχές του συνολικού εργατικού δυναμικού άρα και στους τακτικούς και στους αντικαταστάτες.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ αποτελεί κατά κεφαλή εισφορά και δεν υπολογίζεται επί τον αποδοχών, όπως οι κρατήσεις. Υπολογίζεται σε 20€ ανά άτομο και ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ για τους απασχολούμενους που περιλαμβάνονται στην Περιοδική Δήλωση του Αυγούστου.

3. Επίσης ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερου του νομίμου.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ Οι εισφορές εργοδότη που υπολογίζει η εταιρεία μας είναι νόμιμες δεν υπολείπονται των χαμηλότερων νομίμων . Επίσης, για όλα τα κτήρια η εταιρεία μας υπολόγισε εισφορές εργοδότη υψηλότερες από την Αναθέτουσα Αρχή.

4. Ανεξάρτητα από το αν έπρεπε να υπολογιστεί εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες, οι συνολικές εισφορές που έχει υπολογίσει υπολείπονται του νομίμου, σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ Είναι απόλυτα σχετικό εάν έπρεπε να υπολογίσουμε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες (δηλαδή ενώ δηλώνουμε 10 εργαζόμενους, να υπολογίσουμε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για συνολικά 20 εργαζόμενους), γιατί εάν η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγιζε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ μόνο για τους τακτικούς εργαζόμενους, δεν θα είχε απορρίψει την προσφορά μας. Εκτός αυτού, είναι τελείως αυθαίρετη η υπόθεση της Αναθέτουσας Αρχής ότι για κάθε τακτικό εργαζόμενο, θα απασχολείται και διαφορετικός εργαζόμενος, βάσει της οποίας για να χορηγηθεί άδεια σε 20 εργαζόμενους, θα πρέπει να προσληφθούν 20 διαφορετικά άτομα.

5. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικώς ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές σε ύψος χαμηλότερου του νομίμου, προβάλλοντας ότι δεν είχε υποχρέωση να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες. Ο εν λόγω ισχυρισμός, όμως, είναι προδήλως αλυσιτελής και αβάσιμος, διότι, ανεξάρτητα από το αν έπρεπε να υπολογίσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες ή όχι, ούτως ή άλλως οι εισφορές της υπολείπονται του νομίμου. Συνεπώς, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών σε

ύψος χαμηλότερου του νομίμου, ανεξαρτήτως του αν είναι αληθής ο ισχυρισμός που προβάλλει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ* Είναι απόλυτα σχετικό το αν έπρεπε να υπολογίσουμε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες καθώς ο μη υπολογισμός εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστατές από την Αναθέτουσα αρχή δεν θα οδηγούσε στην απόρριψη της προσφοράς μας.

6. Η Επιτροπή έχει την άποψη πως ορθώς εξέτασε το συνολικό ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περιόδου παροχής υπηρεσιών (Μέρος Γ' Διακήρυξης, Οικονομική Προσφορά, Σύνολο:8α + 8β) και διαπίστωσε πως αυτό ανταποκρινόταν στις προϋποθέσεις που έθετε η διακήρυξη. Οι εισφορές που έχουν υπολογίσει, οι εταιρείες των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, υπερκαλύπτουν το υπολογισμένο από την Αναθέτουσα Αρχή ως νόμιμο ποσό εισφορών. Άρα, δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης των προσφορών «προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης». Ακριβώς για αυτόν τον λόγο και η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τους αναλυτικούς υπολογισμούς που έκανε, υπέλαβε βασίμως ότι οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών υπερκαλύπτουν το νόμιμο ποσό εισφορών και τις έκρινε δεκτές.

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ* Για τη σύγκριση των προσφορών, η επιτροπή αυθαίρετα υπολόγισε τη διπλάσια εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, προσθέτοντας το εν λόγω ποσό, στο ποσό των εισφορών εργοδότη, γεγονός που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς μας. Ο υπολογισμός του νόμιμου ποσού εισφορών δεν μπορεί να βασίζεται σε υποκειμενική κρίση και εντέλει στον αυθαίρετο υπολογισμό ποσών που οι συμμετέχοντες θα πρέπει να μαντέψουν, για να κριθεί η προσφορά τους αποδεκτή. Είναι προφανές ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ότι ο υπολογισμός εισφορών εργοδότη με (λανθασμένα) υψηλότερο ποσοστό, που τυγχάνει να καλύπτει τον αυθαίρετο υπολογισμό της Αναθέτουσας Αρχής, μπορεί να οδηγήσει στην αποδοχή μιας προσφοράς, ενώ η δική μας

προσφορά, που καταρτίστηκε με βάση το ορθό ποσοστό στις εργοδοτικές εισφορές, να απορρίπτεται, ως μη όφειλε, επειδή αυθαίρετα η Αναθέτουσα Αρχή συνυπολογίζει σε αυτές την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για επιπλέον των απαιτούμενων ατόμων. Υπενθυμίζεται σχετικά ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1616/2008, ΣτΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Το ίδιο ισχύει και για τις διευκρινίσεις που παρέχει η Αναθέτουσα αρχή επί των όρων της διακήρυξης, οι οποίες εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύουν τόσο την ίδια, όσο και τους διαγωνιζόμενους, εφόσον οι τελευταίοι δεν αμφισβήτησαν επικαίρως τη νομιμότητά τους (ΣτΕ Ολ. 1819/2020, ΣτΕ 1896/2020, σκέψη 7, ΣτΕ 827/2019 σκ. 20, 2723/2018 σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 417/2013 σκ. 7, 284/2013 σκ.11, 254/2012 σκ. 6). Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης και παρέχοντας διευκρινίσεις επ' αυτών, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις καθ' όλη τη διάρκεια του διαγωνισμού. Σε αυτό το πλαίσιο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να παρεκκλίνει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, από το περιεχόμενο των όρων του διαγωνισμού, στους οποίους άλλωστε έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 179/2009 σκ. 5, και αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-386/10, σκέψη 85, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions C-278/14, σκέψεις 27 έως 29).».

12. Επειδή, στις 17.11.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως

τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει σε σχέση με τις Απόψεις της 1<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας, τα κάτωθι: «... Η παρεμβαίνουσα, εμμέσως πλην σαφώς, συνομολογεί στην παρέμβασή της ότι, όπως και η εταιρεία μας, δεν υπολόγισε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες εργαζομένους. Κατά συνέπεια, αν θεωρηθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά μας για το λόγο αυτό, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή, παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑΣΤΕ 274/2012). Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ανακριβώς και αβασίμως ότι (σελ. 13): «Η Εταιρία μας δεν υπολόγισε εισφορά ΕΛΠΚ στο τμήμα 3 ξεχωριστά για το ΚΤΙΡΙΟ 10. ..., διότι δήλωσε στην προσφορά της ότι ο εργαζόμενος του κτιρίου 10 θα είναι ένα από τα άτομα που θα εργαστούν στα ΚΤΙΡΙΑ 1 έως 9, και άρα η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για αυτόν έχει ήδη υπολογιστεί στα κτίρια 1 έως 9. Άρα δεν την υπολογίσαμε επιπροσθέτως και στο κτίριο 10, διότι τότε θα υπολογίζαμε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ δύο φορές για τον ίδιο εργαζόμενο!! Έτσι, όπως φαίνεται στον ΠΙΝΑΚΑ που καταθέτει η .... στη σελίδα 32 της προσφυγής της, στο ΚΤΙΡΙΟ 10 η υπηρεσία καθορίζει εισφορές 4,44 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΕΛΠΚ 3,33 ευρώ, και αναφέρεται και ξεκάθαρα ότι οι εισφορές που υπολογίζει η υπηρεσία (χωρίς την εισφορά ΕΛΠΚ) είναι 1,11 ευρώ. Η δική μας εταιρία υπολόγισε εισφορές (χωρίς ΕΛΠΚ) ποσού ύψους 1,3716 για το ΚΤΙΡΙΟ 10, και άρα ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ το ποσό εισφορών που υπολόγισε η αναθέτουσα. Άλλωστε, εξηγήσαμε ότι εμείς δεν υπολογίσαμε ξεχωριστά την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για το κτίριο 10, διότι ο εργαζόμενος του εν λόγω κτιρίου θα απασχολείται και στα κτίρια 1 έως 9, και άρα η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για αυτόν έχει ήδη υπολογιστεί στα κτίρια 1 έως 9.»

Σε αντίκρουση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι το ποσό των 1,376 ευρώ για το ΚΤΙΡΙΟ 10 που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα με το εσφαλμένο ποσοστό (24,81%) προδήλως υπολείπεται του ποσού των 4,44 ευρώ που η αναθέτουσα Αρχή υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών για το εν λόγω κτίριο (ηλεκτρονικό αρχείο «Τμήμα 3» σελίδα 10). Η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από την οικονομική της προσφορά, ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 3», σελίδα 5 α/α 8β, για το τμήμα 3 δεν υπολογίζει εισφορά ΕΛΠΚ για το ΚΤΙΡΙΟ 10, ..., για κανέναν απολύτως εργαζόμενο. Αντιθέτως, η εταιρεία μας υπολόγισε για το συγκεκριμένο κτίριο ποσό εισφοράς ΕΛΠΚ 1,67 ευρώ για έναν εργαζόμενο. Είναι χαρακτηριστικό ότι απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας γιατί δεν υπολόγισε εισφορά ΕΛΠΚ για τον αντικαταστάτη του εργαζομένου που δηλώσαμε, ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, που δεν υπολόγισε κανένα ποσό, ούτε για τον τακτικό εργαζόμενο ούτε φυσικά για τον αντικαταστάτη του! [...] II. Αναφορικά με το ζήτημα του υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών με το ποσοστό 23,02% τονίζεται, σε συμπλήρωση των αναφερομένων στην προδικαστική προσφυγή μας .... ότι η οικονομική προσφορά μας δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, όπως έχει υπολογιστεί από την ίδια την αναθέτουσα Αρχή και σε κάθε περίπτωση δεν είναι ζημιολόγος. Η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα απόφαση του ΔΕΦΑΘ 430/2021 ελήφθη προφανώς υπό διαφορετικά πραγματολογικά δεδομένα και κυρίως πριν από τη μεταβολή του νομοθετικού καθεστώτος και την επικύρωση της κυβερνητικής εξαγγελίας για την περαιτέρω χρονική επέκταση της μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών και για μετά το από την 1-1-2022 διάστημα, δυνάμει του Ν. 4826/2021 (ΦΕΚ Α΄ 160/7-9-2021) Ασφαλιστική Μεταρρύθμιση για τη Νέα Γενιά: εισαγωγή κεφαλαιοποιητικού συστήματος προκαθορισμένων εισφορών στην επικουρική ασφάλιση, ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία Ταμείου Επικουρικής Κεφαλαιοποιητικής Ασφάλισης

και άλλες επείγουσες ρυθμίσεις, άρθρο 81 Παράταση μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου - Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020.

Τυχόν απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας θα οδηγήσει στο παράδοξο, ανεπιεικές και μη ανεκτό σε ένα ευνομούμενο κράτος δικαίου, να απορρίπτεται μια μη ζημιογόνος και καθόλα νόμιμη, με βάση τις ισχύουσες, κατά το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, και εντέλει μόνο κρίσιμες, διατάξεις, οικονομική προσφορά ενός προσφέροντα. Τυχόν κατακύρωση σε οικονομικό φορέα, που έχει υπολογίσει την οικονομική προσφορά του με βάση το αυξημένο ποσοστό 24,81%, όπως η παρεμβαίνουσα, θα προκαλέσει αναγκαστικά είτε αίτημα της αναθέτουσας Αρχής προς αυτόν για υποβολή νέας, τροποποιημένης ως προς αυτό το σημείο, οικονομικής προσφοράς με μειωμένες ασφαλιστικές προσφορές είτε εξεύρεση ενός (νόμιμου;) τρόπου για τη μη καταβολή του συνολικού συμβατικού ποσού, δεδομένου ότι μια αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να καταβάλει ποσά που δεν οφείλονται εκ του νόμου σ' έναν ανάδοχο. Η αναθέτουσα Αρχή θα αναγκαστεί, επομένως, πριν από τη συμβασιοποίηση, να απαιτήσει από τους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν οικονομική προσφορά με βάση υπολογισμού το ποσοστό 24,81% να συμμορφωθούν απαραίτητως με τη μείωση των ασφαλιστικών εισφορών στο ποσοστό 23,02%, να διαμορφώσουν δηλαδή εντέλει την οικονομική προσφορά τους στα πρότυπα της δικής μας (απορριφθείσας κατά τα λοιπά). Τονίζεται μάλιστα σχετικά ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδότησε υπέρ της ματαίωσης ενός διαγωνισμού, ενόψει του αντικειμενικού γεγονότος της ουσιώδους μείωσης του εργοδοτικού κόστους του προσωπικού, που δεν έλαβε υπόψη της η αρμόδια οικονομική Υπηρεσία κατά τον υπολογισμό της προϋπολογισθείσας δαπάνης (Γνμδ. ΝΣΚ 297/2012). Η εξοικονόμηση του ποσού που αφορά ο διαγωνισμός, μετά την σύνταξη του νέου προϋπολογισμού, ικανοποιεί το δημόσιο συμφέρον, δεδομένου ότι συμβάλλει,



ενόψει της συγκεκριμένης δημοσιονομικής κρίσης που αντιμετωπίζει η Χώρα, στη μείωση του δημοσίου ελλείμματος (Γνμδ. ΝΣΚ 283/2010, 259/2011) και κυρίως, στη διασφάλιση της «δημοσιονομικής ισορροπίας του Κράτους» (ΣΤΕ 1620/2011). [...] Η υπ'αριθμ.1194/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ) (Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ) απόφαση έκρινε: «Εξάλλου, εφόσον η διακήρυξη δεν ορίζει διαφορετικά ή δεν συνάγεται σαφώς το αντίθετο, κατά την διαμόρφωση του ύψους της οικονομικής προσφοράς είναι ληπτές υπόψη οι ισχύουσες κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού αποδοχές των εργαζομένων.». Εν προκειμένω, η Διακήρυξη, δεν όριζε με σαφήνεια ποιο καθεστώς θα ίσχυε μετά από τις 31/12/2021, ώστε να δύναται να εφαρμοστεί το ανωτέρω νομολογιακό πόρισμα. Η υπ'αριθμ.1069/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ) (Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ) έκρινε επίσης ότι: «7. ... κατά την διαμόρφωσιν του ύψους της οικονομικής προσφοράς είναι ληπτέαι υπ' όψιν και αι προβλεπόμεναι υπό των σχετικών συλλογικών συμβάσεων εργασίας αυξήσεις αποδοχών, αι οποίαι αφορούν εις τον προβλεπόμενον από την διακήρυξιν συμβατικών χρόνον.» [...] III. Επικουρικά επαναλαμβάνεται ότι από τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το χρονικό διάστημα από 1.01.2022 ενώ προδήλως ουδείς δύναται να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, ως ακριβώς δεν προδίκασε ούτε η αναθέτουσα αρχή παρά το ειδικό περί του θέματος αίτημα προς διευκρίνηση. Ως εκ τούτου, δεν δύναται λογικώς να υποστηριχθεί ότι από 1.01.2022 το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέρχεται μετά βεβαιότητας σε 24,81%. Περαιτέρω, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών. Συνεπώς, δοθέντος ότι το αντικείμενο της σύμβασης καταλαμβάνει και το χρονικό διάστημα μετά από την 31-12-2021, συντρέχει εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου

του διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους [...] Επομένως, ενόψει της προεκτεθείσας ασάφειας του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών, και της διατήρησης της μείωσης με νέα νομοθετική παρέμβαση κατά το χρόνο εξέλιξης του διαγωνισμού, δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι ο εκ μέρους της εταιρείας μας υπολογισμός στην οικονομική της προσφορά των ασφαλιστικών εισφορών με ποσοστό 23,02% είχε ως αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και άρα δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού ερειδόμενος σε παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας (βλ αποφάσεις ΑΕΠΠ 616/2021 και 1556/2021). Επομένως, ο οικείος λόγος της παρέμβασης πρέπει να απορριφθεί. [...].»

13. Επειδή, στις 18.11.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει σε σχέση με τις Απόψεις της 2<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας, τα κάτωθι: «... Η εταιρεία ... ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι: «από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αναγράφουν στην ανάλυση της οικονομικής τους προσφοράς, ως αυτοτελές κονδύλιο, το ύψος των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών, αναφέρεται στις εργοδοτικές εισφορές κύριας και επικουρικής

ασφάλισης των εργαζομένων στις επιχειρήσεις τους, τις οποίες οι υπόχρεοι πρέπει να καταβάλουν για την κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων (γήρατος, αναπηρίας, θανάτου κ.λπ.) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την κοινωνική ασφάλιση (ν. 4387/2016). Η υποχρέωση αυτή αναγραφής και ανάλυσης των ασφαλιστικών εισφορών δεν αφορά άλλες επιβαρύνσεις, όπως οι εισφορές των εργοδοτών υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, οι οποίες πρέπει μεν να καλύπτονται από την όλη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς, αλλά δεν αποτελούν εισφορές κοινωνικής αλληλεγγύης υπό την ανωτέρω έννοια.». Ωστόσο, όπως προκύπτει από τον Πίνακα του Παραρτήματος II σχετικά με την Οικονομική Προσφορά για κάθε τμήμα χωριστά, τον οποίο μάλιστα παραθέτει χωρίς ποσά η παρεμβαίνουσα, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (αναλογία ανά μήνα) εντάσσεται ως 8β. στο κεφάλαιο 8 μαζί με τις υπόλοιπες ασφαλιστικές εισφορές. Είναι πρόδηλο ότι η αναθέτουσα Αρχή στη Διακήρυξη, ήτοι, στο δεσμευτικό κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντιμετωπίζει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ ως ασφαλιστική εισφορά και όχι ως τμήμα του διοικητικού κόστους, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Η ίδια η Διακήρυξη συνεπώς καταρρίπτει τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αναγράφουν στην ανάλυση της οικονομικής τους προσφοράς, ως αυτοτελές κονδύλιο, το ύψος των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών, αναφέρεται στις εργοδοτικές εισφορές κύριας και επικουρικής ασφάλισης των εργαζομένων στις επιχειρήσεις τους. Δεδομένης της έλλειψης οποιασδήποτε αναφοράς στις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ υπέρ αντικαταστάτη, τόσο στην προσφορά της όσο και στο κείμενο της παρέμβασης, η παρεμβαίνουσα, εμμέσως πλην σαφώς, συνομολογεί στην παρέμβασή της ότι, όπως και η εταιρεία μας, δεν υπολόγισε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες εργαζομένους. Κατά συνέπεια, αν θεωρηθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά μας για το λόγο αυτό, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της

ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή, παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑΣτΕ 274/2012).

II. Η εταιρεία .... ισχυρίζεται περαιτέρω στην

παρέμβασή της ότι: «6) Σε κάθε περίπτωση, δεν υφίσταται παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης, διότι, κατά τα γενόμενα παγίως δεκτά, η εισφορά του Ε.Λ.Π.Κ. μπορεί να καλυφθεί και από το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών. Στην προκειμένη περίπτωση, η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει για διοικητικό κόστος ετήσιος 540 € στο Τμήμα 1 και 840 € στο Τμήμα 2. Με δεδομένο, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. δεν αποτελεί ασφαλιστική εισφορά [...]». Επί των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε 19 άτομα προσωπικό για το Τμήμα 1, στα οποία αντιστοιχούν εισφορές υπέρ ΕΛΚΠ ποσού 380 ευρώ (19X20). Αφαιρουμένου του εν λόγω κονδυλίου από το συνολικό διοικητικό κόστος, απομένει το ποσό των 160 ευρώ (540-380), το οποίο είναι εξαιρετικά χαμηλό, και σε καμιά περίπτωση δε συνιστά επαρκές διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης. Το προσφερόμενο διοικητικό κόστος της εταιρείας μας για το αντίστοιχο Τμήμα ανέρχεται στο ποσό των 448,08 ευρώ. Επιπρόσθετα, η παρεμβαίνουσα υπολόγισε για 26 άτομα προσωπικό για το Τμήμα 2, στα οποία αντιστοιχούν εισφορές υπέρ ΕΛΚΠ ποσού 520 ευρώ (26X20). Αφαιρουμένου του εν λόγω κονδυλίου από το συνολικό διοικητικό κόστος, απομένει το ποσό των 320 ευρώ (840-520), το οποίο είναι εξαιρετικά χαμηλό, και σε καμιά περίπτωση δε συνιστά επαρκές διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης. Το προσφερόμενο διοικητικό κόστος της εταιρείας μας για το αντίστοιχο Τμήμα ανέρχεται στο ποσό των 697,68 ευρώ. Προκύπτει συνεπώς ότι η παρεμβαίνουσα, μετά από τις τροποποιητικές της προσφορές

της διευκρινίσεις που κατέθεσε με την παρέμβασή της, υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, διότι αυτή δεν υπολογίζει επαρκές διοικητικό κόστος, και ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της. Επικουρικά προβάλλεται ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016,καθότι η προσφορά της είναι υπερβολικά χαμηλή, και η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, πριν την κάνει αποδεκτή να προβεί αυτή σε ενδελεχή ανάλυση της εν λόγω οικονομικής προσφοράς και να ζητήσει διευκρινίσεις προς τούτο (πρβλ ΔΕφαΘ 380/2020]. Επειδή ενόψει των ανωτέρω η εξεταζόμενη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.[...]».

14. Επειδή, στις 17.11.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει σε σχέση με τους ισχυρισμούς της 3<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας («...»), τα κάτωθι: «[...] I. Η ατομική επιχείρηση ... (δ.τ. ...) ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερου του νομίμου - Ανεξάρτητα από το αν έπρεπε να υπολογιστεί εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες, οι εισφορές που έχει υπολογίσει υπολείπονται του νομίμου, διότι βασίζονται εσφαλμένα σε ποσοστό 23,02% αντί του ορθού 24,81% (σελ. 3). Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι πρωτίστως αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής και αντιφατικός, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα προβάλλει επικουρικά, για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι έπρεπε να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες, ότι οι εισφορές που έχει υπολογίσει υπερκαλύπτουν το υπολογισμένο από την αναθέτουσα αρχή ως νόμιμο ποσό εισφορών, για τον λόγο ότι υπολόγισε τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81% (σελ. 11). Ωστόσο, όπως αναλύεται διεξοδικά στην προσφυγή μας, και το συνολικό

εργατικό κόστος της εταιρείας μας υπερκαλύπτει το υπολογισμένο από την αναθέτουσα Αρχή συνολικό εργατικό κόστος, οπότε ακόμα και αν θεωρηθεί ότι έπρεπε να υπολογίσουμε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τον αντικαταστάτη, το προϋπολογισθέν από την εταιρεία μας ποσό στην οικονομική προσφορά μας υπερκαλύπτει τα όποια κόστη για την εκτέλεση της σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα, εμμέσως πλην σαφώς, συνομολογεί στην παρέμβασή της ότι, όπως και η εταιρεία μας, δεν υπολόγισε εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες εργαζομένους. Κατά συνέπεια, αν θεωρηθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά μας για το λόγο αυτό, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή, παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΕΑΣΤΕ 274/2012). Εφόσον, επομένως είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας λόγω μη υπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες, εξίσου απορριπτέα είναι και η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Είναι δε αδιάφορο εν προκειμένω το γεγονός ότι οι ασφαλιστικές εισφορές της παρεμβαίνουσας υπερβαίνουν, λόγω της υπαγωγής στο εσφαλμένο ποσοστό 24,81%, τις νόμιμες ασφαλιστικές εισφορές, αφού και η δική μας προσφορά υπερβαίνει συνολικά το νόμιμο εργατικό κόστος, συμπεριλαμβανομένων δηλαδή των ασφαλιστικών εισφορών.

II. Αναφορικά με το ζήτημα του υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών με το ποσοστό 23,02% τονίζεται, σε συμπλήρωση των αναφερομένων στην προδικαστική προσφυγή μας και στην από 15-11-2021 παρέμβασή μας κατά της από 4-11-2021 προδικαστικής προσφυγής της ατομικής επιχείρησης ... (δ.τ. ...), ότι η οικονομική προσφορά μας δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, όπως έχει υπολογιστεί από την ίδια την αναθέτουσα Αρχή και σε κάθε περίπτωση δεν είναι ζημιογόνος. Η επικαλούμενη από την

παρεμβαίνουσα απόφαση του ΔΕφΑθ 430/2021 ελήφθη προφανώς υπό διαφορετικά πραγματολογικά δεδομένα και κυρίως πριν από τη μεταβολή του νομοθετικού καθεστώτος και την επικύρωση της κυβερνητικής εξαγγελίας για την περαιτέρω χρονική επέκταση της μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών και για μετά το από την 1-1-2022 διάστημα, δυνάμει του Ν. 4826/2021 (ΦΕΚ Α΄ 160/7-9-2021) Ασφαλιστική Μεταρρύθμιση για τη Νέα Γενιά: εισαγωγή κεφαλαιοποιητικού συστήματος προκαθορισμένων εισφορών στην επικουρική ασφάλιση, ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία Ταμείου Επικουρικής Κεφαλαιοποιητικής Ασφάλισης και άλλες επείγουσες ρυθμίσεις, άρθρο 81 Παράταση μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου - Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020. [...] Τυχόν απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας θα οδηγήσει στο παράδοξο, ανεπιεικές και μη ανεκτό σε ένα ευνομούμενο κράτος δικαίου, να απορρίπτεται μια μη ζημιογόνος και καθόλα νόμιμη, με βάση τις ισχύουσες, κατά το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, και εντέλει μόνο κρίσιμες, διατάξεις, οικονομική προσφορά ενός προσφέροντα. Τυχόν κατακύρωση σε οικονομικό φορέα, που έχει υπολογίσει την οικονομική προσφορά του με βάση το αυξημένο ποσοστό 24,81%, όπως η παρεμβαίνουσα, θα προκαλέσει αναγκαστικά είτε αίτημα της αναθέτουσας Αρχής προς αυτόν για υποβολή νέας, τροποποιημένης ως προς αυτό το σημείο, οικονομικής προσφοράς με μειωμένες ασφαλιστικές προσφορές είτε εξεύρεση ενός (νόμιμου;) τρόπου για τη μη καταβολή του συνολικού συμβατικού ποσού, δεδομένου ότι μια αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να καταβάλει ποσά που δεν οφείλονται εκ του νόμου σ' έναν ανάδοχο. Η αναθέτουσα Αρχή θα αναγκαστεί, επομένως, πριν από τη συμβασιοποίηση, να απαιτήσει από τους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν οικονομική προσφορά με βάση υπολογισμού το ποσοστό 24,81% να συμμορφωθούν απαραίτητως με τη μείωση των ασφαλιστικών εισφορών στο ποσοστό 23,02%, να διαμορφώσουν δηλαδή εντέλει την οικονομική προσφορά τους στα

*πρότυπα της δικής μας (απορριφθείσας κατά τα λοιπά). [...] Σημειωτέον ότι εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως προέβη σε άρση της ως άνω ασάφειας, ενώ πλέον γνωστό κατά τον παρόντα χρόνο εξέλιξης του διαγωνισμού και κρίσης της ΑΕΠΠ, ότι ο νομοθέτης θα διατήρησε την ως άνω ειδική ρύθμιση του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών. [...]*».

15. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής: **A)** Στην υπό εξέταση περίπτωση γίνεται δεκτό ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της, αλλά και στα υποβληθέντα Υπομνήματά της, κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών στον ένδικο Διαγωνισμό, ουδείς ήταν σε θέση να προκαταβάλει τη βούληση του κανονιστικού νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους/ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών για το χρονικό διάστημα από την 01<sup>η</sup>.01.2022 και εντεύθεν, ενώ περαιτέρω η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδεμία διευκρίνιση εξέδωσε ως προς το επίμαχο αυτό ζήτημα. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ουδείς προσφέρων εδύνατο να γνωρίζει μετά βεβαιότητας, εάν από την 1<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2022 και εντεύθεν, το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέλθει (ή όχι) σε ποσοστό 24,81%, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η οποία απέρριψε μη νομίμως την Προσφορά της προσφεύγουσας «... λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερου του νομίμου. Ανεξάρτητα από το αν έπρεπε να υπολογιστεί εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες, οι συνολικές εισφορές που έχει υπολογίσει υπολείπονται του νομίμου, σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής...». Εξάλλου, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναλύει στο σχετικό έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή, ποιος είναι, κατά την κρίση της, ο νόμιμος τρόπος υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών όσον αφορά στο κρίσιμο χρονικό διάστημα, ενώ δεν



αναφέρει ούτε την οικεία νομοθετική διάταξη, στην οποία δήθεν στηρίζονται οι ως άνω ισχυρισμοί της.

Επομένως, δοθέντος ότι: **α)** στην επίμαχη Διακήρυξη δεν περιλαμβάνεται καμία ρύθμιση ως προς το ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών και **β)** το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης καταλαμβάνει και το χρονικό διάστημα μετά από την 31.12.2021, συντρέχει, εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, Και τούτο, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 776).

Για τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε από τη διαδικασία, με το σκεπτικό ότι δεν υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 23,02% κατά το κρίσιμο διάστημα και επομένως, η οικονομική της προσφορά υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη και ανατιολόγητη. Σε κάθε δε περίπτωση, **λόγω της επίμαχης ασάφειας της Διακήρυξης ΔΕΝ** δύναται να κριθεί ότι οι οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων και πιο συγκεκριμένα, αυτών που υπολόγισαν τις ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 24,81% (όπως, π.χ ο οικονομικός φορέας «...», η εταιρία «...» κλπ), είναι πλημμελείς και συνεπώς, απορριπτέες. Επομένως, ορθώς έγιναν δεκτές οι εν λόγω Προσφορές.

**B)** Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα του μη υπολογισμού εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες των βασικών εργαζομένων. γίνεται δεκτό, ότι ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο ... έκρινε αυθαίρετα και εν τέλει εσφαλμένα, ότι όλοι οι τακτικοί εργαζόμενοι θα λάβουν την άδειά τους το ίδιο χρονικό διάστημα και πιο συγκεκριμένα, τον μήνα Αύγουστο και επομένως, θα αντικατασταθούν από άλλους εργαζόμενους, για τους οποίους θα πρέπει υποχρεωτικώς να πληρωθεί εισφορά ΕΛΠΚ, καθώς θα εργαστούν το μήνα Αύγουστο.

Λαμβανομένου υπόψη ότι ο υπολογισμός της επίμαχης εισφοράς δεν μπορεί να ερείδεται στην υποκειμενική κρίση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής, σημειώνεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, ουδεμία διάταξη νόμου αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη ή στην συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής περί του δήθεν υποχρεωτικού υπολογισμού εισφοράς και για τους αντικαταστάτες των βασικών εργαζομένων, με συνέπεια οι σχετικοί ισχυρισμοί της να απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπτόδεικτοι και συνεπακόλουθα, ως απαράδεκτοι. Υπενθυμίζεται ότι προς τεκμηρίωση των οικείων ισχυρισμών της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι : *«... Οι εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (πεδίο α/α 8β) αποτελούν κράτηση που εφαρμόζεται στις αποδοχές του συνολικού εργατικού δυναμικού άρα και στους τακτικούς και στους αντικαταστάτες. [...]»*. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως, αυθαίρετως και αναιτιολογήτως υπολόγισε, εν προκειμένω, διπλάσια εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, προκειμένου να στοιχειοθετήσει την απόρριψη της υπό εξέταση Προσφοράς.

Περαιτέρω, μολονότι, τόσο ο 1<sup>ος</sup> παρεμβαίνων, όσο και ο 3<sup>ος</sup> παρεμβαίνων, εμμέσως πλην σαφώς, συνομολογούν, ότι – όπως ακριβώς και η προσφεύγουσα - δεν υπολόγισαν εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες των βασικών εργαζομένων, εντούτοις, η Προσφορά τους έγινε

δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Για παράδειγμα, ο 3<sup>ος</sup> παρεμβαίνων αναφέρει χαρακτηριστικά ότι : *«Για την περίπτωση που γίνει δεκτό ότι ορθά απορρίφθηκε η εταιρία .... και ότι έπρεπε να υπολογίσει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και για τους αντικαταστάτες: Οι εισφορές που έχει υπολογίσει η εταιρία μας υπερκαλύπτουν το υπολογισμένο από την αναθέτουσα αρχή ως νόμιμο ποσό εισφορών, για τον λόγο ότι υπολογίσαμε τις εισφορές με βάση ποσοστό 24,81%...»*. Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, κατά τις οποίες: *«Κατά συνέπεια, αν θεωρηθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά μας για το λόγο αυτό, στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή, παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της εταιρείας μας, και εν προκειμένω χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών...»*.

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (αναλογία ανά μήνα) εντάσσεται ως υπο-στοιχείο 8β στο στοιχείο με Α/Α 8 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, μαζί με τις υπόλοιπες ασφαλιστικές εισφορές (βλ. Παράρτημα II, όπου ορίζεται ότι: *«Α/Α 8 8α. Ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών», Α/Α 8 8β. Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (αναλογία ανά μήνα)»*). Συνεπώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή αντιμετώπισε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ ως ασφαλιστική εισφορά και όχι ως τμήμα του διοικητικού κόστους, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα, η οποία υποστηρίζει ότι η επίμαχη εισφορά, που αφορά τόσο τους βασικούς εργαζομένους, όσο και τους αντικαταστάτες της, περιλαμβάνεται δήθεν στο εκ μέρους της δηλωθέν διοικητικό κόστος παροχής των οικείων υπηρεσιών. Κατά αυτόν, όμως, τον τρόπο, και η παρεμβαίνουσα εταιρία *«...»* συνομολογεί (εμμέσως, πλην

σαφώς), τον ΜΗ υπολογισμό της επίμαχης εισφοράς για τους αντικαταστάτες των εργαζομένων, η δη παραπομπή της στο δηλωθέν διοικητικό κόστος, δεν ερείδεται στις διατάξεις της εν θέματι Διακήρυξης, τους όρους της οποίας, εξάλλου, αποδέχθηκε πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία δεν είναι νόμιμος, αφού δεν ερείδεται σε κάποια διάταξη νόμου ή της με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξης και περαιτέρω, στερείται επαρκούς αιτιολογίας. Συναφώς, η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής δέον ακυρωθεί, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά του προσφεύγοντος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθούν οι ασκηθείσες τρεις (3) Παρεμβάσεις.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την 1<sup>η</sup> Παρέμβαση («Δ. ...»).

Απορρίπτει την 2<sup>η</sup> Παρέμβαση («...»).

Απορρίπτει την 3<sup>η</sup> Παρέμβαση («...»).

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 462 (Συνεδρίαση Δ.Σ. 38/21.10.2021) με αρ. πρωτ. 423250/22.10.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. Υ67/45/38/12.10.2021 Πρακτικού της Επιτροπής και κάθε συμπροσβαλλόμενη πράξη, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «...» (με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη), κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εννέα χιλιάδων ογδόντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών 9.087,60€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**