

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1602/2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της «...» (...) (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 228/23.10.2020 Απόφαση του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα – κατ' αποδοχή του, από 24.08.2020 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο:

Αριθμός απόφασης: 12/2021

«ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ...» στο πλαίσιο της Πράξης «ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ... – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΩΓΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ...», προϋπολογισμού 2.450.000,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την πρώτη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα τεχνική Προσφορά της και κατετάγη πρώτη σε σειρά μειοδοσίας.

Με την δεύτερη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

Με την τρίτη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της και κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δώδεκα χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ 12.250,00€ αναλογούν Παράβολο

Αριθμός απόφασης: 12/2021

υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 06.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1602/2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 2.450.000,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Δ.Σ της ..., με Θέμα: «Έγκριση πρακτικού ηλεκτρονικής δημοπρασίας για την ανάθεση εκτέλεσης του έργου: «Επιαναχρησιμοποίηση υγρών αποβλήτων ΕΕΛ ...» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 27.10.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση του αναθέτοντος φορέα (4^η σε σειρά μειοδοσίας, ποσοστό 19,00%), θεμελιώνει άμεσα, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε

Αριθμός απόφασης: 12/2021

έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (... , ..., ... κλπ), στρεφόμενη κατά του συνόλου των προσφερόντων που προηγούνται σε σειρά κατάταξης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση του Δ.Σ της ... μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των εταιριών «...» (1^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, ποσοστό 33,00%), «...» (2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, ποσοστό 27,00%) και «...» (3^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, ποσοστό 21,00%), ενώ η Προσφορά της Κ/ξίας «...», που απορρίφθηκε (ποσοστό έκπτωσης 38,00%), θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να απορριφθεί και για πρόσθετους - από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη πράξη - λόγους, τους οποίους και αναπτύσσει στην Προσφυγή της (βλ. κατωτέρω).

Α) Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σε σχέση με την Προσφορά της Κ/ξίας «...»,: *«[...] Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 228/23-10-2020 απόφασή της, η Αναθέτουσα Αρχή επικύρωσε το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, με το οποίο απέρριψε την προσφορά του διαγωνιζόμενου Κ/ΞΙΑ ... για μη συμμόρφωση με τα απαιτούμενα στον Πίνακα συμμόρφωσης και έκανε αποδεκτές τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Όμως, τόσο η Κ/ΞΙΑ ..., όσο και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι παραβίασαν σε πολλά σημεία της τεχνικής προσφοράς τους τις απαιτήσεις των ανωτέρω κανονιστικών εγγράφων. Αποτέλεσμα αυτού, είναι ότι η Κ/ΞΙΑ ... να έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και για επιπλέον λόγους από αυτούς που αναφέρονται στο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι ..., και να έπρεπε να έχουν αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:*

ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «Κ/ξία ...» ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «Κ/ξία ...» με την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά - Μελέτη προέβη σε προφανή παράβαση των όρων και των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς, ώστε, εκτός από όσα διαπίστωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού και δέχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 12/2021

απόφαση, πρέπει να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία και για τους κατωτέρω λόγους [...].».

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει τους κάτωθι τέσσερις (4) λόγους, για τους οποίους, θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να είχε απορριφθεί η ήδη απορριφθείσα Προσφορά της εν λόγω Κοινοπραξίας: 1. ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. 2. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ. 3. ΠΛΗΜΜΥΡΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ. 4. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ. Εντούτοις, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος αυτό. Ως προς το απαράδεκτο της προσθήκης νέων λόγων απόρριψης της ήδη απορριφθείσας Προσφοράς της ανωτέρω Κοινοπραξίας (βλ. αναλυτικότερα σκέψη 25 της παρούσας Απόφασης).

Β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...» (1^η σε σειρά μειοδοσίας, αρ. Προσφοράς ...), υποστηρίζοντας τα κάτωθι: «Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «...» με την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά - Μελέτη προέβη σε προφανή παράβαση των όρων και των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία για τους κατωτέρω λόγους.

Ειδικότερα: 16.1. ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ Στη σελίδα 2 του κανονισμού μελέτης (ΚΜΕ) των ΤΔ «Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική περιγραφή» απαιτείται «η αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου κατασκευής έργων Πολιτικού Μηχανικού και τοποθέτησης/σύνδεσης του Η/Μ εξοπλισμού στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης χωρίς να επηρεάζεται η υδραυλική λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ...». Επίσης, στη σελίδα 3 της Τεχνικής Περιγραφής των ΤΔ απαιτείται: «Σημειώνεται ότι για κάθε επέμβαση ή τροποποίηση στον Η/Μ εξοπλισμό ή μονάδα επεξεργασίας θα πρέπει να λαμβάνονται εκείνα τα μέτρα, ώστε οι υπόλοιπες μονάδες και εγκαταστάσεις τόσο της παρούσας όσο και της Β' επεξεργασίας να λειτουργούν συνεχώς και απρόσκοπτα». Επίσης στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της ... στο ερώτημα 3 που κατέθεσε η εταιρία μας στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η απάντηση που δόθηκε ήταν: «Διευκρινίζεται ότι κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου, η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη.».

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι απαιτείται αδιάλειπτη λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων ΕΕΛ κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου. Όμως ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την απαίτηση αυτή, μην εξασφαλίζοντας την αδιάλειπτη λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων. Πιο συγκεκριμένα, στη σελίδα 4 της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής (Κεφάλαιο 2 Τόμου 1) της προσφοράς του αναφέρεται ότι: «Για να γίνουν οι εργασίες κοπής η ροή των εξερχομένων λυμάτων θα οδηγηθεί στο κανάλι παράκαμψης της μονάδας για το αντίστοιχο χρονικό διάστημα.» Επιπροσθέτως, στη σελίδα 5 αναφέρεται: «Συνεπώς ο χρόνος παρέμβασης στην κανονική λειτουργία της ΕΕΛ ανέρχεται σε 12 περίπου ώρες συμπεριλαμβανομένου του χρόνου εκκένωσης της δεξαμενής χλωρίωσης με φορητές αντλίες ο οποίος εκτιμάται σε 4 ώρες». Δηλαδή, για 12 ώρες, η λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ... ΔΕΝ θα είναι αδιάλειπτη όσον αφορά τη μονάδα χλωρίωσης, παραβιάζοντας τη σχετική απαίτηση. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ, και των λοιπών τευχών και διευκρινιστικών απαντήσεων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16.2. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ

Στο ΤΕΥΧΟΣ 5: ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (Τ.Σ.Υ.) κεφάλαιο 9.1 σελίδα 5 απαιτείται: «Συνοπτικά η προς μελέτη Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... περιλαμβάνει: - Εξισορρόπηση παροχών, με χρήση της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης - Αντλιοστάσιο ανύψωσης (τριτοβάθμιας επεξεργασίας) - Μονάδα κροκίδωσης - Μεριστή παροχής - Μονάδα διήθησης (φίλτρανσης) - Μετρητή παροχής» Ακολούθως στη σελίδα 6 του ίδιου κεφαλαίου απαιτείται: «Ο τελικός καθαρισμός των επεξεργασμένων λυμάτων γίνεται με διήθηση σε τέσσερα φίλτρα άμμου. ... Τα διηθημένα υγρά οδηγούνται κατόπιν στο κανάλι μέτρησης της παροχής και από εκεί στο κανάλι όπου εγκαθίσταται σύστημα απολύμανσης με Υ.Α (UV).»

Επίσης, στο τεύχος 6 «Τεχνική περιγραφή», παράγραφος 4.2.5, σελίδα 22 απαιτείται: «Το σύστημα διαχείρισης (αυτοματισμού) του Α.Α.Υ.Α. (επεξήγηση Αντιδραστήρας Απολύμανσης Υπεριώδους Ακτινοβολίας) στηρίζεται στην online λήψη πληροφοριών για τρεις βασικές παραμέτρους : •Την εισερχόμενη παροχή». Επίσης, στο τεύχος 5.2 Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παράγραφος 7.6, σελίδες 53 & 54, απαιτείται: «Για τη μείωση του λειτουργικού κόστους της μονάδας, το σύστημα UV θα είναι εφοδιασμένο με λογισμικό για

Αριθμός απόφασης: 12/2021

αυτόματη ρύθμιση της έντασης της ακτινοβολίας ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή και την τιμή της διαπερατότητας UVT %. Ένα αναλογικό σήμα 4 - 20 mA θα παρέχεται στον πίνακα του UV από τον μετρητή παροχής και σε συνδυασμό με τα σήματα από τους αισθητήρες μέτρησης της ακτινοβολίας και την τιμή της διαπερατότητας UVT % από το αντίστοιχο online αισθητήριο, ο πίνακας της μονάδας θα αυξομειώνει την ένταση των λυχνιών, σ' ένα εύρος 50 -100 % της ενέργειας UV-C, αναλογικά με την απαιτούμενη δόση ακτινοβολίας (UVDose).».

Από όλα τα ανωτέρω, είναι σαφές ότι απαιτείται να προσφερθεί μετρητής παροχής μετά την έξοδο της μονάδας φίλτρανσης και πριν την είσοδο στη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α (Υπεριώδη Ακτινοβολία). Όμως ο διαγωνιζόμενος σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του δεν έχει προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα μέτρησης παροχής μετά τη μονάδα φίλτρανσης και πριν τη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται και από τα αναγραφόμενα στο Τόμο 1, τεύχος 2 «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή» σελίδα 9 της προσφοράς του όπου αναφέρει ότι : «Τα διηθημένα λύματα υπερχειλίζουν μέσω τεσσάρων υπερχειλιστών λεπτής στέψης μήκους 4,0m έκαστος, προς κανάλι εξόδου πλάτους 1,0m και μήκους 24,38m απ' όπου μέσω ηλεκτροκίνητου υπερχειλιστή πλάτους 2,0m εισέρχονται στο κανάλι απολύμανσης (θερινή λειτουργία), ενώ δίνεται η δυνατότητα απευθείας διοχέτευσής τους, μέσω δίδυμου βαρυτικού αγωγού AISI 304 DN400, ο οποίος μετά την είσοδό του στο έδαφος μεταβάλλεται σε αγωγό HDPE 10atm Φ630, στο κανάλι παράκαμψης της μονάδας χλωρίωσης (υφιστάμενη μονάδα) απ' όπου οδηγούνται προς διάθεση στη Τάφρο ... (χειμερινή λειτουργία). Η συνεχής μέτρηση της παροχής εξόδου επιτυγχάνεται, κατά τη χειμερινή περίοδο, μέσω δύο επιπλέον ηλεκτρομαγνητικών μετρητών παροχής του οίκου ... τύπου ..., οι οποίοι εγκαθίστανται επί του δίδυμου σιφώνα ..., ο οποίος τροφοδοτεί τα υφιστάμενα έργα διάθεσης, από το φρεάτιο εξόδου της μονάδας διύλισης, μέσω δύο ηλεκτροκίνητων θυροφραγμάτων του οίκου».

Δηλαδή, προσφέρεται μέτρηση παροχής μετά την έξοδο της φίλτρανσης ΜΟΝΟ για τη χειμερινή περίοδο και όχι τη καλοκαιρινή κατά την οποία λειτουργεί η μονάδα απολύμανσης με Υ.Α.. Αυτό συνεπάγεται ότι αφενός μεν δεν έχει προσφερθεί το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο που αφορά τη

Αριθμός απόφασης: 12/2021

μονάδα μέτρησης παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, αφετέρου δε, δεν προσφέρεται βασικός εξοπλισμός που ζητείται για την ορθή λειτουργία της μονάδας απολύμανσης με Υ.Α. Η μη προσφορά του μετρητή παροχής δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη αναλογική λειτουργία του συστήματος απολύμανσης, όπως ξεκάθαρα ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους της Τ.Σ.Υ.. της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών και τίθεται θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16.3. ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΤΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΙΗΘΗΣΗΣ

Στο ΤΕΥΧΟΣ 4 : ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΕΝΤΥΠΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ, στη σελίδα 2, στον Α/Α 3 Μονάδα διήθησης, Πλάτος υπερχειλιστή εισόδου, απαιτείται το πλάτος του υπερχειλιστή εισόδου να είναι 5000mm. Στο υποβληθέν συμπληρωμένο Παράρτημα της ..., σελ. 2, αναφέρεται ότι το πλάτος του προσφερόμενου υπερχειλιστή θα είναι 2m ήτοι 2000mm παραβιάζοντας την τιθέμενη προδιαγραφή για 5 μ (5000mm). Επίσης στο Τεύχος 3.1, Φίλτρα άμμου αυτόματης έκπλυσης και καθοδικής ροής, σελ. 294 της προσφοράς του, αναφέρεται ότι το πλάτος του προσφερόμενου υπερχειλιστή θα είναι 2m. Επίσης στο Τεύχος 2 Αναλυτική Περιγραφή §2.3 ΜΟΝΑΔΑ ΔΙΗΘΗΣΗΣ αναφέρεται ότι: «Τα λύματα από το φρεάτιο εξόδου της μονάδα κροκίδωσης εισέρχονται μέσω βυθισμένης οπής ύψους 0,60 m και πλάτους 1,00 m, στο κεντρικό κανάλι εισόδου, του μεριστή παροχής της μονάδας διήθησης, διαστάσεων 0,80m x 24,38m και στη συνέχεια μέσω τεσσάρων υπερχειλιστικών θυροφραγμάτων, διαστάσεων 2,0m x 0,40m του οίκου ... υπερχειλίζουν στους τέσσερις κατάντη θαλάμους φόρτισης των κλινών διήθησης.».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το πλάτος του προσφερόμενου υπερχειλιστή εισόδου είναι 2000mm. Αυτό παραβιάζει την απαίτηση του ΚΜΕ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, για πλάτος υπερχειλιστή 5000mm. Συνεπώς, παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16.4. ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ

Στη σελίδα 2 του κανονισμού μελέτης (ΚΜΕ) των ΤΔ «Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική περιγραφή» απαιτείται: «Στο κεφάλαιο αυτό θα γίνεται η αναλυτική

Αριθμός απόφασης: 12/2021

τεχνική περιγραφή : • Των επιμέρους μονάδων της Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ... με όλα τα απαραίτητα στοιχεία διαστάσεων κτλ. και ιδιαίτερη αναφορά στη δυναμικότητα κάθε μονάδας, στον εγκαθιστάμενο κύριο και εφεδρικό εξοπλισμό (είδος μηχανήματος, αριθμός μονάδων) και στον τρόπο λειτουργίας.» Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου περιλαμβάνεται το φρεάτιο εκκένωσης για το οποίο δεν υπάρχει αναλυτική περιγραφή ως απαιτείται στον ΚΜΕ. Επιπλέον από το σχέδιο του φρεατίου εκκενώσεων (...), είναι προφανές ότι δεν είναι εφικτή η εκκένωση των αγωγών, από τη στιγμή που οι εύκαμπτοι σωλήνες εκκένωσης συνδέονται με τη ράχη των αγωγών (υψηλό σημείο) συνεπώς οι αγωγοί θα παραμείνουν πλήρεις υγρών ακόμη και αν ανοίξουν οι δικλείδες εκκένωσης. Συνεπώς, αφενός μεν παραβιάζεται ο ΚΜΕ καθώς δεν υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του Φρεατίου εκκένωσης που αποτελεί επιμέρους μονάδα του έργου, αφετέρου δεν είναι εφικτή η λειτουργία της εκκένωσης καθώς η προτεινόμενη συνδεσμολογία δεν εξασφαλίζει την εκκένωση των αγωγών.».

Γ) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Προσφοράς της εταιρίας με τον δ.τ. «.....», (2^η σε σειρά μειοδοσίας, αρ. Προσφοράς ...), υποστηρίζοντας τα κάτωθι: «Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «... ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ» με την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά-Μελέτη προέβη σε προφανή παράβαση των όρων και των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία για τους κατωτέρω λόγους.

Ειδικότερα: 17.1. ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Σύμφωνα με το τεύχος 5.2 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ στο κεφάλαιο 4.6 για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων στη σελίδα 45 απαιτείται: «Ο κινητήρας θα είναι ασύγχρονος, επαγωγικός, τριφασικός, Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, ο κινητήρας θα είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60° C.» Ο διαγωνιζόμενος όμως δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση, καθώς όπως φαίνεται στο τεύχος 3.2, εδάφιο 1_B «ΚΑΜΠΥΛΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ...» (αρχείο 1_B_ΚΑΜΠΥΛΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣpdf σελίδα 1), της τεχνικής μελέτης προσφοράς του, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες αντλίες δεν πληρούν την απαίτηση για συνεχή λειτουργία άντλησης σε ρευστά θερμοκρασίας 60° C,

Αριθμός απόφασης: 12/2021

καθώς είναι κατάλληλες για ρευστό μέγιστης θερμοκρασίας 40° C, όπως ρητά προσδιορίζεται στο πρώτο φύλλο του κατασκευαστικού οίκου της Κατωτέρω παρουσιάζεται το απόσπασμα από την Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου που φαίνεται ότι η μέγιστη θερμοκρασία του ρευστού είναι 40° C και όχι 60 που είναι η απαίτηση. Να σημειώσουμε ότι οι αντλίες που μπορούν να λειτουργήσουν σε θερμοκρασία ρευστού 60 βαθμούς Κελσίου είναι ειδικής κατασκευής πράγμα που σημαίνει ότι έχουν και μεγαλύτερο κόστος από τις «απλές» αντλίες που λειτουργούν στους 40 βαθμούς Κελσίου. Αυτό φαίνεται στη μελέτη μας (αρχείο 3.1A.pdf σελίδα 13) όπου έχουμε προσφέρει ειδικές αντλίες για θερμοκρασία περιβάλλοντος υγρού 60 0C οι οποίες είναι μεγαλύτερης ισχύος και μεγαλύτερου κόστους από τις «απλές» αντλίες. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών τίθεται και θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί για έναν επιπλέον λόγο από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17.2. ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΔΟΣΟΜΕΤΡΗΣΗ ΚΡΟΚΙΔΩΤΙΚΟΥ

Στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της ... στο ερώτημα 5 που κατέθεσε η εταιρίας μας στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η απάντηση που δόθηκε ήταν ότι η ελάχιστη αποδεκτή δοσομέτρηση κροκιδωτικού διαλύματος για την απομάκρυνση του φωσφόρου ορίζεται σε 2,25 kg Fe₃ /kg χημικά δεσμευόμενου P. Όμως ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την ανωτέρω απαίτηση, καθώς όπως φαίνεται στη σελίδα 3 του κεφαλαίου 4 των χημικοτεχνικών υπολογισμών της προσφορά του, λαμβάνεται τιμή 2,236 η οποία είναι μικρότερη από 2,25 που απαιτείται. Να σημειωθεί ότι με αυτήν την παράμετρο διαστασιολογείται η μονάδα κροκίδωσης. Συνεπώς, παραβιάζονται οι απαιτήσεις σχεδιασμού που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις σχεδιασμού της μονάδας κροκίδωσης και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17.3. ΜΗ ΠΛΗΜΜΥΡΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ

Στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της ... στο ερώτημα 11 που κατέθεσε η εταιρίας μας στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα νερά έκπλυσης του φίλτρου, η απάντηση που δόθηκε ήταν: «Τονίζεται, ότι θα πρέπει να ληφθεί πρόνοια μη πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης

Αριθμός απόφασης: 12/2021

των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων». Ο διαγωνιζόμενος, όμως, σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του δεν έχει υποβάλει τεκμηρίωση που να εξασφαλίζει ότι δεν θα πλημμυρίζει το υφιστάμενο αντλιοστάσιο στραγγισμάτων κατά τις εκπλύσεις των φίλτρων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων. Συνεπώς, παραβιάζεται η απαίτηση που σαφώς έθεσε η αναθέτουσα αρχή με τη διευκρινιστική της απάντηση και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και για τον λόγο τούτο.

17.4. ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ

Στη σελίδα 2 του κανονισμού μελέτης (ΚΜΕ) των ΤΔ «Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική περιγραφή» απαιτείται «η αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου κατασκευής έργων Πολιτικού Μηχανικού και τοποθέτησης/σύνδεσης του Η/Μ εξοπλισμού στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης χωρίς να επηρεάζεται η υδραυλική λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ...».

Επίσης, στη σελίδα 3 της Τεχνικής Περιγραφής των ΤΔ απαιτείται: «Σημειώνεται ότι για κάθε επέμβαση ή τροποποίηση στον Η/Μ εξοπλισμό ή μονάδα επεξεργασίας θα πρέπει να λαμβάνονται εκείνα τα μέτρα , ώστε οι υπόλοιπες μονάδες και εγκαταστάσεις τόσο της παρούσας όσο και της Β' επεξεργασίας να λειτουργούν συνεχώς και απρόσκοπτα» Επίσης στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της ... στο ερώτημα 3 που κατέθεσε η εταιρία μας στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η απάντηση που δόθηκε ήταν: «Διευκρινίζεται ότι κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου, η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη.»

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι απαιτείται αδιάλειπτη λειτουργία των υφισταμένων εγκαταστάσεων ΕΕΛ κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου. Όμως ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την απαίτηση αυτή, καθώς ο τρόπος που προτείνει δεν εξασφαλίζει την αδιάλειπτη λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων. Πιο συγκεκριμένα στη σελίδα 3 της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής (Κεφάλαιο 2 Τόμου 1) της προσφοράς του αναφέρεται ότι: «Προκειμένου να δημιουργηθεί η δεξαμενή εξισορρόπησης στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης χωρίς να επηρεαστεί η λειτουργία της ΕΕΛ θα ακολουθηθεί η εξής διαδικασία: • Σε χρονική περίοδο χαμηλών παροχών εισερχόμενων λυμάτων, οπότε δεν απαιτείται η λειτουργία όλων των γραμμών

Αριθμός απόφασης: 12/2021

επεξεργασίας, θα εκκενωθεί η μία γραμμή επεξεργασίας. Το περιεχόμενο αυτής μαζί με τα εισερχόμενα λύματα θα παροχετεύονται στις άλλες δύο γραμμές.» Δηλαδή, θα αχρηστευτεί η μία γραμμή επεξεργασίας της Υφιστάμενης ΕΕΛ από τις τρεις που διαθέτει, με αποτέλεσμα να μειωθεί η δυναμικότητα επεξεργασίας της Υφιστάμενης ΕΕΛ. Προτείνεται η εκκένωση μίας συνολικής γραμμής επεξεργασίας, και στη συνέχεια στέλνει τις εκροές στη συγκεκριμένη γραμμή, ώστε ουσιαστικά οι ΕΕΛ να μην έχουν καθόλου εκροές προς την τάφρο για όσο χρόνο απαιτείται να εκκενωθεί η χλωρίωση και να γίνουν οι εργασίες. Αυτό, προτείνεται να γίνει δύο φορές, μία για τις εργασίες ΠΜ και μία για την εγκατάσταση των αντλιών. Είναι μία προσέγγιση που δεν εξασφαλίζει την απρόσκοπτη και αδιάλειπτη λειτουργία της μονάδας. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ, και των λοιπών τευχών και διευκρινιστικών απαντήσεων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17.5. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ

Στο ΤΕΥΧΟΣ 5: ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (Τ.Σ.Υ.) κεφάλαιο 9.1 σελίδα 5 απαιτείται: «Συνοπτικά η προς μελέτη Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... περιλαμβάνει: - Εξισορρόπηση παροχών, με χρήση της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης - Αντλιοστάσιο ανύψωσης (τριτοβάθμιας επεξεργασίας) - Μονάδα κροκίδωσης - Μεριστή παροχής - Μονάδα διήθησης (φίλτρανσης) - Μετρητή παροχής» Ακολούθως στη σελίδα 6 του ίδιου κεφαλαίου απαιτείται: «Ο τελικός καθαρισμός των επεξεργασμένων λυμάτων γίνεται με διήθηση σε τέσσερα φίλτρα άμμου. ... Τα διηθημένα υγρά οδηγούνται κατόπιν στο κανάλι μέτρησης της παροχής και από εκεί στο κανάλι όπου εγκαθίσταται σύστημα απολύμανσης με Υ.Α (UV).» Επίσης στο τεύχος 6 Τεχνική περιγραφή, παράγραφος 4.2.5, σελίδα 22 απαιτείται: «Το σύστημα διαχείρισης (αυτοματισμού) του Α.Α.Υ.Α. (επεξήγηση Αντιδραστήρας Απολύμανσης Υπεριώδους Ακτινοβολίας) στηρίζεται στην online λήψη πληροφοριών για τρεις βασικές παραμέτρους : •Την εισερχόμενη παροχή» Επίσης, στο τεύχος 5.2 Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παράγραφος 7.6, σελίδες 53 & 54, απαιτείται: «Για τη μείωση του λειτουργικού κόστους της μονάδας, το σύστημα UV θα είναι εφοδιασμένο με λογισμικό για αυτόματη ρύθμιση της έντασης της ακτινοβολίας ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή και την τιμή της διαπερατότητας UVT %. Ένα αναλογικό σήμα 4 - 20 mA θα παρέχεται στον

Αριθμός απόφασης: 12/2021

πίνακα του UV από τον μετρητή παροχής και σε συνδυασμό με τα σήματα από τους αισθητήρες μέτρησης της ακτινοβολίας και την τιμή της διαπερατότητας UVT % από το αντίστοιχο online αισθητήριο, ο πίνακας της μονάδας θα αυξομειώνει την ένταση των λυχνιών, σ' ένα εύρος 50 -100 % της ενέργειας UV-C, αναλογικά με την απαιτούμενη δόση ακτινοβολίας (UVDose).»

Από όλα τα ανωτέρω, είναι σαφές ότι απαιτείται να προσφερθεί μετρητής παροχής μετά την έξοδο της μονάδας φίλτρανσης και πριν την είσοδο στη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α (Υπεριώδη Ακτινοβολία). Όμως ο διαγωνιζόμενος σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του δεν έχει προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα μέτρησης παροχής μετά τη μονάδα φίλτρανσης και πριν τη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α.. Αυτό συνεπάγεται ότι αφενός μεν δεν έχει προσφερθεί το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο που αφορά τη μονάδα μέτρησης παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, αφετέρου δε, δεν προσφέρεται βασικός εξοπλισμός που ζητείται για την ορθή λειτουργία της μονάδας απολύμανσης με Υ.Α. Η μη προσφορά του μετρητή παροχής δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη αναλογική λειτουργία του συστήματος απολύμανσης, όπως ξεκάθαρα απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους της Τ.Σ.Υ.. της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών και τίθεται θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί για έναν επιπλέον λόγο από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17.6. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΧΕΙΜΩΝΑ-ΘΕΡΟΥΣ

Στον ΚΜΕ, Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ..., Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής δευτεροβάθμια επεξεργασμένων λυμάτων της Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ... με βάση τους οποίους θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για την παροχή σχεδιασμού (1000,00m³/hr) που διέρχεται από το σύνολο των τμημάτων ,για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας). Τονίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα δώσουν πλήρη περιγραφή της υδραυλικής λειτουργίας των έργων τόσο για το θέρος (αρδευτική περίοδος) όσο και για τον χειμώνα (διόδευση των παροχών στην υφιστάμενη γερμανική τάφρο)» . Είναι

Αριθμός απόφασης: 12/2021

προδήλως σαφές από το ανωτέρω ότι είναι απαραίτητο ο κάθε υποψήφιος να διερευνήσει και να υπολογίσει υδραυλικά την προσφερόμενη εγκατάσταση για όλα τα σενάρια λειτουργίας, όπως αυτά αναφέρονται στο ΚΜΕ. Ήτοι, για την παροχή σχεδιασμού (1.000 m³/hr) και για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας). Επίσης, αυτοί οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα πρέπει να επαναληφθούν και για συνθήκες θέρους και για συνθήκες χειμώνα. Ωστόσο, ο υποψήφιος στο Τόμος 1, Κεφ. 3, Υδραυλικοί υπολογισμοί, δεν έχει συμπεριλάβει την απαιτούμενη υδραυλική λειτουργία σε συνθήκες θέρους και χειμώνα. Ως εκ τούτου, η παραβιάζει τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17.7. ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΚΡΟΗΣ ΓΙΑ ΛΙΠΗ-ΕΛΑΙΑ

Στο ΤΕΥΧΟΣ 4: ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΚΡΟΗΣ περιέχεται ο Πίνακας με τα μεγέθη για τα οποία υπάρχει το όριο της απαίτησης, καθώς και η εγγυημένη τιμή που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος. Μεταξύ των μεγεθών αυτών υπάρχει η απαίτηση ο διαγωνιζόμενος να εγγυηθεί και για την τιμή που αφορά τα Λίπη – Έλαια η οποία πρέπει να είναι ίση με 0 mg/l. Ο διαγωνιζόμενος όμως στο κεφάλαιο 1 του Τόμου 1 της προσφοράς του, η εγγύηση εκροών είναι για λίπη-έλαια είναι μικρότερη ή ίση (≤ 0.1 mg/l) όταν η συγκεκριμένη απαίτηση του παραρτήματος του κανονισμού μελέτης είναι για λίπη-έλαια ίση με μηδέν (0). Συνεπώς δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις εκροής του Παραρτήματος του Κανονισμού Μελετών, που αποτελούν την κυριότερη απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης σε μία εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, αφού αυτή καθορίζει την ποιότητα εξόδου των επεξεργασμένων υγρών και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Δ) Τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Προσφοράς του οικονομικού φορέα με τον δ.τ. «....» (3^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, αρ. Προσφοράς: ...).

α) Πλημμελής συμπλήρωση ΤΕ.Υ.Δ

Κατά την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 29-38 της Προσφυγής), η ως άνω Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί λόγω πλημμελούς/ανακριβούς συμπλήρωσης του υποβληθέντος εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ, που έχει ως συνέπεια, να μην προαποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 22.Γ και 22.Δ της οικείας Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 75 και 79 του Ν. 4412/2016, καθώς και στα ανωτέρω δύο (2) άρθρα

Αριθμός απόφασης: 12/2021

της οικείας Διακήρυξης, που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αντίστοιχα, των υποψηφίων αναδόχων, προκειμένου να τεκμηριώσει τους κάτωθι ισχυρισμούς: «[...] Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...», ουδέν δήλωσε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ περί πλήρωσης των απαιτήσεων που αφορούν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 22.Γ και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην προαποδεικνύει ότι πληροί τις ανωτέρω απαιτήσεις. Συγκεκριμένα, τα επίμαχα πεδία του ΤΕΥΔ του ανωτέρω διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα έχουν ως εξής: [...]

Όσον αφορά την ερώτηση 6, στο Μέρος VI, τμήμα Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια ο ως άνω οικονομικός φορέας, παρά το γεγονός ότι το έντυπο του ΤΕΥΔ απαιτεί να δηλωθούν εάν πληρούνται οι λοιπές, δηλαδή εκτός των άλλων πεδίων που απαιτεί το ΤΕΥΔ, οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, παρέλειψε να δηλώσει εάν διαθέτει, κατά τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, (α) ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4α του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 για την 1η τάξη για την κατηγορία των Υδραυλικών Έργων, (β) ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5β του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 για την 2η τάξη για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων και (γ) ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4β του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 για την 1η τάξη για την κατηγορία των Έργων Καθαρισμού & Επεξεργασίας Νερού, Υγρών, Στερεών και Αερίων Αποβλήτων.

Ακόμη, παρέλειψε να δηλώσει εάν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008. Ωστε ανακριβώς και πλημμελώς έχει συμπληρώσει το ΤΕΥΔ για το κριτήριο αυτό, δεδομένου ότι δεν προκύπτει εάν πληροί την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια που απαιτείται κατά το άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 234/2020). Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «....» πρέπει να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί ως μη νόμιμη και για τον λόγο αυτόν, όπερ αιτούμαστε.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Επιπλέον, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «....» δεν έχει δηλώσει ότι διαθέτει (α) τη βασική στελέχωση κατ' αντιστοιχία με την προβλεπόμενη στην παρ. 4α του άρθρου 100 Ν 3669/2008, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη για τα Υδραυλικά Έργα, (β) τη βασική στελέχωση κατ' αντιστοιχία με την προβλεπόμενη στην παρ. 5α του άρθρου 100 Ν 3669/2008, που αντιστοιχεί στην 2η τάξη για τα Ηλεκτρομηχανολογικά Έργα και (γ) τη βασική στελέχωση κατ' αντιστοιχία με την προβλεπόμενη στην παρ. 4α του άρθρου 100 Ν 3669/2008, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη για τα Έργα Καθαρισμού & Επεξεργασίας Νερού, Υγρών, Στερεών και Αερίων Αποβλήτων.

Η έλλειψη αυτή, ούσα ουσιώδης, καθιστά απαράδεκτη τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, διότι δεν προκύπτει εάν πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που θέτει η Διακήρυξη, ως προς την βασική στελέχωση που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας. Ωστε και για τον λόγο αυτόν, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «....» πρέπει να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί ως μη νόμιμη, όπερ αιτούμαστε.

Εξάλλου, η άρση της φερόμενης παραδρομής δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος ΤΕΥΔ από την «....» όσον αφορά το επίμαχο πεδίο για την χρηματοοικονομική επάρκεια, με τη δήλωση, ότι αφενός διαθέτει τα οικονομικά στοιχεία του άρθρου 100 του ν. 3669/2008 για κάθε κατηγορία έργου στην οποία ανήκει η δημοπρατούμενη σύμβαση και αφετέρου ότι δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, αλλά και όσον αφορά το επίμαχο πεδίο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με τη δήλωση ότι διαθέτει τη βασική στελέχωση του άρθρου 100 του ν. 3669/2008 για κάθε κατηγορία έργου στην οποία ανήκει η δημοπρατούμενη σύμβαση.

Σύμφωνα, όμως, με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη του άρθρου 9 της διακήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου

Αριθμός απόφασης: 12/2021

δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. (Ε.Α. ΣτΕ 135/2018, ΔΕφΘεσ 149/2020). [...]».

β) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Κατά την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 38 και επόμε. της Προσφυγής): «Στο Τεύχος Διακήρυξης, Άρθρο 2, Έγγραφο της σύμβασης και τεύχη, §2.1, αναφέρεται ότι έγγραφα της σύμβασης αποτελούν, μεταξύ άλλων, η παρούσα διακήρυξη καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας.

Περαιτέρω, στο Τεύχος Διακήρυξης, Άρθρο 24, Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς, §24.3, αναφέρεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της παρούσας Διακήρυξης. Στον υποφάκελο «Τεχνική Προσφορά», οι υποψήφιοι θα συμπεριλάβουν τα απαραίτητα στοιχεία για την αξιολόγηση του κάθε τιθέμενου κριτηρίου, ώστε αφενός μεν να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία στην αξιολόγηση των υποψηφίων, αφετέρου δε να επαληθεύεται αποτελεσματικά η ακρίβεια των πληροφοριών και των αποδείξεων των προσκομιζόμενων στοιχείων του κάθε διαγωνιζόμενου.»

Επίσης, στο Τεύχος της Διακήρυξης, Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία, § 4.1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού, §§ στ), αναφέρεται ότι: «Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.»

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Τέλος στο Παράρτημα της διακήρυξης - Πίνακας Συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι: «Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών, την ΤΣΥ και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες» Από τα παραπάνω λεχθέντα είναι σαφές ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης, ως Παράρτημα της Διακήρυξης, είναι απαραίτητο να υποβληθεί συμπληρωμένος μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της Μελέτης Προσφοράς του κάθε Διαγωνιζόμενου. Εντούτοις, ο υποψήφιος ... δεν έχει υποβάλλει τον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης. Με αυτό τον τρόπο παραβιάζει ο υποψήφιος ... τη σχετική απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

γ) ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΚΡΟΗΣ ΓΙΑ ΛΙΠΗ-ΕΛΑΙΑ

Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελίδα 39 της Προσφυγής της: «Στο ΤΕΥΧΟΣ 4: ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΚΡΟΗΣ περιέχεται ο Πίνακας με τα μεγέθη για τα οποία υπάρχει το όριο της απαίτησης, καθώς και η εγγυημένη τιμή που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος. Μεταξύ των μεγεθών αυτών υπάρχει η απαίτηση ο διαγωνιζόμενος να εγγυηθεί και για την τιμή που αφορά τα Λίπη – Έλαια η οποία πρέπει να είναι ίση με 0 mg/lit. Ο διαγωνιζόμενος όμως στο κεφάλαιο 1 του Τόμου 1 της προσφοράς του, η εγγύηση εκροών είναι για λίπη-έλαια είναι μικρότερη ή ίση ($\leq 0.1 \text{ mg/l}$) όταν η συγκεκριμένη απαίτηση του παραρτήματος του κανονισμού μελέτης είναι για λίπη-έλαια ίση με μηδέν (0). Συνεπώς, δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις εκροής του Παραρτήματος του Κανονισμού Μελετών, που αποτελούν την κυριότερη απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης σε μία εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, αφού αυτή καθορίζει την ποιότητα εξόδου των επεξεργασμένων υγρών και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

δ) . ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ

Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα στις σελίδες 39-40 της Προσφυγής της: «Στη σελίδα 2 του κανονισμού μελέτης (ΚΜΕ) των ΤΔ «Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική περιγραφή» απαιτείται «η αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου κατασκευής έργων Πολιτικού Μηχανικού και τοποθέτησης/σύνδεσης του Η/Μ εξοπλισμού στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης χωρίς να επηρεάζεται η υδραυλική λειτουργία των υφιστάμενων

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ΕΕΛ ...» Επίσης στη σελίδα 3 της Τεχνικής Περιγραφής των ΤΔ απαιτείται: «Σημειώνεται ότι για κάθε επέμβαση ή τροποποίηση στον Η/Μ εξοπλισμό ή μονάδα επεξεργασίας θα πρέπει να λαμβάνονται εκείνα τα μέτρα, ώστε οι υπόλοιπες μονάδες και εγκαταστάσεις τόσο της παρούσας όσο και της Β' επεξεργασίας να λειτουργούν συνεχώς και απρόσκοπτα». Επίσης στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της ... στο ερώτημα 3 που κατέθεσε η εταιρία μας στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η απάντηση που δόθηκε ήταν: «Διευκρινίζεται ότι κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου, η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη.»

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι απαιτείται αδιάλειπτη λειτουργία των υφισταμένων εγκαταστάσεων ΕΕΛ κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου. Όμως ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την απαίτηση αυτή, μην εξασφαλίζοντας την αδιάλειπτη λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων. Πιο συγκεκριμένα στη σελίδα 15 του κεφαλαίου 2 - Αναλυτική Περιγραφή του τόμου 1 της προσφοράς του, αναφέρεται: «Κατά την τοποθέτηση του εξοπλισμού αντλιών τροφοδοσίας της νέας μονάδας τριτοβάθμιας επεξεργασίας, θα απαιτηθεί η ολιγοήμερη διακοπή τροφοδοσίας της δεξαμενής χλωρίωσης (άνοιγμα του bypass)» συνεπώς, δεν εξασφαλίζεται η αδιάλειπτη λειτουργία. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ, και των λοιπών τευχών και διευκρινιστικών απαντήσεων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

ε) ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΟΣ ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ

Κατά τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 40-41 της Προσφυγής): «Στη σελίδα 7 της Τ.Σ.Υ. απαιτείται : «Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό των αντλιών θα τοποθετηθεί ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής των λυμάτων...». Δεδομένου ότι υπάρχουν δύο καταθλιπτικοί αγωγοί ονομαστικής διαμέτρου DN400, απαιτούνται δύο ηλεκτρομαγνητικοί μετρητές παροχής λυμάτων ονομαστικής διαμέτρου DN400. Ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την ανωτέρω απαίτηση, καθώς όπως φαίνεται στη σελίδα 9 του Κεφαλαίου 2 - Αναλυτική περιγραφή της προσφοράς του: «Στην κατάθλιψη κάθε αντλίας κατάντη της ίδιας σωλήνωσης θα τοποθετηθούν βάνια, αντεπίστροφο, εξαρμωτικά και ηλεκτρομαγνητικό παροχόμετρο» και στη σελ. 14 του ιδίου «Αριθμός, τεμ.: 3, ένα σε κάθε καταθλιπτικό DN250 κάθε αντλίας».

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Επομένως, ο διαγωνιζόμενος προσφέρει τρεις ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής εγκατεστημένους στους αγωγούς DN250 των τριών αντλιών, παραβιάζοντας τη σχετική απαίτηση για δύο μετρητές τοποθετημένους στους δύο καταθλιπτικούς αγωγούς. Αυτή η παραβίαση επιφέρει και δυσκολία στην λειτουργία της μονάδας, καθώς ο εκάστοτε λειτουργός θα πρέπει να αθροίζει τις ενδείξεις των επιμέρους μετρητών για να υπολογίσει την παροχή που διέρχεται από τον κάθε καταθλιπτικό αγωγό, ώστε να προσδιορίσει την παροχή τροφοδοσίας της μονάδας φίλτρανσης. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

στ) ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΜΕ ΑΡΔΕΥΤΙΚΗ ΤΑΦΡΟ.

Κατά την προσφεύγουσα: «Στη σελίδα 2 του κανονισμού μελέτης (ΚΜΕ) των ΤΔ «Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική περιγραφή» απαιτείται: «Μεθοδολογία κατασκευής των έργων κατάθλιψης τριτοβάθμιων εκροών και σύνδεσης με την υφιστάμενη αρδευτική τάφρο.» Ο διαγωνιζόμενος παραβιάζει την ανωτέρω απαίτηση, καθώς στην τεχνική προσφορά του δεν παρέχεται καμία πληροφορία για τα έργα σύνδεσης με την αρδευτική τάφρο. Συνεπώς, παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.»

η) ΠΛΗΜΜΥΡΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ

Κατά την προσφεύγουσα: «Στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντηση της ... στο ερώτημα 11 που κατέθεσε η εταιρίας μας στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα νερά έκπλυσης του φίλτρου, η απάντηση που δόθηκε ήταν: «Τονίζεται, ότι θα πρέπει να ληφθεί πρόνοια μη πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων». Ο διαγωνιζόμενος, όμως, σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του δεν έχει υποβάλει τεκμηρίωση που να εξασφαλίζει ότι δεν θα πλημμυρίζει το υφιστάμενο αντλιοστάσιο στραγγισμάτων κατά τις εκπλύσεις των φίλτρων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων. Συνεπώς, παραβιάζεται η απαίτηση που σαφώς έθεσε η αναθέτουσα αρχή με τη διευκρινιστική της απάντηση και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει

αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και για τον λόγο τούτο.»

Θ) ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 42-43 της Προσφυγής): «Στο ΤΕΥΧΟΣ 5: ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (Τ.Σ.Υ.) κεφάλαιο 9.1 σελίδα 5 απαιτείται: «Συνοπτικά η προς μελέτη Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... περιλαμβάνει: - Εξισορρόπηση παροχών, με χρήση της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης - Αντλιοστάσιο ανύψωσης (τριτοβάθμιας επεξεργασίας) - Μονάδα κροκίδωσης - Μερική παροχής - Μονάδα διήθησης (φίλτρανσης) - Μετρητή παροχής». Ακολούθως στη σελίδα 6 του ίδιου κεφαλαίου απαιτείται: «Ο τελικός καθαρισμός των επεξεργασμένων λυμάτων γίνεται με διήθηση σε τέσσερα φίλτρα άμμου. ... Τα διηθημένα υγρά οδηγούνται κατόπιν στο κανάλι μέτρησης της παροχής και από εκεί στο κανάλι όπου εγκαθίσταται σύστημα απολύμανσης με Υ.Α (UV)». Επίσης, στο τεύχος 6 Τεχνική περιγραφή, παράγραφος 4.2.5, σελίδα 22 απαιτείται: «Το σύστημα διαχείρισης (αυτοματισμού) του Α.Α.Υ.Α. (επεξήγηση Αντιδραστήρας Απολύμανσης Υπεριώδους Ακτινοβολίας) στηρίζεται στην online λήψη πληροφοριών για τρεις βασικές παραμέτρους : •Την εισερχόμενη παροχή» Επίσης στο τεύχος 5.2 Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, παράγραφος 7.6, σελίδες 53 & 54, απαιτείται: «Για τη μείωση του λειτουργικού κόστους της μονάδας, το σύστημα UV θα είναι εφοδιασμένο με λογισμικό για αυτόματη ρύθμιση της έντασης της ακτινοβολίας ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή και την τιμή της διαπερατότητας UVT %. Ένα αναλογικό σήμα 4 - 20 mA θα παρέχεται στον πίνακα του UV από τον μετρητή παροχής και σε συνδυασμό με τα σήματα από τους αισθητήρες μέτρησης της ακτινοβολίας και την τιμή της διαπερατότητας UVT % από το αντίστοιχο online αισθητήριο, ο πίνακας της μονάδας θα αυξομειώνει την ένταση των λυχνιών, σ ένα εύρος 50 -100 % της ενέργειας UV-C, αναλογικά με την απαιτούμενη δόση ακτινοβολίας (UVDose).» Από όλα τα ανωτέρω, είναι σαφές ότι απαιτείται να προσφερθεί μετρητής παροχής μετά την έξοδο της μονάδας φίλτρανσης και πριν την είσοδο στη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α (Υπεριώδη Ακτινοβολία). Όμως ο διαγωνιζόμενος σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του δεν έχει προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα μέτρησης παροχής μετά τη μονάδα φίλτρανσης και πριν τη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α.. Αυτό συνεπάγεται ότι

Αριθμός απόφασης: 12/2021

αφενός μεν δεν έχει προσφερθεί το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο που αφορά τη μονάδα μέτρησης παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, αφετέρου δε, δεν προσφέρεται βασικός εξοπλισμός που ζητείται για την ορθή λειτουργία της μονάδας απολύμανσης με Υ.Α. Η μη προσφορά του μετρητή παροχής δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη αναλογική λειτουργία του συστήματος απολύμανσης, όπως ξεκάθαρα απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους της Τ.Σ.Υ.. της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών και τίθεται θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί για έναν επιπλέον λόγο από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

ι) ΣΧΕΔΙΟ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ

Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «Στο τεύχος 4 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ των Τ.Δ. του έργου, παράγραφος 3: «ΤΟΜΟΣ 2 ΣΧΕΔΙΑ» απαιτείται: «Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν τα σχέδια, που καθορίζονται στη συνέχεια.» [...] Γενική διάταξη των έργων: Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικών Διατάξεων της Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... σε κατάλληλη κλίμακα, στις οποίες θα παρουσιάζονται: [...] Έργα οδοποιίας και αποχέτευσης ομβρίων της Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ...». Ο διαγωνιζόμενος κατά παράβαση της ανωτέρω απαίτησης δεν έχει υποβάλλει στην Τεχνική προσφορά του το σχέδιο των έργων οδοποιίας και αποχέτευσης ομβρίων της Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ Συνεπώς, παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

κ) ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ

Κατά την προσφεύγουσα: «Στον ΚΜΕ, Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ..., Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί, σελ. 2, αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής δευτεροβάθμια επεξεργασμένων λυμάτων της Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ... με βάση τους οποίους θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για την παροχή σχεδιασμού (1000,00m³/hr) που διέρχεται από το σύνολο των τμημάτων ,για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας). Τονίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα δώσουν πλήρη περιγραφή της υδραυλικής λειτουργίας των έργων τόσο για το θέρους

Αριθμός απόφασης: 12/2021

(αρδευτική περίοδος) όσο και για τον χειμώνα (διόδευση των παροχών στην υφιστάμενη γερμανική τάφρο)» Είναι προδήλως σαφές από το ανωτέρω ότι είναι απαραίτητο ο κάθε υποψήφιος να διερευνήσει και να υπολογίσει υδραυλικά την προσφερόμενη εγκατάσταση για όλα τα σενάρια λειτουργίας, όπως αυτά αναφέρονται στο ΚΜΕ. Ήτοι, για την παροχή σχεδιασμού (1.000 m³/hr) και για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας). Επίσης, αυτοί οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα πρέπει να επαναληφθούν και για συνθήκες θέρους και για συνθήκες χειμώνα. Ωστόσο, ο υποψήφιος ... στο Τόμο 1, Κεφ. 3, Υδραυλικοί υπολογισμοί, δεν έχει συμπεριλάβει την απαιτούμενη υδραυλική λειτουργία σε συνθήκες θέρους και χειμώνα. Ως εκ τούτου, η ... παραβιάζει τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.»

Λ) ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 44-45 της Προσφυγής): «Στον ΚΜΕ, Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ..., Κεφάλαιο 9: Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, σελ. 4, αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν: • αναλυτικό γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου • έκθεση τεκμηρίωσης Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί με χρονική βάση τον μήνα ή την εβδομάδα και συνολικό χρόνο τις προβλεπόμενες από τα συμβατικά τεύχη προθεσμίες.»

Είναι προδήλως σαφές ότι στο εν λόγω κεφάλαιο της υποβαλλόμενης μελέτης κάθε υποψηφίου πρέπει να υποβληθεί αναλυτικό χρονικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου. Εντούτοις, το υποβληθέν γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου (χρονοδιάγραμμα έργου) του υποψηφίου ... είναι θολό, δυσανάγνωστο και ακατανόητο. Το υποβληθέν στοιχείο δεν απεικονίζει ούτε χρονοδιάγραμμα, ούτε ποια είναι η χρονική του βάση (εβδομάδα ή μήνας ή έτος), ούτε ποιες είναι οι εργασίες που θα εκτελούνται, ούτε πότε θα εκτελούνται οι εργασίες. Το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα του έργου είναι ένα ασαφές και ακαταλαβίστικο έγγραφο, από το οποίο δεν δύναται κανείς να εξάγει την οποιαδήποτε πληροφορία και να διαπιστώσει εάν τηρούνται οι αποκλειστικές και τμηματικές προθεσμίες που τίθεται στην διακήρυξη και στο άρθρο 10 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ. Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα παρουσιάζει ασάφειες και επομένως, ο

Αριθμός απόφασης: 12/2021

διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.».

μ) ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ

Στις σελ. 45-46 της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «Στον ΚΜΕ, Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ..., Κεφάλαιο 11: Λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο, σελ. 6, αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν: • Περιγραφή της λειτουργίας και συντήρησης των έργων από τον Ανάδοχο, με αναφορά στο προσωπικό και τα μέσα που θα διαθέσει ο Ανάδοχος • Πρόγραμμα διαχείρισης έκτακτων περιστατικών» Ο υποψήφιος ... στο σχετικό υποβληθέν στοιχείο, ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 11, όπου περιγράφεται η λειτουργία και η συντήρηση των έργων, δεν αναφέρει ουδέν για τη λειτουργία και τη συντήρηση των έργων. Ήτοι, δεν αναφέρει πως θα λειτουργεί τις εγκαταστάσεις, το ημερήσιο πρόγραμμα εργασιών, πως θα επιτυγχάνονται τα όρια εκροής, ποιες θα είναι οι τακτικές και έκτακτες συντηρήσεις του ΗΜ εξοπλισμού, ποιες θα είναι οι προληπτικές ενέργειες συντήρησης κλπ.. Ως εκ τούτου είναι προφανής η σχετική έλλειψη και παραβίαση από τον υποψήφιο ..., ... των απαιτήσεων του ΚΜΕ, όπου θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.».

Ε) Τέλος, σημειώνεται ότι στις 10.12.2020, η προσφεύγουσα υπέβαλε Υπόμνημα προς αντίκρουση των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, την επωνυμία «...», παρόλο που σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 : «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Συνεπώς, το ως άνω Υπόμνημα ασκείται απαραδέκτως και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή. Τα αυτά ισχύουν και για το, από 10.12.2020, Υπόμνημα που υπέβαλε η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», το οποίο, επίσης – κατά τα προρρηθέντα – δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.11.2020), ήτοι, έξι (06) ημέρες μετά την

Αριθμός απόφασης: 12/2021

κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 10.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της (1^η σε σειρά μειοδοσίας). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.11.2020), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 10.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της (2^η σε σειρά μειοδοσίας). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα τρίτη Παρέμβαση («...») κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.11.2020), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 10.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της (3^η σε σειρά μειοδοσίας). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), ισχυρίζεται ότι: *«1ος Λόγος Προσφυγής: ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ (16.1) [...]*

Τα παραπάνω αναφερόμενα έρχονται σε αντίθεση με την λογική της εγκεκριμένης ΑΕΠΟ του έργου (ΑΔΑ: ...), αλλά και την καθιερωμένη πρακτική σχεδιασμού έργων ΕΕΛ στην Ελλάδα.

Στην ΑΕΠΟ αναφέρεται (Σελ. 15):

Αριθμός απόφασης: 12/2021

5.5. Η τροφοδοσία του έργου μετά την εξάμμωση να μπορεί να απομονωθεί πλήρως με θυροφράγματα, ώστε να είναι δυνατή η γενική παράκαμψη του έργου μέσω αγωγού απευθείας στο φρεάτιο εξόδου. Αυτός θα είναι και ο κεντρικός αγωγός παράκαμψης (by pass) της εγκατάστασης. Να περιορισθεί η χρήση του by pass στις απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις».

Επιπλέον, Στο Τεύχος 6 Τεχνική Περιγραφή Σελ. 7. των Τευχών Δημοπράτησης, στην περιγραφή των υφιστάμενων έργων εισόδου της ΕΕΛ αναγράφεται: «Σε κανονικές συνθήκες το σύνολο της παροχής οδηγείται με βαρύτητα στο αντλιοστάσιο εισόδου, ενώ σε περίπτωση εκτάκτων συνθηκών, μέρος ή το σύνολο της παροχής εισόδου, παρακάμπτει την εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων και οδηγείται μέσω του κεντρικού by pass της εγκατάστασης στην Τάφρο Το φρεάτιο εισόδου των λυμάτων διαθέτει και χειροκίνητο θυρόφραγμα για την ολική παράκαμψη της εγκατάστασης».

Στο ίδιο Τεύχος Σελ. 12, στην περιγραφή της υφιστάμενης χλωρίωσης αναγράφεται:

«m3 ώστε να εξασφαλίζεται εμβολοειδής ροή. Με κατάλληλο χειρισμό των χειροκίνητων θυροφραγμάτων απομόνωσης της δεξαμενής και του by pass παρέχεται η δυνατότητα παράκαμψης της χλωρίωσης και η απευθείας διοχέτευση των λυμάτων στο φρεάτιο εξόδου».

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ απαγορευτική η χρήση των παρακαμπτήριων διατάξεων, είτε μίας μονάδας, είτε όλης της εγκατάστασης σε απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις (όπως μπορεί να θεωρηθεί η ολιγόωρη διακοπή λειτουργίας της χλωρίωσης) επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν ευσταθούν. Συνεπώς, δεν παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του Έργου ΚΜΕ και των λοιπών τευχών και διευκρινιστικών απαντήσεων, όπως διαπίστωσε και η Επιτροπή Διαγωνισμού και συνεπώς ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά τα προαναφερόμενα.

2ος Λόγος Προσφυγής: ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ (16.2) [...]

Δηλαδή, με άλλα λόγια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι: 1. Θα έπρεπε να τοποθετήσουμε μετρητή παροχής (προφανώς εγκατεστημένο σε ορθογωνικό κανάλι από σκυρόδεμα) πριν από την μονάδα απολύμανσης με UV και 2. Δεν

Αριθμός απόφασης: 12/2021

προσφέρουμε μέτρηση παροχής κατά την καλοκαιρινή περίοδο δηλαδή όταν λειτουργεί το αντλιοστάσιο εξόδου προς την τάφρο άρδευσης

Οι παραπάνω ισχυρισμοί όμως δεν ευσταθούν και τούτο διότι: 1. Σύμφωνα με το Τεύχος 6 Τεχνική Περιγραφή Σελ. 6. των Τευχών Δημοπράτησης: «Είναι προφανές ότι οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου».

Στην Μελέτη Προσφορά της Εταιρείας μας προσφέρονται 4 ηλεκτρομαγνητικοί μετρητές παροχής, όπως δείχνεται στο παρακάτω απόσπασμα σχεδίου (2.3-...). Οι μετρητές παροχής που σημειώνονται στο αριστερό τμήμα του αποσπάσματος είναι οι μετρητές της χειμερινής περιόδου (επιστροφή διυλισμένων στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης) 2. Στο δεξιό τμήμα του αποσπάσματος σχεδίου απεικονίζονται οι δύο μετρητές παροχής στο αντλιοστάσιο εξόδου της καλοκαιρινής περιόδου. Αυτή η επιλογή δίνει την δυνατότητα μόνιμης μέτρησης της παροχής εξόδου για το Θέρος και τον Χειμώνα, καλύπτοντας έτσι πλήρως τις απαιτήσεις της Σελ. 23 του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων για συνεχή μέτρηση Παροχής της εξόδου της Ε.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι οι αβάσιμοι αυτοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί παραβιάσεων των απαιτήσεων του Τεύχους της Τ.Σ.Υ., της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών, οι οποίες θέτουν θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εάν εφαρμοσθούν, στο συγκεκριμένο τμήμα της προσφοράς του, κατά τα προαναφερόμενα και ισχύσουν κατά γράμμα, θα έπρεπε να αποκλείσουν την προσφεύγουσα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα η προσφορά της προσφεύγουσας και ως προς τον Μετρητή Παροχής, προσφέρει μετρητή τύπου Parshall σε κανάλι, πριν το συγκρότημα απολύμανσης με UV, όπως φαίνεται στο παρακάτω απόσπασμα σχεδίου (Αρ, Σχεδίου Μ06,07 & 08- 401) [...] Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία μας δεν παραβιάζει τις απαιτήσεις του τεύχους της Τ.Σ.Υ. της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών αλλά αντιθέτως σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας θα έπρεπε πρωτίστως η προσφορά της ... να απορριφθεί. Άρα δεν τίθεται

Αριθμός απόφασης: 12/2021

θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως αποδέχθηκε και η Επιτροπή διαγωνισμού και ως εκ τούτου πρέπει απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της εν λόγω εταιρείας.».

• Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «3ος Λόγος Προσφυγής: ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΤΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΙΗΘΗΣΗΣ (16.3) [...]

Σύμφωνα με το Τεύχος 6 Τεχνική Περιγραφή Σελ. 3. των Τευχών Δημοπράτησης ισχύει ο γενικός κανόνας: «Είναι προφανές ότι οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου".

Η επιλογή υπερχειλιστή πλάτους 2.00 μέτρων στοχεύει στην βέλτιστη αξιοπιστία του συγκεκριμένου τμήματος εξοπλισμού αφού οι αναμένουσες παραμορφώσεις από την χρήση είναι μειωμένες σε σχέση με μεγαλύτερου μήκους υπερχειλιστή. Επιπλέον: Σε κανένα σημείο των τευχών δημοπράτησης το μήκος του υπερχειλιστή δεν θεωρείται δεσμευτικό επί ποινή αποκλεισμού. Η επιλογή του συγκεκριμένου μήκους δεν επηρεάζει την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του έργου όπως έμμεσα αποδέχεται ο ενιστάμενος αφού δεν κάνει ουδεμία αναφορά στα προαναφερόμενα κριτήρια. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός δεν ευσταθεί δεν παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ. Τα παραπάνω ελέχθησαν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι η προσφορά μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή και ότι δεν τίθεται θέμα απόρριψης της προσφοράς μας και κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος προσφυγής της ίδιας εταιρείας.

4ος Λόγος Προσφυγής: ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ (16.4) [...]

Το φρεάτιο εκκένωσης δεν περιλαμβάνει ΗΜ εξοπλισμό, η δε περιγραφή του προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια, μονοσήμαντα και αποκλειστικά από τα Σχέδια της Μελέτης. Το Τεύχος 2 της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής περιλαμβάνει 9 υποκεφάλαια, κάθε ένα από τα οποία αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο Δημοπράτησης, σε πλήρη συμφωνία με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ. Η εκκένωση των αγωγών είναι

Αριθμός απόφασης: 12/2021

εφικτή με χρήση αντλίας με εύκαμπτο σωλήνα αναρρόφησης, διότι ο πυθμένας των αγωγών στο σημείο του φρεατίου εδράζεται στο χαμηλότερο σημείο της μηκοτομής των σωλήνων. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του ενιστάμενου δεν ευσταθεί καθώς τηρούνται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ επίσης προκύπτει ότι υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του φρεατίου εκκένωσης και είναι εφικτή η λειτουργία της εκκένωσης με την προτεινόμενη από εμάς συνδεσμολογία. Τα παραπάνω ελέχθησαν διεξοδικά από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού η οποία έκανε δεκτή την προσφορά μας και στο σημείο αυτό και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί και ο 4ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας. Συμπερασματικά οι ισχυρισμοί της εν λόγω εταιρείας είναι αβάσιμοι, απαράδεκτοι, ανεπίδεκτοι εκτίμησης και αναληθείς και τούτο διότι όλα όσα αναφέρει στην προσφυγή της έχουν ελέγχει αναλυτικά και λεπτομερειακά από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού η οποία διαπίστωσε ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.».

10. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), ισχυρίζεται τα κάτωθι:

Α) Ως προς τον 1^ο λόγο Προσφυγής (Μη συμμόρφωση των αντλιών λυμάτων με τις τεχνικές προδιαγραφές), η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: «...Στον σχετικό υπό 17.1 ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι προσφερόμενες από την εταιρεία μου υποβρύχιες αντλίες λυμάτων που περιγράφονται στο Τεύχος 5.2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ», κεφάλαιο 4.6, δεν πληρούν την απαίτηση για συνεχή λειτουργία άντλησης σε ρευστά θερμοκρασίας 60° C, ούσες κατάλληλες για ρευστό μέγιστης θερμοκρασίας 40° C. Ο ισχυρισμός προβάλλεται παντελώς αβάσιμα, καθώς πληρώ την εν λόγω απαίτηση, ενώ η προσφεύγουσα συρράπτει διαφορετικά εντελώς αποσπάσματα της προσφοράς μου προκειμένου να καταλήξει τελικά σε αυτόν. Οι υποβρύχιες αντλίες αποτελούνται, ως γνωστό, από δύο μέρη, ήτοι, από κινητήρα και από αντλία. Ως εκ τούτου, είναι απαραίτητο η Διακήρυξη -ή τα σχετικά τεύχη- να περιλαμβάνουν προδιαγραφές και στοιχεία σχετικά και με τα δύο αυτά μέρη, προκειμένου το σύνολο να καταστεί λειτουργικό.

Πράγματι, όσον αφορά τις προδιαγραφές που αφορούν τον κινητήρα των ως άνω υποβρυχίων αντλιών λυμάτων, στο τεύχος 5.2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ», κεφάλαιο 4.6, σελίδα 45, αναφέρονται τα εξής: «ο κινητήρας θα είναι ασύγχρονος, επαγωγικός, τριφασικός, ... εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, ο κινητήρας θα είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60° C.». Παράλληλα, στο ίδιο τεύχος, σελ. 41, το οποίο αφορά τις ίδιες υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, περιγράφεται ο τύπος κινητήρα που απαιτείται να προσφέρεται στην περίπτωση των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, ήτοι «γ. Τρόπος ψύξεως ... Στα υποβρύχιου τύπου αντλητικά συγκροτήματα θα χρησιμοποιούνται υδρόψυκτοι κινητήρες.».

Προκειμένου συνεπώς, να προσφέρει η εταιρεία μου υποβρύχιες αντλίες που να πληρούν συνδυαστικά τις ως άνω προϋποθέσεις, προσέφερε, όπως αναφέρεται στη σχετική τεχνική προσφορά, Τόμος 3, Τεύχος 3.1 «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», σελ. 4: αντλίες με μανδύα ψύξης, υδρόψυκτους δηλαδή, οι οποίοι μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την άντληση ρευστών με οσοδήποτε μεγάλη θερμοκρασία, ικανοποιώντας δηλαδή την ως άνω περιγραφόμενη απαίτηση περί άντλησης ρευστών θερμοκρασίας 60° C. Βάσει συνεπώς των προδιαγραφών τους, οι υδρόψυκτοι κινητήρες μπορούν να ανταπεξέλθουν κανονικά στην περίπτωση συνεχούς λειτουργίας άντλησης ρευστών θερμοκρασίας 60° C ή και μεγαλύτερης, παρά τα όσα παρελκυστικά επικαλείται η προσφεύγουσα.

Επισημαίνεται, ότι σ' αυτό το τεύχος (3.1) πρέπει να παρατίθενται από τους διαγωνιζόμενους οι πληροφορίες που αφορούν τον προσφερόμενο εξοπλισμό και στα χαρακτηριστικά αυτού, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο Τεύχος 4: «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ (ΚΜΕ)». Αντιθέτως, στο από την προσφεύγουσα αναφερόμενο Τεύχος 3.2, στο οποίο εντοπίζεται η αναφορά στην θερμοκρασία των 40° C και στην οποία βασίζεται η δήθεν παράβαση, παρατίθενται απλώς οι καμπύλες λειτουργίας των αντλιών, σε απόλυτη και πάλι αρμονία με τον ΚΜΕ σελ. 8, «Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα : (1) Αντλίες λυμάτων: Πιστοποιητικό ISO, Καμπύλες λειτουργίας ...». Επισημαίνεται ότι οι καμπύλες λειτουργίας κάθε αντλίας εξαρτώνται από τα χαρακτηριστικά της αντλίας (πτερωτής, στροφών), δεν εξαρτώνται από τον κινητήρα και είναι ίδιες στην περίπτωση άντλησης υδατικών διαλυμάτων (όπως είναι τα λύματα) στις θερμοκρασίες 40° C και 60° C (ακόμα και 70° C).

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Εξάλλου και στην τεχνική προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, Τόμος 3 - αρχείο 3.1A_sgn_2.pdf- σελ. 14, για τις ίδιες αντλίες, κάτω από τις καμπύλες λειτουργίας αναφέρεται ότι τα στοιχεία που δίνονται - Operating data specification - αφορούν σε θερμοκρασία 20° C. Συνεπώς η αναφορά των 40° C στο συγκεκριμένο σημείο της τεχνικής μας προσφοράς (Τεύχος 3.2, εδάφιο 1_B) δεν συνιστά ουδεμία παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών - ούτε βεβαίως υποδεικνύει ότι το προσφερόμενο αντλητικό συγκρότημα είναι υποδεέστερης οικονομικής αξίας. [...] Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι οι αντλίες λυμάτων που προσφέρθηκαν από την εταιρεία μου ικανοποιούν πλήρως κάθε σχετική τεχνική απαίτηση, καθώς μπορούν να ανταποκριθούν σε θερμοκρασίες των 60ο C και άνω, με αποτέλεσμα ο σχετικός ισχυρισμός να πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. [...]

B) Ως προς τον 2° λόγο Προσφυγής (Μη πλήρωση της ελάχιστης αποδεκτής δοσομέτρησης κροκιδωτικού διαλύματος), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «Στον σχετικό υπό 17.2 ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι αν και η ελάχιστη αποδεκτή δοσομέτρηση κροκιδωτικού διαλύματος για την απομάκρυνση του φωσφόρου ορίστηκε από την, από 16.07.2020, διευκρινιστική απάντηση της ... σε 2,25 kg Fe₃/kg χημικά δεσμευόμενου P, η εταιρεία μου αναφέρει στη σελ. 3 του κεφαλαίου 4 της τεχνικής της προσφοράς ως τιμή την 2,236 kg Fe₃ /kg χημικά δεσμευόμενου P. Ο ισχυρισμός αυτός ωστόσο θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς στην αναφερόμενη στην προσφυγή σελ. 3 του κεφαλαίου 4 της τεχνικής μας προσφοράς παρουσιάζεται η στοιχειομετρικά προκύπτουσα αναλογία ποσότητας σιδήρου (Fe³⁺) προς ποσότητα απομακρυνόμενου φωσφόρου (P), η οποία είναι σύμφωνα με τους υπολογισμούς μας 2,236 g σιδήρου (Fe³⁺) ανά g φωσφόρου (P). Τούτο αποτελεί αποτέλεσμα υπολογισμού με βάση την δέουσα επιστημονική μεθοδολογία. Η αναφερόμενη απάντηση της ... θέτει την ελάχιστη αποδεκτή ποσότητα δοσομέτρησης, προκειμένου να εξασφαλιστεί τελικά, ότι οι δοσομετρικές αντλίες που θα προσφερθούν, θα μπορούν να υπερκαλύψουν την υπολογιστικά αναγκαία δόση. Δηλαδή να εξασφαλιστεί - όπως άλλωστε τέθηκε και από την ίδια την προσφεύγουσα στο σχετικό ερώτημα - η δυναμικότητα της προσφερόμενης διάταξης.

Πράγματι η εταιρεία μου προσέφερε αντλίες, οι οποίες έχουν υπετριπλάσια δυναμικότητα σε σχέση με την αναγκαία δυναμικότητα με βάση τους σχετικούς

Αριθμός απόφασης: 12/2021

υπολογισμούς. Συγκεκριμένα, με βάση τους υπολογισμούς (της αναφερόμενης στην προσφυγή σελ. 3), η αναγκαία δυναμικότητα των αντλιών είναι 42,4 l/h, ενώ οι προσφερόμενες αντλίες έχουν δυναμικότητα 132 l/h (όπως φαίνεται στην σελ. 21, του τόμου 3, 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ). Καθίσταται έτσι προφανές, ότι τελικώς η προσφερόμενη δυνατότητα δοσομέτρησης είναι $(132/42,4) \times 2,236 = 6,96 \text{ KgFe}^{3+}/\text{Kg P}$, που βεβαίως είναι τιμή πολύ μεγαλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη τιμή (2,5). Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι ο υπολογισμός μου επηρεάζει την διαστασιολόγηση της μονάδας κροκίδωσης είναι παντελώς αβάσιμος, διότι οι παράμετροι σχεδιασμού αυτής της μονάδας καθορίζονται στον πίνακα της σελ. 9 της ΤΣΥ. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η μονάδα κροκίδωσης, που προσφέρω έχει ακριβώς τις ίδιες διαστάσεις και τον ίδιο εξοπλισμό με αυτή που προσφέρει η [...]

Εξάλλου, όπως και η ίδια η ΑΕΠΠ έχει κρίνει (βλ. ενδεικτικά αποφ. 75/2020, σκ. 15 επομ.), από το συνδυασμό των οριζόμενων στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 53 παρ. 1 και 2 του ιδίου Νόμου, των άρθρων 54 και 94 του Ν. 4412/2016, καθίσταται σαφές ότι, στην περίπτωση που ο προσφέρων προσφέρει λύσεις που πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν μπορεί να απορρίπτεται η προσφορά του, πόσω μάλλον όπως εν προκειμένω, οπότε τελικά η προσφερόμενη δυνατότητα δοσομέτρησης είναι πολύ ανώτερη από την επιθυμητή. Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς και στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσφορά μου πληροί τη σχετική τεχνική προδιαγραφή.

Γ) Στη συνέχεια, όσον αφορά τον 3^ο λόγο Προσφυγής (Μη υποβολή τεκμηρίωσης για την αποφυγή πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων), η παρεμβαίνουσα αντιτείνει τα εξής:

«Στον σχετικό υπό 17.3 ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν έχει υποβληθεί από την εταιρεία μου «τεκμηρίωση που να εξασφαλίζει ότι δεν θα πλημμυρίζει το υφιστάμενο αντλιοστάσιο στραγγισμάτων κατά τις εκπλύσεις των φίλτρων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων», όπως απαιτήθηκε από τη ..., στην από 16/7/2020 διευκρινιστική απάντησή της στο

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ερώτημα 11 της προσφεύγουσας, αναφορικά με τα νερά έκπλυσης του φίλτρου και πιο συγκεκριμένα: «Τονίζεται, ότι θα πρέπει να ληφθεί πρόνοια μη πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων».

Τούτος ο ισχυρισμός, ωστόσο, αβασίμως προβάλλεται και θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς έχει τεθεί μόνο για να δημιουργηθούν εντυπώσεις, διότι δεν αποδεικνύει με οποιοδήποτε τρόπο ότι οι τεχνικές λύσεις που προσφέρω εγείρουν οποιαδήποτε υπόνοια περί πιθανότητας πλημμύρισης του αντλιοστασίου στραγγιδίων, αλλά και επειδή η σχετική πρόνοια έχει ήδη ληφθεί προσηκόντως από την εταιρεία μου και περιγράφεται επαρκώς στην προσφορά, όπως προκύπτει από τα κάτωθι:

Καταρχάς, και σύμφωνα με την Διακήρυξη, άρθρο 24: «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», Παράγρ. 24.3: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της παρούσας Διακήρυξης». Βάσει του αναφερόμενου Παραρτήματος, σελ. 2, «...η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν. 4412/16 άρ. 50 παρ 4).».

Στον Κανονισμό Μελετών Έργου (Τεύχος 4), όχι μόνο δεν υπάρχει απαίτηση περιγραφής των στοιχείων ‘πρόνοιας’ αλλά τουναντίον, στο Κεφάλαιο 5: «Τεχνική Περιγραφή βοηθητικών έργων της ΜΕΥΑ/ΕΕΛ ...», αναφέρεται: «στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών της ΜΕΥΑ/ ΕΕΛ ..., όπως ενδεικτικά και όχι περιοριστικά : • Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (έργα οδοποιίας, αποχέτευση ομβρίων, έργα πρασίνου κτλ.) • Δίκτυο στραγγιδίων • Δίκτυο πόσιμου νερού, βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης • Οικοδομικές εργασίες Στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν από τον

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ανάδοχο κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής.». Ωστόσο, και παρά το γεγονός ότι αυτό δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, στην προσφορά της εταιρείας μου έχει ληφθεί η ζητούμενη πρόνοια μη πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων, δεδομένου, ότι οι υφιστάμενες αντλίες στραγγιδίων έχουν μεγαλύτερη δυναμικότητα (63m³/h, ΤΣΥ, σελ. 13) από τις αντλίες έκπλυσης των κλινών διήθησης (Τόμος 3, 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ. 31), που παράγουν στραγγίδια (50 m³/h). Έτσι δεν είναι δυνατό να πλημμυρίσει το αντλιοστάσιο στραγγιδίων.

Εξάλλου -και συγκρίνοντας τον Τόμο 3: «ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μου με αυτόν της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος- διαπιστώνεται ότι ο προσφεύγων δεν προσφέρει κάποιο επιπλέον στοιχείο με το οποίο να μπορεί να ισχυρίζεται, ότι αντιμετωπίζεται καλύτερα/πληρέστερα η απαγωγή των στραγγιδίων. Σε κάθε περίπτωση συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του θα πρέπει να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, και ως αορίστως προβαλλόμενος και αναπόδεικτος.

Δ) Περαιτέρω, όσον αφορά τον υπό 17.4 ισχυρισμό της προσφεύγουσας με τίτλο: «Απρόσκοπτη και αδιάλειπτη λειτουργία των ΕΕΛ», η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα εξής:

«Στον σχετικό υπό 17.4 κεφάλαιο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβαίνει στον εξωφρενικό ισχυρισμό ότι η προσέγγιση που προτείνω στην προσφορά μου σχετικά με τη λειτουργία των γραμμών επεξεργασίας της ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει την αδιάλειπτη λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων, όπως τούτο απαιτείται βάσει και της από 16.07.2020 διευκρινιστικής απάντησης της ... στο ερώτημα 3 της προσφεύγουσας. Όπως, ορθά απάντησε και η ... στο σχετικό ερώτημα, κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου, οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις της ΕΕΛ ... θα πρέπει να συνεχίσουν να λειτουργούν, καθώς θα πρέπει να συνεχίσουν τα επεξεργάζονται τις παραγόμενες ποσότητες λυμάτων. Προφανώς και σε κάθε περίπτωση, βάσει της προσέγγισης που προτείνει η εταιρεία μου, η ΕΕΛ ... θα συνεχίζει τη λειτουργία της, καθώς δεν ταυτίζεται τυχόν εκκένωση μίας γραμμής επεξεργασίας με διακοπή λειτουργίας των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ, όπως για λόγους εντυπώσεων αφήνει να εννοηθεί η προσφεύγουσα! Πιο αναλυτικά, για τη ανακατασκευή της δεξαμενής χλωρίωσης, θα ακολουθηθεί η διαδικασία, που περιγράφεται στην τεχνική μου προσφορά, Τόμος 1, Κεφάλαιο 2

Αριθμός απόφασης: 12/2021

«ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» - μέρος της οποίας σταχυολογεί ο προσφεύγων για να καταλήξει στα προαναφερθέντα αστοιχείωτα και αντιεπιστημονικά συμπεράσματα. Συγκεκριμένα, όπως είναι γνωστό, στην ΕΕΛ ... (όπως και στις περισσότερες ΕΕΛ) η μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, αποτελείται από παράλληλες γραμμές, οι οποίες λειτουργούν όλες σε περιόδους αιχμής. Στις υπόλοιπες χρονικές περιόδους, όταν οι ποσότητες των εισερχόμενων λυμάτων είναι λιγότερες, τίθενται εκτός λειτουργίας κάποιες γραμμές από τις παράλληλες (έτσι ώστε να επιτελούνται σωστά οι βιολογικές διεργασίες στις υπόλοιπες αλλά και να γίνεται εξοικονόμηση ενέργειας). Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό, ότι μία γραμμή στην ΕΕΛ ... είναι σχεδόν πάντα (τα τελευταία χρόνια) εκτός λειτουργίας. Οι εκτός λειτουργίας γραμμές-δεξαμενές εκκενώνονται και αποτελούν εν δυνάμει αποθηκευτικό χώρο, ο οποίος θα αξιοποιηθεί στην χρονική περίοδο ανακατασκευής της δεξαμενής χλωρίωσης. Ακριβώς αυτό όμως αποτελεί και την εγγύηση της συνέχισης της απρόσκοπτης λειτουργίας της υφιστάμενης ΕΕΛ, καθότι οι υπόλοιπες γραμμές θα είναι πλήρως λειτουργικές. Έτσι διασφαλίζεται, ότι η ποιότητα των λυμάτων στην έξοδο της ΕΕΛ ... θα πληροί συνεχώς τους περιβαλλοντικούς όρους. Τέλος, και επειδή στην προσφυγή τονίζεται το «χωρίς να επηρεάζεται η υδραυλική λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ...», πρέπει να διευκρινισθεί, ότι η προσωρινή διοχέτευση των λυμάτων στην κενή γραμμή αποτελεί προφανώς μέρος της υφιστάμενης υδραυλικής λειτουργίας, δεδομένου ότι (όπως ήδη αναφέρθηκε) η κενή-εφεδρική γραμμή είναι μίας από τις περισσότερες εν παραλλήλω κατασκευασμένες γραμμές της συνολικής μονάδας βιολογικής επεξεργασίας. [...] Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ε) Εν συνεχεία, όσον αφορά στον υπό 17.5 ισχυρισμό της προσφεύγουσας με τίτλο: «Μη προσφορά μετρητή παροχής απολύμανσης», η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής:

«Στον σχετικό υπό 17.5 ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία μου δεν προσέφερε «την απαιτούμενη μονάδα μέτρησης παροχής μετά τη μονάδα φίλτρανσης και πριν τη μονάδα απολύμανσης με ΥΑ {...} με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η απαιτούμενη αναλογική λειτουργία του συστήματος απολύμανσης, όπως ξεκάθαρα απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου» (σελ. 28 της προσφυγής). Ο σχετικός ισχυρισμός

Αριθμός απόφασης: 12/2021

θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι : Τα εδάφια της Τ.Σ.Υ., τα οποία επιλεκτικά επικαλείται ο προσφεύγων, βρίσκονται στο κεφάλαιο 9.1, το οποίο έχει τον τίτλο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ». Σε αντίθεση με τη συγκεκριμένη αναφορά, στην αναλυτική περιγραφή που ακολουθεί, δηλ. στο κεφάλαιο 9.2 «ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΜΕΥΑ/...», ζητείται η εγκατάσταση μετρητή παροχής στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό του αντλιοστασίου ανύψωσης των λυμάτων.

Συγκεκριμένα, στην ενότητα 9.2.1 Δεξαμενή εξισορρόπησης – αντλιοστάσιο ανύψωσης λυμάτων, σελ. 7, αναγράφεται: «Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό των αντλιών θα τοποθετηθεί ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής των λυμάτων, βάσει του οποίου και σε συνδυασμό με τους μετατροπείς συχνότητας (inverters) των αντλιών θα πραγματοποιείται η ρύθμιση της τροφοδοτούμενης παροχής των λυμάτων στην εγκατάσταση τριτοβάθμιας επεξεργασίας.». Παράλληλα, απουσιάζει από την αναλυτική περιγραφή των επί μέρους μονάδων οποιαδήποτε αναφορά σε πρόσθετο μετρητή παροχής (ο οποίος θα ήταν άλλωστε και άχρηστος, διότι θα διέρχονταν η ίδια ποσότητα λυμάτων, που διέρχεται και από τον πρώτο). Το αυτό ισχύει (δεν υπάρχει δηλαδή σχετική αναφορά), στη Διακήρυξη, Άρθρο 11.3. «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου», σύμφωνα με το οποίο άρθρο τα προβλεπόμενα έργα «... περιλαμβάνουν: • Εξισορρόπηση παροχών, με χρήση της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης. • Αντλιοστάσιο ανύψωσης και τροφοδοσίας μονάδας διήθησης (Α.Τ.Μ.Δ). • Μονάδα κροκίδωσης (Μ.Κ.). • Μεριστή παροχής. • Μονάδα διήθησης (φίλτρανσης) (Μ.Φ). • Μονάδα (αντιδραστήρας) απολύμανσης με υπεριώδη ακτινοβολία (Α.Α.Υ.Α.). • Αντλιοστάσιο απομάκρυνσης τριτοβάθμιων εκροών (Α.Α.Τ.Ε.). • Λοιπά βοηθητικά έργα: Ηλεκτρικές εγκαταστάσεις – δίκτυο ισχύος. Σύστημα Ελέγχου και Τηλεχειρισμού – Αυτοματισμοί. Δίκτυο και αντλιοστάσιο στραγγισμάτων. Επέκταση δικτύων ύδρευσης και βιομηχανικού νερού. Τροποποίηση δικτύου οδοποιίας. Έργα διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου.».

Σε απόλυτα συμφωνία με τα παραπάνω, στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μου περιλαμβάνεται η εγκατάσταση μετρητών παροχής στους καταθλιπτικούς αγωγούς των αντλιών ανύψωσης των λυμάτων, όπως προκύπτει από Τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ. 3, 11 αλλά και άλλες αναφορές,

Αριθμός απόφασης: 12/2021

όπως Τόμος 1, Κεφάλαιο 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 3 «Στους κοινούς καταθλιπτικούς αγωγούς των αντλιών θα τοποθετηθούν ηλεκτρομαγνητικοί μετρητές παροχής των λυμάτων,...». Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, με βάση τους προσφερόμενους από εμένα μετρητές παροχής, είναι εφικτή η ρύθμιση όλων των κατάντι αυτών μονάδων και επομένως και της μονάδας απολύμανσης.

Συνεπώς, είναι προφανές ότι ο σχετικός ισχυρισμός ότι «δεν εξασφαλίζεται η απαιτούμενη αναλογική λειτουργία του συστήματος απολύμανσης» είναι παντελώς αβάσιμος, και γι' αυτόν τον λόγο αυτόν θα πρέπει να απορριφθεί.

Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη διατύπωση του Κεφαλαίου 9.1 της ΤΣΥ σύμφωνα με την οποία φαίνεται σαν να προβλέπεται η προσφορά μετρητή παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, για έναν «ευλόγως ενημερωμένο συμμετέχοντα» δεν αποτελεί τίποτα άλλο πέρα από μια άστοχη διατύπωση, η οποία ενδεχομένως να «ξέφυγε» από την Υπηρεσία κατά τη στιγμή σύνταξης του Τεύχους. Στην περίπτωση που απαιτούνταν ο μετρητής αυτός, θα έπρεπε κάπου να αναγράφεται η χρησιμότητά του, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσπαθεί, χρησιμοποιώντας μία καταφανώς εκ παραδρομής διατύπωση της Υπηρεσίας, να δημιουργήσει εντυπώσεις. Παρ' όλα αυτά, ακόμη και αυτή η ίδια, στην προσφυγή της αναφέρει ότι αυτό που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου είναι να εξασφαλίζεται η απαιτούμενη αναλογική λειτουργία του συστήματος απολύμανσης, κάτι που διασφαλίζει η προσφορά μου, παρά την έλλειψη του μετρητή παροχής ακριβώς πριν την απολύμανση, ο οποίος θα ήταν παντελώς διακοσμητικός στη συγκεκριμένη θέση. Εξάλλου, και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες εξέλαβαν όπως και η εταιρεία μου το εν λόγω σημείο, με αποτέλεσμα κανείς να μην προσφέρει μετρητή παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, θεωρώντας τον αυτονόητα είτε ως άστοχα είτε ως εκ του περισσού αναφερόμενο. Εκτός και εάν θεωρηθεί ότι τόσες έμπειρες εταιρείες απέτυχαν να διαγνώσουν την ανάγκη προσφοράς του συγκεκριμένου μετρητή ριποκινδυνεύοντας τη λειτουργικότητα του έργου, και μόνο η ... αντιλήφθηκε τη σημασία του, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος. Η απόρριψη του σχετικού ισχυρισμού της ... μπορεί να θεμελιωθεί εξάλλου και στη θεωρία «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα», όπως αυτή έχει χρησιμοποιηθεί από την ΑΕΠΠ και έχει

Αριθμός απόφασης: 12/2021

περιγραφεί αναλυτικά από το ΔΕΕ και έχει εφαρμογή σε περιπτώσεις όπως η συγκεκριμένη, όπου ασάφεια της Διακήρυξης, οδηγεί ένα ευλόγως ενημερωμένο συμμετέχοντα σε συγκεκριμένη ερμηνεία των όρων αυτής. Έτσι, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την ως άνω έννοια σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης.

Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως *SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553)*, το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (*eVigiloLtd*) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, *EleanorSharpston* της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (*StanleyInt. BettingLtd*) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (*OliverJestel*) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, *Michael Bobek*, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (*AEBTPI*) σκ. 71]. Συνεπώς, από τη στιγμή που η πλειοψηφία των συμμετεχόντων ερμήνευσαν ότι δεν απαιτείται η προσφορά μετρητή παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, δεν μπορεί η συγκεκριμένη ερμηνεία να αποβεί εις βάρος τους, και μάλιστα προς αποκλειστικό όφελος της προσφεύγουσας. [...]

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ΣΤ) Επίσης, όσον αφορά στον υπό 17.6 ισχυρισμό της προσφεύγουσας με τίτλο: «υδραυλικοί υπολογισμοί χειμώνα - θέρους», η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής:

«Στον σχετικό υπό 17.6 ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία μου δεν έχει συμπεριλάβει την απαιτούμενη υδραυλική λειτουργία σε συνθήκες θέρους και χειμώνα. Και αυτός ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς από το περιεχόμενο της προσφοράς μου προκύπτει με σαφήνεια το ότι έχω μεριμνήσει να περιγράψω την απαιτούμενη υδραυλική λειτουργία σε συνθήκες τόσο θέρους, όσο και χειμώνα.

Έτσι, όπως δηλώνεται στην προσφορά της εταιρείας μου, στον Τόμο 1: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ», Κεφάλαιο 3. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, στην ενότητα 3.1 «Δεδομένα Σχεδιασμού – Παραδοχές», σελ. 2: «οι υδραυλικοί υπολογισμοί παρουσιάζονται σε δύο ενότητες, εκ των οποίων η πρώτη αφορά στην θερινή και η δεύτερη στην χειμερινή περίοδο. Κατά την θερινή περίοδο τα υγρά διέρχονται τόσο από την μονάδα διήθησης όσο και από την μονάδα απολύμανσης. Κατά την χειμερινή περίοδο τα υγρά διέρχονται μόνο από την μονάδα διήθησης.». Οι υδραυλικοί υπολογισμοί που αφορούν τη χειμερινή περίοδο παρουσιάζονται στην Ενότητα 3.4. Υπολογισμοί στους αγωγούς επιστροφής (σίφωνας), διότι αυτό είναι το τμήμα του έργου που λειτουργεί μόνο κατά την χειμερινή περίοδο, όπως είναι σαφές από την λειτουργία του έργου, η οποία περιγράφεται στο Τεύχος 5 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Ενότητα 5 ΓΡΑΜΜΗ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΜΕΥΑ/..., «η γραμμή λυμάτων των Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... που αφορά στην παρούσα μελέτη προσφοράς αποτελείται από τις εξής επιμέρους μονάδες: ... Τον σίφωνα μεταφοράς των τριτοβάθμιων επεξεργασμένων εκροών από το κοινό κανάλι εξόδου των τριτοβάθμιων εκροών στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης (χειμερινή λειτουργία) και συγκεκριμένα στο παρακαμπτήριο κανάλι.»

Αβάσιμη είναι κι υπόνοια της προσφεύγουσας περί απουσίας υδραυλικών υπολογισμών για μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας. Συγκεκριμένα στις σελίδες 14 και 15 (του ίδιου κεφαλαίου 3, της Τεχνικής μου Προσφοράς) παρουσιάζονται οι υδραυλικοί υπολογισμοί για τις έκτακτες συνθήκες στη είσοδο και έξοδο των κλινών διήθησης. Στις κανονικές συνθήκες η συνολική παροχή των 1000 m³/h μοιράζεται στις 4 κλίνες διήθησης, οπότε η παροχή

Αριθμός απόφασης: 12/2021

υπολογισμού είναι $1000:4 = 250 \text{ m}^3/\text{h}$ ενώ στις έκτακτες συνθήκες (μία κλίνη διήθησης εκτός λειτουργίας) η παροχή υπολογισμού είναι $1000:3 = 333,3$ και με την στρογγυλοποίηση $335 \text{ m}^3/\text{h}$. Πέραν αυτών, τα αποτελέσματα των υπολογισμών τόσο για τις έκτακτες συνθήκες όσο και για τον σίφωνα (χειμερινή λειτουργία) παρουσιάζονται στο σχέδιο Δ1, ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ του Τόμου 2 της τεχνικής μου προσφοράς. [...] Συμπερασματικά συνεπώς, και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ζ) Περαιτέρω, όσον αφορά στον υπό 17.7. ισχυρισμό της προσφεύγουσας με τίτλο «Εγγύηση εκροής για λίπη - έλαια», η εν λόγω παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα κάτωθι:

«Στον σχετικό υπό 17.7 ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία μου στο κεφάλαιο 1 του Τόμου 1 της προσφοράς της αναφέρει ότι η εγγύηση εκροών είναι για λίπη έλαια είναι μικρότερη ή ίση ($\leq 0.1 \text{ mg/l}$), όταν η συγκεκριμένη απαίτηση του παραρτήματος του κανονισμού μελέτης είναι για λίπη-έλαια ίση με μηδέν (0), βάσει των αναγραφόμενων στον Πίνακα του ΤΕΥΧΟΥΣ 4: «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΚΡΟΗΣ», όπου αναφέρεται ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να εγγυηθεί και για την τιμή που αφορά τα Λίπη – Έλαια η οποία πρέπει να είναι ίση με 0 mg/l . Ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς και στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα κάνει μια προσπάθεια συρραφής ετερόκλητων σημείων της Διακήρυξης από τη μία και της προσφοράς μου από την άλλη, προκειμένου να δημιουργήσει εντυπώσεις. Έτσι, η απαίτηση του Πίνακα του ΤΕΥΧΟΥΣ 4: «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΚΡΟΗΣ», ήτοι η εγγύηση εκ μέρους του διαγωνιζομένου ότι η τιμή που αφορά τα Λίπη – Έλαια πρέπει να είναι ίση με 0 mg/l , αναγράφεται από την εταιρεία μου στο σημείο της προσφοράς της που απαιτείται από τον ίδιο τον ΚΜΕ να αναγράφεται, δηλαδή στον Τόμο 4, Παράρτημα ΙΙ: ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΚΡΟΗΣ.

Εκεί το αναγραφόμενο από εμένα όριο σε ό,τι αφορά τα λίπη – έλαια είναι 0 mg/l , σε απόλυτη δηλαδή συμφωνία με τις απαιτήσεις (βλ. επισυναπτόμενο Πίνακα). Το αναφερόμενο από την προσφεύγουσα σημείο της προσφοράς μου (στο Κεφ. 1, Τόμος 1), όπου αναγράφεται η τιμή $0,1 \text{ mg/l}$, αποτελεί την ανακεφαλαίωση των απαιτήσεων ποιότητας στην έξοδο της ΕΕΛ με βάση την

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ισχύουσα απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων (ΚΥΑ 197163/28.3.2012 της ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ), όπως εξάλλου αυτό αναφέρεται και στο τεύχος 5, Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Ενότητα 2.3 «ΔΙΑΘΕΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ Ε.Ε.Λ». Τυχόν διαφορετική ερμηνεία θα έθετε βέβαια θέματα αμφισημίας της προκήρυξης. Σε αντίθεση, λοιπόν, με τον ισχυρισμό της ..., οι απαιτήσεις εκροής που καθορίζουν την ποιότητα εξόδου των επεξεργασμένων υγρών από την ΕΕΛ πληρούνται προσηκόντως από την προσφορά της εταιρείας μου (όπως προκύπτει από τον επισυναπτόμενο Πίνακα), του συγκεκριμένου λόγου τυγχάνοντος απορριπτέου ως αβασίμου.».

Τέλος, σημειώνεται ότι στην ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα στρέφεται απαραδέκτως κατά της Προσφοράς της προσφεύγουσας, μολοντί, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτονα φορέα (ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι ισχυρισμοί της ανωτέρω παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, είναι προδήλως απαράδεκτοι.

11. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η τρίτη παρεμβαίνουσα («...»), αναφέρει τα εξής:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Πλημμελής συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ [μη προαπόδειξη της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας

Αριθμός απόφασης: 12/2021

(άρ. 22.Γ της Διακήρυξης) και τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας (άρ. 22.Δ της Διακήρυξης].

Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει τα εξής: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος δεδομένου ότι : - Σύμφωνα με τα απαιτούμενα, στο άρθρο 22Γ - Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, της οικείας διακήρυξης, ισχύει: i) Για την κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ να διαθέτουν ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08 που αντιστοιχούν στην 1η τάξη. ii) Για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ να διαθέτουν ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5β του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχούν στην 2η τάξη. iii) Για την κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ να διαθέτουν ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4β του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχούν στην 1η τάξη.

- Σύμφωνα με τα απαιτούμενα, στο άρθρο 22Δ - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητας, της οικείας διακήρυξης ισχύει: Για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία των: i) ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη. ii) ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 5α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 2η τάξη και iii) ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη. Τα ως άνω προαπαιτούμενα είναι τα ελάχιστα απαιτούμενα για την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, καθώς και της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, σύμφωνα με την αντιστοιχία των οριζόμενων στις επιμέρους παραγρ. του άρθρου 100 του ν. 3669/08, που αντιστοιχούν στην κάθε τάξη πτυχίου, για την κάθε επιμέρους κατηγορία Έργων.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

- Στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του προσφέροντος, (Μέρος II, Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, σελ. 3) αναφέρεται: Ο οικονομικός φορέας ... με διακριτικό τίτλο είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργ. Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) βάσει της υπ' αριθμ. πρωτ. ... με αριθμό ΜΕΕΠ: ... για τις παρακάτω τάξεις ανά κατηγορία έργων: ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2η ΤΑΞΗ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 1η ΤΑΞΗ. Με την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, βεβαιώνεται ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις απαιτήσεις που αφορούν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 22.Γ και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Η Τεχνική Προσφορά της έχει συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα τον Κανονισμό Μελετών, την ΤΣΥ και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και περιλαμβάνει όλους τους επιμέρους Τόμους : - ΤΟΜΟΣ 1 : Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί της Μονάδας Επαναχρησιμοποίησης Υγρών Αποβλήτων / ΕΕΛ ... - ΤΟΜΟΣ 2 : Σχέδια - ΤΟΜΟΣ 3 : Η/Μ εξοπλισμός - ΤΟΜΟΣ 4 : Συμπληρωματικά στοιχεία Η ουσιαστική αλλά και τυπική τήρηση, αλλά και πλήρης συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, καλύπτεται πλήρως στα κεφάλαια που αναλύονται εκτενέστατα στην προσφορά μας και ως εκ τούτου ΔΕΝ αιτιολογείται το αίτημα περί αποκλεισμού μας, για την παράμετρο «μη συμμόρφωσης».

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΚΡΟΗΣ ΓΙΑ ΛΙΠΗ-ΕΛΑΙΑ

Επί του λόγου αυτού, η εταιρία υποστηρίζει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, καθώς στην Τεχνική προσφορά της (ΚΕΦ1, σελ. 3), αναφέρονται τα όρια μετά την επέκταση Β' φάσης της δευτεροβάθμιας επεξεργασίας και όχι τις τριτοβάθμιας (ΠΑΡΟΥΣΑ ΕΡΓΟΛΑΒΙΑ), όπως αναφέρει και το Τεύχος 6 / Τεχνική Περιγραφή / σελ. 6

Αριθμός απόφασης: 12/2021

των Τευχών Επιπροσθέτως, στο Παράρτημα II (εγγυήσεις εκροής) του Κεφ. 4 της υποβαλλόμενης προσφοράς, συμφωνούμε με το όριο των λιπών (0mg/lit). Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.».

● 4^{ος} λόγος Προσφυγής: ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ

Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Η υφιστάμενη μονάδα χλωρίωσης προβλέπει παράκαμψη της μονάδας με χρήση υφιστάμενου by-pass. Ολιγόωρη χρήση του είναι εύλογη ως δυνατότητα της παρούσας εγκατάστασης και όχι ως κατάσταση μη αδιάλειπτης λειτουργίας (π.χ. εξωτερική άντληση, μπαλόνια σφράγισης κλπ), όπως άλλωστε προβλέπει και η εν ισχύ Α.Ε.Π.Ο. του Έργου. Πρόσθετα, δεν επηρεάζεται σε τίποτα η δευτεροβάθμια επεξεργασία των αποβλήτων η οποία συνεχίζει απρόσκοπτα και αδιάλειπτα . Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.».

● 5^{ος} λόγος Προσφυγής: ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΟΣ ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ

Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Η λύση εφαρμόζεται σε πλεονασμό των προδιαγραφών μια και έτσι θα μπορεί κάθε μια χωριστά από τις δύο κύριες αντλίες και τη μια εφεδρική να ρυθμίζει τις στροφές της και να ελέγχεται έτσι η απόδοσή της (έλεγχος ποσοστού λειτουργίας και ροής). Επιπλέον, η συνολική τιμή της ροής θα θροίζεται αυτόματα στη σχετική καρτέλα του scada επίβλεψης. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.».

● 6^{ος} λόγος Προσφυγής: ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΜΕ ΑΡΔΕΥΤΙΚΗ ΤΑΦΡΟ.

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, καθώς στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας (Κεφ. 2, σελ 49) αναφέρεται : Κατά τη διάθεση των λυμάτων στην άρδευση της περιοχής ευθύνης του ΤΟΕΒ ..., τα λύματα μέσω καναλιών θα διοχετεύονται στην άρδευση καλλιεργειών, ενώ η

Αριθμός απόφασης: 12/2021

περίσσεια του νερού του αρδευτικού δικτύου θα καταλήγει πρακτικά στο ίδιο σημείο, όπου εκβάλλουν τα λύματα μέσω της νέας κοίτης του Οι τριτοβάθμιες εκροές θα καταθλίβονται με το νέο αντλιοστάσιο Α.Τ.Ε.Ε. προς την υφιστάμενη αρδευτική διώρυγα (θερινή λειτουργία), ενώ θα επιστρέφουν βαρυτικά μέσω δίδυμου σίφωνα (2Φ630/HDPE/10bar) στην έξοδο της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης από όπου θα καταλήγουν βαρυτικά με την υφιστάμενη όδευση στην γερμανική τάφρο (χειμερινή λειτουργία). Για την κατασκευή του έργου σύνδεσης του διπλού σίφωνα, δεν απαιτείται η διακοπή της λειτουργίας της Ε.Ε.Λ., καθώς η σύνδεση των βαρυτικών αγωγών 2Φ630/HDPE/10bar γίνεται στη γραμμή by-pass της υφιστάμενης χλωρίωσης. Η μεθοδολογία κατασκευής της σύνδεσης είναι να γίνει αδιατάρακτη κοπή στην έξοδο του by-pass της δεξαμενής χλωρίωσης, η τοποθέτηση τμήματος των αγωγών 2Φ630/HDPE/10bar και η μόνωση των τμημάτων αυτών με τσιμεντοκονία και grouting από κατάλληλα στεγανωτικά υλικά. Η σύνδεση με τα κύρια τμήματα των αγωγών θα γίνει σε δεύτερο χρόνο κατά τη διάστρωση του δικτύου του διπλού σίφωνα, ενώ η ένωση θα γίνει με μετωπική κόλληση των αγωγών. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

● 7^{ος} λόγος Προσφυγής: ΠΛΗΜΜΥΡΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ

Σε σχέση με τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, καθώς στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας (Κεφ. 2, σελ 29) αναφέρεται και υπολογίζεται: Το νερό της έκπλυσης θα συγκεντρώνεται στην επιφάνεια της κυψέλης και θα εγκλωβίζεται από την χοάνη και στη συνέχεια θα απομακρύνεται με την αντλία αποκομιδής των απόνερων μέσω αγωγού προς το κανάλι συλλογής απόνερων, το οποίο θα οδηγεί το νερό έκπλυσης στο δίκτυο στραγγιδίων. Η όλη διαδικασία της έκπλυσης θα διαρκεί περίπου 25min (30sec ανά κυψέλη) και η απαιτούμενη παροχή έκπλυσης θα είναι 40 m³/m².h. Η μέση κατανάλωση νερού για έκπλυση θα είναι περίπου 5% της ημερήσιας παροχής εισόδου. Αυτό υπολογίζεται σε 0,05X1.000 m³/d = 50m³/d ή αλλιώς μόλις 2m³/h. Δεδομένου πως ταυτόχρονα σε κάθε φίλτρο, μόνο μια κυψέλη υπόκειται σε έκπλυση, ενώ οι υπόλοιπες βρίσκονται κανονικά

Αριθμός απόφασης: 12/2021

σε φάση διήθησης προκύπτει πως δεν επηρεάζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων. Επιπροσθέτως, σε κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει ότι υφίσταται κίνδυνος πλημμύρας του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.».

8^{ος} λόγος Προσφυγής: ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Στο προσφερόμενο σύστημα UV, η μέτρηση της παροχής ανάντη, δεν απαιτείται, δεδομένου πως προβλέπονται on line μετρητές στάθμης ανάντη και κατάντη των λυχνιών και η δόση UV ρυθμίζεται απολύτως αυτόματα μέσω του ενσωματωμένου plc της μονάδας. Τέλος, η εγκατάσταση τριών μετρητών ροής στην είσοδο της τριτοβάθμιας μονάδας, θα δώσει πρόσθετη τιμή της εισερχόμενης παροχής, η οποία επίσης μπορεί να ληφθεί υπ' όψη κατά τον προγραμματισμό του plc της μονάδας απολύμανσης. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

18.2.8. ΣΧΕΔΙΟ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ Στο τεύχος 4 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ των Τ.Δ. του έργου, παράγραφος 3: «ΤΟΜΟΣ 2 ΣΧΕΔΙΑ» απαιτείται: «Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν τα σχέδια, που καθορίζονται στη συνέχεια.» ... Γενική διάταξη των έργων: Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικών Διατάξεων της Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... σε κατάλληλη κλίμακα, στις οποίες θα παρουσιάζονται: ... Έργα οδοποιίας και αποχέτευσης ομβρίων της Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ...». [...] Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, καθώς το σχέδιο οδοποιίας, συμπεριλαμβάνεται στο οικοδομικό Σχέδιο ΠΜ02.1 (Έργα Τριτοβάθμιας Επεξεργασίας Κάτοψη), όπου μάλιστα αναφέρονται και τα διάφορα υψόμετρα απ' όπου προκύπτουν οι κλίσεις για την απορροή ομβρίων. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.».

• 9^{ος} λόγος Προσφυγής: ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Διευκρινίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: 12/2021

το Χρονοδιάγραμμα του έργου έγινε με χρήση του προγράμματος MS PROJECT και είναι πλήρες και αναλυτικό, καθώς και πλήρως ευανάγνωστο. Κατά την μετατροπή του αρχείου σε pdf, σε μέγεθος A4 και την ενσωμάτωσή του στο αντίστοιχο κεφ. 9 της τεχνικής προσφοράς, πιθανόν προέκυψε η νέα δυσανάγνωστη μορφή. Σε περίπτωση που ο προσφέρων ανακηρυχθεί Ανάδοχος, θα ζητηθεί και θα αποσταλεί εκ νέου σε σωστό format και μέγεθος αρχείου. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

• 10^{ος} λόγος Προσφυγής: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, καθώς στο Κεφ. 11 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες (Ομάδα Έργου, εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί, πρόγραμμα αναλύσεων κλπ). Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας. Επειδή η παρούσα παρέμβασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.».

12. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 6901/Ε/16.11.2020, έγγραφο Απόψεων της ... επισημαίνονται τα εξής: «Οι ισχυρισμοί για την προσφορά του οικονομικού φορέα ... αν και αφορούν στοιχεία της προσφοράς που για την ΕΔ δεν αποτέλεσαν αιτία αποκλεισμού της, δεν εξετάζονται περαιτέρω αναλυτικά καθώς παρέλκει η αξιολόγησή τους λαμβανομένου υπ όψη ότι με την απόφαση 228/2020 του ΔΣ ... η συγκεκριμένη προσφορά δεν γίνεται δεκτή στην περαιτέρω διαδικασία για σοβαρή παραβίαση του Κανονισμού Μελετών και κατά της απόφασης αυτής δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα οποιαδήποτε προσφυγή ή άλλο ένδικο μέσο.

2. Για την προσφορά του οικονομικού φορέα " ..."

1ος ισχυρισμός 16.1. ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ [...] Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν εξασφαλίζεται η εκτέλεση των απαραίτητων έργων «χωρίς να επηρεάζεται η υφιστάμενη λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ...» και δεν εξασφαλίζεται το ότι «...η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη».

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Ο ισχυρισμός είναι απολύτως αβάσιμος και ανακριβής. Η ολιγόωρη διακοπή προσθήκης του διαλύματος χλωρίου δεν παρεμβαίνει σε καμία περίπτωση στην υδραυλική λειτουργία της ΕΕΛ. Εάν οι εργασίες το απαιτήσουν, προβλέπεται στην εγκεκριμένη και ισχύουσα ΑΕΠΟ του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την ΕΕΛ ... ακόμη και «χρήση του by-pass στις απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις». Εξ άλλου και στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα παράκαμψης της μονάδας για έκτακτες συνθήκες (τεύχος 6 σελ. 7 Τεχνική Περιγραφή).

2ος ισχυρισμός

16.2. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ [...]

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρεται «μετρητής παροχής απολύμανσης», όπως απαιτείται από το Τεύχος 5 Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και δεν προσφέρεται μέτρηση παροχής κατά την καλοκαιρινή περίοδο. Ο ισχυρισμός δεν είναι βάσιμος καθώς στην Τεχνική Μελέτη του οικονομικού φορέα ... προσφέρονται τέσσερις (4) ηλεκτρομαγνητικοί μετρητές παροχής, εκ των οποίων οι δύο (2) που σημειώνονται στο αριστερό τμήμα του υποβληθέντος σχεδίου 2.3-DR-03-MH-01_s είναι οι μετρητές της χειμερινής περιόδου και οι δύο (2) μετρητές στο δεξιό μέρος του σχεδίου του αντλιοστασίου ανύψωσης αφορούν την μέτρηση παροχής του αντλιοστασίου εξόδου της καλοκαιρινής περιόδου. Όσον αφορά τον μετρητή παροχής πριν το συγκρότημα απολύμανσης με UV, στα σχέδια M06,07 και 08-401 προσφέρεται μετρητής παροχής τύπου Parshall σε κανάλι.

3ος ισχυρισμός

16.3. ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΤΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΙΗΘΗΣΗΣ [...]

Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας θεωρεί ότι το πλάτος του αυτόματου υπερχειλιστή εισόδου στην τεχνική προσφορά της "... " είναι 2,00μ ενώ θα έπρεπε να είναι 5,00μ και συνεπώς θα πρέπει να αποκλεισθεί ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Η Τεχνική Περιγραφή του διαγωνισμού, τεύχος 6, αναφέρει στη σελίδα 3, έντονα υπογραμμισμένα ότι "Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου".

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Στο συγκεκριμένο τμήμα της τεχνικής μελέτης η επιλογή υπερχειλιστή πλάτους 2,00μ. αποτελεί αποδεκτή επιλογή που βελτιώνει την αξιοπιστία του εξοπλισμού και μειώνει τον κίνδυνο αστοχίας του, συμβάλλοντας στην ευελιξία του συνολικού έργου. Σε κανένα σημείο των τευχών δεν προκύπτει ως δεσμευτικό για την αποδοχή της μελέτης το πλάτος του υπερχειλιστή.

4ος ισχυρισμός

16.4. ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ [...]

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του φρεατίου εκκένωσης και δεν είναι εφικτή η λειτουργία της εκκένωσης λόγω ανεπαρκούς προτεινόμενης συνδεσμολογίας και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί η προσφορά της εταιρείας ... από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Εξετάζοντας την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ..., διαπιστώνεται ότι η εκκένωση των αγωγών είναι εφικτή με την προτεινόμενη τεχνική λύση, καθώς ο πυθμένας του φρεατίου εδράζεται στο χαμηλότερο σημείο των έργων (στάθμη +4,15), ενώ επίσης προβλέπεται επιπλέον φρεάτιο με δυνατότητα εγκατάστασης φορητής αντλίας για την απόλυτη διασφάλιση της απαίτησης πλήρους εκκένωσης των αγωγών. Το φρεάτιο εκκένωσης είναι μια απλούστατη κατασκευή που δεν φέρει ηλεκτρομηχανικό εξοπλισμό και δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο των επιμέρους μονάδων του Τεύχους 2 της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής. Η συγκεκριμένη κατασκευή περιγράφεται πλήρως με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά και τα υποβληθέντα σχέδια. Ο ισχυρισμός ότι αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα από την περαιτέρω διαδικασία το ότι δεν υφίσταται «αναλυτική περιγραφή», αλλά μόνο σχέδια αυτής της απλής κατασκευής, είναι αβάσιμος.

3. Για την προσφορά του οικονομικού φορέα " ..."

1ος ισχυρισμός [...] Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει απλές αντλίες οι οποίες λειτουργούν μέχρι τους 40°C και όχι μέχρι τους 60°C που απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές και συνεπώς, θα πρέπει η συγκεκριμένη εταιρεία να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία.

Η ΕΔ λαμβάνοντας υπόψη ότι τα λύματα δεν υπερβαίνουν στην πράξη τους 40°C, έκανε δεκτή την συγκεκριμένη τεχνική προσφορά θεωρώντας ότι τυχόν αποκλεισμός για τη συγκεκριμένη παρατήρηση θα μείωνε τον ανταγωνισμό,

Αριθμός απόφασης: 12/2021

ενώ δεν θα αφορούσε την ουσία της επάρκειας της συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς.

2ος ισχυρισμός

17.2. ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΔΟΣΟΜΕΤΡΗΣΗ ΚΡΟΚΙΔΩΤΙΚΟΥ [...]

Η απόκλιση των 14gr στους χημικοτεχνικούς υπολογισμούς θεωρείται αμελητέα και αποδεκτή λαμβανομένων υπ όψη των περιγραφομένων στη σελίδα 3 της Τεχνικής Περιγραφής του διαγωνισμού ότι : «Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου».

3ος ισχυρισμός

17.3. ΜΗ ΠΛΗΜΜΥΡΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ [...]

Από κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει ότι υφίσταται κίνδυνος πλημμύρας του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων και προφανώς δεν τεκμηριώνεται λόγος απόρριψης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα εκ του λόγου αυτού.

4ος ισχυρισμός

17.4. ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ [...]

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν εξασφαλίζεται η εκτέλεση των απαραίτητων έργων «χωρίς να επηρεάζεται η υφιστάμενη λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ...» και δεν εξασφαλίζεται το ότι «...η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη».

Ο ισχυρισμός είναι απολύτως αβάσιμος και ανακριβής. Η ολιγόωρη διακοπή προσθήκης του διαλύματος χλωρίου δεν παρεμβαίνει σε καμία περίπτωση στην υδραυλική λειτουργία της ΕΕΛ. Εάν οι εργασίες το απαιτήσουν, προβλέπεται στην εγκεκριμένη και ισχύουσα ΑΕΠΟ του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την ΕΕΛ ... ακόμη και «χρήση του by-pass στις απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις». Εξ άλλου και στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα παράκαμψης της μονάδας για έκτακτες συνθήκες (τεύχος 6 σελ. 7 Τεχνική Περιγραφή).

5ος ισχυρισμός [...]

Το σύνολο των προσφερομένων μετρητών παροχής κρίθηκε επαρκές.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

6ος ισχυρισμός

17.6. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΧΕΙΜΩΝΑ-ΘΕΡΟΥΣ

Οι υδραυλικοί υπολογισμοί που υποβλήθηκαν κρίνονται επαρκείς.

7ος ισχυρισμός

17.7. ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΚΡΟΗΣ ΓΙΑ ΛΙΠΗ-ΕΛΑΙΑ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... έχει παραβιάσει στο πρώτο κεφάλαιο της προσφοράς του βασική απαίτηση του Κανονισμού Μελετών ο οποίος προβλέπει για τα Λίπη - Έλαια τιμή ίση με 0 mg/l, καθώς έχει εγγυηθεί τιμή $\leq 0,1 \text{mg/l}$. Πράγματι στον Κανονισμό Μελετών έχει τεθεί ως βασικός όρος η εκροή των λυμάτων να έχει μηδενική τιμή στην συγκεκριμένη παράμετρο, όμως στο τεύχος της Χημικοτεχνικής Μελέτης προβλέπεται τιμή 0 – 0,1 mg/l. Η ΕΔ ενόψει της παραπάνω απόκλισης, δεν έκρινε την υποβληθείσα προσφορά συνολικά απορριπτέα.

4. Για την προσφορά του οικονομικού φορέα "... "

1ος ισχυρισμός

18.1. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ/ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...» - ΔΕΝ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ (ΑΡΘΡΟ 22.Γ) ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (ΑΡΘΡΟ 22.Δ.) [...] Το ΤΕΥΔ και τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά έχουν συμπληρωθεί επαρκώς.

2ος ισχυρισμός

18.2.2. ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΚΡΟΗΣ ΓΙΑ ΛΙΠΗ-ΕΛΑΙΑ [...]

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... έχει παραβιάσει στο πρώτο κεφάλαιο της προσφοράς του βασική απαίτηση του Κανονισμού Μελετών ο οποίος προβλέπει για τα Λίπη - Έλαια τιμή ίση με 0 mg/l, έχοντας εγγυηθεί τιμή $\leq 0,1 \text{mg/l}$. Πράγματι στον Κανονισμό Μελετών έχει τεθεί ως βασικός όρος η εκροή των λυμάτων να έχει μηδενική τιμή στην συγκεκριμένη παράμετρο, όμως στο τεύχος της Χημικοτεχνικής Μελέτης προβλέπεται τιμή 0 – 0,1 mg/l. Η ΕΔ ενόψει της παραπάνω απόκλισης δεν έκρινε την υποβληθείσα προσφορά συνολικά απορριπτέα.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

3ος ισχυρισμός

18.2.3. ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΛΛΕΙΠΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΕΛ [...]

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν εξασφαλίζεται η εκτέλεση των απαραίτητων έργων «χωρίς να επηρεάζεται η υφιστάμενη λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ...» και δεν εξασφαλίζεται το ότι «...η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη».

Ο ισχυρισμός είναι απολύτως αβάσιμος και ανακριβής. Η ολιγόωρη διακοπή προσθήκης του διαλύματος χλωρίου δεν παρεμβαίνει σε καμία περίπτωση στην υδραυλική λειτουργία της ΕΕΛ. Εάν οι εργασίες το απαιτήσουν, προβλέπεται στην εγκεκριμένη και ισχύουσα ΑΕΠΟ του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την ΕΕΛ ... ακόμη και «χρήση του by-pass στις απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις». Εξ άλλου και στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα παράκαμψης της μονάδας για έκτακτες συνθήκες (τεύχος 6 σελ. 7 Τεχνική Περιγραφή).

4ος ισχυρισμός

18.2.4. ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΟΣ ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ [...]

Ο ισχυρισμός ότι η συγκεκριμένη προσφορά θα έπρεπε να αποκλειστεί διότι περιλαμβάνει τρεις μετρητές παροχής αντί για δύο, είναι προδήλως αστήρικτος κι αβάσιμος.

5ος ισχυρισμός

18.2.5. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΜΕ ΑΡΔΕΥΤΙΚΗ ΤΑΦΡΟ. [...]

Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... όσον αφορά το συγκεκριμένο σημείο της μελέτης, κρίθηκε επαρκής.

6ος ισχυρισμός

18.2.6. ΠΛΗΜΜΥΡΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ [...]

Από κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει ότι υφίσταται κίνδυνος πλημμύρας του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων και προφανώς δεν τεκμηριώνεται λόγος απόρριψης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα εκ του λόγου αυτού.

7ος ισχυρισμός

18.2.7. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΤΡΗΤΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ [...]

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Το γεγονός ότι στην τεχνική προσφορά της ... περιλαμβάνονται τρεις μετρητές παροχής υποδηλώνει την δυνατότητα έμμεσης μέτρησης της παροχής πριν την είσοδο στην μονάδα απολύμανσης.

8ος ισχυρισμός

18.2.8. ΣΧΕΔΙΟ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ [...]

Θεωρείται ότι είναι ευχερής η διαμόρφωση της οδοποιίας γύρω από τις προτεινόμενες από τον οικονομικό φορέα ... στις υποβληθείσες κατόψεις υποδομές, ώστε να απορρέουν τα όμβρια, όπως εξάλλου γίνεται σε όλη την σημερινή εγκατάσταση.

9ος ισχυρισμός

18.2.9. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ

Οι υποβληθέντες υδραυλικοί υπολογισμοί κρίνονται επαρκείς. [...]

10ος ισχυρισμός

18.2.10. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ [...]

Η πρώτη στήλη στο υποβληθέν γραμμικό πρόγραμμα του οικονομικού φορέα ..., πράγματι είναι δυσανάγνωστη όμως κρίθηκε ότι έχει κατατεθεί και σε περίπτωση ανακήρυξης του ως αναδόχου θα ζητηθεί πιο ευανάγνωστη μορφή. Το τεχνικό αυτό πρόβλημα δεν θεωρήθηκε από την ΕΔ και δεν συνιστά αιτία αποκλεισμού από την περαιτέρω διαδικασία.

11ος ισχυρισμός

18.2.11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ [...]

Τα περιγραφόμενα στην τεχνική έκθεση της προσφοράς της εταιρείας ... θεωρούνται επαρκή».

Τέλος, η ... επισημαίνει τα εξής: «Γενικότερα, το συγκεκριμένο έργο δημοπρατήθηκε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 50 του Ν. 4412/2020, μετά την προβλεπόμενη θετική γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας, προς το οποίο με την υπ αριθ. 114/Ε/9-1-2020 εισήγηση για την διατύπωση σύμφωνης γνώμης σημειωνόταν μεταξύ άλλων: «Η επιλογή της διαδικασίας ανάθεσης που προβλέπεται από το άρθρο 50 του Ν.4412 όπου η δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου, αποφασίσθηκε από τη ... σύμφωνα με τα ακόλουθα: Το τεχνικό αντικείμενο του έργου, είναι απολύτως καθορισμένο ως προς τα δεδομένα σχεδιασμού και τους ποιοτικούς και ποσοτικούς στόχους λειτουργίας. Με την

Αριθμός απόφασης: 12/2021

εκπόνηση της προμελέτης, προσδιορίζεται ενδεικτική τεχνική λύση προκειμένου να προεκτιμηθεί το προϋπολογιζόμενο κόστος και η βασική δομή της τεχνικής λειτουργίας του έργου. Το τεχνικό αντικείμενο του έργου, δεν αποτελεί σύνηθες αντικείμενο που έχει ευρύτερα εφαρμοστεί σε τμήματα εκροών των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων. Η χρησιμοποίηση των εκροών των τριτοβάθμια επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων στη γεωργία, τόσο από πλευράς ποσότητας, όσο και από πλευράς ποιοτικών χαρακτηριστικών για το συγκεκριμένο έργο, έχει μελετηθεί για μία δεκαετία περίπου από τη ... και τους συνεργαζόμενους φορείς, ώστε να προκύψει η απαιτούμενη ωριμότητα. Όμως, λόγω των πολλαπλών τεχνικών επιλογών και συνδυασμών κυρίως του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού που δύναται να χρησιμοποιηθεί για τη βέλτιστη λειτουργική απόδοση του έργου, δεν προτείνεται μονοσήμαντη τεχνική λύση. Η επιλογή μονοσήμαντης τεχνικής λύσης μειώνει τον ανταγωνισμό διότι καθορίζονται εξ' αρχής τα λεπτομερή τεχνικά στοιχεία κατασκευής-εξοπλισμού χωρίς τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών τεχνικών λύσεων. Επιπρόσθετα, αποτρέπει την εφαρμογή νέων ή συνδυαστικών τεχνικών επιλογών, που λόγω της φύσης του έργου και της τεχνολογικής εξέλιξης, είναι επιθυμητές. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς με τη διαδικασία ανάθεσης που προβλέπεται από το άρθρο 50 του Ν.4412 όπου η δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου, θα προσδιορίσουν επακριβώς την προτεινόμενη τεχνική λύση, με τη σύνταξη των οριστικών μελετών προσφοράς, με τον προσδιορισμό των επιμέρους τεχνολογικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών του εξοπλισμού και με τα επιμέρους στοιχεία διαλειτουργικότητας των τμημάτων. Η κάθε προτεινόμενη τεχνική λύση θα αξιολογηθεί δυαδικά (Ναι/Όχι), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου και στον Πίνακα Συμμόρφωσης.»

Ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός και η αξιολόγηση από την ΕΔ αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Εξετάζοντας τις δοθείσες προσφορές πέντε οικονομικών φορέων, η ΕΔ έκρινε ως απορριπτέα την μία προσφορά, καθώς αυτή είχε σοβαρή παράβαση βασικού όρου της διακήρυξης που αφορούσε την διαστασιολόγηση κατασκευών του έργου. Κατά της συγκεκριμένης απόρριψης δεν υπεβλήθη

Αριθμός απόφασης: 12/2021

οποιαδήποτε προσφυγή. [...] Οι προσφορές, εκτός αυτής που απορρίφθηκε, πληρούν τα βασικά απαιτούμενα του Κανονισμού Μελετών και των λοιπών εγγράφων της διακήρυξης και θεωρούμε ότι καλώς έγιναν αποδεκτές στο πλαίσιο και της προσπάθειας διατήρησης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και αποτροπής περιορισμού του. [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 50 («Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου εφόσον συντρέχουν, πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης έργου και έπειτα από σύμφωνη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

(α) ύπαρξη εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, τεύχους υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού της αναθέτουσας αρχής και Κανονισμού Μελετών Έργου, ο οποίος συντάσσεται ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, (β) η ύπαρξη των στοιχείων Α.1 έως Α.3 και Α.7 έως Α.10 και Α.12 του υποφακέλου της υποπερίπτωσης Α' της παραγράφου 7 του άρθρου 45. του παρόντος. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών μπορούν να εξαιρούνται κατηγορίες έργων από την εφαρμογή της παραγράφου αυτής. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως και στην περίπτωση αξιοποίησης και οικοδόμησης ακινήτων με αντιπαροχή, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει αποφασίσει την αξιοποίηση με σύναψη σύμβασης συγχρόνως για τη μελέτη και κατασκευή του ακινήτου.

3. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως και αν η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να πραγματοποιήσει την κατασκευή και πιθανόν τη λειτουργία και συντήρηση του έργου, κρίνει σκόπιμη την παραχώρηση άλλου εργολαβικού ανταλλάγματος εκτός από πλήρη χρηματική καταβολή ή αντιπαροχή ακινήτων, χωρίς τη μεταβίβαση στον ανάδοχο του λειτουργικού κινδύνου, που απορρέει από την εκμετάλλευση των εν λόγω έργων και ο

Αριθμός απόφασης: 12/2021

οποίος συμπεριλαμβάνει κίνδυνο ζήτησης ή προσφοράς ή αμφοτέρων. Τέτοια ανταλλάγματα μπορεί να είναι η παραχώρηση της χρήσης ή της εκμετάλλευσης του έργου για ορισμένη χρονική περίοδο με εγγυημένα έσοδα, η αντιπαροχή γεωργικών ή μεταλλευτικών ή βιομηχανικών προϊόντων ή υπηρεσιών και άλλα.

4. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.

5. Ουδεμία ευθύνη του δημοσίου προς αποζημίωση θεμελιώνεται σε περίπτωση τήρησης των προϋποθέσεων και της διαδικασίας του παρόντος.».

14. Επειδή στο άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων...».

15. Επειδή, στο άρθρο 281 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,... ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...].».

Αριθμός απόφασης: 12/2021

16. Επειδή, στο άρθρο 22.Γ. («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «i) Για την κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ να διαθέτουν ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08 που αντιστοιχούν στην 1η τάξη. ii) Για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ να διαθέτουν ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5β του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχούν στην 2η τάξη. iii) Για την κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ να διαθέτουν ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4β του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχούν στην 1η τάξη. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.».

17. Επειδή, στο άρθρο 22.Δ. («Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία των: i) ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη. ii) ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 5α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 2η τάξη και iii) ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη.».

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή

Αριθμός απόφασης: 12/2021

στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

Αριθμός απόφασης: 12/2021

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

Αριθμός απόφασης: 12/2021

23. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, Απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110).

24. Επειδή, το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016, όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Περαιτέρω, με τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού), ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (βλ. αιτιολογική σκέψη 3 του εν λόγω Κανονισμού) αλλά και ότι: «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων

Αριθμός απόφασης: 12/2021

κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά» (Βλ. Παράρτημα 1 Οδηγίες του Κανονισμού). Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω δεν γεννάται αμφιβολία για τα κάτωθι: α) το Ε.Ε.Ε.Σ και το Τ.Ε.Υ.Δ επακολούθως πουν εκδόθηκε κατά το πρότυπο του Ε.Ε.Ε.Σ, αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, β) κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη. ως υπευθύνως δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, γ) κατά τη συμπλήρωσή του, ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή, καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη, εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω, ερμηνευόμενα υπό το φως της αρχής της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (...).

25. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) ...

Σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην προσθήκη νέων λόγων απόρριψης της ήδη απορριφθείσας Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», θα πρέπει να επισημανθεί ότι η πράξη απόρριψης μίας

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Προσφοράς δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης Προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα Προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται, είτε να εγείρει και αυτός Προδικαστική Προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της Προσφοράς (ΑΕΠΠ 84/2018, σκέψη 8, 90/2018, σκέψη 14, 98/2018, σκέψη 14, 248/2018 σκέψη 26, 342/2018 σκέψη 7, 343/2018 σκέψη 9, 554/2018, σκέψη 27, υπ' αριθμ. 1302-1303/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 6 κλπ), είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης Προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 94/2018, σκέψη 7). Συνεπώς, η προσφεύγουσα αιτείται κατ' ουσίαν την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης και όχι την ακύρωσή της, ώστε να προστεθούν νέοι λόγοι απόρριψης της Προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Εν όψει των ανωτέρω, η εν λόγω προσφεύγουσα άσκησε την Προσφυγή της με अपαράδεκτο αίτημα και τούτο, διότι το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της Α.Ε.Π.Π με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του εν λόγω νόμου προβλέπεται ρητώς ότι: *«2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια»*. Επομένως, η Α.Ε.Π.Π, επί αποδοχής της Προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει, ολικώς ή μερικώς την πράξη και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει αυτήν, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω προσφεύγουσα προβάλλει λόγους που δεν αφορούν στο διατακτικό, αλλά στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης : Εξάλλου είναι οριστικώς αποκλεισθείς καθόσον δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης αποκλεισμού του.

B) ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών (μελετών) των εταιριών «...», «...» και «...», λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το **άρθρο 50 του Ν. 4412/2016**, που εφαρμόζεται στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία: *«Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.»*

Για τον ανωτέρω, άλλωστε, λόγο στο άρθρο 4 («Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης / Προδικαστική Προσφυγή / Προσωρινή δικαστική προστασία») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.»*

Ομοίως, στο Παράρτημα «Πίνακας Συμμόρφωσης» της επίμαχης Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: *«Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών, την ΤΣΥ και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες [...]*

Επισημαίνεται ότι:

- *ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης συνοδευόμενου με τον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, της Τ.Σ.Υ. καθώς και των Τεχνικών προδιαγραφών Μηχανολογικών και Ηλεκτρολογικών Εργασιών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτη προσφοράς προς την υπάρχουσα εγκεκριμένη μελέτη του έργου.*
- *η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης .*
- *η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της*

Αριθμός απόφασης: 12/2021

συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν.4412/16 αρ.50 παρ 4). [...]».

Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς, ότι στις διαδικασίες ανάθεσης με το σύστημα μελέτη-κατασκευή, η αξιολόγηση της υποβληθείσας από τους υποψηφίους μελέτης (τεχνικής προσφοράς), αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης (Τ.Σ.Υ. Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές κλπ) και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Ως, άλλωστε, βασίμως υποστηρίζει ο οικείος αναθέτων φορέας στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή (βλ. σκέψη 12 της παρούσας): «...Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς με τη διαδικασία ανάθεσης που προβλέπεται από το άρθρο 50 του Ν.4412, όπου η δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου, θα προσδιορίσουν επακριβώς την προτεινόμενη τεχνική λύση, με τη σύνταξη των οριστικών μελετών προσφοράς, με τον προσδιορισμό των επιμέρους τεχνολογικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών του εξοπλισμού και με τα επιμέρους στοιχεία διαλειτουργικότητας των τμημάτων. Η κάθε προτεινόμενη τεχνική λύση θα αξιολογηθεί δυαδικά (Ναι/Όχι), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου και στον Πίνακα Συμμόρφωσης...». Ως εκ τούτου, η ορθότητα (ή μη) των τεχνικών προσφορών των τριών (3) ανταγωνιστών της προσφεύγουσας, οι οποίοι προηγούνται αυτής κατά σειρά μειοδοσίας, θα ελεγχθεί υπό το ανωτέρω σκεπτικό, ώστε να διακριβωθεί το βάσιμο (ή μη) των προβαλλόμενων με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ισχυρισμών. Περαιτέρω, κρίσιμες - για την εξέταση των επίμαχων τριών (3) Προσφορών - διατάξεις περιέχονται **στο Παράρτημα 6 «Τεχνική Περιγραφή» (βλ. σελ. 3), όπου ορίζεται ρητά ότι: «Είναι προφανές ότι οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου».**

Με βάση τα οριζόμενα στην ανωτέρω διάταξη, είναι προφανές ότι οι υποψήφιοι δύνανται να προσφέρουν τεχνικές προσφορές (μελέτες) — που

Αριθμός απόφασης: 12/2021

σημειωτέον δεν βαθμολογούνται στην εξεταζόμενη φάση του Διαγωνισμού – οι οποίες θα περιλαμβάνουν διαφορετικές μονάδες ή στάδια ή εξοπλισμό από αυτά που περιγράφονται στα τεύχη δημοπράτησης, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι παρέχουν εν τέλει τεχνική λύση που ικανοποιεί τις ανάγκες του αναθέτοντος φορέα, ως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και στα επιμέρους τεύχη της. Τούτο πρακτικά σημαίνει, ότι ένα μέρος π.χ του περιγραφόμενου εξοπλισμού, που αναφέρεται ρητά και συγκεκριμένα (ήτοι, ακόμη και με συγκεκριμένες διαστάσεις) στα τεύχη του Διαγωνισμού, είναι δυνατόν να αντικατασταθεί από τους διαγωνιζόμενους από άλλο μέρος/εξάρτημα, το οποίο, όμως, θα εξασφαλίζει τα ζητούμενα τεχνικά αποτελέσματα, γεγονός που θα πρέπει βεβαίως να υποστηρίζεται από το σύνολο των εγγράφων (π.χ σχέδια κλπ) που θα υποβληθούν με την προτεινόμενη από αυτούς τεχνική προσφορά (μελέτη).

● **Αναλυτικότερα:**

Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...» (3^η σε σειρά μειοδοσίας), λεκτέα είναι τα κάτωθι:

● **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Πλημμελής συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ [μη προαπόδειξη της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (άρ. 22.Γ της Διακήρυξης) και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρ. 22.Δ της Διακήρυξης)].**

Ως ήδη έχει αναφερθεί (βλ. σκέψεις 16 και 17, αντίστοιχα της παρούσας Απόφασης), στο άρθρο 22.Γ. της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «i) Για την κατηγορία των *ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ* να διαθέτουν *ιδία κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08 που αντιστοιχούν στην 1η τάξη.* ii) Για την κατηγορία των *ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ* να διαθέτουν *ιδία κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5β του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχούν στην 2η τάξη.* iii) Για την κατηγορία των *ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ* να διαθέτουν *ιδία κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4β του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχούν στην 1η τάξη.* Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα

Αριθμός απόφασης: 12/2021

επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.».

Επίσης, στο άρθρο 22.Δ. της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία των: i) ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν. 3669/08, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη. ii) ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 5α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 2η τάξη και iii) ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν.3669/08, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη.».

• Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στην Ενότητα Α του Μέρους II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του υποβληθέντος από την καθής η Προσφυγή εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ αναφέρεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας ... με διακριτικό τίτλο είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργ. Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) βάσει της υπ' αριθμ. πρωτ. ... με αριθμό ΜΕΕΠ: ... για τις παρακάτω τάξεις ανά κατηγορία έργων: ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2η ΤΑΞΗ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 1η ΤΑΞΗ». Συνεπώς, κατά την άποψη της εν λόγω παρεμβαίνουσας, τα ζητούμενα στο άρθρο 22.Γ και στο άρθρο 22.Δ (αντίστοιχα) στοιχεία προκύπτουν σαφώς από την προσήκουσα συμπλήρωση του Μέρους II του Τ.Ε.Υ.Δ και για τον λόγο αυτόν, δεν συμπλήρωσε κανένα ερώτημα της Ενότητας Β: «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και της Ενότητας Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

• Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, στο ερώτημα 6 της Ενότητας Β του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ: «Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, οι οποίες (ενδέχεται να) έχουν προσδιοριστεί στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Εάν η σχετική τεκμηρίωση που ενδέχεται να έχει προσδιοριστεί στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», η καθής η Προσφυγή όφειλε να δηλώσει ΡΗΤΑ ότι διαθέτει: α) ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4α του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 για την 1η τάξη για την κατηγορία των Υδραυλικών Έργων, (β) ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5β του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 για την 2η τάξη για την κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων και (γ) ίδια κεφάλαια και πάγια στοιχεία κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4β του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 για την 1η τάξη για την κατηγορία των Έργων Καθαρισμού & Επεξεργασίας Νερού, Υγρών, Στερεών και Αερίων Αποβλήτων», όπως απαιτεί το άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης και επίσης, όφειλε να δηλώσει ΡΗΤΑ στο Μέρος IV (Ενότητα Γ) πως διαθέτει: (α) τη βασική στελέχωση κατ' αντιστοιχία με την προβλεπόμενη στην παρ. 4α του άρθρου 100 Ν 3669/2008, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη για τα Υδραυλικά Έργα, (β) τη βασική στελέχωση κατ' αντιστοιχία με την προβλεπόμενη στην παρ. 5α του άρθρου 100 Ν 3669/2008, που αντιστοιχεί στην 2η τάξη για τα Ηλεκτρομηχανολογικά Έργα και (γ) τη βασική στελέχωση κατ' αντιστοιχία με την προβλεπόμενη στην παρ. 4α του άρθρου 100 Ν 3669/2008, που αντιστοιχεί στην 1η τάξη για τα Έργα Καθαρισμού & Επεξεργασίας Νερού, Υγρών, Στερεών και Αερίων Αποβλήτων. όπως απαιτεί το άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης.

Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει, όμως, να απορριφθούν, αφού, κατά τα προρρηθέντα, η καθής η Προσφυγή δήλωσε (στο Μέρος II του εντύπου), ότι διαθέτει πτυχίο Μ.Ε.ΕΠ για τις παρακάτω τάξεις ανά κατηγορία έργων: «ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2η ΤΑΞΗ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 1η ΤΑΞΗ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η ΤΑΞΗ, ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΎ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 1η ΤΑΞΗ», δήλωση που συνεπάγεται ότι διαθέτει τη ζητούμενη βασική στελέχωση για τα υδραυλικά και τα Η/Μ έργα, καθώς και για τα έργα

Αριθμός απόφασης: 12/2021

καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) και ότι διαθέτει τα ίδια κεφάλαια και τα πάγια στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) για τις κατηγορίες έργων που ζητούνται στη Διακήρυξη (υδραυλικά, Η/Μ και έργα καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων).

Επίσης, σημειώνεται ότι σε η συγκεκριμένη εταιρία υπέβαλε με την Προσφορά της και τα Πτυχία των Μελετητών που θα εκπονήσουν την προς ανάθεση Μελέτη.

Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση, αρκεί η σχετική δήλωση της εταιρίας στο Μέρος II του Τ.Ε.Υ.Δ, διότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν προσδιορίστηκαν «λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» πέραν της βασικής στελέχωσης και των ίδιων κεφαλαίων που ζητούνται για τις προαναφερόμενες τάξεις και κατηγορίες έργων. Τούτο, άλλωστε, πιστοποιείται και από το ρητό περιεχόμενο των επίμαχων όρων 22.Γ και 22.Δ της εν θέματι Διακήρυξης, στους οποίους, κατά τα προρρηθέντα, ζητείται π.χ. ως προς το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας, συγκεκριμένη κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση για τα υδραυλικά, ηλεκτρομηχανολογικά έργα, καθώς και για τα έργα καθαρισμού & επεξεργασίας νερού, την οποία πληροί η καθής η Προσφυγή και ουδόλως π.χ η καλή εκτέλεση και ολοκλήρωση συγκεκριμένων εργασιών (όπως ενδεχομένως απαντάται σε Διακηρύξεις άλλων αναθετόντων φορέων) ή στους οποίους (όρους) ζητείται π.χ ως προς το κριτήριο της οικονομικής επάρκειας για τα υδραυλικά έργα, η διάθεση ιδίων κεφαλαίων και πάγιων στοιχείων, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4α του άρθρου 100 του Ν. 3669/08 που αντιστοιχούν στην 1η τάξη και ουδόλως π.χ «Ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό ετών που απαιτούνται στη σχετική διακήρυξη», απαίτηση δηλαδή που απαντάται σε Διακηρύξεις άλλων αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων.

- Εντούτοις, παρά το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή δήλωσε τα σχετικά με το πτυχίο της στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Τ.Ε.Υ.Δ (όπως άλλωστε έπραξαν και άλλοι συμμετέχοντες, ως θα αναλυθεί κατωτέρω) και όχι στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής» του εντύπου αυτού, παρέλειψε, σε κάθε περίπτωση, να δηλώσει (σε οποιοδήποτε από τα 2

Αριθμός απόφασης: 12/2021

αυτά Μέρη), ως όφειλε, εάν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, ως ρητά απαιτεί το άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης.

Από μια συγκριτική ανάλυση των υποβληθεισών Προσφορών, προκύπτουν τα εξής σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα:

- Πέραν της αναφοράς των στοιχείων του πτυχίου Μ.Ε.ΕΠ στο Μέρος II του Τ.Ε.Υ.Δ., η προσφεύγουσα εταιρία «...» δήλωσε στο επίμαχο ερώτημα 6) της Ενότητας Β του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ., τα εξής: «**Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΙΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 100 ΤΟΥ Ν. 3669/2008, ΟΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ 18142 ΥΠΟΜΕ Δ15. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΕΡΒΕΙ ΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΟΡΙΟ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 20 ΠΑΡ. 4 ΤΟΥ Ν. 3669/2008 ΟΠΩΣ ΙΣΧΥΕΙ ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ, ΟΣΟ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ (ΣΥΝΟΔΕΙΑ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ) ΠΟΥ ΘΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΛΗΘΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.**». (Μάλιστα, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικώς μαζί με την Προσφορά της την Ενημερότητα πτυχίου της και το πτυχίο Μ.Ε.ΕΠ που διαθέτει).

- Επίσης, η συμμετέχουσα εταιρία «...» δήλωσε στο ως άνω επίμαχο ερώτημα 6 της Ενότητας Β του Μέρους IV (Κριτήρια επιλογής), τα εξής: «**[Α] ΜΕΕΠ: ... (ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ ΑΡ. ΠΡΩΤ. ...) // Β) ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ(ΑΡ. ΠΡΩΤ. ...), Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΕΡΒΕΙ ΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΟ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 20, ΠΑΡ. 4 ΤΟΥ Ν.3669/2008. ΤΟ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΕΙΝΑΙ 920.970,31ΕΥΡΩ]**».

- Περαιτέρω, η συμμετέχουσα εταιρία «...» δήλωσε τα στοιχεία του εργοληπτικού της πτυχίου - όπως, άλλωστε, και η καθής η Προσφυγή «...» -

Αριθμός απόφασης: 12/2021

στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), όπου συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής: «) [1. Εργοληπτικό Πτυχίο ΜΕΕΠ αρ. 14452 για κατηγορίες έργων: ΟΔΟΠΟΙΙΑ 3η – ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 4η – ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 4η – ΛΙΜΕΝΙΚΑ 3η – ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 4η – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 4η – ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ & ΑΕΡΙΩΝ 4η. Τα δικαιολογητικά είναι τα αναφερόμενα στα άρθρα 96-102 ΤΟΥ Ν. 3669/2008 (ως ισχύει), καθώς και στον 4199/2013 και 4412/2016. Επιπλέον, τα ισχύοντα στη σχετική Υ.Α. Δ15/οικ/24298/28.07.2005 (ΦΕΚ Β΄Β1105/04.08.2005) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την Υ.Α. Δ15/οικ/15658 (ΦΕΚ Β΄2300/16.09.2013) για ενημερότητα Πτυχίου. [...]]»,

Εντούτοις, η εταιρία «...», σε αντίθεση με την «...» συμπλήρωσε και το ερώτημα 6 της Ενότητα Β του Μέρους ΙV: «Κριτήρια επιλογής» του Τ.Ε.Υ.Δ, όπου αναφέρει τα εξής: «4η Τάξη του ΜΕΕΠ αρ. 14452/Αρ. Πρωτ. Δ24/13347/26-02-2019, ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΡΓΩΝ - ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜ. ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΟΔΟΠΟΙΙΑ 3η – ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 4η – ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 4η – ΛΙΜΕΝΙΚΑ 3η – ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 4η – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 4η – ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ & ΑΕΡΙΩΝ 4 η. **Κατά την υποβολή της προσφοράς η εταιρεία δεν έχει ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων ανώτερο του ορίου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν.3669/2008 όπως ισχύει. Υπεύθυνη Δήλωση και η εν ισχύ Ενημερότητα Πτυχίου (ΜΕΕΠ) ΑΡ. ΠΡΩΤ.:...]**».

Συνεπώς, οι λοιποί οικονομικοί φορείς – σε αντίθεση με την εταιρία «....» – συμπεριέλαβαν, είτε στο Μέρος ΙΙ, είτε στο Μέρος ΙV του Τ.Ε.Υ.Δ, δήλωση περί μη υπέρβασης του ανώτατου ορίου ανεκτέλεστου, όπως απαιτεί το άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης.

Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα και τούτο, διότι ουδόλως απαλλάσσεται ο οικονομικός φορέας από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της Διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της Προσφοράς. Στο σημείο αυτό υπενθυμίζεται ότι, επειδή οι γενικές αρχές του

Αριθμός απόφασης: 12/2021

διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191), δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση. Ούτε όμως, τυγχάνει, εν προκειμένω, εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 παρ. 5 και τούτο, διότι η ως άνω πλημμέλεια του Τ.Ε.Υ.Δ είναι μη «θεραπεύσιμη», δοθέντος ότι μια αίτηση παροχής διευκρινίσεων δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (ad hoc ΔΕφ Ν49/2018 σκ. 12) και τούτο ανεξαρτήτως αν η οικεία απαίτηση πληρούτο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ούτε βέβαια ουδείς δύναται να ισχυριστεί βασίμως ότι υφίσταται ασάφεια των όρων της Διακήρυξης ως προς την οικεία απαίτηση, που δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος επιμελούς προσφέροντος.

Επίσης, η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα να παράσχει δυνατότητα διευκρινίσεων όταν επίκειται λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου, *«τελεί υπό την προϋπόθεση ότι η δυνατότητα διευκρινίσεως αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση»*, προϋπόθεση, η οποία δεν πληρούται στην προκείμενη περίπτωση, αφού η διόρθωσή αυτή είχε, θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της συγκεκριμένης Προσφοράς (ΕΑ ΣΕ 117/2019 σκ.14). Ειδικότερα, με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που έχουν υποβληθεί, σύμφωνα με τους όρους της Προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του Τ.Ε.Υ.Δ., δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία Διακήρυξη και στην

Αριθμός απόφασης: 12/2021

κείμενη νομοθεσία (πρβλ. Ε.Α. 135/2018), καθόσον σε αυτή την περίπτωση θα αίροντο οι θεμελιώδεις αρχές της δεσμευτικότητας των όρων της Διακήρυξης, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Με βάση τα προλεχθέντα, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της ... ότι: «*Το ΤΕΥΔ και τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά έχουν συμπληρωθεί επαρκώς*» και ως εκ τούτου, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στον εν λόγω οικονομικό φορέα, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: **Μη υποβολή Πίνακα Συμμόρφωσης με την προσφορά**

Κατά την άποψη της καθής η Προσφυγή, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της περιλαμβάνει όλους τους επιμέρους Τόμους: ήτοι, ΤΟΜΟ 1: «Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί της Μονάδας Επαναχρησιμοποίησης Υγρών Αποβλήτων/ΕΕΛ ...», ΤΟΜΟ 2: «Σχέδια», ΤΟΜΟ 3: «Η/Μ εξοπλισμός» και ΤΟΜΟ 4: «Συμπληρωματικά στοιχεία», όπως αυτοί ορίζονται στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου «...*ΔΕΝ αιτιολογείται το αίτημα περί αποκλεισμού μας, για την παράμετρο «μη συμμόρφωσης»...*». Σημειώνεται επίσης, ότι ο οικείος αναθέτων φορέας ουδέν αναφέρει επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής στο έγγραφο Απόψεων που απέστειλε προς την Αρχή.

Από την επισκόπηση των τευχών δημοπράτησης της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει ότι έχει, εν προκειμένω, θεσπισθεί, μεταξύ άλλων, Παράρτημα υπό τον τίτλο: «**ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**», όπου αναφέρονται τα κάτωθι:

«Έργο: «ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ...»

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών, την ΤΣΥ και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες.

Επεξήγηση των στηλών των πινάκων

α) Στήλη α/α:

Στη στήλη αυτή αναγράφεται ο αύξων αριθμός των στοιχείων που περιγράφονται στην επόμενη στήλη.

β) Στήλη **ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ**:

Στη στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

γ) Στήλη **ΑΠΑΙΤΗΣΗ**:

Στη στήλη αυτή έχουν συμπληρωθεί από τον κύριο του έργου:

Αριθμός απόφασης: 12/2021

1. Η λέξη "ΝΑΙ", που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική.
2. Αν η λέξη «ΝΑΙ» λείπει, τότε η προδιαγραφή είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική.

δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Στη στήλη αυτή σημειώνεται η απάντηση των Προσφερόντων που έχει τη μορφή:

1. ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ: η αντίστοιχη προδιαγραφή καλύπτεται.
2. ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ: η αντίστοιχη προδιαγραφή δεν δύναται να καλυφθεί.

ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ:

Στη στήλη αυτή αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου κ.α.) με το οποίο υποστηρίζονται οι πληροφορίες που έχουν παρατεθεί στις προηγούμενες στήλες.

Είναι επιθυμητή η όσον το δυνατόν πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Σχέδιο 3, Τεχνική Περιγραφή Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ). Αντίστοιχα στο σχέδιο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά, είναι επιθυμητό να υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και να σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.6).

Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης (υποχρεωτικά και επιθυμητά) και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η μη συμπλήρωση των ανωτέρω συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.

ζ) ΕΠΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Κ.Μ. : Κανονισμός Μελέτης

Τ.Σ.Υ. : Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων

Επισημαίνεται ότι

- ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης συνοδευόμενου με τον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, της Τ.Σ.Υ. καθώς και των Τεχνικών προδιαγραφών Μηχανολογικών και Ηλεκτρολογικών Εργασιών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτη προσφοράς προς την υπάρχουσα εγκεκριμένη μελέτη του έργου.
- η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης .
- η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν.4412/16 αρ.50 παρ 4).».

Στη συνέχεια δε του ως άνω Παραρτήματος (βλ. σελ. 3 και επόμ. του

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Παραρτήματος), ακολουθεί αναλυτικό Υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης, διαχωρισμένο σε επιμέρους Κεφάλαια, όπως: Κεφάλαιο 1: Συνοπτική Περιγραφή του Έργου (βλέπε Κ.Μ. Α.2.(1), Κεφάλαιο 2: Αναλυτική τεχνική περιγραφή (βλέπε Κ.Μ. Α.2.(2), Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί (βλέπε Κ.Μ. Α.2 (3) κλπ. Επίσης, στο επίμαχο Παράρτημα υπό τον τίτλο: «Πίνακας Συμμόρφωσης» αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών, την ΤΣΥ και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες».* Συνεπώς, από τα ανωτέρω αναφερόμενα, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 50 του Ν. 4412/2016 (μελέτη/κατασκευή), στο άρθρο 4 της Διακήρυξης (*«... η Επιτροπή Διαγωνισμού ... ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας ...την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.»*), καθώς και στο άρθρο 24 (*«Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς»*) παρ. 3 της επίμαχης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της παρούσας Διακήρυξης»*, προκύπτει ότι η υποβολή του επίμαχου Πίνακα συμμόρφωσης ήταν, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτική για όλους τους συμμετέχοντες. Όπως, άλλωστε, ο ίδιος ο αναθέτων φορέας συνομολογεί: *«... Η κάθε προτεινόμενη τεχνική λύση θα αξιολογηθεί δυαδικά (Ναι/Όχι), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου και στον Πίνακα Συμμόρφωσης...».*

Επίσης, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, οι έτεροι συμμετέχοντες («...», «...», «...» κλπ), αντελήφθησαν πλήρως την σχετική υποχρέωσή τους και υπέβαλαν τον ζητούμενο Πίνακα συμμόρφωσης.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο αναθέτων φορέας είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει την εξεταζόμενη Προσφορά, η δε αποδοχή της με την προσβαλλόμενη πράξη του Διοικητικού του Συμβουλίου, συνιστά, σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 12/2021

περίπτωση, παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων και της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. Συμπερασματικά, επειδή στο άρθρο 2 («Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη») παρ. 1 της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι: «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας, γ) ...» και επίσης λόγω της εφαρμοζόμενης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας (βλ. σκέψεις 21 και 22 της παρούσας), ο 2ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, που αφορά στον εν λόγω οικονομικό φορέα κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Τέλος, επισημαίνεται ότι η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 228/23.10.2020 πράξης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [Ελλιπής συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ., μη υποβολή του ζητούμενου Πίνακα Συμμόρφωσης], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

26. Επειδή, επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...» (2^η σε σειρά μειοδοσίας), λεκτέα είναι τα κάτωθι:

● **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων**

- Κατά την προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι στο Τεύχος 5.2, υπό τον τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (βλ. κεφάλαιο 4.6 για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, σελίδα 45), «Ο κινητήρας θα είναι ασύγχρονος, επαγωγικός, τριφασικός, ... Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, ο κινητήρας θα είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60° C.», οι προσφερόμενες

Αριθμός απόφασης: 12/2021

από την καθής η Προσφυγή αντλίες είναι κατάλληλες για ρευστό μέγιστης θερμοκρασίας 40°C, όπως προκύπτει από το προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου «...» και από το υποβληθέν Τεύχος 3.2.

- Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα επικαλείται αποσπασματικά στοιχεία της Προσφοράς της, προκειμένου να προβάλλει τον ανωτέρω, εντελώς αυθαίρετο ισχυρισμό. Επισημαίνοντας καταρχάς, ότι οι υποβρύχιες αντλίες αποτελούνται από δύο μέρη, ήτοι από τον κινητήρα και την αντλία, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι προσέφερε υδρόψυκτες αντλίες, όπως απαιτείται στο Παράρτημα 5.2., οι οποίες, βάσει των προδιαγραφών τους, «*μπορούν να ανταπεξέλθουν κανονικά στην περίπτωση συνεχούς λειτουργίας άντλησης ρευστών θερμοκρασίας 60° C ή και μεγαλύτερης, παρά τα όσα παρελκυστικά επικαλείται η προσφεύγουσα ...*». Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στο Τεύχος 3.2. (εδάφιο 1_B), που υπέβαλε με την Προσφορά της, στο οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εντοπίζεται η αναφορά στην θερμοκρασία των 40° C «*...παρατίθενται απλώς οι καμπύλες λειτουργίας των αντλιών, σε απόλυτη και πάλι αρμονία με τον ΚΜΕ σελ. 8...*».

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα λύματα δεν υπερβαίνουν στην πράξη τους 40°C, έκανε δεκτή την επίμαχη τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, η Επιτροπή θεώρησε ότι τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου προσφέροντος θα μείωνε τον ανταγωνισμό, για λόγο που δεν αφορά στην ουσία της επάρκειας της συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς.

Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

Στη σελίδα 8 του Τεύχους 4 (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ) του ένδικου Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι: «*4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή του στην Ελλάδα. Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα:*
(1) Αντλίες λυμάτων : - Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο - Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή...».

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο: «Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του» του υποβληθέντος εκ μέρους της καθής η Προσφυγή Τεύχους 3.1. «Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού» (σελ. 4), και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρεται ότι: *«Οι αντλίες είναι φυγοκεντρικές, υποβρύχιες κατάλληλες για ανεπεξέργαστα λύματα. Διαθέτουν μανδύα ψύξης, έτσι ώστε να μπορούν να λειτουργούν συνεχώς (S1) τόσο όταν είναι εμβαπτισμένες, όσο και όταν είναι σε πλήρη ανάδυση. Οι αντλίες θα τοποθετηθούν πάνω σε πέλματα επικάθισης στον πυθμένα της δεξαμενής και θα ολισθαίνουν πάνω σε οδηγούς από AISI 316 κατά την απομάκρυνση ή την τοποθέτησή τους. Είναι εξοπλισμένες με αισθητήριο ανίχνευσης υγρασίας, το οποίο συνδέεται σε ηλεκτρονικό σύστημα του κατασκευαστή. Οι δύο αντλίες κύριας λειτουργίας θα έχουν τη δυνατότητα να καλύψουν την παροχή σχεδιασμού της εγκατάστασης τριτοβάθμιας επεξεργασίας (1000m³/h).».*

Περαιτέρω, στο Τεύχος 3.2. που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής στοιχεία: 1. Αντλίες λυμάτων Α. Πιστοποιητικό ISO αντλιών ΑΤΦ Β. Καμπύλες λειτουργίας αντλιών ΑΤΦ Γ. Πιστοποιητικό ISO αντλιών ΑΑΤΕ Δ. Καμπύλες λειτουργίας αντλιών ΑΑΤΕ.

Από το γεγονός ότι στο Τεύχος 5.2, υπό τον τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» του ένδικου Διαγωνισμού αναφέρεται ότι: *«Ο κινητήρας θα είναι ασύγχρονος, επαγωγικός, τριφασικός, ... Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, ο κινητήρας θα είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60° C.»*, συνάγεται ότι ζητείται άντληση ρευστών θερμοκρασίας έως 60° C και ως εκ τούτου δεν δύναται να απορριφθεί η εξεταζόμενη τεχνική προσφορά (μελέτη) για τον επίμαχο λόγο (θερμοκρασία 40° C). Εν όψει των ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή *«ότι τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου προσφέροντος θα μείωνε τον ανταγωνισμό, για λόγο που δεν αφορά στην ουσία της επάρκειας της συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς»*. Άλλωστε, δοθείσης της ιδιαιτερότητας της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης, όπου κρίνεται αφενός μεν, η συμφωνία των προσφορών με τα οριζόμενα στα τεύχη δημοπράτησης του υπόψη Διαγωνισμού, αφετέρου δε, η εν γένει αξιοπιστία της προτεινόμενης τεχνικής λύσης, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι Απόψεις της ..., σύμφωνα με τις οποίες *«[...] Οι προσφορές, εκτός αυτής που απορρίφθηκε, πληρούν τα βασικά απαιτούμενα του Κανονισμού Μελετών και*

Αριθμός απόφασης: 12/2021

των λοιπών εγγράφων της διακήρυξης και θεωρούμε ότι καλώς έγιναν αποδεκτές στο πλαίσιο και της προσπάθειας διατήρησης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και αποτροπής περιορισμού του. [...]», απορριπτομένου του υπό εξέταση λόγου Προσφυγής.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της ελάχιστης αποδεκτής δοσομέτρησης κροκιδωτικού διαλύματος

- Κατά την προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι, κατά τις παρασχεθείσες, από 16.07.2020, διευκρινίσεις της ..., η ελάχιστη αποδεκτή δοσομέτρηση κροκιδωτικού διαλύματος για την απομάκρυνση του φωσφόρου ορίζεται σε 2,25 kg Fe₃ /kg χημικά δεσμευόμενου P, στο Κεφαλαίο 4 των χημικοτεχνικών υπολογισμών της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, λαμβάνεται τιμή 2,236, η οποία είναι μικρότερη από τη ζητούμενη (2,25). Με βάση τα ανωτέρω, η εν λόγω Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις σχεδιασμού της εν θέματι Διακήρυξης, αφού η μονάδα κροκίδωσης έχει διαστασιολογηθεί λανθασμένα.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, στις σχετικές διευκρινίσεις της ... τέθηκε η ελάχιστη αποδεκτή ποσότητα δοσομέτρησης, προκειμένου να εξασφαλιστεί ότι οι δοσομετρικές αντλίες που θα προσφερθούν, θα μπορούν να υπερκαλύψουν την υπολογιστικά αναγκαία δόση. Τέλος, η εν λόγω εταιρία επισημαίνει ότι προσέφερε αντλίες, οι οποίες έχουν υπετριπλάσια δυναμικότητα σε σχέση με την αναγκαία δυναμικότητα με βάση τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Πιο συγκεκριμένα, παρά τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους η αναγκαία δυναμικότητα των αντλιών είναι 42,4 l/h, οι προσφερόμενες αντλίες έχουν δυναμικότητα 132 l/h (βλ. Τόμο 3.3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ. 21), με συνέπεια η δυνατότητα δοσομέτρησης να καθίσταται εν τέλει $(132/42,4) \times 2,236 = 6,96 \text{ KgFe}_{3+}/\text{Kg P}$, πολύ μεγαλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη τιμή (2,5).

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η απόκλιση των 14gr στους χημικοτεχνικούς υπολογισμούς θεωρείται αμελητέα και αποδεκτή, λαμβανομένων μάλιστα υπόψη και των αναφερόμενων στο Παράρτημα 6 υπό τον τίτλο: «Τεχνική Περιγραφή» («Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές,

Αριθμός απόφασης: 12/2021

να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου».)

Δοθείσης της ιδιαιτερότητας της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης (άρ. 50 του Ν. 4412/2016), το γεγονός ότι ελήφθη μεν τιμή 2,236 (βλ. Κεφαλαίο 4 των χημικοτεχνικών υπολογισμών της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή), εντούτοις, οι συνολικές τεχνικές απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης καλύπτονται από την επίτευξη πλέον ικανοποιητικής -τελικής- δυνατότητας δοσομέτρησης $(132/42,4) \times 2,236 = 6,96 \text{ KgFe}^{3+}/\text{Kg P}$, ως καταγράφεται στην επίμαχη τεχνική λύση/προσφορά, που διασφαλίζει την αξιοπιστία του συνολικού έργου, η επίμαχη Προσφορά ορθώς έγινε δεκτή. Με βάση τα προλεχθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση απαιτήσεων σχεδιασμού), απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή τεκμηρίωσης για την αποφυγή πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων

- Κατά την προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι κατά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της ...: «...θα πρέπει να ληφθεί πρόνοια μη πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων», η καθής η Προσφυγή δεν έχει υποβάλει στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά ουδεμία τεκμηρίωση, που να εξασφαλίζει ότι δεν θα πλημμυρίζει το υφιστάμενο αντλιοστάσιο στραγγισμάτων κατά τις εκπλύσεις των φίλτρων, λαμβανομένων υπόψη όλων των δυνατών σεναρίων έκπλυσης των διηθητικών μονάδων και των υφιστάμενων αντλιών στραγγιδίων.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ανωτέρω ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως και ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί, διότι η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι οι τεχνικές λύσεις που προσφέρει εγείρουν οποιαδήποτε υπόνοια πλημμύρισης του αντλιοστασίου στραγγιδίων, αλλά και επειδή η σχετική «πρόνοια» περιγράφεται επαρκώς στην Προσφορά της, μολονότι τούτο δεν απαιτείται - επί ποινή αποκλεισμού - από τη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, από κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει ότι υφίσταται κίνδυνος πλημμύρας του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων και ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται λόγος απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς.

Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

Στο Κεφάλαιο 5: «Τεχνική Περιγραφή βοηθητικών έργων της ΜΕΥΑ/ΕΕΛ ...» του Παραρτήματος 4 υπό τον τίτλο: «Κανονισμός Μελετών Έργου» αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών της ΜΕΥΑ/ΕΕΛ ..., όπως ενδεικτικά και όχι περιοριστικά : • Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (έργα οδοποιίας, αποχέτευση ομβρίων, έργα πρασίνου κτλ.) • Δίκτυο στραγγιδίων • Δίκτυο πόσιμου νερού, βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης • Οικοδομικές εργασίες Στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν από τον ανάδοχο κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής.».

Συνεπώς, επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, η περιγραφή του Δικτύου στραγγιδίων είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις οποίες: «Ωστόσο, και παρά το γεγονός ότι αυτό δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, στην προσφορά της εταιρείας μου έχει ληφθεί η ζητούμενη πρόνοια μη πλημμύρισης του υφιστάμενου αντλιοστασίου στραγγιδίων, δεδομένου, ότι οι υφιστάμενες αντλίες στραγγιδίων έχουν μεγαλύτερη δυναμικότητα (63m³/h, ΤΣΥ, σελ. 13) από τις αντλίες έκπλυσης των κλινών διήθησης (Τόμος 3, 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ. 31), που παράγουν στραγγίδια (50 m³/h). Έτσι δεν είναι δυνατό να πλημμυρίσει το αντλιοστάσιο στραγγιδίων.».

Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη διασφάλιση της απρόσκοπτης και αδιάλειπτης λειτουργίας των ΕΕΛ

- Κατά την προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι στις διευκρινίσεις της ... ορίζεται ρητά ότι: «... κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου, η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη.» και ότι

Αριθμός απόφασης: 12/2021

υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη στη σελίδα 3 της Τεχνικής Περιγραφής, στη σελίδα 3 της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής (Κεφάλαιο 2 Τόμου 1), που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή, αναφέρεται ότι: *«Προκειμένου να δημιουργηθεί η δεξαμενή εξισορρόπησης στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης χωρίς να επηρεαστεί η λειτουργία της ΕΕΛ θα ακολουθηθεί η εξής διαδικασία: • Σε χρονική περίοδο χαμηλών παροχών εισερχόμενων λυμάτων, οπότε δεν απαιτείται η λειτουργία όλων των γραμμών επεξεργασίας, θα εκκενωθεί η μία γραμμή επεξεργασίας. Το περιεχόμενο αυτής μαζί με τα εισερχόμενα λύματα θα παροχετεύονται στις άλλες δύο γραμμές.»*.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, η εκ μέρους της προτεινόμενη προσέγγιση δεν εγκυμονεί κινδύνους για την απρόσκοπτη λειτουργία των ΕΕΛ, *«καθώς δεν ταυτίζεται τυχόν εκκένωση μίας γραμμής επεξεργασίας με διακοπή λειτουργίας των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ, όπως για λόγους εντυπώσεων αφήνει να εννοηθεί η προσφεύγουσα...»*. Όπως μάλιστα επισημαίνει, *«...στην ΕΕΛ ... (όπως και στις περισσότερες ΕΕΛ) η μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, αποτελείται από παράλληλες γραμμές, οι οποίες λειτουργούν όλες σε περιόδους αιχμής. Στις υπόλοιπες χρονικές περιόδους, όταν οι ποσότητες των εισερχόμενων λυμάτων είναι λιγότερες, τίθενται εκτός λειτουργίας κάποιες γραμμές από τις παράλληλες (έτσι ώστε να επιτελούνται σωστά οι βιολογικές διεργασίες στις υπόλοιπες αλλά και να γίνεται εξοικονόμηση ενέργειας). Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό, ότι μία γραμμή στην ΕΕΛ ... είναι σχεδόν πάντα (τα τελευταία χρόνια) εκτός λειτουργίας.»*. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, οι εκτός λειτουργίας γραμμές, αποτελούν και εν δυνάμει αποθηκευτικό χώρο, ο οποίος θα αξιοποιηθεί στην χρονική περίοδο ανακατασκευής της δεξαμενής χλωρίωσης.

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η ολιγόωρη διακοπή προσθήκης του διαλύματος χλωρίου δεν παρεμβαίνει σε καμία περίπτωση στην υδραυλική λειτουργία της ΕΕΛ. Μάλιστα, εάν οι εργασίες το απαιτήσουν, προβλέπεται στην εγκεκριμένη και ισχύουσα ΑΕΠΟ του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την ΕΕΛ ... ακόμη και «χρήση του by-pass στις απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις». Τέλος, η ... επισημαίνει ότι στα τεύχη δημοπράτησης του ένδικου Διαγωνισμού γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα παράκαμψης της μονάδας για έκτακτες συνθήκες (βλ. Τεύχος 6 «Τεχνική Περιγραφή»).

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Από την επισκόπηση του Παραρτήματος 6 («Τεχνική Περιγραφή»), προκύπτει ότι στη σελ. 7 ορίζεται ότι: «Σε κανονικές συνθήκες το σύνολο της παροχής οδηγείται με βαρύτητα στο αντλιοστάσιο εισόδου, ενώ σε περίπτωση εκτάκτων συνθηκών, μέρος ή το σύνολο της παροχής εισόδου, παρακάμπτει την εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων και οδηγείται μέσω του κεντρικού by pass της εγκατάστασης στην Τάφρο Το φρεάτιο εισόδου των λυμάτων διαθέτει και χειροκίνητο θυρόφραγμα για την ολική παράκαμψη της εγκατάστασης».

Επίσης, στη σελίδα 12 του ως άνω Τεύχους, ορίζεται ότι: «ΣΤ. Απολύμανση. Τα διαυγασμένα λύματα από τις δεξαμενές δευτεροβάθμιας καθίζησης με διώρυγα οδηγούνται στην δεξαμενή επαφής. Η δεξαμενή επαφής έχει τη μορφή μαιανδρικού καναλιού συνολικού όγκου 489 m³, ώστε να εξασφαλίζεται εμβολοειδής ροή. Με κατάλληλο χειρισμό των χειροκίνητων θυροφραγμάτων απομόνωσης της δεξαμενής και του by pass παρέχεται η δυνατότητα παράκαμψης της χλωρίωσης και η απευθείας διοχέτευση των λυμάτων στο φρεάτιο εξόδου.».

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται σαφώς ότι δεν είναι απαγορευτική η χρήση των παρακαμπτήριων διατάξεων, είτε μίας μονάδας, είτε όλης της εγκατάστασης σε απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις και ως εκ τούτου, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη προσφορά μετρητή παροχής απολύμανσης

- Κατά την προσφεύγουσα, από το συνδυασμό των οριζόμενων στο Τεύχος της Τ.Σ.Υ., της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών, καθίσταται σαφές ότι απαιτείται να προσφερθεί μετρητής παροχής μετά την έξοδο της μονάδας φίλτρανσης και πριν την είσοδο στη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α (Υπεριώδη Ακτινοβολία), πλην, όμως, η καθής η Προσφυγή δεν έχει προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα μέτρησης παροχής, με αποτέλεσμα να μην προσφέρεται ο βασικός εξοπλισμός που ζητείται για την ορθή λειτουργία της μονάδας απολύμανσης με Υ.Α.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά περιλαμβάνεται η εγκατάσταση μετρητών παροχής στους καταθλιπτικούς αγωγούς των αντλιών ανύψωσης των λυμάτων (βλ. Τόμο 3, Τεύχος 3.1. «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», σελ. 3 και 11, Τόμο 1, Κεφάλαιο 2 «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» σελ. 3, όπου αναφέρεται ότι: «Στους

Αριθμός απόφασης: 12/2021

κοινούς καταθλιπτικούς αγωγούς των αντλιών θα τοποθετηθούν ηλεκτρομαγνητικοί μετρητές παροχής των λυμάτων, ...».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η εν λόγω εταιρία: «Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, με βάση τους προσφερόμενους από εμένα μετρητές παροχής, είναι εφικτή η ρύθμιση όλων των κατάντι αυτών μονάδων και επομένως και της μονάδας απολύμανσης [...] Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη διατύπωση του Κεφαλαίου 9.1 της ΤΣΥ σύμφωνα με την οποία φαίνεται σαν να προβλέπεται η προσφορά μετρητή παροχής πριν τη μονάδα απολύμανσης, για έναν «ευλόγως ενημερωμένο συμμετέχοντα» δεν αποτελεί τίποτα άλλο πέρα από μια άστοχη διατύπωση, η οποία ενδεχομένως να «ξέφυγε» από την Υπηρεσία κατά τη στιγμή σύνταξης του Τεύχους. Στην περίπτωση που απαιτούνταν ο μετρητής αυτός, θα έπρεπε κάπου να αναγράφεται η χρησιμότητά του, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του...».

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, το σύνολο των προσφερομένων από την καθής η Προσφυγή μετρητών παροχής κρίθηκε, εν προκειμένω, επαρκές.

• Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

Στο Τεύχος 5: υπό τον τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (Τ.Σ.Υ.)» (βλ. Κεφάλαιο 9.1, σελίδα 5), ορίζεται ότι: «Συνοπτικά η προς μελέτη Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... περιλαμβάνει: - Εξισορρόπηση παροχών, με χρήση της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης - Αντλιοστάσιο ανύψωσης (τριτοβάθμιας επεξεργασίας) - Μονάδα κροκίδωσης - Μεριστή παροχής - Μονάδα διήθησης (φίλτρανσης) - Μετρητή παροχής». Ακολούθως, στη σελίδα 6 του ίδιου Κεφαλαίου ορίζεται ότι: «Ο τελικός καθαρισμός των επεξεργασμένων λυμάτων γίνεται με διήθηση σε τέσσερα φίλτρα άμμου. ... Τα διηθημένα υγρά οδηγούνται κατόπιν στο κανάλι μέτρησης της παροχής και από εκεί στο κανάλι όπου εγκαθίσταται σύστημα απολύμανσης με Υ.Α (UV).».

Επίσης, στο Τεύχος 6 υπό τον τίτλο : «Τεχνική περιγραφή» (βλ. παράγραφο 4.2.5, σελ. 22), ορίζεται ότι: «Το σύστημα διαχείρισης (αυτοματισμού) του Α.Α.Υ.Α. (επεξήγηση Αντιδραστήρας Απολύμανσης Υπεριώδους Ακτινοβολίας) στηρίζεται στην online λήψη πληροφοριών για τρεις βασικές παραμέτρους : •Την εισερχόμενη παροχή».

Τέλος, στο Τεύχος 5.2. υπό τον τίτλο: «Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων» (βλ. παρ. 7.6, σελ. 53 και 54), ορίζεται ότι: «Για τη μείωση του

Αριθμός απόφασης: 12/2021

λειτουργικού κόστους της μονάδας, το σύστημα UV θα είναι εφοδιασμένο με λογισμικό για αυτόματη ρύθμιση της έντασης της ακτινοβολίας ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή και την τιμή της διαπερατότητας UVT %. Ένα αναλογικό σήμα 4 - 20 mA θα παρέχεται στον πίνακα του UV από τον μετρητή παροχής και σε συνδυασμό με τα σήματα από τους αισθητήρες μέτρησης της ακτινοβολίας και την τιμή της διαπερατότητας UVT % από το αντίστοιχο online αισθητήριο, ο πίνακας της μονάδας θα αυξομειώνει την ένταση των λυχνιών, σ ένα εύρος 50 -100 % της ενέργειας UV-C, αναλογικά με την απαιτούμενη δόση ακτινοβολίας (UVDose).»

Λαμβανομένης, όμως, καταρχάς υπόψη της ιδιαιτερότητας της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης (άρ. 50 του Ν. 4412/2016) και περαιτέρω, των οριζόμενων στο Τεύχος 6 («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ») του ένδικου Διαγωνισμού περί δυνατότητας τροποποίησης των υφιστάμενων μονάδων, των σταδίων επεξεργασίας ή και του Η/Μ εξοπλισμού, ανάλογα με την ιδιαιτερότητα της προτεινόμενης τεχνικής λύσης εκάστου διαγωνιζόμενου, συνάγεται ότι προσφέρθηκαν μετρητές, ως μέρος του προσφερόμενου εξοπλισμού, που καλύπτουν τις περιγραφόμενες ανάγκες της ..., γεγονός που επιβεβαιώνεται από το σύνολο των Τόμων που υποβλήθηκαν με την επίμαχη τεχνική προσφορά, ως αναλύονται στην ασκηθείσα Παρέμβαση (βλ. σκέψη 10 της παρούσας) και ως επιβεβαιώθηκαν από τον οικείο αναθέτοντα φορέα. Με βάση τα προλεχθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αλλά και ως αβάσιμος.

• **6^{ος} λόγος Προσφυγής: παράλειψη υδραυλικών υπολογισμών (συνθήκες χειμώνα -θέρους)**

- Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση του Τεύχους 4 υπό τον τίτλο: «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ» του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ..., Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί), δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά την απαιτούμενη υδραυλική λειτουργία σε συνθήκες θέρους και χειμώνα.

Αριθμός απόφασης: 12/2021

- Κατά την παρεμβαίνουσα, η ζητούμενη υδραυλική λειτουργία περιγράφεται πλήρως στον υποβληθέντα με την Προσφορά της Τόμο 1 (Ενότητες 3.1. και 3.4. αντίστοιχα). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η καθής η Προσφυγή: «Αβάσιμη είναι κι υπόνοια της προσφεύγουσας περί απουσίας υδραυλικών υπολογισμών για μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας. Συγκεκριμένα στις σελίδες 14 και 15 (του ιδίου κεφαλαίου 3, της Τεχνικής μου Προσφοράς) παρουσιάζονται οι υδραυλικοί υπολογισμοί για τις έκτακτες συνθήκες στην είσοδο και έξοδο των κλινών διήθησης. Στις κανονικές συνθήκες, η συνολική παροχή των 1000 m³/h μοιράζεται στις 4 κλίνες διήθησης, οπότε η παροχή υπολογισμού είναι $1000:4 = 250$ m³/h, ενώ στις έκτακτες συνθήκες (μία κλίνη διήθησης εκτός λειτουργίας) η παροχή υπολογισμού είναι $1000:3 = 333,3$ και με την στρογγυλοποίηση 335 m³/h. Πέραν αυτών, τα αποτελέσματα των υπολογισμών τόσο για τις έκτακτες συνθήκες, όσο και για τον σίφωνα (χειμερινή λειτουργία) παρουσιάζονται στο σχέδιο Δ1, ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ του Τόμου 2 της τεχνικής μου προσφοράς».

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, οι υδραυλικοί υπολογισμοί που υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα κρίθηκαν επαρκείς.

• Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

Στο Τεύχος 4 του υπόψη Διαγωνισμού αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής δευτεροβάθμια επεξεργασμένων λυμάτων της Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ... με βάση τους οποίους θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για την παροχή σχεδιασμού (1000,00m³/hr) που διέρχεται από το σύνολο των τμημάτων ,για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας). Τονίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα δώσουν πλήρη περιγραφή της υδραυλικής λειτουργίας των έργων τόσο για το θέρος (αρδευτική περίοδος) όσο και για τον χειμώνα (διόδευση των παροχών στην υφιστάμενη γερμανική τάφρο)» . Είναι προδήλως σαφές από το ανωτέρω ότι είναι απαραίτητο ο κάθε υποψήφιος να διερευνήσει και να υπολογίσει υδραυλικά την προσφερόμενη εγκατάσταση για όλα τα σενάρια λειτουργίας, όπως αυτά αναφέρονται στο ΚΜΕ. Ήτοι, για την παροχή σχεδιασμού (1.000 m³/hr) και για Έκτακτες Συνθήκες (μία μονάδα διήθησης εκτός λειτουργίας). Επίσης, αυτοί οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα πρέπει να επαναληφθούν και για συνθήκες θέρους και για συνθήκες χειμώνα.».

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Τόμο 1: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ», Κεφάλαιο 3. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, Ενότητα 3.1. «Δεδομένα Σχεδιασμού – Παραδοχές», σελ. 2, αναφέρεται ότι: «... οι υδραυλικοί υπολογισμοί παρουσιάζονται σε δύο ενότητες, εκ των οποίων η πρώτη αφορά στην θερινή και η δεύτερη στην χειμερινή περίοδο. Κατά την θερινή περίοδο, τα υγρά διέρχονται τόσο από την μονάδα διήθησης, όσο και από την μονάδα απολύμανσης. Κατά την χειμερινή περίοδο τα υγρά διέρχονται μόνο από την μονάδα διήθησης.». Περαιτέρω, στην Ενότητα 3.4. «Υπολογισμοί στους αγωγούς επιστροφής (σίφωνας)» του ως άνω Τόμου περιγράφονται οι υδραυλικοί υπολογισμοί που αφορούν τη χειμερινή περίοδο, σε πλήρη συμφωνία με τα αναφερόμενα στο Τεύχος 5 «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων», Ενότητα 5 «ΓΡΑΜΜΗ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΜΕΓΑΛ...», όπου ορίζεται ότι: «... η γραμμή λυμάτων των Μ.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ ... που αφορά στην παρούσα μελέτη προσφοράς αποτελείται από τις εξής επιμέρους μονάδες: [...] Τον σίφωνα μεταφοράς των τριτοβάθμιων επεξεργασμένων εκροών από το κοινό κανάλι εξόδου των τριτοβάθμιων εκροών στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης (χειμερινή λειτουργία) και συγκεκριμένα στο παρακαμπτήριο κανάλι.».

Τέλος, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στον Τόμο 2 (σχέδιο Δ1, ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΗΚΟΤΟΜΗ), παρουσιάζονται τα αποτελέσματα των υπολογισμών της, τόσο για τις έκτακτες συνθήκες, όσο και για τον σίφωνα (χειμερινή λειτουργία). Με βάση τα προλεχθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος.

● **7^{ος} λόγος Προσφυγής:** Η δηλωθείσα εγγύηση εκροών είναι για λίπη-έλαια δεν πληροί την απαίτηση του Τεύχους 4 (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ).

- Κατά την προσφεύγουσα, παρόλο που στο Τεύχος 4 («ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ»), περιέχεται Πίνακας «με τα μεγέθη για τα οποία υπάρχει το όριο της απαίτησης, καθώς και η εγγυημένη τιμή που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος», μεταξύ των οποίων και η τιμή για τα Λίπη – Έλαια, η οποία, κατά τον ως άνω Πίνακα, πρέπει να είναι ίση με 0 mg/lt., η καθής η Προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 12/2021

στο Κεφάλαιο 1 του Τόμου 1 της τεχνικής της προσφοράς, δήλωσε ότι η εγγύηση εκροών για λίπη-έλαια είναι μικρότερη ή ίση (≤ 0.1 mg/l).

- Κατά την παρεμβαίνουσα, στον Τόμο 4 (Παράρτημα II: ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΚΡΟΗΣ) που υπέβαλε με την Προσφορά της, η αναγραφόμενη τιμή είναι 0 mg/l, σε απόλυτη δηλαδή συμφωνία με την επίμαχη απαίτηση του Κανονισμού Μελετών. Όπως περαιτέρω επισημαίνει η εν λόγω εταιρία, το προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα σημείο της Προσφοράς της (Τόμος 1, Κεφάλαιο 1), όπου αναγράφεται η τιμή 0,1 mg/l, αποτελεί την ανακεφαλαίωση των απαιτήσεων ποιότητας στην έξοδο της ΕΕΛ, με βάση την ισχύουσα Απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων (ΚΥΑ 197163/28.3.2012 της ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ), όπως, εξάλλου, αναφέρεται και στο Τεύχος 5 υπό τον τίτλο: «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων» του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. Ενότητα 2.3 «ΔΙΑΘΕΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ Ε.Ε.Λ.»).

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα: *«Τυχόν διαφορετική ερμηνεία θα έθετε βέβαια θέματα αμφισημίας της προκήρυξης. Σε αντίθεση, λοιπόν, με τον ισχυρισμό της ..., οι απαιτήσεις εκροής που καθορίζουν την ποιότητα εξόδου των επεξεργασμένων υγρών από την ΕΕΛ πληρούνται προσηκόντως από την προσφορά της εταιρείας μου (όπως προκύπτει από τον επισυναπτόμενο Πίνακα), του συγκεκριμένου λόγου τυγχάνοντος απορριπτέου ως αβασίμου.»*

- Όπως υποστήριξε ο οικείος αναθέτων φορέας στο έγγραφο Απόψεών του προς την Αρχή, μολονότι στο Τεύχος 4 («ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ»), ορίζεται ότι η τιμή για τα Λίπη – Έλαια, πρέπει να είναι ίση με 0 mg/lt., εντούτοις, στο Τεύχος της Χημικοτεχνικής Μελέτης προβλέπεται η τιμή 0-0,1 mg/l. Επομένως, *«ενόψει της παραπάνω απόκλισης»* στα Τεύχη της επίμαχης Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έκρινε την υποβληθείσα προσφορά συνολικά απορριπτέα.

Συνεπώς, δοθέντος ότι πράγματι υφίσταται απόκλιση της επίμαχης τιμής στα προαναφερθέντα Τεύχη 4 («ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ») και 5 («ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») του εν λόγω Διαγωνισμού και επειδή, κατά πάγια νομολογία, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος,

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776), ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

27. Επειδή, επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...» (1^η σε σειρά μειοδοσίας), λεκτέα είναι τα κάτωθι:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη διασφάλιση της απρόσκοπτης και αδιάλειπτης λειτουργίας των ΕΕΛ**

- Κατά την προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι στις διευκρινίσεις της ... ορίζεται ρητά ότι: «... κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου, η λειτουργία των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της ΕΕΛ ... θα είναι αδιάλειπτη.» και ότι υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη στη σελ. 3 του Τεύχους 6 «Τεχνική Περιγραφή», στη σελ. 4 της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής της καθής η Προσφυγή (βλ. Κεφάλαιο 2 του υποβληθέντος Τόμου 1), αναφέρεται ότι: «Για να γίνουν οι εργασίες κοπής η ροή των εξερχομένων λυμάτων θα οδηγηθεί στο κανάλι παράκαμψης της μονάδας για το αντίστοιχο χρονικό διάστημα...». Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, στη σελίδα 5 της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής του εν λόγω οικονομικού φορέα αναφέρεται ότι: «Συνεπώς, ο χρόνος παρέμβασης στην κανονική λειτουργία της ΕΕΛ ανέρχεται σε 12 περίπου ώρες συμπεριλαμβανομένου του χρόνου εκκένωσης της δεξαμενής χλωρίωσης με φορητές αντλίες, ο οποίος εκτιμάται σε 4 ώρες». Επομένως, αφού, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, η λειτουργία των υφιστάμενων ΕΕΛ ... δεν θα είναι αδιάλειπτη, η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί, ως παραβιάζουσα τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, από τα οριζόμενα στο Τεύχος 6 υπό τον τίτλο : «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (βλ. σελ. 7 και 12) και την εγκεκριμένη ΑΕΠΟ του έργου (ΑΔΑ: ...), προκύπτει ότι δεν είναι απαγορευτική η χρήση των παρακαμπτήριων διατάξεων, είτε μίας μονάδας, είτε όλης της εγκατάστασης, σε απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις (όπως μπορεί να θεωρηθεί η ολιγόωρη διακοπή λειτουργίας της χλωρίωσης) και επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμοι.

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, τυχόν ολιγόωρη διακοπή προσθήκης του διαλύματος χλωρίου δεν παρεμβαίνει σε καμία περίπτωση στην υδραυλική λειτουργία της ΕΕΛ. Όπως μάλιστα επισημαίνει η ...: α) εάν οι εργασίες το

Αριθμός απόφασης: 12/2021

απαιτήσουν, προβλέπεται στην εγκεκριμένη και ισχύουσα ΑΕΠΟ του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την ΕΕΛ ..., ακόμη και «*χρήση του by-pass στις απολύτως αναγκαίες ελάχιστες περιπτώσεις*» και β) στα τεύχη δημοπράτησης του ένδικου Διαγωνισμού γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα παράκαμψης της μονάδας για έκτακτες συνθήκες (Τεύχος 6 «Τεχνική Περιγραφή», σελ. 7).

Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν και σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» στην σκέψη 26 της παρούσας Απόφασης. Ως εκ τούτου, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο υπό εξέταση λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη προσφορά μετρητή παροχής πριν την είσοδο στη μονάδα απολύμανσης με Υπεριώδη Ακτινοβολία**

- Κατά την προσφεύγουσα από το συνδυασμό των οριζόμενων στο Τεύχος της Τ.Σ.Υ., της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών, καθίσταται σαφές ότι απαιτείται να προσφερθεί μετρητής παροχής μετά την έξοδο της μονάδας φίλτρανσης και πριν την είσοδο στη μονάδα απολύμανσης με Υ.Α (Υπεριώδη Ακτινοβολία). Πλην, όμως, η καθής η Προσφυγή δεν έχει προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα μέτρησης παροχής, ως εμφανίζεται από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, με αποτέλεσμα να μην προσφέρεται βασικός εξοπλισμός που ζητείται για την ορθή λειτουργία της μονάδας απολύμανσης με Υ.Α.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα αναφερόμενα στην προτεινόμενη τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή («*...Η συνεχής μέτρηση της παροχής εξόδου επιτυγχάνεται, κατά τη χειμερινή περίοδο, μέσω δύο επιπλέον ηλεκτρομαγνητικών μετρητών παροχής του οίκου ... τύπου ..., οι οποίοι εγκαθίστανται επί του δίδυμου σιφώνα ..., ο οποίος τροφοδοτεί τα υφιστάμενα έργα διάθεσης, από το φρεάτιο εξόδου της μονάδας διύλισης, μέσω δύο ηλεκτροκίνητων θυροφραγμάτων του οίκου*»), προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσέφερε μέτρηση παροχής μετά την έξοδο της φίλτρανσης μόνο για τη χειμερινή περίοδο και όχι την καλοκαιρινή, κατά την οποία λειτουργεί η μονάδα απολύμανσης με Υ.Α..

Αριθμός απόφασης: 12/2021

- Η παρεμβαίνουσα, επισημαίνει ότι προσφέρει τέσσερις (4) ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής, παραπέμποντας στο σχετικό απόσπασμα σχεδίου (2.3-...). Όπως μάλιστα αναφέρει: *«Οι μετρητές παροχής που σημειώνονται στο αριστερό τμήμα του αποσπάσματος είναι οι μετρητές της χειμερινής περιόδου (επιστροφή διυλισμένων στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης) 2. Στο δεξιό τμήμα του αποσπάσματος σχεδίου απεικονίζονται οι δύο μετρητές παροχής στο αντλιοστάσιο εξόδου της καλοκαιρινής περιόδου. Αυτή η επιλογή δίνει την δυνατότητα μόνιμης μέτρησης της παροχής εξόδου για το Θέρος και τον Χειμώνα, καλύπτοντας έτσι πλήρως τις απαιτήσεις της Σελ. 23 του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων για συνεχή μέτρηση Παροχής της εξόδου της Ε.Ε.Υ.Α./ΕΕΛ».*

- Όπως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, η καθής η Προσφυγή προσέφερε τέσσερις (4) ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής, εκ των οποίων οι δύο (2) που σημειώνονται στο αριστερό τμήμα του υποβληθέντος σχεδίου 2.3-DR-03-MH-01_s είναι οι μετρητές της χειμερινής περιόδου και οι δύο (2) μετρητές στο δεξιό μέρος του σχεδίου του αντλιοστασίου ανύψωσης αφορούν την μέτρηση παροχής του αντλιοστασίου εξόδου της καλοκαιρινής περιόδου. Επίσης, υποστηρίζει ότι σχέδια Μ06,07 και 08-401 προσφέρεται μετρητής παροχής πριν το συγκρότημα απολύμανσης με UV.

Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το Τεύχος 6 «Τεχνική Περιγραφή» των Τευχών Δημοπράτησης του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. σελ. 3): *«Είναι προφανές ότι οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου».*

Περαιτέρω, από το σύνολο των Τόμων που υποβλήθηκαν με την επίμαχη τεχνική προσφορά (βλ. ιδίως, σχέδια), ως αναλύονται στην ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «...» (βλ. σκέψη 9 της παρούσας) και ως επιβεβαιώθηκαν από τον οικείο αναθέτοντα φορέα, προκύπτει ότι προσφέρθηκε εξοπλισμός (4 μετρητές), που καλύπτουν τις περιγραφόμενες ανάγκες της ..., τόσο κατά την χειμερινή, όσο και κατά την καλοκαιρινή περίοδο και ως εκ τούτου, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως

Αριθμός απόφασης: 12/2021

αόριστος, αναπτόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αλλά και ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Το πλάτος του προσφερόμενου υπερχειλιστή εισόδου δεν πληροί τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών (Τεύχος 4)

- Κατά την προσφεύγουσα, στο Τεύχος 4 υπό τον τίτλο: «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΕΝΤΥΠΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ (βλ. σελίδα 2, στον Α/Α 3 Μονάδα διήθησης), ορίζεται ότι το πλάτος υπερχειλιστή εισόδου, απαιτείται να είναι 5000mm. Εντούτοις, στο υποβληθέν συμπληρωμένο Τεύχος της «...» (βλ. σελ. 2), αναφέρεται ότι το πλάτος του προσφερόμενου υπερχειλιστή θα είναι 2m, ήτοι, 2000mm, κατά παράβαση της ανωτέρω τιθέμενης προδιαγραφής, με την οποία ζητούνται 5 μ (5000mm). Ομοίως, στο Τεύχος 3.1: «Φίλτρα άμμου αυτόματης έκπλυσης και καθοδικής ροής», σελ. 294 της Προσφοράς του, αναφέρεται ότι το πλάτος του προσφερόμενου υπερχειλιστή θα είναι 2m. Επίσης, στο Τεύχος 2 «Αναλυτική Περιγραφή», §2.3 ΜΟΝΑΔΑ ΔΙΗΘΗΣΗΣ αναφέρεται ότι: «Τα λύματα από το φρεάτιο εξόδου της μονάδα κροκίδωσης εισέρχονται μέσω βυθισμένης οπής ύψους 0,60 m και πλάτους 1,00 m, στο κεντρικό κανάλι εισόδου, του μεριστή παροχής της μονάδας διήθησης, διαστάσεων 0,80m x 24,38m και στη συνέχεια μέσω τεσσάρων υπερχειλιστικών θυροφραγμάτων, διαστάσεων 2,0m x 0,40m του οίκου ... υπερχειλίζουν στους τέσσερις κατάντη θαλάμους φόρτισης των κλινών διήθησης.».

- Κατά την παρεμβαίνουσα, η επιλογή υπερχειλιστή πλάτους 2.00 μέτρων στοχεύει στην βέλτιστη αξιοπιστία του συγκεκριμένου τμήματος εξοπλισμού αφού οι αναμένουσες παραμορφώσεις από την χρήση είναι μειωμένες σε σχέση με μεγαλύτερου μήκους υπερχειλιστή. Όπως μάλιστα επισημαίνει, σε κανένα σημείο των τευχών δημοπράτησης το μήκος του υπερχειλιστή δεν θεωρείται δεσμευτικό επί ποιινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου, ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ότι η Προσφορά της καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη.

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, στο συγκεκριμένο τμήμα της τεχνικής μελέτης η επιλογή υπερχειλιστή πλάτους 2,00 μέτρων αποτελεί αποδεκτή επιλογή που βελτιώνει την αξιοπιστία του εξοπλισμού και μειώνει τον κίνδυνο αστοχίας του, συμβάλλοντας στην ευελιξία του συνολικού έργου, ενώ σε κανένα σημείο των

Αριθμός απόφασης: 12/2021

τευχών δεν προκύπτει ότι το πλάτος του υπερχειλιστή είναι δεσμευτικό για την αποδοχή της προτεινόμενης μελέτης.

Ως ήδη αναφέρθηκε στον προηγούμενο λόγο Προσφυγής, στο επίμαχο Τεύχος 6 υπό τον τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» αναφέρεται ότι: «*Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου*». Πιο συγκεκριμένα, λαμβανομένου υπόψη ότι η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης διενεργείται σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4412/2016, ένα μέρος του εξοπλισμού, που περιγράφεται ρητά και συγκεκριμένα (ήτοι, ακόμη και με συγκεκριμένες διαστάσεις) στα τεύχη του Διαγωνισμού, είναι δυνατόν να αντικατασταθεί από τους διαγωνιζόμενους από μέρος/εξάρτημα με διαφορετικές διαστάσεις, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι, όχι μόνο η προτεινόμενη τεχνική λύση θα εξασφαλίσει (ή και θα υπερκαλύψει) τα ζητούμενα τεχνικά αποτελέσματα, αλλά και ότι η επάρκεια (ή ακόμη και η υπεροχή) της λύσης αυτής θα τεκμηριώνεται πλήρως από τα έγγραφα της προτεινόμενης τεχνικής προσφοράς (μελέτης), όπως εν προκειμένω (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 25 της παρούσας).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθείσης της ιδιαιτερότητας της προκείμενης διαδικασίας ανάθεσης - την οποία, σε κάθε περίπτωση γνώριζε ο προσφεύγων - και των ειδικότερα οριζόμενων στα τεύχη δημοπράτησης του ένδικου Διαγωνισμού, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Έλλειψη τεχνικής περιγραφής για το φρεάτιο εκκένωσης

- Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μολονότι στη σελίδα 2 του Κανονισμού Μελέτης - ΚΜΕ (βλ. Κεφάλαιο 2: «Αναλυτική Τεχνική περιγραφή») ορίζεται ότι: «*Στο κεφάλαιο αυτό θα γίνεται η αναλυτική τεχνική περιγραφή : • Των επιμέρους μονάδων της Μ.Ε.Υ.Α./Ε.Ε.Λ. ... με όλα τα απαραίτητα στοιχεία διαστάσεων κτλ. και ιδιαίτερη αναφορά στη δυναμικότητα κάθε μονάδας, στον εγκαθιστάμενο κύριο και εφεδρικό εξοπλισμό (είδος μηχανήματος, αριθμός μονάδων) και στον τρόπο λειτουργίας.*», εντούτοις,

Αριθμός απόφασης: 12/2021

στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή: α) δεν υπάρχει αναλυτική περιγραφή για το φρεάτιο εκκένωσης που αποτελεί επιμέρους μονάδα του έργου, ως απαιτείται στον ΚΜΕ και β) από το σχέδιο του φρεατίου εκκενώσεων (...), είναι προφανές ότι δεν είναι εφικτή η εκκένωση των αγωγών, από τη στιγμή που οι εύκαμπτοι σωλήνες εκκένωσης συνδέονται με τη ράχη των αγωγών (υψηλό σημείο), συνεπώς οι αγωγοί θα παραμείνουν πλήρεις υγρών ακόμη και αν ανοίξουν οι δικλείδες εκκένωσης. Εν όψει των ανωτέρω, όχι μόνο παραβιάζεται, εν προκειμένω, ο ΚΜΕ, αλλά δεν είναι εφικτή η λειτουργία της εκκένωσης, καθώς η προτεινόμενη συνδεσμολογία δεν εξασφαλίζει την εκκένωση των αγωγών.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ως άνω ισχυρισμός είναι παντελώς αυθαίρετος, αφού η εκκένωση των αγωγών είναι εφικτή με χρήση αντλίας με εύκαμπτο σωλήνα αναρρόφησης, διότι ο πυθμένας των αγωγών στο σημείο του φρεατίου εδράζεται στο χαμηλότερο σημείο της μηκοτομής των σωλήνων και ως εκ τούτου, είναι εφικτή η λειτουργία της εκκένωσης με την προτεινόμενη από αυτήν συνδεσμολογία.

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς (μελέτης), του οικονομικού φορέα «...», διαπιστώθηκε ότι η εκκένωση των αγωγών είναι εφικτή με την προτεινόμενη τεχνική λύση, καθώς ο πυθμένας του φρεατίου εδράζεται στο χαμηλότερο σημείο των έργων (στάθμη +4,15) ενώ επίσης προβλέπεται επιπλέον φρεάτιο με δυνατότητα εγκατάστασης φορητής αντλίας για την απόλυτη διασφάλιση της απαίτησης πλήρους εκκένωσης των αγωγών. Όπως μάλιστα επισημαίνει η ...: *«Το φρεάτιο εκκένωσης είναι μια απλούστατη κατασκευή που δεν φέρει ηλεκτρομηχανικό εξοπλισμό και δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο των επιμέρους μονάδων του Τεύχους 2 της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής. Η συγκεκριμένη κατασκευή περιγράφεται πλήρως με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά και τα υποβληθέντα σχέδια. Ο ισχυρισμός ότι αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα από την περαιτέρω διαδικασία το ότι δεν υφίσταται «αναλυτική περιγραφή», αλλά μόνο σχέδια αυτής της απλής κατασκευής, είναι αβάσιμος».*

• Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

Στο Τεύχος 2 «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή» που υποβλήθηκε με την επίμαχη Προσφορά περιλαμβάνονται 9 υποκεφάλαια, κάθε ένα από τα οποία

Αριθμός απόφασης: 12/2021

αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο Δημοπράτησης, σε πλήρη συμφωνία με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ. Συνεπώς, πληρούνται οι βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά στην επίμαχη τεχνική προσφορά, ενώ για την προτεινόμενη εκ μέρους της παρεμβαίνουσας συνδεσμολογία (χρήση αντλίας με σωλήνα αναρρόφησης αντί για φρεάτιο εκκένωσης), ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν στον προηγούμενο -τρίτο - λόγο Προσφυγής σε βάρος της ίδιας εταιρίας (βλ. αναλυτικότερα σκ. 25 της παρούσας Απόφασης). Εν όψει των ανωτέρω και δοθείσης της ιδιαιτερότητας της προκείμενης διαδικασίας ανάθεσης (άρθρο 50 του Ν. 4412/2016), την οποία, σε κάθε περίπτωση γνώριζε ο προσφεύγων, καθώς και των ειδικότερα οριζόμενων στα τεύχη δημοπράτησης του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. Τεύχος 6, σελ. 3), ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

29. Επειδή, η πρώτη και η δεύτερη Παρέμβαση πρέπει να γίνουν δεκτές, ενώ η τρίτη Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση («...»)

Δέχεται την δεύτερη Παρέμβαση («...»).

Απορρίπτει την τρίτη Παρέμβαση («...»).

Αριθμός απόφασης: 12/2021

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 228/23.10.2020 Απόφαση του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ...» στο πλαίσιο της Πράξης «ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ... – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΩΓΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ...» (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά (μελέτη) του οικονομικού φορέα με τον δ.τ. «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού δώδεκα χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ 12.250,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 05 Ιανουαρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα

α.α.

Μαρία Κατσαρού