

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 03.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1103/04.09.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία
«.....».

Κατά της, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής
αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία
«.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1978/20.08.2019 Απόφαση της Οικονομικής
Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 21.06.2019,
Πρακτικού (Ορθή Επανάληψη 08.08.2019) του 1ου σταδίου (ηλεκτρονική
αποσφράγιση υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς)
και του, από 15.07.2019 Πρακτικού (Ορθή Επανάληψη 08.08.2019) του 2ου
σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς) της
Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτών Διαγωνισμών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του
Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση
«.....», Κωδικός CPV:,
συνολικού προϋπολογισμού 15.561.627,44€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
24% και δικαιώματος προαίρεσης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα δρομολόγιο 5 («.....») της 7ης Ομάδας του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€, αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 03.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1103/04.09.2019 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού

Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 15.561.627,44€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και δικαιώματος προαίρεσης, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 26.08.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό για τα δρομολόγιο 5 («.....») της 7^{ης} Ομάδας («.....») του υπόψη Διαγωνισμού και υπέβαλε τη με αριθμό 140140 Προσφορά, η οποία απορρίφθηκε, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 4 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η με αριθμό 140140 Προσφορά της, με την οποία προσέφερε έκπτωση 23%, υπό το σκεπτικό ότι, αφής στιγμής το ΕΔΧ όχημα που διαθέτει (ΤΑΞΙ 5 θέσεων), έχει ως έδρα το τοπικό διαμέρισμα της και όχι το τοπικό διαμέρισμα (σημεία αφετηρίας και τέλους διαδρομής), το δρομολόγιο 5 της

7ης Ομάδας του Διαγωνισμού, στο οποίο συμμετείχε, «...εμπίπτει εκτός της διοικητικής μονάδας για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου». Αποτέλεσμα του δικού της αποκλεισμού από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας («αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), ήταν να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για την εκτέλεση του επίμαχου δρομολογίου, η έτερη και μοναδική διαγωνιζόμενη για το δρομολόγιο αυτό επιχείρηση («.....» με αριθμό Προσφοράς: 140423).

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη προσφορά προσωρινού αναδόχου)

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά του προσωρινού μειοδότη θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, καθόσον: α) για την εκτέλεση του δρομολογίου 5 της 7^{ης} Ομάδας του Διαγωνισμού («.....»), δεν θα χρησιμοποιήσει ταξί, που είναι, κατά την άποψή της, το αποκλειστικώς ζητούμενο εκ της Διακηρύξεως μεταφορικό μέσο, αλλά λεωφορείο, β) παρά τη σαφή διατύπωση της εφαρμοζόμενης στον επίμαχο Διαγωνισμό, υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, με θέμα: «Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες» (βλ. άρθρο 2, ΚΕΦ. Γ :«Μεταφορά μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών της»), στην οποία προβλέπεται η παρουσία συνοδού κατά τη διάρκεια της μεταφοράς, δεν υπέβαλε κανένα εκ των προβλεπόμενων για τους συνοδούς δικαιολογητικών/υπεύθυνων δηλώσεων (βλ. παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης), με συνέπεια να καθίσταται επισφαλής η μεταφορά των μαθητών με ειδικές ανάγκες και γ) η καθής η Προσφυγή προσέφερε έκπτωση 5%, ενώ η ίδια προσέφερε έκπτωση 23%, γεγονός που καθιστά την οικονομική της προσφορά επωφελέστερη για την αναθέτουσα αρχή.

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής (παράνομος χαρακτήρας του κριτηρίου/περιορισμού της έδρας - διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων)

Κατά την προσφεύγουσα, ούτε στο άρθρο 83 του Ν. 4070/2012, που αποτελεί την εξουσιοδοτική διάταξη της υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ («Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες»), αλλά ούτε και σε κάποιο άλλο νομοθέτημα, τίθεται ο περιορισμός της έδρας σε δημόσιους διεθνείς μειοδοτικούς διαγωνισμούς. Συνεπώς, η πρόβλεψη του κριτηρίου/περιορισμού

της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων στην ως άνω ΚΥΑ (άρθρο 2 ΚΕΦ. Γ), έλαβε χώρα, χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση, καθιστώντας την ΚΥΑ αυτή «*παράνομη και ανεφάρμοστη*». Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι έχει συμμετάσχει (με το ίδιο ΤΑΧΙ), σε προηγούμενους διαγωνισμούς της οικείας αναθέτουσας αρχής και ουδέποτε τέθηκε ζήτημα αποκλεισμού της. Περαιτέρω, προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος και στην εθνική νομολογία, που χαρακτηρίζει ανυπόστατες τις πράξεις που εκδίδονται χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής (παραβίαση της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής της ισότητας)

Η προσφεύγουσα, με παραπομπή στο άρθρο 4 του Συντάγματος, στο άρθρο 14 της Ε.Σ.Δ.Α και στο άρθρο 2.2.1. («Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος περιορισμός της έδρας ισχύει μόνο για τους ιδιοκτήτες ΕΔΧ οχημάτων και όχι για όσους οικονομικούς φορείς προτίθενται να εκτελέσουν το δρομολόγιο 5 της 7^{ης} Ομάδας του Διαγωνισμού με Λεωφορείο, όπως η μοναδική ανταγωνίστριά της («.....»).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 1978/20.08.2019 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, ώστε να κατοχυρωθεί σε αυτήν το επίμαχο δρομολόγιο της 7^{ης} Ομάδας του Διαγωνισμού.

6. Επειδή, ωστόσο, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» (προσωρινός μειοδότης), θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς

διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14).

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς *«παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της»* (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη

μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμει την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι

προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε, ότι η Προσφορά της δεν πληροί τους όρους της οικείας Διακήρυξης, όσον αφορά στην έδρα-διοικητική μονάδα του ΕΔΧ οχήματος που διαθέτει (βλ. υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, που τυγχάνει εφαρμογής στον υπόψη Διαγωνισμό, κατά τη σαφή διατύπωση του άρθρου 1.3. της Διακήρυξης), η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού.

8. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 13.09.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός επτά (7) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (06.09.2019), σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα δρομολόγιο 5 («.....») της 7^{ης} Ομάδας του υπόψη Διαγωνισμού. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στο άρθρο 5 «Κατώτατα όρια» (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: α) 5.225.000 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, β) 135.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και

υπηρεσιών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Αν οι δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ανατίθενται από τις αναθέτουσες αρχές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, το εν λόγω κατώτατο όριο ισχύει μόνο για τις συμβάσεις που αφορούν τα οριζόμενα στο Παράρτημα III του Προσαρτήματος Α' προϊόντα,

γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα III του Προσαρτήματος Α', δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Α'. Τα κατώτατα όρια που καθορίζονται στις ως άνω περιπτώσεις α', β' και γ' ισχύουν, εφόσον δεν έχουν αναθεωρηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ».

10. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο Κεφάλαιο Γ («Μεταφορά μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών της») του άρθρου 2 («Διαδικασία μεταφοράς μαθητών») της υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, με θέμα: «Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες» (ΦΕΚ Β' 4217/26.09.2018), ορίζονται τα κάτωθι:

«Άρθρο 2 Διαδικασία μεταφοράς μαθητών

[...] Κεφάλαιο Γ Μεταφορά μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών της

1. Προϋποθέσεις α. Εάν η μεταφορά των μαθητών είναι αδύνατη ή οικονομικά ασύμφορη από πλευράς κόστους με τη διαδικασία που προσδιορίζεται στα προηγούμενα κεφάλαια, η Περιφέρεια αναθέτει με δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του ν. 4412/2016, τη μεταφορά των μαθητών με κάθε κατάλληλο μεταφορικό μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς. Ειδικώς, για τα ΕΔΧ οχήματα τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας. β. Οι όροι της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού πρέπει αφενός να αποσκοπούν στη μέγιστη δυνατή συμπίεση του κόστους μεταφοράς των μαθητών και αφετέρου στη βελτίωση των συνθηκών μεταφοράς τους και κατατείνουν στη διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και στην προαγωγή του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ κατάλληλων να προσφέρουν τη δημοπρατούμενη υπηρεσία οικονομικών φορέων. γ. Στα μισθωμένα λεωφορεία που μεταφέρουν μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης κατ' ελάχιστον μέχρι και τη Β' Δημοτικού, καθώς και μαθητές ΣΜΕΑΕ Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, η ύπαρξη συνοδού είναι υποχρεωτική. Για τους μαθητές ΣΜΕΑΕ που μεταφέρονται με Ε.Δ.Χ. όχημα, η ύπαρξη συνοδού δεν είναι υποχρεωτική και η απόφαση για την

ύπαρξή του λαμβάνεται από την Αναθέτουσα Αρχή, έπειτα από εισήγηση του Διευθυντή του σχολείου.

2. Κανόνες διαδικασίας σύναψης και εκτέλεσης σύμβασης Η διαδικασία σύναψης, η εποπτεία και η παρακολούθηση της σύμβασης διενεργούνται με βάση τις ισχύουσες διατάξεις του ν. 4412/2016. α. Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται κατ' ελάχιστον έξι μήνες πριν την έναρξη των δρομολογίων με βάση τα στοιχεία της παρ. 1.β. του άρθρου 5. β. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από ένα (1) έως τρία (3) έτη αρχής γενομένης από την έναρξη του σχολικού έτους αφετηρίας. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων υποβάλλονται ανά τμήμα το οποίο συνίσταται από ένα ή περισσότερα δρομολόγια μονής διαδρομής ή μετ' επιστροφής με ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) σε ακέραιες μονάδες. Ένα ή περισσότερα τμήματα μπορούν να συνιστούν ομάδες δρομολογίων. γ. Ο σχεδιασμός των δρομολογίων πρέπει να λαμβάνει υπόψη: [...] δ. Ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Ε.Δ.Χ. όχημα) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα της παρούσας. Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων. ε. Το μεταφορικό έργο το οποίο διενεργείται με τα μέσα της προηγούμενης περίπτωσης (δ) και αναφέρεται σε δρομολόγια για την εκτέλεση των οποίων προσφορότερα μέσα, σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα, θεωρούνται τα μικρά και τα μεγάλα λεωφορεία προκηρύσσεται ως εξής: ε.1). Τα δρομολόγια μεταφοράς μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών εντός κάθε αστικής περιοχής που έχει οριστεί κατά τη διαδικασία του άρθρου 7 του ν. 2963/2001, εντάσσονται σε μία ή και περισσότερες ομάδες δρομολογίων, ενώ επιτρέπεται η προκήρυξη διαγωνισμού για μεμονωμένα δρομολόγια χωρίς να εντάσσονται σε ομάδα δρομολογίων. Σε κάθε περίπτωση λαμβάνονται υπόψη κριτήρια οικονομικότητας, ασφάλειας και εξασφάλισης συνθηκών γνήσιου ανταγωνισμού. ε.2) Τα υπόλοιπα δρομολόγια μεταφοράς μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων

και αυτών που τμήμα τους διενεργείται εντός των αστικών περιοχών, εντάσσονται σε δύο ή περισσότερες ομάδες δρομολογίων, ενώ επιτρέπεται η προκήρυξη διαγωνισμού για μεμονωμένα δρομολόγια χωρίς να εντάσσονται σε ομάδα δρομολογίων. Κάθε ομάδα συγκροτείται από τα δρομολόγια που εκτελούνται εντός των γεωγραφικών ορίων ενός τουλάχιστον δήμου. Σε κάθε περίπτωση λαμβάνονται υπόψη κριτήρια οικονομικότητας, ασφάλειας και εξασφάλισης συνθηκών γνήσιου ανταγωνισμού. ε.3) Η υποδιαίρεση των συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών ομάδων-τμημάτων από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν. 4412/2016, θα πρέπει να συμβάλλει στην ενίσχυση και διεύρυνση του υγιούς ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων. Τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 κριτήρια επιλογής για την καταλληλότητα των υποψηφίων εφαρμόζονται σε υποβάλλοντες προσφορά, σε κάθε επιμέρους τμήμα μιας υποδιαιρούμενης σε τμήματα σύμβασης που αναθέτει η Περιφέρεια. ε.4) Το μεταφορικό έργο, το οποίο θεωρείται προσφορότερο να διενεργηθεί με Ε.Δ.Χ. όχημα, προκηρύσσεται ανά δρομολόγιο μονής διαδρομής ή μετ' επιστροφής. στ. Στο διαγωνισμό προβλέπονται δικαιώματα προαίρεσης, που καθορίζονται ως εξής: [...]».

13. Επειδή, στην παρ. 2 («Συντελεστές κοστολόγησης») περ. Α) του Παραρτήματος της της υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, με θέμα: «Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες» (ΦΕΚ Β' 4217/26.09.2018), ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «[...] Α) Οι τύποι οχημάτων, με κριτήριο τον αριθμό των μεταφερόμενων προσώπων και μη συμπεριλαμβανομένου του οδηγού, είναι τρεις: 1. Μεγάλο λεωφορείο, άνω των 20 θέσεων καθήμενων στις υπεραστικές γραμμές ή άνω των 50 θέσεων συνολικά στις αστικές γραμμές. 2. Μικρό λεωφορείο, από 12 έως 20 θέσεις καθήμενων στις υπεραστικές γραμμές ή έως 50 θέσεις συνολικά στις αστικές γραμμές. 3. Επιβατικό Δημοσίας Χρήσης (Ε.Δ.Χ.) όχημα: έως 4 θέσεις για Ε.Δ.Χ. - ΤΑΞΙ και έως 8 θέσεις για τα Ε.Δ.Χ. - ΕΙΔΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ, ανάλογα με την άδεια του κάθε οχήματος [...]».

14. Επειδή, στην με αρ. πρωτ. 53883/04.10.2018 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, με θέμα: «Ενημέρωση σχετικά με την έκδοση νέας ΚΥΑ μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες», αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η νέα Κ.Υ.Α. αντικαθιστά την προηγούμενη Κ.Υ.Α. 24001/2013 (ΦΕΚ Β' 1449), και κάθε άλλη σχετική τροποποίηση της, εισάγει νέες διατάξεις και τροποποιεί παλαιότερες, ώστε να εξασφαλίζεται μεγαλύτερη διαφάνεια, ευελιξία και ορθότερη παρακολούθηση της εκτέλεσης του έργου, καθώς και την καλύτερη αξιοποίηση των διαθέσιμων πόρων. Επισημαίνεται ότι η ισχύς της εν λόγω Κ.Υ.Α. άρχεται από τη δημοσίευσή της, ενώ εξαιρούνται οι υφιστάμενες συμβάσεις που ήδη εκτελούνται και οι εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, σύμφωνα με τις προβλέψεις των άρθρων 61 και 120 του ν. 4412/2016. Οι σημαντικότερες διαφοροποιήσεις καταγράφονται συνοπτικά ως κάτωθι: [...]

2) Διαδικασία μεταφοράς μαθητών • Η διαδικασία της δωρεάν μεταφοράς μαθητών οργανώνεται με τους κατά σειρά προτεραιότητας τρόπους (δημόσια συγκοινωνία, ίδια μέσα των Περιφερειών και των Δήμων, δημόσιες συμβάσεις). Η σειρά προτεραιότητας δεν τηρείται στην περίπτωση που ένας τρόπος μεταφοράς κρίνεται οικονομικά πιο συμφέρον από πλευράς κόστους, υπό την προϋπόθεση της πλήρους τεκμηρίωσης της παρέκκλισης αυτής. [...] • Οι Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών πραγματοποιούνται πλέον με τις ισχύουσες διατάξεις του Ν.4412/2016. • Στους κανόνες διαδικασίας σύναψης σύμβασης ορίζονται τα τμήματα και οι ομάδες δρομολογίων. Η υποδιαίρεση των συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών ομάδων τμημάτων από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν.4412/16, συμβάλλει στην ενίσχυση και διεύρυνση του υγιούς ανταγωνισμού, μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων [...]

6) Λοιπές διατάξεις για οδηγούς και συνοδούς μεταφορικών μέσων • Θεσμοθετείται ο προληπτικός ιατρικός έλεγχος των συνοδών για τη μεταφορά μαθητών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 της αριθμ.

Υ1α/Γ.Π.ΟΙΚ.76785/12.10.2017 (ΦΕΚ Β΄ 3758/25.10.17) απόφασης του Υπουργού Υγείας. Οι οδηγοί των μεταφορικών μέσων πρέπει να είναι υγιείς (ικανοί για οδήγηση) με βάση τις ιατρικές εξετάσεις κατά την κείμενη σχετική νομοθεσία. • Επιπλέον οι υποψήφιοι για τη θέση των οδηγών και συνοδών του οχήματος πρέπει τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων, όπως αυτή θα οριστεί με τη σχετική προκήρυξη, όσο και κατά το χρόνο του πρόσληψής τους: α) να μην έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα, β) να μην έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για τα αδικήματα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), αρπαγής ανηλίκων (ΠΚ 324), ακούσιας απαγωγής (ΠΚ 327), προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (ΠΚ 337 παρ. 2-5), αποπλάνησης παιδιών (ΠΚ 339), κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια (ΠΚ 342), πορνογραφίας ανηλίκων (ΠΚ 348Α), προσέλκυσης παιδιών για γενετήσιους λόγους (ΠΚ 348Β), μαστροπείας (ΠΚ 349), εκμετάλλευσης πόρνης (ΠΚ 350), ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής (ΠΚ 351Α) και εκβίασης (ΠΚ 385), γ) να μην έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για παράβαση Κ.Ο.Κ, η οποία τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός (1) έτους, δ) να μην τελούν υπό στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), υπό επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) και υπό τις δύο αυτές καταστάσεις [...]

15. Επειδή, στο άρθρο 3 («ιατρικός έλεγχος προσωπικού») της υπ' αριθμ. Υ1α/Γ.Π.ΟΙΚ. 76785/12.10.2017 Απόφασης του Υπουργού Υγείας (ΦΕΚ Β΄ 3758/25.10.2017), με θέμα: «ιατρικός έλεγχος προσωπικού, διατροφή και κανόνες υγιεινής και ασφάλειας των τροφίμων στους δημόσιους και ιδιωτικούς βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς», ως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι :«Το προσωπικό των Σταθμών εφοδιάζεται με πιστοποιητικό υγείας, όπως αυτό ορίζεται στην υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ 35797/4.4.2012 Υγειονομική Διάταξη, το οποίο θα ανανεώνεται κάθε δύο (2) έτη. Επιπλέον του πιστοποιητικού απαιτείται ψυχιατρική εκτίμηση και δερματολογικός έλεγχος κάθε δύο (2) έτη».

16. Επειδή, στο άρθρο 82 («Γενικοί κανόνες – ορισμοί») και στο άρθρο 83 («Έννοια έδρας») του Ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄ 82/10.04.2012) ορίζονται τα εξής:

• Άρθρο 82 «Για τους σκοπούς του μέρους αυτού: 1. Επιβατηγά δημόσιας χρήσης (Ε.Δ.Χ.) αυτοκίνητα είναι τα επιβατηγά αυτοκίνητα που έχουν από κατασκευής έως εννέα (9) θέσεις, περιλαμβανομένης και της θέσης του οδηγού και μεταφέρουν επιβάτες αναλόγως προς την κατηγορία τους. Διακρίνονται σε: α) Ε.Δ.Χ. πέντε (5) θέσεων με μετρητή (ΤΑΞΙ) και β) Ε.Δ.Χ. από έξι (6) μέχρι εννέα (9) θέσεων Ειδικής Μίσθωσης (ΕΙΔΜΙΣΘ) χωρίς μετρητή [...]»

• Άρθρο 83 «1. Για την εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν στα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα, η έδρα αποτελεί τη διοικητική μονάδα ή την ενιαία διοικητική μονάδα για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου. 2. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου: α) Ως έδρες - διοικητικές μονάδες νοούνται τα τοπικά διαμερίσματα που καθορίστηκαν με το ν. 2539/1997 (Α΄ 244) σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Α14). β) Ως έδρες - ενιαίες διοικητικές μονάδες νοούνται: αα) η Περιφέρεια Αττικής, πλην της Περιφερειακής Ενότητας Νήσων, όπως συγκροτήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3852/ 2010 (Α΄ 87), ββ) η Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης της Κεντρικής Μακεδονίας, πλην των Δήμων Βόλβης, Λαγκαδά και Χαλκηδόνος, όπως συγκροτήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87), 3. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, η οποία εκδίδεται μετά από εισήγηση του αρμόδιου Περιφερειακού Συμβουλίου, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι προηγούμενες μεταβολές των εδρών επιτρέπεται να καθορίζονται οι έδρες οι οποίες μπορούν να προκύπτουν από συνένωση υφιστάμενων όμορων εδρών εντός της ίδιας Περιφερειακής Ενότητας ή της διατηρήσεως των εδρών ως αυτές ορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου.»

17. Επειδή, στο άρθρο 8 «Σχολικές μονάδες» του Ν. 3699/2008 «Ειδική Αγωγή και Εκπαίδευση ατόμων με αναπηρία ή με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες» (ΦΕΚ Α 199/2.10.2008), ορίζεται ότι: «1. Ως ΣΜΕΑΕ ορίζονται:

α) Για την πρωτοβάθμια εκπαίδευση: [...] β) Για τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση:
αα) Τα γυμνάσια ΕΑΕ για μαθητές μέχρι το δέκατο ένατο (19ο) έτος της ηλικίας τους [...] ββ) Τα λύκεια ΕΑΕ, που περιλαμβάνουν την προκαταρκτική τάξη και τρεις επόμενες τάξεις Α`, Β` και Γ`. [...]

γ) Για τη δευτεροβάθμια επαγγελματική εκπαίδευση: αα) Τα Ενιαία Ειδικά Επαγγελματικά Γυμνάσια-Λύκεια, τα οποία λειτουργούν υπό ενιαία διοίκηση, Διευθυντή και κοινό Σύλλογο Διδασκόντων [...] ββ) Τα Εργαστήρια Ειδικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης (Ε.Ε.Ε.Ε.Κ.), τα οποία αποτελούν σχολικές μονάδες δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καλύπτουν την υποχρεωτικότητα της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και διοικητικά υπάγονται στην οικεία Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης [...]

18. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 5), ορίζεται ότι: «..... και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, μίσθωσης κατάλληλων μεταφορικών μέσων δημόσιας χρήσης, που πληρούν τους όρους ασφαλείας, για τη μεταφορά μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από υπογραφής της σύμβασης μέχρι 31-8-2022.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: Έξι (6) Ομάδες δρομολογίων (αφορούν 148 δρομολόγια με λεωφορεία) και προκηρύσσονται ανά ομάδα, μία (1) Ομάδα δρομολογίων (αφορά 58 δρομολόγια με ταξί) και προκηρύσσεται ανά δρομολόγιο και αναλύονται ως εξής:

1η ΟΜΑΔΑ: «.....» [...] 2η ΟΜΑΔΑ: «.....» [...] 3η ΟΜΑΔΑ: «.....» [...] 4η ΟΜΑΔΑ: «.....» [...] 5η ΟΜΑΔΑ: «.....» [...] 6η ΟΜΑΔΑ: «.....» [...] 7η ΟΜΑΔΑ: «.....», εκτιμώμενης αξίας 1.553.769,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% και συνολικών δικαιωμάτων προαίρεσης 676.177,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

Για την 7η ΟΜΑΔΑ: «.....» έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 2, παρ. 5, ΚΕΦ. Γ, περ. 1 της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 - ΦΕΚ 4217/Β' /26-9-2018) Κ.Υ.Α. περί της τήρησης του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων (άρθρο 83 του Ν. 4070/2012).

(Αναλυτικός πίνακας δρομολογίων παρατίθεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας).

Η ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, που αποτελεί αντικείμενο του διαγωνισμού, υποδιαιρείται σε ομάδες/δρομολόγια και οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν προσφορά, τουλάχιστον για ένα δρομολόγιο ή ομάδα κατά περίπτωση. Δηλαδή μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των δρομολογίων της 1ης ομάδας, ή για το σύνολο των δρομολογίων της 2ης ομάδας, ή για το σύνολο των δρομολογίων της 3ης ομάδας, ή για το σύνολο των δρομολογίων της 4ης ομάδας, ή για το σύνολο των δρομολογίων της 5ης ομάδας ή για το σύνολο των δρομολογίων της 6ης ομάδας ή για ένα ή περισσότερα του ενός ή για το σύνολο των δρομολογίων της 7ης ομάδας του Παραρτήματος Ι, η δε κατακύρωση μπορεί να γίνει και για περισσότερα του ενός δρομολόγια ή και για το σύνολο των δρομολογίων στον ίδιο μειοδότη.

Ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, όπως αυτά προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο παράρτημα της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 - ΦΕΚ 4217/Β' /26-9-2018) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, δεν κωλύει την υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω

κατηγοριοποίηση, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται από τη διακήρυξη. Στην περίπτωση αυτή η οικονομική προσφορά, για κάθε συγκεκριμένο δρομολόγιο, δεν μπορεί να είναι ανώτερη από την αποζημίωση του εν λόγω δρομολογίου, όπως αυτή έχει καθοριστεί με τη διακήρυξη, με βάση τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη προσφορότερο τύπο μεταφορικού μέσου.

Τα διαθέσιμα οχήματα μπορούν να χρησιμοποιούνται για περισσότερα του ενός δρομολόγια, εφόσον αποδεικνύεται από τους χρόνους και τις χιλιομετρικές αποστάσεις ότι αυτά μπορούν να πραγματοποιηθούν και δεν διακινδυνεύεται η ασφαλής και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών από και προς τα σχολεία φοίτησης [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.2.1. («Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «2.2.1 Δικαιούμενοι συμμετοχής 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε:

α) κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων [...]

20. Επειδή, στην 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

β) την Εγγύηση Συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Πίνακες Δρομολογίων” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

Μαζί με την παραγόμενη από το σύστημα τεχνική του προσφορά, ο προσφέρων υποβάλλει ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζει, σε σφραγισμένο φάκελο στον οποίο θα αναγράφεται το όνομα του οικονομικού φορέα και ο αριθμός και πλήρης τίτλος της διακήρυξης, (μόνο τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή) κατά περίπτωση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: Ο αριθμός

κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου. Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ηλεκτρονικά από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής. 2. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της Άδειας Κυκλοφορίας των λεωφορείων, των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση κάθε δρομολογίου. 3. Πρόσφατα Φύλλα τεχνικού ελέγχου Κ.Τ.Ε.Ο. (σε ευκρινή φωτοαντίγραφα αν εκδίδονται από του φορείς της παρ. α του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, π.χ. Δημόσια ΚΤΕΟ) [...] 4. Επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα ή φωτοαντίγραφα επικυρωμένων ή σε απλή φωτοτυπία, (εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) Ασφαλιστηρίων Συμβολαίων. 5. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της Άδειας ή των Αδειών οδήγησης. 6. Στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (ΤΑΞΙ κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη του λεωφορείου, του Δ.Χ. επιβατικού (ΤΑΞΙ κλπ) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής [...] 7. Υπεύθυνες Δηλώσεις, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι: α) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα, β) δεν έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για τα αδικήματα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), αρπαγής ανηλίκων (ΠΚ 324), ακούσιας απαγωγής (ΠΚ 327), προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (ΠΚ 337 παρ. 2-5), αποπλάνησης παιδιών (ΠΚ 339), κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια (ΠΚ 342), πορνογραφίας ανηλίκων (ΠΚ 348Α), προσέλκυσης παιδιών για γενετήσιους λόγους (ΠΚ 348Β), μαστροπείας (ΠΚ 349), εκμετάλλευσης πόρνης (ΠΚ 350), ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής (ΠΚ 351Α) και εκβίασης (ΠΚ 385), γ) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για παράβαση Κ.Ο.Κ, η οποία τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός (1) έτους, και δ) δεν τελούν υπό στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), υπό επικουρική

δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) και υπό τις δύο αυτές καταστάσεις.

8. Υπεύθυνες Δηλώσεις, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα ιατρικά πιστοποιητικά υγείας (για τους οδηγούς Ε.Δ.Χ. σύμφωνα με την υπ' αριθμ. οικ Α 79574/5488/16 (ΦΕΚ Β' 4587/27.12.2017) Υπουργική Απόφαση, για τους οδηγούς Λεωφορείων σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Α3/ΟΙΚ.50984/7947/13 (ΦΕΚ Β' 3056) Υπουργική Απόφαση Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί των αδειών οδήγησης υποψηφίων οδηγών, για τους συνοδούς σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Υ.1α/Γ.Π. οικ. 76785/25-10-2017 (ΦΕΚ Β' 3758), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αρ. Δ1α/Γ.Π.οικ.43289/05-06-2018 (ΦΕΚ Β' 2179) απόφαση Υπουργού Υγείας.

9. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της Ειδικής Άδειας οδήγησης για τους οδηγούς των ΤΑΞΙ και των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) εφόσον και για αυτά απαιτείται τέτοια άδεια και Ειδική Άδεια Μεταφορέα [...] Διευκρίνιση: οι όροι λεωφορείο (μεγάλο-μικρό) και ΔΧ επιβατικό έχουν την έννοια όπως αυτή αναλύεται στην παράγραφο 2Α του παραρτήματος της αριθ. 50025/2018 (ΦΕΚ Β' 4217/26-9-2018) ΚΥΑ [...].».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.27-28), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα,

εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, στο Κεφάλαιο: «ΤΡΟΠΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΑ - ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ» του Παραρτήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 85), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, ορίζεται ότι: «Τα δρομολόγια θα εκτελούνται όλες τις ημέρες και ώρες λειτουργίας των Σχολείων και μέχρι την προβλεπόμενη στην παρούσα, ημερομηνία. Η μεταφορά θα οργανώνεται από τους μεταφορείς σε συνεργασία με τους Διευθυντές των Σχολείων κατά τέτοιο τρόπο ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη δυνατή ομαλή και ασφαλής μεταφορά των μαθητών, καθώς και η μικρότερη παραμονή τους στο χώρο του σχολείου. Κατά τη μεταφορά:

1. Θα λαμβάνεται μέριμνα για την καλύτερη εξυπηρέτηση των μαθητών. Κάθε όχημα θα παραλαμβάνει τους μαθητές μπροστά από τον τόπο διαμονής τους προκειμένου για μαθητές ΑΜΕΑ με κινητικά προβλήματα ή από

συγκεκριμένο τόπο συγκέντρωσης εάν δεν απαιτείται η παραλαβή τους από την οικία τους ύστερα από σχετική εισήγηση του διευθυντή του σχολείου [...]

2. Έως την επιβίβαση των μαθητών στο όχημα την ευθύνη έχουν οι έχοντες τη γονική μέριμνα ή οι νόμιμοι επίτροποι των μαθητών.

3. Κατά την επιστροφή θα παραδίδονται οι μαθητές στα σημεία από τα οποία είχαν παραληφθεί.

4. Η αποβίβαση των μαθητών κατά την άφιξή τους στα σχολεία όπου φοιτούν και η επιβίβασή τους στα μεταφορικά μέσα κατά την αποχώρησή τους μετά τη λήξη των μαθημάτων, θα γίνεται σε χώρους που θα υποδεικνύονται από τους Διευθυντές των σχολείων πλησίον του διδακτηρίου.

5. Η παραλαβή των μαθητών ή των νηπίων θα γίνεται από τους εκπαιδευτικούς της σχολικής μονάδας πριν την έναρξη των μαθημάτων και από τους γονείς τους στον τόπο διαμονής τους, μετά τη λήξη των μαθημάτων.

6. Δεν θα επιβιβάζονται ξένα, προς τη σχολική κοινότητα, άτομα.

7. Τα λεωφορεία θα αναγράφουν υποχρεωτικά σε πινακίδες, που θα προσαρτώνται στο μπροστινό και στο πίσω μέρος τους, τη λέξη «ΣΧΟΛΙΚΟ».

8. Τα μεταφορικά μέσα που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι σε άριστη λειτουργική κατάσταση, γενική εμφάνιση και καθαρά. Όλα τα οχήματα που θα χρησιμοποιούνται για τη μεταφορά των μαθητών, θα φέρουν οπωσδήποτε ζώνες ασφαλείας, ειδικότερα τα λεωφορεία που θα μεταφέρουν τους μαθητές, πρέπει να παρέχουν αυξημένη ασφάλεια με ζώνες ασφαλείας (βάση της υπ' αριθ. ΑΟΙΚ. 61368/6146 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ1894Β'/22-12-04), από την έναρξη ισχύος της οποίας (01-03-2005) καταργείται η υπ' αριθ. ΣΤ/31333/1977 (Β'3) και η υπ' αριθ. Α-ΟΙΚ.51870/4503/09-09-2004/ΦΕΚ1442Β') απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών με θέμα: «Διατάξεις περί εφοδιασμού δια ζωνών ασφαλείας αυτοκινήτων που μεταφέρουν μαθητές και νήπια»), εκτός και αν η εν λόγω απόφαση τροποποιηθεί, οπότε θα ισχύει ότι θα καθορίζει η τροποποίησή της και θα κινούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ο.Κ. Οι Ανάδοχοι του έργου της μεταφοράς των μαθητών, πρέπει να εφαρμόζουν πιστά τις σχετικές διατάξεις για την ασφάλεια των μεταφερόμενων μαθητών.

9. Οι οδηγοί που θα μεταφέρουν μαθητές θα είναι συνεργάσιμοι, θα συμπεριφέρονται με ευγένεια στους μαθητές και θα πειθαρχούν στις υποδείξεις των Διευθυντών των σχολείων ή των αναπληρωτών τους και των εκπαιδευτικών, θα είναι υγιείς και η συμπεριφορά τους, προς τη σχολική κοινότητα, θα είναι η αρμόζουσα, από κάθε άποψη

[...] 13. Ο ανάδοχος διαβεβαιώνει ότι θα έχει στην διάθεσή του ένα μεταφορικό μέσο ανάλογο και εξίσου κατάλληλο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ως εφεδρικό, για την άμεση και κανονική αντικατάσταση κάθε μεταφορικού μέσου που για οποιαδήποτε λόγο ή αιτία θα ματαίωνε την ακριβή και κανονική εκτέλεση του δρομολογίου [...]

14. Τα μεταφορικά μέσα θα έχουν επαρκή αριθμό θέσεων για τον αριθμό των μαθητών που θα μεταφέρουν. Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να υπάρχουν υπεράριθμοι ή όρθιοι μαθητές [...]

16. Ο ανάδοχος δεσμεύεται ότι θα χρησιμοποιεί μόνο τα οχήματα, που αναφέρονται στη ανακοίνωση ανάθεσης και κατ' επέκταση στη σύμβασή του για τη μεταφορά των μαθητών και μαθητριών, εκτός εάν έχει δηλώσει στην αρμόδια Υπηρεσία της την αλλαγή αυτών με άλλα ισοδύναμα και η εν λόγω αλλαγή έχει γίνει αποδεκτή με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Δεν επιτρέπεται η αντικατάστασή τους με άλλα οχήματα εκτός από την περίπτωση της ταυτόχρονης βλάβης του βασικού και του εφεδρικού οχήματος και με την προϋπόθεση να έχει ενημερωθεί εγκαίρως και εγγράφως το Τμήμα Απασχόλησης, και Υποστήριξης της Εκπαίδευσης της Διεύθυνσης Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος της από τον Διευθυντή του εκάστοτε σχολείου [...]

23. Επειδή, στην παρ. 7 («Ιατρικός έλεγχος προσωπικού – Ποινικό Μητρώο») του Κεφαλαίου «ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 89-90), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, ορίζεται ότι: «Οι συνοδοί για την μεταφορά μαθητών, πρέπει να διαθέτουν, κατ' αναλογία με τους εργαζόμενους σε παιδικούς σταθμούς, πιστοποιητικό υγείας το οποίο θα ανανεώνεται κάθε δύο

(2) έτη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Υ.1α/Γ.Π. οικ. 76785/25-10-2017 (ΦΕΚ Β΄ 3758), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αρ. Δ1α/Γ.Π.οικ.43289/05-06-2018 (ΦΕΚ Β΄ 2179) απόφαση Υπουργού Υγείας.

Στο εν λόγω πιστοποιητικό υγείας, κατόπιν παθολογικής, δερματολογικής και ψυχιατρικής εξέτασης, βεβαιώνεται η ψυχική υγεία και καταλληλότητα του/της συνοδού όπως και το ότι δεν πάσχει από λοιμώδες/μεταδοτικό νόσημα.

Επισημαίνεται ότι κατά την παθολογική εξέταση των συνοδών διενεργείται προτυποποιημένη ιατρική εκτίμηση και ανά τέσσερα (4) έτη επανέλεγχος για φυματίωση σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της αρ.Δ1α/Γ.Π.οικ.43289/05-06-2018 (ΦΕΚ Β΄ 2179) απόφασης Υπουργού Υγείας [...]

Όσον αφορά το ποινικό μητρώο ισχύουν τα ακόλουθα: Οι υποψήφιοι για τη θέση των οδηγών και συνοδών του οχήματος πρέπει τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων, όπως αυτή ορίζεται με τη σχετική προκήρυξη, όσο και κατά το χρόνο της πρόσληψής τους: α) να μην έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα, β) να μην έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για τα αδικήματα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), αρπαγής ανηλίκων (ΠΚ 324), ακούσιας απαγωγής (ΠΚ 327), προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (ΠΚ 337 παρ. 2-5), αποπλάνησης παιδιών (ΠΚ 339), κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια (ΠΚ 342), πορνογραφίας ανηλίκων (ΠΚ 348Α), προσέλκυσης παιδιών για γενετήσιους λόγους (ΠΚ 348Β), μαστροπείας (ΠΚ 349), εκμετάλλευσης πόρνης (ΠΚ 350), ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής (ΠΚ 351Α) και εκβίασης (ΠΚ 385), γ) να μην έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για παράβαση Κ.Ο.Κ, η οποία τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός (1) έτους, δ) να μην τελούν υπό στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), υπό επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) και υπό τις δύο αυτές καταστάσεις [...]

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

25. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους

τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Αριθμός απόφασης: 715-716/2018 14 Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των Προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Περαιτέρω, βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν είναι θεμιτή η ευθεία παραβίαση όρων της Διακήρυξης και δη η αποδοχή Προσφοράς που δεν καλύπτει τις ρητές απαιτήσεις αυτής, τουναντίον, ιδρύεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την οικεία Προσφορά.

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της

10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

29. Επειδή, από την εξέταση του ιστορικού (επιμέρους στάδια) της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία, μετά την καταμέτρηση των υποβληθεισών προσφορών από την Επιτροπή, διαπιστώθηκε ότι συμμετείχαν εικοσιεννέα (29) οικονομικοί φορείς, προκύπτουν τα εξής:

Α) Στο συμπροσβαλλόμενο από 21.06.2019, Πρακτικό (Ορθή επανάληψη 08.08.2019) της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτών Διαγωνισμών, που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και στον έλεγχο των υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής -Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται, μεταξύ

άλλων, ότι: «[...] Η επιτροπή καταμέτρησε αρχικά τις προσφορές που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, διαπιστώθηκε ότι ήταν συνολικά 29 (είκοσι εννέα) και κατατέθηκαν από τους παρακάτω υποψηφίους, όπως φαίνονται από την χρονολογική σειρά που υπεβλήθησαν μέσα από την διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ: [...] Μετά την αποσφράγιση των φακέλων, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη (φυσική) μορφή, τα πλήρη στοιχεία των υποψηφίων που υπέβαλαν προσφορά, με χρονολογική κατάταξη, σύμφωνα με την σειρά που υπεβλήθησαν ηλεκτρονικά στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, ήταν τα εξής: [...]

5.: υπέβαλε όλα τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε φυσική μορφή, από τα οποία προκύπτει ότι συμμετέχει στην 7^η Ομάδα για το δρομολόγιο Α/Α 7/5 με το με υπ' αρ. κυκλοφορίας Ε.Α.Χ. Συγκεκριμένα τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ήταν τα παρακάτω: Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, Εγγύηση συμμετοχής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 της διακήρυξης για τα προσφερόμενα δρομολόγια (και σε φυσική μορφή), Τεχνική Προσφορά ως εξής: αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και τα υπ'αρ.1 έως 8 δικαιολογητικά [πλην του υπ'αρ. 6 (ειδική περίπτωση)], όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης [...]

16.: υπέβαλε όλα τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε φυσική μορφή, από τα οποία προκύπτει ότι συμμετέχει στην 7^η Ομάδα για το δρομολόγιο Α/Α 7/5 με το με υπ' αρ. κυκλοφορίας Ε.Δ.Χ. Συγκεκριμένα τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ήταν τα παρακάτω: Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, Εγγύηση συμμετοχής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 της διακήρυξης για τα προσφερόμενα δρομολόγια (και σε φυσική μορφή), Τεχνική Προσφορά ως εξής: αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και

Αριθμός απόφασης: 1206 /2019

τα υπ'αρ.1 έως 8 δικαιολογητικά [πλην του υπ' αρ.6 (ειδική περίπτωση)], όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ωστόσο, για το παραπάνω δρομολόγιο και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2, παρ. 5, ΚΕΦ. Γ, περ. 1 της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 - ΦΕΚ 4217/Β'/26-9-2018) Κ.Υ.Α. περί της τήρησης του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων (άρθρο 83 του Ν. 4070/2012), το προαναφερθέν ΕΔΧ αυτοκίνητο έχει έδρα το τοπικό διαμέρισμα της Η έδρα αυτή δεν ανήκει διοικητικά στο τοπικό διαμέρισμα (σημεία αφετηρίας και τέλους διαδρομής) και επομένως, κατά την κρίση της Επιτροπής το συγκεκριμένο δρομολόγιο εμπίπτει εκτός της διοικητικής μονάδας για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου. Για τον λόγο αυτό η συμμετοχή του υπό κρίση οικονομικού φορέα για το προαναφερθέν δρομολόγιο, κρίνεται απορριπτέα [...].».

Β) Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 15.07.2019 Πρακτικό (Ορθή Επανάληψη 08.08.2019) της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτών Διαγωνισμών, που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και τον έλεγχο των υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Από την αποσφράγιση των φακέλων οικονομικών προσφορών μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, προέκυψε ότι: [...]

5. με το με υπ' αρ. κυκλοφορίας Ε.Δ.Χ.:

α/α δρομολογίου	Δρομολόγιο	Μέγιστο ημερήσιο κόστος σε ευρώ προ ΦΠΑ	Προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης	Τελικό ημερήσιο κόστος σε ευρώ προ ΦΠΑ
5	120,60	5 %	114,57

Γ) Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 1978/20.08.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με θέμα 45ο: «1) Ανάκληση της υπ' αρ. 1902/30-7-2019 (ΑΔΑ:.....) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της που αφορά «Έγκριση α) του 1ου σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς) και β) του 2ου σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς) του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας για τα σχολικά έτη 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022 προϋπολογισθείσας δαπάνης 15.561.627,44 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και δικαιωμάτων προαίρεσης επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης», 2) Έγκριση εκ νέου: Α) του 1ου σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς) και Β) του 2ου σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς) του ανωτέρω διαγωνισμού, μετά την ορθή επανάληψη των Πρακτικών του 1ου και του 2ου σταδίου», αποφασίσθηκε κατά πλειοψηφία, μειοψηφούντων των κ.κ. και, που δήλωσαν αποχή :

α) η ανάκληση της υπ' αριθμ. 1902/30-7-2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, β) η έγκριση του, από 21.06.2019 Πρακτικού (Ορθή Επανάληψη 08.08.2019) του 1ου σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς), σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω Πρακτικό και συνεπώς, η αποδοχή των Προσφορών 23 συμμετεχόντων και η συνέχιση του Διαγωνισμού με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών τους, γ) η έγκριση του, από 15.07.2019, Πρακτικού (Ορθή Επανάληψη 08.08.2019) του 2ου σταδίου (ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς) και δ) η ανάδειξη, μεταξύ άλλων οικονομικών φορέων, της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», ως προσωρινού μειοδότη για το δρομολόγιο 5 («.....») της 7^{ης} Ομάδας του υπόψη Διαγωνισμού.

30. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα

ισχυρίζεται καταρχάς ότι θα πρέπει να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης, καθόσον η κείμενη νομοθεσία και η Διακήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού επιτρέπουν τη χρήση Λεωφορείου για τη μεταφορά των μαθητών. Προς απόδειξη δε του ως άνω ισχυρισμού της, παραπέμπει, τόσο στο άρθρο 1.3. της επίμαχης Διακήρυξης – σύμφωνα με το οποίο, ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των ζητούμενων δρομολογίων, δεν κωλύει την υποβολή Προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον προβλεπόμενο (για τα συγκεκριμένα δρομολόγια) αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών – όσο και στο Κεφάλαιο Γ της υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ., όπου ορίζεται ότι ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Ε.Δ.Χ. όχημα), καθώς και ότι το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς, όμως, να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων.

Α) Ειδικότερα, επί του 1ου λόγου Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, αφού δήλωσε ότι θα εκτελέσει το δρομολόγιο με Λεωφορείο και όχι με ΕΔΧ όχημα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν μέσο για την εκτέλεση του δρομολογίου 5 της 7^{ης} Ομάδας («.....») του εν λόγω Διαγωνισμού, είναι το με αριθμό κυκλοφορίας μικρό λεωφορείο, το οποίο έχει 21 θέσεις, συμπεριλαμβανομένου του οδηγού και του συνοδηγού και συνεπώς, βάσει του άρθρου 1.3. της Διακήρυξης, είχε δικαίωμα να υποβάλει Προσφορά για το επίμαχο δρομολόγιο, ως κάτοχος άλλου τύπου μεταφορικού μέσου, ιδίως, αφής στιγμής ο αριθμός των θέσεων (21) υπερκαλύπτει, εν προκειμένω, τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών (συνολικά 3 μαθητές).

Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα του συνοδού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά στη σελίδα 7 της Παρέμβασης: «[...] Στο Παράρτημα Ι δε της

Διακήρυξης ορίζονται οι αναλυτικοί πίνακες των δρομολογίων με τα χαρακτηριστικά αυτών (π.χ. δρομολόγιο, σχολεία, σύνολο μαθητών, Δ/νση Εκπ/σης, ημέρες εργασίας, κ.ο.κ. όπως και η τυχόν ύπαρξη συνοδού (0/1)). Στα δρομολόγια της 7ης Ομάδας δεν ορίζεται η ύπαρξη συνοδού για κανένα δρομολόγιο, ενώ με βάση το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, δίνεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζεται η απαίτηση προσκόμισης Δικαιολογητικών Συμμετοχής -Τεχνικής Προσφοράς διαφορετικών από τα απαιτούμενα, βάσει αυτής για την ομάδα δρομολογίων για την οποία υποβάλλεται προσφορά. Συνεπώς, υποβλήθηκαν από εμένα τα απαιτούμενα για τα χαρακτηριστικά των δρομολογίων της 7ης Ομάδας δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, όπως ορίζονται στο άρθρο 2.4.3., τα οποία άλλωστε έγιναν ορθώς αποδεκτά από την Οικονομική Επιτροπή της [...]

Μάλιστα, προς περαιτέρω τεκμηρίωση του ως άνω ισχυρισμού, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, όταν αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος για το δρομολόγιο 1 της Ομάδας 6 («.....»), στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. 365442/4191/14-9-2016 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος της - (διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης), για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας για τα σχολικά έτη 2016-2017, 2017-2018 και 2018-2019, ουδέποτε τη ζητήθηκε η προσκόμιση δικαιολογητικών για συνοδό «καθώς σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και του Αναλυτικού Πίνακα Δρομολογίων δεν αναφερόταν ρητά η ανάγκη ύπαρξης συνοδού, όπως ακριβώς ισχύει και στην επίδικη περίπτωση».

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας είναι απολύτως αιτιολογημένη, αφού στηρίζεται στο θεσμικό πλαίσιο της έδρας-διοικητικής μονάδας (βλ. άρθρο 1.3. της Διακήρυξης), την

οποία η συγκεκριμένη επιχείρηση δεν διαθέτει, όπως αποδεικνύεται από την υποβληθείσα άδεια κυκλοφορίας του ΕΔΧ οχήματός της (ταξί), ενώ ο ισχυρισμός της περί εκτέλεσης του επίμαχου δρομολογίου στο πλαίσιο παλαιότερης σύμβασης με την Π.Κ.Μ «...δεν απασχολεί την προκειμένη διαδικασία».

Σε σχέση με την επιχειρούμενη από την προσφεύγουσα σύγκριση της Προσφοράς της με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας, η τελευταία υπογραμμίζει (βλ. σελ. 8 της Παρέμβασης), ότι ο σχετικός ισχυρισμός είναι προδήλως απαράδεκτος, καθώς η Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε κατά το στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς, λόγω μη πλήρωσης της απαιτούμενης προϋπόθεσης της έδρας-διοικητικής μονάδας του ΕΔΧ οχήματος (ΤΑΧΙ) ιδιοκτησίας της, που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του επίμαχου δρομολογίου. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η έδρα της προσφεύγουσας δεν ανήκει διοικητικά στο τοπικό διαμέρισμα (σημεία αφετηρίας και τέλους διαδρομής) και επομένως, ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή ότι το συγκεκριμένο δρομολόγιο εμπίπτει εκτός της διοικητικής μονάδας για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του ΕΔΧ οχήματος. Επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει, επίσης, ότι για τον ίδιο ακριβώς λόγο απορρίφθηκαν οι Προσφορές και άλλων διαγωνιζομένων, οι οποίοι, όμως, δεν υπέβαλλαν Προδικαστική Προσφυγή (σε αντίθεση με την προσφεύγουσα), καθώς και ότι αρκετοί οικονομικοί φορείς αποφάσισαν να μην υποβάλλουν Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, διότι αντιλήφθηκαν εγκαίρως ότι δεν πληρούσαν το εν λόγω κριτήριο-περιορισμό. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή της Προσφοράς της προσφεύγουσας, παρά το γεγονός ότι δεν πληροί όρους της οικείας Διακήρυξης, θα συνιστούσε παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της ισότητας, της αμεροληψίας και του υγιούς ανταγωνισμού.

Επί του 2ου και 3ου λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «[...]

Ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί Διεθνούς Διαγωνισμού έγκειται στις προϋποθέσεις προκήρυξης διαγωνισμών από την αρμόδια αναθέτουσα αρχή και στα κατώτατα όρια αυτών, με βάση τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (Α' 147). Περαιτέρω η επανάληψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί άνισης μεταχείρισής του, λόγω απόρριψης της προσφοράς του, εξαιτίας έλλειψης της απαιτούμενης από τη διακήρυξη (άρθρο 1.3) έδρας-διοικητικής μονάδας και η αποδοχή της προσφοράς μου, παρά την υποβολή από εμένα μικρότερου ποσοστού έκπτωσης (5%) έχουν αναλυθεί εκτενώς ανωτέρω [...].»

31. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 556938(4607)/11.09.2019 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (....., ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΟΡΓ/ΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ, ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ - ΑΝΘΡ. ΠΟΡΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ), μετά από μια σύντομη παράθεση του ιστορικού του εν λόγω Διαγωνισμού, ισχυρίζεται τα κάτωθι:

α) 1ος λόγος της Προσφυγής (μη νόμιμη προσφορά προσωρινού μειοδότη)
Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει καταρχάς, ότι το δρομολόγιο 5 («.....») της 7ης Ομάδας του υπόψη Διαγωνισμού - στο οποίο συμμετείχε η προσφεύγουσα με το με υπ' αρ. κυκλοφορίας Ε.Δ.Χ. 5 θέσεων - προκηρύχθηκε ως δρομολόγιο μίσθωσης με Ε.Δ.Χ. (ταξί), χωρίς απαίτηση συνοδού. Για το επίμαχο δρομολόγιο υπέβαλε Προσφορά και η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» με το με υπ' αρ. κυκλοφορίας Λεωφορείο 21 θέσεων. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στο άρθρο 1.3. της επίμαχης Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι: «Ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, όπως αυτά προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο παράρτημα της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 - ΦΕΚ 4217/Β726-9-2018) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο

υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, δεν κωλύει την υποβολή προσφοράς και απο κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω κατηγοριοποίηση, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται από τη διακήρυξη [...]».

Επίσης, παραπέμπει στο άρθρο 2 («Διαδικασία μεταφοράς μαθητών») ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ παρ. 2 περ. δ της υπ' αριθ. 50025/19.09.2018 ΚΥΑ (ΦΕΚ 4217/Β726-9-2018), όπου ορίζεται ότι: «Ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Ε.Δ.Χ. όχημα) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα της παρούσας. Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η οικεία Περιφέρεια υποστηρίζει ότι: α) ορθώς έγινε δεκτή η Προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....», αφού το όχημα που διαθέτει, υπερκαλύπτει, σύμφωνα με την υπ' αρ. άδεια κυκλοφορίας του, τον αριθμό των μεταφερομένων μαθητών και β) ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, αφού το υπ' αρ. κυκλοφορίας Ε.Δ.Χ. όχημα που διαθέτει, έχει ως έδρα το τοπικό διαμέρισμα της, η οποία, όμως, «δεν ανήκει διοικητικά στο τοπικό διαμέρισμα (σημεία αφετηρίας και τέλους διαδρομής), σύμφωνα με το άρθρο 83 του Ν. 4070/2012».

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι σε προηγούμενο Διαγωνισμό της, αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της προκηρυσσόμενης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει πως κατά τον χρόνο εκείνον ήταν σε ισχύ η προηγούμενη ΚΥΑ για τη μεταφορά μαθητών (αρ. 24001/11.06.2013 ΦΕΚ Β 1449/14.06.2013), που δεν περιείχε ρητή αναφορά στο κριτήριο της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων.

Τέλος, η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο θα έπρεπε να προκριθεί η δική της Προσφορά

«λόγω μεγαλύτερου ποσοστού έκπτωσης», είναι προδήλως απαράδεκτος, αφής στιγμής η Προσφορά της απορρίφθηκε κατά το στάδιο του ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς και όχι κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η Π.Κ.Μ (βλ. σελ. 15 των Απόψεων): «[...] η Οικονομική Προσφορά δεν αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά, καθώς παραμένει «κλειδωμένη» στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και ως εκ τούτου, παραμένει άγνωστη, τόσο στην Αναθέτουσα Αρχή, όσο και σε όλους τους υποψήφιους αναδόχους [...]».

β) 2ος λόγος της Προσφυγής (παράνομος χαρακτήρας του κριτηρίου της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων)

Επί του λόγου αυτού, η οικεία αναθέτουσα αρχή επισημαίνει καταρχάς ότι, στο άρθρο 2 του ΚΕΦ. Γ, περ. 1 α) της υπ' αριθ. 50025/19.09.2018 ΚΥΑ για τη μεταφορά μαθητών. προβλέπεται ρητώς ότι: «[...] Ειδικώς, για τα ΕΔΧ οχήματα τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας». Συνεπώς, αφής στιγμής οι διατάξεις του άρθρου 2 της ως άνω Υ.Α, εφαρμόζονται στον υπόψη Διαγωνισμό και δη στο επίμαχο δρομολόγιο (βλ. άρθρο 1.3. της Διακήρυξης), ορθώς κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, ότι το συγκεκριμένο δρομολόγιο εμπίπτει εκτός της διοικητικής μονάδας για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στις σελίδες 15-16 των Απόψεών της: «Δεδομένου ότι το κριτήριο της τήρησης του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων (άρθρο 83 του Ν. 4070/2012) εφαρμόστηκε από την επιτροπή στο σύνολο των προσφορών του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2, παρ. 5, ΚΕΦ. Γ, περ. 1 της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 – (ΦΕΚ 4217/Β726-9-2018) Κ.Υ.Α., οποιαδήποτε παρέκκλιση από τον κανόνα αυτό (όπως στην περίπτωση της προσφοράς του προσφεύγοντα) θα έθετε ζητήματα παραβίασης των αρχών της ισότητας, της αμεροληψίας και του υγιούς ανταγωνισμού».

γ) 3ος λόγος της Προσφυγής (παραβίαση της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής της ισότητας)

Επί του λόγου αυτού, η Π.Κ.Μ υποστηρίζει ότι «[...] ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε υποχρεωτικά από την υπηρεσία μας ως διαγωνισμός άνω των ορίων (διεθνής) λόγω του γεγονότος ότι το συνολικό ποσό της διακήρυξης υπερβαίνει το όριο που ορίζει το άρθρο 5 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α78-8-2016). Σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν. 4412/2016 και το σχετικό άρθρο 2.2.1 της Διακήρυξης δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος- μέλος της Ένωσης, β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Δεδομένου ότι, αφενός η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία θέτει δεσμευτικούς κανόνες για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και αφετέρου ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 - ΦΕΚ 4217/Β726-9-2018) Κ.Υ.Α, η οποία, εκτός των άλλων, επιβάλλει την τήρηση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου της έδρας-διοικητικής μονάδας των Ε.Δ.Χ. οχημάτων (άρθρο 83 του Ν. 4070/2012), η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη για την πιστή τήρηση του καθεστώτος της έδρας-διοικητικής μονάδας σε όλα τα Ε.Δ.Χ. οχήματα των υποψηφίων αναδόχων [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η Π.Κ.Μ ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθώς, όπως υποστηρίζει «[...] ο προσφεύγων στερείται έννομου συμφέροντος, επειδή τόσο από το περιεχόμενο των εδώ προσβαλλομένων πράξεων, όσο και από όλη τη διαδικασία διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, προκύπτει αβίαστα ότι δεν υφίσταται παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή του εσωτερικού δικαίου και επειδή ο προσφεύγων δεν έχει υποστεί βλάβη των συμφερόντων του [...]».

32. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (κείμενη νομοθεσία, διατάξεις οικείας Διακήρυξης, Προσφορά της προσφεύγουσας κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής (παράνομος χαρακτήρας του κριτηρίου/περιορισμού της έδρας - διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων).

Επισημαίνεται καταρχάς ότι, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Ειδικότερα, επί Διακηρύξεων γίνεται δεκτό, ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι Προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της Διακήρυξης, θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της Προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣΤΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται, αφού και η ίδια η προσφεύγουσα δεν υποστήριξε στην υπό κρίση Προσφυγή της, ότι δεν έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως τους όρους της υπόψη Διακήρυξης (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29, υπ' αριθμ. 411/2019

Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 30 κλπ). Άλλωστε, η ανεπιφύλακτη συμμετοχή της επιβεβαιώνεται και από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς της.

Κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 1.3. της επίμαχης Διακήρυξης - την οποία, άλλωστε, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα, χωρίς ουδέποτε να στραφεί κατά των όρων αυτής - στην 7^η Ομάδα: «.....» του εν λόγω Διαγωνισμού, στην οποία και συμμετείχε, «...έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 2, παρ. 5, ΚΕΦ. Γ, περ. 1 της υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 - ΦΕΚ 4217/Β'/26-9-2018) Κ.Υ.Α. περί της τήρησης του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων (άρθρο 83 του Ν. 4070/2012)».

Όπως ήδη αναφέρθηκε (βλ. σκέψη 12 της παρούσας), στην περίπτωση 1 α) του Κεφαλαίου Γ («Μεταφορά μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών της») του άρθρου 2 («Διαδικασία μεταφοράς μαθητών») της υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, που, κατά τα ανωτέρω, εφαρμόζεται στον επίμαχο Διαγωνισμό, ορίζεται ρητά ότι: «[...] η Περιφέρεια αναθέτει με δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του ν. 4412/2016, τη μεταφορά των μαθητών με κάθε κατάλληλο μεταφορικό μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς. Ειδικώς, για τα ΕΔΧ οχήματα τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας [...]».

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικώς υποβληθείσης, υπ' αριθμ. 53 άδειας κυκλοφορίας του ΕΔΧ οχήματος της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η έδρα του ΕΔΧ οχήματος (ΤΑΞΙ) ιδιοκτησίας της, δεν ανήκει διοικητικά στο τοπικό διαμέρισμα (σημεία αφετηρίας και τέλους διαδρομής), αλλά στο τοπικό διαμέρισμα Ανθής του Δήμου Βισαλτίας.

Εν όψει των ανωτέρω και ιδίως, λόγω της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της προσφεύγουσας στον εν λόγω Διαγωνισμό, που συνεπάγεται, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, την αδυναμία της να αμφισβητήσει το κύρος της διάταξης 1.3. της οικείας Διακήρυξης εκ των υστέρων, ήτοι, με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και στα αποτελέσματα του Διαγωνισμού, δεν μπορεί (στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού) να γίνει δεκτός

Αριθμός απόφασης: 1206 /2019

ο ισχυρισμός της, σύμφωνα με τον οποίο η υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, στην οποία ρητά παραπέμπει το άρθρο 1.3. της Διακήρυξης, είναι «*παράνομη και ανεφάρμοστη*», γιατί, κατά την άποψή της, εκδόθηκε χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση.

Με βάση τα προλεχθέντα και δεδομένου ότι, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορθώς απορρίφθηκε η με αριθμό 140140 Προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον δεν πληροί την προϋπόθεση της έδρας-διοικητικής μονάδας του ΕΔΧ οχήματος, που προβλέπεται στην υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ για τη μεταφορά μαθητών, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της επίμαχης Διακήρυξης, τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής, αποριπτομένου, ως προεχόντως απαραδέκτως προβαλλόμενου του ισχυρισμού της περί θέσης παράνομου κριτηρίου/όρου στη Διακήρυξη, ενώ οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς η δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Εξάλλου, ούτε η αναθέτουσα αρχή, κατά την διαμόρφωση των όρων της Διακήρυξης και κατά την αξιολόγηση των Προσφορών, αλλά ούτε και η Α.Ε.Π.Π, κατά την εξέταση της Προσφυγής, έχουν τη διακριτική ευχέρεια να μην εφαρμόζουν την κείμενη νομοθεσία, πολλώ δε μάλλον, να προβαίνουν δια των Αποφάσεών τους σε καταστρατήγηση αυτής.

Τέλος, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών, (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.), απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, ουδέποτε τέθηκε ζήτημα αποκλεισμού της με βάση το κριτήριο της έδρας του ΕΔΧ οχήματός της, κατά την συμμετοχή της σε προγενέστερους διαγωνισμούς της οικείας αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε, με την υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, που εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, καταργήθηκε η υπ' αριθμ. 24001/2013 ΚΥΑ με θέμα: «Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες»

(ΦΕΚ Β΄ 1449), που ίσχυε σε παλαιότερους Διαγωνισμούς, στην οποία δεν υπήρχε ρητή αναφορά περί του κριτηρίου της έδρας των ΕΔΧ οχημάτων.

Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις της οικείας νομοθεσίας, η δυνατότητα χρήσης των ΕΔΧ οχημάτων (ΤΑΞΙ) για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, συναρτάται με τη χωρική έκταση, για την οποία έχει χορηγηθεί η σχετική άδεια και συνεπώς, δεν μπορούν κατά νόμο να παρέχονται υπηρεσίες με αυτά τα οχήματα, εκτός των όρων των σχετικών αδειών, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι χωρικοί όροι. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η σχετική άδεια κυκλοφορίας των ΕΔΧ οχημάτων (και κατ' αποτέλεσμα, η Προσφορά του υποψηφίου), κρίνεται αποδεκτή, μόνο εφόσον η χρήση των οχημάτων θα λάβει χώρα στο πλαίσιο της χωρικής έκτασης της άδειας του οχήματός τους (βλ. άρθρο 83 του Ν. 4070/2012, την υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ και την ερμηνευτική αυτής Εγκύκλιο κλπ).

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, πέραν του σαφούς περιεχομένου του άρθρου 1.3. της Διακήρυξης, μεταξύ των δικαιολογητικών που πρέπει να υποβληθούν για τη νόμιμη συμμετοχή στον υπόψη Διαγωνισμό, περιλαμβάνεται και η άδεια του ΕΔΧ οχήματος ΤΑΞΙ (βλ. παρ. 2.4.3.2.), η οποία συνοδεύει το όχημα και καθορίζει κατά τρόπο δεσμευτικό τις περιοχές από τις οποίες μπορεί νομίμως να επιβιβάζει μαθητές και στις οποίες μπορεί νομίμως να τους αποβιβάζει. Επομένως, εφόσον η άδεια κυκλοφορίας ενός ΕΔΧ οχήματος (ΤΑΞΙ) αφορά συγκεκριμένη έδρα, δεν μπορεί το όχημα να θεωρηθεί κατάλληλο για την εκτέλεση δρομολογίου που εκκινεί (και καταλήγει αντίστοιχα) από (σε) περιοχή εκτός της έδρας του, αφού η έδρα, με βάση την οποία εκδίδεται η άδεια κυκλοφορίας, καθορίζει τους όρους, την έκταση ισχύος και εν τέλει τη δυνατότητα επίκλησης αυτής. Συνεπώς, η προσφεύγουσα, που αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της οικείας Διακήρυξης, γνώριζε και σε κάθε περίπτωση όφειλε να γνωρίζει το ως άνω εφαρμοστέο για τις μεταφορές με ΕΔΧ οχήματα νομοθετικό πλαίσιο. Για τον λόγο αυτό, όλες οι αιτιάσεις της περί θέσπισης παράνομου και ανεφάρμοστου όρου στη Διακήρυξη, που θέτει αδικαιολόγητο γεωγραφικό περιορισμό σε σχέση με τα ΕΔΧ οχήματα, κρίνονται απορριπτικές.

3ος λόγος της Προσφυγής (παραβίαση της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής της ισότητας)

Η προσφεύγουσα, με παραπομπή στο άρθρο 4 του Συντάγματος, στο άρθρο 14 της Ε.Σ.Δ.Α και στο άρθρο 2.2.1. («Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης ισχυρίζεται, ότι το άρθρο 1.3. της επίμαχης Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ο περιορισμός της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ οχημάτων, είναι παράνομη, ως αντισυνταγματική - a fortiori, αντίθετη προς την συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ίσης μεταχείρισης - καθόσον ο εν λόγω περιορισμός ισχύει μόνο για τους ιδιοκτήτες ΕΔΧ οχημάτων και όχι για όσους οικονομικούς φορείς προτίθενται να εκτελέσουν το επίμαχο δρομολόγιο 5 της 7^{ης} Ομάδας του Διαγωνισμού με Λεωφορείο, όπως η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» (προσωρινός μειοδότης). Προς αποφυγή δε άσκοπων επαναλήψεων, σημειώνεται ότι, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που αφορούν στη νομιμότητα της διάταξης του άρθρου 1.3. της Διακήρυξης, το οποίο ρητώς παραπέμπει στην υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ (άρθρο 83 Ν. 4070/2012), ισχύουν mutatis mutandis τα αναφερόμενα στην προηγούμενη παράγραφο για την ανεπίκαιρη προσβολή όρων Διακήρυξης, που ο διαγωνιζόμενος αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον υπόψη Διαγωνισμό, κατ' εφαρμογή και της αρχής της αυτοτέλειας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο 2^{ος} και ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται ως απαράδεκτοι και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθούν.

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη προσφορά προσωρινού αναδόχου)

Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη ότι το αποκλειστικώς ζητούμενο εκ τη Διακηρύξεως μεταφορικό μέσο για το δρομολόγιο 5 της 7^{ης} Ομάδας του Διαγωνισμού, είναι το ταξί, που διαθέτει η ίδια και όχι το λεωφορείο, που προτίθεται να χρησιμοποιήσει ο προσωρινός μειοδότης. Όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 6 της παρούσας Απόφασης, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον ο προσφεύγων προβάλλει ότι Προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή,

παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την Προσφορά του, για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά, παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (βλ. ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Συνεπώς, κατά πάγια νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 411/2013, 379-380/2012, 671/2011, 1156/2010, 329/2010, 311/2009 κ.α., ΣΤΕ 1265/2011, 278/2011), η επίκληση του ενιαίου ή ίσου μέτρου κρίσης, μπορεί να γίνει μόνο εφόσον πρόκειται για τις αυτές πλημμέλειες, όχι για ανάλογες ή παρεμφερείς, που δεν ταυτίζονται απόλυτα, όπως εν προκειμένω.

Άλλωστε, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα, πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της Διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της Διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων (βλ. σχετικώς υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 13, υπ' αριθμ. 46/2019 Απόφαση 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 10, υπ' αριθμ. 192/2019 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 66, υπ' αριθμ. 846/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6, υπ' αριθμ. 937/2019 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψεις 31 - 33, υπ' αριθμ. 1044/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14 κλπ).

Στην κρινόμενη περίπτωση, η με αριθμό 140140 Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για λόγους μη πλήρωσης του κριτηρίου της έδρας-διοικητικής μονάδας του ΕΔΧ οχήματός της, ωστόσο, με την Προδικαστική της Προσφυγή αιτείται την ακύρωση της Προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα γιατί, κατά τους ισχυρισμούς της: α) πρόκειται να χρησιμοποιήσει μεταφορικό μέσο (Λεωφορείο), που δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη για το συγκεκριμένο δρομολόγιο, β) δεν υπέβαλε

τις ζητούμενες για τους συνοδούς Υπεύθυνες Δηλώσεις της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης (παράλειψη προσήκουσας υποβολής δικαιολογητικών) και γ) προσέφερε έκπτωση 5% με την οικονομική της προσφορά, ενώ η ίδια προσέφερε έκπτωση 23%. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει σε αμφότερες τις Προσφορές ταυτόσημη πλημμέλεια (ήτοι, οι ως άνω λόγοι που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν συνιστούν «τις αυτές πλημμέλειες» με τον λόγο απόρριψης της δικής της Προσφοράς), ώστε να στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, την οποία, εξάλλου, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό εξέταση Προσφυγή της και, συνεπώς, απαραδέκτως στρέφεται κατά της Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....».

Όλως επικουρικώς, σημειώνεται ότι, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το στάδιο της ανάθεσης στον προσωρινό ανάδοχο, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω σύμβασης (βλ. Αποφάσεις του ΔΕΕ, όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 με τις Αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE), ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 απόφασή της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´. στις δύο Οδηγίες) είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα), κατ' αρχήν εν προκειμένω, δεδομένου ότι, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου, ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως «μοχλός του

αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού» και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018).

Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω Προσφοράς επί τη βάση της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα, θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι Διαγωνισμού, ήτοι την υπό κρίση Προσφυγή και την ασκηθείσα Παρέμβαση και δη τις παραδοχές της προσφεύγουσας στην πρώτη εξ αυτών, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της Προσφοράς της και τους με την υπό κρίση Προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, εφόσον δυνάμει της οικείας Προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

33. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού, που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

34. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ελένη Χούλη