

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1109/31.05.2021 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αρ. 559/11.5.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δια της οποίας ενεκρίθησαν α) το από 29/3/2021, υπ' αρ. 4 Πρακτικό της Επιτροπής, β) το από 1/4/2021, υπ' αρ. 5 Πρακτικό της Επιτροπής, γ) το από 7/4/2021, υπ' αρ. 6 Πρακτικό της Επιτροπής, δ) το από 14/4/2021, υπ' αρ. 7 Πρακτικό της Επιτροπής και ε) το από 20/4/2021, υπ' αρ. 8 Πρακτικό της Επιτροπής. Το από 29/3/2021, υπ' αρ.4 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, Το από 1/4/2021, υπ' αρ.5 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, Το από 7/4/2021, υπ' αρ.6 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, Το από 14/4/2021, υπ' αρ.7 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, Το από 20/4/2021, υπ' αρ.8 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση της, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την δεύτερη παρέμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η «Αναθέτουσα Αρχή», με την υπ' αρ. 5916/23.12.2020 Διακήρυξή της προκήρυξε Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό για τη σύναψη Σύμβασης εξάμηνης διάρκειας, με αντικείμενο την προμήθεια με εγκατάσταση φωτοαντιγραφικών - ΜΕΡ μηχανημάτων και συγκεκριμένα είκοσι (20) τοιούτων με ταχύτητα τυπωμένων αντιγράφων-εκτυπώσεων ίση ή μεγαλύτερη των 45 Α4 αντιγράφων ανά λεπτό (Μηχανήματα Τύπου Α) και πενήντα ενός (51) τοιούτων με ταχύτητα τυπωμένων αντιγράφων-εκτυπώσεων ίση ή μεγαλύτερη των 35 Α4 αντιγράφων ανά λεπτό (Μηχανήματα Τύπου Β), με κριτήριο τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 396.500€, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. 319.758.06€, αναλογών Φ.Π.Α. 76.741,94€ - α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) με ΑΔΑΜ Στον ανωτέρω Διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορές α) η Εταιρεία μας, δια της υπ' αρ. αρ. προσφ. συστ. ..., (β) η εταιρεία με την επωνυμία «...», δια της υπ' αρ. προσφ. συστ. ... και (γ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», δια της υπ' αρ. προσφ. συστ. ... Την 29/3/2021, η συσταθείσα δια της υπ' αρ. πρωτ. 21/7/11.1.2021 Απόφασης του Προέδρου της Αναθέτουσας Αρχής Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για το έργο «Προμήθεια φωτοτυπικών - ΜΡΡ μηχανημάτων» (εφεξής -χάριν συντομίας- «Επιτροπή»), δυνάμει του υπ. αρ.4 Πρακτικού της έκρινε ότι άπασες οι Προσφέρουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα, καθ' όλα προσηκόντως και σύμφωνα με τον όρο 2.4.2 όρο («Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν συνεχεία, την 1/4/2021, η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου, με σκοπό να προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των Προσφερουσών. Προς τούτο, συνέταξε το υπ' αρ.5 Πρακτικό της, δια του

οποίου έκανε αποδεκτά τα δικαιολογητικά απασών των Προσφεροουσών, κρίνοντας άμα ότι δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού για καμία εξ αυτών. Κατόπιν, την 7/4/2021, η Επιτροπή, δια του υπ' αρ.6 Πρακτικού της, έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της Προσφέρουσας με την επωνυμία «...», κρίνοντας αυτήν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου την 14/4/2021, για να εξετάσει την τεχνική προσφορά της Προσφέρουσας με την επωνυμία «...». Δυνάμει, δε, του υπ' αρ.7 Πρακτικού της, την έκανε -ομοίως- αποδεκτή. Τέλος, η Επιτροπή συνεδρίασε για τελευταία φορά την 20/4/2021, προκειμένου το μεν να εξετάσει την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, το δε να προβεί στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των Προσφεροουσών. Προς τούτο, δε, συνετάγη το υπ' αρ.8 Πρακτικό της, δια του οποίου λαμβάνει χώρα η βαθμολόγηση εκάστης τεχνικής προσφοράς, η οποία έχει ως κατωτέρω: 1) «...» - 118,40 βαθμοί 2) «...» - 102,40 βαθμοί 3) «...»-102 βαθμοί και -άμα- αποφασίζεται η διαβίβασή του προς το αρμόδιο όργανο λήψης αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής με την εισήγηση α) να εγκριθεί η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών των Προσφεροουσών και της συλλήβδην τεχνικής αξιολόγησης και β) να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την επόμενη φάση (αποσφράγιση ηλεκτρονικών φακέλων «Οικονομική Προσφορά» και ολοκλήρωση αξιολόγησης, κατά τα προβλεπόμενα στον όρο 3.1 («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών») της Διακήρυξης. Εξάλλου, την 11/5/2021 η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. 559/11.5.2021 Απόφαση του αρμοδίου οργάνου (Διοικητικού Συμβουλίου) της ενέκρινε ομόφωνα τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής και αποφάσισε: α) την έγκριση της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών των Προσφεροουσών και της συλλήβδην τεχνικής τους αξιολόγησης, β) την έγκριση της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την επόμενη φάση (αποσφράγιση ηλεκτρονικών φακέλων «Οικονομική Προσφορά» και ολοκλήρωση αξιολόγησης, κατά τα προβλεπόμενα στον όρο 3.1 («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών») της Διακήρυξης και γ) την εξουσιοδότηση του Προέδρου του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής για τις περαιτέρω ενέργειες, κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη και το Ν.4412/2016. Η ανωτέρω Απόφαση, εξάλλου, κοινοποιήθηκε την 19/5/2021,

μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Επέκεινα, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 της Διακήρυξης «Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες, μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ύψους επτακοσίων δεκαπέντε ευρώ (1598,80 €).

3. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 19.05.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό

τόπο του διαγωνισμού στις 28.05.2021 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, η πρώτη παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07/06/2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 31/05/2021. Η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 07/06/2021. Επίσης, έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την από 10/06/2021 κατάθεση της δεύτερης παρέμβασης.

7. Επειδή, με το σχετικό έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 11/06/2021, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

8. Επειδή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Οι (υπο)φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών των λοιπών Προσφερουσών δεν είναι πλήρεις και σύμφωνοι με τους όρους της Διακήρυξης, σε διαμετρική αντίθεση με τα προσβαλλόμενα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και τη συμπροσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα: II.A Πλημμέλειες και Ελλείψεις (Υπο)φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς εταιρείας με την επωνυμία «...». Α. Η Διακήρυξη, στον όρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»» και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.1. αυτού (σελίδα 26) ορίζει ότι «Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος του υπό ανάθεση Έργου συμπληρώνει στο ΕΕΕΣ στην οικεία παράγραφο το τμήμα*

της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. Αν ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους τμήμα της σύμβασης. το οποίο, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. υποβάλλεται συμπληρωμένο χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του ΕΕΕΣ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ αυτού (πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα και τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα, μη συνδρομή στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσας) για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες». Προσέτι, στον όρο 3.4. της Διακήρυξης με τίτλο «Υπεργολαβία» (σελίδες 47 - 48), ορίζεται ότι «Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος του υπό ανάθεση Έργου, αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Οφείλει επίσης να καταθέσει με την προσφορά του τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας ή συμφωνητικά συνεργασίας των υπεργολάβων. Ως «υπεργολαβία», εξάλλου, νοείται η σύμβαση μίσθωσης έργου, με την οποία ο εργολάβος (ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών σε τρίτον, ο οποίος δε συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (φορέα του έργου), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον εργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος (ΑΠ 570/2007,119/2013). Ούτως, η υπεργολαβία, ως σύμβαση έργου που συνάπτεται μεταξύ του αναδόχου και του τρίτου, δύναται να προκύψει τόσο κατά την εκτέλεση της σύμβασης όσο και πριν από την υπογραφή αυτής, εφόσον τούτο προβλέπεται ως όρος στα οικεία συμβατικά τεύχη ή είναι γνωστό στον ανάδοχο ότι δεν πρόκειται να εκτελέσει ο ίδιος το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου (ΕλΣυν. VI Τμ.2118/2013, 1644/2014). Ως εκ τούτου, διακρίνεται σε υποχρεωτική, όταν η αναθέτουσα αρχή θέτει εκ προοιμίου την υποχρέωση αναθέσεως τμήματος της σύμβασης από τον

ανάδοχο σε τρίτον ή όταν είναι γνωστό στον υποψήφιο ότι δεν μπορεί να εκτελέσει τη σύμβαση, παρά μόνον στηριζόμενος σε δυνάμεις τρίτων, στους οποίους θα αναθέσει την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου και σε δυνητική, όταν προκύπτει το πρώτον ως ανάγκη, κατά την εκτέλεση της σύμβασης από παράγοντες ή γεγονότα που δεν ήταν γνωστά κατά την υπογραφή της (ΕΛΣυν VI Τμ.2118/2013). Εν προκειμένω, η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα, στο Μέρος II του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, και συγκεκριμένα στο στοιχείο Δ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» (σελίδα 5) απαντάει «ΟΧΙ», ήτοι ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη μορφή υπεργολαβίας. Παρά ταύτα και ενώ στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά ουδεμία αναφορά γίνεται περί υπεργολαβίας, στην από 1/2/2021 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, κας ..., συμπεριλαμβάνει πλήρη κατάλογο των επίσημων αντιπροσώπων της σε όλη την ελληνική επικράτεια, ενώ -παράλληλα- προσκομίζει και αυτοτελώς, ήτοι ως ξεχωριστό έγγραφο της Τεχνικής της Προσφοράς, τον ανωτέρω πίνακα με τους εξουσιοδοτημένους συνεργάτες της αναφορικά με την πώληση και την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης. Εκ των ανωτέρω, εντούτοις, ευλόγως προκαλείται σύγχυση ως προς τον τρόπο, με τον οποίο σκοπεύει η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα να εκτελέσει το έργο, σε περίπτωση που της ανατεθεί, ήτοι εάν σκοπεύει να αναθέσει τμήμα ή το σύνολο αυτού σε υπεργολάβους ή -αντιθέτως- θα προβεί αποκλειστικά η ίδια στην εκτέλεσή του. Εξάλλου, ακόμα εάν ήθελε υποτεθεί ότι η ανωτέρω αναφορά στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της περί του ότι δεν προτίθεται να βασιστεί σε τρίτους φορείς / υπεργολάβους για την εκτέλεση του έργου είναι μεν ψευδής (με ό, τι αυτό συνεπάγεται), πλην έλαβε χώρα εκ παραδρομής και ότι, στην πραγματικότητα, μέρος του έργου ή ολόκληρο αυτό θα εκτελεστεί από το αποτυπούμενο στον ανωτέρω Πίνακα δίκτυο συνεργατών της, η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα δεν προσκομίζει με την τεχνική της προσφορά τα απαιτούμενα από τον όρο 3.4 της Διακήρυξης έγγραφα, ήτοι δηλώσεις συνεργασίας ή συμφωνητικά συνεργασίας ιαε τους εν

λόγω υπεργολάβους. Προσέτι, σε περίπτωση που -όπως αντιλαμβάνεται κανείς, βάσει των ανωτέρω- πράγματι σκοπεύει η εν λόγω Προσφέρουσα να αναθέσει την εκτέλεση μέρους του έργου ή ολόκληρο αυτό σε υπεργολάβους, εκείνη δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της αλλά ούτε και της προσκομιζόμενης με αυτήν από 1/2/2021 Υπεύθυνης Δήλωσης της νόμιμου εκπροσώπου της ποιο τμήμα της οικείας σύμβασης σκοπεύει να αναθέσει, υπό τη μορφή υπεργολαβίας, σε τρίτο οικονομικό Φορέα, ποιος/οι in concreto είναι αυτός/οί καθώς και εάν η ως άνω ανάθεση θα ξεπεράσει σε ποσοστό το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Ακόμα -και σε κάθε περίπτωση- η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα δεν έχει υποβάλει συμπληρωμένο χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του μέρους ΙΙΙ αυτού (πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό Φορέα και τους εκπροσώπους του, μη συνδρομή στο πρόσωπο του οικονομικού Φορέα των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της Διακήρυξης) για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες - υπεργολάβους. Τούτο, δε, έχει ως αναπόδραστο αποτέλεσμα η Αναθέτουσα Αρχή να τελεί σε πλήρη αδυναμία διάγνωσης/επαλήθευσης της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της Διακήρυξης για τους υπεργολάβους της εν λόγω Προσφέρουσας και -εντεύθεν- διατύπωσης απαίτησης προς αυτήν να αντικαταστήσει κάποιον υπεργολάβο, εάν από την ως άνω επαλήθευση προκόψει ότι-πράγματι- συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, η Τεχνική Προσφορά της εν επικεφαλίδι Προσφέρουσας πάσχει καταφανώς και θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο διότι, η Διακήρυξης στον όρο 2.4.6 αυτής υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3....». Ως εκ περισσού, εξάλλου και προκειμένου να προβείτε σε χρήσιμες συγκρίσεις, αναφέρω ότι, σε διαμετρική αντίθεση με την εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα, ενώ παρέχω στην Αναθέτουσα

Αργή άπασες τις ως άνω πληροφορίες δια του δικού μου ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ενώ με την Τεχνική μου Προσφορά συμπροσκομίζω και τμήματα των αντίστοιχων συμβάσεων συνεργασίας με τους δικούς μου προσδιορισθέντες υπεργολάβους, συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπρόσωπου μου ότι έτερα τμήματα αυτών παραλείπονται, ένεκα προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των εν λόγω αντισυμβαλλόμενων μερών. Εξάλλου, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης («Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Πίνακες Τεχνικής Συμμόρφωσης») και συγκεκριμένα στα στοιχεία 1.2.28 και 2.2.29 των οικείων Πινάκων Συμμόρφωσης ορίζεται για αμφότερα τα προς προμήθεια μηχανήματα (Τύπου A και B αντίστοιχα) ότι θα πρέπει να είναι «τελευταίο κυκλοφορούν μοντέλο, τελευταίας τριετίας, αμεταχείριστο, με επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου». Ούτως, σύμφωνα με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την Αναθέτουσα Αρχή και δοθέντος ότι η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε την 23/12/2020, τα προσφερόμενα μηχανήματα θα πρέπει να έχουν κυκλοφορήσει το πρώτον κατά το έτος 2018 και εντεύθεν. Η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα συμμετέχει στο Διαγωνισμό, για μέντα Μηχανήματα Τύπου A, με το μοντέλο «MP 5055ASP» της κατασκευάστριας εταιρείας «...», για δε τα Μηχανήματα Τύπου B, με το μοντέλο «MP 3555ASP» της ίδιας ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας. Πλην, όμως, τα εν λόγω μοντέλα δεν πληρούν την πιθέμενη δια της Διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή περί πρώτης κυκλοφορίας κατά την τελευταία τριετία. Πιο συγκεκριμένα, η Προσφέρουσα με την τεχνική προσφορά της προσκομίζει -μεταξύ άλλων- για το προσφερόμενο μοντέλο στην κατηγορία «Μηχανήματα Τύπου A», τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας με τίτλο «PROSPECTUS ... MP 5055APS» και «SALES BOOSTER ... MP 5055APS», ενώ, αντίστοιχα, για το προσφερόμενο μοντέλο στην κατηγορία «Μηχανήματα Τύπου B», τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας «...» με τίτλο «PROSPECTUS ... MP 3555APS» και «SALES BOOSTER ... MP 3555APS». Στα τεχνικά, δε, φυλλάδια με τίτλο «PROSPECTUS ... MP 5055APS» και «PROSPECTUS ... MP 3555APS» και δη στην όγδοη σελίδα τους φέρουν αμφότερα την ένδειξη «Copyright © 2017 ... Europe PLC. All rights reserved». Αντίστοιχα, τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια με τίτλο «SALES

BOOSTER ... MP 5055APS» και «SALES BOOSTER ... MP3555APS» στην τέταρτη σελίδα τους, φέρουν αμφότερα την ένδειξη «Copyright © 2016 ... Europe PLC. All rights reserved». Προσέτι, οι δηλώσεις συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) της κατασκευάστριας εταιρείας, που έχει προσκομίσει η Προσφέρουσα για αμφότερα τα υπ' αυτής ως άνω προσφερόμενα μοντέλα φέρουν ως ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής την 13η Σεπτεμβρίου του 2016. Εκ των ανωτέρω, λοιπόν, εν συνδυασμώ, αβίαστα και αναντίρρητα συνάγεται ότι τα προσφερόμενα από την Προσφέρουσα μοντέλα τόσο για την κατηγορία του Διαγωνισμού «Μηχανήματα Τύπου Α» όσο και για την κατηγορία του Διαγωνισμού «Μηχανήματα Τύπου Β», ήτοι τυγχάνουν πρώτης κυκλοφορίας το έτος 2016, άλλως το έτος 2017, δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή tv στοιχείων 1.2.28 και 2.2.29 των Πινάκων Τεχνικής Συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV τικ Διακήρυξης. Αξίζει, δε, συναφώς και προς επίρρωση των ανωτέρω να σημειωθεί ότι η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα είχε συμμετάσχει σε έτερο Δημόσιο Διαγωνισμό (εκεί Αναθέτουσα Αρχή η Περιφέρεια ...»), ο οποίος διενεργήθηκε το 2019, με τα ίδια ως άνω μοντέλα μηχανημάτων, προσκομίζοντας τα ίδια με τον υπό κρίση Διαγωνισμό τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Ως, λοιπόν, εκ των ανωτέρω αβίαστα παρέπεται, η τεχνική προσφορά της εν επικεφαλίδι Προσφέρουσας δε θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Πλημμέλειες και Ελλείψεις (Υπο)Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς εταιρείας με την επωνυμία ...». Ως ανωτέρω ελέχθη, η Διακήρυξη, δυνάμει της παραγράφου 2.3.4.1 του όρου 2.3.4 και του όρου 3.4 αυτής, απαιτεί ο οικονομικός φορέας που σκοπεύει να στηριχθεί σε τρίτους για την εκτέλεση του έργου α) να προβεί στην αντίστοιχη δήλωση κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του, β) να συμπροσκομίσει μετά της τεχνικής του προσφοράς σχετικές δηλώσεις συνεργασίας με τους υπεργολάβους που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει και γ) να δηλώσει ρητώς εάν το ποσοστό της ανάθεσης ξεπερνά το 30% της συνολικής αξίας του έργου, ώστε να δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να δύναται να ελέγξει τη συνδρομή ή όχι των όρων αποκλεισμού, ως αυτοί

ορίζονται στον όρο 2.2.3 της Διακήρυξης και στο πρόσωπο του υπεργολάβου και -εντεύθεν- να διατυπώσει απαίτηση προς αυτόν να αντικαταστήσει κάποιον υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι -πράγματι- συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Κατά τα λοιπά, ισχύουν εν προκειμένω *mutatis mutandis* όσα αναφέρονται ανωτέρω στο Κεφάλαιο II.A της παρούσης και δη στις παρ. Α-Ζ. Εν προκειμένω, η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα, στο Μέρος II του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και συγκεκριμένα, στο στοιχείο Δ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» (σελίδα 5), απαντάει «ΟΧΙ», ήτοι ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη άποψη υπεργολαβίας. Παρά ταύτα, στις σελίδες 120 - 132 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ρητώς ότι «Για την περιοχή εντός ...το έργο θα αναλάβει το τμήμα υλοποίησης της ...», ενώ για τις λοιπές περιοχές εκτός ...θα αναλάβει την εκτέλεση του έργου ο κατά τόπον αρμόδιος συνεργάτης της Προσφέρουσας. όπως αυτοί παρατίθενται στον πίνακα που περιλαμβάνεται στη σελίδα 120 αυτής. Προσέτι, από τη σελίδα 121 έως και τη σελίδα 132 της τεχνικής της προσφοράς και χάριν συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η εν επικεφαλίδι Προσφέρουσα υποβάλλει Υπεύθυνες Δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των τρίτων οικονομικών φορέων - υπεργολάβων, με τις οποίες οι τελευταίο δηλώνουν ότι αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης και ότι θα συνεργαστούν με την Προσφέρουσα για την εκτέλεση του έργου, σε περίπτωση που η τελευταία κηρυχτεί ανάδοχος. Από τα ανωτέρω, λοιπόν και άνευ άλλου τινός προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της εν επικεφαλίδι Προσφέρουσας τυγχάνει Ψευδές κατά περιεχόμενο, κάτι αρκετό για την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής. Συμπληρωματικά στα ανωτέρω και μολονότι παρέλκει, επισημαίνω και τα ακόλουθα καταφανώς πλημμελή: ακόμα και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η -ψευδής κατά περιεχόμενο- ανωτέρω αναφορά στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της εν επικεφαλίδι Προσφέρουσας ότι δεν προτίθεται να βασιστεί σε τρίτους φορείς/υπεργολάβους για την εκτέλεση του έργου, έλαβε χώρα εκ παραδρομής και ότι, στην πραγματικότητα, μέρος του έργου (και δη το αφοράν στην επαρχία) θα

εκτελεστεί από το δίκτυο συνεργατών της, όπως, δηλαδή, ρητώς δηλώνει και με την τεχνική προσφορά της, εκείνη δεν αναφέρει σε κανένα σημείο αυτής (της τεχνικής της προσφοράς) εάν η ως άνω ανάθεση θα ξεπεράσει σε ποσοστό το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης, ενώ -σε κάθε περίπτωση- δεν έχει υποβληθεί συμπληρωμένο χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του ΕΕΕΣ του μέρους ΙΙΙ αυτού (πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό Φορέα και τους εκπροσώπους του, τη συνδρομή στο πρόσωπο του οικονομικού Φορέα των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της Διακήρυξης) για κάθε μια από τις σχετικές οντότητες - υπεργολάβους. Δοθέντος, δε, ότι από τον σχετικό Πίνακα της σελ.120 της Τεχνικής της Προσφοράς, ο οποίος τιτλοφορείται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΑ ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΛΥΨΗΣ», αβίαστα προκύπτει ότι «Για την περιοχή εντός ...το έργο θα αναλάβει το τμήμα υλοποίησης ...», εν συνδυασμώ με το ότι από τις ενσωματούμενες στις σελ.120-132 αυτής προκύπτει ότι για το σύνολο της ελληνικής επαρχίας (και δη Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ...) την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης θα την πραγματοποιήσουν οι συνεργάτες/υπεργολάβοι της εν επικεφαλίδι Προσφέρουσας, οι οποίοι προέβησαν και στις αντιστοιχεί Υπεύθυνες Δηλώσεις (Η εταιρεία μου ανήκει στο πανελλαδικό δίκτυο συνεργατών υποστήριξης της εταιρείας ...και συγκεκριμένα για την Περιφέρεια και θα συνεργαστεί με αυτήν, εφόσον ανακηρυχτεί ανάδοχος του έργου καθ' όλη τη διάρκειά του»), είναι σχεδόν βέβαιο ότι η υπό κρίση περίπτωση υπερβαίνει το όριο του 30% της συνολική αξίας της σύμβασης. Αναπόδραστο αποτέλεσμα, δε, της ανωτέρω καταφανούς πλημμέλειας της τεχνικής προσφοράς της εν επικεφαλίδι Προσφέρουσας είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή τελεί σε πλήρη αδυναμία διάγνωσης / επαλήθευσης της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της Διακήρυξης για τους υπεργολάβους αυτής και -εντεύθεν- διατύπωσης απαίτησης προς αυτήν να αντικαταστήσει κάποιον υπεργολάβο, εάν από την ως άνω επαλήθευση προκύψει ότι -πράγματι- συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, η Τεχνική Προσφορά της εν

επικεφαλίδι Προσφέρουσας πάσχει καταφανώς και θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο διότι, η Διακήρυξης στον όρο 2.4.6 αυτής υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλων «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνική προσφορά»)....».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή, βάσει του θεσμικού πλαισίου λειτουργίας της, υποστηρίζει σε υποδομές το σύνολο των Υπηρεσιών οι οποίες εμπλέκονται στο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου του ΕΣΠΑ. Η πλειοψηφία των Υπηρεσιών αυτών βρίσκεται στην Περιφέρεια Αττικής, υπάρχουν όμως Υπηρεσίες και στις πρωτεύουσες των υπολοίπων περιφερειών της χώρας, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 3.5 του Μέρους Α' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στις οποίες θα εγκατασταθούν τα υπό προμήθεια μηχανήματα. Η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί, βάσει της Διακήρυξης, την παροχή από τον Ανάδοχο υπηρεσιών εξυπηρέτησης και τεχνικής υποστήριξης μετά την πώληση, χωρίς επιπλέον κόστος, διάρκειας τουλάχιστον 3 (τριών) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού (Παράρτημα Ι Μέρος Α παρ. 3.8.1, Παράρτημα ΙV) η δε διάρκεια των υπηρεσιών αυτών αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης. Ως εκ τούτου και για να διασφαλίσει την ανταπόκριση του Αναδόχου στις εν λόγω υπηρεσίες, για την παροχή των οποίων δεσμεύτηκε στην προσφορά του, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί από αυτόν να διαθέτει τη δυνατότητα να υποστηρίξει τον εξοπλισμό σε όλες τις περιοχές στις οποίες αυτός ενδέχεται να εγκατασταθεί. Για το λόγο αυτό, στο άρθρο 2.2.6 σημείο δ' της Διακήρυξης, ως κριτήριο επιλογής για την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», απαιτήθηκε από τους οικονομικούς φορείς: «δ) Να είναι σε θέση να διασφαλίσουν την ύπαρξη δικτύου υποστήριξης για την εκτέλεση του έργου στις Διοικητικές Περιφέρειες της χώρας, με το οποίο να μπορούν να υποστηρίξουν όλες τις περιοχές που αναφέρονται στην

παράγραφο 3.5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της παρούσας.» Το ανωτέρω δίκτυο υποστήριξης δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί υπεργολαβία, δεδομένου ότι δεν αναλαμβάνει εκ των προτέρων κάποιο δεδομένο τμήμα του έργου, αλλά αποτελεί απλώς διασφάλιση της Αναθέτουσας Αρχής για τη δυνατότητα του Αναδόχου να παράσχει υποστήριξη, εάν αυτό απαιτηθεί, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα όπως ορίζεται στη διακήρυξη. Οι υπηρεσίες εξυπηρέτησης και τεχνικής υποστήριξης, οι οποίες θα απαιτηθεί να παρασχεθούν σε μία περιοχή, δεν αποτελούν γνωστό εκ των προτέρων μέγεθος, αλλά εξαρτώνται από παράγοντες όπως ο αριθμός των εγκατεστημένων μηχανημάτων, η χρήση τους (μηνιαίος όγκος αντιγράφων και εκτυπώσεων), τυχόν βλάβες κ.ο.κ. Ενδέχεται να μην απαιτηθεί καν η προσφυγή στις υπηρεσίες κάποιου εκ των δηλούμενων εξωτερικών συνεργατών. Ουσιαστικά, το κατά τα ανωτέρω δίκτυο υποστήριξης, αποτελεί μέρος της ευρύτερης Ομάδας Έργου του Αναδόχου, προκειμένου να μπορεί να υποστηρίξει στο μέγιστο δυνατό γεωγραφικό εύρος της χώρας τις Υπηρεσίες στις οποίες θα τοποθετηθούν και εγκατασταθούν τα υπό προμήθεια μηχανήματα. Επισημαίνεται μάλιστα, ότι στη Διακήρυξη δεν υπάρχει ακριβής δέσμευση για τον αριθμό μηχανημάτων ο οποίος θα εγκατασταθεί σε κάθε Υπηρεσία, παρά μόνο η αναφορά ότι σε πόλεις τις ... (εκτός ...) βρίσκονται 10 μηχανήματα προς αντικατάσταση (Παράγραφος 1.3 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι, σελ. 45). Συνεπώς, κάθε αναφορά σε υπεργολαβία και κυρίως σε ποσοστό υπεργολαβίας που αφορούν στην παροχή τεχνικής υποστήριξης - όπως για παράδειγμα το ποσοστό 1% για κάθε υπεργολάβο που αναφέρει η προσφεύγουσα στη δική της προσφορά - θα ήταν παντελώς αόριστη, στερούμενη πραγματικής βάσης, εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν γνωρίζει εκ των προτέρων ούτε τον ακριβή αριθμό μηχανημάτων για την υποστήριξη των οποίων ενδέχεται να χρησιμοποιήσει τις υπηρεσίες κάποιου εξωτερικού συνεργάτη, ούτε τις άλλες παραμέτρους οι οποίες θα καθορίσουν τις ανάγκες υποστήριξης. Ως προς τα ανωτέρω ζητήματα έχει ήδη αποφανθεί η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με την υπ' αριθμ. 630/2018 Απόφασή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραπονείται ότι οι Τεχνικές Προσφορές των έτερων δύο

προσφερόντων πάσχουν από ελλείψεις και πλημμέλειες καθώς αφενός δεν ανέφεραν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους, τους υπεργολάβους που σκοπεύουν να χρησιμοποιήσουν, αφετέρου, δεν ανέφεραν το ποσοστό της σύμβασης που θα αναλάμβαναν να εκτελέσουν. Τέλος δε, αναφέρουν ότι η εταιρεία μας όφειλε να αποκλείσει αμφότερες τις προσφορές τους καθώς δεν συμπληρώθηκε και υποβλήθηκε από τους υπεργολάβους αυτών, το απαραίτητο ΕΕΕΣ δεδομένου ότι το τμήμα του έργου που θα αναλάμβαναν είναι άνω του 30% του συνόλου της σύμβασης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.6, οι προσφέροντες όφειλαν να αναφέρουν στο φάκελο των Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς το δίκτυο συνεργατών/αντιπροσώπων τους ανά την Ελλάδα, οι οποίοι σε περίπτωση που απαιτείτο θα μπορούσαν να παρέχουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη δωρεάν τεχνική υποστήριξη για τη διάρκεια που οι προσφέροντες θα ανέφεραν στην προσφορά τους. Συγκεκριμένα, η εταιρεία ...παραθέτει, τόσο στην υπογεγραμμένη από την νόμιμη εκπρόσωπό της Υπεύθυνη Δήλωση, όσο και σε χωριστό αρχείο, το πανελλαδικό δίκτυο αντιπροσώπων της, χωρίς από αυτό προφανώς να προκύπτει οιαδήποτε νομική της δέσμευση έναντι αυτών στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος έργου. Οι Συμβάσεις Συνεργασίας ή Δηλώσεις Αποδοχής Συνεργασίας, οι οποίες σύμφωνα με την προσφεύγουσα δεν προσκομίστηκαν από την ανωτέρω εταιρεία, δεν απαιτούντο στο εν λόγω στάδιο της διαδικασίας, καθώς σύμφωνα με το παράγραφο 2.2.9.2 σημείο δ2 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν στην περίπτωση που αναδεικνύονταν προσωρινοί ανάδοχοι, να τα προσκομίσουν με τον φάκελο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης. Όσον αφορά την εταιρεία ..., η τελευταία παραθέτει πίνακα συνεργατών ανά περιοχή κάλυψης στη σελ. 120 του αρχείου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ.pdf. Επιπλέον δε, ως εκ περισσού – δεδομένου ότι ως προαναφέρθηκε την υποχρέωση αυτή θα είχε κατά το στάδιο υποβολής του φακέλου Δικαιολογητικά Κατακύρωσης -παραθέτει επίσης τις υπεύθυνες δηλώσεις των συνεργατών της (σελ. 121-132) με τις οποίες δηλώνουν εν γένει ότι θα παρέχουν «οποιαδήποτε εργασία απαιτηθεί για την ολοκλήρωση του έργου», χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα ποσοστά (τα οποία άλλωστε δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν από τη φύση του έργου, για τους

λόγους οι οποίοι έχουν αναφερθεί). Δηλώνουν επιπλέον ότι ανήκουν στο «πανελλαδικό δίκτυο συνεργατών υποστήριξης» του οικονομικού φορέα, διατύπωση η οποία παραπέμπει σε μόνιμη σχέση συνεργασίας. Σε κάθε περίπτωση πάντως, δεν προκύπτει, ούτε από τις ανωτέρω δηλώσεις ούτε από άλλο σημείο της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, νομική της δέσμευση έναντι των συνεργατών, ως προς την ανάθεση σε αυτούς συγκεκριμένου τμήματος του έργου. 2. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ...παρουσιάζει αποκλείσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και συνεπώς θα έπρεπε να απορριφθεί. Σύμφωνα με τα στοιχεία 1.2.28 και 2.2.29 των Πινάκων της Τεχνικής Συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, τα Μηχανήματα Τύπου Α και Β, απαιτείται: «Να είναι το τελευταίο κυκλοφορούν μοντέλο, τελευταίας τριετίας, αμεταχείριστο με επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου». Δεδομένου ότι η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε εντός του 2020 (ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και καταχώρησης στο ΚΗΜΔΗΣ και το ΕΣΗΔΗΣ η 23/12/2020), η απαίτηση τα υπό προμήθεια μηχανήματα Τύπου Α και Β να είναι «τελευταίας τριετίας», περιλαμβάνει και μηχανήματα με έτος κυκλοφορίας το 2017. Τα προσκομισθέντα από την ανωτέρω εταιρεία τεχνικά φυλλάδια των δύο μηχανημάτων ... MP5055ASP και ... MP3555ASP (“PROSPECTUS ... MP 5055ASP.pdf” και “PROSPECTUS ... MP 3555ASP.pdf”, αντίστοιχα) αναφέρουν ως έτος κυκλοφορίας αυτών το έτος 2017, όπως επίσης αναφέρεται και στη βεβαίωση Αντιπροσώπου. Συνεπώς, δεν υφίσταται ουδεμία απόκλιση από τις τεθείσες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ των ανωτέρω, οι λόγοι την εν λόγω προσφυγής, είναι ένας προς ένας και συνολικώς, μη βάσιμοι, δεν έχουν έρεισμα επί των όρων της διακήρυξης ή των εφαρμοστέων διατάξεων και συνεπώς, η εν λόγω προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

10. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας υπέβαλε «ψευδές κατά περιεχόμενο» ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, διότι στο Μέρος II του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και συγκεκριμένα, στο στοιχείο

Δ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» (σελίδα 5), απάντησε «ΟΧΙ», ήτοι ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη μορφή υπεργολαβίας, ενώ αυτό δεν είναι (δήθεν) αληθές, διότι η Εταιρεία μας αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι για την περιοχή εντός ...θα αναλάβει το έργο ή ίδια («το τμήμα υλοποίησης της ...»), ενώ για τις λοιπές περιοχές, εκτός Αττικής, θα αναλάβουν οι κατά τόπους συνεργάτες της Εταιρείας μας, έχοντας υποβάλλει και σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις των συνεργατών. Έτσι, ισχυρίζεται αβάσιμα, ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει της προσφορά της Εταιρείας μας, λόγω «ψευδούς» δηλώσεως στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Όμως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και συνολικά η προδικαστική προσφυγή της ερείδονται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι η Εταιρεία μας προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους, υπεργολάβους, γεγονός που δεν ισχύει. Η Εταιρεία μας δεν προτίθεται να στηριχθεί σε τρίτους για την εκτέλεση του έργου. Για το λόγο αυτό απάντησε «ΟΧΙ» στο στοιχείο Δ του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», η δε δήλωσή της είναι απολύτως αληθής. Ο πίνακας συνεργατών, που η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει «υπεργολάβους» της Εταιρείας μας, δεν προσκομίζεται για να δηλωθεί ότι τα πρόσωπα αυτά αποτελούν υπεργολάβους, που θα αναλάβουν τμήμα της εκτέλεσης της σύμβασης για την Εταιρεία μας, αλλά προσκομίζεται σε συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), όπου στο εδ. (δ) αυτής ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται «να είναι σε θέση να διασφαλίσουν την ύπαρξη δικτύου υποστήριξης για την εκτέλεση του έργου στις Διοικητικές Περιφέρειες της χώρας; με το οποίο να μπορούν να υποστηρίξουν όλες τις περιοχές που αναφέρονται στην παράγραφο 3.5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της παρούσας». Η δυνατότητα ανάθεσης ποσοστού της σύμβασης με υπεργολαβία εναπόκειται αποκλειστικά στη διακριτική ευχέρεια του οικονομικού φορέα (άρθρα 58 & 131 Ν. 4412/2016). Κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί ούτε να επιβάλλει στον οικονομικό φορέα την ανάθεση υπεργολαβίας, ούτε να την απαγορεύσει. Συνακόλουθα, τα

σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αναφέρονται σε δυνατότητα του οικονομικού φορέα να αναθέσει σε τρίτους, υπό τη μορφή υπεργολαβίας, ποσοστό της σύμβασης και ζητείται η σχετική απάντηση «ΝΑΙ»/«ΟΧΙ». Έτσι, στην παρ. 3.4 («Υπεργολαβία») του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος του υπό ανάθεση Έργου, αναφέρει στην προ-σφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει, υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Σε τέτοια περίπτωση, οφείλει επίσης να καταθέσει με την προσφορά του τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας ή συμφωνητικά συνεργασίας των υπεργολάβων. Περαιτέρω, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο (α) ο υποψήφιος Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή: α) Επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης για τους υπεργολάβους, β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Ανεξάρτητα όμως από τη δυνατότητα των οικονομικών φορέων να αναθέσουν τμήμα του έργου σε υπεργολάβους, όπως προαναφέρουμε, στη Διακήρυξη ορίζεται ως συγκεκριμένη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παρ. 2.2.6 εδ. δ'), οι οικονομικοί φορείς να είναι σε θέση να διασφαλίσουν την ύπαρξη δικτύου υποστήριξης για την εκτέλεση του έργου στις Διοικητικές Περιφέρειες της χώρας, με το οποίο να μπορούν να υποστηρίξουν όλες τις περιοχές που αναφέρονται στην παράγραφο 3.5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τις περιοχές: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και Η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης ουδόλως αναφέρεται στην ανάθεση τμήματος της σύμβασης σε τρίτο με υπεργολαβία, ούτε οι αναφερόμενοι ως «δίκτυο υποστήριξης» αποτελούν υπεργολάβους του οικονομικού φορέα. Σύμφωνα δε με την παρ. Β.4 της Διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του εδ. (δ') της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: «δ 1)

Αναλυτική παρουσίαση του δικτύου υποστήριξης του υποψηφίου Αναδόχου, τουλάχιστον στις περιοχές που αναφέρονται στην Παράγραφο 3.5 του Παραρτήματος Ι της παρούσας. Να δοθεί ο τρόπος κάλυψης του δικτύου σύμφωνα με τον ακόλουθο Πίνακα, στον οποίο θα επισυνάπτονται οι δηλούμενες Συμβάσεις Συνεργασίας (αν υφίστανται) ή Δηλώσεις Αποδοχής Συνεργασίας ανά Περιφέρεια, στις οποίες θα αναφέρονται και οι περιοχές κάλυψης». Ακολούθως παρατίθεται υπόδειγμα πίνακα, που πρέπει να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς, ο οποίος φέρει τέσσερις (4) στήλες, η πρώτη με τίτλο «Περιοχή Κάλυψης», η δεύτερη με τίτλο «Επωνυμία ή Ονοματεπώνυμο», η τρίτη με τίτλο «Τρόπος κάλυψης» και η τέταρτη στήλη με τίτλο «Σύμβαση Συνεργασίας ή Δήλωση Αποδοχής Συνεργασίας». Ως ενδεικτικές επιλογές του τρόπου κάλυψης (τρίτη στήλη), παρατίθενται οι: Υποκατάστημα, μόνιμος α-αντιπρόσωπος συνεργάτης. Τέλος απαιτείται και η προσκόμιση «62) συμβάσεων Συνεργασίας (αν υφίστανται ή Δηλώσεις Αποδοχής Συνεργασίας; υπό την μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης; στις οποίες θα αναφέρονται και οι περιοχές κάλυψης». Προφανώς, η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης ζητείται για τη διασφάλιση των υποχρεώσεων της παρ. 3.8.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όσον αφορά στην εξυπηρέτηση και στην τεχνική υ-ποστήριξη μετά την πώληση. Εξυπακούεται, η υποχρεωτική συμμόρφωση με την απαίτηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του εδ. (δ) της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, δεν οδηγεί σε διαπίστωση ότι ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει μέρος της εκτέλεσης του έργου σε υπεργολάβους, όπως εσφαλμένους υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ούτε ακόμη τηρούνται οι διατυπώσεις για τους υπεργολάβους, που ορίζονται από τη Διακήρυξη και το νόμο, αν ο οικονομικός φορέας δεν προτίθεται να αναθέσει τμήμα του έργου σε υπεργολάβους. Η υποχρέωση διασφάλισης «δικτύου υποστήριξης» υφίσταται ανεξάρτητα από την πρόθεση ανάθεσης σε υπεργολάβους ή μη. Ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο Διαγωνισμό οφείλει να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με την εν λόγω απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατά τον τρόπο που ορίζεται στην παρ. Β.4 της Διακήρυξης. Η διαδικασία αυτή ουδόλως συγχέεται με τη διαδικασία που

προβλέπεται για τους υπεργολάβους. Η Εταιρεία μας δεν προτίθετο, ούτε θα αναθέσει μέρος της εκτέλεσης του έργου σε υπεργολάβους. Θα εκτελέσει η ίδια το σύνολο του έργου, αν ανακηρυχθεί Ανάδοχος. Έτσι, η σχετική απάντηση - δήλωσή της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ είναι απολύτως ακριβής και αληθής. Η Εταιρεία μας συμμορφούμενη με την απαίτηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του εδ. (δ) της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. Β.4, συνέταξε και υπέβαλε τον πίνακα του δικτύου συνεργατών, ακριβώς σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης και προσκόμισε τις υπεύθυνες αποδοχής συνεργασίας, όπως ακριβώς απαιτεί η Διακήρυξη. Πέραν της σχετικής δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περί μη ανάθεσης σε υπεργολάβους, η πρόθεση αυτή της Εταιρείας μας να μην προστρέξει σε υπεργολάβους αποδεικνύεται και από διάφορα άλλα σημεία της προσφοράς της, η οποία υιοθετεί έναν και μοναδικό τρόπο υλοποίησης του έργου, με χρήση των ίδιων δυνάμεων (στελεχών και μονίμου προσωπικού) της. Ενδεικτικά, στη σελ. 57 της προσφοράς μας στο πεδίο «Υπηρεσίες Υποστήριξης» αναφέρουμε, μεταξύ άλλων, ότι τα αναλώσιμα θα παραδίδονται στην εταιρεία έγκαιρα και θα αντικαθίστανται από προσωπικό της ..., για την απρόσκοπτη λειτουργία των εκτυπωτών, σε εργάσιμες ώρες. Στη σελ. 58, στο πεδίο «Οργάνωση και Υλοποίηση Έργου (Project Management)» αναφέρουμε ότι στα πλαίσια των εγκαταστάσεων για την υλοποίηση του έργου μέσα στο προτεινόμενο χρονικό ορίζοντα η ... θα χρησιμοποιήσει τους απαραίτητους πιστοποιημένους μηχανικούς και τεχνικούς εγκαταστάσεων με στόχο την επίτευξη του συμφωνημένου χρονοδιαγράμματος. Στη σελ. 68, στο πεδίο «Ανθρώπινο Δυναμικό για την Υλοποίηση του Έργου» αναφέρουμε ότι στα πλαίσια των εγκαταστάσεων για την υλοποίηση του έργου μέσα στο προτεινόμενο χρονικό ορίζοντα η ..., θα χρησιμοποιήσει τους απαραίτητους πιστοποιημένους μηχανικούς και τεχνικούς εγκαταστάσεων με στόχο την επίτευξη του συμφωνημένου χρονοδιαγράμματος. Στην σελ. 69, ως προς την «Ομάδα Έργου», λόγω έλλειψης χώρου στο πεδίο του ΕΕΕΣ «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας», παρατίθενται ακολούθως αναλυτικά στοιχεία σχετικά με αυτά. Τα στοιχεία δηλώνονται υπεύθυνα και σύμφωνα με τις διατάξεις

του Ν. 1599/1986. Το σύνολο στελεχών της Ομάδας Έργου, είναι υπάλληλοι της εταιρείας Στη σελ. 72 αναφέρουμε ότι για την υλοποίηση της προσφερόμενης λύσης δημιουργείται Ομάδα Έργου από ειδικευμένο Προσωπικό της ... που θα συνεργάζονται με τους αντίστοιχους υπευθύνους της ..., για την υλοποίηση των υπηρεσιών υποστήριξης του έργου. Ακολούθως, στη σελ. 74 παρατίθεται αναλυτικός πίνακας της Ομάδας Έργου. Η Ομάδα έργου αποτελείται από 15 άτομα, όλοι μόνιμο προ-σωπικό της εταιρίας Τα άτομα αυτά όπως άλλωστε περιγράφεται και στο προηγούμενο σχετικό κεφάλαιο της προσφοράς μας «Ομάδα Έργου» είναι αυτά με τα οποία θα υλοποιήσουμε το έργο. Το πλήθος τους δε είναι απολύτως ικανό να υλοποιήσει επιτυχώς το συγκεκριμένο έργο, όπως προκύπτει από την εμπειρία της ... από αντίστοιχα έργα που έχει υλοποιήσει και που αναγράφονται στη προσφορά μας, όντας η μεγαλύτερη εταιρεία παροχής υπηρεσιών εκτυπώσεων (βάσει προσωπικού, κύκλου εργασιών, εγκατεστημένων μηχανών) στην Ελλάδα καθώς και από τα υποβληθέντα βιογραφικά των μελών της Ομάδας Έργου. Στη σελ. 136 («Όροι Προμήθειας») δηλώνουμε ότι η Εταιρεία μας (όχι τρίτοι) ευθύνεται για τη μεταφορά, τοποθέτηση και εγκατάσταση του εξοπλισμού. Η Εταιρεία μας, στα σημεία εγκατάστασης του εξοπλισμού και του λογισμικού που βρίσκονται τα γραφεία των Δ.Α. υποχρεούται να εκτελέσει οποιαδήποτε εργασία απαιτείται για την εγκατάσταση και καλή λειτουργία των παραπάνω σύμφωνα με τις προδιαγραφές στο υπάρχον δίκτυο των Ειδικών Υπηρεσιών. Στη σελ. 138 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»), αναφέρουμε ότι η Εταιρεία μας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, σύμφωνα με όσα αναλυτικά και δεσμευτικά περιγράφονται στην ενότητα της Προ-σφοράς μας: Ειδικότερα η Εταιρεία μας διαθέτει πιστοποίηση για τις σχετικές με το έργο υπηρεσίες από τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων συσκευών ηρ πολλαπλής λειτουργικότητας (πολύμηχανήματα/πολυλειτουργικά) για να παρέχει υπηρεσίες ολοκληρωμένης διαχείρισης εκτυπώσεων (Managed Print Services-MPS). Δηλώνουμε επίσης ότι η Εταιρεία μας θα είναι υπεύθυνη για την αρχική εγκατάσταση και την ομαλή λειτουργία των πολυμηχανημάτων και να παρέχει

πλήρη τεχνική υποστήριξη και συντήρηση (προληπτική και κατασταλτική) σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης με τους παρακάτω τρόπους: Τηλεφωνικά (υπηρεσία helpdesk), με απομακρυσμένη πρόσβαση, με επιτόπια πα-ρουσία τεχνικών. Συνεπώς, από όλα τα ανωτέρω στοιχεία, δεν υπάρχει κανένα περιθώριο παρερμηνείας ότι η Εταιρεία μας δεν θα αναθέσει κανένα τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβους. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ανενδοίαστα ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Εταιρείας μας, είναι καθ' όλα αβάσιμες. Το ίδιο ισχύει και ως προς το σκέλος της προδικαστικής προσφυγής, που η εταιρεία «...» επικαλείται «παράβαση» της Εταιρείας μας, που δεν καθορίζει αν η «ανάθεση» στους τρίτους υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και μη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από τους «υπεργολάβους». Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι, εκτός από αβάσιμοι, και αλυσιτελείς, αφού εξ ορισμού δεν υπάρχει περίπτωση ανάθεσης σε υπεργολάβους από την Εταιρεία μας. Συνεπώς, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς αξιολόγησε την προσφορά της Εταιρείας μας και ορθώς την αποδέχθηκε και δη την αξιολόγησε με σημαντικά υψηλότερη βαθμολογία από εκείνη της προσφεύγουσας. Για το λόγο αυτό, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί».

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής κατά της εταιρείας μας θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως αόριστος και ως εκ τούτου απαραδέκτως προβαλλόμενος. Επιχειρεί με τα διαλαμβανόμενα σε αυτόν η προσφεύγουσα να θεμελιώσει κάποιου είδους πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς μας, χωρίς όμως να προσδιορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο και σαφή σε τι ακριβώς έγκειται η πλημμέλεια αυτή. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την από 1.2.2021 υπεύθυνη δήλωση που έχουμε συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά μας όπου παρατίθεται πλήρης κατάλογος των επίσημων αντιπροσώπων μας, επιχειρεί σε αυτήν να θεμελιώσει με αόριστα και συνεκδοχικά επιχειρήματα και υποθέσεις, κάποια πλημμέλεια της προσφοράς μας, εκκινώντας από την «σύγχυση» ως προς τον τρόπο εκτέλεσης του έργου, διερχόμενη εν συνεχεία της «ανακρίβειας του ΕΕΕΣ» μας και την υποτιθέμενη στην περίπτωση αυτή έλλειψη των

εγγράφων του άρθρου 3.4. της Διακήρυξης, για να καταλήξει - ως σωρευτικές υποθέσεις όλες οι ανωτέρω - στο ότι δήθεν η εταιρεία μας προτίθεται να αναθέσει μέρος ή ολόκληρο το έργο σε υπεργολάβους και πάντως σε ποσοστό άνω 30% χωρίς να έχει καταθέσει για τους υπεργολάβους της ΕΕΕΣ. Είναι προφανές ότι με το περιεχόμενο αυτό, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι προδήλως αόριστος και ακατάληπτος και ως εκ τούτου ανεπίδεκτος αντίκρουσης από την εταιρεία μας και εκτίμησης από την Αρχή της και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Σε κάθε περίπτωση όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας στηρίζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, και δη επί της εσφαλμένης υπόθεσης ότι η εταιρεία μας προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης υπεργολάβους. Όπως όμως υπευθύνως έχουμε δηλώσει στα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ, για την εκτέλεση της σύμβασης η εταιρεία μας δεν πρόκειται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους (είτε αυτοτελώς είτε ως τρίτους στην τεχνική ικανότητα των οποίων θα στηριχθεί) αλλά θα εκτελέσει η ίδια τη σύμβαση, με ίδια μέσα και προσωπικό. Τούτο ρητώς δηλώνεται και στην τεχνική προσφορά μας, στο Κεφάλαιο 6 - σελ.37) καθώς και στην από 1.2.2021 Βεβαίωση Υπηρεσιών Υποστήριξης, στις οποίες βεβαιώνουμε ότι η εταιρεία μας δεσμεύεται να παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες μέσω των κεντρικών γραφείων και των υποκαταστημάτων της, τα οποία δραστηριοποιούνται και καλύπτουν το σύνολο της χώρας και ουδεμία αναφορά γίνεται σε συνεργάτες ή στο δίκτυο υποστήριξης της εταιρείας μας. Επομένως όλα όσα προβάλλονται στον πρώτο λόγο της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Τέλος, ακόμα και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι από την τεχνική προσφορά μας δημιουργείται οποιαδήποτε ασάφεια ως προς τον τρόπο εκτέλεσης της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης από την εταιρεία μας, αυτή δεν επιφέρει αυτομάτως απόρριψη της προσφοράς μας, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως δημιουργεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Και τούτο κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει ιδίως μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (Α' 36), η ισχύς του οποίου αρχίζει κατά τα

της Διακήρυξης, συναπαρτίζοντας το «δίκτυο υποστήριξης για την εκτέλεση του έργου στις Διοικητικές Περιφέρειες της χώρας, με το οποίο να μπορούν να υποστηρίξουν όλες τις περιοχές που αναφέρονται στην παράγραφο 3.5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της παρούσας.» Η στήριξη στην ικανότητα των ανωτέρω «συνεργατών» της επιβεβαιώνεται και συνομολογείται από την ίδια την προσφεύγουσα στην από 31.1.2021 Υπεύθυνη δήλωσή της (αρχείο «Υπεύθυνη Δήλωση Συμμετοχής» & «Υπεύθυνη Δήλωση Συμμετοχής» της προσφοράς της) στην οποία ρητώς δηλώνει ότι : «II. Σε κάθε περίπτωση, εάν η εταιρεία «...» ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου του εν θέματι Διαγωνισμού και υπογράψει σχετικές Σύμβαση με τη ..., θα αναλάβει και θα καλύψει όλες τις απορρέουσες ευθύνες τεχνικής υποστήριξης του συμβατικού εξοπλισμού στις διάφορες τοποθεσίες της ..., είτε μέσω του ιδίου τεχνικού της τμήματος από τα κεντρικά της στην Αθήνα ή/και από το υποκατάστημά της στη ... είτε μέσω του επισήμου δικτύου συνεργατών της, όπως αυτό ισχύει για την εξυπηρέτηση όλων των συμβάσεων τεχνικής υποστήριξης που διατηρεί η εταιρεία.». Ως εκ του λόγου αυτού, θα έπρεπε η προσφεύγουσα να είχε απαντήσει θετικά («Ναι») στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ, ήτοι στο Μέρος II-Κεφάλαιο Γ, να είχαν δηλωθεί οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς ως υπεργολάβοι στις ικανότητες των οποίων η προσφεύγουσα στηρίζεται (και όχι Κεφάλαιο Δ του Μέρους II όπου ανακριβώς δηλώθηκαν) και να είχε υποβληθεί και ΕΕΕΣ από καθέναν εξ αυτών. Επομένως, προκαλείται σύγχυση ως προς τους υπεργολάβους της προσφεύγουσας και οι ανωτέρω ελλείψεις του ΕΕΕΣ και του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε, καθιστούν και την δική της προσφορά απορριπτή και ως εκ τούτου της στερούν το έννομο συμφέρον προβολής του πρώτου λόγου της προσφυγής με τον οποίο καταλογίζεται η ίδια πλημμέλεια στην δική μας προσφορά. Προβάλλει με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της κατά της εταιρείας μας η προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δήθεν τα προσφερόμενα μοντέλα μηχανημάτων δεν πληρούν την προβλεπόμενη στις προδιαγραφές 1.2.28 και 2.2.9 των Πινάκων Συμμόρφωσης απαίτηση να είναι «τελευταίας τριετίας». Κατ' αρχάς η εταιρεία μας, σε απόλυτη συμμόρφωση με τα οριζόμενα στις προδιαγραφές 1.2.28 και

2.2.9 των Πινάκων Συμμόρφωσης Διακήρυξη, υπέβαλε για την απόδειξη αυτών την από 1.2.2021 βεβαίωση ως επίσημη αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας ..., δυνάμει της επισυναπτόμενης σε αυτήν βεβαίωσης της κατασκευάστριας (αρχεία ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ), στην οποία ρητώς βεβαιώνει ότι καθένα από τα προσφερόμενα μηχανήματα MP3555ASP και MP5055ASP αποτελεί «το τελευταίο κυκλοφορούν μοντέλο της σειράς του, τελευταίας τριετίας». Ουδέν άλλο πιστοποιητικό ή βεβαίωση απαιτείτο για την απόδειξη πλήρωσης των ανωτέρω προδιαγραφών απαιτείτο από τη Διακήρυξη. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 11 1/2006, 597/2007 κ.ά.), αλλά και με βάση τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, δεν είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας ενώ έχουν υποβληθεί τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά ((ΣτΕ 1819/2020 Ολ., 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/201 1), ούτε για λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54). Όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι υποθετικοί και αναπόδεικτοι και πρέπει να απορριφθούν. Η ένδειξη πνευματικής ιδιοκτησίας επί του εντύπου - προσκέπκτους των προϊόντων αφορά την έκδοση του εντύπου αυτού καθ' εαυτού και προφανώς δεν ταυτίζεται με την ημερομηνία εμπορικής κυκλοφορίας του προϊόντος, αλλά υποχρεωτικά προηγείται αυτής αφού προορίζεται για την εμπορική προώθηση του προϊόντος. Προφανώς εταιρείες-κολοσσοί όπως η ... προετοιμάζουν ικανό χρόνο πριν τα σχετικά προωθητικά έντυπα που συνοδεύουν τα προϊόντα τους, ώστε να παρέχεται και ο απαιτούμενος χρόνος εκτυπώσεως και διανομής αυτών στους αντιπροσώπους τους. Επομένως το γεγονός ότι στο προσπέκτους προσφερόμενου από την εταιρεία μας μηχανήματος υπάρχει η «copyright» κατά το έτος 2016, αφορά τον χρόνο έκδοσης του εντύπου και ουδεμία ασκεί επιρροή στον χρόνο κυκλοφορίας του

μηχανήματος. Τα ίδια ως άνω ισχύουν και ως προς δηλώσεις συμμόρφωσης CE οι οποίες αποτελούν έγγραφα συντασσόμενα σύμφωνα με τη σχετική ενωσιακή νομοθεσία πριν την θέση σε κυκλοφορία των προϊόντων (αφού αποτελούν εκ του ενωσιακού δικαίου προϋπόθεση νόμιμης κυκλοφορίας τους), οπότε η ημερομηνία έκδοσης αυτών δεν συμπίπτει με την κυκλοφορία τους αλλά υποχρεωτικώς προηγείται αυτής. Επομένως ούτε η ημερομηνία σύνταξης των σχετικών δηλώσεων συμμόρφωσης αποδεικνύει ούτε ταυτίζεται με την κυκλοφορία των μηχανημάτων όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση αβασίμως και αυθαιρέτως ερμηνεύει τη Διακήρυξη η προσφεύγουσα υποστηρίζοντας ότι ως τελευταία τριετία νοούνται τα τρία έτη προ της δημοσίευσης της διακήρυξης του εξεταζόμενου διαγωνισμού, ήτοι τα έτη 2018, 2019 και 2020. Τούτο δεν ορίζεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και επιπροσθέτως έρχεται σε αντίθεση και με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 27/20/ΤΠ/ΓΠ/Λτ/2021 έγγραφό της-η νομιμότητα των οποίων δεν έχει αμφισβητηθεί από την προσφεύγουσα - σύμφωνα με τις οποίες, για τον αντιστοίχου περιεχομένου όρο του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης, κατά την αναθέτουσα αρχή νοούνται ως «τρεις τελευταίες» διαχειριστικές χρήσεις, αυτές των ετών 2017,2018 και 2019. Επομένως και σε στοίχιση με τις ανωτέρω διευκρινίσεις, ως «τελευταία τριετία» κατά την έννοια των προδιαγραφών 1.2.28 και 2.2.9 δεν νοούνται τα έτη 2018, 2019 και 2020 αλλά τα έτη 2017, 2018 και 2019, δηλαδή λαμβάνονται υπόψη τα πλήρη ημερολογιακά έτη και είναι αβάσιμα όσα αντίθετα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τα δε προσφερόμενα από την εταιρεία μας μηχανήματα, ετέθησαν σε κυκλοφορία στην παγκόσμια αγορά το έτος 2017 και στην ελληνική αγορά το 2018 και ως εκ τούτου πληρούν απολύτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσα δε αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αναληθή και αβάσιμα. Τέλος και σε κάθε περίπτωση, για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι ως τελευταία τριετία νοούνται τα έτη 2018-2020, και δεν περιλαμβάνεται και το έτος 2017, και πάλι δεν είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας. Και τούτο αφενός διότι τα μηχανήματα ετέθησαν σε κυκλοφορία στην ελληνική αγορά το έτος 2018 και πάντως διότι η διακήρυξη εν προκειμένω

δεν ορίζει συγκεκριμένα ούτε την χρονολογία (έτος) από την οποία προσμετράται η «τελευταία τριετία», ούτε εάν πρόκειται για ημερολογιακά - πλήρη έτη, ούτε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία αυτής, ήτοι εάν πρόκειται για την πρώτη κυκλοφορία στην παγκόσμια αγορά, ή στην ευρωπαϊκή αγορά, ή για την ημερομηνία παραγωγής του μηχανήματος που θα παραδοθεί κλπ. Εφόσον στην διακήρυξη δεν ορίζονται σαφώς τα ανωτέρω στοιχεία και ιδίως ποια ακριβώς έτη στοιχειοθετούν την «τελευταία τριετία», η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της εταιρείας μας, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

13. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τις αιτιάσεις κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η Διακήρυξη, δυνάμει της παραγράφου 2.3.4.1 του όρου 2.3.4 και του

όρου 3.4 αυτής, απαιτεί ο οικονομικός φορέας που σκοπεύει να στηριχθεί σε τρίτους για την εκτέλεση του έργου α) να προβεί στην αντίστοιχη δήλωση κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του, β) να συμπροσκομίσει μετά της τεχνικής του προσφοράς σχετικές δηλώσεις συνεργασίας με τους υπεργολάβους που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει και γ) να δηλώσει ρητώς εάν το ποσοστό της ανάθεσης ξεπερνά το 30% της συνολικής αξίας του έργου, ώστε να δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να δύναται να ελέγξει τη συνδρομή ή όχι των όρων αποκλεισμού, ως αυτοί ορίζονται στον όρο 2.2.3 της Διακήρυξης και στο πρόσωπο του υπεργολάβου και να διατυπώσει απαίτηση προς αυτόν να αντικαταστήσει κάποιον υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Η πρώτη παρεμβαίνουσα στο Μέρος ΙΙ του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και συγκεκριμένα, στο στοιχείο Δ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» (σελίδα 5), απαντάει «ΟΧΙ», ήτοι ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη άποψη υπεργολαβίας. Παρά ταύτα, στις σελίδες 120 - 132 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ρητώς ότι «Για την περιοχή εντός ...το έργο θα αναλάβει το τμήμα υλοποίησης της ...», ενώ για τις λοιπές περιοχές εκτός ...θα αναλάβει την εκτέλεση του έργου ο κατά τόπον αρμόδιος συνεργάτης της Προσφέρουσας όπως αυτοί παρατίθενται στον πίνακα που περιλαμβάνεται στη σελίδα 120 αυτής. Από τη σελίδα 121 έως και τη σελίδα 132 της τεχνικής της προσφοράς και χάριν συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποβάλλει Υπεύθυνες Δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των τρίτων οικονομικών φορέων - υπεργολάβων, με τις οποίες οι τελευταίοι δηλώνουν ότι αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης και ότι θα συνεργαστούν με την πρώτη παρεμβαίνουσα για την εκτέλεση του έργου, σε περίπτωση που η τελευταία κηρυχτεί ανάδοχος. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της πρώτης παρεμβαίνουσας τυγχάνει ανακριβές κατά περιεχόμενο. Περαιτέρω ακόμα και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η - ανωτέρω αναφορά στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ότι δεν προτίθεται να βασιστεί σε τρίτους φορείς/υπεργολάβους για την εκτέλεση του έργου, έλαβε χώρα εκ παραδρομής

και ότι, στην πραγματικότητα, μέρος του έργου θα εκτελεστεί από το δίκτυο συνεργατών της, όπως, δηλαδή, ρητώς δηλώνει και με την τεχνική προσφορά της, εκείνη δεν αναφέρει σε κανένα σημείο αυτής (της τεχνικής της προσφοράς) εάν η ως άνω ανάθεση θα ξεπεράσει σε ποσοστό το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης, ενώ -σε κάθε περίπτωση- δεν έχει υποβληθεί συμπληρωμένο χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του ΕΕΕΣ του μέρους ΙΙΙ αυτού για κάθε μια από τις σχετικές οντότητες - υπεργολάβους. Δοθέντος, δε, ότι από τον σχετικό Πίνακα της σελ.120 της Τεχνικής της Προσφοράς, ο οποίος τιτλοφορείται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΑ ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΛΥΨΗΣ», προκύπτει ότι «Για την περιοχή εντός ...το έργο θα αναλάβει το τμήμα υλοποίησης ...», συνδυαστικά ερμηνευόμενα με το ότι από τις ενσωματούμενες στις σελ.120-132 αυτής προκύπτει ότι για το σύνολο της ελληνικής επαρχίας (και δη Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ..., Περιφέρεια ...) την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης θα την πραγματοποιήσουν οι συνεργάτες/υπεργολάβοι οι οποίοι προέβησαν και στις αντιστοιχεί Υπεύθυνες Δηλώσεις. Αναπόδραστο αποτέλεσμα, δε, της ανωτέρω πλημμέλειας της τεχνικής προσφοράς είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή τελεί σε πλήρη αδυναμία διάγνωσης / επαλήθευσης της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της Διακήρυξης για τους υπεργολάβους αυτής και -εντεύθεν- διατύπωσης απαίτησης προς αυτήν να αντικαταστήσει κάποιον υπεργολάβο, εάν από την ως άνω επαλήθευση προκύψει ότι -πράγματι- συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, η Προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα. Και τούτο διότι, η Διακήρυξης στον όρο 2.4.6 αυτής υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών),

2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλων «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνική προσφορά»)...».

14. Επειδή ως προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα κρίνονται τα κάτωθι. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο Μέρος ΙΙ του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, και συγκεκριμένα στο στοιχείο Δ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» (σελίδα 5) απαντάει «ΟΧΙ», ήτοι ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη μορφή υπεργολαβίας. Παρά ταύτα και ενώ στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά ουδεμία αναφορά γίνεται περί υπεργολαβίας, στην από 1/2/2021 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, κας ..., συμπεριλαμβάνει πλήρη κατάλογο των επίσημων αντιπροσώπων της σε όλη την ελληνική επικράτεια, ενώ-παράλληλα- προσκομίζει και αυτοτελώς, ήτοι ως ξεχωριστό έγγραφο της Τεχνικής της Προσφοράς, τον ανωτέρω πίνακα με τους εξουσιοδοτημένους συνεργάτες της αναφορικά με την πώληση και την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης. Εξάλλου, ακόμα εάν ήθελε υποτεθεί ότι η ανωτέρω αναφορά στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της περί του ότι δεν προτίθεται να βασιστεί σε τρίτους φορείς / υπεργολάβους για την εκτέλεση του έργου είναι μεν ψευδής, πλην έλαβε χώρα εκ παραδρομής και ότι, στην πραγματικότητα, μέρος του έργου ή ολόκληρο αυτό θα εκτελεστεί από το αποτυπούμενο στον ανωτέρω Πίνακα δίκτυο συνεργατών της, αυτή δεν προσκομίζει με την τεχνική της προσφορά τα απαιτούμενα από τον όρο 3.4 της Διακήρυξης έγγραφα, ήτοι δηλώσεις συνεργασίας ή συμφωνητικά συνεργασίας με τους εν λόγω υπεργολάβους ούτε καν εξειδικεύει με ποιους θα συνεργαστεί, δυνάμενη να τροποποιήσει την προσφορά της εκ των υστέρων κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.. Ακόμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει συμπληρωμένο χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του μέρους ΙΙΙ αυτού (πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό Φορέα και τους εκπροσώπους του, μη συνδρομή στο πρόσωπο του οικονομικού Φορέα των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της Διακήρυξης) για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες - υπεργολάβους. Τούτο,

δε, έχει ως συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή να τελεί σε πλήρη αδυναμία διάγνωσης/επαλήθευσης της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της Διακήρυξης για τους υπεργολάβους της εν λόγω Προσφέρουσας και -εντεύθεν- διατύπωσης απαίτησης προς αυτήν να αντικαταστήσει κάποιον υπεργολάβο, εάν από την ως άνω επαλήθευση προκόψει ότι-πράγματι-συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, η Προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα. Και τούτο διότι, η Διακήρυξης στον όρο 2.4.6 αυτής υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3....». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, δεδομένου ότι η αποδοχή του ως άνω ισχυρισμού στηρίζει αυτοτελώς τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών αιτιάσεων (ΣΤΕ 308/2020).

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν αντιστοίχως οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

17. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης:1206/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Ιουλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**