

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10-9-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-7-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1058/4-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντα φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 13-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 13-8-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 337/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» («...») με θέμα 18ο Η/Δ «Έγκριση 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 με αξιολόγηση μελέτης για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου κατασκευής του έργου «Έργα Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και διάθεσης Λυμάτων «...», όπως αυτή περιλαμβάνεται στο με αριθμό 20/7-7/2020 πρακτικό συνεδρίασης του, κατά το μέρος που αφορά τις υποψήφιες εταιρίες

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

«...», «...» και την ένωση οικονομικών φορέων «...», με την οποία απόφαση έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές τους και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία με την επωνυμία «...».

2. Επειδή με τις από 13-8-2020 δύο (2) παρεμβάσεις η εταιρία «...» και η ένωση οικονομικών φορέων «...» παρεμβαίνουν υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 13.825,00€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22-7-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 3-8-2020, παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας, η οποία ήταν Σάββατο.

Επειδή, όσον αφορά το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η οποία είχε καταταγεί 4^η στη σειρά μειοδοσίας και με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της βάλλει κατά των τριών πρώτων στη σειρά μειοδοτών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 («για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων στις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων φορέων οι οποίοι λειτουργούν στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των τηλεπικοινωνιών», ΕΕ L 76), ορίζει στο μεν άρθρο 1 παρ. 1, μεταξύ άλλων, ότι *«Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε, όσον αφορά τις συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ..., οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων*

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

αναθεωρήσεων, υπό τις προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 2α έως 2στ της παρούσας οδηγίας, λόγω του ότι οι αποφάσεις αυτές παραβιάζουν την ενωσιακή νομοθεσία περί διαδικασιών σύναψης συμβάσεων ή τους εθνικούς κανόνες μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας», στη δε παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου 1 ότι «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη - μέλη, τουλάχιστον από οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση». Στο άρθρο 2 παρ. 1 η ως άνω οδηγία προβλέπει, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα: «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα μέτρα που λαμβάνουν όσον αφορά τις προσφυγές που αναφέρονται στο άρθρο 1, να προβλέπουν τις εξουσίες προκειμένου: α) να λαμβάνονται, το συντομότερο και με διαδικασίες ασφαλιστικών μέτρων, προσωρινά μέτρα για τη θεραπεία της προβαλλόμενης παράβασης ή την αποτροπή περαιτέρω ζημίας των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν ή εξασφαλίζουν την αναστολή της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, ή της εκτέλεσης κάθε απόφασης που έχει ληφθεί από τον αναθέτοντα φορέα και β) να ακυρώνονται οι παράνομες αποφάσεις ή να εξασφαλίζεται η ακύρωσή τους ... γ) ... δ) ...». Περαιτέρω, με το άρθρο 2 της οδηγίας 2007/66/EK (EE L 335), με την οποία επιχειρήθηκε η βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων, προστέθηκε νέο άρθρο 2α στην οδηγία 92/13/ΕΟΚ, σύμφωνα με το οποίο: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3, πρόσωπα να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο που να εξασφαλίζει αποτελεσματικές προσφυγές κατά των αποφάσεων για την ανάθεση σύμβασης που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς, με τη θέσπιση των αναγκαίων διατάξεων που πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και το άρθρο 2γ. 2. Δεν επιτρέπεται να συναφθεί σύμβαση κατόπιν απόφασεως για την ανάθεση σύμβασης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ή της οδηγίας 2014/23/ΕΕ πριν από την εκπνοή προθεσμίας τουλάχιστον 10 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και υποψηφίους, εφόσον χρησιμοποιούνται φαξ ή ηλεκτρονικά μέσα ... Οι προσφέροντες

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή. Οι υποψήφιοι θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι αν ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες. 3 ... 9 ...». Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κληθέν να ερμηνεύσει τις (ομοίου περιεχομένου με τις αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 92/13/ΕΟΚ) διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989 (για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημόσιων έργων, ΕΕ L 395), συνήγαγε γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, κατά την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση [βλ. στην σκέψη 51 της απόφασης της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama, τις παραπομπές στις αποφάσεις της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb SpA (Fastweb), σκέψη 33, της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), σκέψη 27, και της 21.12.2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ), σκέψη 29]. Το ΔΕΕ έκρινε, καταρχάς, ότι από το ως άνω άρθρο 1 παρ. 1 της οδηγίας 89/665 συνάγεται ότι, στην περίπτωση που αμφισβητηθεί το νομότυπο των υποβληθεισών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, «κάθε ανταγωνιστής μπορεί να επικαλεσθεί έννομο συμφέρον που να αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών [διαγωνιζομένων], το οποίο μπορεί να καταλήξει στην διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά» (απόφαση Fastweb, σκέψη 33). Τούτο δε ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή, όπως έκρινε το Δικαστήριο στην απόφαση PFE (σκέψη 29) καθ' ερμηνεία του άρθρου 1 παρ. 1 και παρ. 3 της οδηγίας 89/665. Από την σκέψη 27 της τελευταίας αυτής απόφασης (PFE) προκύπτει ότι το ΔΕΕ εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζομένου

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν. Η νομολογιακή αυτή αρχή, που απορρέει από τις αποφάσεις Fastweb και PFE, επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό (σκέψη 34) ότι, η οδηγία 89/665/EK διασφαλίζει, όπως προκύπτει από τα άρθρα 1 παρ. 3 και 2α αυτής, *«το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του»*. Ακολούθησε η απόφαση Archus και Gama, με την οποία το ΔΕΕ προέβη στην εξειδίκευση της γενικής νομολογιακής αρχής που είχε διαμορφώσει με τις προηγούμενες αποφάσεις του, ενόψει και των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η οποία αφορούσε την προσβολή από διαγωνιζόμενο τόσο της πράξης αποκλεισμού του, όσο και της ταυτοχρόνως εκδοθείσης πράξεως αναθέσεως της σύμβασης στον έτερο και μοναδικό εναπομείναντα διαγωνιζόμενο. Το ΔΕΕ έκρινε (σκέψεις 51 έως 56) ότι η κατά τα ανωτέρω νομολογιακή αρχή, η οποία, κατά την εκτίμησή του, ευρίσκει έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 2α παρ. 1 και 2 της οδηγίας 92/13, είχε εφαρμογή και στη συγκεκριμένη περίπτωση της υπόθεσης Archus και Gama. Έγινε, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεκτό ότι, σε περιπτώσεις που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των διαγωνιζομένων και η δεύτερη αναθέτει την δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς έχει έννομο συμφέρον να στραφεί όχι μόνον κατά της πράξης αποκλεισμού του, αλλά και κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι, τυχόν αποδοχή της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

νομότυπη προσφορά και, κατ' επέκταση, στην κίνηση νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία αυτός μπορεί να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο. Έκρινε δε το Δικαστήριο, ενόψει τούτων, ότι, υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1 παρ. 3 της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης (σκέψη 58). Προς αποφυγήν, εξάλλου, συγκύσεως, το ΔΕΕ θεώρησε σκόπιμο να προβεί στην αντιδιαστολή της υπόθεσης Archus και Gama από την υπόθεση BTG&CÖ, με την οποία είχε γίνει δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Συγκεκριμένα, ενώ, στην υπόθεση εκείνη (BTG&CÖ), η πράξη αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος είχε επικυρωθεί με απόφαση, η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου πριν αποφανθεί το εθνικό δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (και, συνεπώς, ως στερούμενος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της πράξης ανάθεσης), οι Archus και Gama «άσκησαν προσφυγή κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους και κατά της απόφασης με την οποία ανατέθηκε η δημόσια σύμβαση, οι οποίες εκδόθηκαν συγχρόνως, οπότε δεν μπορούν να θεωρηθούν ως οριστικώς αποκλεισθείσες από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης» (απόφαση Archus και Gama, σκέψεις 57 και 58). Με την απόφαση της 5.9.2019, C-333/18, Lombardi, το ΔΕΕ επιβεβαίωσε την αρχή, η οποία διατυπώθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, και κατά την οποία θεωρούνται καταρχήν ισοδύναμα τα επιδιωκόμενα συμφέροντα στο πλαίσιο προσφυγών, με τις οποίες ο ένας υποψήφιος ζητεί τον αποκλεισμό του άλλου και αντιστρόφως (σκέψη 25). Στην υπόθεση αυτή, όπως και στις υποθέσεις Fastweb και PFE, το Δικαστήριο επελήφθη προδικαστικού ερωτήματος σε διαφορά, η οποία ανέκυψε επί κύριας προσφυγής διαγωνιζομένου (ο οποίος εν προκειμένω είχε καταλάβει την τρίτη θέση κατά σειρά κατάταξης) κατά του αναδόχου (και του δεύτερου κατά σειρά διαγωνιζομένου) και επί αντίθετης

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφυγής του αναδόχου με αίτημα τον αποκλεισμό του κυρίως προσφέροντος. Κατά τα γενόμενα δεκτά από το ΔΕΕ (Lombardi, σκέψεις 27 επομ.), «27. ... Πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος που κατετάγη, όπως εν προκειμένω, στην τρίτη θέση και ο οποίος άσκησε την κύρια προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να αποκλεισθεί η προσφορά του αναδόχου και η προσφορά του υποψηφίου που κατετάγη στη δεύτερη θέση, διότι δεν αποκλείεται, ακόμη και αν η προσφορά του κριθεί παράτυπη [επ' ευκαιρία της αντίθετης προσφυγής του αναδόχου], η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει τελικώς ότι αδυνατεί να επιλέξει άλλη νομότυπη προσφορά και να προβεί, εν συνεχεία, στη διοργάνωση νέας διαδικασίας διαγωνισμού. 28. Ειδικότερα, αν η προσφυγή του αποκλεισθέντος υποψηφίου κρινόταν βάσιμη, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να λάβει την απόφαση να ακυρώσει τον διαγωνισμό και να προκηρύξει νέο για τον λόγο ότι οι εναπομένουσες νομότυπες προσφορές [που κατέλαβαν χαμηλότερες θέσεις] δεν ανταποκρίνονται επαρκώς στις προσδοκίες της αναθέτουσας αρχής. 29. Υπό τις συνθήκες αυτές, το παραδεκτό της κύριας προσφυγής δεν πρέπει, διότι άλλως θα θιγόταν η πρακτική αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665, να εξαρτάται από την προηγούμενη διαπίστωση ότι είναι παράτυπες και όλες οι προσφορές που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από εκείνη του υποψηφίου που άσκησε την εν λόγω προσφυγή. Το παραδεκτό αυτό δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί προς τούτο η ύπαρξη τέτοιας πιθανότητας». Το ΔΕΕ επεσήμανε, επίσης, ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αναιρείται από το ότι οι άλλοι υποψήφιοι που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από τον ασκήσαντα την κύρια προσφυγή δεν παρενέβησαν στην κύρια δίκη» (σκέψη 30), ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αντιβαίνει στην ... απόφαση [BTG&CÖ] ... [διότι] στην υπόθεση ... της κύριας δίκης, κανείς από τους υποψηφίους που άσκησαν προσφυγές ζητώντας ο ένας τον αποκλεισμό του άλλου δεν αποκλείσθηκε οριστικώς από τη διαδικασία αναθέσεως» (σκέψεις 31 και 32), και, τέλος, ότι η αρχή της οικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών δεν μπορεί εν πάση περιπτώσει να δικαιολογεί διατάξεις του εσωτερικού δικαίου που καθιστούν αδύνατη ή υπέρμετρα δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει η έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

Ένωσης, εν προκειμένω δε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, «από το άρθρο 1, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, και παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665, όπως έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο, προκύπτει ότι υποψήφιος ασκήσας προσφυγή όπως είναι η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης δεν μπορεί, βάσει εθνικών δικονομικών κανόνων ή σχετικών νομολογιακών πρακτικών, όπως είναι οι κανόνες και πρακτικές που μνημονεύει το αιτούν δικαστήριο [περί αντιστοιχίας μεταξύ αιτήματος και αποφάσεως, απόδειξης του προβαλλόμενου εννόμου συμφέροντος και υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου], να στερηθεί το δικαίωμά του να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή αυτή» (σκέψη 33). Υπό τα ανωτέρω νομολογιακά δεδομένα, μολονότι η προσφεύγουσα έχει καταταγεί 4^η στη σειρά μειοδοσίας, εντούτοις διατηρεί έννομο συμφέρον, προσδοκούσα μετά την απόρριψη των τριών πρώτων μειοδοτών που επιδιώκει, να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος.

6. Επειδή, στις 29.7.2019 αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ «...» και στις 30-7-2019 καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό «...» η διακήρυξη διεθνούς δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...» με αναθέτοντα φορέα την «...» («...»). Αντικείμενο του δημοπρατούμενου έργου είναι η κατασκευή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας και Διάθεσης Λυμάτων (ΕΕΛ) του οικισμού «...» του Δήμου «...». Το έργο κατατάσσεται στους Κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): «...» (Κατασκευαστικές εργασίες για σταθμούς επεξεργασίας λυμάτων) και περιλαμβάνει : α) την εκπόνηση της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας, β) την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού, γ) την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού, δ) τη θέση σε αποδοτική λειτουργία και τις δοκιμές ολοκλήρωσης ε) την δοκιμαστική λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Εκτός των παραπάνω στην εργολαβία περιλαμβάνεται και το έργο διάθεσης. Επίσης στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης. Ως συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ορίστηκε το

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

ποσό των δύο εκατομμυρίων επτακοσίων εξήντα πέντε χιλιάδων ευρώ (2.765.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 17%, με αξιολόγηση μελέτης και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς ορίστηκε η 11η-11-2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10 π.μ., και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 15η-11-2019. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, καθώς και οι εταιρίες με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...», «...», «...» και η ένωση οικονομικών φορέων «...» με διακριτικό – «...». Στις 22-07-2020 γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η υπ' αριθμ. 337/2020 προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης «...» με θέμα 18ο Η/Δ «Έγκριση 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 με αξιολόγηση μελέτης για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου κατασκευής του έργου « Έργα Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και διάθεσης Λυμάτων «...», όπως αυτή περιλαμβάνεται στο με αριθμό 20/7-7/2020 πρακτικό συνεδρίασης του, η οποία επικύρωσε και ενέκρινε ομόφωνα το Πρακτικό Ανοιχτής Διαδικασίας για την ανάθεση κατασκευής του προπεριγραφέντος έργου, σύμφωνα με την οποία (προσβαλλόμενη απόφαση) απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...» διότι δεν είχε υποβάλει εγγυητική επιστολή συμμετοχής κατά το άρθρο 15.1 της Διακήρυξης, ενώ έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών : α) «...», β) «...» γ) «...» με διακριτικό – «...», καθώς και η προσφορά της προσφεύγουσας «...». Ειδικότερα, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, έλεγξε, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, την πληρότητα και την συμφωνία των μελετών, ήτοι των τεχνικών τους προσφορών και ιδίως τον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά με βάση τον πίνακα συμμόρφωσης του διαγωνισμού, χωρίς βαθμολόγηση. Κατόπιν, διαπιστώθηκε η πληρότητα και η συμφωνία των μελετών, ήτοι των τεχνικών τους προσφορών και ιδίως τον «Κανονισμό Μελετών Έργου», έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι εταιριών με τα αντίστοιχα ποσοστά

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

έκπτωσης και ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: πρώτη η εταιρία «...», με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 21%, δεύτερη η εταιρία «...» με διακριτικό τίτλο «...», με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 20,44 %, τρίτη η ένωση οικονομικών φορέων «...», με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 17,10% και τέταρτη κατά σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφεύγουσα «...» με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 6,23%.

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης υποστηρίζοντας ότι έσφαλε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των ανωτέρω τριών πρώτων στη σειρά μειοδοσίας συμμετεχουσών κατά παράβαση των Τεχνικών Προδιαγραφών του έργου όπως περιγράφονται στα επιμέρους Τεύχη Δημοπράτησης και ειδικότερα: **Ι.ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»:** Κατ' ορθή κρίση και αξιολόγηση του αναθέτοντα φορέα, η προσφορά της όφειλε να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους: **A.** Μη τήρηση της προδιαγραφής ενεργειακής κλάσης IE3 για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων. Ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο A/A 3, απαιτεί: Τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3: Η/Μ Εξοπλισμός (A.4, ΤΔ4). Στο κεφάλαιο A.4, του Τεύχους ΤΔ4 (ΚΜΕ) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2(1), σελ. 6 αναφέρεται ρητά ότι: "Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα "Αντλίες λυμάτων και ιλύος Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την προδιαγραφή IE3." Απαιτείται, δηλαδή, για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3." Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της εταιρίας MINABPA, δεν έχουν οι προσφερόμενες από την εν λόγω εταιρία αντλίες λυμάτων τους απαιτούμενους κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. (βλ. Τόμος 3.1, Αντλία ανακυκλοφορίας-ΦΜ5, σελ, 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25, 28 PDF, Αντλίες στραγγιδίων-ΦΜ7, σελ. 4, 7 PDF και φορητές αντλίες-ΦΜ11, σελ.19, 22 PDF). Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. **B.** Μη τήρηση της προδιαγραφής θερμοκρασίας 60°C

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

ρευστών του κινητήρα των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων: Περαιτέρω, στο Τεύχος Δημοπράτησης 5.2 (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών) παρ. 4.3.2, σελ. 34,35, απαιτείται για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων "ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60°C.". Πλην όμως, από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια των υποβρυχίων αντλιών, και από την τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών στον Τόμο 3.1 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της υποβρύχιας αντλίας δεν τηρούν την παραπάνω προδιαγραφή. Τούτο δε διότι από τα τεχνικά φυλλάδια των αντλιών που έχει συμπεριλάβει η ως άνω εταιρία στην προσφορά της προκύπτει παραχρήμα ότι η μέγιστη θερμοκρασία υγρών (maximum Liquid Temperature) αντιστοιχεί σε 313° K (βαθμοί Kelvin), ήτοι σε (313-273) 40°C και όχι 60 QC. (βλ. Τόμος 3.1, Αντλία ανακυκλοφορίας-ΦΜ5, σελ, 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25, 28 PDF, Αντλίες στραγγιδίων-ΦΜ7, σελ. 4, 7 PDF και φορητές αντλίες-ΦΜ11, σελ.19, 22 PDF).

Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Γ. Μη πλήρωση των απαιτήσεων σχεδιασμού του οικοπέδου της εγκατάστασης αναφορικά με το όριο του εκπεμπόμενου θορύβου: Στο σημείο 5 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (A.3.3, και A.4,ΤΔ3)". Το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Α3.3(3) και (1), σελ.4, απαιτεί: "Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA". "Σημειώνεται ότι οι περιβαλλοντικοί όροι είναι υποχρεωτικοί σε ότι αφορά απαιτήσεις περιβαλλοντικής προστασίας (τήρηση ορίων εκροής, όρια εκπομπών θορύβου και οσμών μέτρα αντιρρύπανσης κλπ." και στην παρ. δ.24, των περιβαλλοντικών όρων απαιτείται: "Να ληφθούν κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου, όπως ηχομόνωση του χώρου των φυσητήρων ή σιγαστήρες στους κινητήρες των φυσητήρων". Τα θορυβώδη μηχανήματα που προσφέρει η εταιρεία «...» είναι: α) ο φυγοκεντρικής με εκπεμπόμενο θόρυβο οπωσδήποτε 80dBA, β) το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (χωρίς ηχομονωτικό κλωβό) με εκπεμπόμενο θόρυβο τουλάχιστον 100dBA, γ) τον ανεμιστήρα του συστήματος απόσμησης με εκπεμπόμενο θόρυβο 79,8dBA, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, ΦΜ6, σελ.98 PDF της

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφοράς της. Πουθενά στην προσφορά της δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, ώστε να αποδεικνύεται ότι τηρεί την προδιαγραφή για θόρυβο στα μέγιστα όρια του οικοπέδου των 50dBA, και ούτε βέβαια υπάρχει προσφορά (ηχομονωτικών ειδικών πάνελ) ώστε να αποδεικνύεται ότι "έχουν ληφθεί τα κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου" σύμφωνα με την υποχρεωτική απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων.

Συγκεκριμένα, κανένα κτίριο όπου εγκαθίστανται τα παραπάνω τρία μηχανήματα (κτίριο αφυδάτωσης και χώρος εγκατάστασης H/Z στο κτίριο διοίκησης) δεν είναι ηχομονωμένο για περιορισμό του εκπεμπόμενου θορύβου, με αποτέλεσμα ο θόρυβος στα όρια του οικοπέδου να υπερβαίνει το όριο των 50dBA. Προς επίρρωση των ανωτέρω παραπέμπει η προσφεύγουσα αφενός στο σχέδιο Νο408 της προσφοράς της ως άνω εταιρίας για το κτίριο αφυδάτωσης, από το οποίο επιβεβαιώνεται ότι το κτίριο δεν έχει ηχομονωτικά πάνελ, αφετέρου στο σχέδιο Νο409, από το οποίο προκύπτει ότι στο χώρο του H/Z επίσης δεν υπάρχει ηχομονωτικό πάνελ. Ούτε βέβαια στον Τόμο 3.1 της προσφοράς της για τον εξοπλισμό αναφέρει στα ΦΜ6 και ΦΜ9 ότι προσφέρει ηχομονωτικά πάνελ. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Δ.** Μη τήρηση της προδιαγραφής για την Μονάδα Προεπεξεργασίας: Στο σημείο 8 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται "Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3)". Στην παρ. B.3.1 (3), σελ.7, για το συγκρότημα προεπεξεργασίας απαιτείται: "Διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα.", δηλαδή απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας (και όχι μόνο της ενσωματωμένης σε αυτό αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας) να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα. Πλην όμως τούτη δεν την προσφέρει η εταιρία «...», όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο 302 του Τόμου 2 της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Ε.** Μη τήρηση των απαιτούμενων προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία: α) Έλλειψη Μετρητή Παροχής Λυμάτων, β) Έλλειψη Μετρητή Αιωρούμενων Στερεών μετά από τις καθιζήσεις γ) Εσφαλμένες Προδιαγραφές Εγκιβωτισμού για τη βάση του ανυψωτικού μηχανισμού. Αρχικά, το σημείο 9 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί: "Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (B.3.2,

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

ΤΔ3)". Στο τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. 3.2, σελ.8, αναφέρεται ότι : "Η βιολογική επεξεργασία περιλαμβάνει...Τις δεξαμενές απονιτροποίησης. Τις δεξαμενές αερισμού. Τις δεξαμενές καθίζησης...Τα αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας νιτρικών...Το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απομάκρυνσης ιλύος" και σ' αυτά περιλαμβάνεται εκτός από το δομικό μέρος και τον αντίστοιχο εξοπλισμό και "εξοπλισμός ελέγχων" λειτουργίας του εξοπλισμού. Επιπρόσθετα, στην υποπαράγραφο Β.3.2(3.2)σελ. 10 του ως άνω Τεύχους, απαιτείται για τις αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών ότι : "Η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας θα μπορεί να ρυθμίζεται με χρονοπρόγραμμα από το ΚΕΛ της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση της παροχής των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών". Αυτό σημαίνει ότι απαιτείται πριν την βιολογική επεξεργασία, να υπάρχει μετρητής παροχής λυμάτων, και στο τέλος των δεξαμενών αερισμού ή στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών να υπάρχει όργανο μέτρησης νιτρικών, και οι αντλίες να έχουν ρυθμιστές στροφών, ώστε να επιτυγχάνεται ο επιθυμητός ρυθμός ανακυκλοφορίας νιτρικών ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή λυμάτων και την μετρούμενη συγκέντρωση νιτρικών, ώστε πάντα να επιτυγχάνεται το επιθυμητό όριο εκροής των νιτρικών στην έξοδο της ΕΕΛ. Ωστόσο, η εν λόγω εταιρία δεν προσφέρει μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης, ούτε αποδεικνύει ότι προσφέρει μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Ακολούθως, στην παράγραφο Β.3.2(5), σελ. 13, προβλέπεται ρητά ότι : "Με τον σχεδιασμό των διατάξεων ανακυκλοφορίας θα πρέπει να εξασφαλίζεται: Ρύθμιση της παροχής ανακυκλοφορίας, χωρίς απότομες διακυμάνσεις (π.χ. με την πρόβλεψη ρυθμιστών στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας)". Η εταιρεία «...» όμως, δεν προσφέρει ούτε ρυθμιστές στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας, ούτε άλλο σύστημα για την ρύθμιση της παροχής ανακυκλοφορίας, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της και συγκεκριμένα από τον Τόμο 3.1, ΦΜ5 (Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος). Σημειωτέον δε ότι η ΔΕΥΑ «...» με το υπ' αριθμόν πρωτ. 8574/30-8-2019 Έγγραφο Παροχής διευκρινήσεων της, στο σημείο (4) διευκρινίζει και απαντά ρητά ότι: "Θα τοποθετηθεί όργανο μέτρησης των στερεών στην έξοδο των δεξαμενών καθίζησης". Παρά ταύτα, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

εταιρίας στον Τόμο 3.1, η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν προσφέρει αυτόν τον απαιτούμενο μετρητή στερεών. Επιπλέον, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν πληροί τις απαιτούμενες Προδιαγραφές Εγκιβωτισμού για τη βάση του ανυψωτικού μηχανισμού, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν υποβληθέν στην προσφορά της σχέδιο 306, στο οποίο φαίνεται ότι η βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού προεξέχει από το δάπεδο του διαδρόμου, κατά παρέκκλιση των προδιαγραφών και απαιτήσεων που περιγράφονται στο Τεύχος 5.2 παρ. 4.3.2, σελ. 36, το οποίο αναφέρει ότι: "Ο ανάδοχος θα εγκιβωτίσει στο δάπεδο του αντλιοστασίου ανύψωσης σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού. Οι σωλήνες- υποδοχείς δεν θα προεξέχουν από το δάπεδο, και θα ταπώνονται με κατάλληλα πώματα, ώστε όταν δεν χρησιμοποιούνται να παραμένουν στεγνοί και καθαροί". Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «...» είναι πολλαπλώς πλημμελής και συνεπώς μη νομίμως έγινε δεκτή από τον αναθέτοντα φορέα. **Στ.** Μη τήρηση προδιαγραφών Μονάδας Απολύμανσης: 1. Το σημείο A/A 10 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί: "Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3)". Στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.3(1), σελ. 14, αναφέρεται ότι: "Ο εξοπλισμός χλωρίωσης και αποχλωρίωσης θα εγκατασταθούν σε οικίσκο, όπου θα προβλεφθεί επαρκής εξαερισμός για 5 εναλλαγές/ώρα." Από την παράγραφο αυτή προκύπτει ότι ο εξαερισμός του κτηρίου χλωρίωσης κατά το στάδιο της απολύμανσης συνιστά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού. Πλην όμως, από κανένα σημείο της προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν προκύπτει αν και πως ικανοποιείται η επίμαχη -επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη- απαίτηση. Συγκεκριμένα δεν προκύπτει ο υπολογισμός της απαιτούμενης δυναμικότητας των μηχανών εξαερισμού (εξαεριστήρες). Δεν υπάρχουν δηλαδή μαθηματικοί υπολογισμοί του όγκου αέρα στο Κτήριο Χλωρίωσης για την δυναμικότητα εξαεριστήρων, ώστε να προκύπτει ότι ικανοποιείται τούτη η προδιαγραφή, ήτοι η εναλλαγή του αέρα 5 φορές την ώρα. Ο ορθός και επιστημονικά αποδεκτός τρόπος αυτού του υπολογισμού περιλαμβάνει υποχρεωτικά την λήψη υπόψη από την μία του όγκου του εσωτερικού του κτηρίου χλωρίωσης και από την άλλη την Προδιαγραφή των 5 εναλλαγών ανά ώρα. Έτσι το ζητούμενο είναι πόσα μηχανήματα εξαερισμού ή τι δυναμικότητας είναι η μηχανή εξαερισμού (ανά

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

ώρα). Η προδιαγραφή αυτή καλύπτεται μόνο στην περίπτωση που η ανά ώρα δυναμικότητα της μηχανής ή των μηχανών είναι ίση ή μεγαλύτερη του πενταπλάσιου του όγκου του εσωτερικού όγκου του κτηρίου απολύμανσης. Πλην όμως τούτο δεν προκύπτει από την προσφορά της εταιρίας «...», στην οποία δεν έχει συμπεριληφθεί κανένα σχετικό στοιχείο, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα. Αντιθέτως από τον Τόμο 3.1 της προσφοράς της ως άνω εταιρίας και ειδικά από το ΦΜ4 (Τριτοβάθμια επεξεργασία) προκύπτει παραχρήμα ότι δεν προβλέπονται καθόλου εξαεριστήρες στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Ζ.** Μη τήρηση της προδιαγραφής Επεξεργασίας Ιλύος: Στο σημείο 11 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: "Τήρηση της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)". Ειδικότερα στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.4(1), σελ. 15 απαιτείται: "Ανάπτυξη και κατάνη των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας ιλύος θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις δειγματοληψίας και μέτρηση της παροχής σύμφωνα με την EN 12255-8". Συνεπώς πριν τον φυγοκεντρική αφυδάτωσης της ιλύος και στη γραμμή τροφοδοσίας του, πρέπει να εγκατασταθεί μετρητής παροχής. Πλην όμως, από την προσφορά της ως άνω εταιρίας και συγκεκριμένα από τον Τόμο 3.1, ΦΜ6 (Μονάδα αφυδάτωσης), προκύπτει ότι η εταιρία «...» δεν προσφέρει μετρητή παροχής. Συνεπώς μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της. **Η.1.** Μη τήρηση Προδιαγραφής Ελέγχου Οσμών: Για τον έλεγχο των οσμών αρχικά στο σημείο 12 του πίνακα συμμόρφωσης προβλέπεται : "Τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών (B.3.5, ΤΔ3)". Ακολούθως, στο τεύχος Δημοπράτησης ΤΔ3, παρ. B.3.5, σελ. 16, αναφέρεται ότι: "Ο εξοπλισμός της απόσμησης θα τηρεί τις Προδιαγραφές που αναφέρονται στο Τεύχος 5.2." Περαιτέρω, στο Τεύχος 5.2, παρ. 9.12.2, σελ. 77 απαιτείται; "Ο δύσοσμος αέρας θα συλλέγεται κατά προτίμηση στην πηγή (π.χ. απευθείας από το συγκρότημα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρύτερων και των ελαφρύτερων αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη". Παρά ταύτα, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της ως άνω εταιρίας, και συγκεκριμένα στον Τόμο 2 και το υπ' αριθμόν 308 σχέδιο, έχει στόμια αναρρόφησης μόνο στη μία στάθμη (την υψηλή στάθμη). Η εταιρία «...» δηλαδή δεν έχει προβλέψει κατάλληλα στόμια σε χαμηλή στάθμη, με

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

αποτέλεσμα να μην συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. **H.2** Περαιτέρω ως προς το ίδιο σημείο (12) του πίνακα συμμόρφωσης, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω τεύχος στην ίδια παράγραφο απαιτείται επίσης ρητά: "Στις αίθουσες που διακινείται προσωπικό (π.χ. αίθουσα αφυδάτωσης, προεπεξεργασίας κτλ.) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές/ ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές/ ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας". Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της πουθενά δεν έχει υπολογισμό για την απαιτούμενη παροχή ανανέωσης του αέρα του κτιρίου αφυδάτωσης ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου αυτού που προσφέρει. Επιπλέον η προσφορά της εταιρίας «...» δεν περιλαμβάνει τους αντίστοιχους αξονικούς ανεμιστήρες που απαιτούνται για την ανανέωση του αέρα του κτιρίου αυτού κατά 10 φορές/ώρα, τις ώρες της βάρδιας του προσωπικού που θα αφυδατώνει την λάσπη (βλ. Τόμο 3.1, ΦΜ6 της προσφοράς της), με αποτέλεσμα να μην συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. **H.3** Επιπρόσθετα, ως προς το ίδιο σημείο (12) του Πίνακα, στο τεύχος 5.2 στην παρ. 9.12.3 (1) απαιτείται ρητά : "Ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής αντiekρηκτικού τύπου, κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή των μονάδων απόσμησης ". Ωστόσο, όπως προκύπτει από την προσφορά της και συγκεκριμένα από τον Τόμο 3.1 , ΦΜ6, σελ 72 PDF, ο προσφερόμενος κινητήρας του ανεμιστήρα , δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου, αλλά μόνο αντισπινθηρικού τύπου. Ούτως έχουσα η προσφορά της ως άνω εταιρίας παρίσταται μη νόμιμη και συνεπώς όλως παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα. **Θ.** Μη Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις: Στο σημείο (14) του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: "Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις (B.4, ΤΔ3)". Ακολούθως, σύμφωνα με το Τεύχος ΤΔ3, παρ.B.4 (1)προβλέπεται ότι : "Οι σωληνώσεις που διέρχονται κάτω από τεχνικά έργα (π.χ. δεξαμενές καθίζησης) θα κατασκευάζονται από χαλυβδοσωλήνες ή χυτοσιδηρούς σωλήνες και θα είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα". "Οι σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων, με

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων". Λαμβανομένου υπόψη την σεισμικότητα της «...», είναι βέβαιη η πιθανή διαφορική κίνηση-καθίζηση των κατασκευών και στην περίπτωση σεισμού. Πλην όμως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής δεν τηρεί τις δύο παραπάνω απαιτήσεις, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 2 και υπ' αριθμόν 305 σχέδιο των καθιζήσεων της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **I.1 Μη Τήρηση της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα - Διαμόρφωση Χώρου:** Στο σημείο 15 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται : "Τήρηση της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα (B.5.1, B.5.2, B.5.3, B.5.4, B.5.6, ΤΔ3)". Για τον εν λόγω σκοπό, σύμφωνα με το Τεύχος ΤΔ3, παρ. B.5.6, σελ.20 προβλέπεται ότι: "Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί κατά την σύνταξη των τεχνικών προσφορών στα μέτρα που αφορούν τον έλεγχο των οσμών, του ύορύβου, την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων σε όλες τις επιμέρους μονάδες της «...». Από την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, αποδεικνύεται ότι δεν έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, καθώς όπως αναλύεται και ανωτέρω, η εν λόγω εταιρεία αφενός δεν έχει προσφέρει συστήματα εναλλαγής αέρα ούτε στο κτίριο αφυδάτωσης με 10 εναλλαγές/ώρα, ούτε στο κτίριο χημικών με 5 εναλλαγές αέρα/ hr, και αφετέρου δεν προσφέρει κινητήρα αντiekρηκτικού τύπου στον ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης Επίσης, η μη τήρηση των ανωτέρω προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα καταδεικνύεται και από το γεγονός ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν έχει υπολογισμούς για την τήρηση της απαίτησης του Τεύχους ΤΔ3, παρ. A.3.3(3), σχετικά με την μη υπέρβαση του μέγιστου ορίου θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Iα. Μη τήρηση προδιαγραφής για το Σύστημα Ελέγχου και Λειτουργίας Εγκαταστάσεων:** Σύμφωνα με σημείο 18 του πίνακα συμμόρφωσης προβλέπεται: "Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων (B.8, ΤΔ3)". Στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. B.8.(1) ορίζεται ότι: "Ο έλεγχος των σημαντικότερων λειτουργιών της εγκατάστασης και των εξωτερικών α/σ προσαγωγής λυμάτων στην ΕΕΛ, θα πραγματοποιείται με την βοήθεια Κέντρου Ελέγχου της εγκατάστασης (ΚΕΛ) και με τοπικούς σταθμούς ελέγχου που θα εγκατασταθούν σε επιμέρους περιοχές του έργου".

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

Περαιτέρω, στο Τεύχος ΤΔ5.2, παρ. 11.1, σελ. 81 Κέντρο Ελέγχου της εγκατάστασης (ΚΕΛ) αναφέρεται: "Επίσης ο ανάδοχος θα παραδώσει ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με λογισμικό προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC) και αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους". Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της ως άνω εταιρείας, στο Τόμο 3.1 και ΦΜ 13, δεν προσφέρει, ως απαιτείται, φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με το λογισμικό των PLC και με τα αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Ιβ.** Μη τήρηση προδιαγραφών για το Σύστημα διανομής ενέργειας: Στο σημείο 19 του πίνακα συμμόρφωσης προβλέπεται η αξιολόγηση των προσφορών ως προς την: "Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας (β.9.2, ΤΔ3)". Ειδικότερα στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.9.2.(1), σελ. 33 προβλέπονται οι εξής προδιαγραφές: "Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακες τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους. Το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα θα πρέπει να είναι κλάσης 1 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. Η ποσότητα του αέρα που θα προσάγεται στο εσωτερικό του πίνακα θα πρέπει να μπορεί να απάγει την εκλυόμενη θερμότητα, που παράγεται από τον εξοπλισμό του εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα και υπερπίεση τουλάχιστον 50 Pa. Η πιστοποίηση της καλής λειτουργίας θα γίνεται μέσω καταγραφικού οργάνου το οποίο θα τοποθετηθεί στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα. Το καταγραφικό όργανο θα λαμβάνει συνεχείς μετρήσεις της κλάσης διαβρωτικότητας, οι οποίες θα πρέπει να ικανοποιούν το ανωτέρω πρότυπο. Κάθε πίνακας τύπου πεδίων θα φέρει ένα ή περισσότερους θερμοαντές οι οποίοι θα προλαμβάνουν τη δημιουργία συμπυκνωμάτων και θα υποβοηθούν τον αερισμό. Οι θερμοαντές θα τοποθετηθούν κατά τρόπο που δεν θα παρενοχλεί τη λειτουργία του υπολοίπου εξοπλισμού. Η επιφανειακή θερμοκρασία οποιοδήποτε μέρους του θερμοαντή το οποίο είναι ακάλυπτο και αποτελεί κίνδυνο εγκαύματος, δεν θα ξεπερνά τους 65 QC. Το κύκλωμα του θερμοαντή θα τροφοδοτείται μέσω γραμμής που θα φέρει ασφάλεια ή μικροαυτόματο καταλλήλου μεγέθους και μεταγωγικό διακόπτη για την αυτόματη και χειροκίνητη λειτουργία. Κατά τη χειροκίνητη λειτουργία ο

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

θερμαντής θα ελέγχεται από θερμοστάτη ή υγροστάτη". Παρ' όλα αυτά, η αξιολογηθείσα προσφορά της ως άνω εταιρείας ουδόλως καλύπτει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον Τόμο 3.1, σε κανένα από τα κεφάλαια από ΦΜ1 έως ΦΜ15 δεν καταγράφεται ότι τούτη προσφέρει για τους ηλεκτρικούς πίνακες της προσφοράς της, τα συστήματα προστασίας τους, όπως προδιαγράφονται στο Τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. Β.9.2(1), σελ.33. Περαιτέρω δεν υπάρχει ούτε η τεχνική περιγραφή αυτών ούτε σχετική αναφορά των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών, ούτε βεβαίως και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια των συστημάτων αυτών .παρόλο που δυνάμει του ΚΜΕ, κεφάλαιο Α.4.1, σελ.5 όλα τα παραπάνω έχουν ορισθεί ως απαραίτητα στοιχεία. Συνεπώς, όπως συνάγεται από όλα τα παραπάνω που αποδεικνύονται από τα επικαλούμενα έγγραφα, η αξιολογηθείσα προσφορά της εταιρείας «...», που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου, πάσχει από σοβαρές και μη θεραπεύσιμες πλημμέλειες. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά την προσφεύγουσα, τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας κατά παράβαση του Ν. 4412/16, των όρων της διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης και το μέρος που την κήρυξε Προσωρινή Ανάδοχο του Έργου. **II. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...»:** Κατά την προσφεύγουσα, κατ' ορθή κρίση και αξιολόγηση η προσφορά της εν λόγω εταιρίας όφειλε αυτή να απορριφθεί για τους κάτωθι βάσιμους και νόμιμους λόγους : **A.** Μη τήρηση της προδιαγραφής "IE3."για τον ηλεκτροκινητήρα: Ειδικότερα, ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο A/A 3, απαιτεί την τήρηση της δομής, της πληρότητας και των περιεχομένων φακέλων Τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3 αναφορικά με τον Ηλεκτρολογικό Μηχανολογικό Εξοπλισμό. (Α.4, ΤΔ4). Ακολούθως, στο κεφάλαιο Α.4, του Τεύχους ΤΔ4 (ΚΜΕ) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2(1), σελ. 6 αναφέρεται ρητά ότι: Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: "Αντλίες λυμάτων και ιλύος Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την προδιαγραφή IE3.". Συνεπώς, απαιτείται, για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3." Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια της

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, οι αντλίες λυμάτων και ιλύος που προσφέρει, δεν έχουν όλες κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. (βλ. αντλία στραγγιδίων παρ.8.1, σελ. 400, 401 PDF και στις φορητές αντλίες λείπει το κεφ. 11 ολόκληρο). Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. **Β.** Μη τήρηση της προδιαγραφής για τη θερμοκρασία υγρών: Στο Τεύχος Δημοπράτησης με αριθμό 5.2 (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών) παρ. 4.3.2, σελ. 34,35, απαιτείται για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων "ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60oC.". Από τα επισυναπτόμενα με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια των υποβρυχίων αντλιών, στα οποία αναφέρεται ρητά ως μέγιστη θερμοκρασία υγρών αυτή των 20oC, και όχι 60 QC, καθώς και από την τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών στον Τόμο 3 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες υποβρύχιες αντλίες ουδόλως πληρούν την παραπάνω απαιτούμενη προδιαγραφή. (βλ. Αντλία ανακυκλοφορίας παρ.5.1, σελ. 141, 142 PDF, αντλία στραγγιδίων παρ.8.1, σελ. 400, 401 PDF και στις φορητές αντλίες λείπει το κεφ. 11 ολόκληρο). Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Γ.** Μη τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού αναφορικά με το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης: Αρχικά, στο σημείο A/A 5 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (A.3.3, και A.4,ΤΔ3)". Ακολούθως, το Τεύχος Δημοπράτησης ΤΔ3, παρ. Α3.3(3) και (1), σελ.4, απαιτεί και προβλέπει ότι: "Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA". "Σημειώνεται ότι οι περιβαλλοντικοί όροι είναι υποχρεωτικοί σε ότι αφορά απαιτήσεις περιβαλλοντικής προστασίας (τήρηση ορίων εκροής, όρια εκπομπών θορύβου και οσμών μέτρα αντιρρύπανσης κλπ."

Ομοίως και στην παρ. δ.24, των περιβαλλοντικών όρων απαιτείται: "Να ληφθούν κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου, όπως ηχομόνωση του χώρου των φυσητήρων ή σιγαστήρες στους κινητήρες των φυσητήρων". Ωστόσο, κατά παρέκκλιση των ανωτέρω όρων και απαιτήσεων, η εν λόγω εταιρεία προσφέρει τα πιο θορυβώδη μηχανήματα, τα οποία είναι τα ακόλουθα: α) ο φυγοκεντρητής με εκπεμπόμενο θόρυβο οπωσδήποτε 80dBA, β) το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (χωρίς ηχομονωτικό κλωβό) με

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

εκπεμπόμενο θόρυβο τουλάχιστον 100dBA, γ) ο ανεμιστήρας του συστήματος απόσμησης με εκπεμπόμενο θόρυβο 83dBA, και 77dBA αντίστοιχα του κτιρίου αφυδάτωσης και του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, παρ.7.5,σελ.359 PDF, και παρ. 1.2, σελ. 13 PDF αντίστοιχα. Επιπρόσθετα, σε κανένα σημείο προσφορά της, δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, ώστε να αποδεικνύεται ότι τηρεί την προδιαγραφή για θόρυβο στα όρια του οικοπέδου με μέγιστο επιτρεπόμενο αυτό των 50dBA, και ούτε βέβαια υπάρχει εκ μέρους της προσφορά ηχομονωτικών ειδικών πάνελ, ώστε να αποδεικνύεται ότι "έχουν ληφθεί τα κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου" σύμφωνα με την υποχρεωτική απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων. Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται από τα σχέδια της προσφοράς A13-301 για το κτίριο διοίκησης, όπου στο χώρο του H/Z δεν υπάρχει ηχομονωτικό πάνελ, ούτε ακόμη στον Τόμο 3.1 της προσφοράς της για τον εξοπλισμό αναφέρει ότι προσφέρει ηχομονωτικά πάνελ. Συν τοις άλλοις, τα συστήματα απόσμησης, με στάθμη εκπεμπόμενου θορύβου 83 και 77 dBA, τα τοποθετεί εκτός κτιρίων, και αυτό αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν A08-301 και M01-401. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. **Δ.** Μη Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3): Κατ' αρχάς στο σημείο A/A 8 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται "Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3)." Ειδικότερα, στην παρ. B.3.1 (3), σελ.7, για το συγκρότημα προεπεξεργασίας απαιτείται: "Διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα", ήτοι απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, και όχι μόνο της ενσωματωμένης σε αυτό αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας, να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, που δεν την προσφέρει η εν λόγω εταιρία, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο M01-401 του Τόμου 2 της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Ε.** Μη τήρηση προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία των λυμάτων(B.3.2, ΤΔ3): Το σημείο A/A 9 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί: "Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (B.3.2, ΤΔ3)". Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. 3.2, σελ.8, αναφέρεται ότι : "Η βιολογική επεξεργασία περιλαμβάνει ... Τις δεξαμενές απονιτροποίησης Τις δεξαμενές αερισμού...Τις δεξαμενές καθίζησης. Τα αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας νιτρικών...Το

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απομάκρυνσης ιλύος" και σ' αυτά περιλαμβάνεται εκτός από το δομικό μέρος και τον αντίστοιχο εξοπλισμό και "εξοπλισμός ελέγχων" λειτουργίας του εξοπλισμού. Ακολούθως, στην υποπαράγραφο Β.3.2(3.2)σελ. 10, απαιτείται για τις αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών "Η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας θα μπορεί να ρυθμίζεται με χρονοπρόγραμμα από το ΚΕΛ της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση της παροχής των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών". Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, απαιτείται πριν την βιολογική επεξεργασία, να υπάρχει μετρητής παροχής λυμάτων, και στο τέλος των δεξαμενών αερισμού ή στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών να υπάρχει όργανο μέτρησης νιτρικών, και οι αντλίες να έχουν ρυθμιστές στροφών, ούτως ώστε να επιτυγχάνεται ο επιθυμητός ρυθμός ανακυκλοφορίας νιτρικών ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή λυμάτων και την μετρούμενη συγκέντρωση νιτρικών, ώστε πάντα να επιτυγχάνεται το επιθυμητό όριο εκροής των νιτρικών στην έξοδο της ΕΕΛ. Η συγκεκριμένη εταιρεία όμως δεν προσφέρει, κατά την προσφεύγουσα, ούτε μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης ούτε μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Επιπρόσθετα, στην παράγραφο Β.3.2(5), σελ. 13, προβλέπεται ρητά ότι :“Με τον σχεδιασμό των διατάξεων ανακυκλοφορίας θα πρέπει να εξασφαλίζεται: - Ρύθμιση της παροχής ανακυκλοφορίας, χωρίς απότομες διακυμάνσεις (π.χ. με την πρόβλεψη ρυθμιστών στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας)". Ωστόσο, κατά παρέκκλιση των ανωτέρω όρων και προδιαγραφών, η εταιρεία αυτή δεν προσφέρει ρυθμιστές στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας, ούτε άλλο σύστημα για την ρύθμιση της παροχής ανακυκλοφορίας, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 3.1, παρ.5.1 (Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος). Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΣΤ. Μη Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (Β.3.3, ΤΔ3)":** Σύμφωνα με το σημείο Α/Α 10 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : "Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (Β.3.3, ΤΔ3)". Συγκεκριμένα, στο τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.3.3(1), σελ. 14, αναφέρεται ότι: “ Ο εξοπλισμός χλωρίωσης και αποχλωρίωσης θα εγκατασταθούν σε οικίσκο, όπου θα προβλεφθεί επαρκής εξαερισμός για 5 εναλλαγές/ώρα.". Παρά ταύτα, σε κανένα σημείο της προσφοράς της, δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος,

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

όπου ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου χλωρίωσης που προσφέρει, να υπολογίζει την απαιτούμενη δυναμικότητα των εξαεριστήρων, ώστε να επιτυγχάνεται και η απαιτούμενη εναλλαγή του αέρα του κτιρίου κατά 5 φορές/ώρα. Τουναντίον, όπως αποδεικνύεται βέβαια και από τον Τόμο 3.1 της προσφοράς της και ειδικά στη παρ. 7 (Τριτοβάθμια επεξεργασία), η εν λόγω εταιρία δεν προσφέρει καν εξαεριστήρες στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Z.** Μη Τήρηση της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)". Στο σημείο A/A 11 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: «Τήρηση της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)". Ειδικότερα, το τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.4(1), σελ. 15 απαιτεί: "Ανάντη και κατάντη των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας ιλύος θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις δειγματοληψίας και μέτρηση της παροχής σύμφωνα με την EN 122558". Συνεπώς πριν τον φυγοκεντρική αφυδάτωσης ιλύος και στη γραμμή τροφοδοσίας του, πρέπει να εγκατασταθεί μετρητής παροχής, το οποίο όμως δεν τον προσφέρει η εταιρεία αυτή, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, παρ. 8 (Μονάδα αφυδάτωσης) της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **H.** Μη τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών (B.3.5, ΤΔ3)": Αρχικά, το σημείο A/A 12 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει: "Τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών (B.3.5, ΤΔ3)". Δυνάμει του τεύχους ΤΔ3, παρ. B.3.5, σελ. 16, απαιτείται ότι: "Ο εξοπλισμός της απόσμησης θα τηρεί τις Προδιαγραφές που αναφέρονται στο Τεύχος 5.2.". Ακολούθως, στο Τεύχος 5.2, παρ. 9.12.2, σελ. 77 προβλέπεται ότι: "Ο δύσοσμος αέρας θα συλλέγεται κατά προτίμηση στην πηγή (π.χ. απευθείας από το συγκρότημα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρύτερων και των ελαφρύτερων αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη". Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της εταιρίας, και συγκεκριμένα στον Τόμο 2 και το υπ' αριθμόν M08-401 σχέδιο, ο προσφερόμενος εξοπλισμός έχει στόμια αναρρόφησης μόνο στη μία στάθμη (την υψηλή στάθμη). Επιπρόσθετα, στο ίδιο Τεύχος, στην ίδια παράγραφο προβλέπεται επίσης ρητά ότι : "Στις αίθουσες που διακινείται προσωπικό (π.χ. αίθουσα αφυδάτωσης, προεπεξεργασίας κτλ.) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές/ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

εναλλαγές/ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας". Όπως όμως αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς της, η εν λόγω εταιρία ουδόλως παρουσιάζει και προσκομίζει κάποιο υπολογισμό για την απαιτούμενη παροχή ανανέωσης του αέρα του κτιρίου αφυδάτωσης ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου αυτού που προσφέρει, ενώ ακόμη δεν προσφέρει τους αντίστοιχους αξονικούς ανεμιστήρες που απαιτούνται για την ανανέωση του αέρα του κτιρίου αυτού κατά 10 φορές/ώρα, τις ώρες της βάρδιας του προσωπικού που θα αφυδατώνει την λάσπη, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 3.1, παρ. 8. Τέλος, με βάση το τεύχος 5.2 στην παρ. 9.12.3 (1) προβλέπεται ρητά : " Ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής αντiekρηκτικού τύπου , κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή των μονάδων απόσμησης ". Αντιθέτως, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά του Τόμου 3.1 , παρ.8, σελ. 358 PDF, ο προσφερόμενος από την εν λόγω εταιρία κινητήρας του ανεμιστήρα , δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΘΑ.** Μη τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις (B.4, ΤΔ3)": Στο σημείο A/A 14 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: "Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις (B.4, ΤΔ3)". Ειδικότερα, το Τεύχος ΤΔ3, παρ.Β.4 (1) απαιτεί τα ακόλουθα: "Οι σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων, με την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων". Λαμβανομένου υπόψη την σεισμικότητα της Λέσβου όπου πιθανολογείται βεβαία η διαφορική κίνηση-καθίζηση των κατασκευών στην περίπτωση σεισμού, θα πρέπει να ληφθούν όλα τα αναγκαία, για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, μέτρα, τα οποία δεν φαίνεται ότι έλαβε υπόψη της η εν λόγω εταιρία, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 2 και υπ' αριθμόν Μ05-402 σχέδιο των καθιζήσεων της προσφοράς της και συνεπώς η τεχνική προσφορά αυτής δεν τηρεί την παραπάνω απαίτηση. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΘΒ.** Μη Τήρηση της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα (B.5.1, B.5.2, B.5.3, B.5.4, B.5.6, ΤΔ3): Το σημείο A/A 15 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί: "Τήρηση της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα (B.5.1, B.5.2, B.5.3, B.5.4, B.5.6,

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

ΤΔ3)" . Συγκεκριμένα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.6, σελ.20 αναφέρεται ότι : "Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί κατά την σύνταξη των τεχνικών προσφορών στα μέτρα που αφορούν τον έλεγχο των οσμών, του θορύβου, την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων σε όλες τις επιμέρους μονάδες της «...»". Παρά ταύτα, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφορά της εν λόγω εταιρίας, προκύπτει ότι δεν έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, καθώς όπως αναφέραμε αναλυτικά στις προηγούμενες παραγράφους, δεν έχει προσφέρει τα απαιτούμενα συστήματα εναλλαγής αέρα ούτε στο κτίριο αφυδάτωσης με 10 εναλλαγές/ ώρα, ούτε στο κτίριο χημικών με 5 εναλλαγές αέρα/ hr, και ούτε φυσικά ο κινητήρας του ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης που προσφέρει είναι αντιεκρηκτικού τύπου. Επίσης πουθενά δεν έχει υπολογισμούς για την τήρηση της απαίτησης του Τεύχους ΤΔ3, παρ. Α.3.3(3), αναφορικά με το επιτρεπόμενο όριο θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης, το οποίο δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 50dBA. Ακόμη, η εταιρία δεν προσφέρει όργανα ανίχνευσης μεθανίου, μονοξειδίου του άνθρακα και υδροθείου στο κτίριο αφυδάτωσης, που απαιτεί το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.8, και παραπέμπει στο Τεύχος 5.2, παρ.10.1, στοιχεία αναγκαία, ζωτικής σημασίας και θεμελιώδη για την ασφάλεια των εργαζομένων όταν εργάζονται μέσα στο κτίριο αφυδάτωσης. Το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.6 (2), σελ.20 απαιτεί: "Ο ανάδοχος θα εγκαταστήσει δίκτυο φωτισμού στους εξωτερικούς δρόμους της «...» με ιστούς φωτισμού, στους εξωτερικούς τοίχους των κτιρίων και στις εξωτερικές μονάδες της «...»". Τα φωτιστικά σώματα θα είναι τύπου βραχίονα ή προβολέα με λαμπτήρες LED και θα τοποθετηθούν σε ιστούς ενιαίου ύψους 7-10m ή σε τοίχους.". Η συγκεκριμένη εταιρεία δεν τηρεί την παραπάνω προδιαγραφή όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της, Τόμος 1, Κεφάλαιο 7, σελ. 287 PDF, όπου για τον εξωτερικό φωτισμό αναφέρει: " Τα φωτιστικά σώματα βραχίονα θα είναι πλήρη με λάμπες ατμών υδραργύρου υψηλής πίεσεως...". Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΘΓ.** Μη τήρηση προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (Β.6.1, ΤΔ3): Βάσει του σημείου Α/Α 16 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (Β.6.1, ΤΔ3). Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.6.1(2), σελ. 25, αναφέρεται: "Στους χώρους διακίνησης χημικών αντιδραστηρίων και πολυηλεκτρολύτη τα δάπεδα πρέπει να επενδυθούν με οξύμαχα πλακίδια

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

πορσελάνης οικιακού τύπου". Η εταιρεία αυτή όμως δεν τηρεί την προδιαγραφή αυτή, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν Α08-303 (κτίριο αφυδάτωσης, χώρο πολυηλεκτρολύτη) και Α09,10-302-1 (κτίριο χημικών, χώρος χημικών χλωρίωσης και αποχλωρίωσης), όπου όλα τα δάπεδα των χώρων αυτών είναι χωρίς οξύμαχα πλακίδια, αλλά από βιομηχανικό δάπεδο. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

ΘΔ. Μη τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων (Β.8, ΤΔ3). Αρχικά, στο σημείο Α/Α 18 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : "Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων (Β.8, ΤΔ3)". Ειδικότερα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.8.(1) αναφέρεται ότι : "Ο έλεγχος των σημαντικότερων λειτουργιών της εγκατάστασης και των εξωτερικών α/σ προσαγωγής λυμάτων στην «...», θα πραγματοποιείται με την βοήθεια Κέντρου Ελέγχου της εγκατάστασης (ΚΕΛ) και με τοπικούς σταθμούς ελέγχου που θα εγκατασταθούν σε επιμέρους περιοχές του έργου". Επιπλέον, στο Τεύχος ΤΔ5.2, παρ. 11.1, σελ. 81 Κέντρο Ελέγχου της εγκατάστασης (ΚΕΛ) αναφέρεται ότι: "Επίσης ο ανάδοχος θα παραδώσει ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με λογισμικό προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC) και αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους". Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της εταιρείας αυτής, στο Τόμο 3.1 και παρ. 10, δεν προσφέρει φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με το λογισμικό των PLC και με τα αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους, και συνεπώς δεν πληροί την ανωτέρω απαιτούμενη προδιαγραφή. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΘΕ.** Μη Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας (β.9.2, ΤΔ3): Στο σημείο Α/Α 19 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: " Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας (β.9.2, ΤΔ3)". Ειδικότερα, το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.9.2.(1), σελ. 33 προβλέπει ότι : " Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακες τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους. Το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα θα πρέπει να είναι κλάσης 1 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. Η ποσότητα του αέρα που θα προσάγεται στο εσωτερικό του πίνακα θα πρέπει να μπορεί να απάγει την εκλυόμενη θερμότητα, που παράγεται από τον εξοπλισμό του

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα και υπερπίεση τουλάχιστον 50 Pa. Η πιστοποίηση της καλής λειτουργίας θα γίνεται μέσω καταγραφικού οργάνου το οποίο θα τοποθετηθεί στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα. Το καταγραφικό όργανο θα λαμβάνει συνεχείς μετρήσεις της κλάσης διαβρωτικότητας, οι οποίες θα πρέπει να ικανοποιούν το ανωτέρω πρότυπο. Κάθε πίνακας τύπου πεδίων θα φέρει ένα ή περισσότερους θερμαντές οι οποίοι θα προλαμβάνουν τη δημιουργία συμπυκνωμάτων και θα υποβοηθούν τον αερισμό. Οι θερμαντές θα τοποθετηθούν κατά τρόπο που δεν θα παρενοχλεί τη λειτουργία του υπολοίπου εξοπλισμού. Η επιφανειακή θερμοκρασία οποιουδήποτε μέρους του θερμαντή το οποίο είναι ακάλυπτο και αποτελεί κίνδυνο εγκαύματος, δεν θα ξεπερνά τους 65⁰C. Το κύκλωμα του θερμαντή θα τροφοδοτείται μέσω γραμμής που θα φέρει ασφάλεια ή μικροαυτόματο καταλλήλου μεγέθους και μεταγωγικό διακόπτη για την αυτόματη και χειροκίνητη λειτουργία. Κατά τη χειροκίνητη λειτουργία ο θερμαντής θα ελέγχεται από θερμοστάτη ή υγροστάτη". Ωστόσο, σε κανένα σημείο στην προσφορά της εταιρίας στον Τόμο 3.1, και ειδικότερα σε κανένα από τα κεφάλαια από το 1 έως το 11, δεν καταγράφεται ότι προσφέρει για τους ηλεκτρικούς πίνακες της προσφοράς της, τα συστήματα προστασίας τους, όπως προδιαγράφονται στο Τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. Β.9.2(1), σελ.33, πολλώ δε μάλλον δεν υπάρχει η τεχνική περιγραφή του με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια του συστήματος αυτού, όπως απαιτεί ο ΚΜΕ, κεφάλαιο Α.4.1, σελ.5. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΘΣΤ. ΕΛΛΙΠΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ:** Στον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ), κεφάλαιο Α.4.1, σελ.5. αναφέρεται: "ΤΕΥΧΟΣ 3.1:ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ" "Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

Χαρακτηριστικών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του παρόντος (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο". Η εν λόγω εταιρεία στον Τόμο 3.1 δεν περιλαμβάνει τέσσερα (4) φυσικά μέρη του Τιμολογίου μελέτης, το οποίο έχει 15 φυσικά μέρη, ενώ ο Τόμος 3.1 της προσφοράς της έχει μόνο 11. Στο φυσικό μέρος 10 του Τόμου 3.1 της προσφοράς της, που στο τιμολόγιο μελέτης είναι το φυσικό μέρος 13, που παρουσιάζει ελλείψεις και ασάφειες, έχει μόνο τεχνικό φυλλάδιο, χωρίς Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών και χωρίς Συνοπτική Περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του, όπως ρητώς απαιτεί ο Κανονισμός Μελέτης του Έργου. Τέλος, στον Τόμο 3.1 της προσφοράς της και στη παρ. 5.1, σελ. 141 PDF, αναφέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά της χντλίας ανακυκλοφορίας και γράφει τον τύπο της προσφερόμενης αντλίας «AS 0530.142- 526/2D-KFM», ενώ παρακάτω στις καμπύλες λειτουργίας απεικονίζει άλλη αντλία, ο τύπος της οποίας είναι XFP 80C VX 50Hz. Επομένως η εταιρία υποπίπτει σε επαναλαμβανόμενες ασάφειες και ελλείψεις κατά παράβαση του Κανονισμού Μελετών Έργου, παρ. Α.1, σελ.1, που "απαγορεύει τις ασάφειες, ελλείψεις ή στοιχεία επιδεχόμενα παρερμηνείας". Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι υφίσταται εμφανής πλημμέλεια στην υποβληθείσα προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και θα πρέπει να κριθεί απορριπτέα, καθότι παραβιάζονται ρητοί όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η ανωτέρω πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων και αποτελεί προφανή λόγο αποκλεισμού της ανωτέρω εταιρίας από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει, κατά την προσφεύγουσα, μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, ενώ όφειλε να απορρίψει αυτήν ως μη πληρούσα ρητούς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού. **III.** Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της διαγωνιζόμενης Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «...»: Κατά την προσφεύγουσα η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «...» θα πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους: **A.** Μη τήρηση προδιαγραφών για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος: Ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο A/A 3, απαιτεί : Τήρηση δομής,

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3: Η/Μ Εξοπλισμός (Α.4, ΤΔ4). Ειδικότερα, στο κεφάλαιο Α.4, του Τεύχους ΤΔ4 (ΚΜΕ) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2(1), σελ. 6 αναφέρεται ρητά: "Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: "Αντλίες λυμάτων και ιλύος Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την προδιαγραφή IE3.". Απαιτείται, δηλαδή, για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3." Όπως όμως αποδεικνύεται από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της, δεν έχουν οι αντλίες λυμάτων που προσφέρει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. (βλ. τόμος 3.1, αντλία ανακυκλοφορίας παρ.5.2.1, σελ. 214, 217, 222, 225 PDF, αντλία περίσσειας ιλύος παρ.5.3.1, σελ. 239, 242 PDF, αντλίες στραγγιδίων παρ.7.2, σελ. 394,397 PDF και φορητή αντλία παρ.11.2.1 σελ. 414, 417 PDF). Επιπρόσθετα, το Τεύχος 5.2 (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών) παρ. 4.3.2, σελ. 34,35, απαιτεί για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων "ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60οΟ". Από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια των υποβρυχίων αντλιών και από την τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών στον Τόμο 3.1, παρ. 5.1, σελ. 214,239,394,414 PDF της τεχνικής της προσφοράς, αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες υποβρύχιες αντλίες δεν τηρούν την παραπάνω προδιαγραφή, αφού στα τεχνικά φυλλάδια των αντλιών αναφέρεται ρητά ως μέγιστη θερμοκρασία υγρών αυτή των 40°C, και όχι 60°C. (βλ. τόμος 3.1,αντλία ανακυκλοφορίας παρ.5.2.1, σελ. 214, 217, 222, 225 PDF, αντλία περίσσειας ιλύος παρ.5.3.1, σελ. 239, 242 PDF, αντλίες στραγγιδίων παρ.7.2, σελ. 394,397 PDF και φορητή αντλία παρ.11.2.1 σελ. 414, 417 PDF), Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους. **Β. Μη Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (Α.3.3, και Α.4,ΤΔ3):** Στο σημείο Α/Α 5 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (Α.3.3, και Α.4^3)". Ειδικότερα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Α3.3(3) και (1), σελ.4, αναφέρεται ρητά ότι: "Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA". "Σημειώνεται ότι οι περιβαλλοντικοί όροι είναι

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

υποχρεωτικοί σε ότι αφορά απαιτήσεις περιβαλλοντικής προστασίας (τήρηση ορίων εκροής, όρια εκπομπών θορύβου και οσμών μέτρα αντιρρύπανσης κλπ."

Κατόπιν και στην παρ. δ.24, των περιβαλλοντικών όρων απαιτείται: "Να ληφθούν κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου, όπως ηχομόνωση του χώρου των φυσητήρων ή σιγαστήρες στους κινητήρες των φυσητήρων". Αντ' αυτού, τα πιο θορυβώδη μηχανήματα που προσφέρει η εταιρεία αυτή είναι: α) ο φυγοκεντρητής με εκπεμπόμενο θόρυβο οπωσδήποτε 80dBA, β) το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (χωρίς ηχομονωτικό κλωβό) με εκπεμπόμενο θόρυβο τουλάχιστον 100dBA, γ) ο ανεμιστήρας του συστήματος απόσμησης με εκπεμπόμενο θόρυβο 90,2dBA, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, παρ.6.7, σελ.385 PDF της προσφοράς της. Πουθενά στην προσφορά της δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, ώστε να αποδεικνύεται ότι τηρεί την προδιαγραφή για θόρυβο στα όρια του οικοπέδου με μέγιστο επιτρεπόμενο όριο αυτό των 50dBA, και ούτε βέβαια υπάρχει προσφορά (ηχομονωτικών ειδικών πάνελ) ώστε να αποδεικνύεται ότι "έχουν ληφθεί τα κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου" σύμφωνα με την υποχρεωτική απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων. Επιπρόσθετα, δεν προκύπτει ότι κάποιο κτίριο όπου εγκαθίστανται τα παραπάνω τρία μηχανήματα (κτίριο αφυδάτωσης και χώρος εγκατάστασης H/Z στο κτίριο διοίκησης) είναι ηχομονωμένο για τον περιορισμό του εκπεμπόμενου θορύβου, με αποτέλεσμα ο θόρυβος στα όρια του οικοπέδου να υπερβαίνει κατά πολύ τα 50dBA. Όπως άλλωστε αποδεικνύεται από τα σχέδια της προσφοράς Νο 06-EQ-01 για το κτίριο αφυδάτωσης, όπου το κτίριο είναι κατασκευασμένο από θερμομονωτικό πάνελ, χωρίς να έχει επιπλέον ηχομονωτικά πάνελ, καθώς και από το σχέδιο Νο09-AR-01 όπου στο χώρο του H/Z επίσης δεν υπάρχει ηχομονωτικό πάνελ. Τέλος, η εν λόγω προδιαγραφή δεν πληρούται ούτε στον Τόμο 3.1 της προσφοράς της για τον εξοπλισμό που αναφέρει στις παρ. 6 και 9, στον οποίο δεν προσφέρει ηχομονωτικά πάνελ. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Γ. Μη Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας: Στο σημείο A/A 8 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται :“Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3).” Ειδικότερα, στην παρ. B.3.1 (3), σελ.7, για το συγκρότημα προεπεξεργασίας

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

απαιτείται: “Διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα.”, ήτοι απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, και όχι μόνο της ενσωματωμένης σε αυτό αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας, να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, την οποία και δεν προσφέρει η «...», όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο 01-EQ-01 του Τόμου 2 της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Δ.** Μη Τήρηση προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία

Στο σημείο A/A 9 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : "Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (B.3.2, ΤΔ3)". Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. 3.2, σελ.8, αναφέρεται ότι: “Η βιολογική επεξεργασία περιλαμβάνει...Τις δεξαμενές απονιτροποίησης, Τις δεξαμενές αερισμού ... Τις δεξαμενές καθίζησης ... Τα αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας νιτρικών...Το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απομάκρυνσης ιλύος" και σ'αυτά περιλαμβάνεται εκτός από το δομικό μέρος και τον αντίστοιχο εξοπλισμό και "εξοπλισμός ελέγχων" λειτουργίας του εξοπλισμού. Ακολουθως, στην υποπαράγραφο B.3.2(3.2)σελ. 10, προβλέπεται για τις αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών ότι : “Η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας θα μπορεί να ρυθμίζεται με χρονοπρόγραμμα από το ΚΕΛ της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση της παροχής των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών”. Αυτό σημαίνει ότι απαιτείται πριν την βιολογική επεξεργασία, να υπάρχει μετρητής παροχής λυμάτων, και στο τέλος των δεξαμενών αερισμού ή στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών να υπάρχει όργανο μέτρησης νιτρικών, και οι αντλίες να έχουν ρυθμιστές στροφών, ούτως ώστε να επιτυγχάνεται ο επιθυμητός ρυθμός ανακυκλοφορίας νιτρικών, ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή λυμάτων και την μετρούμενη συγκέντρωση νιτρικών , ώστε πάντα να επιτυγχάνεται το επιθυμητό όριο εκροής των νιτρικών στην έξοδο της «...». Η συγκεκριμένη εταιρεία όμως δεν προσφέρει ούτε μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης ούτε μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Επιπρόσθετα, στην παράγραφο B.3.2(3), σελ. 9, απαιτείται ρητά: "Στους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέον ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνση της από την γραμμή επεξεργασίας". Η προσφορά της Ένωσης δεν τηρεί την παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προδιαγραφή, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 2, αρ. σχεδίου 02-EQ-01. Επιπλέον, το τεύχος 5.2 παρ. 4.3.2, σελ. 36 προβλέπει ότι : "Ο ανάδοχος θα εγκιβωτίσει στο δάπεδο του αντλιοστασίου ανύψωσης σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού. Οι σωλήνες- υποδοχείς δεν θα προεξέχουν από το δάπεδο, και θα ταπώνονται με κατάλληλα πώματα, ώστε όταν δεν χρησιμοποιούνται να παραμένουν στεγνοί και καθαροί". Η προσφορά της ένωσης των εν λόγω εταιριών δεν τηρεί την παραπάνω προδιαγραφή, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο 05-EQ-01 ΤΟΜΗ Γ-Γ και 07-EQ-01 με Ν° 15 και 7 αντίστοιχα, στο οποίο εμφανίζεται ότι η βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού προεξέχει από το δάπεδο του διαδρόμου. Επιπλέον, η ΔΕΥΑ «...» με το υπ' αριθμόν πρωτ. 8574/30-8-2019 Έγγραφο Παροχή διευκρινήσεων στο σημείο (4) απαντά με σαφήνεια και απαιτεί ρητά ότι : " Θα τοποθετηθεί όργανο μέτρησης των στερεών στην έξοδο των δεξαμενών καθίζησης", διευκρίνιση που ουδόλως έλαβαν υπόψη τους οι εν λόγω εταιρίες καθώς δεν προσφέρουν αυτόν τον μετρητή στερεών, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά τους στον Τόμο 3.1. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Ε.** Μη τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3): Στο σημείο A/A 10 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3)". Συγκεκριμένα στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.3(1), σελ. 14, αναφέρεται ότι: " Ο εξοπλισμός χλωρίωσης και αποχλωρίωσης θα εγκατασταθούν σε οικίσκο, όπου θα προβλεφθεί επαρκής εξαερισμός για 5 εναλλαγές/ώρα.". Πουθενά στην προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, όπου ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου χλωρίωσης που προσφέρει, να υπολογίζεται η απαιτούμενη δυναμικότητα των εξαεριστήρων, ώστε να επιτυγχάνεται και η απαιτούμενη εναλλαγή του αέρα του κτιρίου κατά 5 φορές/ ώρα. Όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από τον Τόμο 3.1 της προσφοράς της και ειδικά στη παρ. 4 (Τριτοβάθμια επεξεργασία) δεν προσφέρονται καν εξαεριστήρες στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **ΣΤ.** Μη Τήρηση των προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών: Στο σημείο A/A 12 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : "Τήρηση της προδιαγραφής για τον

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

έλεγχο οσμών (B.3.5, ΤΔ3)".Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.3.5, σελ. 16, αναφέρεται ότι:

"Ο εξοπλισμός της απόσμησης θα τηρεί τις Προδιαγραφές που αναφέρονται στο Τεύχος 5.2.". Επιπλέον, στο Τεύχος 5.2, παρ. 9.12.2, σελ. 77 προβλέπεται ότι : "Ο δύσοσμος αέρα θα συλλέγεται κατά προτίμηση στην πηγή (π.χ. απευθείας από το συγκρότημα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρύτερων και των ελαφρύτερων αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη". Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών και συγκεκριμένα στον Τόμο 2 και το υπ' αριθμόν 06-EQ-01 σχέδιο, έχει στόμια αναρρόφησης μόνο στη μία στάθμη (την υψηλή στάθμη) και όχι στην χαμηλή. Ακόμη στο ίδιο Τεύχος, στην ίδια παράγραφο απαιτείται επίσης ρητά: "Στις αίθουσες που διακινείται προσωπικό (π.χ. αίθουσα αφυδάτωσης, προεπεξεργασίας κτλ.) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές/ ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές/ ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας". Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της και ειδικότερα στον Τόμο 3.1, παρ. 6. πουθενά δεν υπάρχει υπολογισμός για την απαιτούμενη παροχή ανανέωσης του αέρα του κτιρίου αφυδάτωσης ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου αυτού που προσφέρει, ούτε ακόμη προσφέρει τους αντίστοιχους αξονικούς ανεμιστήρες που απαιτούνται για την ανανέωση του αέρα του κτιρίου αυτού κατά 10 φορές/ώρα, τις ώρες της βάρδιας του προσωπικού που θα αφυδατώνει την λάσπη. Ακόμη στο τεύχος 5.2 στην παρ. 9.12.3 (1) απαιτείται ρητά : " Ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής αντiekρηκτικού τύπου , κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή των μονάδων απόσμησης".

Παρά ταύτα, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά του Τόμου 3.1 , παρ. 6, σελ 369 και 371 PDF, δεν πληρούνται η ως άνω προδιαγραφή καθώς ο προσφερόμενος κινητήρας του ανεμιστήρα δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. **Z.** Μη Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις: Στο σημείο A/A 14 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις (B.4, ΤΔ3)". Ειδικότερα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ.Β.4 (1) προβλέπονται τα κάτωθι: -

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

"Οι σωληνώσεις που διέρχονται κάτω από τεχνικά έργα (π.χ. δεξαμενές καθίζησης) θα κατασκευάζονται από χαλυβδοσωλήνες ή χυτοσιδηρούς σωλήνες και θα είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα". - "Οι σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων, με την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων". Λαμβανομένου υπόψη την σεισμικότητα της Λέσβου είναι σφόδρα πιθανή η διαφορική κίνηση-καθίζηση των κατασκευών και στην περίπτωση σεισμού. Παρά ταύτα, η τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής δεν τηρεί τις δύο παραπάνω απαιτήσεις, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 2 και υπ' αριθμόν 03-EQ-01 και 02 σχέδιο των καθιζήσεων της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

ΘΑ. Μη τήρηση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα: Αρχικά, σύμφωνα με το σημείο A/A 15 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : "Τήρηση της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα (B.5.1, B.5.2, B.5.3, B.5.4, B.5.6, ΤΔ3)" . Ειδικότερα, Το Τεύχος ΤΔ3, παρ. B.5.6, σελ.20 προβλέπει ότι : "Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί κατά την σύνταξη των τεχνικών προσφορών στα μέτρα που αφορούν τον έλεγχο των οσμών, του θορύβου, την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων σε όλες τις επιμέρους μονάδες της «...»". Ωστόσο, από την τεχνική προσφορά της ένωσης των ανωτέρω εταιριών, αποδεικνύεται ότι δεν έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, καθώς όπως αναφέραμε αναλυτικά στις προηγούμενες παραγράφους, δεν έχει προσφέρει συστήματα εναλλαγής αέρα ούτε στο κτίριο αφυδάτωσης με 10 εναλλαγές/ ώρα, ούτε στο κτίριο χημικών με 5 εναλλαγές αέρα/ hr, και ούτε φυσικά ο κινητήρας του ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης που προσφέρει είναι αντιεκρηκτικού τύπου. Επίσης, σε κανένα σημείο δεν περιλαμβάνονται υπολογισμοί για την τήρηση της απαίτησης του Τεύχους ΤΔ3, παρ. A.3.3(3), ότι το όριο θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA. Ακολουθώς, το Τεύχος 5.2, παρ. 4.3.10, σελ. 40, (Πιστικό συγκρότημα χρήσης επεξεργασμένων λυμάτων) απαιτεί: "Οι πτερωτές των αντλιών και όλα τα μέρη που θα έρχονται σε επαφή με το νερό θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα". Την παραπάνω προδιαγραφή δεν την τηρεί η «...», διότι όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 3.1, παρ. 4.5.1, σελ. 169 PDF, η πτερωτή της

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφερόμενης αντλίας βιομηχανικού νερού (επεξεργασμένων λυμάτων) είναι από χυτοσίδηρο EN-GJS-500-7 και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα. Τέλος, το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.6 (6), σελ.20 προβλέπει ότι : "Ιδιαίτερη μέριμνα θα πρέπει να ληφθεί για την προστασία του γηπέδου της «...» από τις επιφανειακές απορροές της ευρύτερης περιοχής, με την πρόβλεψη κατασκευής και διαμόρφωσης τάφρων απορροής ομβρίων περιμετρικά του γηπέδου". Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δεν τηρεί την παραπάνω απαίτηση των προδιαγραφών καθώς αποδεικνύεται από τα σχέδια των γενικών διατάξεων της προσφοράς της, δεν προσφέρει περιμετρική τάφρο απορροής των ομβρίων της ευρύτερης περιοχής εξωτερικά του γηπέδου. Συνεπώς η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

ΘΒ. Μη Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας: Στο σημείο A/A 19 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : " Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας (β.9.2, ΤΔ3)". Ειδικότερα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.9.2.(1), σελ. 33 προβλέπεται ότι : " Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακας τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους. Το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα θα πρέπει να είναι κλάσης 1 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. Η ποσότητα του αέρα που θα προσάγεται στο εσωτερικό του πίνακα θα πρέπει να μπορεί να απάγει την εκλυόμενη θερμότητα, που παράγεται από τον εξοπλισμό του εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα και υπερπίεση τουλάχιστον 50 Pa. Η πιστοποίηση της καλής λειτουργίας θα γίνεται μέσω καταγραφικού οργάνου το οποίο θα τοποθετηθεί στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα. Το καταγραφικό όργανο θα λαμβάνει συνεχείς μετρήσεις της κλάσης διαβρωτικότητας, οι οποίες θα πρέπει να ικανοποιούν το ανωτέρω πρότυπο. Κάθε πίνακας τύπου πεδίων θα φέρει ένα ή περισσότερους θερμαντές οι οποίοι θα προλαμβάνουν τη δημιουργία συμπυκνωμάτων και θα υποβοηθούν τον αερισμό. Οι θερμαντές θα τοποθετηθούν κατά τρόπο που δεν θα παρενοχλεί τη λειτουργία του υπολοίπου εξοπλισμού. Η επιφανειακή θερμοκρασία οποιοδήποτε μέρους του θερμαντή το οποίο είναι ακάλυπτο και αποτελεί κίνδυνο εγκαύματος, δεν θα ξεπερνά τους 650C. Το κύκλωμα του θερμαντή θα τροφοδοτείται μέσω γραμμής που θα φέρει ασφάλεια ή μικροαυτόματο καταλλήλου μεγέθους και μεταγωγικό διακόπτη για την

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

αυτόματη και χειροκίνητη λειτουργία. Κατά τη χειροκίνητη λειτουργία ο θερμαντής θα ελέγχεται από θερμοστάτη ή υγροστάτη". Παρά ταύτα, σε κανένα σημείο στην προσφορά της στον Τόμο 3.1, σε κανένα από τα κεφάλαια από 1 έως 15, δεν καταγράφεται ότι η εν λόγω Ένωση εταιριών προσφέρει για τους ηλεκτρικούς πίνακες της προσφοράς της, τα απαιτούμενα συστήματα προστασίας τους, όπως αυτά προδιαγράφονται στο Τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. Β.9.2(1), σελ.33 και ούτε προκύπτει ότι υπάρχουν η τεχνική περιγραφή του με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια του συστήματος αυτού, όπως απαιτεί ο ΚΜΕ, κεφάλαιο Α.4.1, σελ.5. Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι υφίσταται εμφανής πλημμέλεια στην υποβληθείσα προσφορά της ανωτέρω Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «...» καθότι παραβιάζονται ρητοί όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει, κατά την προσφεύγουσα, μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, ενώ όφειλε να απορρίψει αυτήν ως μη πληρούσα ρητούς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αρ.πρωτ.9033 έγγραφο απόψεών του προς την ΑΕΠΠ, πέραν της παράθεσης του ιστορικού του διαγωνισμού, το μόνο που διέλαβε επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι ότι *«Στην προκειμένη περίπτωση η Ε.Δ. μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, έλεγξε, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων και διαπίστωσε την πληρότητα και συμφωνία των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων στα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου, χωρίς βαθμολόγηση. Συνεπώς ουδείς λόγος αποκλεισμού συντρέχει για οποιονδήποτε διαγωνιζόμενο και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή της «...» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.»*.

9. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «...» με την από 13-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 4-8-2020 κοινοποίησης της

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφυγής, παρέμβασή του, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος τον αφορά τα ακόλουθα: Καταρχάς προβάλλει έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ούσας τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας. Πέραν αυτών επί των λόγων προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα: **A. 1.** Στο Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται σαφέστατα ότι «ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3.» και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. **2.** Η εν λόγω, σαφής, πρόβλεψη είναι, τεχνικώς, ευεξήγητη. Ειδικότερα, η κατηγοριοποίηση IE3 αφορά μόνο κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν αυτόνομα. Πλην όμως, σε μία υποβρύχια αντλία δεν μπορεί να δοκιμαστεί ξεχωριστά ο κινητήρας από το υπόλοιπο σώμα της. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, οι Προδιαγραφές (Τεύχος 5.2 § 4.3.2 Υποβρύχιες Αντλίες) δεν αναφέρουν κλάση IE3 για τους κινητήρες. **3.** Οι προσφερόμενες αντλίες καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές και επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3 και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτός. **4.** Σε κάθε περίπτωση, ο υπόψη λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Όπως, ορθώς, έχει γίνει δεκτό δια της 30ης σκέψεως (σελ 39) της υπ' αριθ 22- 23/2020 αποφάσεως του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, απαραδέκτως – χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλονται λόγοι που αφορούν σε πλημμέλειες προσφοράς, οι οποίες χαρακτηρίζουν και την προσφορά του διαγωνιζομένου που τις επικαλείται, καθόσον, τυχόν αποδοχή τους θα οδηγούσε σε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης. Εν προκειμένω, η, δήθεν, πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, χαρακτηρίζει και την δική της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα έχει προσφέρει 6 αντλίες «...», για τις οποίες ουδαμώς αναφέρεται ότι κατασκευάζονται με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Αντίθετα, αναφέρεται, απλώς, ότι επιτυγχάνουν τις αποδόσεις της κλάσης αυτής. **B. 1.** Σε ερώτηση που είχε υποβάλει προδημοπρασιακά η προσφεύγουσα, ζήτησε διευκρίνηση για την θερμοκρασία των λυμάτων. Η

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

απάντηση της υπηρεσίας είναι σαφής: «α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι.» (Επιστολή με αρ. Πρ. 8574/ 30-8-2019)». Επομένως η θερμοκρασία των αντλούμενων υγρών για τις συνθήκες της περιοχής είναι αυτή της απάντησης της υπηρεσίας, η οποία, μη αμφισβητηθείσα επικαίρως, κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της δημοπρασίας. 2. Και αυτή η πρόβλεψη των Τευχών Δημοπράτησης είναι, τεχνικώς, ευεξήγητη. Πουθενά στον κόσμο και κανένας κατασκευαστής υποβρύχιων αντλιών για αστικά λύματα, δεν κατασκευάζει αντλία που να καλύπτει την απαίτηση των 60° σε συνεχή λειτουργία. 3. Σε κάθε περίπτωση, και εν προκειμένω, ισχύουν τα προεπικληθέντα περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος προβολής του υπόψη (αβάσιμου) ισχυρισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προσφέρει αντλίες της εταιρείας «...» και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής τους, η μέγιστη θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι 40°C. 4. Στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπογραμμισθεί η θερμοκρασία 80°C, η οποία, όμως, δεν αφορά στο αντλούμενο υγρό, αλλά στη μέγιστη θερμοκρασία του άξονα. Γ. Στο κεφάλαιο 10 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα στις σελίδες 21-23, υπάρχει αναλυτική έκθεση με τίτλο «10.4 Θόρυβος», όπου αναφέρονται, αναλυτικά, οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, και τελικά η εγγύηση του μεγέθους των 50 dBA. Επομένως, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται επί, εντελώς, εσφαλμένης πραγματικής προϋποθέσεως. Δ. Η προσφεύγουσα παραπλανητικώς, κατά την παρεμβαίνουσα, υπονοεί, ότι απαιτείται συνολική παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, αν και από την παράγραφο 3.1.3 της συμβατικής Τεχνικής Περιγραφής (σελ 7), καθίσταται σαφές, ότι αρκεί το συγκρότημα να διαθέτει την συγκεκριμένη, προβλεπόμενη διάταξη. Στην προκατασκευασμένη μονάδα (compact) προεπεξεργασίας, όπως αναφέρεται στον κεφ. 2.1.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υφίσταται στατική σχάρα με την οποία παρακάμπτεται η αυτοκαθαριζόμενη σχάρα. Όπως, κατά λέξη, αναφέρεται στη σελ. 2/5 «τα λύματα υπερχειλίζουν προς τη συγκεκριμένη παράκαμψη και από κει εκρέουν προ τη δεξαμενή εξάμμωσης...». Επίσης, στη συνέχεια (σελ. 2/6), αναγράφεται ότι «στο

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

κατώτερο σημείο της δεξαμενής εξάμμωσης υπάρχει χειροκίνητη βάνα για την εκκένωση και τον καθαρισμό της δεξαμενής...». Συνεπώς, το σύστημα διαθέτει διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα.

Ε. 1. Όσον αφορά στον ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών, η προσφεύγουσα προβαίνει σε υποκειμενική ερμηνεία των συμβατικώς απαιτούμενων, χωρίς βεβαίως να μπορεί να αποδείξει, ότι απαιτούνται οι συγκεκριμένοι μετρητές παροχής και νιτρικών. Η ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού δεν ρυθμίζεται σε 8 στιγμιαία βάση (με μετρήσεις on line, αμφίβολης ακρίβειας), παρά με εργαστηριακές μετρήσεις και με χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των εν λόγω αντλιών. Αυτό μπορεί να διαπιστωθεί από σωρεία εγκαταστάσεων παρόμοιας κλίμακας.

2. Όσον αφορά στη ρύθμιση της ανακυκλοφορίας ιλύος, κατά την παρεμβαίνουσα, διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας, ότι στη μελέτη της παρεμβαίνουσας προσφέρονται inverters, και ότι αυτό αναφέρεται σε πολλά σημεία. Για παράδειγμα, στη σελίδα 23 του κεφαλαίου 2 του Τόμου 1 αναφέρονται τα εξής: «Οι αντλίες είναι εφοδιασμένες με μετατροπείς συχνότητας (inverters) ώστε με τη ρύθμιση των στροφών λειτουργίας τους να ανταποκρίνονται με ακρίβεια και επάρκεια στις απαιτήσεις ανύψωσης». **3.** Ομοίως, διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας, ότι στη μελέτη προσφοράς (ΤΔ4 σελ. 5 § 3 (3): «Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων, με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες»), δεν απεικονίζονται κατασκευαστικές λεπτομέρειες. Έτσι, στο σχέδιο 306 που επικαλείται, φαίνεται ο ανυψωτικός μηχανισμός που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και όχι η βάση του.

ΣΤ. 1. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραγνωρίζει ότι στην προσφορά της (παρεμβαίνουσας) και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1, σελ. 27, αναφέρεται, σαφέστατα, ότι: «το κτίριο χημικών διαθέτει τρεις ανεμιστήρες εξαερισμού με μέγιστη παροχή 1.090 m³/h και υπερκαλύπτουν τον εξαερισμό του κάθε χώρου για 5 εναλλαγές την ώρα». **2.** Επίσης, στο σχ. 307 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» φαίνονται ξεκάθαρα οι επιτοίχιοι ανεμιστήρες που προσφέρω. **3.** Τέλος, στον κανονισμού μελετών (σελ.5) για τον Τόμο 3.1, αναφέρονται τα εξής: «Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: εξοπλισμός κτιριακών

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)». **Z.** Και σε αυτή την περίπτωση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι, παντελώς, αβάσιμες και προβάλλονται, απλώς, προς δημιουργία παραπλανητικών εντυπώσεων. Από τα διάφορα μέρη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου αναφέρεται το αντίστοιχο θέμα, επιλέγει αυτή προς απάντηση το παρακάτω απόσπασμα από το κεφάλαιο 2 του Τόμου 1: «Πρόκειται για δύο αντλίες θετικής εκτόπισης - ελικοειδούς ρότορα (1 κύρια + 1 εφεδρική), ανάλογης δυναμικότητας με τη μονάδα πάχυνσης - αφυδάτωσης και ρυθμιζόμενης παροχής, οι οποίες αναρροφούν τη λάσπη από τη αντλιοστάσιο ιλύος και τροφοδοτούν τον φυγοκεντρικό διαχωριστή. Η δυναμικότητα του αντλιοστασίου είναι 10,3 m³ /h στις 345 rpm με πίεση λειτουργίας 2 bar. ... Οι αντλίες διαθέτουν μετατροπείς συχνότητας (inverters). Η προστασία από την εν ξηρώ λειτουργία διασφαλίζεται με τους εγκατεστημένους διακόπτες στάθμης στο αντλιοστάσιο ιλύος και ηλεκτρονικό όργανο συνεχούς μέτρησης της θερμοκρασίας του στάτορα. Κάθε αντλία φέρει στον αγωγό τροφοδοσίας και εξόδου συρτοδικλείδα. Η διάμετρος των αγωγών διακίνησης ιλύος είναι Φ75 και το υλικό κατασκευής τους είναι PVC-16 atm. Η λειτουργία των αντλιών γίνεται σε συνδυασμό με τη λειτουργία του συγκροτήματος αφυδάτωσης ή με χρονοπρόγραμμα που υλοποιείται από το PLC. Η λειτουργία τους εναλλάσσεται αυτόματα για την ομοιόμορφη φθορά τους. Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό DN75 τοποθετείται ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής της περίσσειας ιλύος». **H. 1.** Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κτίριο αφυδάτωσης και θεωρεί, ότι θα έπρεπε να προβλεφθούν σε αυτό και χαμηλά στόμια αναρρόφησης για τη συλλογή του δύσοσμου αέρα. Πλην όμως, αγνοεί, ότι οι διεργασίες που γίνονται στον συγκεκριμένο χώρο – δηλαδή η αφυδάτωση σταθεροποιημένης ιλύος – με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό (φυγοκεντρική), το οποίο είναι ένα κλειστό μηχάνημα, που τροφοδοτείται με κλειστούς αγωγούς σε ύψος 1.5 μ από το δάπεδο, δεν παράγουν βαρείς αέριους ρύπους και άρα δεν χρειάζονται στόμια σε χαμηλή στάθμη. **2.** Η προσφεύγουσα, παραπλανητικά, αναφέρει, ότι στο κτίριο αφυδάτωσης δεν έχω λάβει υπόψη την απαίτηση των προδιαγραφών για 10 φορές εναλλαγή του αέρα στο χώρο που διακινείται προσωπικό. Ο όγκος του χώρου που αποσμεύεται είναι 148,16 κυβικά μέτρα και προσφέρω σύστημα απόσμησης 1500 κυβ. μέτρα την ώρα, ήτοι μεγαλύτερο από αυτό που απαιτείται. **3.** Η

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφεύγουσα, επίσης παραπλανητικά, αναφέρει, ότι ο κινητήρας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου. Ένας κινητήρας αντισπινθηρικού τύπου, είναι κατασκευασμένος από τέτοια υλικά που δεν προκαλούν σπινθήρα με αποτέλεσμα την έκρηξη. Επομένως, ο προσφερόμενος κινητήρας είναι, εκ φύσεως – εξ ορισμού, αντiekρηκτικού τύπου. **Θ.** Η προσφεύγουσα παραγνωρίζει, ότι σύμφωνα με τις επιταγές του ΚΜΕ, η προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει γεωτεχνική μελέτη, η οποία παρουσιάζεται στο κεφ. 6.1 του Τόμου 1. Όπως αναφέρεται στο υποκεφάλαιο 6.1.3.2., οι δεξαμενές θεμελιώνονται επί του σχιστολιθικού βραχώδους υποβάθρου, στο δε υποκεφάλαιο 6.1.4.3 με τίτλο «Εκτίμηση καθιζήσεων» αναγράφεται, κατά λέξη, ότι «οι καθιζήσεις για θεμελίωση επί του βράχου της στρώσεως II είναι αμελητέες». Συνεπώς, δεν αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις, έτσι ώστε να απαιτείται η εγκατάσταση ζεύγους λυομένων συνδέσμων στις δεξαμενές καθιζήσης. **Ι. 1.** Με βάση όσα αναφέρθηκαν στις προηγούμενες παραγράφους (Γ, ΣΤ, Η.1. και Η.2.) καθίσταται φανερό, ότι όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στο σημείο αυτό δεν ευσταθούν, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, αφού η Τεχνική Προσφορά της: α) Έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων. β) Περιλαμβάνει προσφορά συστημάτων με 10 εναλλαγές αέρα στα κτίρια αφυδάτωσης και χημικών. γ) Περιλαμβάνει προσφορά κινητήρα αντiekρηκτικού τύπου στον ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης. δ) Έχει τηρήσει τα όρια θορύβου σύμφωνα με την παρ. Α3.3(3) του ΤΔ3. 2. Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ 3 κεφ. 2.) προβλέπονται τα εξής: «ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» §2.1.8 Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου: Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθεί η τεχνική περιγραφή του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, που θα περιλαμβάνει: αρχές και πρότυπα σχεδιασμού του συστήματος, δομή του συστήματος, λίστα οργάνων». Άπαντα τα ανωτέρω περιλαμβάνονται στην προσφορά της. Συμπεριλαμβάνεται, φυσικά, και προσφορά φορητού υπολογιστή, χωρίς, στο συγκεκριμένο στάδιο να απαιτείται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά συγκεκριμένου μοντέλου. **3.** Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ. 5 § 4.1) προβλέπονται τα εξής: «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: ... εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων ... όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα». Συνεπώς, η σχετική επισήμανση της προσφεύγουσας τυγχάνει, παντελώς, αβάσιμη, κατά την παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «...» με την από 13-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 4-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος λαμβανομένων υπόψη και όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 5 της παρούσας, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε τρίτη στη σειρά μειοδοσίας έναντι της προσφεύγουσας που αναδείχθηκε τέταρτη, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, τα ακόλουθα: **A.** Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος: Ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο α/α 3 απαιτεί τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλου τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3. Ουδόλως αναφέρεται σε προδιαγραφή άλλων τευχών δημοπράτησης, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, ή σε λεπτομερείς προδιαγραφές κινητήρων, που αποτελούν γενικές προδιαγραφές των έργων μη περιλαμβανομένων στον πίνακα συμμόρφωσης. **B.** Ως προς τη μη τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (A3.3 και A4, Τ.Δ. 3): Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα αναφέρεται στη μη τήρηση των ορίων θορύβου στα όρια του γηπέδου (50 dBA), σύμφωνα με τους περιβαλλοντικούς όρους. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, στο Κεφάλαιο 3, στην παράγραφο 4 υπάρχουν αναλυτικοί υπολογισμοί (11 σελίδες) με παραπομπή σε βιβλιογραφία, και υπολογισμοί που παρουσιάζονται στο παράρτημα IV του ίδιου κεφαλαίου με έγχρωμο διάγραμμα, σύμφωνα με τα οποία η στάθμη θορύβου στα όρια του γηπέδου έχει μέγιστο όριο τα $36,5\text{dBA} < 50\text{ bBA}$. Προκύπτει, συνεπώς, ότι η στάθμη θορύβου δεν ξεπερνά τα 50 bBA. **Γ.** Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για τη μονάδα προεπεξεργασίας: Στην παρ. 7, του Κεφ. 2 (Αναλυτική Τεχνική περιγραφή) του Τόμου 1, στη σελίδα 18 (υποπαράγραφοι 7.1 παρακαμπτήριες διαστάσεις) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφεται ρητώς και σαφώς ότι προβλέπεται παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Επίσης, σε πλείστα άλλα σημεία της προσφοράς της αναγράφεται το ίδιο (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

Τόμος 3). **Δ.** Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία: Δεν ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρεται μετρητής παροχής λυμάτων, καθώς, όπως αναγράφεται στο Κεφ.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται κανάλι μέτρησης με μετρητή παροχής υπερήχων κατάντη της μονάδας φίλτρανσης. Όπως ζητείται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3, Γ.2.2), η μέτρηση της παροχής δύναται να γίνει είτε στην είσοδο της ΕΕΛ, είτε κατάντη της βιολογικής βαθμίδας. Επίσης, στο ίδιο σημείο αναφέρεται ότι τα νιτρικά πρέπει να μετρώνται με ημερήσια συχνότητα δειγματοληψίας με σύνθετο δείγμα στην έξοδο της Δεξαμενής Τελικής Καθίζησης (κατόπιν εργαστηριακής ανάλυσης) και όχι με στιγμιαίο δείγμα. Συνεπώς, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι δεν είναι δυνατή η ρύθμιση της ανακυκλοφορίας των νιτρικών, αφού έχουν προσφερθεί όλα τα ζητούμενα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι δεν ελέγχεται η ανακυκλοφορία με τα συγκεκριμένα όργανα αποτελεί μόνο άποψη της προσφεύγουσας, όχι όμως απαίτηση των Προδιαγραφών του έργου. Το σχέδιο N02.EQ.01 που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά τη δεξαμενή αερισμού, όπου η ανάδευση του ανάμικτου υγρού γίνεται μέσω επιφανειακών αεριστήρων. Η επιπλέον ιλύς αφορά στις δεξαμενές καθίζησης και οι διατάξεις απαγωγής της φαίνονται στο σχέδιο 03.EQ.01 και 03.EQ.02. Τέλος, όσον αφορά τις διατάξεις ανυψωτικού μηχανισμού ιλύος (Τ.5,2, παρ. 4.3.2), η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Η αναφερόμενη προδιαγραφή αφορά στους σωλήνες ανύψωσης, που απεικονίζονται στο σχέδιο 05.EQ.01 με την αρίθμηση 21 και όχι με την αρίθμηση 15, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. **Ε.** Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για τη μονάδα απολύμανσης: Στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, συμπεριλαμβανομένων και των χώρων του κτιρίου χλωρίωσης. Επίσης, προσφέρονται αξονικοί επίτοιχοι ανεμιστήρες, όπως παρουσιάζεται στον Τόμο 3.1 της Τεχνικής Προσφοράς της πασρεμβαίνουσας. **ΣΤ.** Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών: Στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, οι οποίοι έχουν γίνει με βάση τις προδιαγραφές του έργου. Ο εγκαθιστάμενος ανεμιστήρας είναι αντιεκρηκτικού τύπου και απολύτως

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

εντός των προδιαγραφών. **Z.** Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες οδούς: Στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 (Φυσικό μέρος 7) και σε πλείστα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφονται τα υλικά των προσφερόμενων σωληνώσεων, που είναι ακριβώς αυτά που απαιτούνται από τις Προδιαγραφές του έργου.

ΘΑ. Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα: Η διαστασιολόγηση του συστήματος απόσμησης και εξαερισμού έχει γίνει σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου. Επίσης, ο υπολογισμός του θορύβου είναι εντός των ορίων (Κεφ. 3 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς). Προκύπτει, συνεπώς, ότι τα βοηθητικά δίκτυα, επίσης, έχουν σχεδιαστεί σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου. **ΘΒ.** Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας: Από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προβλέπονται τα απαιτούμενα από τις Προδιαγραφές συστήματα ασφαλείας των ηλεκτρικών πινάκων τύπου πεδίων. Προκύπτει, συνεπώς, ότι και το σύστημα διανομής ενέργειας, έχει σχεδιαστεί σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 4-9-2020 κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα το οποίο, σύμφωνα με το περιεχόμενό του, αφορά σε αντίκρουση των δύο ανωτέρω παρεμβάσεων. Το Υπόμνημα, όμως αυτό, δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής διότι, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, τα Υπομνήματα υποβάλλονται μόνον επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω δε ο αναθέτων φορέας, ως εκτέθηκε και στη σκέψη 8 της παρούσας, κατ' ουσίαν δεν υπέβαλε απόψεις επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αλλά και οι εμπειριεχόμενοι στο Υπόμνημα αυτό ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται προς αντίκρουση των ασκηθεισών παρεμβάσεων.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, όσον αφορά την προβαλλόμενη από την παρεμβαίνουσα «...» έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται απορριπτέος με βάση όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 5 της παρούσας.

15. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

παρεμβαίνουσας «...», η οποία έχει αναδειχθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινή ανάδοχος, διατυπώνονται τα ακόλουθα:

16. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής ενεργειακής κλάσης IE3 για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων στην προσφορά της «...», στο Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται ότι «ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3.» και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. Η κατηγοριοποίηση IE3 αφορά μόνο σε κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν αυτόνομα. Ωστόσο, σε μία υποβρύχια αντλία δεν μπορεί να δοκιμαστεί ξεχωριστά ο κινητήρας από το υπόλοιπο σώμα της. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, οι προδιαγραφές (Τεύχος 5.2 § 4.3.2 Υποβρύχιες Αντλίες) δεν αναφέρουν κλάση IE3 για τους κινητήρες. Οι προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα αντλίες καλύπτουν τις προδιαγραφές και επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3. Περαιτέρω, όμως, κατ' αποδοχή της προβαλλόμενης από την παρεμβαίνουσα αρχή της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης, διαπιστώνεται ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, διότι η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται και στη δική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα έχει προσφέρει 6 αντλίες «...», για τις οποίες δεν αναφέρεται ότι κατασκευάζονται με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Αντίθετα, αναφέρεται, απλώς, ότι επιτυγχάνουν τις αποδόσεις της κλάσης αυτής. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής θερμοκρασίας 60° C ρευστών του κινητήρα των υποβρυχίων αντλιών λυμάτων στην προσφορά της «...», σε διευκρινιστική ερώτηση ερώτηση που είχε υποβάλει προδημοπρασιακά η προσφεύγουσα, ζήτησε διευκρίνηση για την θερμοκρασία των λυμάτων. Η απάντηση της υπηρεσίας με τη με αρ. πρ. 8574/ 30-8-2019 επιστολή της, ήταν: «α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι.». Επομένως η θερμοκρασία των

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

αντλούμενων υγρών για τις συνθήκες της περιοχής είναι αυτή της απάντησης της υπηρεσίας, η οποία, μη αμφισβητηθείσα επικαίρως, κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της δημοπρασίας. Περαιτέρω, όμως, κατ' αποδοχή της προβαλλόμενης από την παρεμβαίνουσα αρχή της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης, διαπιστώνεται ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, διότι η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται και στη δική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προσφέρει αντλίες της εταιρείας «...» και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής τους, η μέγιστη θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι 40°C. Στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπογραμμισθεί η θερμοκρασία 80°C, η οποία, όμως, δεν αφορά στο αντλούμενο υγρό, αλλά στη μέγιστη θερμοκρασία του άξονα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη εκπλήρωσης των απαιτήσεων σχεδιασμού του οικοπέδου της εγκατάστασης αναφορικά με το όριο του επιτρεπόμενου θορύβου στην προσφορά της «...», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο κεφάλαιο 10 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα στις σελίδες 21-23, υπάρχει αναλυτική έκθεση με τίτλο «10.4 Θόρυβος», όπου αναφέρονται, αναλυτικά, οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, και τελικά η εγγύηση του μεγέθους των 50 dBA. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής για τη Μονάδα Προεπεξεργασίας στην προσφορά της «...», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Από την παράγραφο 3.1.3 της συμβατικής Τεχνικής Περιγραφής (σελ 7) προκύπτει ότι αρκεί το συγκρότημα να διαθέτει την συγκεκριμένη, προβλεπόμενη διάταξη, χωρίς να απαιτείται συνολική παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, Στην προκατασκευασμένη μονάδα (compact) προεπεξεργασίας, όπως αναφέρεται στον κεφ. 2.1.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υφίσταται στατική σχάρα με την οποία παρακάμπτεται η αυτοκαθαριζόμενη

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

σχάρα. Όπως αναφέρεται στη σελ. 2/5 «τα λύματα υπερχειλίζουν προς τη συγκεκριμένη παράκαμψη και από κει εκρέουν προ τη δεξαμενή εξάμμωσης...». Επίσης, στη συνέχεια (σελ. 2/6), αναγράφεται ότι «στο κατώτερο σημείο της δεξαμενής εξάμμωσης υπάρχει χειροκίνητη βάνα για την εκκένωση και τον καθαρισμό της δεξαμενής...». Συνεπώς, το σύστημα διαθέτει διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης των απαιτούμενων προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία στην προσφορά της «...», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Όσον αφορά στο ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτούνται οι συγκεκριμένοι μετρητές παροχής και νιτρικών που επικαλείται η προσφεύγουσα. Η ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού δεν ρυθμίζεται σε 8 στιγμιαία βάση (με μετρήσεις on line), παρά με εργαστηριακές μετρήσεις και με χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των εν λόγω αντλιών. Όσον αφορά στη ρύθμιση της ανακυκλοφορίας ιλύος, στη μελέτη της παρεμβαίνουσας προσφέρονται inverters, και αυτό αναφέρεται σε πολλά σημεία, όπως στη σελίδα 23 του κεφαλαίου 2 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τα εξής: «Οι αντλίες είναι εφοδιασμένες με μετατροπείς συχνότητας (inverters) ώστε με τη ρύθμιση των στροφών λειτουργίας τους να ανταποκρίνονται με ακρίβεια και επάρκεια στις απαιτήσεις ανύψωσης». Στη μελέτη προσφοράς (ΤΔ4 σελ. 5 § 3 (3) ορίζεται ότι: «Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων, με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες»), δεν απεικονίζονται κατασκευαστικές λεπτομέρειες. Έτσι, στο σχέδιο 306 που επικαλείται, φαίνεται ο ανυψωτικός μηχανισμός που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και όχι η βάση του. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης των προδιαγραφών της Μονάδας Απολύμανσης στην προσφορά της «...», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1, σελ. 27, αναφέρεται, σαφέστατα, ότι: «το κτίριο χημικών διαθέτει τρεις ανεμιστήρες εξαερισμού με μέγιστη παροχή 1.090 m³/h και υπερκαλύπτουν τον εξαερισμό του κάθε χώρου για 5 εναλλαγές την ώρα». Επίσης, στο σχ. 307 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» φαίνονται οι επιτοίχιοι ανεμιστήρες που προσφέρει. Τέλος, στον κανονισμού μελετών (σελ.5) για τον Τόμο 3.1, αναφέρονται τα εξής: «Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)». Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής επεξεργασίας ιλύος στην προσφορά της «...», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαλαμβάνεται ότι «Πρόκειται για δύο αντλίες θετικής εκτόπισης - ελικοειδούς ρότορα (1 κύρια + 1 εφεδρική), ανάλογης δυναμικότητας με τη μονάδα πάχυνσης - αφυδάτωσης και ρυθμιζόμενης παροχής, οι οποίες αναρροφούν τη λάσπη από τη αντλιοστάσιο ιλύος και τροφοδοτούν τον φυγοκεντρικό διαχωριστή. Η δυναμικότητα του αντλιοστασίου είναι 10,3 m³ /h στις 345 rpm με πίεση λειτουργίας 2 bar. ... Οι αντλίες διαθέτουν μετατροπείς συχνότητας (inverters). Η προστασία από την εν ξηρώ λειτουργία διασφαλίζεται με τους εγκατεστημένους διακόπτες στάθμης στο αντλιοστάσιο ιλύος και ηλεκτρονικό όργανο συνεχούς μέτρησης της θερμοκρασίας του στάτορα. Κάθε αντλία φέρει στον αγωγό τροφοδοσίας και εξόδου συρτοδικλείδα. Η διάμετρος των αγωγών διακίνησης ιλύος είναι Φ75 και το υλικό κατασκευής τους είναι PVC-16 atm. Η λειτουργία των αντλιών γίνεται σε συνδυασμό με τη λειτουργία του συγκροτήματος αφυδάτωσης ή με χρονοπρόγραμμα που υλοποιείται από το PLC. Η λειτουργία τους εναλλάσσεται αυτόματα για την ομοιόμορφη φθορά τους. Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό DN75 τοποθετείται ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής της περίσσειας ιλύος». Συνάγεται, έτσι, η πλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της σχετικής προδιαγραφής επεξεργασίας ιλύος. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

23. Επειδή, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής ελέγχου οσμών στην προσφορά της «...», λεκτέα είναι : Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κτίριο αφυδάτωσης και θεωρεί ότι θα έπρεπε να προβλεφθούν σε αυτό και χαμηλά στόμια αναρρόφησης για τη συλλογή του δύσοσμου αέρα. Πλην όμως, οι διεργασίες που γίνονται στον συγκεκριμένο χώρο – δηλαδή η αφυδάτωση σταθεροποιημένης ιλύος – με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό (φυγοκεντρικής), το οποίο είναι ένα κλειστό μηχανήμα, που τροφοδοτείται με κλειστούς αγωγούς σε ύψος 1.5 μ από το δάπεδο, δεν παράγουν βαρείς αέριους ρύπους και άρα δεν χρειάζονται στόμια σε χαμηλή στάθμη. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι στο κτίριο αφυδάτωσης η παρεμβαίνουσα δεν έχει λάβει υπόψη την απαίτηση των προδιαγραφών για 10 φορές εναλλαγή του αέρα στο χώρο που διακινείται προσωπικό, κρίνεται ότι, υπό το δεδομένο ο όγκος του χώρου που αποσμεύεται είναι 148,16 κυβικά μέτρα, η παρεμβαίνουσα προσφέρει σύστημα απόσμησης 1500 κυβ. μέτρα την ώρα, ήτοι μεγαλύτερο από αυτό που απαιτείται. Επί του ισχυρισμού δε της προσφεύγουσας ότι ο κινητήρας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι αντιαεκρηκτικού τύπου, αλλά αντισπινθηρικού τύπου κρίνεται ότι ένας κινητήρας αντισπινθηρικού τύπου είναι κατασκευασμένος από τέτοια υλικά που δεν προκαλούν σπινθήρα με αποτέλεσμα την έκρηξη. Επομένως, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα κινητήρας είναι εξ ορισμού αντιαεκρηκτικού τύπου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις στην προσφορά της «...», λεκτέα είναι : Σύμφωνα με τις επιταγές του ΚΜΕ, η προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει γεωτεχνική μελέτη, η οποία παρουσιάζεται στο κεφ. 6.1 του Τόμου 1. Όπως αναφέρεται στο υποκεφάλαιο 6.1.3.2., οι δεξαμενές θεμελιώνονται επί του σχιστολιθικού βραχώδους υποβάθρου, στο δε υποκεφάλαιο 6.1.4.3 με τίτλο «Εκτίμηση καθιζήσεων» αναγράφεται ότι «οι καθιζήσεις για θεμελίωση επί του βράχου της στρώσεως II είναι αμελητέες». Συνεπώς, συνάγεται ότι δεν αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις, έτσι ώστε να απαιτείται η εγκατάσταση ζεύγους λυομένων

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

συνδέσμων στις δεξαμενές καθίζησης. Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά τον τελευταίο λόγο της προσφεύγουσας επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και με βάση όσα εξετάστηκαν ανωτέρω η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, περιλαμβάνει προσφορά συστημάτων με 10 εναλλαγές αέρα στα κτίρια αφυδάτωσης και χημικών, περιλαμβάνει προσφορά κινητήρα αντiekρηκτικού τύπου στον ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης, έχει τηρήσει τα όρια θορύβου σύμφωνα με την παρ. Α3.3(3) του ΤΔ3. Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ 3 κεφ. 2.) προβλέπονται τα εξής: «ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» §2.1.8 Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου: Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθεί η τεχνική περιγραφή του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, που θα περιλαμβάνει: αρχές και πρότυπα σχεδιασμού του συστήματος, δομή του συστήματος, λίστα οργάνων». Τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι περιλαμβάνονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συμπεριλαμβάνεται, και προσφορά φορητού υπολογιστή, χωρίς, στο συγκεκριμένο στάδιο να απαιτείται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά συγκεκριμένου μοντέλου. Περαιτέρω, στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ. 5 § 4.1) προβλέπονται τα εξής: «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: ... εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων ... όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα». Συνεπώς, απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 14 έως και 25 της παρούσας απορριπτέα ως αβάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγής κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της «...» και αντίθετα δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση της «...».

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

27. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας «...», η οποία κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, διατυπώνονται τα ακόλουθα:

28. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής 'IE3' για τον ηλεκτροκινητήρα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται ότι «ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3.» και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. Η κατηγοριοποίηση IE3 αφορά μόνο σε κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν αυτόνομα. Ωστόσο, σε μία υποβρύχια αντλία δεν μπορεί να δοκιμαστεί ξεχωριστά ο κινητήρας από το υπόλοιπο σώμα της. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, οι προδιαγραφές (Τεύχος 5.2 § 4.3.2 Υποβρύχιες Αντλίες) δεν αναφέρουν κλάση IE3 για τους κινητήρες. Οι προσφερόμενες από την «...» αντλίες καλύπτουν τις προδιαγραφές και επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3. Αλλά και η προσφεύγουσα έχει προσφέρει 6 αντλίες «...», για τις οποίες δεν αναφέρεται ότι κατασκευάζονται με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Αντίθετα, αναφέρεται, απλώς, ότι επιτυγχάνουν τις αποδόσεις της κλάσης αυτής. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

29. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για τη θερμοκρασία υγρών: Σε διευκρινιστική ερώτηση που είχε υποβάλει προδημοπρασιακά η προσφεύγουσα, ζήτησε διευκρίνηση για την θερμοκρασία των λυμάτων. Η απάντηση της υπηρεσίας με τη με αρ. πρ. 8574/ 30-8-2019 επιστολή της, ήταν: «α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι.». Επομένως η θερμοκρασία των αντλούμενων υγρών για τις συνθήκες της περιοχής είναι αυτή της απάντησης της υπηρεσίας, η οποία, μη αμφισβητηθείσα επικαίρως, κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της δημοπρασίας. Περαιτέρω, όμως, η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται και στη δική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προσφέρει αντλίες της

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

εταιρείας «...» και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής τους, η μέγιστη θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι 40°C. Στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπογραμμισθεί η θερμοκρασία 80°C, η οποία, όμως, δεν αφορά στο αντλούμενο υγρό, αλλά στη μέγιστη θερμοκρασία του άξονα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

30. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» των απαιτήσεων σχεδιασμού αναφορικά με το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης: Στην τεχνική προσφορά της «...» υπάρχει αναλυτική έκθεση στην οποία αναφέρονται, αναλυτικά, οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, και τελικά η εγγύηση του μεγέθους των 50 dBA. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

31. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3): Από την παράγραφο 3.1.3 της συμβατικής Τεχνικής Περιγραφής (σελ 7) προκύπτει ότι αρκεί το συγκρότημα να διαθέτει την συγκεκριμένη, προβλεπόμενη διάταξη, χωρίς να απαιτείται συνολική παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Από την Τεχνική Προσφορά της «...» προκύπτει ότι υφίσταται στατική σχάρα με την οποία παρακάμπτεται η αυτοκαθαριζόμενη σχάρα και το σύστημα διαθέτει διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

32. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» των προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία των λυμάτων (B.3.2, ΤΔ3): Όσον αφορά στο ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτούνται οι συγκεκριμένοι μετρητές παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης και μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους, που επικαλείται η προσφεύγουσα. Η ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού δεν ρυθμίζεται σε 8 στιγμιαία βάση (με μετρήσεις on line), παρά με εργαστηριακές μετρήσεις και με χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των εν λόγω αντλιών. Όσον αφορά στη ρύθμιση της ανακυκλοφορίας ιλύος, στη μελέτη της «...»

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

προσφέρονται ρυθμιστές στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

33. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για τη μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3)" : Στην προσφορά της «...» αναφέρονται εξαεριστήρες στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

34. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)", λεκτέα είναι τα εξής: Στο σημείο A/A 11 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: «Τήρηση της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)". Ειδικότερα, το τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.4(1), σελ. 15 απαιτεί: "Ανάκτηση και κατάνκτη των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας ιλύος θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις δειγματοληψίας και μέτρηση της παροχής σύμφωνα με την EN 122558". Συνεπώς πριν τον φυγοκεντρητή αφυδάτωσης ιλύος και στη γραμμή τροφοδοσίας του, πρέπει να εγκατασταθεί μετρητής παροχής, το οποίο όμως δεν τον προσφέρει η εταιρεία αυτή, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, παρ. 8 (Μονάδα αφυδάτωσης) της προσφοράς της. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της «...» ως πληρούσα την προδιαγραφή για την επεξεργασία ιλύος.

35. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών: Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κτίριο αφυδάτωσης και θεωρεί ότι θα έπρεπε να προβλεφθούν σε αυτό και χαμηλά στόμια αναρρόφησης για τη συλλογή του δύσοσμου αέρα. Πλην όμως, οι διεργασίες που γίνονται στον συγκεκριμένο χώρο – δηλαδή η αφυδάτωση σταθεροποιημένης ιλύος – με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό (φυγοκεντρητής), το οποίο είναι ένα κλειστό μηχάνημα, που τροφοδοτείται με κλειστούς αγωγούς σε ύψος 1.5 μ από το δάπεδο, δεν παράγουν βαρείς αέριους ρύπους και άρα δεν χρειάζονται στόμια σε χαμηλή στάθμη. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι στο κτίριο αφυδάτωσης η «...» δεν έχει λάβει υπόψη την απαίτηση των προδιαγραφών για 10 φορές εναλλαγή του αέρα στο χώρο που

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

διακινείται προσωπικό, κρίνεται ότι, υπό το δεδομένο ο όγκος του χώρου που αποσμεύεται είναι 148,16 κυβικά μέτρα, η «...» προσφέρει σύστημα απόσμησης πύου πληροί τις τεθείσες σχετικές απαιτήσεις. Επί του ισχυρισμού δε της προσφεύγουσας ότι ο κινητήρας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι αντιακρηκτικού τύπου, αυτός δεν αποδεικνύεται. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

36. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις: Όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 2 και υπ' αριθμόν Μ05-402 σχέδιο των καθιζήσεων της προσφοράς της «...» συνάγεται ότι δεν αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις, έτσι ώστε να απαιτείται η εγκατάσταση ζεύγους λυομένων συνδέσμων στις δεξαμενές καθίζησης. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

37. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα: Η Τεχνική Προσφορά της «...» περιλαμβάνει προσφορά συστημάτων με 10 εναλλαγές αέρα στα κτίρια αφυδάτωσης και χημικών, περιλαμβάνει προσφορά κινητήρα αντιακρηκτικού τύπου στον ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης, έχει τηρήσει τα όρια θορύβου. Ωστόσο από την τεχνική προσφορά της «...» δεν προκύπτει ότι προσέφερε όργανα ανίχνευσης μεθανίου, μονοξειδίου του άνθρακα και υδροθείου στο κτίριο αφυδάτωσης, που απαιτεί το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.8, και παραπέμπει στο Τεύχος 5.2, παρ.10.1, που σχετίζονται με την ασφάλεια των εργαζομένων όταν εργάζονται μέσα στο κτίριο αφυδάτωσης. Επίσης, το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.6 (2), σελ.20 απαιτεί: "Ο ανάδοχος θα εγκαταστήσει δίκτυο φωτισμού στους εξωτερικούς δρόμους της «...» με ιστούς φωτισμού, στους εξωτερικούς τοίχους των κτιρίων και στις εξωτερικές μονάδες της ΕΕΛ. Τα φωτιστικά σώματα θα είναι τύπου βραχίονα ή προβολέα με λαμπτήρες LED και θα τοποθετηθούν σε ιστούς ενιαίου ύψους 7-10m ή σε τοίχους.". Η «...» δεν τηρεί την παραπάνω προδιαγραφή όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της, Τόμος 1, Κεφάλαιο 7, σελ. 287 PDF, όπου για τον εξωτερικό φωτισμό αναφέρει: " Τα φωτιστικά σώματα βραχίονα θα είναι πλήρη με λάμπες ατμών υδραργύρου υψηλής πίεσεως...". Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

τεχνική προσφορά της «...» ως πληρούσα τις απαιτήσεις ασφάλειας των εργαζομένων όταν εργάζονται μέσα στο κτίριο αφυδάτωσης και τις απαιτήσεις του δικτύου φωτισμού.

38. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (B.6.1, ΤΔ3): Βάσει του σημείου A/A 16 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: "Τήρηση προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (B.6.1, ΤΔ3). Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.6.1(2), σελ. 25, αναφέρεται: "Στους χώρους διακίνησης χημικών αντιδραστηρίων και πολυηλεκτρολύτη τα δάπεδα πρέπει να επενδυθούν με οξύμαχα πλακίδια πορσελάνης οικιακού τύπου". Η «...» όμως δεν τηρεί την προδιαγραφή αυτή, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν Α08-303 (κτίριο αφυδάτωσης, χώρο πολυηλεκτρολύτη) και Α09,10-302-1 (κτίριο χημικών, χώρος χημικών χλωρίωσης και αποχλωρίωσης), όπου όλα τα δάπεδα των χώρων αυτών είναι χωρίς οξύμαχα πλακίδια, αλλά από βιομηχανικό δάπεδο. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της «...» ως πληρούσα την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης.

39. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της απαίτησης για το σύστημα ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων : Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της «...» αυτή προφέρει φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

40. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την «...» της προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας : Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ 3 κεφ. 2.) προβλέπονται τα εξής: «ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» §2.1.8 Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου: Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθεί η τεχνική περιγραφή του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, που θα περιλαμβάνει: αρχές και πρότυπα σχεδιασμού του συστήματος, δομή του συστήματος, λίστα οργάνων». Τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι περιλαμβάνονται στην προσφορά της «...». Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

41. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παροχής ελλειπών πληροφοριών από την «...» για τον προσφερόμενο εξοπλισμό: Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ. 5 § 4.1) προβλέπονται τα εξής: «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: ... εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων ... όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα». Υπό το δεδομένο αυτό η προσφορά της «...» δεν παρουσιάζει ελλείψεις για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

42. Επειδή, κατόπιν όσον εκτέθηκαν στις σκέψεις 27 έως και 41 της παρούσας εν μέρει δεκτή κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της «...» και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 34, 37 & 38 της παρούσας.

43. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...», η οποία κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, διατυπώνονται τα ακόλουθα:

44. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος, που επικαλείται η προσφεύγουσα, ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο α/α 3 απαιτεί τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλου τεχνικής προσφοράς του Τόμου. Δεν προκύπτει ότι αναφέρεται σε προδιαγραφή άλλων τευχών δημοπράτησης, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, ή σε λεπτομερείς προδιαγραφές κινητήρων, που αποτελούν γενικές προδιαγραφές των έργων μη περιλαμβανομένων στον πίνακα συμμόρφωσης. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

45. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των απαιτήσεων σχεδιασμού (A3.3 και A4, Τ.Δ. 3), η προσφεύγουσα αναφέρεται στη μη τήρηση των ορίων θορύβου στα όρια του γηπέδου (50 dBA), σύμφωνα με τους περιβαλλοντικούς όρους. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, στο

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

Κεφάλαιο 3, στην παράγραφο 4 υπάρχουν αναλυτικοί υπολογισμοί (11 σελίδες) με παραπομπή σε βιβλιογραφία, και υπολογισμοί που παρουσιάζονται στο παράρτημα IV του ίδιου κεφαλαίου με έγχρωμο διάγραμμα, σύμφωνα με τα οποία η στάθμη θορύβου στα όρια του γηπέδου έχει μέγιστο όριο τα $36,5\text{dBA} < 50 \text{ bBA}$. Προκύπτει, συνεπώς, ότι η στάθμη θορύβου δεν ξεπερνά τα 50 bBA . Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

46. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για τη μονάδα προεπεξεργασίας: Στην παρ. 7, του Κεφ. 2 (Αναλυτική Τεχνική περιγραφή) του Τόμου 1, στη σελίδα 18 (υποπαράγραφοι 7.1 παρακαμπτήριες διαστάσεις) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφεται ότι προβλέπεται παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Επίσης, αναγράφεται το ίδιο και σε άλλα σημεία της προσφοράς της (βλ. Τόμος 3). Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

47. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία δεν αποδεικνύεται ότι ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρεται μετρητής παροχής λυμάτων, καθώς, όπως αναγράφεται στο Κεφ.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης, προβλέπεται κανάλι μέτρησης με μετρητή παροχής υπερήχων κατάντη της μονάδας φίλτρανσης. Όπως ζητείται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3, Γ.2.2), η μέτρηση της παροχής δύναται να γίνει είτε στην είσοδο της ΕΕΛ, είτε κατάντη της βιολογικής βαθμίδας. Επίσης, στο ίδιο σημείο αναφέρεται ότι τα νιτρικά πρέπει να μετρούνται με ημερήσια συχνότητα δειγματοληψίας με σύνθετο δείγμα στην έξοδο της Δεξαμενής Τελικής Καθίζησης (κατόπιν εργαστηριακής ανάλυσης) και όχι με στιγμιαίο δείγμα. Συνεπώς, είναι δυνατή η ρύθμιση της ανακυκλοφορίας των νιτρικών, αφού έχουν προσφερθεί όλα τα ζητούμενα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι δεν ελέγχεται η ανακυκλοφορία με τα συγκεκριμένα όργανα δεν προκύπτει ως απαίτηση των Προδιαγραφών του έργου. Το σχέδιο N02.EQ.01 που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά τη δεξαμενή αερισμού, όπου η ανάδευση του ανάμικτου υγρού γίνεται μέσω επιφανειακών αεριστήρων. Η επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

ιλύς αφορά στις δεξαμενές καθίζησης και οι διατάξεις απαγωγής της φαίνονται στο σχέδιο 03.EQ.01 και 03.EQ.02. Όσον αφορά τις διατάξεις ανυψωτικού μηχανισμού ιλύος (Τ.5,2, παρ. 4.3.2), η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Η αναφερόμενη προδιαγραφή αφορά στους σωλήνες ανύψωσης, που απεικονίζονται στο σχέδιο 05.EQ.01 με την αρίθμηση 21 και όχι με την αρίθμηση 15, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

48. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για τη μονάδα απολύμανσης, στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, συμπεριλαμβανομένων και των χώρων του κτιρίου χλωρίωσης. Επίσης, προσφέρονται αξονικοί επίτοιχοι ανεμιστήρες, όπως παρουσιάζεται στον Τόμο 3.1 της Τεχνικής Προσφοράς της πασρεμβαίνουσας. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

49. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών, στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, οι οποίοι έχουν γίνει με βάση τις προδιαγραφές του έργου. Ο εγκαθιστάμενος ανεμιστήρας είναι αντιακρηκτικού τύπου και απολύτως εντός των προδιαγραφών. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

50. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες οδούς στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 (Φυσικό μέρος 7) της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφονται τα υλικά των προσφερόμενων σωληνώσεων, που είναι αυτά που απαιτούνται από τις προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

51. Επειδή ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα, η διαστασιολόγηση του

Αριθμός απόφασης: 1209/2020

συστήματος απόσμησης και εξαερισμού κρίνεται ότι έχει γίνει σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. Επίσης, ο υπολογισμός του θορύβου είναι εντός των ορίων (Κεφ. 3 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς). Προκύπτει, συνεπώς, ότι τα βοηθητικά δίκτυα, επίσης, έχουν σχεδιαστεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

52. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προβλέπονται τα απαιτούμενα από τις προδιαγραφές συστήματα ασφαλείας των ηλεκτρικών πινάκων τύπου πεδίων. Προκύπτει, συνεπώς, ότι και το σύστημα διανομής ενέργειας, έχει σχεδιαστεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

53. Επειδή, κατόπιν όσον εκτέθηκαν στις σκέψεις 42 έως και 52 της παρούσας απορριπτέα ως αβάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ένωση οικονομικών φορέων «...» και αντίθετα δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση της ένωσης προσώπων.

54. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 26, 42 και 53 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» κατά τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 34, 37 και 38 της παρούσας, καθώς και να γίνουν δεκτές αμφότερες οι παρεμβάσεις της εταιρίας «...» και της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

55. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 13.825,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

56. Επειδή, κατόπιν της με αριθ. 88/17-9-2020 πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ, η παρούσα υπογράφεται για την έκδοσή της από τον Πρόεδρο του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Μιχαήλ Οικονόμου, και τη Γραμματέα του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Κατσαρού Μαρία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται αμφότερες τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει τη με αρ. 337/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης «...» κατά το μέρος έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» κατά τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 34, 37 και 38 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 13.825,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Αγ.Ιωάννη Ρέντη στις 10-9-2020 και εκδόθηκε στις 30-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ