

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1055/04.08.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. Α.Ε.» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. S.A.» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1275/21.07.2020, Απόφαση του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση των από 15.06.2020, 24.06.2020, 01.07.2020 και 08.07.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... .. S.A.» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ... «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 05.05.2020 με κωδικό ... και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.05.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη προσφορά), για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΦΑΓΗΤΟΥ» (CPV: ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης πεντακοσίων έξι χιλιάδων εκατόν είκοσι ενός ευρώ και ογδόντα λεπτών (506.121,80 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας ενός (1) έτους, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 5<sup>η</sup> Ιουνίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 15<sup>η</sup> Ιουνίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 05.06.2020 και ώρα 12:56:11 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1275/21.07.2020, Απόφασης του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.07.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 03.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της στο σύνολό της, β) να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1275/21.07.2020, Απόφαση του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση των από 15.06.2020, 24.06.2020, 01.07.2020 και 08.07.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... .. S.A.» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 04.08.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα πέντε ευρώ (2.535,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

10. Επειδή, στις 12.08.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Αυγούστου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. S.A.» που εδρεύει στον Δήμο Ηλιούπολης Αττικής, Λεωφόρος Βουλιαγμένης, αρ. 409, Τ.Κ. 16346, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Ωστόσο, αναφορικά με τους λόγους παρέμβασης που προβάλλονται στις σελ. 4-6 της ασκηθείσας παρέμβασης, αυτοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, καθώς όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 593/2019 σκ. 44), από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1, 362 παρ. 1 και του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα άρθρα 3 παρ. 1, 7 και 18 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017), συνάγεται ότι το πλαίσιο επί του οποίου καλείται να αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π., προσδιορίζεται από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής και τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής, όπως αυτή ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Η δυνατότητα παρέμβασης, περιορίζεται μόνο στο δικαίωμα άσκησης της, προκειμένου να υποστηριχθεί η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης (και υπό την έννοια αυτή, έχει τον χαρακτήρα πρόσθετης παρέμβασης), χωρίς να μπορεί ο παρεμβαίνων, με τους προβαλλόμενους λόγους παρέμβασης να εισάγει νέα στοιχεία στην υπόθεση, τα οποία σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη πράξη και δεν προσβλήθηκαν εγκαίρως από τον προσφεύγοντα. Κατά συνέπεια, εφόσον, η παρεμβαίνουσα με τους

συγκεκριμένους λόγους της ασκηθείσας πρέμβασής της, προβάλλει το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς αυτοί να έχουν περιληφθεί στο κείμενο της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης και επομένως, άσχετους με τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής, αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται ως προς την ουσία τους. Εισφέρει δηλαδή η παρεμβαίνουσα, νέα στοιχεία στην υπό κρίση υπόθεση, τα οποία σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλέγμα διατάξεων δεν δύνανται να αξιολογηθούν στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής και ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1261/04.08.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 04.08.2020 και υπέβαλε στις 14.08.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στον συγκριτικό πίνακα τιμών, όπως αυτός περιλαμβάνεται στο από 08.07.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και επισυνάφθηκε και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 1275/21.07.2020, Απόφασης του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση των από 15.06.2020, 24.06.2020, 01.07.2020 και 08.07.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων, οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» και το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

15.Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 1 της Διακήρυξης με τίτλο «Αναθέτουσα αρχή και αντικείμενο της σύμβασης», άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνυπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» (σελ. 5), ορίζεται ότι: **«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάθεση των υπηρεσιών «Διανομής και Παρασκευής Φαγητού» του Νοσοκομείου (CPV ...), για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 506.121,80€ χωρίς ΦΠΑ που διαμορφώνεται σε 527.591,03€ με ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάση τιμής (χαμηλότερη προσφορά), σύμφωνα με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του Παραρτήματος Ι, και με την εξής σύνθεση προσωπικού:**

<b>ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ</b>	<b>ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ</b>	<b>ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ</b>
-------------------	------------------	-------------------

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

<b>ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΙ</b>	<b>22</b>	<b>13 8ωρα/ημέρα</b> <b>9 4ωρα/ημέρα</b>
<b>ΜΑΓΕΙΡΕΣ</b>	<b>3</b>	<b>3 6ωρα/ημέρα</b>
<b>ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΑΓΕΙΡΕΙΩΝ</b>	<b>2</b>	<b>2 6ωρα/ημέρα</b>

-Όλα τα άτομα θα απασχολούνται καθημερινά επί 7 ημέρες/εβδομάδα, δηλαδή 170 ώρες/ημέρα (1190 ώρες/εβδομάδα).

-Στο Νοσοκομείο θα υπάρχει ονομαστικός κατάλογος των εργαζομένων του συνεργείου που θα απασχολούνται στο Τμήμα Διατροφής, ο οποίος θα ενημερώνεται για κάθε αλλαγή στη σύνθεσή του και θα γνωστοποιείται στο Τμήμα Διατροφής.». ενώ στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 31), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο **«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»** του Παραρτήματος I της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα I-Αναλυτική περιγραφή –Τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας.

Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, **υποχρεωτικά**, τα παρακάτω στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα:

[...]. 3. Οποιοδήποτε δικαιολογητικό - πιστοποιητικό ζητείται από το Παράρτημα I των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στην συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και τα αντίστοιχα Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας (άρθρο 82 Ν. 4412/2016), όπως αυτά ζητούνται στο Παράρτημα I των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας» και στην παρ. 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 33), ορίζεται ότι: «[...]. 5. Η οικονομική

προσφορά να περιέχει χωριστούς πίνακες για κάθε κατηγορία απασχολούμενου, ήτοι για τραπεζοκόμους, για μάγειρες και για βοηθητικό προσωπικό μαγειρείων, σύμφωνα με το **Παράρτημα V**.

**Η προσφορά θα δοθεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, αρχής γενομένης από την 1η-07-2020. [...]».**

16. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική Περιγραφή», άρθρο 2 με τίτλο «Προϋποθέσεις», υπό «2<sup>α</sup> Γενικές Προϋποθέσεις» (σελ. 53), ορίζεται ότι: «*Το εξωτερικό συνεργείο εστίασης θα πρέπει να πληροί τις παρακάτω γενικές προϋποθέσεις: [...]*

- *Θα πρέπει να παρέχει υποχρεωτικά πιστοποιητικό υγείας για όλο το προσωπικό του, προκειμένου να διασφαλίζεται η υγεία των υπολοίπων εργαζομένων και ασθενών αλλά και η ποιότητα των παραγόμενων γευμάτων. [...]*», ενώ στο άρθρο 4 με τίτλο «Καθηκοντολόγιο ανα Ειδικότητα», υπό «II. ΜΑΓΕΙΡΕΣ» (σελ. 56), ορίζεται ότι: «*Οι μάγειρες του συνεργείου θα πρέπει να:*

- *Έχουν πτυχίο μαγειρικής από εγκεκριμένη σχολή. [...]*».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής

νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

19.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

21. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 6-14 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «B1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΚΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ Ο ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΥΡΙΑΚΩΝ & ΑΡΓΙΩΝ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... .. S.A.» ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΥΣ, ΤΟΥΣ ΜΑΓΕΙΡΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΒΟΗΘΟΥΣ ΜΑΓΕΙΡΕΣ - ΔΗΛΩΝΕΙ ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΟΝ ΓΙΑ ΤΙΣ 52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ ΠΟΥ

**Αριθμός Απόφασης: 1211/2020**

ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΟ ΕΤΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (01/07/2020 – 30/06/2021) - ΣΤΟΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΗΛΩΣΕ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΚΟΣΤΟΣ ΚΥΡΙΑΚΩΝ & ΑΡΓΙΩΝ ΓΙΑ 3,50 ΑΤΟΜΑ – ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΥΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ (140 ΩΡΕΣ χ 52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ = 7.280 ΩΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ / 52,14 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ / 40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΝΟΣ ΑΤΟΜΟΥ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ), 0,45 ΑΤΟΜΑ – ΜΑΓΕΙΡΕΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ (18 ΩΡΕΣ χ 52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ = 936 ΩΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ / 52,14 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ / 40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΝΟΣ ΑΤΟΜΟΥ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ) ΚΑΙ 0,30 ΑΤΟΜΑ – ΒΟΗΘΟΙ ΜΑΓΕΙΡΕΙΩΝ (12 ΩΡΕΣ χ 52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ = 624 ΩΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ / 52,14 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ / 40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΝΟΣ ΑΤΟΜΟΥ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ) - ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ ΣΤΟΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΡΙΘΜΟ ΑΤΟΜΩΝ ΔΕΝ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΤΙΣ 7 ΑΡΓΙΕΣ, ΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΚΥΡΙΑΚΩΝ, ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (01/07/2020 – 30/06/2020) - ΚΑΤΑΦΩΡΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, με συνέπεια να καθίσταται ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό μειοδότη του διαγωνισμού, καθώς όπως προβάλλει, η οικονομική προσφορά της τελευταίας, παραβιάζει την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, η τήρηση της οποίας, απαρέγκλιτα και επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται από τη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, αλλά και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψεις 15-16 της παρούσας), αλλά και τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 1 και 2 του Ν.Δ. 3755/1957, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 42 παρ. 2 του Ν. 455/2018 (ΦΕΚ Α΄ 130/18.07.2018), το άρθρο 3 της υπ' αριθμ. 19040/07.12.1981 Κ.Υ.Α. «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου» (ΦΕΚ Β΄ 742/09.12.1981), όπως ισχύει και τέλος, την υπ' αριθμ. 8900/1946 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, όπως ερμηνεύθηκε με το άρθρο 1 της υπ' αριθμ. 25825/1951 Κ.Υ.Α. των ίδιων υπουργών, η οικονομική προσφορά που θα υποβάλλουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να περιλαμβάνει και το επιπλέον κόστος απασχόλησης των εργαζομένων κατά τις Κυριακές και τις Αργίες για το πρώτο έτος παροχής υπηρεσιών παρασκευής και διανομής γευμάτων της αναθέτουσας αρχής, ήτοι για το διάστημα από 01.07.2020 έως και 30.06.2020. Οι εξαιρέσιμες αργίες που αντιστοιχούν στην ως άνω διάρκεια της υπό κρίση σύμβασης είναι οι ακόλουθες:

- **15 Αυγούστου 2020** -> Ημέρα Σάββατο
- **28 Οκτωβρίου 2020** -> Ημέρα Τετάρτη
- **25 Δεκεμβρίου 2020** -> Ημέρα Παρασκευή
- **26 Δεκεμβρίου 2020** -> Ημέρα Σάββατο
- **25 Μαρτίου 2021** -> Ημέρα Πέμπτη
- **01 Μαΐου 2021** -> Ημέρα Σάββατο
- **03 Μαΐου 2021** -> Ημέρα Δευτέρα.

Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δήλωσε και υπολόγισε αντίστοιχα επιπλέον κόστος απασχόλησης Κυριακών και Αργιών μόνο για τις 52 Κυριακές του έτους εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς να υπολογίζει το επιπλέον κόστος απασχόλησης για τις 7 Εξαιρέσιμες Αργίες του έτους 01.07.2020 έως 30.06.2021, όπως αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της. Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 36865/14.08.2020 έγγραφό της, δυνάμει του οποίου κοινοποίησε τις με αριθμό πρωτοκόλλου 35878/13.08.2020 Απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, υποστηρίζει ότι: «[...]. Ως προς τους λόγους της προσφυγής

- ✓ *Σχετικά με τον λόγο Β1 της προσφυγής, «μη νόμιμος και εσφαλμένος ο υπολογισμός του αριθμού των ατόμων απασχόλησης Κυριακών & Αργιών στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ... .. S.A. για τους*

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

τραπεζοκόμους, τους μάγειρες και τους βοηθούς μάγειρες αναφέρουμε τα κάτωθι:

Όπως προκύπτει από το φάκελο του διαγωνισμού, τα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης και την προσφορά της εταιρείας, το συνολικό μηνιαίο κόστος προκύπτει ως εξής: [...].

Σύμφωνα με την παραπάνω ανάλυση το συνολικό μηνιαίο εργατικό κόστος ανέρχεται σε 39.021,95 € και οποιαδήποτε προσφορά με μηνιαίο εργατικό κόστος υψηλότερο αυτού γίνεται αποδεκτή. Η εταιρεία ... στην προσφορά της έχει υπολογίσει μηνιαίο εργατικό κόστος 39.080,43 €, άρα είναι αποδεκτή.

Σημείωση: Το παραπάνω εργατικό κόστος δύναται να μειωθεί αν απασχοληθούν άτομα κάτω των 25 ετών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 28/2019 εγκύκλιο του ΕΦΚΑ». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι αυτός είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 6-8 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Α. Ως προς τον 1<sup>ο</sup> Λόγο Προσφυγής – Β1», αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: «Ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους σύμφωνα με τις απαιτήσεις που περιγράφονται στην επίμαχη Διακήρυξη, όπως αυτός άλλωστε προκύπτει τόσο από τον φάκελο του διαγωνισμού, τα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης, όσο και από την προσφορά της εταιρείας μας, έχει ως εξής: [...].

Επιπροσθέτως, δέον κρίνεται να τονιστεί ότι στην εγκύκλιο του ΕΦΚΑ με αριθμό 28/2019, σημειώνονται ευνοϊκές ρυθμίσεις για τις επιχειρήσεις και εταιρείας σχετικά με το ασφαλιστικό καθεστώς, σε περίπτωση που απασχολήσουν εργατικό δυναμικό κάτω των 25 ετών. Συγκεκριμένα, οι ρυθμίσεις αυτές έχουν προβλεφθεί στο πλαίσιο του προγράμματος «Καταβολής μειωμένης εργοδοτικής εισφοράς κύριας σύνταξης για μισθωτούς ως 25 ετών, κατ' εφαρμογή του Ν.4583/18». Επομένως, είναι πασιφανές ότι και το ανωτέρω εργατικό κόστος δύναται να μειωθεί και άλλο.

Η Εταιρεία «... .. SA» λαμβάνοντας υπ' όψιν την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία τόσο ως προς τις περιοριστικές όσο και ως προς τις ευνοϊκές διατάξεις αυτής, αλλά και τους όρους της Διακήρυξης, υπολόγισε το εργατικό

*κόστος στην προσφορά της ανερχόμενο στο ποσό των 39.080,43 Ευρώ/μήνα. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι ο 1ος λόγος προσφυγής της εταιρείας «... ... ΑΕ» είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, καθόσον η προσφορά της εταιρείας μας είναι καθόλα νόμιμη και ως εκ τούτου η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.».*

23. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία πράγματι υπέβαλε με την προσφορά της συνημμένους τους ακόλουθους πίνακες, σύμφωνα και με το συνημμένο στη διακήρυξη, «Παράρτημα V – Πίνακας Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς» (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2.1 Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Τραπεζοκόμων\_signed.pdf», «2.2 Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Μαγείρων\_signed.pdf» και «2.3 Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Β. Μαγείρων\_signed.pdf»), από τους οποίους σε συνδυασμό με τις δηλώσεις που περιλαμβάνει στα συνημμένα αρχεία της προσφοράς της και αφορούν τον υπολογισμό του εργατικού κόστους (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «3.1 Υπολογισμός Εργατικού Κόστους Τραπεζοκόμων\_signed.pdf», «3.2 Υπολογισμός Εργατικού Κόστους Μαγείρων\_signed.pdf» και «3.3 Υπολογισμός Εργατικού Κόστους Β. Μαγείρων\_signed.pdf»), προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε απολύτως νομότυπη οικονομική προσφορά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, αλλά και στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους. Εξάλλου, σύμφωνα και με τον συνημμένο πίνακα για τα αντίστοιχα εργατικά κόστη, όπως έχουν υπολογιστεί από την αναθέτουσα αρχή και αναφέρονται στους συνημμένους στις απόψεις της, πίνακες, το συνολικό μηνιαίο εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των τριάντα εννέα χιλιάδων είκοσι ενός και ενενήντα πέντε λεπτών (39.021,95 €), ποσό το οποίο σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εφόσον έχει υπολογίσει στην προσφορά της μηνιαίο εργατικό κόστος, ποσού τριάντα εννέα

## Αριθμός Απόφασης: 1211/2020

χιλιάδων ογδόντα ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (39.080,43 €). Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι πράγματι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει υποβληθεί κατά παράβαση των αναγκαστικού δικαίου διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, περί ελάχιστου εργατικού κόστους. Συναφώς, σημειώνουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ότι με βάση την με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.ΕΙΣΦ.Μ./259/676491/03.06.2020 υπ' αριθμ. 28 Εγκύκλιο του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), με θέμα: «Πρόγραμμα καταβολής μειωμένης εργοδοτικής εισφοράς κύριας σύνταξης για μισθωτούς ως 25 ετών, κατ' εφαρμογή του Ν. 4583/18» θεσπίζονται έτι περαιτέρω ευνοϊκές ρυθμίσεις για τις επιχειρήσεις και εταιρείες, σχετικά με το ασφαλιστικό καθεστώς, σε περίπτωση που απασχολήσουν εργατικό δυναμικό κάτω των 25 ετών και ως εκ τούτου, το δηλωθέν εργατικό κόστος για την παρεμβαίνουσα, δύναται να μειωθεί και άλλο. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι, όπως προέκυψε από την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας, το δηλωθέν εκ μέρους της, εργατικό κόστος για τους μάγειρες ανέρχεται στο ποσό των τριών χιλιάδων εξακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (3.665,72 €)/μήνα και έτσι υπολείπεται κατά το ποσό των δώδεκα ευρώ και δέκα λεπτών (12,10 €)/μήνα σε σχέση με το δηλωθέν ποσό των τριών χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (3.677,82 €)/μήνα που δηλώθηκε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως άλλωστε συμβαίνει και με το δηλωθέν ελάχιστο εργατικό κόστος για το βοηθητικό προσωπικό των μαγειρείων, όπου και πάλι η προσφορά της προσφεύγουσας, υπολογίζοντας το κόστος ανά μήνα στο ποσό των δύο χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και ογδόντα λεπτών (2.825,80 €)/μήνα υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους που έχει υπολογίσει η παρεμβαίνουσα και το οποίο ανέρχεται στο ποσό των δύο χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα εννέα ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (2.839,22 €). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι πράγματι το υπολογισθέν εργατικό κόστος στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται

απορριπτέος ως νόμως και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24.Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 15-19 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «B2. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... .. S.A.», ΑΝ ΚΑΙ ΑΥΤΗ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΤΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ - ΔΕΝ ΥΠΕΒΑΛΕ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ & ΤΑ ΠΤΥΧΙΑ ΜΑΓΕΙΡΙΚΗΣ ΤΩΝ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΝ ΚΑΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, με συνέπεια να καθίσταται ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό μειοδότη του διαγωνισμού, καθώς όπως προβάλλει, η τελευταία στον φάκελο τεχνικής προσφοράς της, παρέλειψε να υποβάλλει τα πιστοποιητικά υγείας του προσωπικού που θα διαθέσει για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, αλλά και τα πτυχία των μαγείρων που θα απασχολήσει, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης, όφειλε να προσκομίσει υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι: *«[...]. Σχετικά με τον λόγο B2 της προσφυγής: «Δεν υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς τα πιστοποιητικά υγείας του προσωπικού της και τα πτυχία μαγειρικής των μαγείρων που θα απασχολήσει για την εκτέλεση του έργου».*

Στην παράγραφο 2.2 «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», περ. 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα», της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης ζητείται:

« Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώσουν:

- Τις κυριότερες συμβάσεις των ίδιων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά τα έτη **2016, 2017, 2018**, με αναφορά στα στοιχεία των συμβαλλόμενων, στην ημερομηνία σύναψης της σύμβασης, στη διάρκειά της, στην αξία της σύμβασης.
- Ότι τα άτομα τα οποία θα στελεχώσουν την υπηρεσία (τραπεζοκόμες-βοηθητικό προσωπικό μαγειρείων), έχουν ηλικία άνω των 18 ετών και είναι απόφοιτοι Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης, ώστε να γνωρίζουν πολύ καλά την Ελληνική γλώσσα ( γραφή και ανάγνωση) για την όσο το δυνατόν καλύτερη επικοινωνία με τους ασθενείς αλλά και το υπόλοιπο προσωπικό.
- Ότι τα άτομα τα οποία θα στελεχώσουν την υπηρεσία (μάγειρες) διαθέτουν πτυχίο μαγειρικής από εγκεκριμένη σχολή.
- Ότι όλα τα άτομα τα οποία θα στελεχώσουν την υπηρεσία, διαθέτουν πιστοποιητικό υγείας, προκειμένου να διασφαλίζεται η υγεία των υπόλοιπων εργαζομένων και ασθενών αλλά και η ποιότητα των παραγόμενων γευμάτων.»

Η εταιρεία ... .. S.A στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική Περιγραφή», της τεχνικής της προσφοράς δηλώνει ότι:

- «Θα παρέχει υποχρεωτικά πιστοποιητικό υγείας για όλο το προσωπικό της, προκειμένου να διασφαλίζεται η υγεία των υπολοίπων εργαζομένων και ασθενών αλλά και η ποιότητα των παραγόμενων γευμάτων.» ( σελίδα 1)

«Οι μάγειρες του συνεργείου θα:

- ✓ Έχουν πτυχίο μαγειρικής από εγκεκριμένη σχολή.»(σελίδα 4)

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... .. S.A πληροί τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης καθώς σε αυτό ζητείται απλώς η δήλωση ότι το προσωπικό θα διαθέτει τα ζητούμενα πιστοποιητικά και πτυχία και όχι η κατάθεση αυτών.

Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 2.2 «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», περ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», της διακήρυξης:

«

- Τα παρακάτω αποδεικτικά μέσα ( Β.1. έως Β.8. ) θα κατατεθούν μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του άρθρου 103 του Ν.4412/2016, όπως αναφέρεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: ΩΡΞ3ΟΞΤΒ-9Ρ5).

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- Κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων των ίδιων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά τα έτη 2016, 2017, 2018, με αναφορά στα στοιχεία των συμβαλλόμενων, στην ημερομηνία σύναψης της σύμβασης, στη διάρκειά της, στην αξία της σύμβασης καθώς και αντίγραφα των συμβάσεων αυτών.
- Κατάλογο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσουν για την υλοποίηση της σύμβασης (τραπεζοκόμες- βοηθητικό προσωπικό μαγειρείων) με τους αντίστοιχους τίτλους σπουδών και τυχόν άλλα στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι έχουν ηλικία άνω των 18 ετών και είναι απόφοιτοι Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης.
- Κατάλογο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσουν για την υλοποίηση της σύμβασης (μάγειρες) με τους αντίστοιχους τίτλους σπουδών.»

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά τη γνώμη του Νοσοκομείου, η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι αυτός είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 8-10 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Β. Ως προς τον 2<sup>ο</sup> Λόγο Προσφυγής – Β2», επισημαίνοντας ότι: «[...]. Χρήζει επισήμανσης ότι σε κανένα

άρθρο της Διακήρυξης δεν δηλώνεται ότι απαιτείται κατάθεση πρόσθετου πτυχίου ή δικαιολογητικού από αυτά που έχει καταθέσει με την προσφορά της η εταιρεία μας «... .. SA». Ειδικώς δε, τα δικαιολογητικά υγείας και τα πτυχία μαγειρικής αποτελούν, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, κριτήρια επιλογής, όπως αυτό προκύπτει σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» (σελ. 19 της Διακήρυξης), και η κατάθεση τους απαιτείται μετά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Επομένως, καθίσταται πασιφανές ότι τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον 2ο λόγο προσφυγής της είναι ανίσχυρα, αβάσιμα και συκοφαντικά. Τούτο διότι, πέραν του ότι η Διακήρυξη δεν ζητά την κατάθεση των ως άνω δικαιολογητικών στο στάδιο κατάθεσης της προσφοράς, η εταιρεία μας «... .. SA», έχει αποδεχθεί πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης και έχει καταθέσει αρχείο με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. [...].».

25. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν συνολικής επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα και σε αντίθεση με όσα υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία με την προσφορά της, πράγματι δεν υπέβαλε, ως όφειλε, σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση των επίμαχων όρων της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψεις 15-16 της παρούσας), τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτήν υπηρεσιών, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, παρά την αναφορά σε διαφορετικές διατάξεις της διακήρυξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, είναι σαφές ότι σύμφωνα με την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση της υποπαρ. 2.4.3.2 αυτής, ορίζεται με σαφήνεια και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά έκαστου οικονομικού φορέα, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της

διακήρυξης, ενώ ο υποψήφιος θα πρέπει να περιγράψει στην προσφορά του ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά του, το σύνολο των εγγράφων και δικαιολογητικών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτόν, υπηρεσιών σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι-Αναλυτική περιγραφή –Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Περαιτέρω, ορίζεται απερίφραστα ότι εντός του προσκομιζόμενου φακέλου τεχνικής προσφοράς θα περιέχονται, υποχρεωτικά, τα στοιχεία που αναφέρονται υπό 1-5 στην οικεία υποπαρ., μεταξύ των οποίων, ρητά απαιτείται να υποβληθεί οποιοδήποτε δικαιολογητικό ή πιστοποιητικό ζητείται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του. Όπως, συνεπώς εκτέθηκε αναλυτικά και στις σκέψεις 15 και 16 της παρούσας, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να περιληφθούν στην προσφορά εκάστου υποψηφίου, αφενός το πιστοποιητικό υγείας για όλο το προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου, αλλά και το πτυχίο μαγειρικής από εγκεκριμένη σχολή, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία. Από το σύνολο όμως των υποβληθέντων εγγράφων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, προέκυψε ότι με βάση την από 05.06.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «8. Υπεύθυνη Δήλωση τεχνικής προσφοράς\_signed-1.pdf»), η ίδια δήλωσε μεταξύ άλλων ότι: *«Η προσφορά υποβάλλεται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο **Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης Νο ...**, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας.*

*Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ») με το κεφάλαιο «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**» του **Παραρτήματος Ι** της διακήρυξης Νο ....», όπως άλλωστε και στην από 05.06.2020 Υπεύθυνη Δήλωσή της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «6. Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής*

όρων, παρατηρητήριο\_signed.pdf»), δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, ωστόσο, παρέλειψε να υποβάλλει τα επίμαχα δικαιολογητικά και πιστοποιητικά. Ειδικότερα, στον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα Πίνακα Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «12. Πίνακας Συμμόρφωσης\_signed-1.pdf»), η ίδια για μεν το απαιτούμενο πιστοποιητικό υγείας (α/α 6 σελ. 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης), δηλώνει «βλ. Φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφορά, Αρχ. 7. Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 1», όπως και αντίστοιχα για το πτυχίο μαγειρικής από εγκεκριμένη σχολή δηλώνει «βλ. Φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφορά, Αρχ. 7. Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 4», εντούτοις εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της δεν ανευρίσκονται τα ανωτέρω έγγραφα. Συγκεκριμένα, στον υποφάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά Προμηθευτή\_signed-1.pdf») στη σελ. 3 αυτού, αναφορικά με το πιστοποιητικό υγείας γίνεται παραπομπή στον φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά, όπως επίσης στον ίδιο φάκελο γίνεται παραπομπή και για το εν λόγω απαιτούμενο πτυχίο στη σελ. 6, χωρίς όμως να υποβάλλονται αμφότερα τα σχετικά έγγραφα. Εξάλλου και η ίδια η παρεμβαίνουσα, δεν προβάλλει κανέναν αντίθετο ισχυρισμό, αλλά περιορίζεται να αναφέρει ότι τα εν λόγω έγγραφα, δεν απαιτούνται να προσκομιστούν σε αυτό το διαγωνιστικό στάδιο, αλλά θα υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω παραδοχών τονίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε πράγματι τις απαιτούμενες από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης βεβαιώσεις υποχρεωτικής εκπαίδευσης για το προσωπικό που θα απασχολήσει (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «10. Βεβαιώσεις Εκπαίδευσης Προσωπικού-1.pdf»), όπως άλλωστε και τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9. Πιστοποιητικά Ποιότητας-1.pdf»), σύμφωνα με τα οριζόμενα και στην υποπαρ. 2.4.3.2. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ανεξάρτητα από την ορθότητα του

ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, ότι η ίδια διαθέτει τα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά που παρέλειψε να υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της, δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ότι αυτή παρέλειψε να τα υποβάλλει προσηκόντως, όπως προβλεπόταν πέραν πάσης αμφιβολίας από τη συνδυαστική ανάγνωση των υπό κρίση διατάξεων και έτσι, παρέλειψε να συμμορφωθεί με επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

28. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1275/21.07.2020, Απόφαση του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση των από 15.06.2020, 24.06.2020, 01.07.2020 και 08.07.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ... S.A.» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα πέντε ευρώ (2.535,00 €).

**Αριθμός Απόφασης: 1211/2020**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**