

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 10 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1134/18-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», επικαλούμενη άσκηση της για λογαριασμό της ένωσης οικονομικών φορέων .....

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 1932020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη η προσφορά της ένωσης στην οποία μετείχε και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΝΕΜΟΜΕΝΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 3.030.790,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. .... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-5-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ .... την 19-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η στρεφόμενη κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή, που στρέφεται κατά του αποκλεισμού της ένωσης .... (που επήλθε με τις ακόλουθες 3 βάσεις «1. Δε διαθέτει συμβάσεις προμηθειών της τελευταίας τριετίας που να αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών συνολικής ποσότητας αθροιστικά τουλάχιστον ίσης της απαιτούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α.(άρθρο 2.2.6 Α.1), καθώς κατατέθηκαν συμβάσεις με αναθέτουσα αρχή το δημόσιο που αφορούν ως επί των πλείστων τα έτη 2019 & 2020, ενώ οι συμβάσεις προηγούμενων ετών (2016,2017,2018) δεν αντιστοιχούν σε ποσότητες ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α.. Δεν κατατέθηκαν επίσης συμβάσεις ιδιωτικών φορέων παρά μόνο παραστατικά ιδιωτικών φορέων (π.χ. τιμολόγια πώλησης) ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α. 2. Δε διαθέτει μία (1) τουλάχιστον ορθώς ολοκληρωμένη σύμβαση, που να περιλαμβάνει εκτός τυχόν άλλων αντικειμένων και ειδών συναφών με αυτά της διακήρυξης και την απευθείας διανομή σε τουλάχιστον 1000 ωφελούμενους/φυσικά πρόσωπα. (άρθρο 2.2.6 Α.2) Αντί

αυτής κατατέθηκαν, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για δωρεάν διανομή πακέτων.

3. Δε διαθέτει Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής που θα διατεθεί στην ΚΣ, για την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση προϊόντων τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, καθαριστικών και απορρυπαντικών ( άρθρο 2.2.7). Αντ' αυτού διαθέτει ISO 9001:2015 στο πεδίο :Παραλαβή, Αποθήκευση, Χονδρικό εμπόριο τροφίμων ξηράς αποθήκευσης και υλικών καθαρισμού.») και της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, δεν υπογράφεται απλώς από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα ....., αλλά συγκεκριμένα, κατά τη σελ. 1 του δικόγραφο του, ασκείται στο όνομα και για λογαριασμό του ίδιου του οικονομικού φορέα ....., υπό την ιδιότητα του ως «μέλους της ένωσης [...]», όπως προκύπτει με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το δικόγραφο της προσφυγής και άρα, η προσφυγή δεν ασκείται από την ως άνω ένωση, αλλά από ένα εκ των δύο μελών της. Άλλωστε και το από 24-8-2020 Υπόμνημα του προσφεύγοντος και πάλι υποβάλλεται επ' ονόματι και για λογαριασμό του ίδιου. Η ΑΕΠΠ, εξάλλου, δεν δύναται να μεταβάλει κατά δική της ερμηνεία το δικόγραφο, υπεισερχόμενη ούτως στη βούληση του προσφεύγοντος ως προς την ιδιότητα του για την άσκηση της, πολλώ δε μάλλον ώστε να αλλάξει το πρόσωπο του προσφεύγοντος, αλλάζοντας το ίδιο το δικόγραφο, ενώ άλλωστε, οι προσφεύγοντες φέρουν το βάρος και την ευθύνη ορθής απόδοσης των προθέσεων τους και ορθής εν γένει σύνταξης της προσφυγής τους. Η δε ένωση φυσικών ή νομικών προσώπων, η οποία δεν έχει ιδιαίτερη νομική μορφή δύναται ως τοιαύτη να μετέχει σε διαγωνισμό διενεργούμενο για τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως, εφόσον τούτο προβλέπεται από την οικεία διακήρυξη, και να καθίσταται υποκείμενο όλων των συναφών δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Συνεπώς, κατά κανόνα, σύμφωνα με γενική αρχή του δικονομικού δικαίου, ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι μέλος ενώσεως, η οποία λαμβάνει μέρος σε τέτοιο διαγωνισμό με υποβολή σχετικής προσφοράς, δεν νομιμοποιείται αυτοτελώς για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων κατά των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής που

προσβάλλουν τα έννομα συμφέροντα της ενώσεως, αφού άλλωστε μόνο στην ένωση ως ανάδοχο -και όχι αυτοτελώς σε μέλος της - δύναται να κατακυρωθεί τελικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 971/1998 Ολομ.). Η κατά παράβαση του δικονομικού τούτου κανόνα ασκουμένη αίτηση ακυρώσεως απορρίπτεται ως απαράδεκτη, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος κατ' άρθρο 47 παρ. 1 π.δ. 18/1989 (Α' 8). Κατ' εξαίρεση μέλος ενώσεως προσώπων υποψήφιας σε διαγωνισμό έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει αυτοτελώς αίτηση ακυρώσεως κατά πράξεως ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής βλαπτικής των εννόμων συμφερόντων της ενώσεως, εφόσον επικαλείται και αποδεικνύει ότι, εξ αιτίας της συμμετοχής της ενώσεως στο διαγωνισμό, το ίδιο υπεβλήθη ατομικώς σε δαπάνες. Και τούτο προκειμένου το μέλος αυτό της ενώσεως να έχει στη συνέχεια (σε περίπτωση ακυρώσεως της πράξεως ή παραλείψεως), τη δυνατότητα να προσφύγει ενώπιον του δικαστού της αποζημιώσεως προς αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη λόγω αυτών των δαπανών (βλ. ΣΤΕ 1844/2013 επταμελούς, 3018/2013). Εν προκειμένω πάντως, ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο σχετικά με τις ατομικές δαπάνες του για τη συμμετοχή της ένωσης στην προκείμενη διαδικασία, πολλώ δε μάλλον το αποδεικνύει και άρα, απαραδέκτως ασκείται η προσφυγή, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος. Άλλωστε, ο προσφεύγων εν προκειμένω δεν προσβάλλει μόνο τον αποκλεισμό του δια της προσβαλλομένης, αλλά και τη δι' αυτής αποδοχή της προσφοράς του μόνου έτερου διαγωνιζόμενου. Οι οικείες αιτιάσεις του, ασχέτως των ανωτέρω, αν απορριφθεί το πρώτο σκέλος της προσφυγής του, που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του, δεν δύναται να στοιχειοθετήσουν έννομο περί της προβολής τους, συμφέρον, παρά μόνο στη βάση ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης του προς επανυποβολή προσφοράς και ενώ η διαγωνιζόμενη ένωση δεν έχει εισέτι αποκλειστεί οριστικά. Πλην όμως, το παραπάνω αυτοτελές έννομο συμφέρον του μέλους της ένωσης, προς ακύρωση βλαπτικής κατά της ένωσης πράξης, δεν αναγνωρίζεται παρά μόνο για τη διευκόλυνση αξίωσης αποζημίωσης του μέλους, όσον αφορά τις αυτοτελείς δαπάνες συμμετοχής του στην ένωση, με βάση την ευθύνη εκ

διαπραγματεύσεων. Τέτοια βάση όμως δεν υφίσταται όσον αφορά τη δια της ακύρωσης αποδοχής του μόνου καταρχήν αποδεκτού μετέχοντος, επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού προς επανυποβολή προσφοράς, το έννομο συμφέρον επί της οποίας αναγνωρίζεται μόνο υπέρ του διαγωνιζόμενου, ήτοι της ένωσης και όχι αυτοτελώς των μελών αυτής, όπως ο νυν προσφεύγων. Επομένως, ακόμη και αν δεν ληφθεί υπόψη ότι ο προσφεύγων άνευ εννόμου συμφέροντος ασκεί την προσφυγή του εν όλω, λόγω μη επίκλησης και απόδειξης της αυτοτελούς δικής του δαπάνης για τη συμμετοχή της ένωσης, στην οποία μετείχε, στον διαγωνισμό και πάλι και σε κάθε περίπτωση, εφόσον απορριφθεί το κατά του αποκλεισμού της ένωσης σκέλος της προσφυγής του, ουδόλως έχει έννομο συμφέρον προς επιδίωξη αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον των ανωτέρω πάντως, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο προσφεύγων εννοούσε ότι η προσφυγή ασκείται στο όνομα της ένωσης, κατά το υποβληθέν με την προσφορά της ένωσης, συμφωνητικό σύστασης αυτής, ναι μεν ο ... που υπογράφει τη νυν προσφυγή ορίστηκε ως «9. Κοινός Εκπρόσωπος και Αντίκλητος της παρούσας Ένωσης Εταιριών για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και την εκπροσώπηση της Ένωσης έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ...10. Ο ως άνω Κοινός Εκπρόσωπος για την Ένωση έχει την εξουσία να προβαίνει σε κάθε ενέργεια που απαιτείται, είτε τώρα είτε στο μέλλον, για την εκπροσώπηση της Ένωσης ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής 11. Η παρούσα Ένωση Εταιριών θα υποβάλει κοινή προσφορά, η οποία θα υπογράφεται από τους Νόμιμους Εκπρόσωπους των εταιριών που συμμετέχουν σε αυτή, οι οποίοι θα υπογράψουν για λογαριασμό της Ένωσης όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς, καθώς και οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή (η υπογραφή των εγγράφων θα πραγματοποιείται όπως ορίζει η διακήρυξη και με τον τρόπο που απαιτείται για ένωση εταιριών). 12. Ως Επικεφαλής Εταίρου (Leader) της Ένωσης Εταιριών: «...» με διακριτικό τίτλο «...», ορίζεται η εταιρεία «...» η οποία θα υποβάλει και την προσφορά ηλεκτρονικά.». Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, πρώτον, ο ως άνω ορίστηκε κοινός εκπρόσωπος μόνο για κάθε απαιτούμενη ενέργεια και όχι για την υπογραφή μόνος του των

εγγράφων της ένωσης, αντίθετα μάλιστα ρητά επισημάνθηκε ότι η προσφορά και τα έγγραφα της θα υπογραφούν από τους νομίμους εκπροσώπους των μελών της και όχι από τον κοινό εκπρόσωπο, δεύτερον, ακόμη και αυτή η εκπροσωπευτική αρμοδιότητα του παραπάνω προσώπου αφορά αποκλειστά εκπροσώπηση έναντι της αναθέτουσας αρχής και όχι έναντι πάσας αρχής και εν προκειμένω της ΑΕΠΠ ούτε αναφέρθηκε ότι αυτός νομιμοποιείται να εκπροσωπεί την ένωση σε κάθε περί της συμμετοχής της ενέργεια, παρά μόνο έναντι της αναθέτουσας, πολλώ δε μάλλον ότι νομιμοποιείται να υπογράψει για λογαριασμό της ένωσης και να την εκπροσωπεί στο πλαίσιο άσκησης διοικητικών βοηθημάτων και για την άσκηση προδικαστικών προσφυγών ούτε καν αναφέρθηκε ότι αυτός εκπροσωπεί (έστω και χωρίς επισήμανση ότι υπογράψει για λογαριασμό της) την ένωση σε διαδικασίες άσκησης διοικητικών ή άλλων βοηθημάτων και δη, εκτός της αναθέτουσας αρχής. Τρίτον, ουδεμία σχέση έχει όχι μόνο ο ορισμός του ως άνω προσώπου ως κοινού εκπροσώπου (έναντι μάλιστα της αναθέτουσας) της ένωσης, αλλά ούτε ο ορισμός της εταιρίας .... ως επικεφαλής/συντονιστή της ένωσης (που, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1082/2020, αφορά τον συντονισμό και τη διενέργεια της επικοινωνίας της ένωσης με την αναθέτουσα, στα πλαίσια της ομαλής εκτέλεσης του έργου και όχι κάποια άρρητη νομιμοποίηση του να ασκεί ένδικα ή διοικητικά βοηθήματα για λογαριασμό της ένωσης προ και της ανάθεσης της σύμβασης και στα πλαίσια ακόμη απλώς κοινής προσφοράς του δι' αυτής, μετά του έτερου μέλους της και ενώ άλλωστε και στο οικείο συμφωνητικό αναφέρθηκε η εκπροσωπευτική αρμοδιότητα διενέργειας ενεργειών έναντι ειδικώς και μόνο της αναθέτουσας, βλ. παραπάνω) με νομιμοποίηση του νομίμου εκπροσώπου της να ασκεί για λογαριασμό της ένωσης προδικαστικές προσφυγές και να υπογράψει τέτοιες προσφυγές στο όνομα και για λογαριασμό της ένωσης και να εκπροσωπεί στην άσκηση τέτοιας προσφυγής την ένωση ή το έτερο μέλος της ή να υπογράψει για λογαριασμό και του άλλου μέλους της ένωσης. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφυγή, εφόσον τυχόν γίνει δεκτό ότι ασκείται από την ένωση, παρά μάλιστα τη ρητή αντίθετη μνεία του δικογράφου της προσφυγής στην ίδια την 1<sup>η</sup> σελ. αυτής, και πάλι ασκείται απαραδέκτως,

ελλείψει νομιμοποίησης του δικογράφου και εκ του υπογράφοντος αυτό αντιπροσωπευτικής εξουσίας και πληρεξουσιότητας για την άσκηση και την υπογραφή του για λογαριασμό της ένωσης ή/και του έτερου μέλους αυτής, ως συνεκπροσωπούμενου εξ αυτού τυχόν μέλους της ένωσης, χωρίς εξάλλου μετά της προσφυγής να υποβλήθηκε και τυχόν εξουσιοδότηση του έτερου μέλους της ένωσης .... για την άσκηση της προσφυγής από τον προσφεύγοντα. Επομένως, υπό οιαδήποτε εκ των ως άνω εκδοχών, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Εμπροθέσμως δε και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η από 17-8-2020 παρέμβαση κατόπιν της από 7-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, στις 17-8-2020 υποβλήθηκαν οι Απόψεις της αναθέτουσας, δια των οποίων αυτή αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, κατά των οποίων Απόψεων και παρέμβασης, υπεβλήθη το από 24-8-2020 ομοίως απαραδέκτως υποβληθέν Υπόμνημα του προσφεύγοντος. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί εξ αρχής ως απαράδεκτη, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, άλλως αν θεωρηθεί ότι ασκείται από την ένωση ως ανομιμοποίητη και λόγω ελλείψεως εξουσίας του υπογράφοντος αυτήν να ασκεί και να υπογράψει τέτοια προσφυγή στο όνομα και για λογαριασμό της ένωσης.

3. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, ως προς την ουσία της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Όσον αφορά τους στρεφόμενους κατά της πρώτης βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ισχυρισμούς της προσφυγής, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.6.A.1 προβλέπει πως οι μετέχοντες οφείλουν «κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά να έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών συνολικής ποσότητας αθροιστικά τουλάχιστον ίσης της απαιτούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον ΦΠΑ». Ο όρος αυτός, σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 9651/21-4-2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, αναδιαμορφώθηκε ως εξής «Είναι σαφές ότι προς επίρρωση του ως άνω κριτήριου δύναται να υποβληθούν περισσότερες από 2 συμβάσεις.» και επιπλέον, κατά τον όρο 2.2.9.2.B5, απαιτήθηκε οριστική απόδειξη των ανωτέρω, ήδη με την προσφορά και με

υποβολή «Πίνακα με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδος, των τριών (3) τελευταίων χρόνων. Για κάθε παράδοση θα προκύπτουν με σαφήνεια οι ποσότητες, τα είδη, η ημερομηνία παράδοσης και ο παραλήπτης. Οι πληροφορίες αυτές θα συνοδεύονται από i. Τα αντίστοιχα παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο) εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, ή άλλο ανάλογο αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο αποδεικνύει την επιτυχή ολοκλήρωση της προμήθειας των προσφερόμενων ειδών, που επικαλείται ο οικονομικός φορέας προς απόδειξη της επάρκειάς και ικανότητάς του. ii. Βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής (Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής της Παράδοσης) εάν ο αποδέκτης είναι Δημόσια Αρχή, υπέρ της οποίας πραγματοποιήθηκε η προμήθεια των ειδών, ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης σύμβασης, η οποία να έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αναθέτουσα αρχή. iii. Αντίστοιχη τεκμηρίωση της συνάφειας του κάθε είδους και μια σύνοψη μεγεθών από όπου να προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης.» Άρα, κατά συνδυασμό των ανωτέρω και όπως ο όρος τροποποιήθηκε με τις παραπάνω διευκρινίσεις, αυτό που απαιτείτο ήταν για καθένα εκ των ειδών της διαδικασίας, να αποδεικνύεται έστω αθροιστικά δια περισσότερων και άνευ ορίου αριθμού, συμβάσεων, ιδιωτικών ή δημοσίων, η εντός της τελευταίας τριετίας παράδοση ίδιων ή συναφών ειδών, είτε ποσότητας διπλάσιας της συνολικά ζητούμενης είτε αξίας (2X75%) ίσης με 150% της συνολικής άνευ ΦΠΑ αξίας της προκείμενης διαδικασίας. Τούτο προκύπτει διότι, η αρχική διατύπωση του όρου με σαφήνεια απαίτησε 2 αυτοτελείς συμβάσεις, εκ των οποίων ρητά «η καθεμία» πρέπει να αντιστοιχεί σε ποσότητα ίση ή εναλλακτικά αξία ίση με το 75%, της νυν ζητούμενης συνολικής ποσότητας ή αντίστοιχα της νυν άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας και άρα, αθροιστικά σε επίπεδο τριετίας απαιτήθηκε να καλύπτεται το 200% της ανά είδος ποσότητας ή το 150% της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας, με στοιχειοθετημένες παραδόσεις. Ο αρχικός όμως όρος περιόριζε περαιτέρω τους μετέχοντες, απαιτώντας όχι απλώς τα ως άνω εναλλακτικά όρια ως αθροιστικά, αλλά ειδικότερα ζητώντας να επιτυγχάνονται δια τουλάχιστον 2 συμβάσεων, εκ των οποίων η καθεμία, ασχέτως της άλλης και μόνη της καλύπτει το 100% της



ποσότητας ή το 75% της αξίας αντίστοιχα. Με τις ως άνω διευκρινίσεις όμως, ο τελευταίος αυτός περιορισμός ήρθη και η αναθέτουσα αρκείται σε οιονδήποτε αριθμό συμβάσεων, ακόμη και μικρότερης αυτοτελούς καθ' εκάστη ποσότητας ή αξίας, σε σχέση με τα εξαρχής ζητηθέντα, υπό τον όρο κάλυψης του κριτηρίου και επομένως, ναι μεν η απαίτηση για 2 αυτοτελώς καλύπτουσες το 100% των ποσοτήτων ή το 75% της αξίας, συμβάσεις, ήρθη, ουδόλως όμως ήρθη η απαίτηση για παραδόσεις, σε όρους ποσοτήτων ή αξίας, όπως τις όριζε το ως άνω αρχικό κριτήριο επιλογής και κατ' αποτέλεσμα, η συνολική, έστω και δια περισσοτέρων συμβάσεων επιτυγχάνομενη απαίτηση, παραμένει στο 200% της ποσότητας ή το 150% της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας. Ο δε προσφεύγων, παρότι το μέλος της ένωσης .... που καλύπτει κατά το συμφωνητικό σύστασης αυτής, το κριτήριο επιλογής περί κρεάτων, δεν υπέβαλε κανένα παραστατικό και εν γένει αποδεικτικό στοιχείο των οικείων παραδόσεων του, σύμφωνα με τα απαιτηθέντα να υποβληθούν με την προσφορά δικαιολογητικά, παρά μόνο αθεώρητες καταστάσεις πελατών δικής του έκδοσης που ουδόλως καν προκύπτει ότι έγιναν δεκτές από τους παραλήπτες ως τέτοια παραστατικά και που δεν συνιστούν άρα, ούτε κατά νόμο παραστατικά ούτε ανάλογα και αντιστοίχου αποδεικτικής αξίας με αυτά, έγγραφα. Άλλωστε, οι εκ του .... υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις πελατών του ούτε παραστατικά συνιστούν ούτε ανάλογης αποδεικτικής με τα παραστατικά, αξίας, έγγραφα (αφού δεν αποδεικνύουν με δέσμευση έναντι της οικείας φορολογικής και λογιστικής νομοθεσίας, παραδόσεις αγαθών) ούτε για τις ιδιωτικές παραδόσεις ζητήθηκε ή αρκέστηκε η διακήρυξη σε βεβαιώσεις εκτέλεσης, παρά αντίθετα ζήτησε παραστατικά.

Άρα, όσον αφορά τα είδη κρέατος της διακήρυξης δεν απέδειξε καμία εμπειρία η ένωση (αφού άλλωστε, ούτε για τον αποκλειστικά στηρίζοντα επί της μίσθωσης του ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ, τρίτο οικονομικό φορέα .... αποδείχθηκε αντιστοίχως οιαδήποτε σχετική παράδοση ούτε όσον αφορά τον ίδιο τον προσφεύγοντα, ...., προκύπτει οιαδήποτε παράδοση επί αγαθών κρέατος και επιπλέον, παρότι, ουδεμία ιδιωτική σύμβαση ή έστω, στα πλαίσια προφορικής ιδιωτικής του σύμβασης, με ιδιώτη, παράδοση, δεν

επικλήθηκε στο κατ' άρ. 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, ΕΕΕΣ του, περαιτέρω και παρά τα ανωτέρω, που ούτως ή άλλως συνιστούν παράβαση των ως άνω οικείων όρων, όλως αορίστως και ενώ ο ίδιος φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, επικαλείται την εκ μέρους της ένωσης πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων, επί τη βάσει επικαλούμενης παράλειψης της αναθέτουσας να λάβει υπόψη υπέρ της ένωσης τα υποβληθέντα τιμολόγια με ιδιώτες της .... που υπέβαλε η ένωση με την προσφορά της. Τούτο δε, καταρχάς, αλυσιτελώς, αλλά και αορίστως το επικαλείται, αφού ο προσφεύγων ουδόλως ούτε καν κατά τους ίδιους τους ισχυρισμούς του, δεν επικαλείται καμία συγκεκριμένη ανά είδος παράδοση, σε όρους αθροιστικής ανά είδος ποσότητας, παρά απλώς αναφέρεται στις συνολικές αξίες των ως άνω τιμολογίων του, χωρίς όμως ούτε να επικαλεστεί, πολλώ δε μάλλον να αποδείξει ότι καλύπτει το σύνολο των ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας δια αυτών ούτε να διαχωρίσει τα συναφή ή ίδια με τα νυν ζητούμενα, είδη που περιλαμβάνονται στα τιμολόγια αυτά και να αθροίσει ειδικώς τη δική τους, αξία, ώστε τυχόν να αντιπαραβληθεί με τα εκ της διακήρυξης απαιτηθέντα σε όρους αξίας, όσον αφορά όμως ειδικώς παραδόσεις ίδιων ή συναφών με τα εξ αυτής ζητούμενα, ειδών. Ακόμη όμως και αν δεν ληφθούν αυτά υπόψη και αν ακόμη υποτεθεί ότι όλα τα τιμολόγια αφορούσαν αποκλειστικά και μόνο ίδια ή συναφή είδη με τα νυν ζητούμενα και ακόμη και αν υποτεθεί ότι καλύπτονται εκ των τιμολογίων, όλα τα νυν ζητούμενα είδη, με ίδια ή συναφή, και πάλι αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει τους ισχυρισμούς αυτούς, αφού ερείδει τον ισχυρισμό του περί κάλυψης της ζητηθείσας ποσότητας, με βάση την εσφαλμένη προϋπόθεση απαίτησης αξίας ίσης με το 75% της νυν εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και όχι του  $2 \times 75\% = 150\%$  της νυν άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης, όριο που δεν καλύπτει, ακόμη και αν όλοι οι ισχυρισμοί του γίνουν δεκτοί, αφού το σύνολο των ποσών που επικαλείται με την προσφορά του, χωρίς καν να έχει αφαιρέσει από όλα τον ΦΠΑ αθροίζει 4.390.149,01 ευρώ (και χωρίς σε αυτά να δύνανται να συναθροιστούν παραδόσεις του .... για τις οποίες δεν υπεβλήθη κανένα παραστατικό ούτε τεκμηρίωση συνάφειας ανά είδος) και ενώ το 150% της

εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας ανέρχεται σε 4.545.185 ευρώ. Άλλωστε, πέραν των αγαθών κρέατος, όπου ο .... τουλάχιστον υπέβαλε συγκεντρωτική κατάσταση ποσοτήτων, όσον αφορά τα λοιπά είδη, τις παραδόσεις επί των οποίων επικαλείται δια της προσφοράς της ένωσης η .... δεν υφίσταται κανένα άθροισμα ποσοτήτων, πολλώ δε μάλλον κατ' είδος και άρα, η προσφορά της ένωσης δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθεί παρά μόνο επί τη βάση αξίας παραδόσεων και όχι ποσοτήτων, όπως εναλλακτικά επετράπη. Τα ως άνω δε, ισχύουν ακόμη και ασχέτως του ζητήματος του έτους εκτέλεσης κάθε παράδοσης και ακόμη και ασχέτως κάλυψης της οικείας ανά είδος αξίας ή ποσότητας, παρά προκύπτει ήδη ως προς τις ολικές αξίες των επικαλούμενων παραδόσεων. Σε κάθε πάντως περίπτωση, κατά τους ως άνω όρους, ληπτέες υπόψη ήταν καταρχήν οι παραδόσεις και του έτους 2017, όπως και του 2018 και του 2019, ως εντός των τελευταίων τριών ετών πριν τη νυν διαδικασία, πλην όμως, εν προκειμένω ούτε οι εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενες αξίες για τα 3 αυτά έτη καλύπτουν το κριτήριο επιλογής και αυτό εκτός των άλλων και διότι σε μεγάλο μέρος τους τα τιμολόγια αφορούν άσχετες παραδόσεις ή τα επικαλούμενα αθροίσματα ανά πελάτη είναι εσφαλμένα. Επί παραδείγματι, όσον αφορά τις παραδόσεις προς ....., τα αρχεία 2-17 και 33 κατά τα οικεία αρχεία της .... στην προσφορά της ένωσης αφορούν στο σύνολο τους άσχετα είδη με τα νυν ζητούμενα (γλυκά, σοκολάτες κλπ), ενώ ως επί το πλείστον άσχετα είδη κατά ποσό 7.245 ευρώ (εξαιρούνται οδοντόκρεμες, οδοντόβουρτσες, σαμπουάν), περιλαμβάνει και το τιμολόγιο 19 και μόνα σχετικά τιμολόγια είναι τα υπό 1, 28, 31 και 37 αξίας άνευ ΦΠΑ 7.500 ευρώ αντί 74.437,40 ευρώ που ανέφερε στην προσφορά της ένωσης ο προσφεύγων με απaráδεκτο υπερυπολογισμό 66.938 ευρώ, όσον αφορά τον πελάτη .... όλως άσχετα είδη (τσίχλες, γλυκά) περιλαμβάνει το τιμολόγιο .... αξίας άνευ ΦΠΑ 78.794,58 ευρώ, το με αρ. ... αξίας άνευ ΦΠΑ 4.863,24 ευρώ, το .... αξίας άνευ ΦΠΑ 5.050,80 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 10.332,00 ευρώ, ... αξίας άνευ ΦΠΑ 5.166 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 542 ευρώ και άρα 104.748,62 ευρώ μη νομίμως τα προσμέτρησε η ένωση στην προηγούμενη εμπειρία της και τούτο μάλιστα, ενώ η συνολική αξία των υπόλοιπων τιμολογίων αθροίζει 830.924

ευρώ (και άρα, εξαρχής εσφαλμένα δήλωσε 1.401.335,34 ευρώ παραδόσεις στον ως άνω πελάτη, αφού αν προστεθούν όλα τα τιμολόγια ακόμη και τα άσχετα, εξ όσων υπέβαλε, προκύπτουν 935.673 ευρώ, ποσό πολύ μικρότερο από αυτό που δήλωσε) και άρα, πρέπει να αφαιρεθούν 570.411,30 ευρώ από τις παραδόσεις της .... προς .... που δήλωσε στον πίνακα προηγούμενων παραδόσεων της η ένωση. Όσον αφορά τα τιμολόγια με ....., τα τιμολόγια ..... συνολικής άνευ ΦΠΑ αξίας, 71.439 ευρώ αφορούν πάλι όλως άσχετα είδη (μερέντα, γλυκίσματα), ομοίως και τα τιμολόγια ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 15.664,32 ευρώ, .... 37.497,60 ευρώ, .... 7.832,16 ευρώ και άρα, όσον αφορά παραδόσεις προς την ..... απαραδέκτως έτυχαν επίκλησης 132.433,08 ευρώ άνευ ΦΠΑ (13%), ενώ μάλιστα η ένωση υπολόγισε όσον αφορά τις παραδόσεις του 2019 και τον ΦΠΑ που αν αφαιρεθεί από τα λοιπά αποδεκτά είδη, οδηγεί σε περαιτέρω αφαίρεση (24% ως προς τα αποδεκτά είδη παραδόσεων 2019) 44.461,47 ευρώ και άρα, όσον αφορά την .... απαραδέκτως έτυχαν επίκλησης 176.894,55 ευρώ. Όσον αφορά τα τιμολόγια με .....άσχετα είδη στο σύνολο τους αφορούν τα τιμολόγια .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.806 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 436,8 ευρώ, ..... με άσχετα είδη ως προς σχεδόν όλα τα αγαθά (τροφές ζώων) με επιμέρους επί του τιμολογίου αξία άνευ ΦΠΑ 1.431 ευρώ, .... με άσχετα είδη αξίας άνευ ΦΠΑ 3.974 ευρώ (με αφαίρεση μόνο του γάλακτος εβαπορέ), ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 238,80 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 192,92 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 701,77 ευρώ, ..... με άσχετα αγαθά (εξαιρείται το γάλα) αξίας άνευ ΦΠΑ 2.493 ευρώ, .... με άσχετα αγαθά (εξαιρούνται πάνες) αξίας άνευ ΦΠΑ 582 ευρώ, .... με άσχετα αγαθά (εξαιρείται γάλα) αξίας άνευ ΦΠΑ 1.675 ευρώ. .... με άσχετα αγαθά (εξαιρείται γάλα) αξίας άνευ ΦΠΑ 1.260 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.278,46 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 2.304,04 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.901,44 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ (αφαιρουμένου του γάλακτος) 3.684 ευρώ. Όσον αφορά την .... ομοίως άσχετα είδη αφορούν τα τιμολόγια ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 24.106,78 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1199,10 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 580 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 189,29 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 413,28, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 25362,32 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 720,00 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 408,60 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 220,32 ευρώ, .... αξίας άνευ

ΦΠΑ 728,30 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 826,28 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 150,70 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.173,38 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1064 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 219,60 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 705,00 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 873,60 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 574,20 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 696 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 547,32 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 870 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 720,72 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 473,76 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 368,64 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 2.383,20 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.405,28 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 763,96 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 2.117 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.590,32 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.042,16 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 673,20 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.506,20 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 367,50 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 2.253,30 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.556,10 ευρώ, .... αξίας 12.870,34 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 3.767,33 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.809,74 ευρώ, ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 1572 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.487,07 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.302,14 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.749,60 ευρώ, ..... συνολικής άνευ ΦΠΑ αξίας 1.273,76 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 2.113,02 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 2.604,00 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.007,04 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.124,20 ευρώ, .... αξίας άνευ ΦΠΑ 1.173,60 ευρώ, και άρα, τουλάχιστον και εξ όλως ενδεικτικού ελέγχου, απαραδέκτως έτυχαν επίκλησης 136.443 ευρώ παραδόσεων στις ..... και την ....., ενώ και όσον αφορά τα λοιπά τιμολόγια προς τους ίδιους πελάτες παρατηρείται ότι τα περισσότερα αγαθά εκ του πλήθους ανά έκαστο αναφερόμενο, αφορούν όλως άσχετα είδη, ενώ και άλλα τιμολόγια μικρότερης αξίας αφορούν όλως άσχετα είδη (για συντομία δεν αναγράφηκαν) με αποτέλεσμα το μεγαλύτερο μέρος των παραδόσεων στον ως άνω πελάτη να μην τυγχάνει παραδεκτής επίκλησης εν προκειμένω. Επομένως, και μόνο ενδεικτικώς εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και από τα ανωτέρω ποσά που επικλήθηκε η ένωση, τουλάχιστον 950.686,85 ευρώ πρέπει να αφαιρεθούν και άρα, από τα 4.3901.149,01 ευρώ επικαλούμενα, απομένουν 3.439.462,16 ευρώ, ασχέτως που και επί αυτών περιλαμβάνονται σε μεγάλο μέρος άσχετα αγαθά, αλλά και ΦΠΑ σε πλήθος τιμολογίων, ποσό στο οποίο πάντως ακόμη και αν προστεθούν οι αστοιχειοθέτητες επικαλούμενες παραδόσεις κρέατος του

.... 585.677,77 ευρώ και πάλι δεν καλύπτει το ως άνω όριο 4.546.185,00 ευρώ. Άλλωστε, τα ανωτέρω καταδεικνύουν και το αδύνατον ελέγχου των ιδιωτικών τιμολογίων της ...., αφού ελλείπει σύνταξης πίνακα παραδόσεων με εκκαθαρισμένο τον ΦΠΑ και αφαιρεθείσες τις παραδόσεις ασχέτων ειδών, ως και στοιχειοθέτησης συνάφειας των μη προδήλως ασχέτων ειδών, είναι ανέφικτος ο προσδιορισμός ακριβούς ποσού συναφών ειδών εκ των τιμολογίων και ορθώς ούτως η αναθέτουσα δεν προσμέτρησε τις προς ιδιώτες παραδόσεις αυτές, που άλλωστε δεν προκύπτουν και εκ κάποιας εγγράφου συμβάσεως, ώστε να επιτευχθεί ο έλεγχος τους, ελλείπει και των ανωτέρω αναφερθέντων και τούτο ασχέτως ότι αυτές οι παραδόσεις ακόμη και χωρίς να αφαιρεθούν πολλά άσχετα και μη προσμετρητέα ποσά, είναι ανεπαρκείς για την κάλυψη του κριτηρίου. Εισέτι περαιτέρω, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι και διότι ο προσφεύγων αντιπαραβάλλει αξίες τιμολογίων που περιλαμβάνουν ΦΠΑ με εκ της διακήρυξης απαιτηθείσα αξία, άνευ («πλέον») ΦΠΑ. Άλλωστε, εκτός του ότι οι ισχυρισμοί του κατά τα ως άνω είναι όλως αόριστοι, αναπόδεικτοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, ούτως ή άλλως και η ίδια η προσφορά του, όσον αφορά τα τιμολόγια ιδιωτών, είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης από την αναθέτουσα, ελλείπει όλων των ανωτέρω στοιχείων, χωρίς καν επίκληση συγκεκριμένων ανά ιδιώτη παραλήπτη παραδόσεων στο ΕΕΕΣ (παρότι όπως ρητά τέθηκε το οικείο ερώτημα στο ΜΕΡΟΣ IV αυτού, έπερεπε να αναφερθούν και ιδιωτικές παραδόσεις), χωρίς αθροιστικές καταστάσεις των παραδοθέντων κατά ποσότητα και αξία, ειδών εκ του συνόλου των τιμολογίων και τεκμηρίωση συνάφειας εκάστου εξ αυτών με έκαστο νυν ζητούμενο είδος και υπαγωγή σε Κώδικα Τροφίμων και Ποτών ή CPV (παρά μόνο υπεβλήθη μια γενικόλογη έκθεση της .... περιγραφής εν γένει των όλων τιμολογίων της ως σύνολο με ενδεικτικές μνείες χωρίς αναφορές σε ποσότητες ή αξίες ανά είδος ούτε καν διαχωρισμό των αξιών των τιμολογίων που αφορούν αποκλειστικά συναφή ή ίδια με τα νυν ζητούμενα αγαθά) και χωρίς καν αφαίρεση εκ των τιμολογίων αυτών του ΦΠΑ στο σύνολο των τιμολογίων (όπως και από την προσφορά της ένωσης προκύπτει το ποσό των 1.150.439,20 ευρώ αφορά τιμολόγια συμπερ/νου ΦΠΑ, δηλαδή ο ένωση προσέθεσε αυτούσιο το

ποσό αυτό στις παραδόσεις της, ενώ περιλαμβάνει ΦΠΑ) και τούτο ενώ μάλιστα, απαιτήθηκε με την προσφορά ειδικώς με τον όρο 2.2.9.2.B5 « απαιτήθηκε ρητά, ειδικά και σωρευτικά, με τα οικεία τιμολόγια και «iii. Αντίστοιχη τεκμηρίωση της συνάφειας του κάθε είδους και μια σύνοψη μεγεθών από όπου να προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης. Η συνάφεια των ειδών συνίσταται να αποδεικνύεται είτε βάσει των διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα Τροφίμων και Ποτών στην περίπτωση των τροφίμων, είτε βάσει της κατάταξης κατά CPV », η οποία ουδόλως υπεβλήθη παρά μια γενικόλογη δήλωση συνάφειας, χωρίς καμία κατ' είδος, ποσότητα ή αξία και καμία συσχέτιση μεταξύ ειδών διακήρυξης και ειδών τιμολογίων και εν γένει συμβάσεων με βάση τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών ή τα CPV, ανάλυση, με αποτέλεσμα και η προσφορά να παραβιάζει ρητή απαίτηση του όρου 2.2.9.2.B5, αλλά και επί της ουσίας να είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης ως προς το οικείο κριτήριο, ενώ εξάλλου, ομοίως αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, ως και αναπρόδεικτη, είναι και η νυν προσφυγή, καθ' ο μέρος προβάλλει πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου επιλογής από τη διαγωνιζόμενη ένωση, στην οποία μετείχε ο προσφεύγων. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο φέρων το βάρος επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, προσφεύγων, επικαλείται δια του Υπομνήματος του, ότι η αναθέτουσα δεν αναφέρει τα ακριβή ποσά/ποσοότητες επί κάθε είδους, που η ένωση κάλυψε και τούτο διότι αφενός τούτο συνιστούσε αντικείμενο απόδειξης και αναλυτικής τεκμηρίωσης από τους προσφέροντες με την προσφορά τους, πράγμα που, κατά τα αμέσως ανωτέρω, ουδόλως έλαβε χώρα, αφετέρου ο ίδιος ούτε με την προσφορά ούτε με την προσφυγή του, αποδεικνύει το αντίθετο, παρά επικαλείται αορίστως αθροίσματα τιμολογίων μη δηλωθεισών στο ΕΕΕΣ ιδιωτικών συμβάσεων, τα οποία τιμολόγια περιλαμβάνουν άλλες φορές και ΦΠΑ και άλλες φορές άσχετα με τη διακήρυξη αγαθά, χωρίς καμία τεκμηρίωση συνάφειας ειδών των τιμολογίων του αθροισμένα κατά ποσότητα ή αξία με τα οικεία ζητούμενα είδη της διακήρυξης, ενώ προδήλως όσα τιμολόγια προσκομίστηκαν, δεν καλύπτουν αγαθά κρέατος, εκτός των άλλων, τα οποία εν τέλει τιμολόγια ακόμη και αν αθροισθούν, όπως ο προσφεύγων επικαλείται και στο σύνολο τους, δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης. Κατ'

αποτέλεσμα των ανωτέρω, το σύνολο των, κατά της πρώτης βάσης απόρριψης της διαγωνιζόμενης ένωσης, ισχυρισμών του προσφεύγοντος, είναι απορριπτέοι. Αλυσιτελώς δε δια του υπομνήματος του ο προσφεύγων, που δεν προέβαλε οιονδήποτε ισχυρισμό κατά του παρεμβαίνοντος όσον αφορά τις προηγούμενες παραδόσεις του και τον όρο 2.2.6.A.1 προβάλλει το πρώτον ισχυρισμούς περί του υπολογισμού της αναθέτουσας επί των παραδόσεων του παρεμβαίνοντος.

4. Επειδή, όσον αφορά τους στρεφόμενους κατά της δεύτερης βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ισχυρισμούς της προσφυγής, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.6.A.2 της διακήρυξης προβλέπει πως οι μετέχοντες πρέπει «να διαθέτουν μία (1) τουλάχιστον αντίστοιχη ορθώς ολοκληρωμένη σύμβαση, που περιλαμβάνει εκτός τυχόν άλλων αντικειμένων και ειδών συναφών με αυτά της παρούσης και την απευθείας διανομή σε τουλάχιστον 1000 ωφελούμενους/φυσικά πρόσωπα. Για να ληφθεί υπόψη η διανομή πρέπει να περιλαμβάνει την πακετοποίηση και την υποστήριξη σε επιτόπια διανομή.», ενώ ως οικείο δικαιολογητικό απόδειξης του ως άνω όρου, ορίζεται κατά τον όρο 2.2.9.2.B5 ότι «Για την παράγραφο 2.2.6.A2 τα παρακάτω: i. Θεωρημένη βεβαίωση καλής εκτέλεσης σύμβασης από την Αναθέτουσα Αρχή (Δημόσιο ή Ιδιωτικό Φορέα) όπου θα αναγράφεται ο αριθμός της σύμβασης, η ημερομηνία έναρξης και ολοκλήρωσης της, το αντικείμενο της και το πλήθος των ωφελούμενων. ii. Δικαιολογητικά (τμήματα της σύμβασης, δελτία αποστολής, τιμολόγια κ.ά.), πέραν των βεβαιώσεων της Αναθέτουσας Αρχής, από όπου να προκύπτουν τα αναγραφόμενα στις θεωρημένες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης καθώς και το πλαίσιο επιλογής και πρόσκλησης των ωφελουμένων (βάσει της εφαρμοστέας ανά περίπτωση διάταξης) στους οποίους πραγματοποιήθηκε η διανομή σε συνάρτηση με το πλήθος αυτών». Η δε αναθέτουσα δεν απεδέχθη ως τέτοια απόδειξη τη βεβαίωση του Δήμαρχου ....ς ότι ο ....., μέλος της ένωσης προέβη δωρεάν σε διανομή πακέτων σε 1000 ωφελούμενους («προσέφερε δωρεάν κατά την εορταστική περίοδο του Πάσχα 2020, 1000 τμχ πακέτων τροφίμων για τη στήριξη συμπολιτών μας. Η διαλογή και πακετοποίηση έγινε από την ίδια την εταιρεία και στη διανομή που πραγματοποιήθηκε στη δομή του



Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου συμμετείχαν και υπάλληλοι της. Η προσφορά αφορούσε εγγεγραμμένα μέλη του Κοινωνικού Παντοπωλείου τα οποία ειδοποιήθηκαν τηλεφωνικά». ») και τούτο ορθώς, διότι ακόμη και αν υποτεθεί ότι τα ως άνω αφορούν την εκτέλεση μιας κατά τον προσφεύγοντα, προφορικής συναφθείσας σύμβασης δωρεάν παροχής υπηρεσιών διανομής προς τον Δήμο, αφενός η παραπάνω βεβαίωση, ουδόλως συνοδεύθηκε με οιοδήποτε, σωρευτικά μετά της βεβαίωσης, απαιτηθέν, δικαιολογητικό και δη, με καμία τυχόν γραπτή σύμβαση ή έστω παραστατικό, το οποίο εξάλλου είναι εκδοτέο ακόμη και σε περίπτωση προφορικής συμφωνίας πώλησης ή δωρεάς αγαθών, υπό την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία. Αφετέρου, διότι οι δωρεές προς νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου είναι, κατά συστατικό εκ του νόμου τύπο αυτών, υποχρεωτικά έγγραφες. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ΝΔ 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (κατά το δε άρθρο 11 παρ.1 Ν.4337/2015,ΦΕΚ Α 129/17.10.2015 ορίζεται ότι "Για τα Ν.Π.Δ.Δ. που ανήκουν στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης, εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις του ν.δ. 496/1974, πλην του άρθρου 1 παρ. 3, του άρθρου 2 παράγραφοι 1 και 2, του άρθρου 3 παράγραφοι 2 και 3, του άρθρου 4 παράγραφοι 1 και 2, του άρθρου 9 παράγραφοι 1, του άρθρου 12 παράγραφοι 1, 3 και 6, του άρθρου 13 παρ. 6α και του άρθρου 14. Η παράγραφος 3 του άρθρου 2 του ν.δ. 496/1974 (Α` 204) καταργείται".) ορίζεται ότι κάθε σύμβαση για λογαριασμό ν.π.δ.δ., που έχει αντικείμενο άνω των 10.000 δραχμών, (ήδη 2.500 ευρώ, σύμφωνα με την υπ" αριθμ. 2/42053/0094/02 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών), υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου. Το ποσό τούτο δύναται να αυξομειούται με αποφάσεις του Υπουργού των Οικονομικών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η πρόταση καταρτίσεως συμβάσεως και η αποδοχή αυτής δύναται να γίνουν και με ιδιαίτερα έγγραφα. Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός (ΝΣΚ Γνμδ 44/2016). Για το λόγο αυτό η έλλειψη του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 του ΑΚ, άκυρη τη σύμβαση. *Αίρεται δε η*

ακυρότητα σε περίπτωση εκτελέσεως της συμβάσεως μόνο, όταν για την σύναψή της προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση, χωρίς να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (βλ. σχετ. ΟΛΑΠ 862/1984 ΕΕργΔ 43.627, ΑΠ 149/2017, ΑΠ 1767/2013, 1160/2013, ΕφΑθ 157/2014 δημ. Νόμος). Εν προκειμένω άλλωστε, ούτε οποιαδήποτε πρόταση ή έγγραφη αποδοχή προκύπτει ως προς την ως άνω επικαλούμενη εκ του προσφεύγοντος, όπως αορίστως και αναπόδεικτα, σύμβαση ούτε προκύπτει αξία κάτω των 2.500,00 ευρώ, ασχέτως δε ότι τούτο δεν προκύπτει ως εύλογο και δυνατό για διανομή σε 1000 άτομα και δη, ενώ κατά την παραπάνω βεβαίωση ο ... παρείχε και τα ίδια τα πακέτα και δεν τα διένειμε απλώς, αλλά σε κάθε περίπτωση, ο επικαλούμενος προφορική σύμβαση προσφεύγων ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει τέτοια, δυνάμενη να στοιχειοθετήσει καταρχήν προφορική εν γένει σύμβαση αξία και ενώ μάλιστα, δεν υπέβαλε όχι μόνο με την προσφορά του, όπως επιβαλλόταν, αλλά ούτε καν ως τεκμηρίωση των ισχυρισμών της προσφυγής του, οιοδήποτε παραστατικό που στοιχειοθετεί τέτοια αξία και εν γένει οιαδήποτε αξία των παραδόσεων του στο πλαίσιο της επικαλούμενης σύμβασης. Επιπλέον, κατ' άρ. 38 Ν. 4412/2016, που αφορά μεταξύ άλλων τις εν γένει συμβάσεις ανάθεσης υπηρεσιών δημοσίων φορέων, πάσα τέτοια σύμβαση αξίας άνω των 1.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ καταχωρείται υποχρεωτικά στο ΚΗΜΔΗΣ, ανεξαρτήτως διαδικασίας επιλογής αναδόχου και ακόμη και αν συνάπτεται προφορικά, τέτοια καταχώριση δε ουδόλως προκύπτει, πολλώ δε μάλλον τυγχάνει επίκλησης εν προκειμένω. Άλλωστε, κατ' άρ. 55 Ν. 4557/2018 προστέθηκε άρ. 3Α στον Ν. 4182/2013 που ορίζει όσον αφορά τις δωρεές προς φορείς του δημοσίου τομέα ότι «Μετά το άρθρο 3 του ν. 4182/2013 (Α` 185) προστίθεται άρθρο 3Α, ως εξής: «Άρθρο 3Α Ρύθμιση θεμάτων δωρεών προς φορείς δημόσιου τομέα 1. Συμβάσεις προμήθειας αγαθών, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης έργων, οι οποίες συνάπτονται από φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στην περίπτωση α` της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α` 143), για την υλοποίηση αντίστοιχων δωρεών αγαθών ή υπηρεσιών ή έργων από ιδιώτες προς τους δημόσιους αυτούς

φορείς, δεν θεωρούνται δημόσιες συμβάσεις και εξαιρούνται της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, εφόσον στη σύμβαση δωρεάς που καταρτίζεται μεταξύ του ιδιώτη (εφεξής «Ο δωρητής») και του φορέα του δημοσίου τομέα (εφεξής «Ο δωρεοδόχος»), καθορίζονται τα εξής:

α. Το αντικείμενο της δωρεάς, αγαθό, υπηρεσία ή έργο. Σε περίπτωση που η δωρεά περιλαμβάνει αναλώσιμα υλικά ή κόστος συντήρησης θα αναφέρεται ρητά το χρονικό διάστημα για το οποίο ο δωρητής αναλαμβάνει την κάλυψη αυτών των εξόδων. β. Η δαπάνη, η οποία καλύπτεται εξ ολοκλήρου από τον δωρητή. γ. Η διαδικασία της εκ μέρους του δωρεοδόχου υπόδειξης στον δωρητή του οικονομικού φορέα, ο οποίος κρίνεται ο πλέον κατάλληλος για την εκπλήρωση του αντικειμένου της δωρεάς, καθώς και ο χρόνος ολοκλήρωσης της σχετικής διαδικασίας. Προς το σκοπό αυτόν, ο δωρεοδόχος συγκροτεί επιτροπή, στην οποία συμμετέχουν οι αρμόδιοι εκπρόσωποί του, καθώς και εκπρόσωπος ή εμπειρογνώμονας εκ μέρους του δωρητή, εφόσον ο δωρητής το κρίνει απαραίτητο. Έργο της επιτροπής είναι, ενδεικτικά: αα) η σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών, ββ) η τυχόν προσθήκη κριτηρίων τεχνικής καταλληλότητας ή επαγγελματικής ικανότητας ή οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, γγ) η έρευνα αγοράς και η υποβολή στον δωρητή τουλάχιστον τριών (3) προσφορών, δδ) η υποβολή συγκριτικών στοιχείων τιμών από την Ελλάδα ή το εξωτερικό, εφόσον ζητηθεί από τον δωρητή, εε) η εφαρμογή κανόνων ακεραιότητας, στστ) η εξέταση των προσφορών με σκοπό την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας και καταλληλότερης για τους σκοπούς της δωρεάς προσφοράς, ζζ) ειδικά για τις περιπτώσεις δωρεών ιατρικού εξοπλισμού, η πρόβλεψη για υποχρέωση του οικονομικού φορέα σε υποβολή προσφοράς, η οποία να καλύπτει τη συντήρηση καθ' όλη τη διάρκεια του λειτουργικού κύκλου ζωής του εξοπλισμού, όπως αυτός θα ορισθεί από τον δωρεοδόχο και σύμφωνα με τις προδιαγραφές λειτουργίας και τα πρωτόκολλα ελέγχου του κατασκευαστή, ηη) η επανάληψη της διαδικασίας, σε περίπτωση άγονου αποτελέσματος, εφόσον ζητηθεί από τον δωρητή. δ. Η υποχρέωση του δωρητή να εγκρίνει ή να απορρίψει τον επιλεγέντα από την επιτροπή οικονομικό φορέα. ε. Η υποχρέωση του

δωρεοδόχου να συνάψει τη σύμβαση με τον οικονομικό φορέα, για λογαριασμό του δωρητή, προς εκπλήρωση του σκοπού της δωρεάς. στ. Η υποχρέωση του δωρεοδόχου να παραλάβει το αντικείμενο της δωρεάς και η διαδικασία παραλαβής και τυχόν θέσης του σε λειτουργία. ζ. Η υποχρέωση του δωρεοδόχου να παραλάβει τα σχετικά τιμολόγια και λοιπά παραστατικά, τα οποία ο οικονομικός φορέας εκδίδει στο όνομα του δωρεοδόχου και η πρόβλεψη ότι επί των τιμολογίων αυτών αναγράφεται ότι θα εξοφληθούν από τον δωρητή, με μνεία της παρούσας διάταξης. η. Η υποχρέωση του δωρεοδόχου να ειδοποιεί τον δωρητή αμελλητί για την τμηματική ή οριστική παραλαβή του έργου, της προμήθειας ή της υπηρεσίας, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στη σχετική σύμβαση με τον οικονομικό φορέα και να υποβάλει το ανάλογο αίτημα πληρωμής προς τον δωρητή. θ. Η υποχρέωση του δωρητή, εφόσον πληρούνται τα όσα προβλέπονται στη σύμβαση με τον οικονομικό φορέα, καθώς και στη σύμβαση δωρεάς, να εξοφλήσει το οικονομικό αντάλλαγμα απευθείας προς τον οικονομικό φορέα εντός της προθεσμίας που ορίζεται στη σχετική σύμβαση. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να εκδώσει εξοφλητική απόδειξη στο όνομα του δωρεοδόχου, η οποία θα αναφέρει ότι η εξόφληση έγινε από τον δωρητή κάνοντας μνεία στην παρούσα διάταξη. 2. Για τις συμβάσεις που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος άρθρου, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για τις διαδικασίες και τον έλεγχο των δημοσίων δαπανών και λογαριασμών. Έναντι του οικονομικού φορέα δεν θεμελιώνεται οποιαδήποτε ευθύνη του δωρεοδόχου - δημόσιου φορέα. 3. Κάθε σύμβαση δωρεάς μεταξύ δωρητή και δωρεοδόχου, οι σχετικές συμβάσεις προμήθειας αγαθών ή παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης έργου που προβλέπονται στην παράγραφο 1, καθώς και η εξόφληση τιμολογίων και αποδείξεων που εκδίδονται αναφορικά με τις συμβάσεις αυτές, απαλλάσσονται από τέλη χαρτοσήμου και φόρο δωρεών». Εν προκειμένω, τίποτα από τα ανωτέρω, που συνιστούν προϋποθέσεις για τη διαφυγή από τις ρυθμίσεις της νομοθεσίας δημοσίων συμβάσεων, δεν τηρήθηκε ούτε επικαλείται ή αποδεικνύει οτιδήποτε σχετικό ο αορίστως και αναπόδεικτα επικαλούμενος σύμβαση δωρεάς, προσφεύγων και ενώ τα ανωτέρω σε κάθε περίπτωση εξάλλου, έχουν

την έννοια απαίτησης απαραίτητως εγγράφου τύπου που περιλαμβάνει το ανωτέρω περιεχόμενο, για σύμβαση δωρεάς ιδιώτη προς δημόσιο φορέα. Επιπλέον, βάσει των διατάξεων της παρ. 2β, του άρθρου 7, του ΦΠΑ σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των ΕΛΠ, προβλέπεται η έκδοση τιμολογίου (στοιχείου αυτοπαράδοσης σύμφωνα με παλαιότερη απόφαση βλ. ΑΥΟ Π7475/791/7.11.1986) σε περίπτωση δωρεάν διάθεσης εμπορεύσιμων αγαθών από τον υποκείμενο στο φόρο για σκοπούς ξένους προς την άσκηση της επιχείρησης. Επομένως, για τους ως άνω λόγους αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την κατά τον ίδιο σύναψη προφορικής σύμβασης δωρεάς με την αναθέτουσα. Επιπλέον των ανωτέρω πάντως, ουδόλως η βεβαίωση του ως άνω Δημάρχου αναφέρεται σε οιαδήποτε προφορική έστω, σύμβαση, έστω δωρεάς, του Δήμου αυτού με τον οικονομικό φορέα .... ούτε αυτή προκύπτει εξ οιοδήποτε στοιχείου, όπως δεν προκύπτει οποιαδήποτε εν γένει συμβατική σχέση του Δήμου με τον .... ούτε βεβαιώνεται τούτο εκ της προσκομισθείσας βεβαίωσης, η οποία απλώς βεβαιώνει ως γεγονός ότι ο .... διένειμε αγαθά σε 1000 ωφελούμενους. Τούτο όμως ουδόλως σημαίνει ότι ο .... εκτέλεσε τις διανομές αυτές στα πλαίσια σύμβασης, ήτοι συμβατικής του σχέσης με τον Δήμο αυτόν (ακόμη και έστω και προφορική σύμβαση και δη, ακόμη και δωρεάς, όπως αναπόδεικτα σε κάθε περίπτωση, επικαλείται ο προσφεύγων), παρά ότι ο .... προέβη σε εθελούσιες και άνευ ανταλλάγματος, παροχές προς απλούς πολίτες-φυσικά πρόσωπα. Όμως, οι ως άνω διακήρυξη δεν ζήτησε τούτο, παρά ρητά απαίτηση η βεβαίωση να βεβαιώνει την (καλή) «εκτέλεση» μιας σύμβασης μεταξύ του οικονομικού φορέα και του φορέα που βεβαιώνει την εκτέλεση αυτή. Ούτε, όπως είναι προφανές, κάθε επιχείρηση, προκειμένου να δωρίσει φιλανθρωπικά τρόφιμα ή άλλα αγαθά σε πολίτες, οφείλει και δύναται αναγκαία να πράξει τούτο στα πλαίσια συμβατικής του σχέσης με έναν άλλον οικονομικό ή δημόσιο φορέα. Επομένως, αφενός η υποβληθείσα βεβαίωση ουδόλως βεβαίωσε, όπως απαιτήθηκε την «εκτέλεση σύμβασης» και δεδομένου τούτου εξάλλου, δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, , αφετέρου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι υπήρχε μια μη αναφερόμενη στη βεβαίωση, προφορική σύμβαση δωρεάς μεταξύ Δήμου και ...., όχι μόνο τούτο δεν

προκύπτει από την προσκομισθείσα βεβαίωση ούτε καν αποδεικνύεται από τον φέροντα το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, παρά τυγχάνει όλως αόριστης και αναπόδεικτης επίκλησης, αλλά επιπλέον, δεν δύναται να υφίσταται ως έγκυρη δημόσια σύμβαση (αφού ο Δήμος συνιστά ΝΠΔΔ) και ενώ ακόμη, δεν προσκομίζεται κανένα από τα σωρευτικώς απαιτηθέντα τεκμηριωτικά της σύμβασης αυτής δικαιολογητικά και δη, δεδομένης της επίκλησης του προσφεύγοντος περί προφορικού χαρακτήρα αυτής, τα οικεία φορολογικά παραστατικά (δελτία αποστολής, τιμολόγια, ακόμη και μηδενικής αξίας) που τη στοιχειοθετούν κατά τη διακήρυξη και άλλωστε, και επί της ουσίας τεκμηριώνουν και αποδεικνύουν την αναποδείκτως επικληθείσα ύπαρξη αυτής. Συνεπώς, ουδεμία σύμβαση οιοδήποτε είδους και δη μεταξύ του ως άνω Δήμου και του ....., απεδείχθη καθ' οιονδήποτε τρόπο, πολλώ δε μάλλον δια της προσφοράς, όπως και η αναθέτουσα ισχυρίζεται δια των Απόψεων της, η δε αιτιολογία αποκλεισμού της ως άνω ένωσης είναι ορθή, πλήρης και επαρκής, σύμφωνα εξάλλου με όλα τα ανωτέρω και ενώ αντίθετα, ο προσφεύγων όφειλε να επικαλεστεί κατ' ορισμένο τρόπο και να αποδείξει τους ισχυρισμούς του, πλην όμως ουδόλως έλαβε χώρα τούτο κατά τα ανωτέρω, και άρα, ορθώς η ένωση στην οποία μετέχει ο προσφεύγων, απεκλείσθη και κατά την ως άνω δεύτερη βάση αποκλεισμού της, κατ' απόρριψη όλων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του. Εξάλλου, η έτερη από 24-4-2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Βοοτροφικού Συλλόγου ....., που αναφέρει ότι «Κατά τα έτη 2018 (7 και 15 Φεβρουαρίου) και 2019 (στις 27 Φεβρουαρίου και 7 Μαρτίου) βεβαιώνουμε ότι στα τρόφιμα που συγκεντρώθηκαν, συνεισέφερε με είδη και η εταιρεία ....., η οποία επιπρόσθετα και ανιδιοτελώς ανέλαβε τη διαλογή, την πακετοποίηση και τη διανομή των πακέτων που πραγματοποιήθηκε στα γραφεία του συλλόγου στη ....., Τα πακέτα που διανεμήθηκαν ήταν συνολικά 400 (100 ανά διανομή) και τα φυσικά πρόσωπα που επιλέχθηκαν επρόκειτο για οικογένειες που προτάθηκαν από τα μέλη του συλλόγου μας και ειδοποιήθηκαν από αυτά. Η εταιρεία επέδειξε μεγάλη συνέπεια κατά τη διάρκεια της συνέργασίας μας.», ομοίως ουδόλως καλύπτει τα ζητούμενα της διακήρυξης, πρώτον, διότι δεν συνιστά βεβαίωση εκτέλεσης οιασδήποτε σύμβασης με τον

βεβαιούνται ή άλλον (πουθενά δεν αναφέρεται ότι ανατέθηκε έστω και δωρεάν η οικεία διανομή στον .... από τον Βοοτροφικό Σύλλογο), αλλά το μόνο που προκύπτει είναι μια φιλανθρωπική αυτόβουλη και μονομερής πράξη του ...., δεύτερον, δεν μνημονεύεται καν οιαδήποτε σύμβαση με αριθμό ή προσδιοριστικά αυτής στοιχεία, κατά τα απαιτηθέντα ρητά από το άρ. 2.2.9.2.Β5 («Θεωρημένη βεβαίωση καλής εκτέλεσης σύμβασης από την Αναθέτουσα Αρχή (Δημόσιο ή Ιδιωτικό Φορέα) όπου θα αναγράφεται ο αριθμός της σύμβασης, η ημερομηνία έναρξης και ολοκλήρωσης της, το αντικείμενο της και το πλήθος των ωφελούμενων.») της διακήρυξης, δεν υποβάλλεται μετ' αυτής οιοδήποτε παραστατικό απαραίτητο και κατά τη διακήρυξη για τη στοιχειοθέτηση εκτέλεσης της παραπάνω υπηρεσίας έστω και δωρεάν και φιλανθρωπικά και τρίτον, δεν αφορά καν 1000 ωφελούμενους, αριθμητικό όριο που τέθηκε ως ελάχιστο όριο και δη, για τη μία κατ' ελάχιστο σύμβαση διανομής, ενώ εν προκειμένω η ως άνω βεβαίωση αναφέρεται σε 4 συμβάντα διανομής, διεσπαρμένα σε 2 διαφορετικά χρόνια και δη, άνευ οιασδήποτε διαρκούς ή μη σχέσης με οιονδήποτε αντισυμβαλλόμενο (αφού δεν υφίσταται καν σύμβαση ούτε αναφέρεται οτιδήποτε τέτοιο) και αυτά ακόμη αθροίζοντα 400 πακέτα. Επομένως, η ως άνω ένωση, αποπειράθηκε να καλύψει την απαίτηση για μια εκτελεσθείσα σύμβαση διανομής με 1000 τουλάχιστον ωφελούμενους, δια βεβαιώσεων τρίτων περί συμμετοχής της σε φιλανθρωπικές ενέργειες, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε συμβατική της σχέση με τους βεβαιούντες φορείς, ακόμη και ως σύμβαση δωρεάς με αντισυμβαλλόμενο τον Δήμο ή τον ως άνω σύλλογο, παρά μόνο η εκ μέρους της εθελοντική προσφορά προς πολίτες. Ούτε τα ως άνω μεταβάλλονται από το ότι η φιλανθρωπική προς συμπολίτες ενέργεια έλαβε χώρα στο πλαίσιο πρωτοβουλίας ή δομής που λειτουργεί ο τρίτος ούτε τούτο τρέπει τον Δήμο ή τον ως άνω σύλλογο δωρεοδόχους της εταιρίας .... ούτε οτιδήποτε τέτοιο, δηλαδή η ιδιότητα αυτών ως αντισυμβαλλόμενων του Δήμου ή του συλλόγου, που δεν προκύπτουν ως οι παραλήπτες της επικαλούμενης δωρεάς και η οποία αν υποτεθεί ότι έλαβε χώρα, είχε ως δωρεοδόχους τους ίδιους τους παραλήπτες ατομικά και άρα, δεν υφίσταται ζήτημα σύμβασης δωρεάς υπηρεσιών διανομής με συμβατικό

αντικείμενο (της σύμβασης υπηρεσιών διανομής) την εκτέλεση εργασιών διανομής για 1000 ωφελούμενους (συνθήκη που θα προϋπέθετε μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών προς τον Δήμο ή τον σύλλογο, έστω και άνευ ανταλλάγματος, με παραλήπτη της παροχής των υπηρεσιών τον Δήμο ή τον σύλλογο). Συνεπεία των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της δεύτερης βάσης αποκλεισμού του, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά τους στρεφόμενους κατά της τρίτης βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ισχυρισμούς της προσφυγής, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης προβλέπει πως «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, θα πρέπει να διαθέτει: Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής που θα διατεθεί στην ΚΣ, για την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση προϊόντων τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, καθαριστικών και απορρυπαντικών ... Ειδικά σε ότι αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά θα ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και το Κέντρο Αποθήκευσης που θα διατεθεί στην ΚΣ (προσκομιζόμενο κατά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης) , με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία ή/και ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει». Ο προσφεύγων, μέλος της διαγωνιζόμενης ένωσης, σύμφωνα με τα υποβληθέντα της προσφοράς της ένωσης, διαθέτει για το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής του στην ...., ISO 9001 που καλύπτει τα πεδία εφαρμογής για παραλαβή, αποθήκευση και χονδρικό εμπόριο τροφίμων ξηράς αποθήκευσης και υλικών καθαρισμού, χωρίς ούτως να καλύπτει την ως άνω απαίτηση για κάλυψη πεδίου εφαρμογής συσκευασίας ή/και ανασυσκευασίας και ενώ το πεδίο αυτό δεν καλύπτεται ούτε από τα υποβληθέντα ISO του έτερου μέλους της ένωσης, .....



το οποίο καλύπτει μόνο την επεξεργασία κρέατος και την παραγωγή κιμά και κρεατοπαρασκευασμάτων, όπως και την αποθήκευση, διανομή και εμπορία κρέατος και μάλιστα σε εγκατάσταση εκτός .... (και συγκεκριμένα στη ....), που άρα δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, ούτε εξάλλου καλύπτεται η απαίτηση αυτή από τυχόν ISO του παρέχοντος στήριξη ειδικώς ως προς τη μίσθωση, εξάλλου, του ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ, τρίτου οικονομικού φορέα ....., του οποίου τα ISO αφορούν συλλογή νωπού γάλακτος, παρασκευή και συσκευασία παστεριωμένου γάλακτος, γάλακτος με κακάο, γιαούρτης, φέτας, λευκών τυριών, τυριών τυρογάλακτος, ξυνογάλακτος και κρέμας, αποθήκευση και διανομή γαλακτοκομικών και τούτο όσον αφορά την παραγωγική του μονάδα στο .... και όχι τη μισθωθείσα στην .... αποθήκη στην .....

Άρα, η διαγωνιζόμενη ένωση, μέλος της οποίας είναι ο προσφεύγων δεν καλύπτει ούτε κατά συνδυασμό των ικανοτήτων των μελών της ή του παρέχοντος στήριξη τρίτου, την απαίτηση για πιστοποίηση ISO 9001 που καλύπτει μεταξύ άλλων και τη συσκευασία/ ή και ανασυσκευασία τροφίμων και δη, χωρίς η κάλυψη των ISO 22000 των μελών της, να έχει οιαδήποτε έννομη σημασία, αφού αυτοτελώς τούτης, ζητήθηκε σωρευτικά και ISO 9001 με ειδικό πεδίο κάλυψης, αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται τα πιστοποιητικά του επιμελητηρίου του και τους δηλωμένους ΚΑΔ του, αφού ουδόλως αυτά τέθηκαν ως μέσα πλήρωσης της όλως άσχετης ως άνω απαίτησης και περαιτέρω, δεν αρκεί η νόμιμη τυχόν εκ μέρους του άσκηση των οικείων δραστηριοτήτων, αλλά η πιστοποίηση του επί διαχείρισης και διασφάλισης ποιότητας επί των συγκεκριμένων ως άνω δραστηριοτήτων. Περαιτέρω, η αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία, ουδόλως εμπεριέχουν τη «συσκευασία/ανασυσκευασία» ούτε κατά τη διατύπωση του όρου της διακήρυξης ούτε πρακτικά, ενώ είναι όλως πιθανό ένας οικονομικός φορέας να προβαίνει σε αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία αγαθών που δεν συσκευάζει ή ανασυσκευάζει και άρα, ουδόλως η πιστοποίηση σε αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία καλύπτει το όλως αυτοτελές και σωρευτικώς απαιτούμενο να καλύπτεται με τέτοια πιστοποίηση, πεδίο δραστηριότητας συσκευάσης/ανασυσκευάσης. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι δραστηριότητες για τις οποίες είναι

πιστοποιημένος υπάγονται στην έννοια και την εν γένει διαδικασία της εφοδιαστικής, ως αυτοτελή της στάδια, στην οποία εφοδιαστική, ως έτερο και αυτοτελές στάδιο ανήκει και η συσκευασία/ανασυσκευασία και τούτο αφού αφενός δεν είναι πιστοποιημένος στην εν γένει εφοδιαστική, ώστε να υποτεθεί ότι η πιστοποίηση του καλύπτει κάθε τυχόν στάδιο αυτής, παρά μόνο επί επιμέρους δραστηριότητες αυτής, αφετέρου, οι επιμέρους δραστηριότητες στις οποίες είναι πιστοποιημένος, είναι άλλες και αυτοτελείς της «συσκευάσης/ανασυσκευάσης», χωρίς να την καλύπτουν και ενώ, εξάλλου ουδόλως η πιστοποίηση σε ένα επιμέρους στάδιο μιας ευρύτερης διαδικασίας (ήτοι, στο μέρος ενός συνόλου και όχι στο σύνολο) συνεπάγεται κάλυψη της πιστοποίησης και σε έτερο αυτοτελές στάδιο (δηλαδή, άλλο μέρος) της ίδιας διαδικασίας. Επιπλέον, το γεγονός ότι εν γένει στα ΚΕΝΤΡΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ είναι καταρχήν δυνατόν να ασκείται συσκευασία-ανασυσκευασία, ουδόλως σημαίνει ότι στα συγκεκριμένα προσφερόμενα εκ των μελών της ένωσης κέντρα, συμβαίνει τούτο, πολλώ δε μάλλον ότι υφίσταται πιστοποίηση ISO 9001 περί τούτου, η οποία δεν υφίσταται. Συνεπώς, ορθώς η ένωση στην οποία μετέχει ο προσφεύγων, απεκλείσθη και κατά την ως άνω τρίτη βάση αποκλεισμού της, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος και άρα, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω, απορριπτέα τυγχάνει και επί της ουσίας, η προσφυγή του, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού της ως άνω ένωσης και δη, κατ' απόρριψη κάθε ισχυρισμού του, ως προς καθένα εκ των τριών βάσεων απόρριψης αυτής, εκάστη δε εκ των οποίων και μόνη της αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και σε συνδυασμό με τη σκ. 2 ανωτέρω, προκύπτει ότι ασχέτως πως εφόσον θεωρηθεί ότι η προσφυγή ασκείται από την ένωση, τότε είναι απαράδεκτη ως ανομιμοποίητη και λόγω έλλειψης εξουσιοδότησης του υπογράφοντος αυτήν, κατά τη σκ. 2 ανωτέρω και ασχέτως, ότι αν θεωρηθεί πως ασκείται από το μέλος της ... όπως και η ίδια η προσφυγή αναφέρει, ο προσφεύγων, ούτως ή άλλως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκεί την προσφυγή του ως μέλος της αποκλεισθείσας ένωσης, χωρίς να επικαλείται ίδια βλάβη του λόγω αυτοτελών δαπανών συμμετοχής του,

σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της και επί της ουσίας απόρριψης του σκέλους της προσφυγής κατά της απόρριψης της ένωσης, η προσφυγή περαιτέρω και προς τούτο ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, αφού σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2, το μεμονωμένο μέλος αποκλεισθείσας ένωσης δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς επιδίωξη, δια του αποκλεισμού του μόνου αποδεκτού υποψηφίου, ματαίωσης της διαδικασίας και επαναπροκήρυξης της προς υποβολή (από τη μη προσφεύγουσα, ένωση) νέας προσφοράς, ουδόλως δε οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά του παρεμβαίνοντος, τυχόν ταυτίζονται με τις δικές του ως άνω βάσεις αποκλεισμού και άρα ουδόλως συντρέχει εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ασχέτως όμως και επιπλέον των ανωτέρω, ως προς τους κατά του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προκύπτουν επί της ουσίας τα εξής. Σχετικά με τον τρίτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, προκύπτει ότι κατά τη σελ. 26 της διακήρυξης, απαιτήθηκε τεχνικό προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης, που περιλαμβάνει υπεύθυνο έργου, υπεύθυνο διανομής και υπεύθυνο ελέγχου ποιότητας και οι τρεις στελέχη του οικονομικού φορέα. Και ναι μεν, οι προσφέροντες δύνανται για τα ως άνω να στηριχθούν σε τρίτο οικονομικό φορέα για την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου, είναι όμως όλως αποδεκτό να καλύπτουν την απαίτηση εξ ιδίων πόρων, ήτοι με δικά τους στελέχη, όπως ακριβώς στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος, που καλύπτει τις 3 θέσεις ανωτέρω, όπως ακριβώς απαιτήθηκε, ήτοι με δικά του στελέχη και μάλιστα με μέλη του προσωπικού του, χωρίς να στηρίζεται προς τούτο σε οιονδήποτε τρίτο, πράγμα επί του οποίου ούτε ο προσφεύγων αντιλέγει και άρα, ουδεμία υποχρέωση είχε ο παρεμβαίνων, να τηρήσει διατυπώσεις στήριξης σε ικανότητες τρίτων, ενώ δεν στηρίζεται σε τρίτους. Είναι δε όλως αβάσιμο ότι σε περίπτωση πλήρωσης απαιτήσεων τεχνικού προσωπικού δια προσωπικού που ανήκει και απασχολείται ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, από τον προσφέροντα, θα πρέπει για τους εργαζόμενους της ίδιας του της επιχείρησης να υποβάλει ΕΕΕΣ του καθενός εξ αυτών και άρα, οι ισχυρισμοί περί μη υποβολής ΕΕΕΣ εκ των φυσικών προσώπων που απασχολεί ο παρεμβαίνων

οικονομικός φορέας είναι όλως απορριπτέοι. Σχετικά με τον τέταρτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, προκύπτει ότι απαιτήθηκε κατά τον όρο 2.2.6.A5 της διακήρυξης, οι προσφέροντες «να διαθέσουν καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένων και ενδεχόμενων παρατάσεων αυτής, εγκατάσταση Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής (ΚΑΔ), με τους παρακάτω διακριτούς νόμιμα αδειοδοτημένους και λειτουργούντες χώρους : α) χώρο ψυχρού φορτίου με έγκριση ψυκτικής εγκατάστασης (ΚΩΔΙΚΟΣ F) από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΦΕΤ, β) χώρο για την αποθήκευση μη νωπών τροφίμων, γ) χώρο για την αποθήκευση ειδών ΒΥΣ και δ) χώρο κατάλληλο για την ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίες πακέτων προς διανομή στους ωφελούμενους. Το ανωτέρω ΚΑΔ με όγκο τουλάχιστον 1800 κ.μ. θα βρίσκεται στην περιοχή της διοικητικής εμβέλειας της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ ....., στο οποίο ...», περαιτέρω δε κατά τον όρο 2.2.9.2.B5 ορίστηκε ότι προσκομίζεται προς απόδειξη των ανωτέρω και «Για την παράγραφο 2.2.6.A5 τα παρακάτω: I. Έγγραφα ιδιοκτησιακού καθεστώτος του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής ή συμφωνητικό μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι την ημερομηνία λήξης του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, θεωρημένο από την αρμόδια αρχή με σαφή αναφορά στο διατιθέμενο αποθηκευτικό χώρο / χώρους και στο χώρο που θα διατεθεί για την ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίας – πακέτα διανομής σε ωφελούμενους II. Άδειες λειτουργίας σε ισχύ, τοπογραφικό διάγραμμα και κάτοψη του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής υπογεγραμμένα από αρμόδιο μηχανικό, υποδεικνύοντας με σαφήνεια τους παρακάτω διακριτούς νόμιμα αδειοδοτημένους και λειτουργούντες χώρους : α) χώρο ψυχρού φορτίου με έγκριση ψυκτικής εγκατάστασης (ΚΩΔΙΚΟΣ F) από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΦΕΤ, β) χώρο για την αποθήκευση μη νωπών τροφίμων, γ) χώρο για την αποθήκευση ειδών ΒΥΣ και δ) χώρο κατάλληλο για την ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίες πακέτων προς διανομή στους ωφελούμενους.». Επομένως, εκτός των άλλων, απαιτήθηκε άδεια λειτουργίας σε ισχύ, πράγμα που προφανώς παραπέμπει και διέπεται από την οικεία νομοθεσία περί Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής. Κατ' άρ. 2 Ν. 4442/2016

ορίζονται τα εξής «α) Γνωστοποίηση: Ως γνωστοποίηση ορίζεται η υποχρεωτική διαδικασία με την οποία ο ενδιαφερόμενος ενημερώνει εκ των προτέρων την αρμόδια αρχή για την έναρξη λειτουργίας της οικονομικής δραστηριότητας, την οποία προτίθεται να ασκήσει σε ορισμένο χώρο ή εγκατάσταση, χωρίς να απαιτείται εκ των προτέρων έλεγχος.», κατά το άρ. 48Z ότι « Εγκατάσταση και λειτουργία Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής 1. Για την εγκατάσταση Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, που, ανεξάρτητα από την ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού, κατατάσσονται στις υποκατηγορίες Α1 και Α2 του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 (Α΄ 209) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαιτείται έγκριση εγκατάστασης κατά τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο Θ' του παρόντος. Για τη λειτουργία των Κέντρων αυτών, απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6. 2. Τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής που, ανεξάρτητα από την ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού, δεν κατατάσσονται στις κατηγορίες Α1 και Α2 του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαλλάσσονται από την υποχρέωση άδειας ή έγκρισης, εφόσον η εγκατάσταση βρίσκεται εντός περιοχών που καθορίζονται από εγκεκριμένα χωρικά σχέδια (ΓΠΣ, ΣΧΟΟΑΠ, ΤΧΣ, ΖΟΕ) με τη γενική κατηγορία χρήσης των άρθρων 5, 6 και 7 του π.δ. 23.2/6.3.1987 (Δ΄ 166). Για τη λειτουργία των Κέντρων αυτών απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6. 3. Τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής που, ανεξάρτητα από την ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού, δεν κατατάσσονται στις κατηγορίες Α και Β του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαλλάσσονται από την υποχρέωση άδειας ή έγκρισης εγκατάστασης. Για τη λειτουργία των Κέντρων αυτών απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6. 4. Για την επέκταση ή τον εκσυγχρονισμό Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής που δεν κατατάσσεται στην κατηγορία Α του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαιτείται έγκριση εγκατάστασης, εφόσον η επικείμενη επέκταση ή ο εκσυγχρονισμός επιφέρει κατάταξη του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής στην κατηγορία Α. 5. Αν, εκτός της κύριας δραστηριότητας, στο Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής ασκείται και

δευτερεύουσα συμπληρωματική δραστηριότητα κατά την έννοια των διατάξεων της περίπτωσης β` του άρθρου 1 του ν. 4302/2014 (Α` 225), η οποία δεν κατατάσσεται στην κατηγορία Α του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαιτείται μόνο γνωστοποίηση της μεταβολής που επέρχεται με την προσθήκη της δευτερεύουσας δραστηριότητας.

6. Απαλλάσσονται από την υποχρέωση άδειας ή έγκρισης εγκατάστασης τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής που εγκαθίστανται σε ΒΙ.ΠΕ., οι όποιες έχουν οργανωθεί σύμφωνα με το ν. 4458/1965 (Α` 33), σε Βιομηχανικές και Επιχειρηματικές Περιοχές που έχουν οργανωθεί σύμφωνα με το ν. 2545/1997 (Α` 254) και σε Επιχειρηματικά Πάρκα που οργανώνονται σύμφωνα με το ν. 3982/2011 (Α` 143).

7. Η γνωστοποίηση υποβάλλεται ηλεκτρονικά και αποτελεί προϋπόθεση για τη νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας. Μετά τη γνωστοποίηση ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας. Τα απαιτούμενα από την κείμενη νομοθεσία δικαιολογητικά τηρούνται στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης. Οι έλεγχοι από τις αρμόδιες αρχές διενεργούνται μετά τη γνωστοποίηση ή από το χρόνο που υπήρχε υποχρέωση για την υποβολή της.», ενώ η η ΥΑ Φ.61/5542/72 (ΦΕΚ Β62/18.1.2018) ορίζει τα ακόλουθα «Άρθρο 1 Πεδίο εφαρμογής Η παρούσα απόφαση καθορίζει το περιεχόμενο και τη διαδικασία α) χορήγησης της έγκρισης εγκατάστασης β) της γνωστοποίησης των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής και κάθε άλλο σχετικό θέμα αναφορικά με τις δραστηριότητες που ασκούνται εντός αυτών, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 48ΣΤ του ν. 4442/2016 (Α 230) και εξειδικεύονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Το περιεχόμενο και η διαδικασία που περιγράφονται στη παρούσα εφαρμόζονται και για την εγκατάσταση και λειτουργία Κέντρων Διανομής Τσιμέντου και Αστικών Κέντρων Ενοποίησης Εμπορευμάτων. Άρθρο 2 Περιεχόμενο και διαδικασία χορήγησης της έγκρισης εγκατάστασης των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής του ν. 4442/2016 και των δραστηριοτήτων εντός αυτών 1. Για την εγκατάσταση ή την επέκταση ή τον εκσυγχρονισμό των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής (Κ.Α.Δ.), που ανεξαρτήτως της ύπαρξης ή μη μηχανολογικού εξοπλισμού, κατατάσσονται

στην υποκατηγορία A1 και A2 του ν. 4014/2011 και των κατ εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαιτείται έγκριση εγκατάστασης η οποία εκδίδεται από την Αρμόδια Αρχή με την προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών και εγκρίσεων. Η έγκριση εγκατάστασης χορηγείται ανά εγκατάσταση για το σύνολο των δραστηριοτήτων που ασκούνται σε αυτήν, πλην της δραστηριότητας των πρατηρίων καυσίμων. Έγκριση Εγκατάστασης απαιτείται και στην περίπτωση Κ.Α.Δ. που ανήκει στη κατηγορία Β και εγκαθίσταται σε περιοχή χωρίς καθορισμένη χρήση γης. 2. Ο ενδιαφερόμενος για τη χορήγηση της έγκρισης εγκατάστασης του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, για να λάβει τεκμηριωμένα τις σχετικές πληροφορίες, υποβάλλει στην Αρμόδια Αρχή συμπληρωμένο Ερωτηματολόγιο του Παραρτήματος ΙΙ. Η Αρμόδια Αρχή εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών υποχρεούται να απαντά στο ανωτέρω ερωτηματολόγιο προσδιορίζοντας την περιβαλλοντική κατάταξη, τον βαθμό όχλησης και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εκ των αναφερομένων στα άρθρα 3 και 7 για την χορήγηση της έγκρισης εγκατάστασης και την λειτουργία του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής. Κατόπιν της υποβολής του ερωτηματολογίου, ο ενδιαφερόμενος, είτε μετά την απάντηση της Αρμόδιας Αρχής επί του Ερωτηματολογίου, είτε αυτοτελώς με ευθύνη του, υποβάλλει τα δικαιολογητικά και φακέλους (μελέτες, σχεδιαγράμματα κ.λπ.) του άρθρου 3 της πα-ρούσης, στην Αρμόδια Αρχή και αιτείται την χορήγησης άδειας εγκατάστασης από την Αρμόδια Αρχή. 3. Στην έγκριση εγκατάστασης πρέπει να αναγράφεται ο φορέας και η θέση της εγκατάστασης, το είδος των προς αποθήκευση εμπορευμάτων και οι τυχόν δευτερεύουσες ή λοιπές δραστηριότητες, καθώς επίσης και τυχόν άλλοι όροι και προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληροί το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής κατά την λειτουργία του. 4. Κατά τα λοιπά ακολουθούνται οι προβλέψεις και οι διαδικασίες του άρθρου 5 της με αριθμ. οικ. 483/35/Φ. 15/2012 (Β 158) υπουργικής απόφασης. Οπου σε αυτό το άρθρο γίνεται αναφορά σε μέση όχληση εννοείται η υποκατηγορία A1 και A2. Άρθρο 3 Δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής Τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης

Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής είναι τα ακόλουθα: α. Ερωτηματολόγιο (συμπληρωμένο) (Παράρτημα ΙΙ). β. Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών όρων ή Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις μόνον εφόσον πρόκειται για δραστηριότητα που εγκαθίσταται σε περιοχή χωρίς καθορισμένη χρήση γης. γ. Βεβαίωση χρήσης γης από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης, συνοδευόμενη από το υποβληθέν τοπογραφικό που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοσή της. δ. Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή Εγκαταστάσεων, υπογεγραμμένη από τον κατά τον νόμο υπεύθυνο μηχανικό, με περιεχόμενο: • Τοπογραφικό διάγραμμα στο οποίο αποτυπώνονται οι κτηριακές εγκαταστάσεις και οι απαραίτητες πληροφορίες σήμανσης και κυκλοφοριακών ρυθμίσεων εντός του οικοπέδου. • Περιγραφή δραστηριότητας (είδος αποθηκευόμενων εμπορευμάτων, διάγραμμα ροής εκτελούμενων εργασιών, κ.λπ.) ε. Όταν το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής θα λειτουργήσει σε υφιστάμενο κτήριο, υπεύθυνη δήλωση αρμόδιου κατά νόμο μηχανικού περί του ότι το κτήριο έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με την οικοδομική του άδεια και τις τυχόν τακτοποιήσεις και νομιμοποιήσεις αυτού και τις μελέτες που συνοδεύουν αυτές, ότι διατηρεί στατική επάρκεια για την λειτουργία του ως Κ.Α.Δ., ότι δεν απαιτείται έκδοση νέας άδειας δόμησης, τακτοποίηση ή νομιμοποίηση για την λειτουργία του ως Κ.Α.Δ. Στην Υπεύθυνη Δήλωση αναφέρονται επίσης και οι αριθμοί των οικοδομικών αδειών, καθώς και των τακτοποιήσεων και νομιμοποιήσεων αυτού. Με την επιφύλαξη της πολεοδομικής νομοθεσίας, τυχόν αρχιτεκτονικά σχεδιαγράμματα (τοπογραφικό, διάγραμμα κάλυψης, κάτοψη, τομές) ή θεωρήσεις αυτών δεν απαιτούνται για την χορήγηση της έγκρισης εγκατάστασης. Εφόσον από την πολεοδομική νομοθεσία απαιτείται θεώρηση αρχιτεκτονικών σχεδιαγραμμάτων η Αρμόδια Αρχή προβαίνει στη θεώρηση αυτών υπό την προϋπόθεση ότι δύναται να χορηγηθεί η έγκριση εγκατάστασης. στ. Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, του μελετητή της εγκατάστασης αρμόδιου μηχανικού, στην οποία δηλώνεται ότι, έχει υποβληθεί στην αρμόδια υπηρεσία για τη συντήρηση της οδού (ή των οδών) έμπροσθεν του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, με τον Α.Π. της, αίτηση, η οποία πληροί όλες τις προϋποθέσεις, για χορήγηση, στα) είτε έγκρισης απότμησης - υποβιβασμού της στάθμης του πεζοδρομίου,



σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της κοινής υπουργικής απόφασης της παραγράφου 2 του άρθρου 10 του ν. 4302/2014, σε περίπτωση που το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής αιτείται να εγκατασταθεί σε περιοχή εντός εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως, στβ) είτε έγκρισης κυκλοφοριακής σύνδεσης σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις του υπ αριθμ. ...., σε περίπτωση που το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής αιτείται να εγκατασταθεί σε περιοχή εκτός εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως και το γήπεδο αυτού έχει πρόσωπο επί εθνικής ή επαρχιακής οδού, στγ) είτε έγκρισης εισόδου - εξόδου σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 39 του υπ αριθμ. ...., σε περίπτωση που το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής αιτείται να εγκατασταθεί σε περιοχή εκτός εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως και το γήπεδο αυτού έχει πρόσωπο επί δημοτικής - κοινοτικής οδού. Άρθρο 4 Περιεχόμενο γνωστοποίησης 1. Οι αναφερόμενες στο άρθρο 1 οικονομικές δραστηριότητες οι οποίες εξειδικεύονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας και ασκούνται εντός των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, λειτουργούν νόμιμα μετά την υποβολή γνωστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 48Z του ν. 4442/2016. Η γνωστοποίηση υποβάλλεται ανά εγκατάσταση για το σύνολο των δραστηριοτήτων που ασκούνται σε αυτήν, εφόσον υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της παρούσας. 2. Η γνωστοποίηση για την λειτουργία ενός Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής περιλαμβάνει: α. Πληροφορίες σχετικά με τον φορέα του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής. β. Πληροφορίες σχετικά με το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής. γ. Πληροφορίες σχετικά με τις ασκούμενες δραστηριότητες. δ. Ειδικότερες πληροφορίες σχετικά με το μέγεθος των ασκούμενων δραστηριοτήτων, την εγκατάσταση και τον εξοπλισμό τους. ε. Λοιπές πληροφορίες κατά περίπτωση. 3. Υπόδειγμα της γνωστοποίησης περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Μετά την ενεργοποίηση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Ασκήσης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων (ΟΠΣ-ΑΔΕ) και ειδικότερα των υποσυστημάτων α και β της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 4442/2016, όπως αυτή διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης σύμφωνα με τη παρ. 4 του άρθρου 16 του ν.

4442/2016, δεν απαιτείται συμπλήρωση της περίπτωσης Ζ. «Λοιπές Πληροφορίες» του Παραρτήματος ΙΙΙ, ως προς τις πληροφορίες που υποστηρίζονται από το ΟΠΣ- ΑΔΕ. Άρθρο 5 Διαδικασία γνωστοποίησης και καθορισμός των αρχών στις οποίες κοινοποιείται 1. Ο ενδιαφερόμενος, εφόσον δεν έχει προηγηθεί έγκριση εγκατάστασης, προκειμένου να λάβει τεκμηριωμένα τις σχετικές πληροφορίες για τη λειτουργία του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, υποβάλλει στην Αρμόδια Αρχή συμπληρωμένο Ερωτηματολόγιο του Παραρτήματος ΙΙ. Η Αρμόδια Αρχή εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών υποχρεούται να απαντά στο ανωτέρω ερωτηματολόγιο, προσδιορίζοντας τις Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (όπου απαιτείται), την όχληση και τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά εκ των αναφερο-μένων στο άρθρο 7 που πρέπει να τηρούνται στο αρχείο του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής. 2. Μετά την έκδοση της έγκρισης εγκατάστασης, για την έναρξη λειτουργίας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, ο φορέας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής υποβάλλει ηλεκτρονικά, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος [www.notifybusiness.gov.gr](http://www.notifybusiness.gov.gr) που υποστηρίζει τη διαδικασία, γνωστοποίηση η οποία περιλαμβάνει τα στοιχεία του υποδείγματος του Παραρτήματος ΙΙΙ. Στις περιπτώσεις που δεν απαιτείται έγκριση εγκατάστασης, η γνωστοποίηση υποβάλλεται μετά την απάντηση της Αρμόδιας Αρχής επί του ερωτηματολογίου, είτε αυτοτε-λώς μετά την υποβολή του ερωτηματολογίου με ευθύνη του φορέα του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής. Μετά την ενεργοποίηση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Άσκησης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων (ΟΠΣ-ΑΔΕ) του άρθρου 14 του ν. 4442/2016, η γνωστοποίηση υποβάλλεται αποκλειστικά μέσω αυτού. 3. Κανένα δικαιολογητικό δεν υποβάλλεται από το φορέα της δραστηριότητας κατά την υποβολή της γνωστοποίησης. Τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 φυλάσσονται στο χώρο της εγκατάστασης από τον φορέα. 4. Η Αρμόδια Αρχή υποχρεούται να κοινοποιεί τη γνωστοποίηση εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την υποβολή της, βάσει του είδους των ασκούμενων δραστηριοτήτων και των στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, στην αρμόδια, Υπηρεσία Δόμησης, Υπηρεσία Περιβάλλοντος, Χημική Υπηρεσία, Πυροσβεστική Υπηρεσία, Υγειονομική

Υπηρεσία, Κτηνιατρική Υπηρεσία, Υπηρεσία Υδάτων, Υπηρεσία Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, περιφερειακή Υπηρεσία Μεταφορών και Επικοινωνιών, στην αρμόδια υπηρεσία για την συντήρηση της οδού, περιφερειακή υπηρεσία του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, περιφερειακή υπηρεσία του ΕΦΕΤ, στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων, προκειμένου αυτές να λάβουν γνώση περί της έναρξης λειτουργίας και να δύνανται να ασκούν τους κατά νόμο προβλεπόμενους ελέγχους.». Επομένως, η εκ του παρεμβαίνοντος προσκομισθείσα με την προσφορά του, γνωστοποίηση συνιστά το μόνο κατά νόμο αναγκαίο και επαρκές νομιμοποιητικό δικαιολογητικό λειτουργίας τέτοιας εγκατάστασης και την κατά νόμο ισχύουσα άδεια της εγκατάστασης να ασκεί τη δραστηριότητα του Κέντρου Αποθήκευσης και Λειτουργίας, ήτοι άδεια λειτουργίας, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και ενώ άλλωστε, υπό τυχόν ερμηνεία ότι αποκλείεται η κατά τη νυν ισχύουσα νομοθεσία, αρκούσα για τη νόμιμη λειτουργία δικαιολογητικό, αλλά απαιτείται «άδεια λειτουργίας» εκδοθείσα υπό το προϊσχύσαν της νυν νομοθεσίας, καθεστώς, όχι μόνο αδικαιολόγητα αποκλείονται εγκαταστάσεις που ιδρύθηκαν με το νυν καθεστώς, αλλά τούτο δεν προκύπτει καν από τη διακήρυξη. Επιπλέον, με την προσφορά του ο παρεμβαίνων υπέβαλε και τη με αρ. F698 με αρ. Πρωτ.../7.4.2020 έγκριση ΕΦΕΤ για την ως άνω εγκατάσταση, που αδειοδοτεί τη λειτουργία του οικείου Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής στην ..., της προσφοράς του, ενώ άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων προβάλλει έλλειψη σε οιαδήποτε εκ των μνημονευθεισών στη με αρ, ... (ver 3) γνωστοποίηση του παρεμβαίνοντος έγκριση και άδεια. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος κατά του παρεμβαίνοντα είναι εκτός των άλλων και για όλους τους ανωτέρω λόγους απορριπτός. Σχετικά με τον πρώτο, δεύτερο και πέμπτο λόγο κατά του παρεμβαίνοντος, προκύπτει σύμφωνα και με τον προμνημονευθέντα όρο 2.2.6.2.A5, ότι οι προσφέροντες οφείλουν να «διαθέτουν» Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής, ουδόλως δε απαιτήθηκε να είναι «κύριοι/ιδιοκτήτες» ή φορείς οιοδήποτε εμπράγματος δικαιώματος επί ακινήτου που χρησιμοποιείται ως Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής. Κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ειδικά σε ότι αφορά στη διαχείριση

της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά θα ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και το Κέντρο Αποθήκευσης που θα διατεθεί στην ΚΣ (προσκομιζόμενο κατά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης) , με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία ή/και ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει, Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, η επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει.». Κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, τα ως άνω προσόντα πρέπει καταρχήν να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, πλην όμως κατ' άρ. 2.2.8 της διακήρυξης και άρ. 78 Ν. 4412/2016, είναι προφανώς δυνατή η στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα για την πλήρωση και αυτού του κριτηρίου, υπό την έννοια ότι ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τέτοιο Κέντρο, αλλά τρίτος που διαθέτει τέτοιο Κέντρο, με τις νόμιμες άδειες επ' ονόματι του (του τρίτου) δεσμεύεται ότι θα στηρίξει τον προσφέροντα με το δικό του Κέντρο και τις οικείες άδειες, ως και απαιτούμενες πιστοποιήσεις ISO επ' αυτού, οι οποίες πιστοποιήσεις εκδίδονται στο όνομα του οικονομικού φορέα που λειτουργεί το Κέντρο ως εγκατάσταση της δικής του επιχείρησης και όχι στο όνομα του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής. Εφόσον πάντως, ο προσφέρων λειτουργεί ο ίδιος Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής ως μέρος της δικής του επιχείρησης, ήτοι ως εγκατάσταση υπαγόμενη σε αυτή και δη προφανώς, σε χώρο/ακίνητο που ήδη προ της υποβολής της

προσφοράς μισθώνει από οιονδήποτε τρίτο, με ενεργή, ισχύουσα και διανυόμενη σύμβαση μίσθωσης ακινήτου, όπως κάθε επαγγελματίας που ασκεί το επάγγελμα του σε μισθωμένη επαγγελματική στέγη (χωρίς να τίθεται αμφιβολία ότι η επιχείρηση του είναι του ίδιου του μισθωτή και όχι του εκμισθωτή κυρίου του ακινήτου) και δη, με κατά νόμο αδειοδοτήσεις και πιστοποιήσεις ISO που έχουν εκδοθεί επ' ονόματι του προσφέροντος και μισθωτή του ακινήτου, τότε διαθέτει ο ίδιος απευθείας και άνευ στήριξης σε τρίτο και δη, τον κύριο του ακινήτου, το Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής, ως και το προσόν της κατοχής των οικείων για το Κέντρο αυτό, αδειοδοτήσεων, αλλά και το προσόν της πιστοποίησης του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής με τα κατάλληλα πιστοποιητικά ISO. Διαφορετικό θα ήταν το ζήτημα αν ο προσφέρων δεν τελούσε σε διανυόμενη μισθωτική σχέση με τον κύριο του οικείου πόρου, αλλά απλώς τελούσε σε τυχόν συμφωνία μελλοντικής μίσθωσης αυτού ή μίσθωση υπό αναβλητική αίρεση και δη, υπό τον όρο ανάθεσης σε αυτόν της σύμβασης, κατάσταση που τότε όντως θα συγκροτούσε στήριξη στις ικανότητες του κυρίου του πόρου. Τα ως άνω εξάλλου ουδόλως επηρεάζονται από την οικεία διευκρίνιση της αναθέτουσας που απλώς ανέφερε ότι «Σε κάθε περίπτωση για την κάλυψη των κριτηρίων που αφορούν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (παράγραφος 2.2.5) καθώς και των σχετικών με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παράγραφος 2.2.6) δύναται να εφαρμοστούν τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, λαμβάνοντας υπόψη σας τα όσα ορίζονται στις οδηγίες 20 και 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ. « ... Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον

προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/ μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή...» και τούτο ακριβώς, διότι όταν ο προσφέρων μισθώνει με ενεργή και διανυόμενη μίσθωση πράγμα, πριν την υποβολή της προσφοράς του, τότε είναι ο ίδιος βάσει της ήδη υπάρχουσας (και όχι μιας τυχόν μελλοντικής ή απλώς προσυμφωνηθείσας) μισθωτικής σύμβασης κάτοχος του πράγματος και το διαθέτει ο ίδιος απευθείας. Άλλωστε, ο νυν μισθωτής ενός πράγματος (όχι όμως ο προσδοκών μια μελλοντική μίσθωση) διαθέτει ο ίδιος, ως νόμιμος κάτοχος το πράγμα. Επίσης, αν τυχόν ο προσφέρων μίσθωνε ήδη αδειοδοτημένη, πιστοποιημένη και λειτουργούσα καταρχήν στο όνομα τρίτου, εγκατάσταση, ως μίσθωση επιχείρησης, ακόμη και αν η μίσθωση ήδη διανυόταν κατά την υποβολή της προσφοράς του, αν μη τι άλλο θα στηριζόταν στον τρίτο, κάτοχο των αδειών και των πιστοποιήσεων της μισθωμένης μονάδας, επί των αδειών και των πιστοποιήσεων αυτής. Πλην όμως, εν προκειμένω τίποτα από τα ανωτέρω δεν συντρέχει όσον αφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Αυτός δια της προσφοράς του αποδεικνύει ότι λειτουργεί ο ίδιος και στο όνομα του, δια της οικείας γνωστοποίησης που συνιστά άδεια λειτουργίας, την οικεία εγκατάσταση Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, η οποία το πρώτον ιδρύθηκε από τον ίδιο και δη, διαθέτει ο ίδιος πιστοποιήσεις ISO κατά τα ζητούμενα στη διακήρυξη, εκδοθέντα στο όνομα του, οι οποίες πιστοποιήσεις καλύπτουν ρητά και τη συγκεκριμένη εγκατάσταση του συγκεκριμένου Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, το οποίο συνιστά αναπόσπαστο μέρος και υποκατάστημα της δικής του επιχείρησης και το οποίο δεν το μισθώνει ως μισθωμένη επιχείρηση και ως Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής από τρίτο κάτοχο των αδειών και των πιστοποιήσεων, αλλά ως ακίνητο όπου ήδη πριν την υποβολή της προσφοράς του, μίσθωνε δυνάμει του από 7-11-2019, ήτοι 5 και πλέον μήνες πριν την προσφορά του, κατατεθέντος στη ΔΟΥ μισθωτηρίου με εκμισθωτή τα ..... Α.Ε. και με διάρκεια από 4-11-2019 έως 3-11-2022 ,ως απλό ακίνητο από απλό κύριο του ακινήτου, στα πλαίσια επαγγελματικής μίσθωσης ακινήτου και μάλιστα για την εν γένει επαγγελματική του δραστηριότητα και όχι ειδικώς ενόψει του οικείου διαγωνισμού (παρότι ακόμη και αν ο παρεμβαίνων μίσθωνε

με τέτοιο σκοπό, πάντως με ισχύουσα ήδη πριν την προσφορά του μίσθωση και πάλι δεν θα συνέτρεχε στήριξη του στον εκμισθωτή), στο οποίο ούτως ακίνητο, ο παρεμβαίνων ίδρυσε ο ίδιος υποκατάστημα της επιχείρησης του (με αναφορά εντός του κατατεθέντος στη ΔΟΥ μισαθωτηρίου με τα ..... ότι ο μισθωτής θα προχωρήσει στις απαραίτητες εργασίες για τη διαμόρφωση του ακινήτου για την προοριζόμενη χρήση, με έναρξη καταβολής μισθώματος μάλιστα από 1/1/2020 ήτοι σχεδόν 4 μήνες πριν την υποβολή της προσφοράς του) και δη, το συγκεκριμένο Κέντρο που ο ίδιος εγκατέστησε, δημιούργησε και αυτό αδειοδοτήθηκε και πιστοποιήθηκε με άδειες και πιστοποιήσεις ISO εκδοθείσες στο όνομα της επιχείρησης του παρεμβαίνοντος. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως αναληθώς ο παρεμβαίνων δήλωσε πως διαθέτει ο ίδιος το Κέντρο, αφού όντως το διαθέτει ο ίδιος και το ίδιο ισχύει για τις άδειες και τις πιστοποιήσεις ISO αυτού και ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε καταρχήν κυριότητα του Κέντρου (ώστε ο ιδιοκτήτης του ακινήτου να συνιστά τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής), αλλά διάθεση αυτού, η οποία επιτυγχάνεται και δια ισχύουσας, ενεργής και διανυόμενης, όπως στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος ισχύει, μίσθωσης ακινήτου επί του οποίου η εγκατάσταση του Κέντρου, απορριπτομένου ούτως του πρώτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου, ενώ κατά συνέπεια των ανωτέρω, ο τρίτος κύριος του ακινήτου, στο όνομα του οποίου εξάλλου ούτε οιαδήποτε άδεια του Κέντρου εκδόθηκε ούτε από αυτόν υποβλήθηκε η κατά νόμο γνωστοποίησης λειτουργίας αυτού ούτε είναι ο πιστοποιηθείς με το οικείο ISO που καλύπτει το Κέντρο, οικονομικός φορέας, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση «τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής», κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και όρο 2.2.8 της διακήρυξης (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018) και άρα, ουδόλως ο παρεμβαίνων όφειλε να προβεί σε διατυπώσεις για επίκληση τέτοιας στήριξης από τρίτο και δη τον κύριο του ακινήτου και να υποβάλει ΕΕΕΣ αυτού ως και να δηλώσει τέτοια, ανύπαρκτη, στήριξη στο δικό του ΕΕΕΣ, απορριπτομένου ούτως και του δεύτερου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής. Συνεπεία τούτων, προδήλως ο παρεμβαίνων που υπέβαλε στο όνομα του εκδοθέντα, ως

πιστοποιούμενου οικονομικού φορέα, ISO 9001 και 22000 (με αναφορά στα από 14-4-2020 επανεκδοθέντα και ενημερωθέντα, ήτοι πολύ πριν την προσφορά του, πιστοποιητικά ISO 9001 και 22000:2005 του παρεμβαίνοντος, υπ' άρ. 15, της εγκατάστασης υποκαταστήματος του στην ....., στον ....., με πεδίο πιστοποιούμενης δραστηριότητας «2», που αντιστοιχεί σε «αποθήκευση, συσκευασία, ανασυσκευασία, διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη ή κατάψυξη) και προϊόντων παντοπωλείου, συμπεριλαμβανόμενων καθαριστικών, απορρυπαντικών, ειδών ατομικής υγιεινής και σχολικών ειδών») που ρητά αναφέρουν ως υποκατάστημα καλυπτόμενο από τις πιστοποιήσεις αυτές και το συγκεκριμένο Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής, ουδόλως στηρίχθηκε σε τρίτο και δη τον κύριο του ακινήτου προς πλήρωση του κριτηρίου (άλλωστε, τα ίδια τα ISO έχουν εκδοθεί στο όνομα του παρεμβαίνοντος και αναφέρουν και το συγκεκριμένο Κέντρο, ως εγκατάσταση του παρεμβαίνοντος) ούτε άλλωστε, υπήρχε απαίτηση της διακήρυξης να είναι ειδικώς πιστοποιημένος και αδειοδοτημένος ως επιχείρηση παροχής υπηρεσιών Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής και να ασκεί ανάλογο επάγγελμα, ο απλός κύριος του ακινήτου που εκμισθώνει ήδη προ υποβολής της προσφοράς του προσφέροντος, το ακίνητο του στον τελευταίο, προκειμένου αυτός να ασκεί την επαγγελματική του δραστηριότητα κάθε μάλιστα είδους, απορριπτομένου ούτως και του οικείου ισχυρισμού του πέμπτου λόγου της προσφυγής. Άλλωστε, οι οικείες πιστοποιήσεις του ίδιου του παρεμβαίνοντος που αφορούν και το συγκεκριμένο Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής, καλύπτουν μεταξύ άλλων και τη συσκευή και ανασυσκευή, όπως επίσης, η οικεία δραστηριότητα συσκευής καλύπτεται και από τις δραστηριότητες (κατά την εκτύπωση καρτέλας μητρώου επιχείρησης από taxisnet) του παρεμβαίνοντος και από τη γνωστοποίηση λειτουργίας του που προβλέπει δραστηριότητα συσκευής (σε αντίθεση με το Κέντρο, του προσφεύγοντα) εντός του Κέντρου του παρεμβαίνοντος, ενώ άλλωστε, ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης, απαίτησε την υποβολή των οικείων δικαιολογητικών πιστοποιήσεων ISO 22000 που μάλιστα πρέπει ειδικώς να αφορούν τη συσκευασία τροφίμων, μόνο υπό τον όρο ότι ο



οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει το υπό προμήθεια είδος, πράγμα που όμως ουδόλως προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος ούτε εξάλλου προκύπτει οιαδήποτε αδυναμία του, έλλειψη άδειας ή πιστοποίησης προς τούτο, το αντίθετο μάλιστα κατά τα ανωτέρω, απορριπτομένου και του πέμπτου λόγου του κατά του παρεμβαίνοντος ως προς τις λοιπές αιτιάσεις αυτού. Εξάλλου, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος ως προς τους οικείους ισχυρισμούς του, δεδομένου ότι η ένωση ....., καίτοι δεν διαθέτει πιστοποιημένο Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής ως προς τη συσκευασία τροφίμων ούτε το εξ αυτού προσφερόμενο Κέντρο της .... διαθέτει συσκευαστήριο κατά την άδεια του ούτε προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο για την εκ της .... παραχωρούμενη αποθήκη, δεν υπέβαλε πιστοποιήσεις ISO 22000 από πλήθος προμηθευτών των προσφερόμενων ειδών του, όπως του ....., της ....., για την οποία υπέβαλε απόδειξη έγκρισης δαπάνης για κίνηση διαδικασίας πιστοποίησης και η οποία δεν συνιστά προμηθευτή αγαθών, αλλά τον φορέα που στεγάζει ανεξάρτητους τέτοιους προμηθευτές, όπως δεν υπέβαλε για κανένα εκ των εν γένει μη κατονομαζόμενων εξάλλου προμηθευτών οπωροκηπευτικών, των ....., ....., ....., για τη σκόνη και υγρό γενικής χρήσης όσον αφορά τον ....., όπως και για τους ....., .... και ....., Άρα, υποπίπτει ο ίδιος στην επικαλούμενη εξ αυτού πλημμέλεια και τούτο καίτοι ο ίδιος, δεν διαθέτει ούτε την εναλλακτικά σε σχέση με τις πιστοποιήσεις προμηθευτών, ζητούμενη πιστοποίηση ISO 22000 στη συσκευασία εκ του ιδίου του προσφέροντος (ήτοι στην περίπτωση του εξ ουδενός εκ των μελών της ένωσης), σε αντίθεση με τον παρεμβαίνοντα. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη υποβολής εκ του παρεμβαίνοντος ISO 22000 των προμηθευτών του, προβάλλονται και αβασίμως, αλλά και απαραδέκτως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Σχετικά με τον έκτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.2.6.A4 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «να διαθέτουν (ιδιόκτητο ή μισθωμένο) τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό οχημάτων για τη μεταφορά και διανομή των ειδών, που θα διαθέτουν τις απαιτούμενες άδειες και θα παραμένουν στα σημεία διανομής μέχρι την ολοκλήρωση της παράδοσης των ειδών στους ωφελούμενους και την ολοκλήρωση των απαιτήσεων της

διανομής, ήτοι κατ' ελάχιστον ανά σημείο διανομής : δύο (2) φορτηγά για τη μεταφορά τροφίμων ξηρού φορτίου δύο (2) φορτηγά-ψυγεία για τη μεταφορά ψυχρού φορτίου και δύο (2) φορτηγά για τη μεταφορά λοιπών προϊόντων ....», ο δε όρος 2.2.9.2.B5 ορίζει ότι υποβάλλονται προς απόδειξη των ανωτέρω τα εξής «Για την παράγραφο 2.2.6.A4 τα παρακάτω: i. Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των οχημάτων, με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διανομή. ii. Αντίγραφο της αδειάς κυκλοφορίας οχημάτων μεταφοράς και αντίγραφο της βεβαίωσης καταλληλότητας του οχήματος. iii. Έγγραφα κατάλληλων αδειοδοτήσεων» και άρα, απαιτήθηκαν για την πλήρωση των κατ' ελάχιστον ως άνω απαιτούμενων, 6 φορτηγά, με περαιτέρω, επιπλέον ελάχιστη απαίτηση ότι 2 εξ αυτών τουλάχιστον, είναι κατάλληλα για τρόφιμα ξηρού φορτίου, 2 τουλάχιστον εξ αυτών είναι κατάλληλα για ρόλο φορτηγών ψυγείων για μεταφορά ψυχρού φορτίου και τουλάχιστον 2 θα χρησιμοποιηθούν για άλλα είδη που δεν συνιστούν τρόφιμα (είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής). Προδήλως δε, εφόσον ένας προσφέρων διαθέτει για καθεμία κατηγορία εκ των ως άνω, το μείζον, ήτοι φορτηγά κατάλληλα για το απαιτητικότερης διαχείρισης, ψυχρό φορτίο τροφίμων, προφανώς καλύπτει την απαίτηση για τις λοιπές κατηγορίες, που δεν έχουν κάποια ειδικότερη απαίτηση, ήτοι ξηρού φορτίου τροφίμων και μη απαιτούντων συντήρηση άλλων ειδών που δεν είναι τρόφιμα. Άρα, προφανώς και καλύπτεται η ως άνω απαίτηση με 6 φορτηγά ψυγεία, αφού αυτά δύνανται να επιτελέσουν τον ρόλο και των άλλων κατηγοριών, ήτοι να μεταφέρουν τρόφιμα ή άλλα είδη μη χρήζοντα ψύξης και τούτο διότι το ως άνω κριτήριο ορίζει το ελάχιστο για την αποδοχή προσφοράς, αρκούμενο σε έστω, εκ των 6 συνολικά φορτηγών, σε 2 φορτηγά ψυγεία, χωρίς προφανώς να έχει την έννοια ότι αποκλείονται προσφορές που καλύπτουν την αριθμητική απαίτηση 6 φορτηγών, με φορτηγά για καθεμία από τις λοιπές κατηγορίες, ανώτερης δυνατότητας, τα οποία δύνανται να επιτελέσουν και τον ρόλο των άλλων 2 κατηγοριών. Άλλωστε, το γεγονός ότι ένα φορτηγό έχει δυνατότητα ψύξης και άρα, μεταφοράς ψυχρού φορτίου, δεν σημαίνει ότι το ίδιο φορτηγό δεν μπορεί να λειτουργήσει χωρίς αυτή τη δυνατότητα, μεταφέροντας και άλλα, μη χρήζοντα ψύξης, αγαθά. Προδήλως δε πληρούται το ως άνω κριτήριο από

τον παρεμβαίνοντα που προσφέρει, σύμφωνα με τις άδειες που υπέβαλε με την προσφορά του τα ακόλουθα εννέα (9) φορτηγά, ήτοι με αρ. αδείας ..... που είναι όλα αδειοδοτημένα για μεταφορά και νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ακόμη και ζωικής προέλευσης, έχοντας δυνατότητα ψύξης και μεταφοράς νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων, τα οποία δύνανται να μεταφέρουν και μη χρήζοντα ψύξης τρόφιμα ή άλλα αγαθά, πληρώντας έτσι τις ως άνω απαιτήσεις, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ουδόλως δε η διακήρυξη, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, απαίτησε να διαχωρισθούν τα προσφερόμενα φορτηγά σε ειδικές κατηγορίες, αλλά απαίτησε κατά τα ανωτέρω «i. Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των οχημάτων, με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διανομή. ii. Αντίγραφο της αδείας κυκλοφορίας οχημάτων μεταφοράς και αντίγραφο της βεβαίωσης καταλληλότητας του οχήματος. iii. Έγγραφο κατάλληλων αδειοδοτήσεων», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τα ανωτέρω και μεταξύ αυτών και την οικεία ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ όπου αναφέρει μεταξύ άλλων «Τα αυτοκίνητα που θα χρησιμοποιηθούν για τη διανομή των προσφερόμενων προϊόντων είναι κατάλληλα για το σκοπό που προορίζονται. Ενδεικτικά, αναφέρουμε : .....», χωρίς η διακήρυξη να απαιτεί διάκριση αυτών σε κατηγορίες των τουλάχιστον 2 εκάστη, οι οποίες κατηγορίες προβλέφθηκαν, για να ορίσουν την ουσία και το ελάχιστο προς πλήρωση της απαίτησης (και όχι τον τύπο της αναλυτικής κατάστασης) και τούτο δε, προκειμένου να διευκολύνουν τη συμμετοχή, υπογραμμίζοντας ότι εκ των 6 φορτηγών, αρκεί τα 4 να δύνανται να μεταφέρουν εν γένει τρόφιμα και εξ αυτών μόνο τα 2 χρειάζεται απαραίτητως να δύνανται να μεταφέρουν ψυχρό φορτίο, ήτοι για να προσδιοριστεί το ελαχίστως απαιτηθέν και όχι για να αποκλεισθούν οι προσφέροντες μεγαλύτερο αριθμό φορτηγών από τον απαιτούμενο και δη, φορτηγών δυνάμενων να επιτελέσουν πλείονες ρόλους αυτοτελών κατηγοριών, όπως τα φορτηγά του παρεμβαίνοντος. Ομοίως, αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι απαιτήθηκε υποχρεωτικά το έλασσον εις βάρος του μείζοντος, ήτοι 2 φορτηγά να μην είναι κατάλληλα για τρόφιμα παρά μόνο για ... και 2 εκ των 4 καταλλήλων φορτηγών για τρόφιμα, να μην έχουν δυνατότητα ψύξης ούτε

απαιτήθηκε να υπάρχουν ειδικώς 2 φορτηγά με άδεια μόνο για ξηρό φορτίο χωρίς δυνατότητα ψύξης και 2 φορτηγά μη κατάλληλα για τρόφιμα, παρά μόνο για άλλα είδη. Αντίθετα, ο προσφεύγων αποπειράται να προβάλει το έλασσον που αρκεί για την πλήρωση του όρου, ως το αποκλειστικώς αναγκαίο, όλως αβασίμως σύμφωνα με τη διακήρυξη. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται ότι δεν υπεβλήθησαν άδειες για ξηρό φορτίο ή είδη ΒΥΣ, αφού οι κατατεθείσες άδειες καλύπτουν τα ζητούμενα. Εξάλλου, ούτε προκύπτει ούτε ο προσφεύγων στοιχειοθετεί ότι φορτηγά με δυνατότητα ψύξης και μεταφοράς νωπού και κατεψυγμένου φορτίου δεν δύνανται να μεταφέρουν ξηρό φορτίο τροφίμων ή και μη τροφίμων. Περαιτέρω, οι κατά το ως άνω κριτήριο 2.2.6.A4 κατηγορίες οχημάτων, αναφέρθηκαν για να επισημάνουν τον ρόλο των οχημάτων κατά την εκτέλεση («να διαθέτουν ... εξοπλισμό οχημάτων για τη μεταφορά και διανομή των ειδών, που θα διαθέτουν τις απαιτούμενες άδειες και θα παραμένουν στα σημεία διανομής μέχρι την ολοκλήρωση της παράδοσης των ειδών στους ωφελούμενους και την ολοκλήρωση των απαιτήσεων της διανομής, ήτοι κατ' ελάχιστον ανά σημείο διανομής»), ενώ κατά τα λοιπά απαιτήθηκε απλώς να φέρουν τις εν γένει απαιτούμενες άδειες και όχι μόνο τις συγκεκριμένες ανά προορισμό χρήσης τους, εφόσον η εξ αυτών κατεχόμενη άδεια υπερκαλύπτει ως προς την αποδεικνύομενη εξ αυτής καταλληλότητα, όπως εν προκειμένω, τα ζητούμενα για την προοριζόμενη χρήση τους. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του έκτου ως άνω λόγου είναι απορριπτέοι και επί της ουσίας. Σχετικά με τον έβδομο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, προκύπτει ότι κατά τις με αρ. πρωτ. 9651/21-4-2020 Διευκρινίσεις της αναθέτουσας, που δημοσιεύθηκαν σε κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, 7 ημέρες πριν τη λήξη υποβολής προσφορών και ούτως παραδεκτώς συμπληρώνουν και τροποποιούν τη διακήρυξη, προβλέφθηκε ότι «Το άρθρο 2.4.4 αναφέρει ακριβώς από πάνω ότι : «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 2.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στο Ν.4412/2016 για τις συμβάσεις μέσω Ανοικτής Διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ προβλέπεται ότι : "Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά

συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf". Δηλαδή, στο σύστημα βρίσκεται η αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα που θα συμπληρωθεί από τον οικονομικό φορέα για να παραχθεί η οικονομική προσφορά του. Για το λόγο αυτό υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς δεν υπάρχει στο παράρτημα V.».

Επομένως, ειδικώς ως προς την οικονομική προσφορά, η αναθέτουσα αποσαφήνισε, απαντώντας σε ερώτημα περί ελλείψεως συνημμένου εντύπου στο οικείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης, ότι δεν απαιτείται η υποβολή άλλου τυχόν ειδικού εντύπου, πέραν της οικονομικής προσφοράς συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, την οποία ο παρεμβαίνων υπέβαλε, απορριπτομένων ούτως των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, περί μη υποβολής εξ αυτού του ως άνω, μη συμπεριληφθέντος εξάλλου καν στη διακήρυξη, εντύπου οικονομικής προσφοράς. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά του παρεμβαίνοντος είναι ούτως ή άλλως και ασχέτως απαραδέκτου αυτών και επί της ουσίας απορριπτέοι.

7. Επειδή, περαιτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της ως άνω ένωσης, καθώς δεν δύνανται αυτοί να προταθούν δια της παρέμβασης, ομοίως δε αλυσιτελώς, ο προσφεύγων προβάλλει νέους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, με το Υπόμνημά του επί των Απόψεων της αναθέτουσας.

8. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή, τόσο ως απαραδέκτη, όσο και ασχέτως τούτου, ως αβάσιμη κατά το σύνολο των ισχυρισμών της. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. .... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-9-2020 και εκδόθηκε στις 30-9-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ**