<u>Αριθμός απόφασης: 1213 / 2019</u>

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 08.10.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.09.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1100/03.09.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «……» και δ.τ. «……..», που εδρεύει στην …….., …….v, αρ. ……., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ……, που εδρεύει στη ……, όπως νομίμως εκπροσωπείται και για την ακύρωση της υπ΄ αρ. ..... διακήρυξης (εφεξής «η προσβαλλόμενη») ή αναπροσαρμογής όρων αυτής, αναφορικά με την ανάθεση σύναψης σύμβασης για την «.....».

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτούνταν όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της υπό κρίση Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό με την υπ’ αριθ. Α 427/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης και ορίστηκε ως κατάλληλο μέτρο η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών μετά είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

<u>Αριθμός απόφασης: 1213 / 2019</u>

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 2.750,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ..... διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, διεθνούς διαγωνισμού, για την ανάθεση σύναψης σύμβασης, με αντικείμενο την «.....» προϋπολογισμού 550.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.08.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ..... Ειδικότερα και σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «*Συνοπτική Περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης»* της Διακήρυξης ορίζεται ότι «*(κ)ύριο αντικείμενο της υπόψη μεικτής σύμβασης είναι η προμήθεια μιας νέας φορητής μονάδας m3 αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ημερήσιας παραγωγής 600 m3 ποσίμου νερού στη θέση ..... Στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται τα παρακάτω βασικά παρακολουθηματικά έργα, προμήθειες και υπηρεσίες: η εγκατάσταση της νέας μονάδας πάνω από την ήδη υφιστάμενη, η διάνοιξη και αξιοποίηση δύο νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, η ειδική μεταλλική κατασκευή ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο, η προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container) και η δίμηνη δοκιμαστική λειτουργία από τον ανάδοχο και η εκπαίδευση έως τριών εκπροσώπων του αναθέτοντος φορέα».*

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του, στο οποίο κατατείνει η υπόψη σύμβαση και το οποίο έχει μεικτό χαρακτήρα σύμβασης προμήθειας, έργου και παροχής υπηρεσίας, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (09.08.2019) της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 09.08.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 03.09.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία κατά νόμω όταν η προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης τεκμαίρεται μετά δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, ήτοι στις 24.08.2019.

4. Επειδή, ο ....., ως αναθέτουσα αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 223 του Ν. 4412/2016 [Βλ. και Παράρτημα ΙΙΙ του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1059/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Μαΐου 2003, για τη θέσπιση μιας κοινής ονοματολογίας των εδαφικών στατιστικών μονάδων (NUTS), ΕΕ L 154], ενεργεί ως αναθέτων φορέας στον τομέα της τροφοδότησης σταθερού δημόσιου δικτύου με πόσιμο ύδωρ, καθώς και της μεταφοράς και διανομής του, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 10 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και τις αντίστοιχες διατάξεις των άρθρων 224 παρ. 1 και 230 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι ο ίδιος ασκεί τη σχετική δραστηριότητα. Επιπλέον, η διενέργεια του ένδικου διαγωνισμού με μεικτό χαρακτήρα σύμβασης προμήθειας, έργου και παροχής υπηρεσίας (*προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης*, *εγκατάσταση της νέας μονάδας*

πάνω από την ήδη υφιστάμενη, διάνοιξη και αξιοποίηση δύο νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, ειδική μεταλλική κατασκευή ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο, η προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container) και δίμηνη δοκιμαστική λειτουργία από τον ανάδοχο και η εκπαίδευση έως τριών εκπροσώπων του αναθέτοντος φορέα), τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της ανωτέρω δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα. Ενόψει αυτών και δεδομένου ότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, χωρίς ΦΠΑ, του ένδικου διαγωνισμού υπερβαίνει το κατώτατο όριο που τίθεται στο άρθρο 15 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, η σύμβαση στη σύναψη της οποίας σκοπεί ο διαγωνισμός αυτός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής τόσο της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ όσο και του Ν. 4412/2016 (ΣτΕ ΕΑ 86/2019).

5. Επειδή, σε περίπτωση άσκησης Προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς προσβάλλονται αυτοί κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, αφού το δικαίωμα άσκησης αυτής, επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, άρα και σε όποιον ενδιαφέρεται για συμμετοχή σε διαγωνισμό και όχι απλά έχει υποστεί, αλλά και ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, γεγονός που στην περίπτωση της προσβολής όρων διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά, πλην, όμως, η μη νομιμότητα ή ασάφεια των όρων της διακήρυξης ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς του, άρα στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, εν γένει παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 3 του Π.Δ. 39/2017, στοιχειοθετώντας το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και προτίθεται να συμμετάσχει σε αυτόν, έχοντας άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη και οι προσβαλλόμενοι όροι αυτής, δοθέντος ότι - ως η προσφεύγουσα

ισχυρίζεται - δια των συγκεκριμένων προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης υφίσταται ζημία, αφού καθίσταται αφενός υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό και αφετέρου τίθεται η υπό διαμόρφωση προσφορά της σε δυσμενέστερη μοίρα έναντι των προσφορών άλλων εν δυνάμει συμμετεχόντων, παραβιάζοντας κατά τούτο η προσβαλλόμενη διακήρυξη την αρχή της ισότητας και της αποφυγής των διακρίσεων των διαγωνιζομένων.

6. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της, ενώ με τις από 11.09.2019 απόψεις του ο αναθέτων φορέας αιτείται να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. πρωτ. οικ.....Διακήρυξη του .....

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».* Περαιτέρω, το άρθρο 281 *«περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης»* παρ. 2 περ. ια΄ του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«[…]. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:*

Αριθμός απόφασης: 1213 / 2019

[…] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης […]». Επέκεινα, σύμφωνα με το άρθρο 282 *«τεχνικές προδιαγραφές»* του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι *«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών […]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με*

παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, το άρθρο 1.3 «*Συνοπτική Περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης»* της διακήρυξης ορίζει ότι «*Κύριο αντικείμενο της υπόψη μεικτής σύμβασης είναι η προμήθεια μιας νέας φορητής μονάδας m3 αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ημερήσιας παραγωγής 600 m3 ποσίμου νερού στη θέση ..... Στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται τα παρακάτω βασικά παρακολουθηματικά έργα, προμήθειες και υπηρεσίες: η εγκατάσταση της νέας μονάδας πάνω από την ήδη υφιστάμενη, η διάνοιξη και αξιοποίηση δύο νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, η ειδική μεταλλική κατασκευή ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο, η προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container), δίμηνη δοκιμαστική λειτουργία από τον ανάδοχο και η εκπαίδευση έως τριών εκπροσώπων του αναθέτοντος φορέα. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ..... (.....).»*, το άρθρο 2.2.6 «*Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα»* ότι «*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) [...] β) [...] γ) Να διαθέτουν: i.*

Αριθμός απόφασης: 1213 / 2019

[...] ii. τεχνογνωσία, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές, συντήρηση – έλεγχο και αποκατάσταση βλαβών Η/Ζ πετρελαίου, κλειστού τύπου εφεδρικής ισχύος 200 KvA και άνω και κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου. iii. τεχνογνωσία, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την εκτέλεση ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων, ελάχιστου βάθους 40 μ και διαμέτρου διάτρησης 12 & 1⁄2 και άνω. iv. τεχνογνωσία, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την εκτέλεση ανάλογων οικοδομικών εργασιών (μεταλλικές ή σύμμικτες κατασκευές), εκτιμώμενου προϋπολογισμού 10.000,00€ και άνω […]», το άρθρο 2.2.9.2 «*Αποδεικτικά Μέσα»*, παρ. Β.4 ότι *«Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) [...] β) [...] γ) γ.i [...] γ.ii. Για την τεχνική ικανότητα στην προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές, συντήρηση – έλεγχο και αποκατάσταση βλαβών Η/Ζ: (α). Κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις Η/Ζ πετρελαίου, κλειστού τύπου, εφεδρικής ισχύος 200 kVA και άνω, κατά την προηγούμενη του έτους του διαγωνισμού τριετία (2016, 2017, 2018), με σύντομη περιγραφή της προμήθειας, με αναφορά των στοιχείων του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης, της δυναμικότητας, της αξίας των ειδών και της καλής λειτουργίας τους. [...] γ.iii. Για την τεχνική ικανότητα στην εκτέλεση ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων: (α). Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, είτε βεβαίωση εγγραφής στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο πού τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. {Ειδικά οι προσφέροντες πού είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία έργων γεωτρήσεων, όπως αυτό ισχύει κατά τα αναλυτικά οριζόμενα στο Π.Δ. 71/2019, ιδίως κατά την μεταβατική περίοδο εφαρμογής τού Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσιών Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.) (Άρθρο 65). Οι προσφέροντες πού είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα τού παραρτήματος XI*

τού Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016.}, είτε τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου γ.iii. Σε κάθε περίπτωση, οι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. οικονομικοί φορείς, μπορούν να χρησιμοποιούν τη βεβαίωση εγγραφής για την απόδειξη μόνο ορισμένων κριτηρίων επιλογής, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου γ.iii. (β). Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στους αναθέτοντες φορείς πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο Β7 του παρόντος άρθρου. (γ). Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν κατάλογο τουλάχιστον δύο (2) αντίστοιχων εργασιών (γεωτρήσεις ελάχιστου βάθους 40μ. και διαμέτρου διάτρησης 12 & 1⁄2 in και άνω, που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών...» γ.iv. Για την τεχνική ικανότητα στην εκτέλεση ανάλογων οικοδομικών εργασιών: (α). Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν είτε βεβαίωση εγγραφής στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο πού τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. {Ειδικά οι προσφέροντες πού είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία οικοδομικών έργων, όπως αυτό ισχύει κατά τα αναλυτικά οριζόμενα στο Π.Δ. 71/2019, ιδίως κατά την μεταβατική περίοδο εφαρμογής τού Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσιών Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.) (Άρθρο 65). Οι προσφέροντες πού είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα τού παραρτήματος XI

τού Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016.}, είτε τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου γ.iii. Σε κάθε περίπτωση, οι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. οικονομικοί φορείς, μπορούν να χρησιμοποιούν τη βεβαίωση εγγραφής για την απόδειξη μόνο ορισμένων κριτηρίων επιλογής, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου γ.iii. (β). Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στους αναθέτοντες φορείς πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο Β7 του παρόντος άρθρου. (γ). Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν κατάλογο τουλάχιστον μίας (1) αντίστοιχης εργασίας (μεταλλικών ή συμμίκτων κατασκευών προϋπολογισμού άνω των 10.000,00 ευρώ) που εκτελέσθηκε την τελευταία πενταετία (2014, 2015, 2016, 2017...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Κεφ. 2. *«Αντικείμενο της σύμβασης»* του Παράρτηματος IV ορίζεται ότι «*(σ)υνοπτικά οι υποχρεώσεις του αναδόχου είναι οι παρακάτω: α. Προμήθεια και εγκατάσταση φορητής μονάδας αφαλάτωσης 600 κ.μ./ ημέρα, πάνω από τα containers της υφιστάμενης φορητής μονάδας δυναμικότητας 700 κ.μ./ ημέρα. β. Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους εφεδρικής ισχύος 350kVA κλειστού τύπου, εντός κατάλληλου container. γ. Διάνοιξη δύο, όμοιων με τις υφιστάμενες, νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού και αξιοποίησής τους, με εγκατάσταση αντλητικών συγκροτημάτων, όμοιων χαρακτηριστικών με τα υφιστάμενα (παροχής 35 m3/h – μανομετρικού ύψους 19,7 μΣΥ). δ. Προμήθεια και εγκατάσταση αντλητικού συγκροτήματος πόσιμου νερού όμοιων χαρακτηριστικών με τα υφιστάμενα (παροχής 40 m3/h – μανομετρικού ύψους 65 μΣΥ). ε. Επικάλυψη των εμπορευματοκιβωτίων*

(containers) της υφιστάμενης, της νέας μονάδας και του Η/Ζ, με panel διπλού τοιχώματος, κατάλληλου υλικού για επιπλέον αντιδιαβρωτική προστασία έναντι θαλασσινού νερού και κατάλληλου γαιώδους χρώματος κατόπιν συνεννόησης με την Εφορεία Αρχαιοτήτων ….. στ. Ειδική μεταλλική κατασκευή από κατάλληλο υλικό (γαλβανισμένο χάλυβα με βαφή πολυουρεθάνης κατάλληλου γαιώδους χρώματος κατόπιν συνεννόησης με την Εφορεία Αρχαιοτήτων .....) ανθεκτικό σε διάβρωση έναντι θαλασσινού νερού, με σκάλα και πλατφόρμα, επί ειδικά ενισχυμένης βάσης από οπλισμένο σκυρόδεμα, για την ασφαλή πρόσβαση στο δεύτερο επίπεδο. ζ. Κάθε απαραίτητη εργασία διασύνδεσης (ηλεκτρική, υδραυλική, αυτοματισμών κ.λπ.) των διατάξεων τροφοδοσίας θαλασσινού νερού, των φορητών μονάδων αφαλάτωσης και των διατάξεων τροφοδοσίας του πόσιμου νερού στη δεξαμενή του οικισμού. η. Δίμηνη δοκιμαστική λειτουργία (πρακτική δοκιμασία) από τον ανάδοχο. Αντικείμενο των τεχνικών προδιαγραφών είναι ο προσδιορισμός των απαιτήσεων του ....., οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη στον σχεδιασμό του κάθε προμηθευτή. Στο εξής ως «προσφερόμενη μονάδα» νοείται το σύνολο των εγκαταστάσεων, έργων και εργασιών που περιγράφεται συνοπτικά στην προηγούμενη παράγραφο και αναλυτικά στη συνέχεια του παρόντος τεύχους».

9. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να

προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007). Ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με το ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπου που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την

επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το πρώτο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη επί σκοπώ απάλειψης, άλλως προσήκουσας αναπροσαρμογής, των όρων 2.2.6, 2.2.9.2, και 2.3 της διακήρυξης, *κατά το μέρος που απαιτείται με τον όρο 2.2.6 γ.ii, γ.iii και γ.iv να διαθέτουν «τεχνογνωσία, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές, συντήρηση – έλεγχο και αποκατάσταση βλαβών Η/Ζ πετρελαίου, κλειστού τύπου εφεδρικής ισχύος 200 KvA και άνω και κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου», «τεχνογνωσία, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την εκτέλεση ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων, ελάχιστου βάθους 40 μ και διαμέτρου διάτρησης 12 & 1⁄2 και άνω και «iv. τεχνογνωσία, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την εκτέλεση ανάλογων οικοδομικών εργασιών (μεταλλικές ή σύμμικτες κατασκευές), εκτιμώμενου προϋπολογισμού 10.000,00€ και άνω […]»* και κατά το μέρος που απαιτείται με την παρ. Β4 *γ.ii γ.iii* και *γ.iv* του *άρθρου* 2.2.9.2 να *προσκομίζουν «για την τεχνική ικανότητα στην προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές, συντήρηση – έλεγχο και αποκατάσταση βλαβών Η/Ζ: (α). Κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις Η/Ζ*

πετρελαίου, κλειστού τύπου, εφεδρικής ισχύος 200 kVA και άνω, κατά την προηγούμενη του έτους του διαγωνισμού τριετία (2016, 2017, 2018), με σύντομη περιγραφή της προμήθειας, με αναφορά των στοιχείων του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης, της δυναμικότητας, της αξίας των ειδών και της καλής λειτουργίας τους. [...] γ.iii. Για την τεχνική ικανότητα στην εκτέλεση ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων: (α). Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, είτε βεβαίωση εγγραφής στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο πού τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. {Ειδικά οι προσφέροντες πού είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία έργων γεωτρήσεων, όπως αυτό ισχύει κατά τα αναλυτικά οριζόμενα στο Π.Δ. 71/2019, ιδίως κατά την μεταβατική περίοδο εφαρμογής τού Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσιών Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.) (Άρθρο 65 […]»), ισχυριζόμενη ότι είναι μη σύννομη η απαίτηση κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που δεν είναι συναφή με το κύριο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού με τον όρο 2.2.6 τίθενται τεχνικές προδιαγραφές περί εκτέλεσης ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων και οικοδομικών εργασιών, οι οποίες μάλιστα απαιτείται να συντρέχουν σωρρευτικά, οι οποίες δεν σχετίζονται με το κύριο αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης που αφορά την προμήθεια φορητής μονάδας αφαλάτωσης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στην υπό εξέταση διακήρυξη και σύμφωνα με το άρθρο 1.3 αυτής προέχων (κύριος) χαρακτήρας της υπό ανάθεση σύμβασης αποτελεί η προμήθεια της μονάδος αφαλάτωσης, στην οποία συμπεριλαμβάνονται μεν και έργα, προμήθειες και υπηρεσίες και δη η διάνοιξη και αξιοποίηση δύο νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, η ειδική μεταλλική κατασκευή ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο, η προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container), πλην όμως, κατά ρητή παραδοχή του κανονιστικού νομοθέτη έχουν όλως παρεπόμενο («παρακολουθηματικό») χαρακτήρα, εξ ου και δεν επικαθορίζουν κυριαρχικώς την κατηγορία στην

οποία εμπίπτει η σύμβαση (προμήθειες) και για το λόγο αυτόν τα επιμέρους απαιτούμενα στοιχεία, που συναπαρτίζουν σωρευτικώς και ισοτίμως, έκαστο, την ελάχιστη αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά το μέρος που περιλαμβάνουν τα ανωτέρω αναφερόμενα στις υποπεριπτώσεις γ.ii, γ.iii και γ.iv του άρθρου 2.2.6 και τις αντίστοιχες υποπεριπτώσεις γ.ii, γ.iii και γ.iv της παρ. γ' της περ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, τα οποία συνέχονται με τα, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης «παρακολουθηματικού» χαρακτήρα έργα διάνοιξης και αξιοποίησης νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, καθώς και της ειδικής μεταλλικής κατασκευής ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο και της προμήθειας και β) υπηρεσίες εγκατάστασης ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container), εξισώνουν δυσαναλόγως, σε σχέση με το περιεχόμενο του διαγωνισμού, τη σπουδαιότητα και την αναγκαιότητα των απαιτούμενων προσόντων των διαγωνιζομένων, αναφορικά με το κύριο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, με αυτή των προσόντων τους, που αφορούν τις παρακολουθηματικές εργασίες της σύμβασης, αφού, αρκεί η μη πλήρωση έστω μόνο και μίας εκ των τριών υποπεριπτώσεων που προβλέπει η περίπτωση γ' του άρθρου 2.2.6., για να κριθεί ο Διαγωνιζόμενος ακατάλληλος να εκτελέσει μία σύμβαση προμήθειας μονάδος αφαλάτωσης και δη ακόμη και εάν αποδεικνύει ότι διαθέτει πλούσια εμπειρία στην εκτέλεση του κύριου αντικειμένου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται επικουρικώς της ολοσχερούς απάλειψης των υποπεριπτώσεων γ.ii, γ.iii και γ.iv των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 περ. Β.4 της Διακήρυξης ως κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τη διαζευκτική πρόβλεψή τους (π.χ. τη διάθεση εμπειρίας είτε στην παραδόσεις Η/Ζ πετρελαίου, είτε στην εκτέλεση ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων, είτε στην εκτέλεση ανάλογων οικοδομικών εργασιών), ώστε, να αποδεικνύεται μεν ότι ο υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει εμπειρία και σε (κάποια από τα) παρεπόμενα αντικείμενα της σύμβασης, παράλληλα όμως να μην εξισώνεται, εξ απόψεως απαιτήσεων συμμετοχής, το κύριο με το παρακολουθηματικό αντικείμενο της σύμβασης και να παρέχεται η ευελιξία συμμετοχής και σε οικονομικούς φορείς που τυγχάνει να έχουν εμπειρία σε

κάποιες, πλην όμως όχι σε όλες τις παρεπόμενες εργασίες και ούτως να εξυπηρετείται η αναλογία και το απολύτως αναγκαίο μέτρο, σε σχέση με το γεγονός ότι πρόκειται για απαιτήσεις που αφορούν παρακολουθηματικού χαρακτήρα εργασίες της σύμβασης. Από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω μνομονευόμενων διατάξεων της διακήρυξης αναφορικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι το άρθρο 1.3 και το Κεφ. 2. του Παράρτηματος IV της διακήρυξης προκύπτει ότι η σύμβαση, στην κατάρτιση της οποίας κατατείνει ο υπό κρίση διαγωνισμός, έχει μεικτό χαρακτήρα συμβάσεως προμηθειών, παροχής υπηρεσιών και έργου, ότι κύριο αντικείμενο της υπόψη μεικτής σύμβασης είναι η προμήθεια μιας νέας φορητής μονάδας m3 αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, στην οποίο περιλαμβάνονται ως βασικά παρακολουθηματικά έργα, προμήθειες και υπηρεσίες η εγκατάσταση της νέας μονάδας πάνω από την ήδη υφιστάμενη, η διάνοιξη και αξιοποίηση δύο νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, η ειδική μεταλλική κατασκευή ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο, η προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container), δίμηνη δοκιμαστική λειτουργία από τον ανάδοχο και η εκπαίδευση έως τριών εκπροσώπων του αναθέτοντος φορέα. Περαιτέρω, ως *«προσφερόμενη μονάδα»* σύμφωνα με τη διακήρυξη *«νοείται το σύνολο των εγκαταστάσεων, έργων και εργασιών που περιγράφεται συνοπτικά στην προηγούμενη παράγραφο και αναλυτικά στη συνέχεια του παρόντος τεύχους»*, δηλαδή τα εν λόγω παρακολουθηματικά έργα, υπηρεσίες και προμήθειες του κυρίου αντικειμένου ρητώς χαρακτηρίζονται ως *«βασικά»* και τα οποία και συναποτελούν την προσφερόμενη μονάδα. Ως εκ τούτου συνάγεται εναργώς ότι τα βασικά αυτά παρακολουθηματικά έργα αποτελούν απολύτως αναγκαία συνθήκη ολοκλήρωσης της υπόψη σύμβασης και αποτελούν ουσιώδη στοιχεία του αντικειμένου αυτής, ώστε κατ' ουδένα τρόπο δε φέρουν χαρακτήρα «όλως παρεπόμενο», ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αφού η προσφερόμενη μονάδα αποτελείται από την προμήθεια φορητής μονάδα αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ημερήσιας παραγωγής 600 m3 ποσίμου νερού, την εγκατάσταση αυτής πάνω από την ήδη υφιστάμενη, τη

διάνοιξη και αξιοποίηση δύο νέων γεωτρήσεων θαλασσινού νερού, την ειδική μεταλλική κατασκευή ασφαλούς πρόσβασης στο άνω επίπεδο, την προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους (Η/Ζ) εντός φορητού μεταλλικού κιβωτίου (container), τη δίμηνη δοκιμαστική λειτουργία από τον ανάδοχο και την εκπαίδευση έως τριών εκπροσώπων του αναθέτοντος φορέα, ήτοι το κύριο αντικείμενο και τα βασικά παρακολουθηματικά αντικείμενα, χωρίς τα οποία δεν νοείται η εκτέλεση της υπόψη σύμβασης. Τούτων δοθέντων, οι προσβαλλόμενοι όροι 2.2.6 *γ.ii, γ.iii και γ.iv* και 2.2.9.2 *γ.ii, γ.iii και γ.iv* της διακήρυξης, συνέχονται απολύτως με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, είναι ανάλογοι αυτού και σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, είναι συναφείς ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο αυτής, αλλά και πρόσφοροι για τη διακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων, ενώ δεν βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη της υπό ανάθεση σύμβασης μέτρου (ΔΕΕ, C-123/2007, Μηχανική ΑΕ, απόφαση της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2008, C-234/2003, CONTSE, απόφαση της 27^{ης} Οκτωβρίου 2008). Επιπλέον, τα προαναφερόμενα βασικά παρακολουθηματικά έργα, υπηρεσίες και προμήθειες είναι απολύτως αλληλένδετα μεταξύ τους, αλλά και με το κύριο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ως εκ τούτου παρίσταται εύλογο να ζητείται από τους συμμετέχοντες φορείς η πλήρωση κριτηρίων επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας για το σύνολο αυτών, δηλαδή και για τα βασικά παρακολουθηματικά έργα, υπηρεσίες και προμήθειας, ως συναπαρτίζοντα την *«προσφερόμενη μονάδα»* (πρβλ. Ε.Σ. 1069/2018, 528/2018). Ως εκ τούτου νομίμως με τους προσβαλλόμενους όρους συναπαρτίζουν σωρευτικώς και ισότιμα με τα υπόλοιπα κριτήρια την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των συμμετεχόντων, αφού καθορίζουν τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και τους τρόπους απόδειξης αυτών αναφορικά με τα βασικά παρακολουθηματικά αντικείμενα, ενώ και δεδομένου του άρθρου 2.2.8. της διακήρυξης «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», ουδόλως περιορίζεται ο ανταγωνισμός, καθώς υφίσταται σχετική δυνατότητα «δανεισμού εμπειρίας», προς πλήρωση των

τιθέμενων κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Ε.Σ. 1069/2018, 528/2018). Ωσαύτως και δοθέντος ότι από τις προρρηθείσες διατάξεις της διακήρυξης αναφορικά με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, όλα ανεξαιρέτως τα έργα, προμήθειες, υπηρεσίες αυτού, κύριο και βασικά παρακολουθηματικά, αποτελούν ουσιώδη και αναγκαία συνθήκη εκτέλεσης και ολοκλήρωσης της υπό ανάθεση σύμβασης και συναποτελούν την προσφερόμενη μονάδα, χωρίς κάποιο από αυτό να φέρει μειωμένη σημασία ή να δύναται να χαρακτηριστεί ως παρεπόμενο ή υποδεέστερο ή μη ουσιώδες, το αίτημα/ ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί διαζευκτικής πρόβλεψης των προαναφερόμενων κριτηρίων των όρων 2.2.6 *γ.ii, γ.iii και γ.iv* και 2.2.9.2 *γ.ii, γ.iii και γ.iv* τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο, αφού ουδεμία διάκριση δύναται να λάβει χώρα, ώστε να προβλεφθεί από τις διατάξεις της διακήρυξης η διαζευκτική πλήρωση κάποιων εξ' αυτών. Κατ' ακολουθίαν, ο υπόψη λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

11. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη σύννομες και παραβιάζουν το άρθρο 75 παρ. 2 και 4 του Ν.4412/2016 οι – στο πλαίσιο διαγωνισμού προμήθειας - απαιτήσεις του όρου 2.2.6, περ.Β.4 υποπερ. γ.iii και γ.iv της διακήρυξης εγγραφής των προσφερόντων στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ως κριτήριο επιλογής και δη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων και ειδικώς των εξ αυτών, που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, όπως η προσφεύγουσα, αναφορικά με την εκτέλεση των παρακολουθηματικών έργων της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι των εργασιών γεωτρήσεων και των οικοδομικών εργασιών που απαιτούνται από τη διακήρυξη, η εγγραφή τους στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία έργων γεωτρήσεων, όπως αυτό ισχύει κατά τα αναλυτικά οριζόμενα στο Π.Δ. 71/2019, ιδίως κατά την μεταβατική περίοδο εφαρμογής τού Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσιών Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.). Ειδικότερα, αναφέρει ότι ως επιχείρηση, η οποία δραστηριοποιείται στον κλάδο της κατασκευής, προμήθειας, εγκατάστασης και λειτουργίας μονάδων αφαλάτωσης, αλλά και

φίλτρανσης (αποσιδήρωσης – απομαγγανίωσης), τόσο στην Ελλάδα, όσο και στο εξωτερικό, με πλούσια εμπειρία σημαντικών συμβάσεων προμήθειας μονάφων αφαλάτωσης και συνεπώς, κατά τεκμήριο, ικανή για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, πλην όμως εκ του γεγονότος ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε επαγγελματικό Μητρώο Εργοληπτών κωλύεται και πλήττεται μη συννόμως εκ των πληττόμενων όρων της διακήρυξης, άλλως περιέρχεται σε ουσιώδη δυσχέρεια να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, ιδίως σε σχέση με άλλους οικονομικούς φορείς – εργολάβους, οι οποίοι ευνοούνται ουσιωδώς, καθώς δύνανται να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό επί τη βάσει του γεγονότος και μόνο ότι τυγχάνουν εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτών, ανεξαρτήτως εάν διαθέτουν και πραγματική εμπειρία στις επίμαχες εργασίες γεώτρησης και υλοποίησης μεταλλικών κατασκευών, χωρίς καν να χρειάζεται να υποβληθούν στη βάσανο συγκέντρωσης όλων των (πολυάριθμων) πιστοποιητικών εμπειρίας και τεχνογνωσίας, που απαιτούνται από τους λοιπούς ενδιαφερόμενους, που δεν τυγχάνουν εγγεγραμμένοι εργολάβοι. Εντούτοις και κατ' ορθή επισκόπηση του λόγου αυτού της Προσφυγής, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι προσβάλλονται οι όροι 2.2.9.2 γ.iii και γ.iv της διακήρυξης, όπου απαιτείται η εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ. για τις ημεδαπές εργοληπτικές εταιρείες και όχι - ως εκ παραδρομής αναφέρεται - οι όροι 2.2.6 γ.iii και γ.iv. Πιο συγκεκριμένα, οι προσβαλλόμενοι όροι αυτοί της διακήρυξης (βλ. σκέψη 9), απαιτούν, προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς να προσκομίζουν για την τεχνική ικανότητα στην εκτέλεση ανάλογων εργασιών γεωτρήσεων *«είτε βεβαίωση εγγραφής στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο πού τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. {Ειδικά οι προσφέροντες πού είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία έργων γεωτρήσεων […], είτε τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου γ.iii. Σε κάθε περίπτωση, οι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. οικονομικοί φορείς, μπορούν να χρησιμοποιούν τη βεβαίωση εγγραφής για την απόδειξη μόνο ορισμένων κριτηρίων επιλογής, ενώ για την απόδειξη των*

λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου γ.iii. […] (γ). Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν κατάλογο τουλάχιστον δύο (2) αντίστοιχων εργασιών (γεωτρήσεις ελάχιστου βάθους 40μ. και διαμέτρου διάτρησης 12 & 1⁄2 in και άνω, που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών [...]», ενώ, ομοίως, τα αυτά προσκομίζουν και για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας στην εκτέλεση ανάλογων οικοδομικών εργασιών με τη διαφορά ότι για *τις περιπτώσεις «[…] γ) […] που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν κατάλογο τουλάχιστον μίας (1) αντίστοιχης εργασίας (μεταλλικών ή συμμίκτων κατασκευών προϋπολογισμού άνω των 10.000,00 ευρώ) που εκτελέσθηκε την τελευταία πενταετία (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών […]».* Συνεπώς, προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των προμνημονευθεισών διατάξεων ότι οι εν λόγω απαιιτήσεις έχουν τεθεί ως αποδεικτικό πλήρωσης κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και μάλιστα διαζευκτικά, αφού απαιτείται οι συμμετέχοντες φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούν τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορούν ανάλογες εργασίες γεωτρήσεων και οικοδομικών εργασιών να προσκομίζουν είτε βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) είτε τα δικαιολογητικά της περ. (γ) της παρούσας παραγράφου (γ.iii και γ.iv αντίστοιχα) δηλαδή τους καταλόγους εργασιών που προσκομίζουν οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους, ήτοι για τις εργασίες γεωτρήσεων *«κατάλογο τουλάχιστον δύο (2) αντίστοιχων εργασιών (γεωτρήσεις ελάχιστου βάθους 40μ. και διαμέτρου διάτρησης 12 & 1⁄2 in και άνω, που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία*

(2014, 2015, 2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο(ς) από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών» και για τις οικοδομικές εργασίες *«κατάλογο τουλάχιστον μίας (1) αντίστοιχης εργασίας (μεταλλικών ή συμμίκτων κατασκευών προϋπολογισμού άνω των 10.000,00 ευρώ) που εκτελέσθηκε την τελευταία πενταετία (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο(ς) από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών».* Ως εκ τούτου, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ. στον τομέα των γεωτρήσεων και των μεταλλικών κατασκευών συνεπάγεται τον αποκλεισμό συμμετέχοντος από τον υπό κρίση διαγωνισμό, αφού παρέχεται η εναλλακτική δυνατότητα απόδειξης της πλήρωσης των υπόψη κριτηρίων με την προσκόμιση σχετικών καταλόγων εργασιών και συνεπώς, εφόσον, η προσφεύγουσα διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία στα βασικά παρακολουθηματικά έργα, προμήθειες και εργασίες, έστω και αν δεν είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. δύναται να συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό αποδεικνύοντας την εμπειρία της αυτή με την προσκόμιση σχετικών καταλόγων αντίστοιχων οικοδομικών εργασιών και εργασιών γεωτρήσεων κατά τα ανωτέρω. Τέλος και όσον αφορά τον ισχυρισμό της ότι μία εταιρεία με μεγάλη εμπειρία στον κλάδο της προμήθειας μονάδων αφαλάτωσης (όπως η ίδια), που αποτελεί το κύριο αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά και με πρότερη εμπειρία ακόμη και στις παρεπόμενου (παρακολουθηματικού) χαρακτήρα οικοδομικές εργασίες και εργασίες γεώτρησης, πλην όμως όχι σε όλες και δη επακριβώς με τα όλως εξειδικευμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτεί η επίμαχη Διακήρυξη (γεωτρήσεις ελάχιστου βάθους 40 μέτρων και διαμέτρου διάτρησης 12 & 1⁄2 in. και κατασκευή μεταλλικών ή σύμμικτων κατασκευών προϋπολογισμού άνω των 10.000,00 Ευρώ), κρίνεται μη κατάλληλη για την εκτέλεση μίας σύμβασης προμήθειας (και όχι σύμβασης «έργου», με την οποία συνάδουν οι ως άνω παρεπόμενες εργασίες), σε αντίθεση με ένα εργολάβο, ο οποίος προκρίνεται στο διαγωνισμό, εκ μόνου του συγκυριακού γεγονότος ότι τυγχάνει

εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ, έστω και εάν στερείται οιασδήποτε πραγματικής εμπειρίας στην εκτέλεση των ως άνω έργων, αφού αρκεί να αποδείξει την ως άνω εγγραφή του, χωρίς να προσκομίσει ούτε μία προηγούμενη αντίστοιχη παράδοση (κατάλογο) εργασιών, όπως, αντιθέτως, υποχρεώνεται να πράξει εκείνη η οποία δεν είναι εγγεγραμμένη εργολάβος, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς, σύμφωνα με τις προδιαληφθείσες διατάξεις της διακήρυξης, προσφορά συμμετέχοντος για να γίνει αποδεκτή πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις όλων των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τις απαιτήσεις για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, η, δε, εγγραφή στο ΜΕΕΠ στους τομείς της γεώτρησης και των μεταλλικών κατασκευών που ζητείται ως αποδεικτικό μέσο από τη διακήρυξη, χρησιμοποιείται εναλλακτικά κατά τα προρρηθέντα με τον κατάλογο έργων, δηλαδή είτε το ένα είτε το άλλο και αποτελεί απόδειξη ότι οι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο αυτό διαθέτουν κατά τεκμήριο την εμπειρία που ζητάει η διακήρυξη στους εν λόγω τομείς. Κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερο λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

12. Επειδή, ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει ότι *«(ό)σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) […] β) […] γ) […] δ) να διαθέτουν τον ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την κατασκευή της Μονάδας και για την τεχνική υποστήριξη αυτής ε) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Ενδεικτικά, πιστοποιητικά ποιότητας - σήμανση CE, πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το πρότυπο ΕΝ 12902: (Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση. Ανόργανα υλικά υποστρώματος και φίλτρανσης. Μέθοδοι ελέγχου),*

πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερού από επίσημο φορέα της Ε.Ε. (NSF, KIWA, U.K. Deptof Environment κ.λπ.)».

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται ασάφεια του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6. περ. δ' της διακήρυξης όσον αφορά τη «*διάθεση του ηλεκτρομηχανολογικού και λοιπού τεχνικού εξοπλισμού για την κατασκευή της Μονάδος και για την τεχνική υποστήριξη αυτής»,* αφού δεν προσδιορίζεται ποιος ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός θεωρείται «αναγκαίος» για την κατασκευή και τεχνική υποστήριξη της υπό προμήθεια μονάδος αφαλάτωσης, με αποτέλεσμα της ως άνω αοριστίας ένας διαγωνιζόμενος να θεωρήσει, κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής ότι δεν συμμετέχει εγκύρως στη διαδικασία, δηλώνοντας ότι διαθέτει ορισμένο Η/Μ εξοπλισμό για την κατασκευή και συντήρηση της μονάδος, τον οποίο ο ίδιος προέκρινε, ως «αναγκαίο», πλην όμως, η αναθέτουσα αρχή, τον θεωρεί είτε ως μη αναγκαίο, είτε ως μη επαρκή για την εκπλήρωση του ως άνω σκοπού, χωρίς όμως να υφίσταται συγκεκριμένο κριτήριο για την κρίση αυτή, με συνέπεια τη νόθευση του υγιούς ανταγωνισμού με τον τρόπο αυτό. Ο ισχυρισμός αυτός, εντούτοις προβάλλεται αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, δοθέντος ότι στους ισχυρισμούς της ουδεμία αναφορά υφίσταται περί αδυναμίας αυτής να διαθέσει «*τον ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την κατασκευή της Μονάδας και για την τεχνική υποστήριξη αυτής»,* ήτοι δεν υφίσταται αναφορά της προσφεύγουσας και δεν αποδεικνύεται βλάβη αυτής από τον υπόψη όρο της διακήρυξης, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η (λυσιτελής) η συμμετοχης της στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 86/2018, ΔΕφ.Αθ. 26/2019). Σε κάθε, δε, περίπτωση, με τα πιστοποιητικά που ορίζει η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.9 περ. Β4, υποπερίπτωση ε΄, τεκμηριώνεται η καταλληλόλητα των προϊόντων και των υπηρεσιών, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα IV, αναφορικά με τον προσφερόμενο ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την κατασκευή της Μονάδας και την τεχνική υποστήριξη αυτής, ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτός και

ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η απόδειξη για τη διάθεση του απαραίτητου εξοπλισμού δηλώνεται και αποδεικνύεται τόσο με τη σχετική δήλωση του Παραρτήματος ΙΙΙ του υποβαλλόμενου Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και με τη δήλωση του άρθρου 2.2.9.2, παρ. Β4, σημείο γ.ι. περί της ύπαρξης εξειδικευμένου συνεργείου εγκατάστασης, δοκιμών, συντήρησης – ελέγχου και αποκατάστασης βλαβών. Τέλος, η προσφορά του κατάλληλου εξοπλισμού, ηλεκτρομηχανολογικού και λοιπού τεχνικού για την κατασκευή της Μονάδας και την τεχνική υποστήριξη αυτής, καθώς και η απόδειξη της καταλληλότητας αυτού, ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης των συμμετεχόντων και αποτελεί την ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι οποίοι και θα πρέπει να τεκμηριώσουν ότι ως δραστηριοποιούμενοι στο υπόψη αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, καλύπτουν την εν λόγω απαίτηση προσφοράς του κατάλληλου εξοπλισμού, απαίτηση η οποία θα πρέπει να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή με αιτιολογημένη κρίση αυτής. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει ότι είναι μη σύννομη και ασαφής η πρόβλεψη του άρθρου 2.2.9.2. περ. Β.4, παρ. ε' της διακήρυξης περί υποβολής πιστοποιητικών καταλληλότητας *«για όλα τα κύρια επιμέρους συστήματα και υλικά της μονάδος»*, αφού δεν απαιτούνται πιστοποιητικά καταλληλότητας αυτού καθ' εαυτού του υπό προμήθεια «αγαθού», ήτοι, εν προκειμένω, της μονάδος αφαλάτωσης, ως ενιαίου συστήματος («αγαθού»), αλλά αξιώνονται τέτοια πιστοποιητικά αποσπασματικά για κάποια τμήματα της μονάδος και δη για όλα τα κύρια επιμέρους συστήματα και υλικά, τα οποία, μάλιστα ουδόλως προσδιορίζονται από τη διακήρυξη ποια είναι. Με άλλα λόγια η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του άρθρου 75 παρ. 5 του Ν. 4412.2016 περί της απόδειξης της τεχνικής ικανότητας των οικονομικών φορέων με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών, απαιτείται, κατ' άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4, παρ. ε' της διακήρυξης, η

υποβολή πιστοποιητικών καταλληλότητας *«για όλα τα κύρια επιμέρους συστήματα και υλικά της μονάδος»*, αφού οι διαγωνιζόμενοι ακόμη και εάν διαθέτουν πιστοποιητικό καταλληλότητας γι' αυτή καθ' εαυτήν την υπό προμήθεια μονάδα, ως ενιαίο και αδιαίρετο σύστημα, δεν θεωρούνται τεχνικώς κατάλληλοι, αλλά επιβαρύνονται με τη δυσανάλογα δυσχερή, ει μη ανέφικτη διαγωνιστική υποχρέωση να αναζητήσουν τόσα πιστοποιητικά όσο και τα «τα κύρια επιμέρους συστήματα και υλικά της μονάδος». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η διατύπωση της εν λόγω διάταξης της διακήρυξης, δημιουργεί σύγχυση και αμφιβολία ως προς την αληθή έννοια και έκτασή ττης, παραβιάζοντας την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, αφού στις Τεχνικές Προδιαγραφές ουδόλως αναφέρονται ποια πιστοποιητικά από αυτά που απαριθμούνται στο επίμαχο άρθρο ενδεικτικώς, θεωρούνται πρόσφορα για την πιστοποίηση καταλληλότητας των «κύριων» επιμέρους υλικών και συστημάτων της μονάδος, ενώ και από τα συνολικά έντεκα (11) άρθρα των Τεχνικών Προδιαγραφών, στα οποία παραπέμπει το άρθρο 2.2.9.2. περ Β.4 παρ. ε' της διακήρυξης, στα οποία περιγράφονται *«τα κύρια υλικά και συστήματα της μονάδος»* απαριθμείται αδιακρίτως μία πλειάδα συστημάτων και υλικών (μεταλλική κατασκευή, μεταλλικό κιβώτιο, ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, ηχομονωτικό κάλυμμα, διατάξεις – συστήματα κλπ.), χωρίς, ωστόσο, να παρέχεται κάποιο κριτήριο διαχωρισμού τους σε «κύρια» ή «μη κύρια». Εντούτοις, από τη θεώρηση του Παραρτήματος IV της διακήρυξης προκύπτει ότι υφίσταται, σαφής και αναλυτική εξειδίκευση των πιστοποιητικών καταλληλόλητας που ζητούνται με το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4, παρ. ε'. Ειδικότερα ορίζεται στο κεφάλαιο 11.2.1.1. *«Διάνοιξη – αξιοποίηση γεωτρήσεων»* ότι *«Το αντλητικό συγκρότημα θα φέρει οπωσδήποτε σήμανση CE και ο κατασκευαστής τους θα είναι πιστοποιημένος με ISO 9001 και ISO 14001 (σε αντίθετη περίπτωση αποτελεί αιτία αποκλεισμού), […] η κάθε μονάδα INVERTER θα φέρει σήμανση CE και ο κατασκευαστής τους θα είναι πιστοποιημένος με ISO 9001 ή ισοδύναμο […] «Η αντλία επειδή θα λειτουργεί σε έντονα οξειδωτικό περιβάλλον θα είναι εξ΄ ολοκλήρου ανοξείδωτη με τα παρακάτω γενικά χαρακτηριστικά: […] Απόδοση σύμφωνα με ανοχές κατά*

ISO 9906 Annex A», στο κεφάλαιο 11.2.1.3. *«Φίλτρανση με φίλτρο παρακράτησης αιωρούμενων σωματιδίων (αμμόφιλτρο – φίλτρο θολότητας)»* ότι *«Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και στον χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα ΕΝ καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με το ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο ΕΝ 12902:2004 (Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση. Ανόργανα υλικά υποστρώματος και φίλτρανσης. Μέθοδοι ελέγχου), πιστοποιητικά που πρέπει να έχουν εκδοθεί από επίσημους διαπιστευμένους φορείς χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (διαπιστευμένους από τον αντίστοιχο εθνικό τους οργανισμό διαπιστεύσεων)»,* στο κεφάλαιο 11.2.1.21. *«Πίνακας ελέγχου»* ότι *«Η κάθε μονάδα θα φέρει τον δικό της πίνακα λειτουργίας που θα είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα φέρει πιστοποιητικό ποιότητας (CE)».* Ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι οι απαιτήσεις αυτές έχουν συμπεριληφθεί ως τεχνικές προδιαγραφές στο κεφάλαιο 2.2.6. περ. δ΄ της διακήρυξης *(«να διαθέτουν τον ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την κατασκευή της Μονάδας και για την τεχνική υποστήριξη αυτής»*), η οποία εξειδικεύτεται περαιτέρω από την περίπτωση ε' του αυτού άρθρου (*«να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων»)* και υφίσταται ρητή και ξεκάθαρη αναφορά στο Παράρτημα IV σε συγκεκριμένα πιστοποιητικά, για το ποια συστήματα και υλικά θεωρούνται κύρια και μη κύρια, δεδομένου ότι όλα όσα από αυτά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, είναι ουσιώδη για το

αντικείμενο της Σύμβασης και μάλιστα κάποιες απαιτήσεις έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται αντίθεση του άρθρου 2.2.7.2.Β.4. με την αρχή του ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, κατά το μέρος που με τον όρο αυτό της διακήρυξης απαιτείται ως τρόπος απόδειξης των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, υποπεριπτώσεις α', γ.ii, γ.iii και γ.iv να προσκομίζεται *«(ε)άν ο εργοδότης είναι ιδιωτικός φορέας με τα αντίστοιχα επίσημα παραστατικά έγγραφα και με βεβαίωση με πρωτότυπη σφραγίδα και υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του εργοδότη. Η βεβαίωση θα φέρει νόμιμη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής και αρμόδια επικύρωση εφ' όσον πρόκειται για αλλοδαπό έγγραφο»*. Ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος (πρβλ. ΑΕΠΠ 298/2018), καθώς ουδεμία συγκεκαλυμμένη διάκριση εις βάρος διαγωνιζόμενων, που έχουν εκτελέσει στο παρελθόν παρόμοια, μείζονος οικονομικής αξίας και τεχνικής σπουδαιότητας έργα, για λογαριασμό π.χ. πολυεθνικών εταιρειών ή εταιρειών που εδρεύουν στο εξωτερικό, έναντι άλλων διαγωνιζομένων εισάγεται, ως η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται, αφού με τον προσβαλλόμενο όρο απαιτείται από το νόμιμο εκπρόσωπο ενός νομικού προσώπου σχετική βεβαίωση, ήτοι απαιτείται από το πρόσωπο που κάτα Νόμω και Καταστατικό αυτού, εκπροσωπεί και δεσμεύει τούτο, η παροχή σχετικής βεβαίωσης. Είναι, δε, παγίως εδραιωμένο, νομικά πρόσωπα να έχουν εισάγει σχετικές προβλέψεις στις καταστατικές τους διατάξεις ή με αποφάσεις των συλλογικών τους οργάνων να αναθέτουν δικαίωμα υπογραφής και παροχή σχετικών βεβαιώσεων και σε άλλα πρόσωπα, π.χ. με την έκδοση και έγκριση σχετικών Κανονισμών Εξωτερικών Υπογραφών, ιδίως, δε, στην περίπτωση πολυεθνικών ή πολύ μεγάλων εταιρειών, ώστε να μην απαιτείται η υπογραφή του δυσεύρετου και επιφορτισμένου με επιτελικής φύσης και μείζονος σημασίας αποφασιστικές αρμοδιότητες «νομίμου εκπροσώπου». Για το λόγο είναι σύνηθες π.χ. Τεχνικοί Διευθυντές, όχι μόνο

να μην παρακάμπτονται, ως η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται, αλλά να ανατίθεται σε αυτούς η χορήγηση των σχετικών βεβαιώσεων, αφού τυγχάνουν το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο για τον τεχνικό έλεγχο και την παραλαβή του έργου, καθώς γνωρίζουν την ποιότητα και την καλή λειτουργία του, την οποία και πιστοποιούν, κατόπιν ανάθεσης σχετικού δικαιώματος υπογραφής/χορήγησης βεβαίωσης σε αυτούς από το εν λόγω νομικό πρόσωπο. Σε κάθε περίπτωση, κατά το μέρος που ο προσβαλλόμενος όρος απαιτεί τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου και την αρμόδια επικύρωση εφ' όσον πρόκειται για αλλοδαπό έγγραφο, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πρόκειται για εκ του Νόμου υποβαλλόμενες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α΄74) και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν θίγουν την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, ενώ η δυνατότητα θέσης ψηφιακής υπογραφής, που πλέον οι περισσότεροι οικονομικοί φορείς διαθέτουν, απαλλάσσει από τη θεώρηση του γνησίου της και κατ' ακολουθίαν διευκολύνει την εν λόγω διαδικασία. Τέλος, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί δημιουργίας άσκοπων δυσχερειών και προσκομμάτων από τις απαιτήσεις των προσβαλλόμενων αυτών όρων όσον αφορά τη συγκέντρωση των υπόψη εγγράφων, αφ' ης στιγμής τηρούνται τα ελάχιστα – εκ του Νόμου - απαιτούμενα χρονικά διαστήματα από τη δημοσίευση της διακήρυξης έως και την υποβολή των προσφορών, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται, αφού παρέχεται η κατά νόμω απαιτούμενη προθεσμία προς συγκέντρωση των εγγράφων αυτών και κατά τούτο τυγχάνει απορριπτέος, ενώ και αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Οδηγία 13 της ΕΑΔΔΗΣΥ προβλέπει ρητώς, ως αποδεικτικά ισοδύναμη εναλλακτική επιλογή, «…εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας (σ.σ. η προηγούμενη παράδοση να αποδεικνύεται) με βεβαίωση του αγοραστή, ή, εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα», θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η δυνατότητα αυτή προβλέπεται μόνον για τις περιπτώσεις εκείνες που υφίσταται αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης τέτοιων αποδεικτικών

βεβαιώσεων, π.χ. σε περίπτωση που το νομικό πρόσωπο δεν υφίσταται πλέον ή ο σχετικός δημόσιος φορέας έχει καταργηθεί και όχι για τις περιπτώσεις εκείνες, που το νομικό πρόσωπο, δημόσιο ή ιδιωτικό, εξακολουθεί να υφίσταται.

16. Επειδή, το άρθρο 311 *«κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων»* (άρθρο 82 της Οδηγίας 2014/25 ΕΕ)Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι *«1 […] 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής,*

διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο….».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.3 *«Κριτήρια Ανάθεσης»* της διακήρυξης ορίζεται ότι «*ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Κ1 Συμφωνία προσφοράς με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της μελέτης Αφορά κατά πόσο η προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος IV. Κ2 Τεχνικά χαρακτηριστικά, ποιότητα κατασκευής εγκατεστημένων διατάξεων και υλικών, τεκμηρίωση διαστασιολόγησης διατάξεων (αντλίες, φίλτρα, μεμβράνες αφαλάτωσης, σύστημα ανάκτησης ενέργειας, ποιότητα - χαρακτηριστικά αυτοματισμού και SCADA). Αφορά την ποιότητα κατασκευής των προσφερόμενων υλικών όλων*

των τμημάτων της μονάδας και την καταλληλότητα τους για την εξυπηρέτηση του σκοπού που προορίζονται, τα λειτουργικά και αισθητικά χαρακτηριστικά των συστημάτων βάση τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά που καθορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης. Κ3 Εργονομία του εξοπλισμού και ευκολία εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης Θα αξιολογηθεί θετικά η εργονομία του εξοπλισμού και η ευκολία της εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης (πρόσβαση σε αντλίες για συντήρηση, ευκολία αντικατάστασης μεμβρανών, εγκατάσταση ενδεικτικών οργάνων στον κεντρικό πίνακα, ευκολία συμπλήρωσης υλικών σε φίλτρα, συμβατότητα εξοπλισμού με την υφιστάμενη μονάδα - εγκατάσταση κ.λπ.) Κ4 Λειτουργικά (κόστος παραγόμενου νερού) Θα αξιολογηθεί θετικά το μικρότερο λειτουργικό κόστος που θα δηλώνεται από τον προμηθευτή ανά κ.μ. παραγόμενου πόσιμου νερού όπως περιγράφεται – υπολογίζεται στην τεχνική προσφορά του σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές. Κ5 Εγγύηση καλής λειτουργίας Θα αξιολογηθεί θετικά η διάρκεια της προσφερόμενης περιόδου εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας που δηλώνεται στην τεχνική προσφορά του, πάνω από την ελάχιστη απαιτούμενη που έχει τεθεί και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ενότητας 6.6 της παρούσας. Κ6 Η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη. Αξιολογείται ο χρόνος ανταπόκρισης των συνεργείων στο έργο, και η διαθεσιμότητα τους, καθώς είναι σοβαροί παράγοντες επιτυχούς υποστήριξης. Επίσης η διαθεσιμότητα ανταλλακτικών σε τόπο, που επιτρέπει την γρήγορη μεταφορά τους στο έργο και το χρονικό διάστημα, για το οποίο δεσμεύεται ο κατασκευαστικός οίκος να παρέχει τα ανταλλακτικά. Η άμεση αντίδραση-επαναφορά του συστήματος σε κάθε βλάβη ή λειτουργικό πρόβλημα, η άμεση επέμβαση του προμηθευτή σε κάθε βλάβη οποιαδήποτε ώρα του 24ώρου. Σχετικές ελάχιστες απαιτήσεις αναφέρονται στο άρθρο 8 της Ε.Σ.Υ. (Παράρτημα ΙΙ). Κ7 Χρόνος Παράδοσης Ο χρόνος παράδοσης σε πλήρη λειτουργία του τμήματος της προμήθειας Αξιολογείται ο χρόνος ολοκλήρωσης και παράδοσης της προμήθειας πλήρως εγκατεστημένης και έτοιμης προς λειτουργία, όπως προκύπτει και αιτιολογείται από το χρονοδιάγραμμα που δε

μπορεί να είναι μεγαλύτερος από διακόσιες σαράντα (240) ημέρες από την υπογραφή του συμφωνητικού (συμπεριλαμβάνονται και οι 60 ημέρες της δοκιμαστικής λειτουργίας). Ο Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει χρονοδιάγραμμα ανάλογα με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, στο οποίο πρέπει να τεκμηριώσει και αναλύσει επαρκώς πέραν του αντικειμένου της προμήθειας και εγκατάστασης του εξοπλισμού και όλα τα θέματα που αφορούν διαδικαστικές αδειοδοτήσεις για την εγκατάσταση και λειτουργία του εξοπλισμού, τις οποίες πρέπει να λάβει για λογαριασμό του Αναθέτοντος Φορέα, αλλά και μελέτες εφαρμογής που οφείλει να εκπονήσει για αυτές, καθώς και τις απαιτούμενες ενέργειες από την πλευρά της υπηρεσίας σε κάθε στάδιο υλοποίησης. Αξιολογείται η τεκμηρίωση σε σχέση με τις προβλέψεις του συνόλου των υποδομών με βάση τα οποία προκύπτει ότι ο ανάδοχος έχει πλήρη γνώση του αντικειμένου και έχει καταρτίσει ένα ρεαλιστικό χρονοδιάγραμμα.»

18. Επειδή, με τον έκτο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υφίσταται αοριστία, άλλως αλυσιτέλεια του επιμέρους κριτηρίου αξιολόγησης Κ1 αναφορικά με τη «*συμφωνία της προσφοράς με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της μελέτης».* Ο λόγος αυτός της Προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά του υπόψη όρου για το λόγο ότι αυτός είναι ασαφής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα η παροχή διευκρινίσεων, κατ΄ άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, από την αναθέτουσα αρχή, ώστε και αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί ασάφειας, να διευκρινισθεί αυθεντικώς και αληθώς το νόημά του. Σε κάθε περίπτωση το κριτήριο Κ1, αναφέρεται στο βαθμό συμμόρφωσης της προσφοράς με τις λοιπές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες δεν καλύπτονται από τα λοιπά κριτήρια Κ2 – Κ7 και ορίζονται στο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, στο οποίο παραπέμπει και στο οποίο αναφέρονται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μονάδας και των επιμέρους συστημάτων αυτής και συνεπώς θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι, εξαιρουμένων των απαιτήσεων που

έχουν τεθεί στο Παράρτημα IV «επί ποινή αποκλεισμού», οι προσφορές, ανάλογα με τον βαθμό συμφωνίας τους με τις απαιτήσεις που ορίζονται στο εν λόγω Παράρτημα, θα αξιολογηθούν με την πρόσδοση μεγαλύτερης ή μικρότερης αντίστοιχα βαθμολογίας και να απορριφθεί ο σχετικός λόγος Προσφυγής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Οκτωβρίου 2019.

Η Πρόεδρος	**Η Γραμματέας**
Μαρία Κων. Μανδράκη	**Τζέιμυ Γιάννακα**